

MUNICIPIO DE SAN SEBASTIÁN COATÁN
DEPARTAMENTO DE HUEHUETENANGO

“COSTOS Y RENTABILIDAD DE UNIDADES PECUARIAS
(ENGORDE DE POLLO)”

MILDRED MADAI JACOBO CHAVAC

TEMA GENERAL

“DIAGNÓSTICO SOCIOECONÓMICO, POTENCIALIDADES PRODUCTIVAS Y
RESUMEN DE PROPUESTAS DE INVERSIÓN”

MUNICIPIO DE SAN SEBASTIÁN COATÁN
DEPARTAMENTO DE HUEHUETENANGO

TEMA INDIVIDUAL

“COSTOS Y RENTABILIDAD DE UNIDADES PECUARIAS
(ENGORDE DE POLLO)”

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
2018

2018

(c)

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
EJERCICIO PROFESIONAL SUPERVISADO
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA

SAN SEBASTIÁN COATÁN – VOLUMEN 12

2-81-20-CPA-2016

Impreso en Guatemala, C. A.

Se hace la observación que el autor de este informe es el único responsable de su contenido, con base en el Capítulo II, Artículo 8º. Inciso 8.3 del Reglamento del Ejercicio Profesional Supervisado, de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de San Carlos de Guatemala.

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

“COSTOS Y RENTABILIDAD DE UNIDADES PECUARIAS
(ENGORDE DE POLLO)”

MUNICIPIO DE SAN SEBASTIÁN COATÁN
DEPARTAMENTO DE HUEHUETENANGO

INFORME INDIVIDUAL

Presentado a la Honorable Junta Directiva y al

Comité Director

del

Ejercicio Profesional Supervisado de la

Facultad de Ciencias Económicas

por

MILDRED MADAI JACOBO CHAVAC

previo a conferírsele el título

de

CONTADORA PÚBLICA Y AUDITORA

en el Grado Académico de

LICENCIADA

Guatemala, septiembre 2018

**HONORABLE JUNTA DIRECTIVA
DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
DE LA UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA**

Decano:	Lic. Luis Antonio Suárez Roldán
Secretario:	Lic. Carlos Roberto Cabrera Morales
Vocal Primero:	Lic. Carlos Alberto Hernández Gálvez
Vocal Segundo:	MSc. Byron Giovanni Mejía Victorio
Vocal Cuarto:	P.C. Marlon Geovani Aquino Abdalla
Vocal Quinto:	P.C. Carlos Roberto Turcios Pérez

**COMITÉ DIRECTOR DEL
EJERCICIO PROFESIONAL SUPERVISADO**

Decano:	Lic. Luis Antonio Suárez Roldán
Coordinador General:	Dr. Felipe de Jesús Pérez Rodríguez
Director de la Escuela de Economía:	Lic. William Edgardo Sandoval Pinto
Director de la Escuela Contaduría Pública y Auditoría:	Lic. Felipe Hernández Sincal
Director de la Escuela de Administración de Empresas:	Lic. Carlos Alberto Hernández Gálvez
Director del IIES:	Lic. Franklin Roberto Valdez Cruz
Jefe del Depto. de PROPEC:	Lic. Hugo Rolando Cuyán Barrera
Delegado Estudiantil Área de Economía:	
Delegado Estudiantil Área de Contaduría Pública y Auditoría:	
Delegado Estudiantil Área de Administración de Empresas:	

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS
DE GUATEMALA



FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS
Edificio "s-8"
Ciudad Universitaria, Zona 12
Guatemala, Centroamérica

J.D-TG. No. 141-2018
Guatemala, 16 de octubre de 2018

Estudiante
MILDRED MADAI JACOBO CHAVAC
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad de San Carlos de Guatemala

Estudiante:

Para su conocimiento y efectos le transcribo el Punto quinto, inciso 5.1, subinciso 5.1.5 del Acta 26-2018 de la sesión realizada por Junta Directiva el 9 de octubre de 2018, que en su parte conducente dice:

"QUINTO: ASUNTOS ESTUDIANTILES

5.1 Graduaciones

5.1.5 Solicitud de aprobación e impresión de Informes Individuales de EPS

Junta Directiva conoce informes individuales de EPS, trasladados por el Coordinador General del Ejercicio Profesional Supervisado, quien solicita se considere la aprobación de dichos informes y la impresión correspondiente.

Junta Directiva acuerda: 1º. Aprobar los informes individuales de Ejercicio Profesional Supervisado y su impresión.
2º. Autorizar la graduación de los siguientes estudiantes:

CONTADURÍA PÚBLICA Y AUDITORÍA

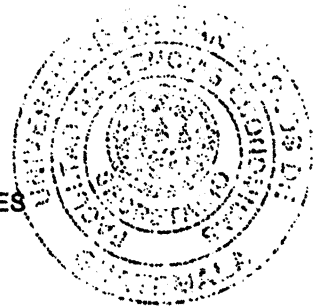
...
35. 200921357-1 "COSTOS Y RENTABILIDAD DE UNIDADES PECUARIAS (ENGORDE DE POLLO)", municipio de San Sebastián Coatán departamento de Huehuetenango, presentado por: MILDRED MADAI JACOBO CHAVAC.
...

20. Manifiestar a los estudiantes que se les fija un plazo no mayor de seis meses para su graduación".

Atentamente,

"YO Y ENSEÑAD A TODOS"

LIC. CARLOS ROBERTO CABRERA MORALES
SECRETARIO



m.ch

ACTO QUE DEDICO

- A DIOS
TODO PODEROSO:** Por darme sabiduría, bendecir e iluminar mi camino, sobre todo darme vida para poder culminar otra meta. A ÉL TODA LA GLORIA.
- A MIS PADRES:** José Jacobo y Alba Chavac, que con paciencia, esfuerzo, sacrificio y educación son forjadores de lo que hoy soy, gracias por su amor incondicional, esto también es por y para ustedes.
- A MIS HERMANOS:** Ervin, Orlando, Josué, Daniel e Isaí, por estar conmigo en cada etapa de mi vida, este triunfo también es para ustedes.
- A TODOS MIS
FAMILIARES:** A mí tía Verónica sé que estaría muy orgulloso de verme alcanzar mi triunfo (†), a mi tía Viví, abuela Lola, cuñadas, sobrinas, primos, con cariño para ustedes.
- A MI NOVIO:** Fernando Zet, con un profundo amor y agradecimiento a su apoyo y comprensión. Mi éxito también es tuyo.
- A MI PADRINO:** Ranferi Godoy, por instarme a cada momento a que si se lucha se pueden alcanzar las metas.
- A MIS AMIGOS:** De la facultad, trabajo e iglesia, que me han apoyado y ayudado en todo momento y los cuales han sido parte importante en cada etapa de mi vida
- A LOS
LICENCIADOS:** Docentes supervisores, gracias por el apoyo y consejos
- AL MUNICIPIO:** De San Sebastián Coatán y pobladores que nos brindaron y abrieron las puertas para poder alcanzar mi meta.
- EN ESPECIAL A:** La gloriosa Universidad de San Carlos de Guatemala, Facultad de Ciencias Económicas, y establecimientos que no solo permiten mi desarrollo profesional sino que dan al pueblo guatemalteco profesionales con alta conciencia. Que Dios me permita corresponder con tal responsabilidad.

ÍNDICE GENERAL

	Página
INTRODUCCIÓN	i
CAPÍTULO I	
CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS DEL MUNICIPIO	
1.1 MARCO GENERAL	1
1.1.1 Contexto nacional	1
1.1.2 Contexto departamental	2
1.1.3 Antecedentes históricos del Municipio	2
1.1.4 Localización y extensión	3
1.1.5 Clima	3
1.1.6 Orografía	3
1.1.7 Aspectos culturales y deportivos	4
1.2 DIVISIÓN POLÍTICO-ADMINISTRATIVA	4
1.2.1 División política	4
1.2.2 División administrativa	5
1.2.2.1 Concejo Municipal	5
1.2.2.2 Alcaldías auxiliares	5
1.2.2.3 Consejo Municipal de Desarrollo -COMUDE-	6
1.3 RECURSOS NATURALES	6
1.3.1 Hidrografía	6
1.3.2 Bosques	7
1.3.3 Suelos	7
1.3.3.1 Tipos de suelo	7
1.3.3.2 Clases agrológicas del suelo	7
1.3.3.3 Usos del suelo	8
1.3.4 Fauna	8
1.3.5 Flora	8
1.3.6 Minas y canteras	9
1.4 POBLACIÓN	9
1.4.1 Población total, por centro poblado y número de hogares	9
1.4.2 Población según género, área geográfica, grupo étnico y edad	9
1.4.3 Población económicamente activa -PEA-	10
1.4.3.1 Género	11
1.4.3.2 Área geográfica	11
1.4.3.3 Actividad productiva	11
1.4.4 Densidad poblacional	11

1.4.5	Vivienda	12
1.4.6	Niveles de ingreso	12
1.4.7	Ocupación y salarios	12
1.4.8	Migración	13
1.4.8.1	Inmigración	13
1.4.8.2	Emigración	13
1.4.9	Pobreza	14
1.4.9.1	Extrema	14
1.4.9.2	No extrema	15
1.4.9.3	Pobreza total y no pobres	15
1.4.10	Desnutrición	15
1.4.11	Empleo	16
1.4.12	Subempleo	17
1.4.13	Desempleo	17
1.5	ESTRUCTURA AGRARIA	17
1.5.1	Tenencia de la tierra	18
1.5.2	Uso de la tierra	18
1.5.3	Concentración de la tierra	18
1.5.3.1	Coeficiente de Gini	18
1.5.3.2	Curva de Lorenz	19
1.6	SERVICIOS BÁSICOS Y SU INFRAESTRUCTURA	19
1.6.1	Educación	19
1.6.1.1	Alumnos inscritos	19
1.6.1.2	Niveles de escolaridad	20
1.6.1.3	Cobertura de maestros	20
1.6.1.4	Tasas de deserción, promoción y repitencia	21
1.6.1.5	Analfabetismo	23
1.6.2	Salud	24
1.6.3	Agua	25
1.6.4	Drenajes	25
1.6.5	Energía eléctrica	25
1.6.5.1	Domiciliar	25
1.6.5.2	Alumbrado público	26
1.6.6	Letrinas	26
1.6.7	Extracción de basura	26
1.6.8	Tratamiento de aguas servidas	27
1.6.9	Tratamiento de desechos sólidos	27
1.6.10	Cementerios	27
1.7	INFRAESTRUCTURA PRODUCTIVA	27
1.7.1	Vías de acceso	28

1.7.2	Puentes	28
1.7.3	Unidades de riego	28
1.7.4	Centros de acopio	28
1.7.5	Mercados	29
1.7.6	Energía eléctrica comercial e industrial	29
1.7.7	Telecomunicaciones	29
1.7.8	Transporte	30
1.7.9	Rastros	30
1.8	ORGANIZACIÓN SOCIAL Y PRODUCTIVA	30
1.8.1	Comités	30
1.8.2	Consejos Comunitarios de Desarrollo (COCODE)	31
1.8.3	Entidades religiosas	31
1.8.4	Asociaciones	31
1.8.5	Cooperativas	31
1.9	ENTIDADES DE APOYO	32
1.10	REQUERIMIENTOS DE INVERSIÓN SOCIAL Y PRODUCTIVA	32
1.11	ANÁLISIS DE RIESGO	32
1.11.1	Matriz de identificación de riesgo	33
1.11.2	Matriz de vulnerabilidades	33
1.11.3	Historial de desastres	33
1.12	DIAGNÓSTICO MUNICIPAL	34
1.12.1	Diagnóstico administrativo	34
1.12.2	Diagnóstico financiero	34
1.12.2.1	Presupuesto	34
1.12.2.2	Contabilidad integrada	38
1.12.2.3	Tesorería	41
1.12.2.4	Préstamos y donaciones	41
1.13	FLUJO COMERCIAL Y FINANCIERO	42
1.13.1	Flujo comercial	42
1.13.2	Flujo financiero	43
1.14	INVENTARIO DE COMERCIOS, SERVICIOS Y GENERACIÓN DE EMPLEO	43
1.15	RESUMEN DE ACTIVIDADES PRODUCTIVAS Y GENERACIÓN DE EMPLEO	43
1.15.1	Actividad agrícola	44
1.15.2	Actividad pecuaria	46
1.15.3	Actividad artesanal	47
1.15.4	Actividad agroindustrial	48

**CAPÍTULO II
PRODUCCIÓN PECUARIA**

2.1	PRODUCCIÓN DEL MUNICIPIO	49
2.1.1	Volumen y valor de la producción	50
2.2	PRODUCCIÓN DE ENGORDE DE POLLOS	51
2.2.1	Identificación del producto	51
2.2.2	Características de la explotación avícola	51
2.2.3	Tecnología utilizada	55
2.2.4	Costo de mantenimiento	56
2.2.5	Elementos del costo	57
2.2.6	Hoja técnica del costo directo de producción	57
2.2.7	Estado de costo directo de producción	59
2.2.8	Destino de la producción	61

**CAPÍTULO III
RENTABILIDAD DE LA PRODUCCIÓN DE ENGORDE DE POLLOS**

3.1	RESULTADOS DE LA PRODUCCIÓN	63
3.2	RENTABILIDAD DE LA PRODUCCIÓN	65
3.2.1	Indicadores pecuarios avícolas	65
3.2.1.1	Ratios técnicos	65
3.2.1.2	Ratios económicos	67
3.2.2	Indicadores financieros	69
3.3	PUNTO DE EQUILIBRIO	72
3.3.1	Punto de equilibrio en valores	73
3.3.2	Punto de equilibrio en unidades	74
3.3.3	Margen de seguridad	74
3.3.4	Gráfica del punto de equilibrio	75
	CONCLUSIONES	78
	RECOMENDACIONES	80
	BIBLIOGRAFÍA	82
	ANEXOS	

ÍNDICE DE CUADROS

No.	Descripción	Página
1	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Población según Género, Área Geográfica, Grupo Étnico y Edad, Años: 1994, 2002 y 2016	10
2	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Niveles de Pobreza Municipal, Departamental y República, Años: 2002, 2006, 2011, 2014 y 2016	14
3	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Desnutrición, Años: 1986, 2001, 2008 y 2015	16
4	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Número de Alumnos Inscritos, Cantidad de Maestros, Años: 2014, 2015 y 2016	20
5	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Tasas de Deserción, de Promoción y de Repitencia, Años: 2014, 2015 y 2016	22
6	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Analfabetismo, Años: 2014, 2015 y 2016	23
7	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Causas Morbilidad y Mortalidad General e Infantil, Año: 2016	24
8	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Presupuesto Vigente de Ingresos y Egresos, Período: 2012-2016, (en quetzales)	35
9	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Ejecución Presupuestaria de Ingresos y Egresos, Período: 2012-2016	37
10	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Estado de Resultados Período: 2012-2016, (en quetzales)	39

11	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Estado de Situación Financiera Período: 2012-2016, (en quetzales)	40
12	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Préstamos y Donaciones Período: 2012-2016, (en quetzales)	41
13	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Resumen de Actividades Productivas, Año: 2016	44
14	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Resumen de Actividad Agrícola, Año: 2016	45
15	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Resumen de Actividad Pecuaria, Año: 2016	46
16	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Resumen de Actividad Artesanal, Año: 2016	47
17	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Resumen de Actividad, Agroindustrial, Año: 2016	48
18	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Producción Pecuaria, Volumen y Valor de la Producción, Año: 2016	50
19	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Microfincas, Tecnología Tradicional, Hoja Técnica de Costo Directo de Producción de Engorde de un Pollo, Año: 2016, (en quetzales)	58
20	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Subfamiliares, Tecnología Tradicional, Hoja Técnica de Costo Directo de Producción de Engorde de un Pollo, Año: 2016, (en quetzales)	59
21	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Producción Pecuaria, Estado de Costo Directo de Producción, Por Tamaño de Finca y Producto, Del 01 de enero al 31 de diciembre 2016, (en quetzales)	60

22	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Producción Pecuaria, Estado de Resultados, Por Tamaño de Finca y Producto, Del 01 de enero al 31 de diciembre 2016, (en quetzales)	64
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

ÍNDICE DE TABLAS

No.	Descripción	Página
1	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Producción Pecuaria, Características Tecnológicas, Año: 2016	56
2	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Producción Pecuaria, Análisis Estructural, Año: 2016	61

ÍNDICE DE GRÁFICAS

No.	Descripción	Página
1	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Engorde de Pollo, Flujograma del Proceso Productivo, Año: 2016.	55
2	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Engorde de Pollo, Microfincas, Punto de Equilibrio, Año: 2016	76
3	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Engorde de Pollo, Subfamiliares, Punto de Equilibrio, Año: 2016	77

ÍNDICE DE ANEXOS

No.	Descripción
1	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Localización Geográfica, Año: 2016
2	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, División Política, Años: 1994, 2002 y 2016
3	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Población Total, por Número de Hogares y por Centro Poblado, Años: 1994, 2002 y 2016
4	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Matriz de Identificación de Riesgo, Año: 2016
5	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Matriz de Vulnerabilidades, Año: 2016
6	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Historial de Desastres, Años: 1962 a 2016
7	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Flujo Comercial de Productos Importados, Año: 2016
8	Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango, Flujo Comercial de Productos Exportados, Año: 2016

INTRODUCCIÓN

La Universidad de San Carlos de Guatemala, por medio de la Facultad de Ciencias Económicas, desarrolla el programa del Ejercicio Profesional Supervisado -EPS-, que constituye un método de evaluación académica final, previo a obtener el título profesional de Contador Público y Auditor, donde el practicante aplica los conocimientos adquiridos durante su formación y conoce la situación socioeconómica del país del área rural y urbana. Cuyo objetivo es plantear soluciones que contribuyan al desarrollo económico social de la población.

El presente informe individual denominado “Costos y Rentabilidad de Unidades Pecuarias (Engorde de Pollo)”, que forma parte del tema general “Diagnóstico Socioeconómico, Potenciales Productivas y Resumen de Propuestas de Inversión”, es el resultado del trabajo de campo que se llevó a cabo en el municipio de San Sebastián Coatán, departamento de Huehuetenango, durante el mes de junio del 2016.

Para la presente investigación se utilizó el método científico en sus tres fases: indagadora, demostrativa, expositiva, a través de las técnicas de investigación documental y de campo.

El objetivo general es determinar a través de la investigación documental y de campo, la situación de la actividad pecuaria (engorde de pollo) del Municipio y establecer de manera correcta la definición de los costos, proceso productivo, análisis de rentabilidad.

El informe que se presenta a continuación es el resultado de la investigación socioeconómica en el municipio de San Sebastián Coatán, departamento de Huehuetenango, que consta de tres capítulos que se estructuran de la siguiente manera:

En el capítulo I, se describe la situación económica y social del Municipio, a través del marco general, división política administrativa, recursos naturales, variables de la población, servicios básicos y su infraestructura, estructura agraria, organización social, diagnóstico municipal, flujo comercial financiero y resumen de actividades productivas.

Capítulo II, se describe y analiza la actividad pecuaria por tamaño y producto, identificación del producto seleccionado, características, proceso productivo, niveles tecnológicos, destino de la producción, hojas técnicas de producción de un pollo por estrato, estado de costo directo de producción detallado por finca.

Capítulo III, se muestran los resultados financieros de la actividad del engorde de pollo, estos resultados se dividen en Estado de Resultados, indicadores pecuarios, indicadores financieros, punto de equilibrio, punto de equilibrio en unidades y valores, margen de seguridad, gráficas del punto de equilibrio en valores, dividido por estrato de finca.

Por último se incluyen las conclusiones, recomendaciones que se derivaron del estudio realizado, así como los respectivos anexos y la bibliografía que se consultó en el transcurso de la investigación.

CAPÍTULO I

CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS DEL MUNICIPIO

En éste apartado se detallan los aspectos socioeconómicos del municipio de San Sebastián Coatán del departamento de Huehuetenango, a través de las variables: marco general, división político-administrativa, recursos naturales, población, estructura agraria, servicios básicos y su infraestructura, infraestructura productiva, organización social y productiva, entidades de apoyo, requerimientos de inversión social y productiva, análisis de riesgos, diagnóstico municipal, flujo comercial y financiero, inventario de comercio y servicios y generación de empleo y resumen de actividades productivas.

1.1 MARCO GENERAL

Este marco presenta el análisis del contexto nacional y departamental con el objetivo de enmarcar la situación del Municipio. Se dan a conocer aspectos que tienden a ser constantes en el tiempo como: antecedentes históricos, localización, orografía y extensión, otros aspectos: culturales, clima y deportivos, además, los elementos que se aprovechan para evaluar el área objeto de investigación.

1.1.1 Contexto nacional

Guatemala, se encuentra en Centro América y es la nación heredera de la cultura Maya. Con extensión territorial de 108,889 kilómetros cuadrados; limita al oeste y norte con México; al este con Belice y el golfo de Honduras, al sureste con Honduras y El Salvador, al sur con el Océano Pacífico y al noreste con el Océano Atlántico. La organización territorial de Guatemala se compone de 22 departamentos y 340 municipios autónomos, según proyección del Instituto Nacional de Estadísticas -INE- la población para el 2015 es de 16,176,133 habitantes.

1.1.2 Contexto departamental

Huehuetenango se encuentra situado en el vértice centro occidental de la República de Guatemala, colinda al sur con los departamentos de San Marcos, Quetzaltenango, y Totonicapán, al este con el departamento de Quiché. Se ubica en la latitud 15°19'14" y longitud 91°28'13" con una extensión territorial de 7,403 km².

El 73.80% del total de los habitantes viven en pobreza. La población económicamente activa asciende a 925,161, siendo las principales actividades productivas: agricultura y comercio. Algunos de los pobladores cuentan con otros ingresos (remesas familiares). En cuanto aspectos ambientales, se observó disminución de cobertura en el servicio de agua potable de 19.70% en comparación al 2002; la cobertura de recolección de desechos sólidos en el área urbana asciende a 9% y disminuye 0.40% en comparación al 2011.

1.1.3 Antecedentes históricos del Municipio

“De acuerdo con el cronista Francisco Antonio de Fuentes y Guzmán en su obra Recordación Florida de 1690, el nombre Coatán se deriva de la palabra Coatlán, que en lengua Nahuatl significa Tierra de Culebras, de la palabra coat, que significa culebra y talí, tierra. Es un pueblo de origen precolombino, en el año de 1600 aparece como un pueblo de visita dependiente del convento de Chiantla.”¹

El municipio de San Sebastián Coatán pertenece a la comunidad denominada Chuj, fueron personas que integraban cuatro grupos distintos: los Tzapalutas, que actualmente habitan en la República de México; los de Ixtatán (tierra de sal), que eran parte de los Tzapaluta, el tercer grupo habita actualmente en Coatán (tierra de culebras); y el cuarto son los actuales habitantes de Santa Eulalia.

¹ Fundación Centroamericana de Desarrollo FUNCEDE y Fondo Nacional para la Paz FONAPAZ, Diagnóstico y Plan de Desarrollo del Municipio de San Sebastián Coatán, Guatemala, 1994. p.7.

1.1.4 Localización y extensión

De acuerdo a la investigación realizada se determinó que se encuentra ubicado a 361 kilómetros de la ciudad capital de Guatemala y 102 kilómetros al norte de la cabecera departamental de Huehuetenango.

El Municipio cuenta con dos vías de acceso la primera y más utilizada es la carretera centroamericana CA-01 occidente también conocida como Ruta Interamericana, luego tomar ruta 09 Norte. La segunda vía de acceso es la Ruta Nacional 09 Norte hasta llegar a la aldea Jolomar, San Pedro Soloma, para incorporarse a la Ruta Departamental Hue-04, en el km 350 vira hacia la derecha incorporándose a la Ruta Departamental Hue-16 al llegar al km 360 gira a la izquierda para tomar a ruta RD-Hue 03 que llega a la cabecera municipal de San Sebastián Coatán. (Ver anexo 1)

1.1.5 Clima

El municipio de San Sebastián Coatán, se encuentra en una de las zonas medio altas del país, que va desde 1,000 hasta 2,350 pies de altura sobre el nivel del mar, con climas que van de húmedo a seco. La época lluviosa en el municipio, se da durante los meses de mayo a octubre, con mayor intensidad durante las tardes, en los meses de noviembre a abril, la temperatura se eleva por ser época de verano.

1.1.6 Orografía

El Municipio se extiende en los ramales de los Cuchumatanes, culminando la sierra por los lados norte y sureste en alturas considerables, para descender paulatinamente formando mesetas (zona elevada de terreno con una cima plana y cuyos lados suelen ser abruptos), lomas, valles y laderas.

De los flancos de la sierra salen muchas corrientes, algunas de las cuales forman el río San Sebastián, el cual penetra en San Miguel Acatán afluente

importante del Selegua. A la fecha de la investigación, existe un volcán en el Municipio, que se encuentra inactivo con el nombre de “Ka’n’ Juhb”, ubicado en la aldea Joom que colinda con el municipio de San Miguel Acatán, el cual no aparece registrado en el listado de los principales volcanes del país.

1.1.7 Aspectos culturales y deportivos

Los aspectos culturales y deportivos del municipio de San Sebastián Coatán, departamento de Huehuetenango lo hacen diferente al resto de Municipios de la República de Guatemala. La feria patronal en honor a Sebastián Mártir, es celebrada en el mes de enero. El 81% de los habitantes profesa la religión católica; el idioma predominante es Chuj, debido a que la mayoría de la población es indígena; los deportes que practican es el futbol y básquetbol, este último es el más representativo.

1.2 DIVISIÓN POLÍTICO-ADMINISTRATIVA

La división política se refiere a la delimitación geográfica en la que se encuentra el Municipio; así como, la forma en la que se organiza y administra política y socialmente por medio de las autoridades, estas divisiones son las maneras adoptadas, para la atención de los servicios de ornato e infraestructura, organización de los centros poblados urbanos y rurales según su jurisdicción territorial.

1.2.1 División política

La división política del Municipio ha presentado modificaciones con el transcurrir del tiempo, el factor más significativo es el incremento de la población para el año 2016 en comparación con el año 2002, se establecieron 35 aldeas más, al año de la investigación, se registró una disminución en la categoría de caseríos, además se determinó que en el Municipio existieron dos parajes registrados durante el censo realizado en 1994 y un paraje en el año 2002, al año 2016 se estableció su desaparición debido a que cambio de categoría, con base a dichas

modificaciones se determinó que el Municipio cuenta con 63 centros poblados. (Ver anexo 2)

1.2.2 División administrativa

El Municipio es el ente que elige a sus propias autoridades, se ejerce por medio de estas, el gobierno y la administración de sus intereses, dispone de sus recursos patrimoniales, atiende los servicios públicos locales, el ordenamiento territorial de su jurisdicción, su fortalecimiento económico, la emisión de sus ordenanzas y reglamentos. La dirección administrativa de la Municipalidad está conformada por el Concejo Municipal, órgano superior de deliberación, el cual toma decisiones de asuntos municipales en la estructura orgánica de la misma, esta complementada por la Dirección de Administración Financiera Municipal -DAFIN-, Secretaría Municipal, Dirección Municipal de Planificación -DMP-, Servicios públicos, Oficina de la Mujer -OMM- y la Policía Municipal.

1.2.2.1 Concejo Municipal

Es la máxima autoridad del Municipio, responsable de tomar decisiones con relación a los asuntos de orden municipal; encargado de ejercer la autonomía y promover el desarrollo. Lo regula el Código Municipal, Decreto número 12-2002 del Congreso de la República de Guatemala. Corresponde al concejo municipal, velar por la integridad de su patrimonio, garantizar sus intereses con base a valores, principios, cultura y ética; así mismo, prestar atención a las necesidades planteadas por los vecinos y adecuar la conformación de los recursos económicos disponibles para beneficio de la población.

1.2.2.2 Alcaldías auxiliares

De acuerdo con la información recabada se estableció que en el Municipio para el año 2016, el 36% de los centros poblados cuenta con alcaldías auxiliares, 42% tiene presencia de alcaldes comunitarios y solamente 22% de los centros

poblados no cuentan con alcaldías auxiliares; sin embargo, poseen consejo comunitario de desarrollo.

1.2.2.3 Consejo Municipal de Desarrollo -COMUDE-

Este pertenece al Sistema Nacional de Consejos de Desarrollo de Guatemala, el cual es de creación constitucional. De acuerdo a la investigación de campo, se determinó que las instituciones y entidades civiles que participan en el consejo municipal de desarrollo -COMUDE- son: sociedad civil, dirigentes de las iglesias evangélicas Belén y Ebenezer, sociedades civiles de pueblos mayas, representantes de la iglesia católica, presidente de la red de mujeres, puesto de salud fortalecido -PSF-, coordinador técnico administrativo -CTA- y el registro nacional de las personas -RENAP- y os consejos comunitarios de Desarrollo -COCODE-; no obstante, estos no se encuentran en funcionamiento.

1.3 RECURSOS NATURALES

Es todo lo que ofrece la naturaleza, que de una u otra forma las personas pueden aplicar o incorporar a las actividades económicas, mediante su cultivo o extracción de materias primas y explotación del potencial acuífero. El municipio de San Sebastián Coatán departamento de Huehuetenango cuenta con diversidad de suelos, cobertura forestal, flora, fauna, hidrografía y canteras.

1.3.1 Hidrografía

El recurso hídrico del Municipio es utilizado por los pobladores para los cultivos y consumo de la población, los caudales de los nacimientos existen en la mayoría de sectores. Por iniciativa de las familias, se organizan para comprar nacimientos. El Municipio cuenta con 12 ríos dentro de los cuales el río Nentón se considera el más importante, por cubrir gran parte del Municipio y abastecer la mayoría de los ríos que se localizan en él. Adicional, existen cinco quebradas, un arroyo y un riachuelo.

1.3.2 Bosques

“Área de tierra cubierta por árboles. En igual forma, puede definirse al bosque como un sistema compuesto de árboles, arbustos, hierbas, suelo, luz, aire, agua y animales que se condicionan mutuamente, pero en el que los árboles constituyen el componente dominante.”² En relación a la cobertura forestal del Municipio y de acuerdo con la información del último dato registrado de la dinámica boscosa, para el año 2006 existía una cobertura forestal de 7,339 hectáreas y para el año 2010 contaba con 9,471 hectáreas, es decir que existió 23% de incremento en áreas boscosas dentro del Municipio en los períodos mencionados.

1.3.3 Suelos

El suelo constituye una capa arable que sirve de sostén y fuente de nutrientes para las plantas, juntamente con el agua, aire y la cubierta vegetal forman los elementos básicos para la vida animal.

1.3.3.1 Tipos de suelo

Los tipos de suelos existentes en el Municipio son: Acatan, Ixcana, Jacaltenango, Toquila y Nentón, estos cuentan con material orgánico llamado caliza y en su mayoría de relieve inclinado, con alto riesgo de erosión con profundidades entre treinta a ciento cincuenta cm de profundidad con condiciones de acidez, alcalina; Jacaltenango abarca el mayor territorio, en el Municipio existe variedad de series de suelo cada uno con características específicas.

1.3.3.2 Clases agrológicas del suelo

La capacidad de uso de la tierra en el Municipio, está condicionado a las características de los suelos, topografía y condiciones climáticas. En las clases

² Documento de apoyo a docencia, año 2008, Apuntes para el curso de recursos económicos de Centroamérica, Guatemala, Impreso en talleres IIES. p. 103.

VI y VII pueden desarrollarse actividades forestales. En la zona media y alta existen áreas ligeramente inclinadas, dedicadas al sostenimiento de vegetación permanente y pastos, la clase VIII por su capacidad de uso, se cataloga como de protección exclusiva. Los suelos de esta clase presentan poca profundidad, la textura franca es predominante y la pendiente es mayor del 50%, en las cuales existe la presencia de actividad forestal sin embargo, existe erosión de suelo.

1.3.3.3 Usos del suelo

Los suelos que posee el Municipio se utilizan para la producción de cultivos tradicionales, como el café y el aguacate. Entre los cultivos anuales de mayor importancia están el maíz y frijol, destinados a ser los productos más representativos de autoconsumo.

1.3.4 Fauna

En el Municipio existe variedad de fauna, tanto en áreas boscosas como en los centros poblados, habitan animales como; el Quetzal (*Pharomacrus mocinno*) y otros; conejos, venados, armadillos, ardillas, tepescuintles, mapaches, zorros, tacuazines, gatos de monte, tigrillos, coyotes, ovejas, cerdos, gallinas entre otros. En el sector II del Municipio se encuentran animales que están declarados en peligro de extinción, por ejemplo: el tigrillo por la comercialización de la piel y los venados que son cazados para la venta o el autoconsumo de su carne.

1.3.5 Flora

En el municipio de San Sebastián Coatán existe variedad de flora, en la que predominan los siguientes árboles silvestres: pino, pinabete, ciprés, cedro, caoba, roble, roble negro, palo blanco, árboles frutales: manzana, durazno, mango, lima, naranja, limón, ciruela y cereza; especies de flores como: rosales, claveles, cartuchos, algunas plantas medicinales y otros utilizados para comidas tradicionales del Municipio.

1.3.6 Minas y canteras

En el trabajo de campo se determinó que en el municipio de San Sebastián Coatán, únicamente existen canteras, en las cuales se extrae material de construcción como: arena, pedrín, balasto y cal, esta actividad contribuye a la generación de empleo; no obstante, la producción no es permanente debido a que la demanda no es suficiente para que la actividad se realice diariamente.

1.4 POBLACIÓN

La población fue considerada para el análisis por rango de edad, sexo, etnia, población económicamente activa, por actividad productiva, densidad poblacional, forma de la propiedad de la vivienda dentro del área territorial, para el trabajo de campo la muestra que se seleccionó fue de 400 hogares.

1.4.1 Población total, por centro poblado y número de hogares

Para el año de 1994 existían 13,482 personas representadas por 2,696 hogares, para el censo realizado en el año 2002 se estableció que habitaban 18,022 pobladores conformados en 3,604 hogares y de acuerdo con la proyección para el año 2016, el número de hogares en el Municipio es de 5,383 para un total de 26,915 habitantes. (Ver anexo 3)

1.4.2 Población según género, área geográfica, grupo étnico y edad

Un grupo étnico es aquel que comparte una serie de elementos culturales, uno de los principales es el idioma, localización geográfica y religión; el sexo establece la diferencia que existe en los habitantes entre masculino y femenino; además, una distribución que permite conocer el número de hogares pertenecientes al sector indígena dentro del Municipio. A continuación, se presentan datos de la población del Municipio de San Sebastián Coatán, según sexo, área geográfica, grupo étnico y edad:

Cuadro 1
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Población según Género, Área Geográfica, Grupo Étnico y Edad
Años: 1994, 2002 y 2016

Descripción	1994	2002	2016
<u>Sexo</u>	13,482	18,022	26,915
Masculino	6,379	8,774	13,191
Femenino	7,103	9,248	13,724
<u>Área geográfica</u>	13,482	18,022	26,915
Urbana	775	1,354	1,410
Rural	12,707	16,668	25,505
<u>Grupo étnico</u>	13,482	18,022	26,915
Indígena	12,798	18,007	24,223
No Indígena	684	15	2,692
<u>Edad</u>	13,482	18,022	26,915
00-06	1,882	4,106	4,017
07-14	4,624	4,378	5,104
15-64	6,527	8,889	16,933
65 o más	449	649	861

Fuente: elaboración propia, con base en datos del X Censo Nacional de Población y V de Habitación 1994, XI Censo Nacional de Población y VI de Habitación de 2002 del Instituto Nacional de Estadística -INE- e investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Se determinó que 89% de los habitantes son indígenas, caracterizado por una mayor preservación de la cultura. Existe una concentración de personas comprendidas entre los 15 a 64 años con 62%, dato que indica que es una población joven con capacidades productivas para el desarrollo auto sostenible del Municipio y por consiguiente 38% de las mismas representan una carga económica. Se determinó que el área rural posee 95% de cobertura poblacional.

1.4.3 Población económicamente activa -PEA-

El Instituto Nacional de Estadística -INE- plantea la siguiente definición: “La PEA es conformada por personas de 15 años o más, que en la semana de referencia realizaron algún tipo de actividad económica, y las que estaban disponibles para trabajar y hacen gestiones para encontrar trabajo. Incluye las que durante la

semana de referencia no buscaron trabajo pero estaban dispuestas a iniciar un trabajo.”³

1.4.3.1 Género

Según el Instituto Nacional de Estadística -INE-, los habitantes están distribuidos desde el punto de vista demográfico, al estudiar la población por sexo, permite conocer cuántos hombres y mujeres habitan en el Municipio. En San Sebastián Coatlán existe una diferencia con respecto al sexo, el 51% de la población es femenina, las mujeres han incursionado en el área laboral y tienen mayor participación en las actividades económicas.

1.4.3.2 Área geográfica

Lugar donde habitan los pobladores, el estudio de la población por área permite conocer el número de habitantes en el Municipio, según su ubicación en el área urbana o rural. En San Sebastián Coatlán se determinó que el 95% de los habitantes son indígenas, localizados en mayor proporción en el área rural.

1.4.3.3 Actividad productiva

Es la diversidad donde laboran los pobladores, las principales actividades son agrícolas, pecuarias y artesanales. El 75% de la población se encuentra ocupada en la actividad agrícola, dato que indica que en el Municipio es una de las actividades más representativas, seguida por servicios con 9% del total según rama productiva. La diversidad de puestos y la integración ha permitido que, para el año en estudio, la población femenina genere mayor participación con respecto al sector laboral.

1.4.4 Densidad poblacional

Se refiere al número promedio de habitantes, de un país, región, área urbana o rural en relación con una superficie dada del territorio donde se encuentra.

³ Encuesta Nacional de Empleo e Ingresos ENEI 1-2014.

Respecto al departamento de Huehuetenango, según el censo 1994 presentaba 86 pobladores a nivel nacional y el censo 2002 refleja 114 personas por Km². Con base a proyección para el año 2016, el Municipio posee 26,915 pobladores y una densidad poblacional de 178 habitantes.

Con respecto a su extensión territorial, se observa que, existe una mayor concentración de la población a nivel municipal por kilómetro cuadrado con una diferencia de 29 pobladores en comparación con los datos a nivel República y siete al departamental.

1.4.5 Vivienda

Es una edificación cuya principal función es ofrecer refugio o habitación a las personas. En el Municipio se determinó que de cada 100 viviendas 97 son casas formales y propias, las cuales brindan mayor seguridad y comodidad para realizar sus actividades cotidianas, 54 de cada 100 residencias cuentan con un piso de tierra que los hace propensos a enfermedades respiratorias.

1.4.6 Niveles de ingreso

Variable que se utiliza para evaluar la participación de los pobladores en el mercado de bienes y servicios. El 83% de los pobladores del municipio de San Sebastián Coatán perciben ingresos inferiores al costo de la canasta básica, porcentaje que muestra la poca disponibilidad de recursos que los habitantes tienen para satisfacer sus necesidades básicas.

1.4.7 Ocupación y salarios

En la economía del Municipio existe una clasificación respecto a la generación de empleo que se fortalece con la diversificación, las actividades se distribuyen de la siguiente forma: agrícolas, pecuarias, de servicios, comercio 938 pobladores, entre otros.

Devengan por el esfuerzo realizado una cantidad, ya sea en especie o dineraria, acorde a la actividad realizada, el salario mínimo autorizado por el Ministerio de Trabajo para el año de estudio es de Q.2,497.04 para actividades agrícolas y no agrícolas con una bonificación de Q.250.00 mensuales.

1.4.8 Migración

“La migración es el desplazamiento, que conlleva el cambio de residencia habitual de personas, de un lugar de origen o partida, a uno de destino de llegada que implica atravesar los límites de una división política administrativa.”⁴

Los pobladores del Municipio buscan más oportunidades de obtener mayores ingresos en otros municipios, departamentos o incluso mantienen la mentalidad de una vez cumplidos los 18 años migrar hacia los Estados Unidos de América, se muestra un crecimiento de 38% en relación a la emigración.

1.4.8.1 Inmigración

Es la entrada a un país o región de personas que nacieron o proceden de otro lugar. En el municipio de San Sebastián Coatlán según el último censo realizado mostraba que 1.12% de los habitantes han inmigrado, mientras que para 2016 es de 1.03% donde muestra una mayor estabilidad en el Municipio.

1.4.8.2 Emigración

Es la salida de personas de un país, región o lugar determinado para dirigirse a otro distinto. Según el censo realizado en 2002 el porcentaje de emigrantes era de 3.78 causado por las pocas oportunidades laborales que hay en el Municipio, desde niños tienen el ideal de irse al exterior a buscar nuevas oportunidades de crecimiento, para el año de investigación el 3.5% del total de la población del Municipio deciden emigrar a Estados Unidos de América.

⁴ Ruiz García, Aída. (2002) Migración oaxaqueña, una aproximación a la realidad. Oaxaca: Coordinación Estatal de Atención al Migrante Oaxaqueño. p.13.

1.4.9 Pobreza

Es la condición socioeconómica de la población que no puede acceder o carece de los recursos para satisfacer las necesidades físicas o sociales que permiten un adecuado nivel y calidad de vida. A continuación, se presenta el resumen.

Cuadro 2
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Niveles de Pobreza Municipal, Departamental y República
Años: 2002, 2006, 2011, 2014 y 2016

Descripción	Pobreza extrema %	Pobreza no extrema %	Total pobreza	No pobre %	Total
República					
SEGEPLAN 2002	15.70	40.30	56.00	44.00	100
ENCOVI 2006	15.20	35.80	51.00	49.00	100
ENCOVI 2014	23.40	35.90	59.30	40.70	100
Departamental					
SEGEPLAN 2002	30.30	48.00	78.30	21.70	100
ENCOVI 2006	22.03	49.28	71.31	28.69	100
ENCOVI 2014	28.60	45.20	73.80	26.20	100
SEGEPLAN 2002	15.70	40.30	56.00	44.00	100
Municipal					
SEGEPLAN 2002	35.90	53.20	89.10	10.90	100
Mapa de pobreza rural 2011	06.41	67.74	74.15	25.85	100
Investigación de campo 2016	56.00	27.00	83.00	17.00	100

Fuente: elaboración propia, con base en datos de Secretaría General de Planificación -SEGEPLAN- 2002, Encuesta Nacional de las Condiciones de Vida -ENCOVI- 2006 y 2014, Mapa de pobreza rural 2011 e investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

La pobreza total del Municipio comparada con el año 2002 ha disminuido en 6.10%, dato relevante que, gracias a programas sociales como el vaso de atol, mi familia progresa, hambre cero, entre otros, en relación con porcentajes nacionales se incrementó en 23.7 por ciento según datos de ENCOVI 2014.

1.4.9.1 Extrema

El INE considera la pobreza extrema a “aquellos que no alcanzan a cubrir el costo del consumo mínimo de alimentos.”⁵ En el Municipio durante el año de estudio a un total de 15,072 personas no les alcanza para cubrir el consumo

⁵ ENCOVI 2014, Instituto Nacional de Estadística -INE-.

básico de alimentos que según datos de ENCOVI 2014 era de Q.1,850.00.

1.4.9.2 No extrema

“Son pobladores que alcanzan a cubrir el costo del consumo mínimo de alimentos, pero no así, el costo mínimo adicional para otros bienes y servicios básicos.”⁶ Los habitantes del Municipio que cubren dicho costo son un total de 7,267 habitantes, estos de alguna manera tienen una mejor calidad de vida.

1.4.9.3 Pobreza total y no pobres

Esta realiza con la clasificación de los indicadores de pobreza y pobreza extrema para que se acumule a una pobreza total, y en contrapartida los no pobres son aquellas familias que se encuentran sobre la línea de pobreza que para 2014 se situaba en Q 10,218 al año, esto garantiza la satisfacción plena de todas las necesidades básicas.

En el área urbana, las condiciones de vida son aceptables, debido a que tienen mejores ingresos. La mayor parte de los pobladores reciben remesas de los familiares que han emigrado a Estados Unidos, lo que contribuye a la reducción del índice de pobreza.

1.4.10 Desnutrición

Según datos del IV Censo Nacional de Talla 2015, se utiliza la talla para la edad, como un indicador antropométrico para conocer el crecimiento físico lineal, es decir la estatura, que según su edad ha alcanzado un niño o niña, como un reflejo de su historia alimentaria, nutricional individual. A continuación, se presentan los principales indicadores de desnutrición de los cuatro censos realizados por la Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional –SESAN-:

⁶ Op.Cit.

Cuadro 3
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Desnutrición
Años: 1986, 2001, 2008 y 2015

Estado Nutricional	1986		2001		2008		2015	
	Niños	%	Niños	%	Niños	%	Niños	%
Normal	53	34.9	171	29.1	302	32.5	238	36.0
Desnutrición	99	65.1	417	70.9	628	67.5	423	64.0
Moderada	71	46.9	274	46.6	413	44.4	305	46.1
Severa	28	18.2	143	24.3	215	23.1	118	17.9
Total de niños	152	100.0	588	100.0	930	100.0	661	100.0

Fuente: elaboración propia, con base en datos del I Censo Nacional de Talla en escolares del primer grado de educación primaria del sector público de la República de Guatemala 1986, II Censo Nacional de Talla en escolares del primer grado de educación primaria del sector público de la República de Guatemala 2001, III Censo Nacional de Talla en escolares del primer grado de educación primaria del sector público de la República de Guatemala 2008 y IV Censo Nacional de Talla en escolares del primer grado de educación primaria del sector público de la República de Guatemala 2015 de la Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional -SESAN-.

Se refleja un índice de desnutrición del 55% es decir una tasa alta, a nivel municipal es de 64%, dato que refleja las condiciones en las que se encuentran los pobladores del Municipio, una disminución de 4% en relación al censo anterior, 7% con el realizado en 2001 y 1% con el de 1,986, la información muestra una tendencia a la baja, desde el II Censo realizado a nivel nacional los diferentes programas de seguridad alimentaria como Bolsa Solidaria, Creciendo Bien/Mejor, Ventana de los 1,000 Días, entre otros, que se han establecido en los distintos gobiernos de turno.

1.4.11 Empleo

El Municipio cuenta con una tasa de empleo de 96.99% del total de la población económicamente activa, del total de padres de familia, 84% tienen un empleo, dentro del porcentaje 62.61% tienen empleo permanente, 35.61% tienen un trabajo temporal y 1.78% cuentan con un negocio propio, lo que muestra que existe una estabilidad para el mantenimiento del hogar con lo que respecta a los ingresos. Las madres e hijos colaboran con el sostenimiento del hogar con 16%.

1.4.12 Subempleo

“El subempleo visible es la población ocupada, pobladores que reportan haber realizado sus labores bajo las siguientes tres condiciones:

- Trabajaron menos horas que la de una jornada laboral normal (40 horas semanales para el sector público y 48 para el privado).
- Incurrieron en el inciso anterior de manera involuntaria.
- Manifestaron que tenían el deseo y que estaban posibilitados de laborar más tiempo.”⁷

Los pobladores que son considerados dentro del subempleo visible son del 61.54% al trabajar por menos horas de una jornada laboral normal.

1.4.13 Desempleo

El Instituto Nacional de Estadística -INE-, considera a las “personas de 15 años o más, que no estando ocupadas en la semana de referencia, están disponibles y buscaron activamente incorporarse a alguna actividad económica en el lapso del último mes.”⁸ La tasa de desempleo que tiene el Municipio es del 3.01% de las personas que se consideran como económicamente activas. El Municipio en comparación con el año 2002 ha incrementado su tasa de desempleo en 2.73% debido a que los pobladores se han dedicado a labores domésticas en donde apoyan en los que haceres del hogar y con mayor dinamismo en la educación donde incrementan sus opciones de desarrollo dedicándose a estudiar.

1.5 ESTRUCTURA AGRARIA

Es el estudio respectivo del uso, tenencia y concentración de la tierra. Este recurso es importante en el municipio de San Sebastián Coatlán para las

⁷ Ibid.

⁸ Ibid.

actividades agrícolas, pecuarias y agroindustriales, especialmente en el área rural.

1.5.1 Tenencia de la tierra

Es la relación que existe entre el productor y el área de terreno que trabaja, se analizan los derechos que permiten hacer uso de la tierra para cosechar los productos. Las formas de tenencia de la tierra que existen son: propia, arrendada, en colonato y otro (prestadas).

1.5.2 Uso de la tierra

El aprovechamiento de la tierra tiene relación con las condiciones del clima, tecnología, fertilidad, calidad y mercado. Las formas de tenencia de la tierra más significativas son las propias y arrendadas, de las cuales por cada 100 que se tienen en propiedad 94 son propias, la razón de este fenómeno se debe a que los padres de familia heredan las propiedades a sus descendientes y por lo mismo se mantiene un porcentaje elevado en la población, que tienen terrenos en propiedad.

1.5.3 Concentración de la tierra

Son grandes extensiones de tierra en un reducido número de propietarios, permite conocer los estratos en que se encuentra. Para su determinación se emplean el coeficiente de Gini y la curva de Lorenz, instrumentos utilizados en la medición del nivel de concentración.

1.5.3.1 Coeficiente de Gini

Este indicador permite comprobar el grado de concentración de los recursos y revela que si es más elevado, mayor será la concentración de tierra. En los años 1979, 2003 y 2016 el nivel de concentración de tierra conserva nivel bajo, lo que significa que las fincas se han distribuido en el transcurso de los años, el dato obtenido de la muestra 2016 en comparación con el censo 2003 presenta una

mayor distribución con una diferencia de 4 centésimas, lo que permite a los habitantes tener tierras para poder dedicarse a la agricultura.

1.5.3.2 Curva de Lorenz

Muestra de forma gráfica la concentración de la tierra. Es decir, la curva de Lorenz permite efectuar la relación entre el porcentaje acumulado de la población, con el porcentaje acumulado del ingreso que posee esa población.

1.6 SERVICIOS BÁSICOS Y SU INFRAESTRUCTURA

Son todos aquellos necesarios para el desarrollo del municipio, se consideran de uso primordial para mejorar el nivel y calidad de vida de los pobladores de tal manera, que en conjunto proporcione el funcionamiento óptimo para mejorar y promover la economía del lugar, los servicios básicos prestados estarán a cargo de la Municipalidad, Ministerio de Educación, Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social y ENERGUATE.

1.6.1 Educación

Comprende la formación y aprendizaje permanente, personal, social y cultural, que se fundamenta en una concepción integral de la persona, en la cual el ministerio de educación organiza un plan de estudios; además, de ser un derecho es una necesidad básica que incrementa la calidad de vida de la población y contribuye a su desarrollo.

1.6.1.1 Alumnos inscritos

Indicador que muestra la cantidad de alumnos que están inscritos; es decir, los estudiantes que hacen el debido proceso de inscripción a inicio del ciclo escolar, cuyo fin primordial es obtener un lugar o puesto dentro del aula de clases en los diferentes niveles de escolaridad y sectores en los que se clasifica la educación, ya sean estos oficiales, privados o por cooperativa.

1.6.1.2 Niveles de escolaridad

Los niveles de escolaridad por población en edad escolar están compuestos por: preprimaria que comprenderá como mínimo un año obligatorio, primaria que está compuesta por seis grados, básicos por tres y diversificado con una duración de dos a tres años.

1.6.1.3 Cobertura de maestros

La docencia en el Municipio está conformada por maestros que trabajan en los diferentes sectores: oficial, privado y por cooperativas que son distribuidos según el área y la cantidad de alumnos en cada escuela o instituto. A continuación, se presenta cuadro que detalla la cantidad de alumnos inscritos, y maestros distribuidos en el Municipio:

Cuadro 4
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Número de Alumnos Inscritos, Cantidad de Maestros
Años: 2014, 2015 y 2016

Niveles	Número de alumnos inscritos								Área			
	Sector				Coope- rativa				Urbano		Rural	
	Oficial	%	Privado	%		%	Total	%		%		%
Año 2014	4,118	86	454	9	214	5	4,786	100	677	14	4,109	86
Preprimaria	360	97	13	3	-	-	373	100	28	8	345	92
Primaria	3,461	95	193	5	-	-	3,654	100	184	5	3,470	95
Medio												
Básico	297	50	85	14	214	36	596	100	302	51	294	49
Diversificado	-	-	163	100	-	-	163	100	163	100	-	-
Año 2015	4,101	85	456	9	260	6	4,817	100	658	14	4,159	86
Preprimaria	361	96	14	4	-	-	375	100	27	7	348	93
Primaria	3,431	94	213	6	-	-	3,644	100	169	5	3,475	95
Medio												
Básico	309	47	104	53	244	-	657	100	327	50	330	50
Diversificado	-	-	125	89	16	11	141	100	135	96	6	4
Año 2016	3,813	85	479	10	215	5	4,507	100	619	14	3,888	86
Preprimaria	434	95	22	5	-	-	456	100	33	7	423	93
Primaria	3,082	93	239	7	-	-	3,321	100	170	5	3,151	95
Medio												
Básico	297	50	108	18	194	32	599	100	285	48	314	52
Diversificado	-	-	110	84	21	16	131	100	131	100	-	-

Continúa en la siguiente página...

...viene de la página anterior

Niveles	Cantidad de maestros											
	Sector				Área							
	Oficial	%	Privado	%	Cooperativa		Total	%	Urbano	%	Rural	%
Año 2014	240	79	37	12	26	9	303	100	51	17	252	83
Preprimaria	59	97	2	3	-	-	61	100	4	7	57	93
Primaria	166	91	17	9	-	-	183	100	14	8	169	92
Medio												
Básico	15	27	14	25	26	48	55	100	29	53	26	47
Diversificado	-	-	4	100	-	-	4	100	4	100	-	-
Año 2015	244	70	74	21	32	9	350	100	76	22	274	78
Preprimaria	63	94	4	6	-	-	67	100	5	7	62	93
Primaria	166	91	17	9	-	-	183	100	13	7	170	93
Medio												
Básico	15	23	24	38	25	39	64	100	28	44	36	56
Diversificado	-	-	29	81	7	19	36	100	30	83	6	17
Año 2016	221	71	60	19	30	10	311	100	71	23	240	77
Preprimaria	40	95	2	5	-	-	42	100	3	7	39	93
Primaria	165	92	15	8	-	-	180	100	13	7	167	93
Medio												
Básico	16	27	21	35	23	38	60	100	26	43	34	57
Diversificado	-	-	22	76	7	24	29	100	29	100	-	-

Fuente: elaboración propia, con base en datos del Ministerio de Educación –MINEDUC-.

En el Municipio, la mayor concentración de cobertura educativa se encuentra en el área rural, debido a la cantidad y participación de alumnos en este lugar. Por tal razón gran parte de la distribución de maestros se encuentra en el mismo. Los niveles que se imparten en el Municipio son: preprimaria, primaria, básicos y diversificado.

- **Infraestructura física**

La infraestructura física corresponde al conjunto de las instalaciones, mobiliario, equipo de oficina y de cómputo con el que cuenta una institución educativa. Se estableció, que en el área rural del Municipio los establecimientos educativos se encuentra deteriorados por la falta de mantenimiento con el transcurrir del tiempo.

1.6.1.4 Tasas de deserción, de promoción y repitencia

Apartado donde se muestra un breve resumen de los alumnos que son promovidos y los que no pasan al grado siguiente, este factor de repitencia se da principalmente por falta de recursos; asimismo, la deserción escolar se debe a la

situación emigratoria que se da en el Municipio por falta de oportunidades de trabajo para los padres de familia, razón por la cual los estudiantes se ausentan de manera permanente. En el siguiente cuadro se muestra de manera breve como se establecen dichos datos.

Cuadro 5
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Tasas de Deserción, de Promoción y de Repitencia
Años: 2014, 2015 y 2016

Niveles educativos	Deserción											
	Sector						Área					
	Oficial	Tasa	Privado	Tasa	Cooperativa	Tasa	Total	Tasa	Urbana	Tasa	Rural	Tasa
Año 2014	187	16	23	24	12	6	222	22	36	23	186	16
Preprimaria	23	6	1	8	-	0	24	6	2	7	22	6
Primaria	147	4	8	4	-	0	155	4	8	4	147	4
Medio												
Básico	17	6	5	6	12	6	34	6	17	6	17	6
Diversificado	0	0	9	6	-	0	9	6	9	6	-	-
Año 2015	140	17	103	28	57	92	300	38	132	53	148	140
Preprimaria	13	93	1	7	-	-	14	100	1	7	13	93
Primaria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Medio												
Básico	34	47	12	16	27	37	73	100	33	45	40	55
Diversificado	0	0	4	80	1	20	5	100	4	80	0	0
Año 2016	83	56	38	26	27	18	148	100	38	26	110	74
Preprimaria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Primaria	81	93	6	7	0	0	87	100	0	0	87	3
Medio												
Básico	2	6	10	27	25	67	37	100	14	5	23	7
Diversificado	0	0	22	92	2	8	24	100	24	18	0	0
Promoción y repitencia												
Niveles educativos	Promoción			Repitencia								
	Hombres	Mujeres	%	Hombres	Mujeres	%						
Año 2014	1,970	2,049	84	338	341	14						
Preprimaria	183	190	100	0	0	0						
Primaria	1468	1528	82	327	341	18						
Medio												
Básico	249	259	85	11	0	15						
Diversificado	70	72	87	0	0	0						
Año 2015	2,102	1,879	83	399	308	15						
Preprimaria	254	264	100	0	0	0						
Primaria	1,464	1,367	80	341	277	20						
Medio												
Básico	309	207	79	44	24	11						
Diversificado	75	41	82	14	7	18						
Año 2016	1,694	1,533	72	409	267	15						
Preprimaria	-	-	-	-	-	-						
Primaria	1380	1315	81	322	217	16						
Medio												
Básico	263	190	75	69	40	18						
Diversificado	51	28	60	18	10	28						

Fuente: elaboración propia, con base en datos del Ministerio de Educación -MINEDUC-.

De acuerdo al diagnóstico socioeconómico realizado en el municipio de San Sebastián Coatlán, se determinó que del total de la población estudiantil la promoción disminuyó 12%, la repitencia 1% y la deserción 33%, este último representa un dato positivo; sin embargo, cabe mencionar que esta variabilidad se debe a la falta de recursos económicos, migración, la incorporación temprana a las actividades laborales, la inaccesibilidad por la distancia de los centros educativos.

1.6.1.5 Analfabetismo

Se entiende por analfabetismo la incapacidad que posee un ser humano para realizar las operaciones básicas de leer y escribir; asociado principalmente a la falta de enseñanza para desarrollar dichas capacidades. A continuación, se presenta los datos que muestran el comportamiento de dicha variable en comparación al año 2016.

Cuadro 6
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Analfabetismo
Años: 2014, 2015 y 2016

Analfabetismo			
Población	2014 %	2015 %	2016 %
Alfabeta	72.33	70.84	63.98
Analfabeta	27.67	29.16	36.02
Total	100.00	100.00	100.00

Fuente: elaboración propia, con base en datos del Ministerio de Educación –MINEDUC–.

Se estableció que, en el Municipio, 36% de la población no sabe leer ni escribir, causa principal para que la población se dedique a actividades como la agricultura y no se desarrolle profesionalmente, el nivel de analfabetismo aumenta 7% en comparación con 2015, debido a que los habitantes del municipio de San Sebastián Coatlán le restan importancia al estudio dedicándose a actividades laborales o en busca de oportunidades en el extranjero.

1.6.2 Salud

Con el propósito de velar por la salud de los habitantes del Municipio, el Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social, para el año 2016 cuenta con un puesto de salud fortalecido y seis puestos de salud. A continuación, se detalla el cuadro sobre la morbilidad y mortalidad para el año 2016:

Cuadro 7
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Causas Morbilidad y Mortalidad
General e Infantil
Año: 2016

Causas	No. de casos	%	Tasa
Morbilidad general	8,129	100	302
Anemia	210	3	8
Amigdalitis	862	11	32
Cefalea	584	7	22
Parásitos intestinales	277	3	10
Rinofaringitis	1,072	13	40
Otras causas	5,124	63	190
Morbilidad infantil	954	100	145
Rinofaringitis aguda	296	31	45
Dermatitis	75	8	11
Infección intestinal	77	8	12
Parásitos intestinales	0	0	0
Amigdalitis	26	3	4
Otras causas	480	50	73
Mortalidad general	110	100	5
Diarreas	0	0	0
Neumonía y Bronconeumonía	11	10	1
Úlcera gástrica	0	0	0
Senilidad	0	0	0
Otras causas	99	90	4
Mortalidad infantil	12	100	2
Diarreas	0	0	0
Neumonía y Bronconeumonía	6	50	1
Asfixia	0	0	0
Choque Hipovolémico	0	0	0
Otras causas	6	50	1

Fuente: elaboración propia, con base en datos del Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social -MSPAS- 2016.

La mayor causa de morbilidad para la población en general es la rinofaringitis (gripe común), lo cual indica; por cada 1,000 personas, 40 padecen de esta

enfermedad, esto debido que es causada por un virus en el organismo que se trasfiere cuando las personas infectadas tosen, estornudan, o incluso cuando hablan cerca de otros, razón por la cual se trasmite de forma muy contagiosa, el mismo caso se sufre en la morbilidad infantil, con un 31% sobre los infantes.

1.6.3 Agua

La disponibilidad de acceso y calidad de los servicios de agua y saneamiento son uno de los principales factores en los que se enfoca la salud pública, lo que significa que cuando se garantiza el acceso al agua potable para consumo alimenticio se disminuye el riesgo de enfermedades, de esta manera se logra mantener la salud humana, el bienestar económico y social de los pobladores.

1.6.4 Drenajes

Son los sistemas de tuberías y construcciones, usados para recoger y transportar las aguas residuales, industriales y pluviales de las calles. Los drenajes y alcantarillas dentro del Municipio son escasos para la cantidad de habitantes, además se encuentran en condiciones de deterioro.

1.6.5 Energía eléctrica

El consumo de energía eléctrica está fuertemente relacionado con el crecimiento económico. De tal manera que genera desarrollo en la producción y calidad de vida de los pobladores. El servicio es estable y se encuentra en buenas condiciones. Dentro del Municipio la cobertura del servicio se concentra principalmente en el área urbana, debido a que las familias tienen la posibilidad de pagar y acceder al servicio.

1.6.5.1 Domiciliar

Se refiere a la que usa corriente alterna; es decir, de propósito general para uso doméstico. La entidad que presta este servicio, en el Municipio es ENERGUATE, la cual fija una tarifa reducida hasta los 100 kilovatios, una tarifa social de 101 a

300 kilovatios con un costo de Q.1.2299 y Q.1.7299 por kilovatio respectivamente. El rango de pago que tienen las familias del área urbana y rural es de Q.75.00 a Q.150.00 al mes.

1.6.5.2 Alumbrado público

Es el servicio consiste en la iluminación de las vías, parques y demás espacios públicos de libre circulación que no se encuentren a cargo de una persona natural o jurídica; es decir, que no sea privado. En el casco urbano y en las comunidades aledañas del municipio cuentan con el servicio de alumbrado público; además, se paga una tasa Municipal de Q.34.66; no obstante, las comunidades lejanas carecen del mismo.

1.6.6 Letrinas

La red de drenaje es aquella con la que se trasladan las aguas negras, en comparación con los años 2002 y 2016 hubo un decremento del 2% en el uso respectivamente. La fosa séptica es un sistema donde los desechos se tratan de manera físico-química, y según los años 2002 y 2016 el uso aumento 7%.

Es importante mencionar que la Municipalidad presta el servicio en el casco urbano a 282 hogares que representa un 5% mientras que la cobertura del COCODE en el Municipio es del 95%.

1.6.7 Extracción de basura

La contaminación por basura es uno de los problemas que enfrenta la población del Municipio, actualmente la Municipalidad presta el servicio gratuito de extracción de basura en la Cabecera Municipal. Recolectan en cada hogar los días miércoles, sábado y domingo, también han colocado recipientes para basura en el parque Municipal y en la aldea San José Pueblo Nuevo.

1.6.8 Tratamiento de aguas servidas

Este tipo de agua se define como contaminada con sustancias fecales y orina, procedentes de desechos orgánicos, inorgánicos y animales. Al consultar con los pobladores del Municipio, se constató que no existe una planta de tratamiento de aguas servidas.

1.6.9 Tratamiento de desechos sólidos

En el Municipio no existe tratamiento de desechos sólidos, esto en virtud que la mayoría de familias los depositan en la orilla de barrancos, lo cual provoca contaminación para la comunidad y el medio ambiente. Los desechos de las actividades agrícolas y avícolas, son utilizados como abono orgánico para las próximas siembras, razón por la cual no representa amenaza para el medio ambiente y la comunidad.

1.6.10 Cementerios

Existe un cementerio el cual se encuentra a una distancia aproximada de kilómetro y medio de la cabecera, esta circulado con pared de block, el 80% de toda la población cuenta con acceso al servicio, según información proporcionada por los pobladores, no existe una tarifa para el uso del mismo.

1.7 INFRAESTRUCTURA PRODUCTIVA

Por medio de esta variable, se puede percibir el nivel de desarrollo que se tiene en el Municipio, esta comprende todos los factores que permiten promover, fortalecer y desarrollar las actividades productivas en determinada región. Se observó que el 80% de las aldeas, no cuentan con la infraestructura productiva necesaria para realizar sus actividades, esto ocasiona bajo rendimiento en la producción. Los principales factores que determinan la situación actual del Municipio: vías de acceso, puentes, unidades de riego, centros de acopio, mercado entre otras.

1.7.1 Vías de acceso

El acceso principal al Municipio es la carretera identificada como la CA-1 y la de Huehuetenango con el Municipio, está identificada como la ruta nacional 09 norte B y ruta departamental Huehuetenango 03, la última es una ruta alterna. Se pasa por los municipios de Chiantla, San Juan Ixchoy, Soloma, Santa Eulalia. Las carreteras, que comunican la Cabecera Municipal con las aldeas, son de terracería, excesivamente angostas y se encuentran a orillas de abismos.

1.7.2 Puentes

Forman parte de la infraestructura productiva, dan acceso para impulsar el desarrollo del Municipio. Los puentes más grandes son: Yolatzabjla situado en la aldea Nanhalté, Yolaquisis establecido en la aldea con este mismo nombre, Xoncol ubicado en la aldea con este mismo nombre, Cultutz en la Cabecera Municipal. En algunos casos se puede observar aún la edificación anterior al costado de la actual construcción de concreto, la cual era de madera, tal es el caso del puente Yolatzabjla que se encuentra situado en la aldea Nanhalté; el uso de los mismos es vehicular y peatonal.

1.7.3 Unidades de riego

Los agricultores no poseen medios de riego modernos, únicamente se utiliza la conexión de una manguera que se implanta en el río y va directamente a la zona de cultivo, se obtiene una sola cosecha al año y dependen de la lluvia.

1.7.4 Centros de acopio

Debido al bajo nivel que presenta la producción agrícola, no tienen las condiciones económicas necesarias para invertir en infraestructuras de almacenamiento, la producción que obtienen la utilizan para el autoconsumo, el maíz y frijol, son acopiados en sus viviendas, en el tapanco y silos de madera en su minoría de metal.

1.7.5 Mercados

Tres mercados son los que existen en todo el municipio de San Sebastián Coatán, el primero ubicado en la Cabecera Municipal, los otros dos se encuentran situados en la aldea San José Pueblo Nuevo y Santo Domingo Xeen, en dichos lugares se venden productos que no son propios del lugar como alimentos, ropa, calzado y electrodomésticos; las frutas y verduras son de producción local e importaciones de municipios vecinos. La tarifa Municipal por arrendamiento de locales del quiosco es de Q.120.00.

1.7.6 Energía eléctrica comercial e industrial

Los pobladores de las comunidades cuentan con el servicio de energía eléctrica proporcionado por ENERGUATE, los costos son muy altos para la capacidad de pago de las familias en relación a sus ingresos, los kilovatios autorizados por ENERGUATE para el municipio de San Sebastián Coatán son 110 kilovatios a un costo de Q.1.7299 por kilovatio.

1.7.7 Telecomunicaciones

Existen dos estaciones de radio, en la Cabecera Municipal se ubica la estación "Radio Coatán", banda de 60 m. y frecuencia 89.3 FM, con cobertura a nivel Municipal y en la aldea San José Pueblo Nuevo radio Estéreo Luz; existe televisión vía satélite que incluye la programación nacional, las personas que no cuentan con este servicio únicamente reciben la programación del país vecino México, debido a que los canales de televisión nacional no tienen cobertura en el Municipio, las compañías telefónicas móvil Tigo, Claro y Movistar prestan su servicio en todo el Municipio.

El correo privado es un servicio de comunicación importante para la comunidad, ya que permite enviar correspondencia a nivel local, nacional y extranjero, este último es importante para el envío de documentos legales.

1.7.8 Transporte

El servicio de transporte entre la Cabecera Municipal y Huehuetenango, es prestado por una empresa privada, el precio del pasaje es de Q.35.00 por persona; cabe mencionar que el destino final del transporte Florecita es el municipio vecino San Miguel Acatán; asimismo, de la Cabecera Municipal hacia el municipio de Santa Eulalia proporcionan el servicio microbuses con un valor de Q.20.00 por persona. La población hace uso este servicio regularmente todos los días de la semana y con mayor frecuencia los días de mercado.

1.7.9 Rastros

En la Cabecera Municipal de San Sebastián Coatán y sus respectivas aldeas que conforman los tres sectores, geográficamente no existe un lugar específico para el comercio de animales domésticos; los pobladores destazan los animales en sus hogares y al mismo lugar concurren los compradores.

1.8 ORGANIZACIÓN SOCIAL Y PRODUCTIVA

En esta variable se describen los grupos de personas organizadas. “Como organización social se entiende que son todos aquellos grupos que se integran con el propósito determinado de mejorar las condiciones de bienestar para su comunidad; su función fundamental es la gestión de su propio desarrollo comunitario.”⁹

1.8.1 Comités

Los comités en el Municipio se organizan a través de una junta directiva por un período de un año y están integrados por los padres de familia, su propósito es ayudar y colaborar al desarrollo de sus propias comunidades, para su

⁹ Aguilar Catalán, J. A., año 2015, Método para la Investigación del Diagnóstico Socioeconómico, 4ta. Edición, Guatemala, Editorial Renacer. p.44.

funcionamiento deben ser autorizados por la municipalidad de San Sebastián Coatán y registrados en las alcaldías auxiliares de cada centro poblado.

1.8.2 Consejos Comunitarios de Desarrollo -COCODE-

En el Municipio se han conformado 53 Consejos Comunitarios de Desarrollo, los que han sido convocados a raíz de los Acuerdos de Paz y la publicación del decreto 11-2002 del Congreso de la República de Guatemala.

1.8.3 Entidades religiosas

La Iglesia católica tiene gran importancia en la comunidad, debido que 81% de la población pertenece a esta religión y el resto profesa otras, por ejemplo las iglesias evangélicas a las que asisten parte de los pobladores; este fenómeno se da porque la religión es adoptada de generación en generación.

1.8.4 Asociaciones

Existen en el Municipio las siguientes asociaciones: Asociación de Desarrollo Micro regional –ALIANSA–, Asociación de Desarrollo Micro Regional -LA NUEVA ESPERANZA-, Asociación de Desarrollo Micro Regional -KEN LUZ-, Asociación de Salud de Iglesia Católica -ASSDIC-, de Desarrollo Micro Regional -YALUCH- y Asociación de Mujeres para el Desarrollo Coataneco, prestan sus servicios, enfocándose en apoyar a pequeños comerciantes y otorgan micro-créditos con garantía hipotecaria con una tasa de 17% anual sobre saldo.

1.8.5 Cooperativas

En el Municipio se encuentra la cooperativa denominada “Cooperativa de Ahorro y Crédito Coatán R.L.”, cuenta con una sucursal en la aldea San José Pueblo Nuevo. Además, existe la “Cooperativa Coataneca Agrícola de Café R.L.”.

En aldea Taaj, que cuenta actualmente con 56 asociados; iniciaron operaciones en el año 2013, a la fecha de investigación se encuentra en proceso de registro para su legalidad, según comentó el presidente de la cooperativa.

1.9 ENTIDADES DE APOYO

El desarrollo económico del Municipio es un proceso de concertación público-privado con la participación de todas las instituciones gubernamentales y no gubernamentales para mejorar la calidad de vida de la población mediante la generación de empleos y dinamizar la economía bajo el marco de políticas nacionales y locales.

Según la investigación de campo se determinó que el municipio de San Sebastián Coatán cuenta con las siguientes entidades de apoyo: entidades gubernamentales, municipalidad, Policía Nacional Civil, coordinación técnico administrativo, Comité Nacional de Alfabetización–CONALFA-, Delegación del Tribunal Supremo Electoral –TSE-, Puesto de Salud y Puesto de Salud Fortalecido, Juzgado de Paz, Registro Nacional de las Personas –RENAP-.

1.10 REQUERIMIENTOS DE INVERSIÓN SOCIAL Y PRODUCTIVA

De acuerdo a la investigación realizada en el Municipio, se determinó los requerimientos sociales y productivos más importantes en los centros poblados son: construcción y ampliación de carreteras, implementar sistema de riego, centros de asistencia técnica, servicios de agua potable, energía eléctrica, alumbrado público, drenajes, construcción de escuelas, muros de contención, puentes, construcción de puestos de salud, instalaciones fijas de un mercado y rastros.

1.11 ANÁLISIS DE RIESGO

El marco conceptual asociado a la temática de desastres define los riesgos como la combinación de amenazas naturales, vulnerabilidades sociales y

deficiencias en las medidas de preparación, de esta manera es posible separar las contribuciones naturales asociadas con los fenómenos naturales y sociales.

1.11.1 Matriz de identificación de riesgo

Riesgo “Contingencia o proximidad de un daño.”¹⁰ Los mayores riesgos a que están expuestos los pobladores son: con accidentes de tránsito, refleja como resultado una clasificación de riesgo alto, debido a la mala condición en que se encuentran las carreteras, angostas y de terracería. (Ver anexo 4)

1.11.2 Matriz de vulnerabilidades

Vulnerable “Que puede ser herido o sufrir alguna lesión.”¹¹ Se considera como un factor interno o intrínseco del entorno social propenso a ser afectado por un fenómeno social, natural y socionatural. El Municipio es altamente vulnerable a deslizamientos, por encontrarse la mayoría de viviendas en colindancia con laderas y construidas bajo cerros. Otra vulnerabilidad que destaca son los linchamientos, debido a que la población aún cree en hacer justicia con sus manos. (ver anexo 5)

1.11.3 Historial de desastres

Desastre “Desgracia grande, suceso infeliz y lamentable.”¹² En San Sebastián Coatán no existe registro de los desastres ocurridos, con información obtenida de vecinos del Municipio recabada durante el trabajo de campo, se estableció que el desastre más relevante fue un accidente de tránsito en el año 2003, se contabilizaron once víctimas mortales, otro desastre que causo perdida de vida de una persona fue la tormenta eléctrica del año 2004. (Ver anexo 6)

¹⁰ Villagrán De León, J. Manual para la estimación cuantitativa de riesgos asociados a diversas amenazas. Guatemala. p. 13.

¹¹ Ibid. 108 p.

¹² Mejicanos Arce, J. 2004. Apuntes sobre el tema de Riesgo, material de apoyo a la docencia Guatemala. sp.

1.12 DIAGNÓSTICO MUNICIPAL

A continuación, se presenta el diagnóstico administrativo y financiero, realizado durante el trabajo de campo en la municipalidad de San Sebastián Coatán; donde se evalúa la gestión administrativa municipal para determinar la situación del proceso administrativo y financiero de la institución, para ello se aplicaron guías de observación, entrevistas e instrumentos para la recopilación de información.

1.12.1 Diagnóstico administrativo

Es un estudio sistemático, integral y periódico cuya importancia radica en detectar las causas de los problemas administrativos que enfrenta la institución, que servirán de punto de partida para plantear alternativas de solución, se toma en cuenta la utilización eficiente y eficaz de los recursos disponibles de la organización. Por medio de los cinco elementos que lo conforman planeación, organización, integración, dirección y control.

1.12.2 Diagnóstico financiero

El diagnóstico financiero permite evaluar y conocer la situación de la municipalidad de San Sebastián Coatán, en cuanto al aprovechamiento, programación, ejecución, control y captación de los recursos que posee el Municipio.

1.12.3 Presupuesto

El presupuesto “es la estimación programada, de manera sistemática, de las condiciones de operación y de los resultados a obtener por un organismo en un período determinado.”¹³ La elaboración del presupuesto se sujetará a la realidad financiera del Municipio con base en las estimaciones y resultados de los últimos

¹³ Burbano Ruiz, Jorge E., Presupuestos: Enfoque Moderno de Planeación y Control de Recursos. Bogotá, Mc Graw Hill, 2005. p.9.

cinco años. En el siguiente cuadro, se muestra el presupuesto vigente de ingresos y egresos de los años 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016:

Cuadro 8
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Presupuesto Vigente de Ingresos y Egresos
Período: 2012-2016
(en quetzales)

Descripción	2012	%	2013	%	2014	%	2015	%	2016	%
Ingresos										
Ingresos propios	778,739	4	422,109	1	419,300	1	396,875	2	425,875	3
Ingresos tributarios	28,050	0	34,125	0	36,500	0	38,575	0	39,975	0
Ingresos tributarios no	518,789	3	275,900	1	236,000	1	243,000	2	305,000	3
Venta de bienes y servicios	145,850	1	27,000	0	25,800	0	21,800	0	21,700	0
Ingresos de operación	63,050	0	60,084	0	65,000	0	35,500	0	38,200	0
Rentas de la propiedad	23,000	0	25,000	0	56,000	0	58,000	0	21,000	0
Transferencias	15,074,918	88	17,580,990	90	17,854,348	87	19,561,900	96	16,122,724	93
Corrientes	2,022,296	12	2,169,698	11	2,269,836	11	2,297,017	11	2,301,104	13
De capital	13,052,622	76	15,411,292	79	15,584,512	76	17,264,883	84	13,821,620	80
Disminución de otros activos financieros	1,363,793	8	1,733,152	9	2,465,692	12	477,324	2	711,969	4
Disminución de otros activos financieros	1,363,793	8	1,733,152	9	2,465,692	12	477,324	2	711,969	4
Total de ingresos	17,217,450	100	19,736,251	100	20,739,340	100	20,436,099	100	17,260,568	100
Egresos										
Funcionamiento	2,993,798	17	2,807,658	14	3,062,759	15	2,732,718	13	3,204,825	19
Actividades centrales	2,993,798	17	2,807,658	14	3,062,759	15	2,732,718	13	3,204,825	19
Inversión	14,223,652	83	16,928,593	86	17,676,581	85	17,703,381	87	14,055,743	81
Mejoramiento de las condiciones de vida	1,461,303	8	1,082,269	5	2,720,725	13	-	0	-	0
Red vial	5,460,628	32	8,777,452	45	7,985,086	39	4,752,859	24	5,225,590	30
Educación	3,594,514	21	3,108,085	16	2,932,285	14	3,091,259	15	4,133,942	24
Desarrollo urbano y rural	3,037,140	18	3,903,787	20	4,008,485	19	3,137,507	15	2,491,839	14
Deuda Municipal	670,067	4	57,000	0	30,000	0	30,000	0	-	0
Agua y saneamiento	-	0	-	0	-	0	4,160,756	21	1,445,380	8
Cultura y deportes	-	0	-	0	-	0	1,499,000	7	310,250	2
Salud	-	0	-	0	-	0	1,000,000	5	-	0
Medio ambiente	-	0	-	0	-	0	32,000	0	448,742	3
Total de egresos	17,217,450	100	19,736,251	100	20,739,340	100	20,436,099	100	17,260,568	100

Fuente: elaboración propia, con base en datos del presupuesto vigente de ingresos y egresos de los años 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016 proporcionados por la Municipalidad de San Sebastián Coatlán.

De acuerdo al presupuesto de ingresos y egresos de los años 2012 al 2016, el comportamiento de ingresos es muy similar derivado que en los últimos cuatro

años el 2% corresponde a los ingresos propios; se tiene una dependencia directa sobre las transferencias que realiza el gobierno central del 90% de los ingresos totales.

Con relación a los egresos el 81% es destinado para inversión, los más representativos son: red vial, educación, desarrollo urbano y rural, agua y saneamiento; los de funcionamiento en su mayoría no sobre pasan el 15% sobre el total de egresos del presupuesto vigente.

- **Formulación y aprobación del presupuesto**

En la formulación del presupuesto participa el Consejo Comunitario de Desarrollo -COCODE- durante el mes de agosto, quienes manifiestan la situación socioeconómica de la comunidad que representan, para tomar en cuenta las de mayor necesidad, a través de una solicitud y acta de priorización de proyectos que son evaluados por la Dirección Municipal de Planificación, la que establecerá cuales se realizarán, según lo establecido en el artículo 132 del Código Municipal, Decreto número 12-2002.

- **Ingresos**

Los ingresos se originan en el curso de las actividades normales de la Municipalidad, los cuales pueden ser originadas de las siguientes operaciones: ingresos tributarios, ingresos no tributarios, venta de bienes y servicios, ingresos de operación, rentas de la propiedad, transferencias corrientes, trasferencias de capital. Además, disminución de otros activos financieros, así como endeudamiento público, incremento de otros pasivos e incremento de patrimonio.

- **Egresos**

Etapa del proceso presupuestario que inicia una vez aprobado el presupuesto, consiste en la aplicación de los recursos humanos, materiales y financieros en la

utilización de una serie de procedimientos administrativos, contables, de productividad, control y manejo financiero para la obtención de las metas y objetivos determinados para el sector público en los planes y programas de mediano y corto plazo. A continuación, se detalla la ejecución presupuestaria de ingresos y egresos de los años 2012, 2013, 2014, 2015 hasta mayo 2016.

Cuadro 9
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Ejecución Presupuestaria de Ingresos y Egresos
Período: 2012-2016
(en quetzales)

Descripción	2012	%	2013	%	2014	%	2015	%	2016*	%
Ingresos										
Ingresos propios	507,980	3	441,971	2	378,222	2	434,564	2	178,981	3
Ingresos tributarios	37,023	0	36,662	0	35,510	0	41,047	0	27,049	0
Ingresos no tributarios	337,868	3	241,024	2	234,640	2	295,423	2	53,368	1
Venta de bienes y servicios	29,775	0	28,615	0	20,678	0	26,055	0	48,496	1
Ingresos de operación	68,596	0	67,626	0	29,635	0	51,703	0	35,575	1
Rentas de la propiedad	34,718	0	68,044	0	57,759	0	20,336	0	14,493	0
Transferencias	15,163,211	97	16,112,797	98	16,218,899	98	16,363,345	98	5,837,195	97
Corrientes	2,192,515	14	2,287,306	14	2,194,472	14	2,312,026	14	974,465	16
De capital	12,970,696	83	13,825,491	84	14,024,427	84	14,051,319	84	4,862,730	81
Total de ingresos	15,671,191	100	16,554,768	100	16,597,121	100	16,797,909	100	6,016,176	100
Egresos										
Funcionamiento	2,429,849	16	2,543,915	16	2,828,375	16	2,670,969	16	1,241,785	57
Actividades centrales	2,429,849	16	2,543,915	16	2,828,375	16	2,670,969	16	1,241,785	57
Inversión	12,805,650	84	13,315,945	84	15,117,565	84	13,979,729	84	929,378	43
Mejoramiento de las condiciones de vida	1,371,494	9	924,221	6	632,678	4	-	0	-	0
Red vial	5,378,944	35	7,726,110	49	7,788,901	43	4,654,272	28	532,437	25
Educación	2,564,470	17	2,264,793	14	2,852,015	16	848,676	5	316,413	15
Desarrollo urbano y rural	2,821,713	19	2,344,908	15	3,813,980	21	3,070,639	18	10,000	0
Deuda Municipal	669,029	4	55,913	0	29,991	0	29,991	0	-	0
Agua y saneamiento	-	0	-	0	-	0	4,149,876	25	3,506	0
Cultura y deportes	-	0	-	0	-	0	1,194,275	8	-	0
Medio ambiente	-	0	-	0	-	0	32,000	0	67,022	3
Total de egresos	15,235,499	100	15,859,860	100	17,945,940	100	16,650,698	100	2,171,163	100

*Corte al 31 de mayo 2016.

Fuente: elaboración propia, con base en datos de la ejecución presupuestaria de ingresos y egresos de los años 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016 proporcionados por la Municipalidad de San Sebastián Coatlán.

En los años analizados se observan bajas en los ingresos propios, derivado que la población no cancela sus pagos de servicios en tiempo. En cuanto a los

ingresos de operación son los que obtiene la Municipalidad por la prestación de servicios públicos, tales como servicio de agua, piso de plaza, mercados, arrendamiento de terrenos y locales, entre otros; en el año 2012 se obtuvo el mayor ingreso por servicios públicos Q.68,596.00 y al 31 de mayo de 2016 asciende a Q.35,575.00.

- Liquidación presupuestaria

Se aplica el principio de anualidad como lo establece el artículo 125 del Código Municipal, en el cual se indica que el ejercicio fiscal del presupuesto se inicia el 1 de enero y finaliza el 31 de diciembre de cada año y la Municipalidad está en la obligación de elaborar y presentar a la Contraloría General de Cuentas, a más tardar el 31 de marzo de cada año, un informe de la gestión presupuestaria de cada ejercicio fiscal ejecutado.

1.12.3.1 Contabilidad integrada

“El sistema de contabilidad integrada Municipal efectuará los registros de las transacciones a través del Sistema Integrado de Administración Financiera Municipal. La matriz de conversión, a partir de la ejecución presupuestaria, alimentará los diarios mayores generales, mayores auxiliares de las cuentas patrimoniales, de balance y resultados, y los flujos de tesorería de los componentes del sistema Integrado de Administración Financiera Municipal.”¹⁴

- Estado de resultados

Es un estado contable que tiene por objetivo expresar el desempeño de la gestión económica de la entidad durante un período contable, lo que se mide mediante las variaciones indirectas del patrimonio, originadas como resultado de la diferencia entre los ingresos y gastos. A continuación, se muestra el estado de resultados de la Municipalidad, el cual muestra los ingresos y egresos.

¹⁴ Ministerio de Finanzas Públicas. Manual de Administración Financiera Integrada Municipal, Guatemala 2006. p.66.

Cuadro 10
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Estado de Resultados
Período: 2012-2016
(en quetzales)

Descripción	2012	%	2013	%	2014	%	2015	%	2016*	%
Ingresos										
Ingresos tributarios	37,023	1	36,662	1	35,510	1	41,047	1	27,049	2
Ingresos no tributarios	337,868	13	241,024	9	234,640	9	295,423	11	53,368	5
Venta de bienes y servicios de la administración pública	98,371	4	96,241	4	50,313	2	77,758	3	84,071	7
Intereses y otras rentas de la propiedad	34,718	1	68,044	2	57,759	2	20,336	1	14,493	1
Transferencias corrientes recibidas	2,192,515	81	2,287,306	84	2,194,472	86	2,312,026	84	974,465	85
Total de Ingresos	2,700,495	100	2,729,277	100	2,572,694	100	2,746,590	100	1,153,446	100
(-) Gastos										
Gastos de consumo	5,594,510	92	6,222,087	91	7,872,006	85	8,902,402	98	1,219,055	99
Intereses, comisiones y otras rentas de la propiedad	13,973	0	-	0	-	0	-	0	-	0
Otras pérdidas y/o desincorporación	6,000	0	-	0	795,806	9	-	0	-	0
Transferencias corrientes otorgadas	73,000	1	603,528	9	579,194	6	201,662	2	5,000	0
Transferencias de capital	391,000	7	-	0	-	0	-	0	10,000	1
Total de egresos	6,078,483	100	6,825,615	100	9,247,006	100	9,104,064	100	1,234,055	100
Resultado del ejercicio	(3,377,988)	-125	(4,096,338)	-150	(6,674,312)	-259	(6,357,474)	-231	(80,609)	-7

*Corte al 31 de mayo 2016.

Fuente: elaboración propia, con base en los Estados de Resultados de los años 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016 proporcionados por la Municipalidad de San Sebastián Coatlán.

Se exponen los resultados de los ejercicios 2012 al 2016 los cuales reflejan que los ingresos no son suficientes para cubrir los gastos en los que incurre la Municipalidad. En los años 2013 y 2014 muestran la mayor variación entre ingresos y gastos siendo del -259% y -231%. Cabe mencionar que al 31 de mayo de 2016 refleja un -7% con relación a los ingresos.

- Estado de situación financiera

Este estado muestra la situación financiera de una entidad pública a una fecha determinada y tiene como elementos constitutivos el Activo, Pasivo y el Patrimonio. El Patrimonio Neto corresponde a la diferencia entre el total del

Activo y el total del Pasivo. A continuación, se presenta el estado de situación financiera de los años 2012 al 2016:

Cuadro 11
Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango
Estado de Situación Financiera
Período: 2012-2016
(en quetzales)

Descripción	2012	%	2013	%	2014	%	2015	%	2016*	%
Activo										
Corriente	2,175,902	5	2,891,662	5	1,547,423	2	1,713,533	3	5,588,827	8
Disponible	1,746,717	4	2,111,891	4	828,172	1	1,210,782	2	5,008,077	7
Exigible	429,185	1	779,771	1	719,251	1	502,751	1	580,750	1
No Corriente	43,901,466	95	52,879,798	95	61,580,334	98	69,096,977	98	70,034,085	92
Propiedad y planta en operación	10,021,528	22	13,874,258	25	18,532,963	29	23,522,723	33	23,522,723	31
Maquinaria y Equipo	4,570,525	10	4,578,084	8	4,595,709	7	4,595,709	6	4,637,297	6
Tierras y terrenos	249,180	1	294,180	1	1,032,702	2	1,032,701	1	1,032,701	1
Construcciones en proceso	18,579,556	40	17,805,647	32	17,261,107	27	15,916,325	23	16,176,321	21
Otros activos fijos	2,975	0	2,975	0	2,975	0	2,975	0	2,975	0
Bienes de uso común	6,599,442	14	11,243,703	20	13,892,253	23	19,481,622	28	19,481,622	26
Intangible	3,878,260	8	5,080,951	9	6,262,625	10	4,544,922	6	5,180,446	7
Total activo	46,077,368	100	55,771,460	100	63,127,757	100	70,810,510	100	75,622,912	100
Pasivo										
Corriente	311,212	1	273,778	0	348,810	1	367,709	1	397,990	1
Cuentas por pagar a corto plazo	311,212	1	273,778	0	348,810	1	367,709	1	397,990	1
No Corriente	-	0	99,845	0	30,996	0	1,005	0	1,005	0
Documentos por pagar a largo plazo	-	0	99,845	0	30,996	0	1,005	0	1,005	0
Total pasivo	311,212	1	373,623	0	379,806	1	368,714	1	398,995	1
Patrimonio municipal										
Resultado del Ejercicio	(3,377,988)	-7	(4,096,338)	-7	(6,674,313)	-11	(6,357,474)	-9	(80,609)	0
Resultados acumulados de ejercicios anteriores	(1,235,382)	-3	(4,710,843)	-8	(8,807,181)	-14	(15,481,494)	-22	(21,838,968)	-29
Transferencias y contribuciones de capital recibidas	50,379,526	109	64,205,018	115	78,229,445	124	92,280,764	130	97,143,494	128
Total de patrimonio municipal	45,766,156	99	55,397,837	100	62,747,951	99	70,441,796	99	75,223,917	99
Total Pasivo y patrimonio municipal	46,077,368	100	55,771,460	100	63,127,757	100	70,810,510	100	75,622,912	100

*Corte al 31 de mayo 2016.

Fuente: elaboración propia, con base en el Balance General Municipal de los años 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016 proporcionados por la Municipalidad de San Sebastián Coatán.

El rubro que destaca es el de activo no corriente que representa un 95% en los años 2012 y 2013, el 98% en los años 2014 y 2015; y al 31 de mayo de 2016. Esto derivado al registro de mobiliario y equipo, terrenos y otros activos fijos, por lo que cada año, aumenta el monto por las adquisiciones y los proyectos que se finalizan en cada período y pasan a formar parte de los bienes de la Municipalidad.

1.12.3.2 Tesorería

En esta área se realiza la recaudación, depósito y custodia de los fondos municipales. Este módulo permite proveer información en tiempo real del movimiento de efectivo de fondos para la toma de decisiones oportunas.

1.12.3.3 Préstamos y donaciones

Los préstamos son los recursos que generan una obligación a las Municipalidades. Las donaciones son ingresos en efectivo o en especie que no generan ninguna obligación de repago. En la municipalidad de San Sebastián Coatlán no han realizado préstamos desde el año 2010. A continuación, se presenta el detalle de préstamos y donaciones:

Cuadro 12
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Préstamos y Donaciones
Período: 2012-2016
(en quetzales)

Descripción	2012	2013	2014	2015	2016
Ingresos	-	-	-	-	-
Endeudamiento público interno	-	-	-	-	-
Préstamo	-	-	-	-	-
Egresos	669,028	-	-	-	-
Partidas no asignables a programas	-	-	-	-	-
Pago de préstamo para proyectos varios	-	-	-	-	-
Intereses por préstamo	13,972	-	-	-	-
Amortización de préstamos	655,056	-	-	-	-

*Corte al 31 de mayo 2016.

Fuente: elaboración propia, con base en datos de la formulación presupuestaria de ingresos y egresos 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 proporcionados por la Municipalidad de San Sebastián Coatlán, e información presupuestaria de ingresos y egresos.

En la Municipalidad, durante el año 2012 se realizaron desembolsos por amortización de préstamos e intereses, obtenido en el mes de septiembre del año 2009. En los años del 2012 al 2016 no se han obtenido préstamos ni donaciones. Por concepto de deuda municipal se canceló en el año 2013 Q.55,913.00, en los años 2014 y 2015 Q.29,991.00 por pagos relacionados al plan de prestaciones del empleado municipal.

1.13 FLUJO COMERCIAL Y FINANCIERO

Describe el movimiento comercial y financiero que se presenta, tanto en importaciones como exportaciones que se realizan en la economía del Municipio, se caracteriza por desarrollar diversas actividades comerciales y financieras entre la Cabecera Departamental, Quetzaltenango, San Francisco el Alto, la Ciudad Capital y municipios cercanos.

1.13.1 Flujo comercial

Los flujos comerciales son la compra-venta de bienes y servicios que subsiste entre países. Los principales productos que importa el Municipio son: coliflor, repollo, zanahoria, hierbas, brócoli, manzana, banano, uvas, rábanos, chile pimienta, especias, arveja china, ejote, nabo, mango, plátano, granos y carne de res del municipio de San Miguel Acatán, abarrotes, medicinas, insumos agropecuarios, herramientas, materiales de construcción, combustibles, telas, ropa, calzado, licores, cerveza, papelería y útiles, proceden de los Principales productos que exporta el Municipio. (ver anexo 7)

Los productos principales que se exportan son: maíz, papas, frijol, trigo y café pergamino, éste último cobra mayor relevancia debido a la altura de la región que influye en su calidad y características, cabe mencionar que también se exportan: productos textiles, madera, obras de arte, granos y muestras de minerales (tierra). (Ver anexo 8)

1.13.2 Flujo financiero

El Banco de Desarrollo Rural -BANRURAL- y la Cooperativa Coatán R.L. junto con las dos agencias de Tigo Money y dos puntos autorizados (Money Order y Money Gram) son las entidades financieras con presencia en el Municipio las dos primeras ofrecen financiamiento y diversos servicios. En todas las entidades mencionadas se realiza el pago de remesas familiares que provienen de varias partes de los Estados Unidos de Norteamérica, México, El Salvador y Belice.

1.14 INVENTARIO DE COMERCIOS, SERVICIOS Y GENERACIÓN DE EMPLEO

Las actividades de comercio tienen gran importancia, debido a que por medio de ellas se logra el intercambio de medios materiales que están disponibles en el mercado; así mismo, brinda diversidad de productos dentro del municipio, actualmente se cuenta con 459 establecimientos entre ellos abarroterías, tiendas, comedores, ferreterías, ventas de ropa, miscelánea, farmacias, herrerías, entre otros; que generan 607 empleos.

En las de servicios se cuentan con 107 establecimientos se menciona algunos: funerarias, servicios bancarios, laboratorios dentales, comadronas, radio, servicios de cable, entre otros; estos generan 226 empleos dentro del municipio, son necesarios para saber el grado de desarrollo que se tiene en un lugar determinado, siendo estos de gran importancia para brindar comodidad a los pobladores.

1.15 RESUMEN DE ACTIVIDADES PRODUCTIVAS Y GENERACIÓN DE EMPLEO

Son aquellas que a través de la generación de empleo contribuyen al desarrollo y crecimiento económico del Municipio. Las actividades agrícolas están conformadas por los cultivos de maíz y frijol a través de ellos se da la generación de empleo para los habitantes de los diferentes centros poblados; seguidamente

la actividad pecuaria, está integrada por la producción avícola (engorde de pollo) y ganado porcino (cerdo), luego la actividad artesanal, cuenta con talleres de cerería, panadería, carpintería, sastrería y blockera; por último la actividad agroindustrial representada por la producción de café pergamino.

Son aquellas que a través de la generación de empleo contribuyen al desarrollo y crecimiento económico del Municipio. A continuación, se presenta el resumen del aporte de cada una de las actividades productivas y su respectiva generación de empleo:

Cuadro 13
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Resumen de Actividades Productivas
Año: 2016

Actividad productiva	Valor de la producción Q.	Generación de empleo			
		Jornales	%	Personas	%
Agrícola	920,880	364	23	25	3
Pecuario	1,706,280	1,218	77	15	1
Artesanal	9,440,120	-	-	61	6
Agroindustrial	2,759,200	-	-	45	5
Comercios y servicios	-	-	-	833	85
Totales	14,826,480	1,582	100	979	100

Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Con base a la investigación de campo se determinó que la actividad de comercios y servicios es la mayor fuente de empleo para los habitantes de los diferentes centros poblados; la actividad artesanal refleja la fuente de ingreso más representativa para la economía del Municipio con el 63.67%.

1.15.1 Actividad agrícola

Es una de las actividades principales debido a que la mayoría de los habitantes se dedican al cultivo de la tierra. A continuación, se detallan los productos agrícolas por estrato de acuerdo con el volumen de la producción y generación de empleo en el Municipio.

Cuadro 14
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Resumen de Actividad Agrícola
Año: 2016

Actividad productiva	Valor de la producción Q.	Generación de empleo			
		Jornales	%	Personas	%
Microfincas	515,910	-	-	-	-
Maíz	402,085	-	-	-	-
Frijol	68,500	-	-	-	-
Chilacayote	3,140	-	-	-	-
Durazno	9,450	-	-	-	-
Trigo	16,750	-	-	-	-
Papa	750	-	-	-	-
Manzana	11,904	-	-	-	-
Hierba mora	1,240	-	-	-	-
Haba	1,000	-	-	-	-
Brócoli	570	-	-	-	-
Zanahoria	290	-	-	-	-
Aguacate hass	152	-	-	-	-
Güisquil	79	-	-	-	-
Subfamiliares	404,970	364	100	25	100
Maíz	316,390	270	74	15	60
Frijol	57,500	78	18	8	32
Trigo	28,500	16	4	2	8
Haba	500	-	-	-	-
Papa	1,000	-	-	-	-
Hierba mora	800	-	-	-	-
Durazno	280	-	-	-	-
Totales	920,880	364		25	

Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Con base al diagnóstico socioeconómico se determinó que en la actividad agrícola las fincas subfamiliares es quien genera jornales, debido que la producción de maíz, frijol y trigo generan 364 jornales a un costo de Q.50.00, el cual da como resultado el monto de Q.18,242.00 de mano de obra, lo que permite beneficiar a 25 personas en el Municipio.

1.15.2 Actividad pecuaria

La actividad pecuaria se caracteriza, porque las unidades productivas se desarrollan en pequeñas extensiones de tierra, no necesitan grandes inversiones de capital, instalaciones costosas o mano de obra calificada, debido a que los miembros de la familia se dedican a cuidar a los animales y realizan toda clase de actividad. A continuación, se presenta el resumen pecuario del Municipio por estrato.

Cuadro 15
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Resumen de Actividad Pecuaria
Año: 2016

Actividad productiva	Valor de la producción Q.	Generación de empleo			
		Jornales	%	Personas	%
Microfincas	1,582,890	951	100	12	100
Engorde de pollo	1,218,000	244	26	2	17
Engorde de cerdo	315,000	172	18	2	17
Producción de conejo	2,940	100	11	1	8
Ganado ovino	30,800	95	10	2	17
Pato	2,250	90	9	1	8
Cabrío	7,000	90	9	1	8
Chompipes	1,500	80	8	1	8
Ganado bovino	4,500	40	4	1	8
Peliguey	900	40	4	1	8
Subfamiliares	123,390	267	100	3	100
Engorde de pollo	60,500	-	-	-	-
Engorde de cerdo	44,250	172	64	2	67
Ganado ovino	18,200	95	36	1	33
Pato	300	-	-	-	-
Ganado leporino	140	-	-	-	-
Total	1,706,280	1,218		15	

Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

La generación de empleo en la actividad pecuaria es un poco baja debido a que la dimensión en la que se practica no permite la participación de mano de obra asalariada, en su mayoría los miembros de la familia (padres e hijos) son los que se encargan de realizar dicha actividad, esto se debe a la mínima producción y carencia de recursos para incurrir en gastos de cuidado, según encuesta

realizada a los pobladores se logró determinar en el Municipio existen solo 15 personas asalariadas para la producción pecuaria.

1.15.3 Actividad artesanal

La actividad artesanal se refiere al trabajo del artesano normalmente realizado de forma manual sin requerimiento de maquinaria o automatizaciones, por tal razón cada pieza, objeto o producto es diferente a las demás. La artesanía como actividad material se suele diferenciar del trabajo en serie o industrial. Normalmente, la producción artesanal usa los recursos y materias primas locales. Las actividades se llevan a cabo en talleres familiares o comunitarios. A continuación, se presentan el resumen de la actividad artesanal existente en el Municipio.

Cuadro 16
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Resumen de Actividad Artesanal
Año: 2016

Artesanal	Valor de la producción Q.	Generación de empleo	
		Personas	%
Pequeño artesano	3,860,700	17	28
Tejido	27,900	3	5
Cerería	3,832,800	14	23
Mediano artesano	5,579,420	44	72
Panadería	3,833,000	20	33
Sastrería	277,500	10	16
Carpintería	1,286,400	12	20
Blockera	182,520	2	3
Totales	9,440,120	61	100

Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Las actividades productivas propias de lo artesanal que se practican dentro del municipio de San Sebastián Coatlán, departamento de Huehuetenango se encuentran distribuidas de la siguiente manera: tres talleres de tejidos, siete cererías, diez panaderías, cinco sastrerías, seis carpinterías y una blockera.

1.15.4 Actividad agroindustrial

Está representada por la producción de café pergamino, existe un trabajo de transformación de café, el cual pasa de un estado natural (café cereza) transformado por un despulpe, fermentación, lavado y secado para quedar como café pergamino. A continuación, se presenta la actividad agroindustrial por tamaño de industria y generación de empleo.

Cuadro 17
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Resumen de Actividad Agroindustrial

Año: 2016

Tamaño/ producto	Valor de la producción Q.	Generación de empleo	
		Personas	%
Pequeña industria	239,200	-	-
Café pergamino	239,200	-	-
Mediana industria	2,520,000	45	100
Café pergamino	2,520,000	45	100
Totales	2,759,200	45	

Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

La actividad agroindustrial es notable debido a que representa 18.61% del valor total de la producción en el Municipio, la mediana industria es quien genera empleo, el cual beneficia a 45 personas por lo que permite mejorar la calidad de vida para las familias que se dedican a la caficultura.

CAPÍTULO II

PRODUCCIÓN PECUARIA

En el presente capítulo se analiza la producción pecuaria de engorde de pollo del municipio de San Sebastián Coatán, departamento de Huehuetenango, de acuerdo a la muestra aplicada en el sector se estableció que ésta es la más representativa y beneficia a las familias que la practican, debido a que es fuente de ingresos económicos.

Para entender cómo se realiza la actividad productiva es necesario conocer las variables siguientes: producción del Municipio, producto seleccionado, procesos productivos, niveles tecnológicos, destino de la producción, hoja técnica de costo directo por un pollo tanto de microfincas como subfamiliares.

2.1 PRODUCCIÓN DEL MUNICIPIO

Para el desarrollo de esta actividad se debe de considerar la clasificación del tamaño de las fincas. Según información recabada en la investigación de campo el Municipio cuenta con Microfincas y Fincas subfamiliares. La producción pecuaria representa el 4%, según cuadro de resumen de las actividades productivas, lo cual es una fuente importante para los pobladores, debido a que genera fuentes de ingresos extra y se puede utilizar una parte para el autoconsumo.

El engorde de pollo es la actividad más relevante en el municipio; debido a las condiciones climáticas, instalaciones y falta de recurso económico para optar por asesorías técnicas para el cuidado de los mismos, no se puede desarrollar la crianza, por lo que los pobladores optan por adquirir los pollos n tres semanas de vida, con el fin de no incurrir en pérdidas por la muerte de los animales. Cabe mencionar que hay un porcentaje menor que se dedican a otras actividades como engorde de cerdo, conejos, patos, entre otros.

2.1.1 Volumen y valor de la producción

Durante la investigación de campo se observó que la actividad principal del Municipio es la agricultura seguida de la artesanal, debido a esto la producción pecuaria queda en tercer lugar, la falta de interés y recursos monetarios de las familias, para poder adquirir ayuda profesional en relación al cuidado de los animales es el limitante principal. A continuación se describen el volumen y valor de la producción pecuaria.

Cuadro 18
Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango
Producción Pecuaria
Volumen y Valor de la Producción
Año: 2016

Estrato/producto	Unidades productivas	Unidad de medida	Volumen	Precio unitario Q.	Valor Q.
Microfincas					
Total	391		12,776		1,582,890
Engorde de pollo	208	Unidad	12,180	100.00	1,218,000
Engorde de cerdo	133	Unidad	420	750.00	315,000
Ganado de conejo	21	Unidad	84	35.00	2,940
Ganado ovino	15	Unidad	44	700.00	30,800
Patos	7	Unidad	30	75.00	2,250
Cabrío	1	Unidad	10	700.00	7,000
Chompipes	4	Unidad	6	250.00	1,500
Ganado bovino	1	Unidad	1	4,500.00	4,500
Pelibuey	1	Unidad	1	900.00	900
Subfamiliares					
Total	73		698		123,390
Engorde de pollo	45	Unidad	605	100.00	60,500
Engorde de cerdo	24	Unidad	59	750.00	44,250
Ganado ovino	2	Unidad	26	700.00	18,200
Patos	1	Unidad	4	75.00	300
Ganado de conejos	1	Unidad	4	35.00	140
Totales	464		13,474		1,706,280

Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

En el municipio de San Sebastián Coatán la actividad avícola se encuentra un poco desarrollada en cuanto a la asistencia técnica y mano de obra utilizada para la realización de la misma, de la muestra de 464 familias, se determinó que en 253 hogares se dedican a la producción de pollo, es decir que esta actividad

representa el 55% en todo el Municipio. Para la producción engorde de pollo se cuenta con una superficie de 10 manzanas, el volumen de producción neto es de 12,785 unidades.

2.2 PRODUCCIÓN DE ENGORDE DE POLLO

Para el desarrollo de la producción de engorde de pollo es necesario conocer los procedimientos técnicos como lo son: selección, alimentación, instalaciones, entre otras. Es importante mencionar que esta actividad no requiere de grandes extensiones de tierra, inversiones fuertes de dinero, por lo que el capital utilizado es 100% propio, infraestructura tecnificada y mano de obra calificada para su desarrollo; según datos de encuesta el 57% de unidades productivas se dedican al engorde de pollo.

2.2.1 Identificación del producto

Por medio de la investigación de campo se observó, que la actividad avícola es la más relevante entre los pobladores debido a que la utilizan para venta y consumo diario, la raza de ganado que predomina es la criolla. Debido a que en el Municipio no se cuenta con producción de ganado bovino, ni rastros las carnes rojas tienen un costo alto por lo que los pobladores prefieren el consumo de pollo.

2.2.2 Características de la explotación avícola

La producción de engorde de pollo ha tenido un desarrollo importante durante los últimos años en el Municipio, a pesar del limitante del clima frío, tiene buena rentabilidad y buena aceptación en el mercado. Las aves son adquiridas de tres semanas de vida; no se dedican a la crianza debido al bajo presupuesto para realizar la actividad.

- **Tipos de explotación**

Esta es una actividad familiar, tradicional por lo que no se cuenta con asesoría técnica para mejorar la producción, el pollo es adquirido por los productores de un crecimiento de tres semanas, con la finalidad de que no se enfermen y que se pierda la inversión, a comparación de comprarlos de un día de nacidos debido a que mueren por ser apartadas de sus nidos debido a que son más sensibles a las inclemencias del tiempo; esto según información recabada en el Municipio.

- **Alimentación**

Al igual que otros seres vivos, los pollo necesitan comer bien para poder lograr sus funciones, es por eso que hay que conocer la categoría de alimentos para que de esta manera se pueda balancear la dieta correspondiente.

La alimentación según la investigación realizada en el Municipio, consiste en maíz y concentrado, aproximadamente cada pollo consume quince libras por mes y el complemento son las hierbas que nacen en los patios. Las aves de traspatio son acostumbradas a buscar sus alimentos en las áreas cercanas de las casas. El desarrollo depende de la cantidad y calidad de alimentación, por lo que es necesario que el alimento que consuman sea rico en proteínas y vitaminas. Los utensilios que se utilizan para la alimentación deben de estar siempre limpios y desinfectados, para evitar enfermedades.

- **Instalaciones**

La estructura de las instalaciones es rustica debido a que son elaboradas con madera, cedazo, nylon, la mayor parte de las aves no tienen un lugar específico donde pasar la noche, por lo que buscan áreas donde cubrirse del frio, viento y lluvia, los bebederos son improvisados, el agua que se utiliza es entubada,

algunos pollos buscan el líquido que corre en pequeñas zanjas proveniente de las pilas.

Las unidades productoras del Municipio carecen de asistencia técnica financiera, esto refleja la escasa inversión en activos fijos como instalaciones y equipo, se observó que las familias no poseen galeras acordes a las necesidades, debido a las que utilizan son totalmente improvisadas.

- **Clasificación**

Se conocen numerosas razas y variedades de aves de corral y se desarrollan nuevas a medida que los criadores intentan mejorar los genes. Las razas pueden clasificarse según el lugar de origen y de acuerdo con su función, los pollos suelen clasificarse en tres categorías ligeros, semipesados y pesados; según datos obtenidos en la investigación se determinó que la raza utilizada es criolla; las edades para la venta oscilan entre los cuatro y cinco meses, en algunas ocasiones se venden antes del tiempo de crecimiento por necesidades económicas.

- **Profilaxis animal**

En la producción avícola es importante prevenir las enfermedades e infecciones, por lo que es necesaria la aplicación de vacunas, tener un ambiente higiénico y una alimentación adecuada. Por el tipo de clima del Municipio las familias aplican método de vacunación de antibióticos para prevenir las enfermedades, que pongan en riesgo la vida de los pollos; las vacunas utilizadas son las new castle, y el antibiótico flimabo, los cuales son adquiridos en la única agroveterinaria del Municipio, estas son aplicadas cada tres meses, las vitaminas de igual forma son administradas cada tres meses la dosis es de un 1ml para cada pollo.

- **Tamaño de finca**

Según la información recabada durante la investigación de campo efectuada en el Municipio, la actividad de engorde de pollo se desarrolla en microfincas y fincas subfamiliares, derivado a que no necesitan grandes extensiones de tierra y cuidado especial para llevar a cabo la actividad.

- **Protección**

El cuidado de los pollos es de vital importancia, por lo que es necesario tener un lugar donde el viento entre en menor escala y con esto evitar que contraigan algún tipo de enfermedad que impida la venta del mismo.

- **Control de Salud**

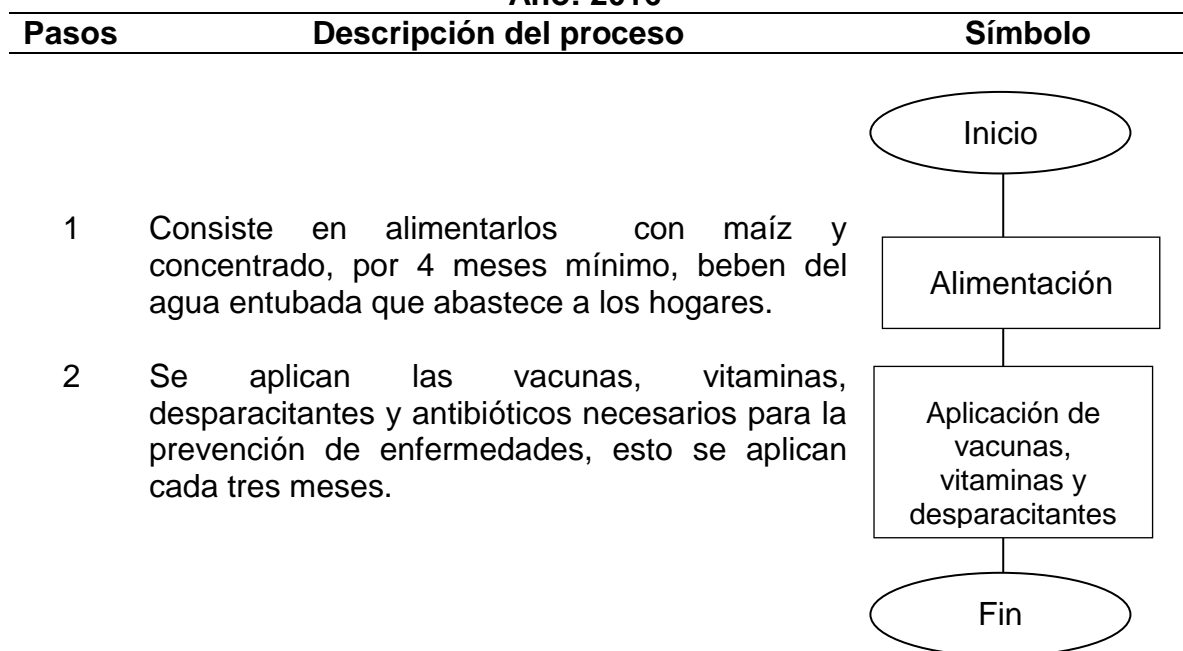
Es necesario llevar un buen control en relación a las vacunas o desparasitantes que se les aplique a los pollos. En la investigación de campo se determinó que en ambos estratos se aplica la vacunación, esto debido a que el clima del Municipio es frío, y con este proceso evitan que mueran. Cabe mencionar que por la falta del recurso monetario las familias no cuentan con asistencia profesional, derivado de esto la producción no se realiza en mayor escala.

Al no cumplir con lo anterior se tendrá una baja en la producción pecuaria debido a que aumentaría la muerte de los pollos, bajo peso y baja de sabor en la carne blanca, lo cual genera una ganancia menor.

- **Proceso productivo**

El concepto de proceso productivo designa a aquella serie de operaciones que se llevan a cabo y que son ampliamente necesarias para concretar la producción de un bien o de un servicio. A continuación se presenta el proceso productivo para el engorde de pollo.

Gráfica 1
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Engorde de Pollo
Flujograma del Proceso Productivo
Año: 2016



Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Los pollos se compran de tres semanas de vida, son adquiridos a esta edad, con el fin de que resistan el clima frío. Según los datos encuesta en las microfincas se encuentran dos personas (asalariado) para el cuidado de los. En las fincas subfamiliares la mano de obra es familiar, razón por la cual esta actividad ocupa el cuarto lugar de la generación de empleo. Los estos son vendidos en pie dentro de la misma unidad a un costo de Q.100.00

2.2.3 Tecnología utilizada

Es el conjunto de conocimientos técnicos y científicos propios de una actividad económica, los cuales son utilizados con el fin de obtener al máximo rendimiento productivo al menor costo posible. Los factores que inciden en la determinación de las características tecnológicas de la actividad pecuaria, según la

investigación de campo, en el Municipio, para los estratos de microfincas y fincas subfamiliares se explican y se detallan en la tabla siguiente:

Tabla 1
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Producción Pecuaria
Características Tecnológicas
Año: 2016

Estrato	Producto	Características
Microfincas	Engorde de pollo, engorde de cerdos, ganado de conejos, ganado ovino, patos, cabrío, chompipes, ganado bovino, peliguey.	Raza criolla, no se utiliza asistencia técnica, mano de obra familiar y asalariada, alimentación maíz.
Subfamiliares	Engorde de pollo, engorde de cerdos, ganado de conejos, ganado ovino, patos.	Raza criolla, no se utiliza asistencia técnica, mano de obra familiar, alimentación maíz, concentrado, no tienen créditos.

Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

En las microfincas al igual que las subfamiliares la tecnología es tradicional, los pobladores no cuentan con los suficientes recursos económicos para mejorar la producción y adquirir conocimientos necesarios en el proceso de crecimiento para aumentar sus ingresos, el cuidado y alimentación muchas veces está a cargo de las mujeres o los niños, debido a que no se necesita experiencia para llevar a cabo dicha actividad.

2.2.4 Costo de mantenimiento

Es el conjunto de procedimientos, técnicas, registros e informes estructurados en base a la teoría de la partida doble y otros principios contables, lo cual tiene por objeto la determinación de los costos unitarios de producción y el control de las operaciones en una entidad. En la investigación de campo realizada en el Municipio, se logró determinar que las familias no utilizan ningún sistema de costos para saber la cuantía de la inversión y ganancia, derivado a que se dedican de manera empírica a la realización de dicha actividad pecuaria.

- **Costos según encuesta**

Son todo aquellos que intervienen en el precio del producto que se realizara, en comparación de los costos según reales o imputados varían ya que el productor no considera los costos de la mano de obra (salario mínimo), ni los costos indirectos variables como las prestaciones laborales, este costo nos sirve para saber la realidad de la rentabilidad de la actividad.

- **Costos imputados o reales**

Son aquellos costos que los productores toman en cuenta para establecer el costo de producción final, basados en las erogaciones que ellos realizan para obtener el producto final, en estos costos se excluyen las depreciaciones, prestaciones laborales 30.55%, cuota patronal 11.67%, pago de bonificación incentivo (Q.250.00), pago de séptimo día y salario mínimo establecido para el año de estudio (Q.81.87), entre otros.

2.2.5 Elementos del costo

Para determinar el costo de producción de un pollo se incurren en lo siguiente: Insumos, son los elementos necesarios e indispensables para el proceso productivo, mano de obra, es la fuerza de trabajo, conocida como jornal en esto se incluye la bonificación incentiva y séptimo día, necesaria para llevar a cabo el proceso de mantenimiento de los pollos; costos indirectos variables, en este apartado se registran los gastos como prestaciones laborales, cuota patronal y algunos materiales que intervienen en la realización del producto.

2.2.6 Hoja técnica del costo directo de producción

Estado financiero en el que se cuantifica detalladamente el costo unitario de producción de un bien, integrado por insumos, mano de obra y costos indirectos variables. Los datos consignados son según extracto de las entrevistas realizadas a los productores del municipio de San Sebastián Coatán, con el cual

se determino la hoja técnica de costo de producción para el engorde de un pollo en microfincas. A continuación, se presenta la hoja técnica de engorde de un pollo en microfincas.

Cuadro 19
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Microfincas, Tecnología Tradicional
Hoja Técnica de Costo Directo de Producción de Engorde de un Pollo
Año: 2016
(en quetzales)

Descripción	Unidad de medida	Cantidad	Costo unitario encuesta Q.	Costo total encuesta Q.	Costo unitario imputado Q.	Costo total imputado Q.
Insumos				30.35		30.35
Pollo de 3 semanas	Unidad	1.00	8.50	8.50	8.50	8.50
Maíz	Quintal	0.1500	140.00	21.00	140.00	21.00
Vacunas new castle	100 ml	0.0100	55.00	0.55	55.00	0.55
Antibióticos flimabo	100 ml	0.0100	30.00	0.30	30.00	0.30
Mano de obra				5.00		13.15
Encargado	Jornal	0.1250	40.00	5.00	81.87	10.23
Bonificación incentivo	Jornal	0.1250	-	-	8.33	1.04
Séptimo día						1.88
Costos indirectos variables						5.12
Cuota patronal (11.67%)	%	12.11	-	-	0.1167	1.42
Prestaciones laborales (30.55%)	%	12.11	-	-	0.3055	3.70
Costo de engorde de un pollo				35.35		48.62

Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Como se puede observar en la sección de los insumos al comparar los datos no muestra variación, pero al realizar una comparación por el total de costo reflejan una diferencia de 86%, en lo imputado representan el 63%, en cuanto a mano de obra y costos indirectos variables existe una variación, porque el productor no incurre en el pago de salario mínimo establecido, prestaciones laborales, bonificación incentivo decreto 37-2001 y séptimo día.

Los datos que a continuación se presentan en la hoja técnica del costo directo de producción de un pollo de engorde en fincas subfamiliares al año 2016 fueron recabados de la misma manera que en las microfincas:

Cuadro 20
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Subfamiliares, Tecnología Tradicional
Hoja Técnica de Costo Directo de Producción de Engorde de un Pollo
Año: 2016
(en quetzales)

Descripción	Unidad de medida	Cantidad	Costo unitario encuesta Q.	Costo total encuesta Q.	Costo unitario imputado Q.	Costo total imputado Q.
Insumos				36.00		36.00
Pollo de 3 semanas	Unidad	1.00	8.50	8.50	8.500	8.500
Concentrado de engorde	Quintal	0.050	260.00	13.00	260.00	13.000
Maíz	Quintal	0.070	140.00	9.80	140.00	9.800
Vitaminas tabernil	Litro	0.100	30.00	3.00	30.00	3.000
Vacunas new castle	100 ml	0.020	55.00	1.10	55.00	1.100
Antibióticos flimabo	100 ml	0.020	30.00	0.60	30.00	0.600
Mano de obra						13.15
Encargado	Jornal	0.1250	-	-	81.87	10.23
Bonificación incentivo	Jornal	0.1250	-	-	8.33	1.04
Séptimo día						1.88
Costos indirectos variables						5.12
Cuota patronal (11.67%)	%	12.11	-	-	0.1167	1.42
Prestaciones laborales (30.55%)	%	12.11	-	-	0.3055	3.70
Costo de engorde de un pollo				36.00		54.27

Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

La diferencia entre un estrato y otro, es que en este se elevan los insumos, porque los pobladores combinan la alimentación de maíz con concentrado de engorde, en relación a la mano de obra y costos indirectos variables, en datos según encuesta no se paga mano de obra por ser familiar por lo que los costos disminuyen en este apartado. Cabe mencionar los productores no pagan el salario mínimo y las prestaciones de Ley, por lo que la variación al comparar es de Q.18.27 del total de costo unitario.

2.2.7 Estado de costo directo de producción

“Costos representativos dentro de la producción y que se pueden relacionar fácilmente con el producto; materia prima directa, mano de obra directa y costos indirectos variables”.¹⁵ Según datos recabados por medio de encuesta a la

¹⁵ Rincón, C.A., Lasso, G. y Parrado, A.E. 2012. “Contabilidad siglo XXI”. 2da. Ed. Bogotá Colombia. Ediciones ECOE. 177p.

población se determinó que la producción para el estrato de microfincas fue de 12,180 pollos (la merma fue de 5%) de 208 unidades productivas y 605 pollos de una muestra de 45 para las fincas subfamiliares. A continuación se muestran detallan lo utilizan para la actividad de engorde de pollo.

Cuadro 21
Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango
Producción Pecuaria
Estado de Costo Directo de Producción
Por Tamaño de Finca y Producto
Del 01 de enero al 31 de diciembre 2016
(en quetzales)

Estrato/producto	Microfincas		Subfamiliares	
	Encuesta	Imputados	Encuesta	Imputados
Avícola				
Engorde de pollo				
Insumos	369,663	369,663	21,781	21,781
Pollo de tres semanas	103,530	103,530	5,143	5,143
Concentrado de engorde	-	-	7,865	7,865
Maíz	255,780	255,780	5,929	5,929
Vitaminas tabernil	-	-	1,815	1,815
Vacunas new castle	6,699	6,699	666	666
Antibióticos flimabo	3,654	3,654	363	363
Mano de obra	60,900	160,217	-	7,958
Encargado	60,900	124,647	-	6,191
Bonificación incentivo	-	12,682	-	630
Séptimo día	-	22,888	-	1,137
Costos indirectos variables	-	62,289	-	3,094
Cuota patronal (11.67%)	-	17,217	-	855
Prestaciones laborales (30.55%)	-	45,072	-	2,239
Costo directo de producción	430,563	592,169	21,781	32,833
Producción en unidades	12,180	12,180	605	605
Costo unitario de un pollo	35.35	48.62	36.00	54.27

Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Como se observa la diferencia obtenida según datos encuesta e imputados, corresponden a la falta de pago de prestaciones laborales (11.67% y 30.55%), bonificación incentivo (Q.250.00) séptimo día y salario vigente (Q.81.87), esto se aplica a los dos estratos, en las fincas subfamiliares para la producción de pollo de engorde, no se toma en cuenta lo relacionado al pago de la mano de obra debido a que es realizado por los miembros de la familia.

Las variaciones entre costo directo de producción para el estrato de microfincas equivale a Q.161,606.00 y para fincas subfamiliares Q.11,052.00 derivado de lo descrito anteriormente.

2.2.8 Destino de la producción

Los agentes que participan en este proceso de comercialización son el productor (miembro de la familia) y el consumidor final, debido a que la producción no es gran escala. La función que tienen los productores y consumidores del Municipio se describe de la siguiente manera:

Tabla 2
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Producción Pecuaria
Análisis Estructural
Año: 2016

Etapas/producto	Engorde de pollo	
	Microfincas	Subfamiliar
Conducta de mercado	El precio de engorde de pollo, se basa en la inspección del producto, peso y por la competencia del lugar, debido a que la mayoría de los compradores son de los alrededores de donde pertenece el productor ellos mismos son los que buscan el producto, y se vuelven clientes frecuentes.	
Estructura de mercado	Se determina el comportamiento de las relaciones de comercialización para las actividades pecuarias, el 95% de la producción se vende al consumidor final, son productores individuales, no están organizados y se encuentran dispersos, el 5% es vendido al minorista. Los consumidores finales son los habitantes del Municipio que llegan a las casas en busca del producto o al mercado local.	
Eficiencia de mercado	Esta es la etapa donde se mide el desempeño de la comercialización, se verifica la eficiencia del producto al momento de la venta, el engorde de pollo se clasifica como eficiente porque cubre los costos y mantiene un margen de ganancia.	

Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Como se observa la actividad pecuaria está enfocada a los productos principales: engorde de pollo, presenta una conducta favorable, existe un nivel de demanda aceptada para todas las épocas del año; los productores establecen los precios de acuerdo al tamaño, peso, piezas del producto y precio de la competencia. No existe mayor estructura más que productor, minorista y el consumidor final, entre ellos hacen la comercialización de las actividades pecuarias y colaboran para el avance productivo, económico-financiero del Municipio.

CAPÍTULO III

RENTABILIDAD DE LA PRODUCCIÓN DE ENGORDE DE POLLO

La rentabilidad es la que describe los beneficios que producirá el capital invertido, la renta es el beneficio periódico que rinde una actividad productiva. Por lo que en este apartado se desarrollara la producción de engorde de pollo, por medio de los indicadores pecuarios y financieros; según la investigación de campo realizada en el municipio de San Sebastián Coatlán, se determinó que los pobladores no utilizan procedimientos técnicos y científicos; no obstante, se basan en tecnología tradicional para el cuidado y alimentación de los pollos. Razón por la cual no llevan un registro exacto de los costos y gastos incurridos en la explotación pecuaria.

Las variables que se tomaran en cuenta en el presente capítulo son: resultados de la producción, rentabilidad de la producción indicadores pecuarios, ratios técnicos (relación de los insumos contra la cantidad de pollos), ratios económicos (relación de cada rubro del costo directo de producción contra las ventas) indicadores financieros (ganancia sobre costos y gastos, margen de la ganancia neta, margen de utilidad).

3.1 RESULTADOS DE LA PRODUCCIÓN

Es una herramienta financiera que muestra el importe de la utilidad o pérdida de un negocio durante un periodo establecido. Este incluye el total de ingresos provenientes de las principales actividades de la entidad, los costos y gastos.

La importancia de los resultados de la producción radica en que los datos establecidos del mismo, sirven de base para el cálculo de los índices financieros para poder analizarlos desde una perspectiva detallada. Cabe mencionar que el engorde de pollo es una actividad que se realiza en poco tiempo. A continuación, se presenta el estado de resultados de las microfincas y fincas subfamiliares,

según datos recabados de la investigación de campo en el municipio de San Sebastián Coatlán.

Cuadro 22
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Producción Pecuaria
Estado de Resultados
por Tamaño de Finca y Producto
Del 01 de enero al 31 de diciembre 2016
(en quetzales)

Estrato/producto	Microfincas		Subfamiliares	
	Encuesta	Imputados	Encuesta	Imputados
Avícola				
Ventas	1,221,650	1,221,650	61,270	61,270
Ventas (12,180 * 100.00)	1,218,000	1,218,000		
Ventas (605 * 100.00)			60,500	60,500
Gallinaza	3,650	3,650	770	770
(-) Costo directo de producción	430,563	592,169	21,781	32,833
Ganancia marginal	791,087	629,481	39,489	28,437
(-) Costo y gastos fijos	684	684	684	684
Energía eléctrica	600	600	600	600
Agua potable	84	84	84	84
Ganancia antes del ISR	790,403	628,797	38,805	27,753
(-) Impuesto sobre la renta ISR 25%	197,601	157,199	9,701	6,938
Ganancia neta	592,802	471,598	29,104	20,815
Rentabilidad				
Ganancia neta / ventas netas	0.49	0.39	0.48	0.34
Ganancia neta / costos + gastos	1.37	0.80	1.30	0.62

Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Se estableció que la ganancia neta obtenida según los datos de encuesta es mayor que los datos imputados, debido a que los productores no contabilizan todos los gastos incurridos; no obstante, se observa que en ambos estratos se obtiene una ganancia razonable. Es importante realizar un buen análisis de los datos obtenidos debido a que son necesarios para medir la rentabilidad.

En las Fincas el precio de venta (en pie) para los pollos es de Q.100.00. En relación al subproducto que es la gallinaza se determinó que en microfincas se obtienen 300 quintales mensuales, las fincas subfamiliares producen 60 quintales al mes, los cuales son vendidos a Q.50.00 c/u, este precio aplica para los dos estratos. Cabe mencionar que para la producción de engorde se utiliza

energía eléctrica con un costo de Q.50.00 mensuales y servicio de agua entubada a Q.84.00 anuales.

3.2 RENTABILIDAD DE LA PRODUCCIÓN

“La rentabilidad es una expresión económica de la productividad que relaciona no los insumos con los productos, sino los costos con los ingresos”¹⁶. En otras palabras se describe que la rentabilidad es la validación o supervisión de la ganancia real, obtenida en comparación de los costos y gastos incurridos en el desarrollo de la producción.

Al realizar la comparación de la ganancia neta sobre ventas, se observa que existe una variación entre estratos de Q.0.10 para microfincas y Q.0.15 para fincas subfamiliares, al confrontar los datos contra los gastos más costo hay una diferencia de Q.0.57 para el primer estrato y Q.0.73 en el segundo; no obstante, la rentabilidad es favorable debido a que las ganancias obtenidas son razonables.

3.2.1 Indicadores pecuarios

Es una herramienta que permite evaluar y diagnosticar una proporcionalidad que existe entre un elemento del costo directo de producción y el estado de resultados. El resultado se representa en porcentaje y se interpreta dentro de un total. Los indicadores para la producción de engorde de pollo son los ratios técnicos y económicos.

3.2.1.1 Ratios técnicos

Este indica o permite conocer cuántas libras de maíz consume un pollo durante el proceso productivo. A continuación, se muestra el detalle del maíz que consume cada ave en los diferentes estratos del Municipio:

¹⁶ Camino V., y R., Müller, S. 1994. “Agricultura, Recursos Naturales y Desarrollo Sostenible Apuntes para el Marco Conceptual”. Proyecto IICA/GTZ. Primera edición. San José Costa Rica, IICA. 23p.

Microfincas

$$\frac{\text{Quintales de maíz consumidos}}{\text{Cantidad de pollos}} = \frac{\text{Datos encuesta } 1,827}{12,180} = 0.15$$

Fincas subfamiliares

$$\frac{\text{Quintales de maíz consumidos}}{\text{Cantidad de pollos}} = \frac{\text{Datos encuesta } 42}{605} = 0.07$$

Para realizar el análisis se tomarán únicamente los datos encuesta, debido a que no existe variación con los datos imputados. Como se observa en la relación anterior, en las microfincas se necesita 0.15 de quintal de maíz y en las fincas subfamiliares 0.07 de quintal, para alimentar a un pollo. La diferencia entre ambos estratos se debe a que en fincas subfamiliares, utilizan concentrado de engorde.

- **Quintales consumidos de concentrado por cantidad de pollos**

Los datos que se utilizarán para la fórmula son los encuesta, derivado a que no presentan variación entre los imputados. Cabe mencionar que solo en las microfincas utilizan concentrado.

Fincas subfamiliares

$$\frac{\text{Quintales de concentrado consumidos}}{\text{Cantidad de pollos}} = \frac{\text{Datos encuesta } 30}{605} = 0.05$$

La relación anterior nos ayuda analizar la cantidad de concentrado que consume cada pollo, por lo que se necesitan 0.05 de quintal de concentrado.

- **vacunas utilizadas por cantidad de pollos**

Los datos que se utilizarán para la fórmula son los encuesta, derivado a que no presentan variación entre los imputados.

Microfincas

$$\frac{\text{ML de vacunas utilizadas}}{\text{Cantidad de pollos}} = \frac{\text{Datos encuesta}}{12,180} = \frac{122}{12,180} = 0.010$$

Fincas subfamiliares

$$\frac{\text{ML de vacunas utilizadas}}{\text{Cantidad de pollos}} = \frac{\text{Datos encuesta}}{605} = \frac{12}{605} = 0.02$$

Como se observa en la relación anterior en microfincas para el cuidado de un pollo se necesita 0.010 ml de vacunas y en fincas subfamiliares 0.02 ml de vacunas.

- **Antibiótico utilizado por cantidad de pollos**

Los datos que se utilizarán para la fórmula son los de encuesta, debido a que no hay variación entre los imputados.

Microfincas

$$\frac{\text{ML de antibiótico utilizado}}{\text{Cantidad de pollos}} = \frac{\text{Datos encuesta}}{12,180} = \frac{122}{12,180} = 0.010$$

Fincas subfamiliares

$$\frac{\text{ML de antibiótico utilizado}}{\text{Cantidad de pollos}} = \frac{\text{Datos encuesta}}{605} = \frac{12}{605} = 0.02$$

En la relación anterior en microfincas para el cuidado de un pollo se necesita 0.010 ml de vacunas y en fincas subfamiliares 0.02 ml de antibiótico.

3.2.1.2 Ratios económicos

Esta razón sirve para establecer el valor monetario en ventas, que se obtiene por cada quetzal invertido, por los productores en cada uno de los elementos del costo directo de producción, la fórmula es dividir cada uno de los rubros que conforman el costos entre el monto total de las ventas.

- **Costo de insumos por ventas**

Establece cual es el costo en insumos utilizado por cada quetzal obtenido en ventas en el proceso productivo de engorde de pollo.

Microfincas

$$\frac{\text{Costo de insumos}}{\text{ventas}} = \frac{\text{Datos encuesta}}{\text{Q. 1,218,000}} = 0.3035 \quad \frac{\text{Datos imputados}}{\text{Q. 1,218,000}} = 0.3035$$

Fincas subfamiliares

$$\frac{\text{Costo de insumos}}{\text{ventas}} = \frac{\text{Datos encuesta}}{\text{Q. 61,270}} = 0.3555 \quad \frac{\text{Datos imputados}}{\text{Q. 61,270}} = 0.3555$$

Como se observa, no existe variación entre los insumos de datos encuesta e imputados; sin embargo, al realizar la comparación por estrato hay una diferencia de Q.0.052 centavos. Lo cual indica que por cada quetzal obtenido en las ventas de microfincas se invierten Q.0.3035 y en fincas subfamiliares Q.0.3555.

- **Costo mano de obra por ventas**

Determina cual es el costo de mano de obra utilizado por cada quetzal obtenido en ventas en el proceso productivo de engorde de pollo.

Microfincas

$$\frac{\text{Costo mano de obra}}{\text{ventas}} = \frac{\text{Datos encuesta}}{\text{Q. 1,218,000}} = 0.05 \quad \frac{\text{Datos imputados}}{\text{Q. 1,218,000}} = 0.1315$$

En relación a lo anterior, en datos encuestas se obtiene que por cada quetzal de ventas se invierten Q.0.05 de costo de mano de obra, y según imputado Q.0.1315, la diferencia se debe a que el productor no paga el salario vigente (Q.81.87), bonificación incentivo y séptimo día.

Fincas subfamiliares

$$\frac{\text{Costo mano de obra}}{\text{ventas}} = \frac{\text{Datos imputados}}{\text{Q. 61,270}} = 0.1315$$

Para el cálculo de este índice se tomó solo datos imputados debido a que en fincas subfamiliares no existe mano de obra asalariada. Por cada quetzal de ventas se invierten Q.0.1315 de costo de mano de obra.

- **Costo indirectos variables por ventas**

Indica el costo variable indirecto utilizado por cada quetzal en ventas en el proceso productivo de engorde de pollo.

Microfincas

$$\frac{\text{Costos indirectos variables}}{\text{ventas}} = \frac{\text{Datos imputados}}{\text{Q. 1,218,000}} = 0.0511$$

Fincas subfamiliares

$$\frac{\text{Costos indirectos variables}}{\text{ventas}} = \frac{\text{Datos imputados}}{\text{Q. 61,270}} = 0.0504$$

Para el cálculo de este índice se tomó solo datos imputados debido a que el productor no paga prestaciones laborales. En microfincas por cada quetzal de ventas se invierten Q.0.0512 y en fincas subfamiliares Q.0.0501 de costos directos variables.

3.2.2 Indicadores financieros

“Es la proporcionalidad que existe entre una cuenta del costo directo de producción y el estado de resultados, su resultado se muestra porcentualmente y se interpreta como la participación dentro del total”¹⁷, los indicadores financieros se calculan con base a los datos obtenidos de la investigación de

¹⁷ Mejía Victorio, B., 2016 .Costos Pecuarios, Seminario Específico EPS. Facultad de Ciencias económicas. Escuela de Auditoría.

campo, para lograr determinar la rentabilidad que perciben los productores, se tomaran en cuenta todos los gastos en que incurren.

- **Margen de rentabilidad sobre ventas**

Los datos utilizados para esta fórmula fueron extraídos del estado de resultados, los mismos serán presentados por estrato y comparados según datos encuesta e imputados.

Microfincas

$$\frac{\text{Ganancia neta}}{\text{Ventas netas}} = \frac{\text{Encuesta}}{\text{Imputados}} = \frac{\text{Q. } 592,802}{\text{Q. } 1,221,650} = 0.49 \quad \frac{\text{Q. } 471,598}{\text{Q. } 1,221,650} = 0.39$$

Para la producción de engorde de pollo en las microfincas según encuesta por cada quetzal de venta se obtienen una ganancia de Q.0.49 y Q.0.39 centavos en los datos de imputados.

Fincas subfamiliares

$$\frac{\text{Ganancia neta}}{\text{Ventas netas}} = \frac{\text{Encuesta}}{\text{Imputados}} = \frac{\text{Q. } 29,104}{\text{Q. } 61,270} = 0.48 \quad \frac{\text{Q. } 20,815}{\text{Q. } 61,270} = 0.34$$

En las fincas subfamiliares por cada quetzal invertido que se vende se obtienen en datos encuesta Q.0.48 e imputados Q.0.34 centavos de ganancia.

- **Margen de ganancia bruta en ventas**

La base para elaborar este indicador son los estados financieros, la fórmula sirve para determinar la ganancia bruta que se obtiene por cada quetzal de venta, los datos fueron extraídos del estado de resultados, se comparan los datos encuesta e imputados por estrato.

Microfincas

$$\frac{\text{Ganancia marginal}}{\text{Ventas netas}} = \frac{\text{Encuesta}}{\text{Imputados}} = \frac{\text{Q. } 791,087}{\text{Q. } 1,221,650} = 0.65 \quad \frac{\text{Q. } 629,481}{\text{Q. } 1,221,650} = 0.52$$

En las microfincas por cada quetzal que se vende se obtiene según datos encuesta Q.0.65 y en datos imputados Q.0.52 centavos de ganancia.

Fincas subfamiliares

$$\frac{\text{Ganancia marginal}}{\text{Ventas netas}} = \frac{\text{Encuesta}}{\text{Q. 39,489}} = 0.64 \quad \frac{\text{Imputados}}{\text{Q. 28,437}} = 0.46$$

En las fincas subfamiliares se obtendrá Q.0.64 y Q.0.46 centavos. Como se observa en el análisis el valor más alto es de Q.0.64 esto debido a que no se paga mano de obra.

- **Margen de rentabilidad sobre costos y gastos**

El objetivo de este índice es determinar la rentabilidad de las unidades pecuarias sobre la inversión efectuada en el costo de producción y los gastos fijos realizados. A continuación, se presenta el análisis de rentabilidad de la ganancia sobre los costos y gastos, que se obtiene por cada quetzal invertido.

Microfincas

$$\frac{\text{Ganancia neta}}{\text{costos + gastos}} = \frac{\text{Encuesta}}{\text{Q.592,802}} = 1.37 \quad \frac{\text{Imputados}}{\text{Q.471,598}} = 0.80$$

Relación rentabilidad sobre costos y gastos de acuerdo con los resultados obtenidos, indica que la utilidad captada por cada quetzal (Q.1.00) invertido en costos de engorde de pollo, en microfincas según datos encuesta e imputados Q.1.37 y Q.0.80 de ganancia.

Fincas subfamiliares

$$\frac{\text{Ganancia neta}}{\text{costos + gastos}} = \frac{\text{Encuesta}}{\text{Q. 29,104}} = 1.30 \quad \frac{\text{Imputados}}{\text{Q. 20,815}} = 0.62$$

En las fincas subfamiliares se obtendrán para los datos de encuesta Q.1.30 e imputados Q.0.62 centavos de ganancia. Es importante mencionar que en los

datos encuesta se eleva el resultado debido a que no se toman todos los gastos reales.

3.3 PUNTO DE EQUILIBRIO

“Permite establecer el nivel donde el proyecto no obtiene utilidades, ni pérdidas, en otras palabras un total de ventas o ingresos en el cual todos sus costos están cubiertos por sus ingresos, por lo tanto el proyecto no presenta utilidades pero tampoco tiene pérdidas”¹⁸. El punto de equilibrio está integrado por los gastos fijos, estos no dependen del volumen de producción; gastos variables, son los que se encuentran vinculados de manera directa a la producción y venta del producto; ganancia marginal, esta se obtiene de restar a las ventas netas el costo y los gastos de venta.

- **Cálculo del punto de equilibrio**

Para el cálculo del punto de equilibrio de la actividad de engorde de pollo, se tomara como base los datos imputados de los dos estratos, debido a que son los que muestran el gasto real en que incurre el productor.

- **Porcentaje de ganancia marginal**

Se basa en determinar por medio de un coeficiente, la razón financiera, la cual servirá para determinar el punto de equilibrio en valores y unidades. Los datos que se utilizarán para la formula son los imputados, debido a que incluyen los gastos reales.

Microfincas

$$\%GM \quad \frac{\text{Ganancia marginal}}{\text{ventas}} = \frac{\text{Imputados}}{\text{Q. 629,481}} = \frac{\text{Q.1,221,650}}{\text{Q.1,221,650}} = 0.51527$$

¹⁸Ibíd.

La relación anterior indica que el coeficiente para el engorde de pollo es de 0.51527 en microfincas.

Fincas subfamiliares

$$\%GM \quad \frac{\text{Ganancia marginal}}{\text{ventas}} = \frac{\text{Imputados}}{\text{Q. 61,270}} = \frac{\text{Q. 28,437}}{\text{Q. 61,270}} = 0.46412$$

El coeficiente de ganancia marginal para el estrato de fincas subfamiliares es de 0.46412.

3.3.1 Punto de equilibrio en valores

Este nos indica cuanto tendrá que vender en quetzales para cubrir los gastos fijos que incurre el productor al momento de realizar la actividad. A continuación se presenta el punto de equilibrio en valores para los estratos de microfincas y fincas subfamiliares, se tomarán únicamente los datos imputados debido a que en ellos se incluyen todos los costos variables indirectos.

Microfincas

$$P.E.V \quad \frac{\text{Gastos fijos}}{\% \text{ Ganancia marginal}} = \frac{\text{Imputados}}{0.51527} = \frac{\text{Q. 684}}{0.51527} = 1,327$$

Para llegar al punto de equilibrio en valores las ventas para el estrato de microfincas tendrán que llegar al valor de Q.1,327.00, para lograr cubrir los gastos fijos en que incurre al momento de realizar la actividad productiva.

Fincas subfamiliares

$$P.E.V \quad \frac{\text{Gastos fijos}}{\% \text{ Ganancia marginal}} = \frac{\text{Imputados}}{0.46412} = \frac{\text{Q. 684}}{0.46412} = 1,474$$

El punto de equilibrio en fincas subfamiliares es de Q.1,474.00, para lograr cubrir los gastos fijos.

3.3.2 Punto de equilibrio en unidades

En este apartado se muestran las unidades que debe de vender el productor para cubrir los costos y gastos, sin obtener perdidas ni ganancias. Para el cálculo del punto de equilibrio en unidades de la actividad de engorde de pollo, se tomara como base los datos imputados de los dos estratos, debido a que en ellos se incluyen todos los costos variables indirectos.

Microfincas		Imputados
P.E.U	$\frac{\text{Punto de equilibrio en valores}}{\text{Precio de venta unitario}}$	$= \frac{Q. 1,327}{Q. 100} = 13$

En las microfincas el productor necesita vender 13 pollos en pie, para lograr cubrir el total de los costos y gastos fijos.

Fincas subfamiliares		Imputados
P.E.U	$\frac{\text{Punto de equilibrio en valores}}{\text{Precio de venta unitario}}$	$= \frac{Q. 1,474}{Q. 100} = 15$

El punto de equilibrio en valores para los productores de las fincas subfamiliares es de 15 pollos en pie.

3.3.3 Margen de seguridad

El margen de seguridad es el porcentaje o valor en que pueden disminuir las ventas sin producir pérdida; la fórmula a utilizar es M.S.= ventas – punto de equilibrio, a continuación, se presenta el margen de seguridad según los datos imputados en la actividad del engorde de pollo en los estratos de microfincas y subfamiliares.

Microfincas		
Ventas	1,221,650	100%
(-) Punto de equilibrio	(1,327)	1%
Margen de seguridad	1,220,323	99%

Según los datos obtenidos en la investigación de campo en el municipio de San Sebastián Coatán, se logró establecer que el margen de seguridad para las microfincas es de 1%, es decir que las ventas pueden disminuir en ese porcentaje y no tendrá pérdida.

Fincas subfamiliares

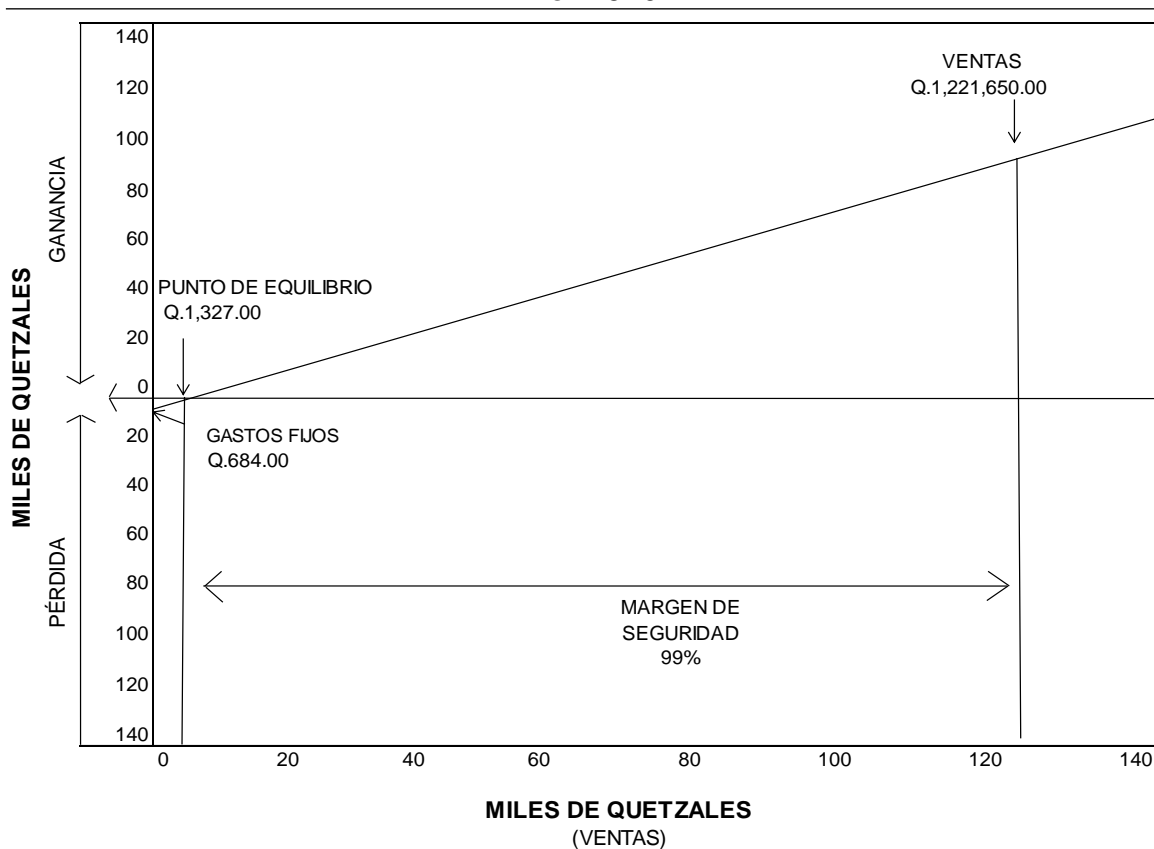
Ventas	61,270	100%
(-) Punto de equilibrio	(1,474)	2%
Margen de seguridad	59,796	98%

En cuanto a las fincas subfamiliares puede disminuir hasta 2% con este porcentaje el productor no percibe ninguna pérdida, debido a que los gastos de mantenimiento y alimentación no son excesivos, así como la mano de obra puede ser familiar.

3.3.4 Gráfica del punto de equilibrio

Una de las herramientas más interesantes que presenta el punto de equilibrio es sin duda su análisis gráfico, dado que a partir de este puede facilitarse la aprehensión de diversos conceptos asociados con la rentabilidad de un proceso productivo. A continuación, se presenta la gráfica del punto de equilibrio para el estrato de microfincas según datos recabados en la investigación de campo realizada en el Municipio.

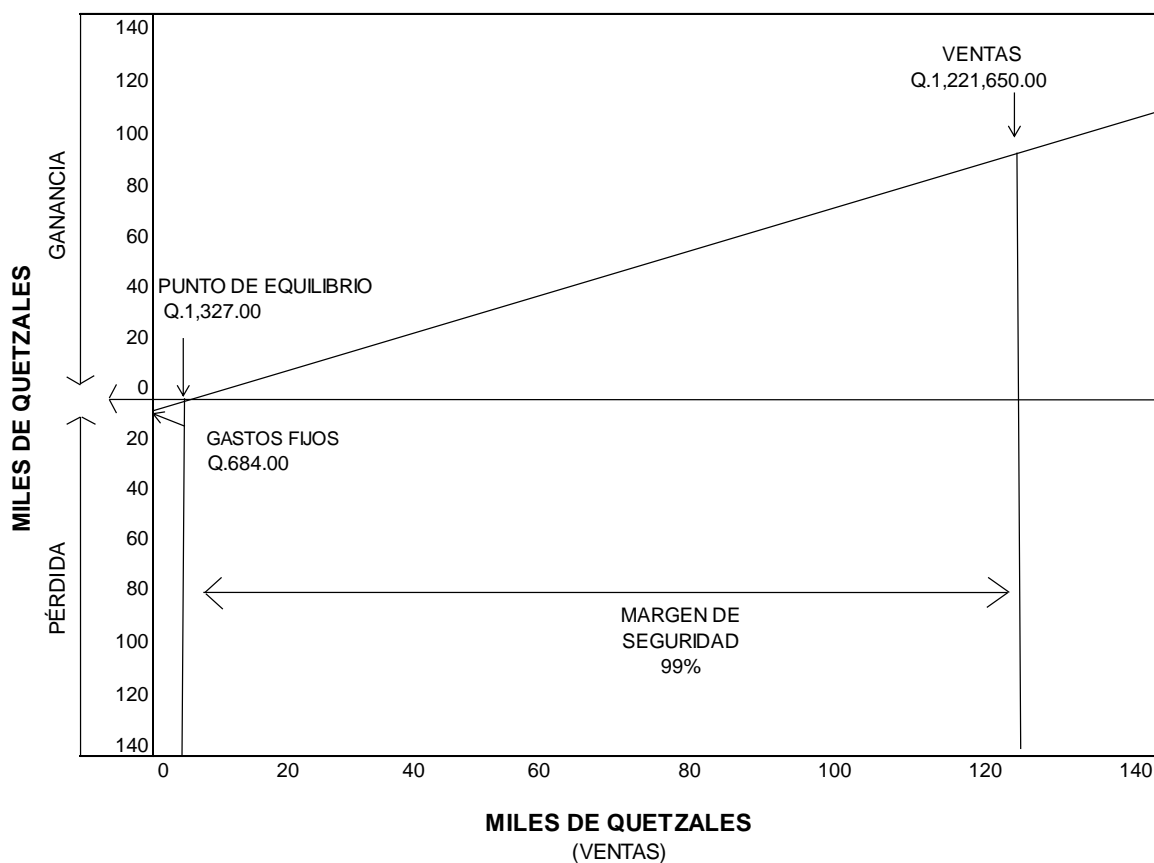
Gráfica 2
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Engorde de Pollo
Microfincas
Punto de Equilibrio
Año: 2016



Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

En la gráfica se muestra el punto en el que las ventas del producto cubren el total de los gastos, por lo que el productor no obtiene pérdida ni ganancia; también se observa el margen de seguridad, que es el porcentaje en el que las ventas podrían disminuir sin que se obtenga pérdidas, por lo que según los datos graficados se puede observar que esta actividad es rentable en el Municipio. A continuación se muestra la gráfica del punto de equilibrio de las fincas subfamiliares, con los datos imputados.

Gráfica 3
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Engorde de pollo
Subfamiliares
Punto de Equilibrio
Año: 2016



Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Al igual que la gráfica de las microfincas se muestra el punto en el que las ventas del producto, es decir no hay ganancia ni pérdida; también se observa el margen de seguridad, que es el porcentaje en el que las ventas podrían disminuir sin que se obtenga pérdidas, en este estrato la rentabilidad del engorde de pollo también es favorable para la economía del Municipio.

CONCLUSIONES

Como resultado de la investigación de campo realizada durante el mes de junio de 2016, en el municipio de San Sebastián Coatán, departamento de Huehuetenango, se describen a continuación las conclusiones de acuerdo los Costos y Rentabilidad de Unidades Pecuarias (Engorde de Pollo).

1. Los niveles de pobreza en el Municipio se consideran elevados, debido a que 83% de las familias no alcanzan a cubrir el costo de la canasta básica, puesto que los ingresos mensuales por hogar son menores o iguales a Q.1,825.00 mensuales, esto demuestra la poca capacidad económica, que los pobladores tienen para cubrir sus necesidades.
2. En el municipio de San Sebastián Coatán la actividad pecuaria se encuentra poco desarrollada, debido a la falta de recursos económicos para la obtención de técnicas de cuidado, lo cual provoca que no se dediquen a la crianza de pollo u otros animales, esto afecta el desarrollo de la población.
3. En la investigación de campo se determinó que los pobladores de las unidades productivas, desconocen los elementos del costo de producción de engorde de pollo, lo cual provoca que no puedan establecer con exactitud el valor de los gastos que incurre, como resultado se obtiene una rentabilidad elevada.
4. Se determinó que las familias que se dedican a la actividad de engorde de pollo, en las microfincas no pagan el salario mínimo vigente para el año de estudio y en las fincas subfamiliares la mano de obra es familiar, esto provoca una baja en la generación de empleo, lo cual desfavorece la generación de empleo, en el Municipio.

5. Al realizar el análisis de la rentabilidad entre los datos según encuesta e imputados, se determinó que en los valores primeros se obtiene un rendimiento mayor que al de los segundos, debido a que los productores no incluyen dentro del costo de producción y el estado de resultados rubros de gasto como los son prestaciones laborales de ley, pago de salario mínimo vigente, lo cual muestra una ganancia no real.

RECOMENDACIONES

Las siguientes recomendaciones se emiten luego de realizar y conocer el estudio de Costos y Rentabilidad en Unidades Pecuarias (Engorde de Pollo) realizado en junio del 2016, en el municipio de San Sebastián Coatán, departamento de Huehuetenango

1. Que los pobladores se organicen para solicitar charlas o capacitaciones con entidades del gobierno para ejecutar planes que ayuden a incentivar el comercio, servicios y agricultura; y con esto lograr nuevas fuentes de empleo para minimizar los niveles de extrema pobreza y desempleo.
2. Que los pobladores en conjunto con los Comités Comunitarios de Desarrollo organicen una asociación de productores pecuarios, con el fin de fomentar el crecimiento, desarrollo de esta actividad dentro del Municipio, para invertir de la mejor forma el recurso económico.
3. Que los pobladores y productores se organicen para solicitar capacitaciones a instituciones, obteniendo así el conocimiento, capacidad para distribuir y reconocer los costos y gastos que se incurran en la actividad pecuaria, con el objetivo de obtener mayores ganancias con la certeza de lo que proyectan es real.
4. Que los pobladores en conjunto con los miembros del consejo, solicite a las entidades competentes capacitaciones y/o charlas informativas que orienten a los productores a realizar de forma correcta el pago correspondiente a la mano de obra: salario mínimo establecido, prestaciones laborales, bonificación incentivo decreto 37-2001 y séptimo día.

5. Que los productores de pollo se organicen como comités y gestionen ante el Instituto Técnico de Capacitación y Productividad –INTECAP-, la obtención de asesorías técnicas y educativas para aplicar metodologías para calcular rentabilidades de acuerdo a datos reales, para aumentar la producción y obtener ganancias mayores en la actividad pecuaria.

BIBLIOGRAFÍA

Aguilar Catalán, J.A. 2015. Método para la Investigación del Diagnóstico Socioeconómico, 4ta. Edición. Guatemala, Editorial Renacer. p. 44.

Burbano Ruiz y Jorge E. Año 2005. Presupuestos: Enfoque Moderno de Planeación y Control de Recursos. Bogotá, Mc Graw Hill. p 9.

Camino V., y R., Muller, S. 1994. "Agricultura, Recursos Naturales y Desarrollo Sostenible Apuntes para el Marco Conceptual". Proyecto IICA/GTZ. Primera edición. San José Costa Rica, IICA. 23p.

Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) - División de la Población de la CEPAL. Población, territorio y desarrollo sostenible, notas de la reunión 16 y 17 de agosto 2011. pp. 9,10.

Congreso de la República de Guatemala. 1971. Código de Comercio. Decreto Número 2-70. Artículos 6, 9, 27, 53,3 68, 369.

_____. 1946. Ley Orgánica del Instituto Guatemalteco de Seguridad Social. Decreto 295.

_____. 1961. Código de Trabajo. Decreto Número 1441-61 Artículos 1, 2, 4, 18, 29.

_____. 2001. Ley de Bonificación e Incentivo Anual. Decreto Número 37-2001.

_____. 2015. Salario Mínimo 2016. Acuerdo Gubernativo Número 303-2015.

Documento de apoyo a la docencia. 2008. Apuntes para el curso de recursos económicos de Centroamérica, Guatemala, Impreso en talleres IIES. p. 103.

Fundación Centroamericana de Desarrollo FUNCEDE y Fondo Nacional para la Paz FONAPAZ. 1994. Diagnóstico y Plan de Desarrollo del municipio de San Sebastián Coatán. Guatemala. pp. 7, 8.

Instituto Nacional de Estadística -INE-. 2014. Encuesta Nacional de las Condiciones de Vida -ENCOVI-.

_____. 2014. Encuesta Nacional de Empleo e Ingresos –ENEI-

_____. 2016. Encuesta Nacional de Empleo e Ingresos –ENEI-

Instituto Nacional de Sismología, Vulcanología, Meteorología e Hidrología INSIVUMEH. 1988. Diagnóstico de Volcanes de Guatemala. Guatemala, p. 24.

Mejía Victorio, B., 2016 .Costos Pecuarios, Seminario Específico EPS. Facultad de Ciencias económicas. Escuela de Auditoría.

Mejicanos Arce, J. 2004. Apuntes sobre el tema de Riesgo: material de apoyo a la docencia. Guatemala. sp.

Ministerio de Finanzas Públicas. 2006. Manual de Administración Financiera Integrada Municipal. Guatemala. p. 66.

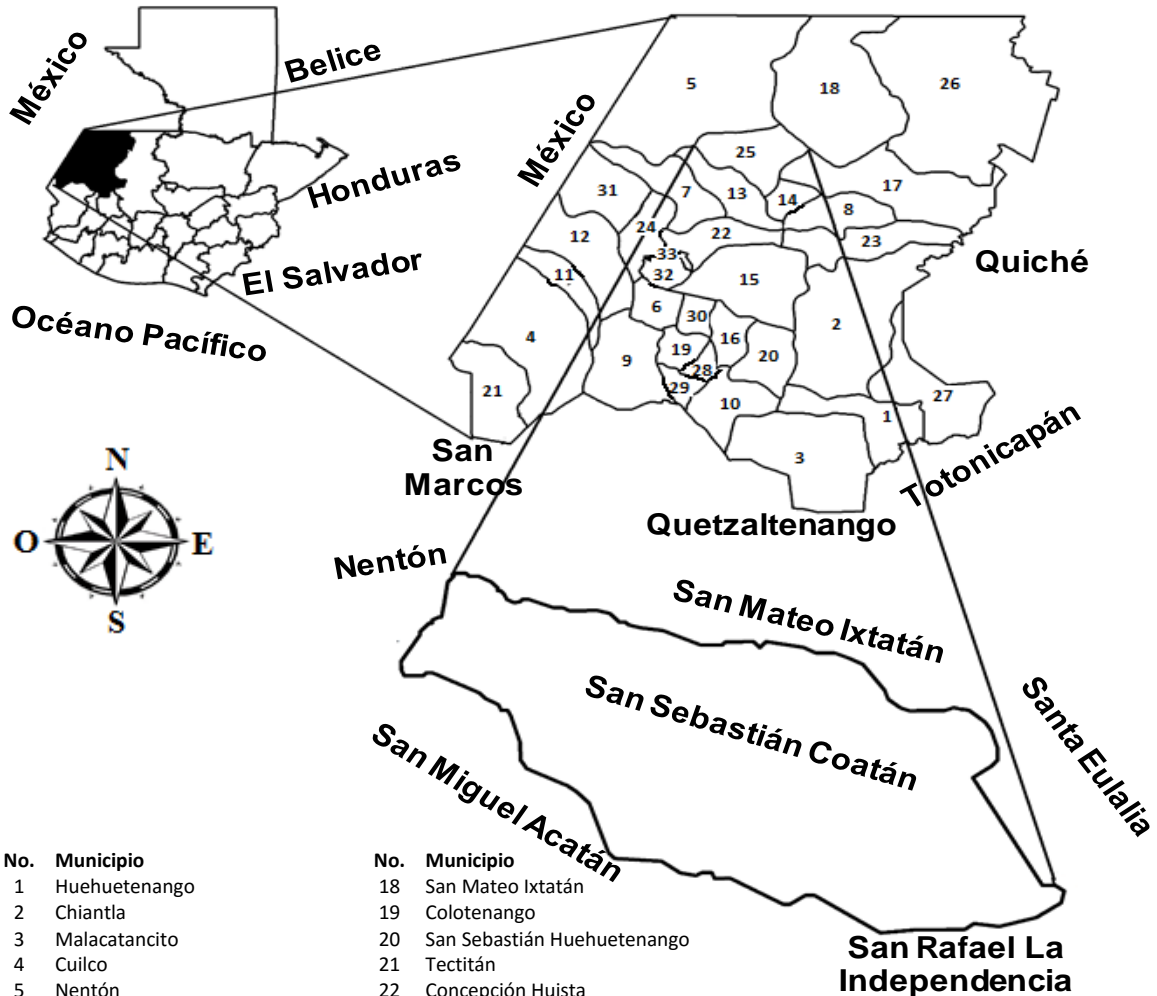
Rincón, C.A., Lasso, G. y Parrado, A.E. 2012. “Contabilidad siglo XXI”. 2da. Ed. Bogotá __Colombia. Ediciones ECOE. 177p.

Ruiz García, A. (2002) Migración oaxaqueña, una aproximación a la realidad. Oaxaca: Coordinación Estatal de Atención al Migrante Oaxaqueño. p. 13.

Villagrán De León, J. Manual para la estimación cuantitativa de riesgos asociados a diversas amenazas. Guatemala. pp.13, 108.

ANEXOS

Anexo 1
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Localización Geográfica
Año: 2016



Fuente: elaborado por la Arquitecta Massiel Rodríguez Rustrián. Colegiado Activo No. 3128 con base a información proporcionada por el Instituto Geográfico Nacional -IGN-.

Anexo 2
Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango
División Política
Años: 1994, 2002 y 2016

No.	Centro Poblado	Categoría		
		1994	2002	2016
1	San Sebastián Coatán	Pueblo	Pueblo	Pueblo
2	Biltac	Caserío	Caserío	Aldea
3	Calhuitz	Caserío	Caserío	Aldea
4	Cajbaquil	Caserío	Caserío	Aldea
5	Chojop	Caserío	Caserío	-----
6	Chenen	Caserío	Caserío	Aldea
7	Cholan	Caserío	Caserío	-----
8	Chalib	Caserío	Caserío	-----
9	Yolanquisis	Caserío	Caserío	Aldea
10	Hiss	Caserío	Caserío	Aldea
11	Ixtenam Tzununcap	Caserío	Aldea	Aldea
12	San José Pueblo Nuevo	Caserío	Caserío	Aldea
13	Julutz	Caserío	Caserío	Aldea
14	Jolomtenam I	Caserío	Caserío	Aldea
15	El Naranjo	Caserío	Caserío	Caserío
16	Jolomtenam II	Caserío	Caserío	Aldea
17	Jolombojop	Caserío	Caserío	Aldea
18	Latac	Caserío	Caserío	Caserío
19	Lolbatzam	Caserío	Caserío	Aldea
20	Namtectac	Caserío	Caserío	Aldea
21	Yintenam Ixquim	Caserío	Caserío	-----
22	Obeton	Caserío	Caserío	-----
23	Quecna	Caserío	Caserío	Aldea
24	Sacjelptac	Caserío	Caserío	Caserío
25	Suy	Caserío	Caserío	-----
26	Ticolal	Caserío	Caserío	Aldea
27	Tecoatoon	Caserío	Caserío	-----
28	Tiajailá	Caserío	Caserío	Aldea
29	Tocalab	Caserío	Caserío	-----
30	Tzula	Caserío	Caserío	Caserío
31	Ulna	Caserío	Caserío	Aldea
32	Ucachoj	Caserío	Caserío	Aldea
33	Xeen	Caserío	Caserío	-----
34	Yolaxito	Aldea	Aldea	Aldea
35	Yoljul	Caserío	Caserío	Aldea
36	Yolaquecna	Caserío	-----	-----
37	Yolhuitzón	Aldea	Aldea	Aldea

Continúa en la siguiente página...

...viene de la página anterior

No.	Centro Poblado	Categoría		
		1994	2002	2016
38	Yuchán	Caserío	Caserío	Aldea
39	Yalanculutz I	Caserío	Caserío	Aldea
40	Yalanculutz II	Caserío	-----	-----
41	Yalamcamposanto	Caserío	Caserío	Aldea
42	Yolcu	Caserío	Caserío	-----
43	Zutnactac	Caserío	Caserío	Caserío
44	Yoctaca	Caserío	Caserío	-----
45	Achijlambet	Caserío	Caserío	-----
46	Guairrico ó Arreco	Caserío	Caserío	-----
47	Taaj	Caserío	Caserío	Aldea
48	Nanhalté	Caserío	Caserío	Caserío
49	Poy	Caserío	Caserío	Aldea
50	Timacap	Caserío	Caserío	Caserío
51	Tzalanaj	Caserío	Caserío	-----
52	Yichquebaj	Aldea	Aldea	-----
53	Tilum	Caserío	Caserío	-----
54	Yolte	Caserío	Caserío	-----
55	Yatxolol	Caserío	Caserío	-----
56	Jolomhuitz	Paraje	Paraje	-----
57	Poc	Caserío	Caserío	-----
58	Tiqueen	Aldea	Caserío	Aldea
59	Yocxaclá	Aldea	Caserío	Aldea
60	Quenacsso	Paraje	-----	-----
61	Xoncol	Caserío	Caserío	Aldea
62	Yotzcojoltaj	Caserío	Caserío	Aldea
63	Cuchej	Caserío	-----	-----
64	Bolontaj	Caserío	Caserío	Caserío
65	Canluum	Caserío	Caserío	-----
66	Yulasinis	Caserío	-----	-----
67	Tzununcap	Caserío	Caserío	Aldea
68	Ixquixna	Caserío	-----	-----
69	Paam	Caserío	Caserío	-----
70	Joom	Caserío	Caserío	Aldea
71	Jorjobesh	Caserío	-----	-----
72	Quenoques	Caserío	-----	-----
73	Quiclum	-----	Caserío	-----
74	Cojom	-----	Caserío	Caserío
75	Yulasectac	-----	Caserío	-----
76	Yalanchila	-----	Caserío	-----
77	Chambacasil	-----	Caserío	-----

Continúa en la siguiente página...

...viene de la página anterior

No.	Centro Poblado	Categoría		
		1994	2002	2016
78	Altamira Poc	-----	-----	Caserío
79	Ixquebaj	-----	-----	Aldea
80	Baireco	-----	-----	Caserío
81	Bastier	-----	-----	Caserío
82	Chambacax	-----	-----	Caserío
83	Ixtenam Ixquin	-----	-----	Caserío
84	La Libertad	-----	-----	Caserío
85	Nueva Esperanza Tecotom	-----	-----	Caserío
86	Nueva Reforma	-----	-----	Caserío
87	Nuevo Progreso Xeen	-----	-----	Aldea
88	Nuevo San Juan Yaxtlajau	-----	-----	Aldea
89	Pankante Kuchej	-----	-----	Caserío
90	Planquenchucul	-----	-----	Caserío
91	Quiquillum	-----	-----	Aldea
92	Tipocjiy	-----	-----	Caserío
93	Sactenam	-----	-----	Caserío
94	San Martin Tebacax	-----	-----	Caserío
95	Santo Domingo Xeen	-----	-----	Aldea
96	Yalanculuz Jajhuitz	-----	-----	Aldea
97	Yichucun	-----	-----	Aldea

Fuente: elaboración propia, con base en datos del X Censo Nacional de Población y del V de Habitación de 1994, XI Censo Nacional de Población y del VI de Habitación de 2002, del Instituto Nacional de Estadística -INE- e investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Anexo 3
Municipio de San Sebastián Coatán, Departamento de Huehuetenango
Población Total, por Número de Hogares y por Centro Poblado
Años: 1994, 2002 y 2016

Centro Poblado	1994		2002		2016	
	Pobla- ción total	Número de hogares	Pobla- ción total	Número de hogares	Pobla- ción total	Número de hogares
San Sebastián Coatán	648	130	791	158	1,410	282
Biltac	236	47	206	41	307	61
Calhuitz	807	161	1,050	210	1,181	236
Cajbaquil	192	38	524	105	473	95
Chojop	112	22	103	20	-	-
Chenen	307	61	511	102	1,006	201
Cholan	48	10	53	11	-	-
Chalib	167	33	190	38	-	-
Yolanquisis	88	18	145	29	270	54
Hiss	474	95	799	160	1,132	226
Ixtenam Tzununcap	223	45	273	54	457	91
San José Pueblo Nuevo	605	121	958	191	1,351	270
Julutz	99	20	82	16	384	77
Jolomtenam I	88	18	158	31	334	67
El Naranjo	40	8	44	9	44	9
Jolomtenam II	81	16	94	19	325	65
Jolombojop	153	31	170	34	314	63
Latac	89	18	124	25	233	47
Lolbatzam	249	50	349	70	441	88
Namtectac	230	46	319	64	422	84
Yintenam Ixquim	55	11	69	14	-	-
Obeton	256	51	252	50	-	-
Quecna	201	40	325	65	413	83
Sacjelptac	148	30	170	34	217	43
Suy	26	5	23	5	0	0
Ticolal	236	47	280	56	805	161
Tecoptoon	106	21	188	38	-	-
Tiajailá	183	37	249	50	371	74
Tocalab	144	29	261	52	-	-
Tzula	201	40	249	50	349	70
Ulna	236	47	565	113	513	103
Ucachoj	121	24	174	35	277	55
Xeen	302	60	330	66	-	-
Yolaxito	308	62	398	80	1,383	277
Yoljul	231	46	387	77	292	59

Continúa en la siguiente página...

...viene de la página anterior

Centro Poblado	1994		2002		2016	
	Población total	Número de hogares	Población total	Número de hogares	Población total	Número de hogares
Yolaquecna	60	12	-	-	-	-
Yolhuitzón	217	44	224	45	315	63
Yuchán	75	15	109	22	144	29
Yalanculutz I	46	9	504	101	294	59
Yalanculutz II	331	66	-	-	-	-
Yalamcamposanto	144	29	98	20	231	46
Yolcu	121	24	122	24	-	-
Zutnactac	56	11	70	14	70	14
Yoctaca	65	13	75	15	-	-
Achijlambet	9	2	38	7	-	-
Guairrico ó Arreco	95	19	115	23	-	-
Taaj	152	30	190	38	340	68
Nanhalté	113	23	139	28	247	49
Poy	214	43	228	45	532	106
Quiclum	439	88	580	116	-	-
Timacap	102	20	91	18	271	54
Tzalantaj	38	8	69	14	-	-
Yichquebaj	1,099	220	1,486	297	-	-
Tilum	74	15	92	18	-	-
Yolte	176	35	323	65	-	-
Yatxolol	18	4	14	3	-	-
Jolomhuitz	32	6	36	7	-	-
Poc	30	6	44	9	0	0
Tiqueen	272	54	336	67	389	78
Yocxaclá	310	62	378	76	545	109
Quenacsso	9	2	-	-	-	-
Xoncol	121	24	150	30	383	77
Yotzcojoltaj	74	15	164	33	111	22
Cuchej	97	19	-	-	-	-
Canluum	42	8	75	15	-	-
Yulasinis	39	8	-	-	-	-
Tzununcap	350	70	478	96	673	135
Ixquixna	20	4	-	-	-	-
Paam	36	7	58	11	-	-
Joom	118	24	100	20	265	53

Continúa en la siguiente página...

...viene de la página anterior

Centro Poblado	1994		2002		2016	
	Población total	Número de hogares	Población total	Número de hogares	Población total	Número de hogares
Jorjobesh	26	5	-	-	-	-
Quenoques	55	11	-	-	-	-
Cojom	-	-	100	20	189	38
Yulasectac	-	-	48	10	-	-
Yalanchila	-	-	22	4	-	-
Chambacasil	-	-	55	11	-	-
Altamira Poc	-	-	-	-	130	26
Bolontaj	-	-	-	-	158	32
Ixquebaj	-	-	-	-	1,821	364
Baireco	-	-	-	-	186	37
Bastier	-	-	-	-	152	30
Chambacax	-	-	-	-	172	34
Ixtenam Ixquin	-	-	-	-	315	63
La Libertad	-	-	-	-	320	64
Nueva Esperanza	-	-	-	-	210	42
Tecotom	-	-	-	-	115	23
Nueva Reforma	-	-	-	-	274	55
Nuevo Progreso Xeen	-	-	-	-	310	62
Nuevo San Juan	-	-	-	-	310	62
Yaxtlajau	-	-	-	-	89	18
Pankante Kuchej	-	-	-	-	154	31
Planquenchucul	-	-	-	-	737	147
Quiquilum	-	-	-	-	159	32
Tipocjiy	-	-	-	-	209	42
Sactenam	-	-	-	-	173	35
San Martin Tebacax	-	-	-	-	601	120
Santo Domingo Xeen	-	-	-	-	550	110
Yalanculuz Jajhuitz	-	-	-	-	377	75
Yichucun	-	-	-	-	-	-
Población dispersa	517	103	548	110	-	-
Población total	13,482	2,696	18,022	3,604	26,915	5,383

Fuente: elaboración propia, con base en datos del X Censo Nacional de Población y V de Habitación 1994, XI Censo Nacional de Población y VI de Habitación 2002 del Instituto Nacional de Estadística -INE- e investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Anexo 4
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Matriz de Identificación de Riesgo
Año: 2016

Clasificación	Riesgo	Centros poblados
Bajo	Inundación	Cabecera Municipal, Aldeas: Yolaquisis, Namtectac, Poy, San José Pueblo Nuevo, Yalamcamposanto, Chenen.
Medio	Derrumbes	Aldeas Tiajailá, Xoncol.
Bajo	Derrumbes	Cabecera Municipal, Aldeas Nanhalté, Ixquebaj, Yolaxito, Ticolal.
Alto	Delincuencia	Aldeas Baireco, Xoncol, Yolaquisis, Jolomtenam I, Jolomtenam II.
Medio	Delincuencia	Cabecera Municipal, Santo Domingo Xeen, San José Pueblo Nuevo.
Alto	Accidentes de tránsito	Acceso a Cabecera Municipal, aldeas Chenen, Baireco, Timacap, San José Pueblo Nuevo.

Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Anexo 5
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Matriz de Vulnerabilidades
Año: 2016

Clasificación	Vulnerabilidad	A qué son vulnerables	Centros poblados
Medio	Viviendas construidas con materiales inadecuados, a orillas de ríos y carencia de drenajes.	Inundaciones.	Aldeas Xoncol, Tiajailá.
Alto	Viviendas construidas con materiales inadecuados y edificados en cerros.	Derrumbes.	Cabecera Municipal, Aldeas Baireco, Xoncol, Jolomtenam I. Jolomtenam II, Jolombojop, Biltac
Medio	Ambiental, de salud y cultural.	Sequias y deforestación.	Cabecera Municipal, Aldeas Cajbaquil, Hiss.
Medio	Social	Delincuencia común, linchamiento y accidentes de tránsito.	Cabecera Municipal, Aldeas Santo Domingo Xeen, San José Pueblo Nuevo, Chenen.

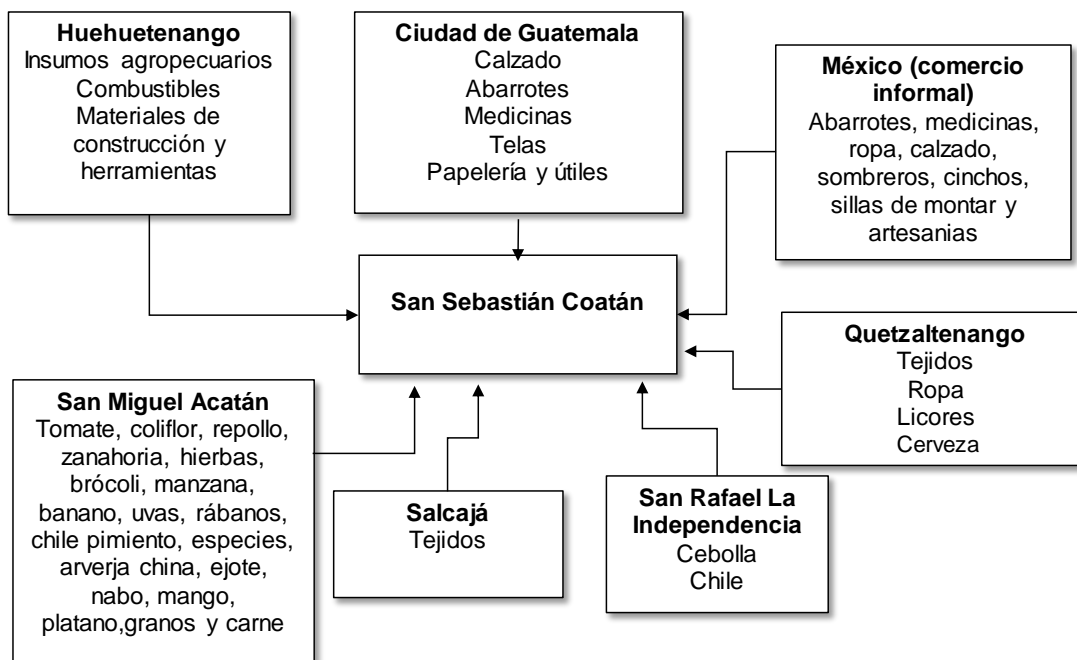
Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Anexo 6
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Historial de Desastres
Años: 1962 a 2016

Fecha	Desastre	Daños	Centros poblados
Año 1976	Terremoto	Daños en infraestructura de viviendas y vías de acceso.	Todo el Municipio
Año 1998	Huracán Mitch	Pérdida de cosechas por exceso de agua, daños en las vías de acceso y derrumbes.	Todo el Municipio
Año 2005	Huracán Stan	Inundaciones en las siembras y pérdida de cosechas, mayormente café.	Todo el Municipio
Año 2004	Tormenta Eléctrica	Una persona falleció mientras pastoreaba bajo la lluvia.	Ixtenam Ixquin, Julutz, Taaj, Santo Domingo Xeen, Hiss, Yotzcojoltaj.
Año 2010	Tormenta Agatha	Derrumbes y deslizamientos en las carreteras.	Ingreso al Municipio
Año 2001	Accidente de tránsito	Dos personas heridas.	Aldea Baireco y Yolaxito
Año 2003	Accidente de tránsito	Once muertos vehículo accidentado.	San José Pueblo Nuevo.
Años 1962-1996	Conflicto armado interno	Emigración de los pobladores al extranjero, en su mayoría hacia México.	Todo el Municipio
Año 1999	Grupos antisociales (mara Boy)	Actos delictivos.	Todo el Municipio
Año 2016	Linchamiento	Casa destruida y personas sindicadas de secuestro linchadas.	San José Pueblo Nuevo

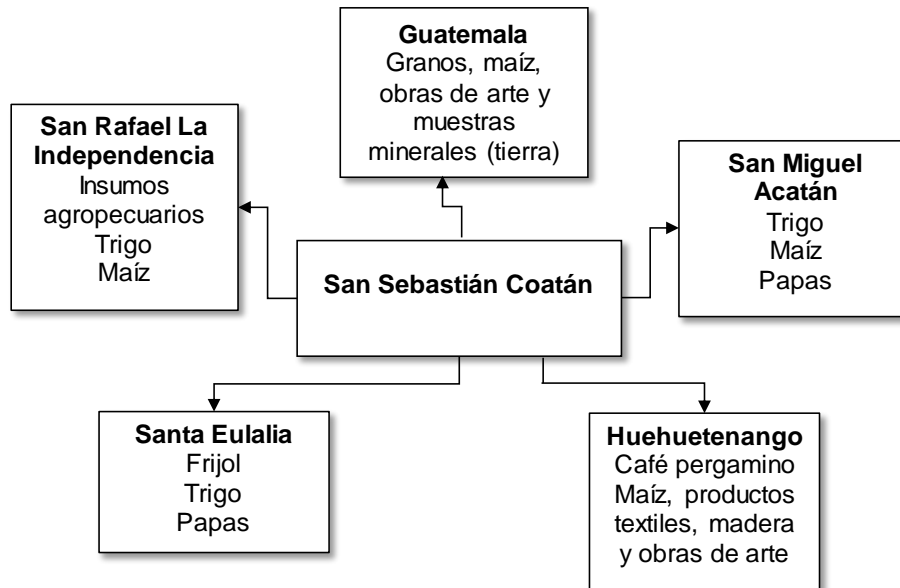
Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Anexo 7
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Flujo Comercial de Productos Importados
Año: 2016



Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.

Anexo 8
Municipio de San Sebastián Coatlán, Departamento de Huehuetenango
Flujo Comercial de Productos Exportados
Año: 2016



Fuente: investigación de campo EPS, primer semestre 2016.