

**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS  
ESCUELA DE ECONOMIA**

**CARACTERISTICAS DE LOS INMIGRANTES URBANOS --1999-2000--  
(Guatemala, Cuilapa, Zacapa, Quetzaltenango y Santa Cruz del Quiché)**

**JOSE FLORENTIN MARTINEZ LOPEZ**

**ECONOMISTA**

Guatemala, noviembre del año 2004

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS  
ESCUELA DE ECONOMIA

**CARACTERISTICAS DE LOS INMIGRANTES URBANOS --1999-2000--  
(Guatemala, Cuilapa, Zacapa, Quetzaltenango y Santa Cruz del Quiché)**

TESIS

PRESENTADA A LA HONORABLE JUNTA DIRECTIVA  
DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS  
DE LA UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA

POR

**JOSE FLORENTIN MARTINEZ LOPEZ**

PREVIO A CONFERIRSELE EL TITULO DE

**ECONOMISTA**

EN EL GRADO ACADEMICO DE

**LICENCIADO**

Guatemala, noviembre del año 2004

**MIEMBROS DE LA HONORABLE JUNTA DIRECTIVA  
DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS  
DE LA UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA**

Lic.	Eduardo Antonio Velásquez Carrera	Decano
Lic.	Oscar Rolando Zetina Guerra	Secretario
Lic.	Cantón Lee Villela	Vocal 1°.
Lic.	Albaro Joel Girón Barahona	Vocal 2°.
Lic.	Juan Antonio Gómez Monterroso	Vocal 3°.
P. C.	Mario Alberto Flores Hernández	Vocal 4°.
B. C.	Jairo Daniel Dávila López	Vocal 5°.

**TRIBUNAL QUE PRACTICÓ EL EXAMEN  
GENERAL PRIVADO**

Lic.	Mario Napoleón Serrano	Presidente
Lic.	Edgar Ranfery Alfaro Migota	Secretario
Lic.	Edgar Antonio Vega Muñoz	Examinador
Lic.	Luis F. Cifuentes	Examinador
Lic.	Ranferí Recinos Cano	Examinador

**TRIBUNAL QUE PRACTICO EL EXAMEN  
PRIVADO DE TESIS**

Lic.	Antonio Muñoz Saravia	Presidente
Lic.	Tristán Melendreras Soto	Examinador
Licda.	Norma Olimpia Cabrera Mérida	Examinador

## ACTO QUE DEDICO

- A mis padres: Marcelo Martínez Gálvez (QEPD) y Clara López Paredes (QEPD)  
Por su apoyo constante, ejemplos de actuaciones ecuánimes y de dedicación permanente al trabajo creativo.
- A mis hermanos: María Rosa, Marta Odilia y Víctor Manuel  
Quienes me estimularon a seguir adelante.
- A mi esposa: Miriam De León Sicajá  
A mis sueños efímeros: Miriam y Byron  
A mis hijos: Dinhora, Milton Gerardo y José Renato  
Por la solidaridad asumida se constituyeron en el impulso principal para alcanzar esta etapa.
- A mis profesores, especialmente a: Lic. Rodolfo Ortiz Amiel, Lic. Felipe Mendizábal Prem, Lic. A. Alfonso Godínez M., Lic. Alfonso Figueroa, Lic. Eduardo Antonio Velásquez Carrera, Lic. Mario Napoleón Serrano, Lic. Tristán Melendreras Soto, Edgar Ranfery Alfaro Migoya, Dr. Rolando Morgan Sanabria, Dr. Fernando Velásquez Carrera, Dr. David Philip Lindstrom, Dra. Catherine Donato, Dr. Douglas S. Massey, Drs. Alice y Sydney Goldstein y Dr. Jorge Durand.  
Quienes en diferentes ámbitos académicos influyeron en mi labor de escrutinio de la realidad social.
- Al señor decano de la Facultad De Ciencias Económicas: Lic. Eduardo Antonio Velásquez Carrera  
Por su apoyo irrestricto en el estudio de migraciones.
- Al maestro en demografía: Lic. Erwin Díaz Aldana  
Por su asesoría de tesis en su especialidad.
- Al profesor de sociología en Brown University: Dr. David Philip Lindstrom  
Por compartir la metodología en el estudio del proceso de migración y por sus comentarios al esbozo inicial del contenido de esta tesis.
- A mi centro de formación Profesional: **UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA**  
Especialmente a la Escuela de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y a la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales.  
Por el acceso a conocimientos científicos sobre la sociedad guatemalteca y a la interpretación de las condiciones de vida de su población.
- A mis compañeros de trabajo en: Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR)  
Por compartir la generación de conocimientos sobre los fundamentos de la dinámica poblacional en el país.
- A las personas migrantes guatemaltecas: Mi agradecimiento por permitirnos conocer su experiencia migratoria. Información que sirvió de sustento principal para el planteamiento final de esta tesis.

## INDICE

	Pág.
Introducción	i
<b>CAPITULO I</b>	
<b>URBANIZACION Y MIGRACIONES INTERNAS EN GUATEMALA</b>	<b>1</b>
1.1 Evolución del grado de urbanización	
1.2 Volúmen de migraciones internas	5
1.2.1 Presión migratoria a nivel departamental	7
1.2.2 Intensidad migratoria interdepartamental reciente	11
1.2.3 Intensidad migratoria intermunicipal reciente	12
<b>CAPITULO II</b>	
<b>INVESTIGACIONES RECIENTES SOBRE MIGRACIONES INTERNAS EN GUATEMALA</b>	<b>15</b>
2.1 Principales enfoques para el estudio de migraciones	
2.2 Estudios recientes sobre migraciones internas	16
<b>CAPITULO III</b>	
<b>AREAS GEOGRAFICAS OBJETO DEL ESTUDIO</b>	<b>27</b>
3.1 Población total encuestada	31
3.2 Personas entrevistadas individualmente	34
<b>CAPITULO IV</b>	
<b>EMIGRANTES EN GUATEMALA. Características de la población</b>	<b>37</b>
4.1 Lugar de destino de los emigrantes según género	37
4.2 Periodo de salida del lugar de origen	39
4.3 Edad al momento de emigrar	40
4.4 Relación del emigrante con el jefe de hogar	41
4.5 Razón principal de la emigración	43
4.6 Estado Civil	44
4.7 Escolaridad	45
4.8 Ocupación de las personas antes de la emigración	46
4.9 Estatus Laboral de los emigrantes	47
4.10 Equipamiento de la vivienda de origen de los emigrantes	50
<b>CAPITULO V</b>	
<b>MIGRANTES PERMANENTES. Razones principales de su desplazamiento Residencial</b>	<b>51</b>
5.1 Personas que inciden en la decisión de migrar	54
5.2 Razón principal para el establecimiento de su residencia en este lugar	55
5.3 Información previa al movimiento en dirección al lugar de destino	57
5.4 Búsqueda de empleo al momento de llegar al lugar de destino	58
5.5 Ocupación de los migrantes permanentes jefes de hogar	59
5.5.1 Ocupación antes de emigrar	59
5.5.2 Primera ocupación en el lugar de destino y ocupación actual	60
5.6 Valoración de sus condiciones de vida después del cambio de residencia y las de ahora	62

	Pág.
<b>CAPITULO VI</b>	
<b>INMIGRANTES INTERNOS. Apoyos sociales en el lugar de destino</b>	63
6.1 Inmigrantes internos y parientes en el lugar de destino	63
6.2 Apoyos recibidos en el lugar destino de los inmigrantes internos	64
6.3 Apoyos recibidos por los emigrantes internacionales	67
<b>CAPITULO VII</b>	
<b>INMIGRANTES URBANOS Y NO MIGRANTES. Análisis comparativo de sus Características</b>	69
7.1 Nivel de escolaridad	71
7.1.1 Nivel de escolaridad de los migrantes permanentes y no migrantes	72
7.2 Estado civil de las personas migrantes permanentes y no migrantes	75
7.2.1 Diferencias entre migrantes permanentes urbanos y no migrantes Rurales	76
7.3 Práctica religiosa de los jefes de hogar y esposas según categoría Migratoria	77
<b>CAPITULO VIII</b>	
<b>JEFES DE HOGAR Y ESPOSAS EN EL AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE GUATEMALA (AMCG)</b>	79
8.1 Jefes de hogar según situación migratoria, género y pertenencia étnica	80
8.2 Estado civil de jefes de hogar	84
8.3 Número de integrantes del hogar	85
8.4 Tipos de hogares	86
8.5 Nivel de escolaridad	88
8.6 Fuentes principales de ingresos en los hogares	90
8.7 Categoría ocupacional de los jefes de hogar y esposas	91
8.8 Ocupación principal según situación migratoria	93
8.9 Práctica religiosa	96
8.10 Tenencia de la vivienda	97
8.11 Equipamiento de la vivienda según situación migratoria del jefe de hogar	98
<b>CONCLUSIONES</b>	100
<b>RECOMENDACIONES</b>	101
<b>Bibliografía</b>	102

## INDICE DE CUADROS

	Pág.	
Cuadro No. 1	Distribución de la población urbana por tamaño de localidad. 1950-2002	2
Cuadro No. 2	Municipios de con mayor participación en la población urbana total. 2002.	4
Cuadro No. 3	Tasas netas de migración de toda la vida por departamentos. 1950-2002.	6
Cuadro No. 4	Participación departamental en las migraciones de toda la vida y migrantes por kilómetro cuadrado. Año de 1994. En porcentajes y número de personas.	8
Cuadro No. 5	Participación departamental en las migraciones totales de toda la vida y migrantes por kilómetro cuadrado. Año de 2002. En porcentajes y número de personas.	9
Cuadro No. 6	Participación departamental en las migraciones totales recientes. Impactos por kilómetro cuadrado. 1996-2002.	10
Cuadro No. 7	Tasas medias anuales de inmigraciones y emigraciones recientes a nivel departamental. Periodos (1990-1994) (1996-2002). (tasas por mil)	11
Cuadro No. 8	Municipios con las mayores tasas medias anuales de inmigraciones recientes por mil (1996-2002) y sus tasas de crecimiento de la población en porcentajes (1994-2002).	13
Cuadro No. 9	Municipios con las mayores tasas medias anuales de emigraciones recientes por mil (1996-2002) y sus tasas de crecimiento de la población en porcentajes. (1994-2002).	14
Cuadro No. 9a	Departamentos. Tasas medias anuales de migraciones recientes por mil (1996-2002) y tasas de crecimiento de la población en porcentajes. (1994-2002).	28
Cuadro No. 10	Población total de los municipios incluidos en la encuesta. 2002.	32
Cuadro No. 11	Población total residente en los hogares visitados por categoría migratoria Encuesta 1999-2000.	34
Cuadro No. 12	Personas entrevistadas individualmente según área geográfica. 1999-2000.	35
Cuadro No. 13	Población entrevistada individualmente según situación migratoria. Encuesta 1999-2000.	36
Cuadro No. 14	Guatemala. Producto Interno Bruto por habitante en dólares por habitante. 1950-2000.	39
Cuadro No. 15	Emigrantes según intervalos de edad y lugar de destino (porcentajes).	41
Cuadro No. 16	Relación de las personas que se independizaron con el jefe de hogar en el lugar de origen por lugar de destino.	42
Cuadro No. 17	Razones de la emigración hacia el AMCG o a EE. UU. Encuesta 1999-2000. En porcentajes.	44
Cuadro No. 18	Estado civil de las personas al momento de emigrar hacia el AMCG o a EE. UU. Porcentajes. 1999-2000.	45
Cuadro No. 19	Emigrantes según nivel de escolaridad y lugar de destino.	46
Cuadro No. 20	Ocupación antes de la emigración.	48
Cuadro No. 21	Situación laboral al momento de irse y lugar de destino	49
Cuadro No. 22	Indicador de posesión de aparatos del hogar en las viviendas de las personas que emigraron según lugar de destino. 1999-2000.	50
Cuadro No. 23	Indicador de posesión de aparatos del hogar en las viviendas de las personas que emigraron hacia áreas urbanas según nivel de escolaridad. 1999-2000.	50
Cuadro No. 24	Jefes (as) de hogar y esposos (as). Situación dentro del hogar. 1999-2000.	51
Cuadro No. 25	Jefes (as) de hogar y esposos (as) según área donde fueron entrevistados. 1999-2000.	52
Cuadro No. 26	Jefes (as) de hogar y esposos (as) según categoría migratoria. 1999-2000.	52
Cuadro No. 27	Jefes (as) de hogar y esposos (as) migrantes permanentes según área geográfica. 1999-2000.	53

Cuadro No. 28	Jefes (as) de hogar y esposos (as) migrantes permanentes por sexo según área geográfica. 1999-2000.	53
Cuadro No. 29	Jefes (as) de hogar y esposos (as) migrantes permanentes por pertenencia étnica según área geográfica. 1999-2000.	53
Cuadro No. 30	Jefes (as) de hogar y esposos (as) migrantes permanentes por sexo y pertenencia étnica según área geográfica. 1999-2000.	54
Cuadro No. 31	Razones predominantes para la inmigración. Jefes (as) de hogar y esposos (as) migrantes permanentes por sexo según pertenencia étnica. 1999-2000.	56
Cuadro No. 32	Migrantes Permanentes, jefes de hogar que buscaron empleo al llegar. 1999-2000	58
Cuadro No. 33	Razones para no buscar empleo al llegar al lugar de destino. Migrantes Permanentes jefes de hogar. 1999-2000.	59
Cuadro No. 34	Ocupación antes de emigrar. Migrantes permanentes. 1999-2000.	60
Cuadro No. 35	Primera ocupación en el lugar de destino. Migrantes permanentes. 1999-2000.	61
Cuadro No. 36	Ocupación actual. Migrantes permanentes. 1999-2000.	61
Cuadro No. 37	Valoración de sus condiciones de vida según género. Migrantes permanentes, jefes (as) de hogar y esposas (os). 1999-2000.	62
Cuadro No. 38	Valoración de sus condiciones de vida según pertenencia étnica. Migrantes permanentes, jefes (as) de hogar y esposas (os). 1999-2000.	62
Cuadro No. 39	Existencia de parientes de inmigrantes en el lugar de destino antes de la migración. 1999-2000.	63
Cuadro No. 40	Existencia actual de parientes de inmigrantes en el lugar de destino. 1999-2000.	63
Cuadro No. 41	Existencia de amigos o paisanos viviendo en este lugar. 1999-2000.	64
Cuadro No. 42	Recepción de ayudas al momento de llegar por primera vez. 1999-2000.	64
Cuadro No. 43	Tipo de ayudas recibidas al momento de llegar. 1999-2000.	65
Cuadro No. 44	Existencia de dificultades en los 3 a 4 meses después de la inmigración. 1999-2000.	65
Cuadro No. 45	Tipo de dificultades durante los 3 o 4 meses después de la inmigración. 1999-2000.	65
Cuadro No. 46	Principales fuentes de ingresos en los primeros meses en el lugar de destino de los migrantes permanentes jefes de hogar. 1999-2000.	66
Cuadro No. 47	Procedencia de apoyos para conseguir trabajo. Migrantes permanentes, jefes de hogar. 1999-2000.	66
Cuadro No. 48	Jefes de hogar u esposas no migrantes o migrantes permanentes según género por áreas geográficas. 1999-2000.	70
Cuadro No. 49	Jefes de hogar, según sexo y pertenencia étnica por área geográfica. 1999-2000.	70
Cuadro No. 50	Jefes de hogar, según pertenencia étnica y categoría migratoria por jerarquía de las áreas geográficas. 1999-2000.	71
Cuadro No. 51	Nivel de escolaridad de la población. 2002.	71
Cuadro No. 52	Nivel de escolaridad de los Jefes de hogar o esposas por jerarquía de las áreas geográficas. 1999-2000.	72
Cuadro No. 53	Nivel de escolaridad de los Jefes de hogar o esposas migrantes permanentes y no migrantes por área geográfica. 1999-2000.	73
Cuadro No. 54	Índice de escolaridad de los Jefes de hogar según categoría migratoria. 1999-2000.	74
Cuadro No. 55	Estado civil de los jefes de hogar y esposas, no migrantes y migrantes permanentes según pertenencia étnica por tipo de áreas geográficas. 1999-2000.	75
Cuadro No. 56	Práctica religiosa de los Jefes de hogar según categoría migratoria. 1999-2000.	77
Cuadro No. 57	Práctica religiosa de los Jefes de hogar según pertenencia étnica. 1999-2000.	78

Cuadro No. 58	Práctica religiosa de los Jefes de hogar según categoría migratoria y pertenencia étnica. 1999-2000.	78
Cuadro No. 59	Municipio de Guatemala como proporción de la población total y urbana. 1950-2002.	79
Cuadro No. 60	Evolución de la primacía urbana de la Ciudad de Guatemala. 1950-2002.	80
Cuadro No. 61	Jefes de hogar y esposas en el AMCG según género, pertenencia étnica y situación migratoria. 1990-2000.	80
Cuadro No. 62	Jefes de hogar, migrantes permanentes en el AMCG según sexo, pertenencia étnica y situación migratoria. 1999-2000. En porcentajes.	81
Cuadro No. 63	Migrantes permanentes en el AMCG. Según lugar de origen.	83
Cuadro No. 64	Jefes de hogar, migrantes permanentes en el AMCG según lugar de nacimiento. 1999-2000. En porcentajes.	83
Cuadro No. 65	Estado civil de los jefes de hogar y esposas, no migrantes y migrantes permanentes en el AMCG. 1999-2000.	85
Cuadro No. 66	Escolaridad de los Jefes de hogar o esposas por áreas geográficas. 1999-2000.	88
Cuadro No. 67	Índice de escolaridad de los Jefes de hogar residentes en el AMCG según situación migratoria. 1999-2000.	89
Cuadro No. 68	Principales fuentes de ingresos del hogar según categoría migratoria del jefe de hogar en el AMCG. 1999-2000.	90
Cuadro No. 69	AMCG. Categoría ocupacional de los jefes de hogar según situación migratoria, género y pertenencia étnica. 1999-2000.	92
Cuadro No. 70	Sector con que se relaciona la ocupación actual de los jefes de hogar según situación migratoria. 1999-2000.	92
Cuadro No. 71	AMCG. Ocupación actual de los jefes de hogar según situación migratoria, género y pertenencia étnica. 1999-2000.	94
Cuadro No. 72	Ocupación actual de los jefes de hogar según situación migratoria. 1999-2000.	95
Cuadro No. 73	Práctica religiosa de los jefes de hogar y esposas, no migrantes y migrantes permanentes en el AMCG. 1999-2000.	97
Cuadro No. 74	Indicador de equipamiento de la vivienda de los jefes de hogar Según situación migratoria por género y área geográfica. 1999-2000.	98
Cuadro No. 75	Indicador de equipamiento de la vivienda de los jefes de hogar. Según nivel educativo por género y área geográfica. 1999-2000.	99
Cuadro No. 76	Indicador de equipamiento de la vivienda de los jefes de hogar. Según el tiempo transcurrido desde su llegada por género y área geográfica. Encuesta 1999-2000.	99

## INDICE DE GRAFICAS

	Pág.	
Gráfica No. 1	Ubicación geográfica de las áreas incluidas en la Encuesta	30
Gráfica No. 2	Destino de las personas que emigraron según género	38
Gráfica No. 3	Periodo de emigración y lugar de destino	39
Gráfica No. 4	Emigrantes según intervalos de edad	40
Gráfica No. 5	Emigrantes y su relación con el jefe de hogar	42
Gráfica No. 6	Razón principal de la emigración	43
Gráfica No. 7	Emigrantes según estado civil	44
Gráfica No. 8	Emigrantes según nivel de escolaridad	45
Gráfica No. 9	Ocupación laboral antes de emigrar	47
Gráfica No. 10	Estatus laboral antes de emigrar	48
Gráfica No. 11	Quién toma la decisión e emigrar a este lugar	54
Gráfica No. 12	Hombres. Quién toma la decisión de emigrar	55
Gráfica No. 13	Mujeres. Quién toma la decisión de emigrar	55
Gráfica No. 14	Razones predominantes para la inmigración	56
Gráfica No. 15	Información recibida por inmigrantes. Según género	57
Gráfica No. 16	Información recibida por inmigrantes. Según pertenencia étnica	57
Gráfica No. 17	Jefes y esposas según situación migratoria	80
Gráfica No. 18	Jefes y esposas no migrantes y migrantes permanentes según pertenencia étnica	81
Gráfica No. 19	AMCG. Jefes de hogar según género	81
Gráfica No. 20	AMCG. Jefes de hogar, migrantes permanentes según género	82
Gráfica No. 21	AMCG. Jefes de hogar, no migrantes, según género	82
Gráfica No. 22	AMCG. Jefes de hogar, estado civil, según situación migratoria	84
Gráfica No. 23	AMCG. Jefes de hogar, migrantes permanentes, según lugar de origen	84
Gráfica No. 24	AMCG. Jefes de hogar, hombres según situación migratoria	84
Gráfica No. 25	AMCG. Jefes de hogar, mujeres según situación migratoria	85
Gráfica No. 26	AMCG. Número de integrantes del hogar según situación migratoria	86
Gráfica No. 27	AMCG. Migrantes permanentes, integrantes del hogar, según lugar de origen	86
Gráfica No. 28	AMCG. Tipos de hogares según situación migratoria	87
Gráfica No. 29	AMCG. Tipos de hogares según pertenencia étnica	87
Gráfica No. 30	AMCG. Tipos de hogares según género del jefe de hogar	87
Gráfica No. 31	No alfabetos, jefes de hogar y esposas según lugar de residencia	88
Gráfica No. 32	AMCG. Categoría ocupacional, jefes de hogar	91
Gráfica No. 33	AMCG. Jefes de hogar. Población Económicamente Inactiva	92
Gráfica No. 34	AMCG. Ocupación actual. Jefes de hogar	93
Gráfica No. 35	AMCG. Ocupación de jefes de hogar según categoría migratoria	93
Gráfica No. 36	AMCG. Ocupación de jefes de hogar según género	94
Gráfica No. 37	AMCG. Práctica religiosa, según categoría migratoria	96
Gráfica No. 38	AMCG. Práctica religiosa, según pertenencia étnica	96
Gráfica No. 39	AMCG. Práctica religiosa, según lugar de residencia	96
Gráfica No. 40	AMCG. Tenencia de la vivienda según situación migratoria	97
Gráfica No. 41	AMCG. Tenencia de la vivienda según lugar de residencia	97

## INTRODUCCION

La distribución de la población en el territorio es expresión de las condiciones económicas, sociales y políticas. El crecimiento de la población total en los centros poblados está determinado por el crecimiento natural de la población (nacimientos menos defunciones) más el saldo migratorio (inmigraciones menos emigraciones). En el proceso de migración hay que distinguir el lugar de origen, las características de la población que se moviliza y el lugar de destino.

Según el ámbito geográfico de destino las migraciones se dividen en internacionales e internas. La migración internacional es entendida como el traslado de residencia de las personas de un país a otro. Es un movimiento entre jurisdicciones territoriales que tienen diferentes soberanías, legislaciones y políticas migratorias. Las migraciones hacia el exterior influyen en el conteo del volumen de la población total tanto de los países de origen como de destino. Las migraciones internas promueven la redistribución de la población dentro de la circunscripción territorial del país. Manuel Rincón (2000) señaló que las migraciones en el aspecto residencial son consideradas como: *"aquella movilidad de la población en el espacio geográfico del país, que conlleva el abandono de un hábitat en el cual la persona y/o su grupo familiar han logrado conformar y mantener un espacio de vida durante un tiempo relativamente prolongado"*.

La información sobre emigrantes e inmigrantes proviene de los Censos de Población y Habitación impresos los cuales ilustran sobre los flujos migratorios a nivel departamental. Es hasta en la publicación del Censo más reciente en donde se incluyó información de migración a nivel municipal, lo cual permite obtener una visión más amplia de los movimientos de población. Sin embargo son necesarios estudios específicos sobre la población migrante para tener una visión complementaria sobre el proceso social. A través de estos se encontrarían respuestas a las interrogantes: ¿Cuáles son las características de las personas que emigran hacia las áreas urbanas? ¿A que edad migran? ¿Cuál es su nivel de escolaridad? ¿Cuál es su ocupación antes del movimiento? ¿Cuál es la participación por género en las inmigraciones? ¿Cuáles son las razones de las inmigraciones urbanas? ¿Cuál es el papel de los apoyos sociales como factores que posibilitan la migración? ¿Cuáles son las variaciones en la actividad laboral en el lugar de destino respecto al lugar de origen? ¿Cuál es la situación de los migrantes urbanos respecto a los no migrantes? Por estas razones se llevó a cabo esta investigación para determinar las características de los inmigrantes urbanos en Guatemala (1999-2000).

Los objetivos de esta investigación fueron: establecer las razones de los movimientos de población, conocer el papel de los apoyos sociales en el proceso de migración, analizar los cambios laborales de los migrantes entre su lugar de origen y el de destino. Asimismo analizar comparativamente la situación entre migrantes permanentes en áreas urbanas y no migrantes en el AMCG, en áreas urbanas del interior del país y en áreas rurales. Entre los objetivos específicos fueron planteados: conocer la edad de los migrantes al momento de radicarse en las áreas urbanas; determinar su nivel de escolaridad y el estado civil de los inmigrantes urbanos al inicio de su movilización; establecer si existe selectividad por sexo; analizar el tamaño de los hogares de origen de los inmigrantes y establecer las razones en las decisiones de migración. De igual manera determinar el peso de los apoyos sociales en las inmigraciones urbanas y establecer si los migrantes han mejorado sus condiciones de escolaridad respecto a los no migrantes.

Este estudio se orientó con las siguientes hipótesis: a) las personas con mayores posibilidades de migrar hacia las áreas urbanas son aquellas con bajo nivel educativo y estado civil casados. B) Las causas predominantes de la inmigración urbana son las económicas en los varones y las familiares en las mujeres. C) Los apoyos sociales en los lugares de destino promueven la inmigración urbana. D) Los inmigrantes urbanos se encuentran en mejores condiciones laborales que los no migrantes.

El contenido de este documento se ha dividido en ocho capítulos. En el primer capítulo se refiere a urbanización y migraciones internas. En el se destaca: Al año 2002 el grado de urbanización del país ascendió a 46.1%. Este indicador es uno de los más bajos en América Latina. En referencia a migraciones de toda la vida al año 2002, los departamentos que recibieron más inmigrantes que el número de emigrantes son: Guatemala cuyo saldo migratorio es 17.04; Sacatepequez, 5.62%; Petén, 24.98% e Izabal que aún mantiene una tasa neta de 3.08%. Los departamentos que tienen la mayor emigración neta son: Jutiapa, -21.55; Santa Rosa, 17.43%; Baja Verapaz, -14.40; Zacapa, -14.28; Jalapa, -12.28% y el Progreso, -10.57%. En migraciones recientes producidas entre 1996 y 2002; solamente los departamentos de Guatemala (2.29%), Sacatepéquez (2.98%), Chimaltenango (0.99) y Escuintla (1.50%) manifestaron tasas positivas es decir son receptores de emigrantes recientes. Estas migraciones contribuyen al crecimiento de la población total y por ende al crecimiento de la población urbana en las áreas geográficas. Si las condiciones se mantienen como a la fecha es predecible futuras inmigraciones hacia centros urbanos. La intensidad

migratoria intermunicipal en el periodo 1996-2002 indica que la población está emigrando en su mayor parte de municipios rurales con altos niveles de pobreza. Estas emigraciones son consecuencia de la asociación entre condiciones materiales existentes en el lugar de origen y las expectativas en los lugares de destino. El departamento de Guatemala sigue siendo receptor de migrantes sin embargo al interior del AMCG existe una redistribución residencial de la población desde el municipio de Guatemala principalmente hacia municipios de Villa Nueva y Petapa. Sin embargo la actividad económica (industrial y servicios sigue localizada fundamentalmente en el AMCG). Esto hace surgir la migración pendular, es decir aquella que vive fuera de la Ciudad de Guatemala, pero que viaja diariamente a su centro laboral ubicada en el AMCG. El capítulo segundo fue dedicado a una revisión bibliográfica en torno a enfoques teóricos y técnicas para el estudio de las migraciones.

El capítulo tercero se refiere a las áreas geográficas en donde se llevó a cabo el estudio. Para establecer las características de los inmigrantes urbanos se utilizaron segmentos de la información recolectada en la encuesta denominada *"Interrelaciones entre migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo y transiciones demográficas y políticas"*. El trabajo de campo se llevó a cabo en el periodo comprendido entre el mes de noviembre del año 1999 al mes de febrero del año 2000. Las áreas geográficas incluidas fueron determinadas por propósito tomando en cuenta lugares de mayor recepción y expulsión de población. Siendo el Area Metropolitana de la Ciudad de Guatemala (AMCG), los departamentos del Oriente del país, Santa Rosa y Zacapa. Por la parte Occidental se incluyeron los departamentos de Quetzaltenango y El Quiché.

Se utilizaron mapas del Instituto Nacional de Estadística (INE) utilizados en el X Censo de población de 1994, los cuales fueron actualizados para determinar el marco muestral y la muestra de viviendas a visitar. Se procedió a numerar las viviendas y por el procedimiento aleatorio se determinaron las viviendas a visitar y los hogares a encuestar. Para distinguir la situación migratoria de la población de los hogares se definió: 1) No migrante fue la persona que vivía en el mismo municipio donde nació, además de no haberse ausentado por un periodo de tiempo mayor de 3 meses. Migrante permanente, fue la persona que residía en un municipio distinto al de su lugar de nacimiento, con un periodo mínimo de tres meses de residir en aquel lugar. Migrante temporal: fue la persona que vivía en un municipio distinto al de nacimiento y manifestaba encontrarse en forma temporal (en la mayoría de casos los restantes miembros de su hogar se encuentran en otro municipio o departamento). Migrante de retorno: fue la persona cuyo municipio de residencia era el

mismo de su lugar de nacimiento, pero había estado ausente por más de 3 meses ya sea al interior del país o fuera de él. En cada vivienda fue entrevistado (a) el o (la) jefe (a) de hogar o bien de su esposo (a). Para ello se tomó como referencia el último dígito del número de la vivienda. Si fue número par se entrevistó al jefe y si fue impar se entrevistó a la esposa del jefe de hogar.

El cuarto capítulo se refiere a características de la población al momento de emigrar. Las personas que emigraron se dirigieron predominantemente a cuatro destinos. En orden de importancia, el primero fue hacia departamentos distintos dentro del país; un segundo fue hacia EE. UU., el tercero a otro municipio dentro del mismo departamento y el último a otro país (México, Centroamérica o Europa). En emigraciones hacia otros departamentos como hacia otros municipios existe un predominio femenino. Contrariamente participan más hombres en las migraciones de retorno.

En emigraciones hacia EE. UU., existe predominio de hombres. Esto último puede explicarse por la mayor vulnerabilidad en el trayecto del viaje al irse indocumentados o bien por los altos costos monetarios del viaje, situaciones que es difícil enfrentarlo en forma individual. La escolaridad de las personas que salen de su lugar de origen predomina el nivel primario y nivel medio tanto en la migración interna e internacional. La edad predominante entre los migrantes fueron aquellas comprendidas entre 15 y 60 años es decir salieron como fuerza de trabajo activa. En torno a las fechas en que salieron más emigrantes, los datos reflejaron que se intensificaron a partir de la década de los ochentas influidos por carencias en los lugares de origen o por motivos familiares. El estado civil prevaleciente es soltero o casado. En relación al jefe de hogar los emigrantes lo hicieron siendo hijos o hijas. Un aspecto importante fue que las personas que migran debieron contar con algunos recursos, el promedio de equipamiento de vivienda de las personas que salieron fue superior a 4.5. Es decir no fueron los más pobres los que emigraron.

El capítulo quinto ilustra las razones principales del desplazamiento residencial de las personas que al momento de la encuesta eran migrantes permanentes. De ellas 1812 personas eran jefes (as) de hogar o esposas (os). Las jefaturas de hogar estaban ejercidas por hombres en una proporción de 68.65% y por mujeres en un 31.35%. Aunque la jefatura femenina pudo ser mayor pues a esa fecha y aún se sigue reconociendo en forma desigual dicha posición. La función de cónyuge la cumplían en 98.16% las mujeres y en 1.84% los hombres. Del total predominan las

mujeres frente a los hombres en tres categorías: no migrantes (50.0% mujeres, 47.0% hombres), migrantes permanentes (40.4% mujeres, 37.2% hombres). En sentido contrario ocurrió en situación de migrantes de retorno (13.8% hombres, 7.7% mujeres). De 1812 personas, 780 vivían en situación de migrantes permanentes con diferentes posiciones dentro de la estructura del hogar. De ellas 706 migrantes permanentes ocupaban la jefatura de hogar o bien eran esposas (os). Fueron entrevistadas como jefes de hogar y esposas un 80.9% de personas no indígenas y un 19.1% de indígenas.

Las decisiones para el cambio de residencia en un mayor porcentaje fueron tomadas por los sujetos de la migración, aunque fueron los hombres quienes lo determinaron en una mayor proporción que las mujeres. En un mayor número de casos de mujeres la migración está influida por decisiones del esposo lo cual manifiesta una menor independencia en la toma de decisiones. Asimismo se muestra que las mujeres cambian su residencia por decisiones tomadas por padres de familia en un mayor porcentaje que los hombres. El 42.9% de las inmigraciones fueron motivadas por acceso a trabajo, el cual es apoyado por la búsqueda de acceso a servicios en un 16.4%. Los motivos familiares representaron el 35.0% de los casos. En cuanto acceso al trabajo existe cierta aproximación entre porcentajes de hombres y mujeres. Del mismo modo se presenta en la búsqueda de acceso a servicios públicos. La diferencia entre hombres y mujeres se encuentra en los motivos familiares (25.0% y 42.6% respectivamente) con predominio de personas no indígenas tanto en hombres como en mujeres.

En relación a la ocupación laboral 548 personas (77.62%) señalaron una ocupación antes de emigrar. Entre las respuestas la opción "otros" alcanzó un 23.5% de personas que respondieron. Estas personas o bien estudiaban o eran menores de edad. Luego entre las ocupaciones después de la inmigración esta opción alcanzó el 16.8% y en la ocupación actual fue equivalente al 2.4% de las personas. Esto constituye alguna evidencia de su incorporación a la población económicamente activa (PEA) en el periodo desde su llegada a la fecha de la encuesta. El siguiente empleo en importancia antes de emigrar fueron las labores domésticas que alcanzaron el 20.4%. Esta actividad al momento posterior de la inmigración alcanzó el 23.3%. Este porcentaje disminuyó al 6.1% como empleo actual derivado de la redistribución de la fuerza laboral hacia otras ocupaciones.

La siguiente ocupación fue empleados en servicios que alcanzó el 10.9% antes de emigrar, 12.3% de las actividades después del desplazamiento y 13.0% como ocupación actual. La ocupación a través de profesiones sumó 9.1% antes de emigrar, 8.9% después del desplazamiento y 11.3% como ocupación actual. Los datos muestran que los migrantes no encontraron mayores oportunidades de ocupación en la actividad industrial. El 7.1% de los migrantes antes de su desplazamiento eran obreros industriales, al llegar al lugar de destino un 9.2% encuentran oportunidad en esta ocupación y solamente un 7.3% figura como su ocupación actual.

El sector comercio ha servido como fuente de empleo para un porcentaje importante de la fuerza laboral migrante. Antes de la migración, el 10.1% de los migrantes se empleaban en este sector (comerciante con local propio, 2.4%; dependiente de comercio, 3.5%; vendedor con puesto fijo, 1.1%; vendedor ambulante, 3.1%). El 11.8% tuvo como empleo en este sector al momento de llegar al lugar de destino. Sin embargo actualmente el 30% laboran en este sector (comerciante con local propio, 5.9%; dependiente de comercio, 9.2%; vendedor con puesto fijo, 10.4%; vendedor ambulante, 4.5%). La participación de las mujeres es importante en este sector, (comerciante con local propio, 8.1%; dependiente de comercio, 17.4%; vendedor con puesto fijo, 11.0%; vendedor ambulante, 5.8%).

En esta sección se presentan valoraciones sobre las condiciones de vida. La primera pregunta efectuada fue: *Cuando usted vino aquí (lugar de la entrevista) la última vez. ¿Cómo eran sus condiciones de vida aquí comparadas con las que habían en el lugar anterior?* Las respuestas indican que el 57.4% de los migrantes permanentes valoraron que las condiciones de vida aquí fueron mejores o mucho mejores. La segunda pregunta fue: *¿Cómo considera su vida aquí ahora en comparación con lo que usted esperaba inicialmente?* Las respuestas señalan que el porcentaje de migrantes tanto hombres como mujeres que valoró en este sentido sus condiciones ascendió al 73.6%.

En el capítulo sexto se exponen los apoyos sociales recibidos en los lugares de destino por inmigrantes internos. De los 706 personas actualmente migrantes permanentes, jefes de hogar se obtuvieron respuesta del 92.6% de entrevistados (654 casos). El 43.6% de migrantes permanentes manifestaron que al momento de la inmigración tuvieron parientes en el lugar de destino al momento de la inmigración. El 42.4% recibieron algún tipo de apoyo en el lugar de destino al momento de

inmigración. En una mayor proporción aquel fue recibido por mujeres no indígenas (45.2%) frente mujeres indígenas (37.7%). Entre los apoyos recibidos por 353 casos, se destacó que en el 42.86% de los casos fue alojamiento y alimentación. El 17.20% fueron ayudas económicas y sólo alojamiento para el 14.87%. De los inmigrantes jefes de hogar, 184 manifestaron haber tenido dificultades en los primeros meses después de la inmigración. Siendo las personas indígenas las más afectadas tanto hombres como mujeres. Siendo las dificultades económicas las de mayor influencia, luego la vivienda inadecuada y el estilo de vida. En total fueron 290 casos que expresaron haber recibido alguna colaboración, siendo los más relevantes: las provenientes de parientes (28.8%), amigos no paisanos (27.1%), amigos paisanos (14.4%). Se ilustra los apoyos que reciben los emigrantes hacia Estados Unidos de familiares, amigos u otras personas.

En el capítulo séptimo se comparan características de personas no migrantes e inmigrantes urbanos en situación de jefes de hogar u esposas en el país. De 1588 casos se obtuvo un 77.8% de respuestas. Esta información se obtuvo en lugares de residencia. Los migrantes permanentes se encontraron distribuidos así: AMCG (31.30%), Quetzaltenango (23.14%), área urbana Santa Rosa y Zacapa (23.73%), área urbana El Quiché (10.63%), área rural Santa Rosa y Zacapa (9.46%) y área rural de Santa Cruz del Quiché, 1.74%. Esto responde a la importancia que tienen dichas áreas dentro del sistema territorial del país. En migrantes permanentes se encontraban 19.1% de indígenas y 80.9% no indígenas. En no migrantes los indígenas fueron 32.3% y 67.7% de no indígenas.

Los índices de escolaridad obtenidos fueron en: El índice promedio fue de 35.46 (esto significó acceso a nivel básico). Los indicadores fueron: AMCG, 41.58; Quetzaltenango, 51.15 que fue equivalente a nivel medio completo; en Santa Rosa y Zacapa, 35.92 y en Santa Cruz del Quiché, 35.64. Mientras que en el área rural de oriente fue 18.65, igual a cuarto grado de primaria y en el área rural de occidente fue de 10.35, igual a segundo grado de primaria. Según su situación migratoria, el indicador de escolaridad de 40.49 para migrantes permanentes y no migrantes 31.12. Entre áreas geográficas se manifestaron diferencias, el índice de escolaridad logrado por migrantes permanentes en el AMCG fue 39.15, el cual no logra superar al obtenido por personas no migrantes radicados en esta misma área que fue de 45.45 y al obtenido en Quetzaltenango, 49.47. Los jefes de hogar hombres acceden a un mejor nivel de escolaridad que las mujeres siendo migrantes permanentes (indígenas y no indígenas) o bien como no migrantes (indígenas y no indígenas). Las

personas no indígenas siendo no migrantes tienen mayores oportunidades de acceso a niveles de escolaridad más altos tanto hombres como mujeres. En conclusión los inmigrantes urbanos en el AMCG superan el acceso a la educación formal que tienen los no migrantes en el área urbana y rural de oriente y occidente.

En cuanto al estado civil predominan, casado, no migrantes, 66.1% y migrantes permanentes, 51.1%. Unido de hecho, 15.9% no migrantes 23.7% migrantes permanentes. Se observa que en cuanto a migrantes permanentes existe mayor adhesión a la religión católica, 54.0%; luego a la religión evangélica, 33.4% y señalaron que no practicaba ninguna, 9.3% de la totalidad de los casos. En lo correspondiente a personas no migrantes la adhesión a la religión católica fue del 63.6%, a la religión evangélica fue de 26.3% y el porcentaje que no practica fue de 8.5%. El mayor porcentaje de admisión de la práctica de la religión católica en no migrantes se evidenció en Quetzaltenango, 71.0%.

El capítulo octavo analiza la situación de jefes de hogar y esposas residentes en el AMCG. De 358 casos el 32.4% fueron no migrantes y el 67.60% migrantes permanentes. De ellos, 168 hombres (46.9%) y 190 mujeres (53.4%). El 23.87% eran indígenas y el 76.13% no indígenas. De los migrantes permanentes el 69.8% su lugar de nacimiento fue el área rural y el 30.2% provienen de otro centro urbano. El origen de los migrantes permanentes señala que provienen principalmente de departamentos como: San Marcos (12.2%), Jutiapa (7.9%), Suchitepéquez (7.9%) y El Quiché (7.4%). Asimismo de algún municipio del departamento de Guatemala (8.3%). Los hombres indígenas provienen en su mayor parte de los departamentos de: Totonicapán (20.7%), El Quiché (17.2%), San Marcos (10.3%), Chimaltenango (6.9%) y Guatemala (6.9%). Las mujeres indígenas son originarias de los departamentos de: El Quiché (17.2%), Totonicapán, San Marcos y Alta Verapaz (10.3%). En lo referente al estado civil se da el predominio de hogares biparentales con preeminencia en hogares con jefes migrantes permanentes. Los hogares monoparentales predominan en hogares con jefes no migrantes. La jefatura de hogar la ejercen en 32.5% las mujeres y en 67.5% los hombres. Sin mayores diferencias entre no migrantes y migrantes permanentes.

En lo concerniente a condición de actividad económica de los jefes de hogar se encontraban a la fecha de la encuesta dentro de la Población económicamente Activa (PEA) el 65.08% y dentro

de la Población Económicamente Inactiva (PEI) equivalentes al 37.15% del total de jefes de hogar y esposas. Dentro de la PEA se hallaron: 1.3% patronos, 22.7% cuenta propia, 10.7% empleados públicos, 47.6% empleado en empresa privada, 11.2% trabajo doméstico y 6.4% de trabajadores familiares no remunerados. Ahora a nivel del hogar la principal fuente de ingresos fue el empleo en empresa privada. En hogares con jefes no migrantes 64.0% y para migrantes permanentes, 54.7%. Luego le sigue la producción doméstica o autoempleo, no migrantes, 18.0% y migrantes permanentes, 18.7%.

En escolaridad el índice muestra la siguientes diferencias: migrantes permanentes, 39.15 respecto a no migrantes, 45.95. Solamente los hombres no indígenas migrantes permanentes (47.13) se aproximaron al alcanzado por no migrantes totales (45.95). Sin embargo inferior a no migrantes, hombres no indígenas (52.58). Independientemente los índices obtenidos por mujeres son inferiores a los de hombres. De igual manera los alcanzados por indígenas son mucho más bajos que los de no indígenas. Es la mujer indígena como migrante permanente la que adquiere menos escolaridad en el AMCG. En sectores antiguos, 6.25 y en asentamientos precarios urbanos, 10.71. En este mismo lugar, la situación es similar para mujeres indígenas no migrantes, 12.50. Aún en residenciales Galilea, la situación de ellas no es muy diferente, como migrantes permanentes, 19.57.

El indicador de posesión de bienes señala: el correspondiente a hogares con jefe migrante permanente es mayor que el de hogares con jefe no migrante independientemente del área geográfica en donde esté ubicada la residencia. El indicador en área rural fue 3.77 y en áreas urbanas fue 5.70. Según género, en promedio fue 4.45 en hogares con jefe de hogar mujer y 5.48 en hogares donde el jefe era hombre. El mayor indicador se generó en hogares donde el jefe de hogar había llegado a estudios universitarios siendo 5.60 en hombres y 5.50 en mujeres. Finalmente en esta sección relativo a la práctica religiosa señaló la preeminencia de: Religión Católica, 58.5%; Evangélica, 30.1%; Mormón, 1.1%; Testigo de Jehová, 2.3%. Personas que no practican, 8.0%.

Entre las conclusiones se destacan: Se hace necesario promover políticas de desarrollo que impulsen la actividad transformativa al interior del país, debiéndose ejecutar políticas efectivas de desarrollo rural. Debe promoverse el surgimiento de asentamiento industrial y de nuevas

actividades en zonas con existencia de fuerza laboral alejadas del AMCG por ejemplo en los departamentos de Escuintla, Chimaltenango y el Progreso entre otros. Tomando en cuenta que la población sale de sus lugares de origen en busca de mejores condiciones materiales de vida. Se hace necesario desconcentrar la inversión real y financiera hacia áreas geográficas del interior del país promoviendo el empleo. Guatemala recibe remesas familiares de migrantes en EE. UU., las que constituyen un invaluable apoyo financiero tanto para las familias, comunidades y el país. Tomando en cuenta que hasta la fecha se promueve la libre circulación de mercancías y servicios, pero no se ha tomado la regularización en la libre movilidad de la fuerza de trabajo guatemalteca. El gobierno debe promover la gobernabilidad de las migraciones internacionales buscando el reconocimiento de la fuerza laboral en Estados Unidos y el respeto a sus derechos como trabajadores. En las áreas de destino al interior del país debe preverse la expansión de áreas de uso habitacional. En el caso que nos ocupó se ilustra que los migrantes forman parte del mercado de trabajo y por lo tanto tienen el derecho humano a mejores condiciones de vida. Debe promoverse la dotación de infraestructura educativa para que más personas puedan elevar su nivel de conocimiento y así presentarse como fuerza de trabajo calificada.

Este análisis conllevó la finalidad de enlazar estudios a nivel macroeconómico con específicos sobre inmigrantes en áreas urbanas del país. Esta actividad fue posible en primer lugar al apoyo del Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR) al permitir el uso de los datos de la encuesta sobre migraciones, a las orientaciones del Doctor David Philip Lindstrom de Brown University y a la asesoría del Licenciado Erwin Rolando Díaz Aldana. Sin embargo los errores que existan son responsabilidad del autor. Un agradecimiento especial a todas las personas que participaron en la investigación y a las que fueron entrevistadas permitiendo conocer parte de su vida como migrantes.

## CAPITULO I

### URBANIZACION Y MIGRACIONES INTERNAS EN GUATEMALA

#### 1.1 Evolución del grado de urbanización

Para distinguir en el territorio a la población urbana de la rural de un país se han utilizado diversos criterios entre ellos: a) la cantidad de población residente en el centro poblado, b) la existencia de equipamientos y servicios, c) actividad productiva predominante y d) su ubicación dentro de la jerarquía político-administrativa.<sup>1</sup>

En Guatemala en el VI Censo de Población efectuado en el año de 1950 se consideró como urbanos a aquellos lugares poblados, cuya población excediera de 2,000 habitantes y a todo lugar poblado, cuya población estuviera comprendida entre los 1,500 y 2,000 habitantes, siempre que gozara de servicio de agua entubada. A esa fecha solamente 102 municipios reportaron población urbana entre 1,507 hasta 284,272 habitantes (Ver cuadro No. 1). En los siguientes censos de población realizados en los años de 1964, 1973, 1981 y 1994, la población urbana fue aquella que residía en asentamientos humanos del país que en virtud del Acuerdo Gubernativo del 7 de abril del año 1938 se les reconoció oficialmente la categoría de ciudad, villa o pueblo. El XI censo de población llevado a cabo el 24 de noviembre de 2002 consideró como área urbana a ciudades, villas y pueblos (cabeceras departamentales y municipales), así como a aquellos otros lugares poblados con categoría de colonia o condominio y los que registraran más de 2,000 habitantes, siempre que en dichos lugares poblados el 51% o más de los hogares contaran con alumbrado con energía eléctrica y agua por tubería dentro de sus viviendas.<sup>2</sup>

En el cuadro No. 1 se muestra que en el año de 1950 el grado de urbanización<sup>3</sup> fue equivalente al 24.95% de la población total del país y cincuenta y dos años después, al año 2002 ascendió al 46.1% de la población total. En este último año dicho ascenso en parte fue promovido

---

<sup>1</sup> Jorge Rodríguez Vignoli. *“Distribución territorial de la población de América Latina y el Caribe: tendencias, interpretaciones y desafíos para las políticas públicas”* (Santiago de Chile, CELADE, diciembre del año 2002), página 29.

<sup>2</sup> Instituto Nacional de Estadística (INE) *“Características de la población y de los locales de habitación censados”*. (Guatemala, julio del año 2003), página 17.

<sup>3</sup> El grado de urbanización es la relación entre la población urbana y la población total en un área geográfica, expresado en porcentaje.

por la ampliación del concepto de población urbana. Este grado de urbanización del país es uno de los más bajos en América Latina (al año 2002, solamente superó a los países: Monserrat, 13.4%; Santa Lucía, 30.5%; Saint Kitts and Nevis, 32.2%; Haití, 37.5%; Antigua-Barbados, 37.7%; Granada, 40.7%; Aruba, 45.4% y Honduras, 45.6%).<sup>4</sup> Los países más desarrollados manifestaron un 74.5% de la población urbana, los países menos desarrollados alcanzaron el 42.1% y los mínimamente desarrollados sumaron 26.6%.<sup>5</sup>

**Cuadro No. 1. Distribución de la población urbana por tamaño de localidad. 1950-2002.**

Habitantes	Distribución de la población urbana por tamaño de localidades					
	1950	1964	1973	1981	1994	2002
500,001 a 1 millón	0	1	1	1	1	1
100,001 a 500,000	1	0	1	0	2	3
50,001 a 100,000	0	0	1	1	1	8
20,001 a 50,000	1	3	5	6	12	28
10,001 a 20,000	3	9	14	15	23	63
2,001 a 10,000	82	106	121	138	182	174
1 a 2,000	15	205	182	163	109	54
Sin población urbana	228	6	5	6	0	0
Total	330	330	330	330	331	331
Habitantes						
500,001 a 1 millón	0	572,671	700,504	754,243	823,301	942,348
100,001 a 500,000	284,276	0	115,015	0	311,086	806,871
50,001 a 100,000	0	0	53,021	62,719	90,801	595,329
20,001 a 50,000	27,672	91,561	138,344	144,728	376,574	936,570
10,001 a 20,000	37,218	120,757	193,002	210,864	317,278	899,222
2,001 a 10,000	321,349	449,537	481,280	604,439	861,657	933,073
1 a 2,000	25,943	207,185	197,025	189,898	134,090	71,422
Total población urbana	696,458	1,441,711	1,878,191	1,966,891	2,914,787	5,184,835
En porcentajes						
500,001 a 1 millón	0.00%	39.72%	37.30%	38.35%	28.25%	18.18%
100,001 a 500,000	40.82%	0.00%	6.12%	0.00%	10.67%	15.56%
50,001 a 100,000	0.00%	0.00%	2.82%	3.19%	3.12%	11.48%
20,001 a 50,000	3.97%	6.35%	7.37%	7.36%	12.92%	18.06%
10,001 a 20,000	5.34%	8.38%	10.28%	10.72%	10.89%	17.34%
2,001 a 10,000	46.14%	31.18%	25.62%	30.73%	29.56%	18.00%
1 a 2,000	3.73%	14.37%	10.49%	9.65%	4.60%	1.37%
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Partic. De la Pob. Urbana						
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
URBANA	24.95%	33.62%	36.40%	32.70%	35.00%	46.10%
RURAL	75.05%	66.38%	63.60%	67.30%	65.00%	53.90%

Elaboración: José Florentín Martínez López, en base a los Censos de Población de 1950, 1964, 1973, 1981, 1994 y 2002.

La ruralidad del país que alcanzó a más de la mitad de la población, también está asociada con el uso territorial extensivo en actividades agrícolas y pecuarias en el país. Las unidades

<sup>4</sup> United Nations, Department of Economic and Social Affairs. Population Division. "World Urbanization Prospects: the 2003 revision". Páginas 37-38.

<sup>5</sup> Ibidem., 35.

económicas del sector industrial preferentemente son instaladas en áreas urbanas pero a nivel del Producto Interno Bruto (PIB) su aportación es más baja que la agricultura y el sector comercio.

El porcentaje de población urbana o grado de urbanización es útil para establecer la etapa en que se sitúan los países en el proceso de transición urbana. Se dice que se encuentran en una *"etapa avanzada"* cuando la población urbana alcanza el 80% o más. La *"etapa plena"* está determinada cuando representa más del 70% y menos del 80%. La *"etapa moderada"* está influida por un nivel entre el 50% y el 70%. La *"etapa incipiente"* se alcanza cuando el grado de urbanización es menor al 50%.<sup>6</sup> Actualmente se ha establecido una vinculación estrecha entre el desarrollo social-económico y el grado de urbanización. Los países más desarrollados registran los mayores indicadores de desarrollo humano mientras que los que se encuentran en una etapa incipiente evidencian los menores índices.<sup>7</sup> Guatemala se encuentra en la *"etapa incipiente"* planteándosele grandes desafíos entre ellos la inversión social para el mejoramiento de las condiciones de vida de la población y futuras demandas urbanas. Asimismo la transición urbana y la demográfica<sup>8</sup> están interrelacionadas, los países desarrollados a nivel latinoamericano han mostrado que la transición urbana favorece la transición demográfica, mientras que los países situados en una etapa incipiente se encuentran en la fase inicial de la transición demográfica. Guatemala se encontraba al año 2000 en una *"transición demográfica moderada"*.<sup>9</sup> Esto indicaría que la ruralidad representa una dificultad para la transición demográfica.

---

<sup>6</sup> Jorge Rodríguez Vignoli. *"Distribución territorial de la población de América Latina y el Caribe: tendencias, interpretaciones y desafíos para las políticas públicas"* (Santiago de Chile, CELADE, diciembre del año 2002), página 37.

<sup>7</sup> Ibidem., 31.

<sup>8</sup> Transición demográfica significa inicialmente el paso a bajos niveles de mortalidad y luego de la fecundidad, llegando a niveles bajos en ambas. En una etapa previa tanto de alta mortalidad como de la fecundidad, la tasa de crecimiento de la población es baja. Luego se produce un aumento de dicha por efecto de la disminución de la mortalidad y todavía una alta fecundidad. Seguidamente al descenso de la mortalidad le sigue una disminución mayor de la fecundidad produciendo una disminución de la tasa de crecimiento de la población. Finalmente se llega a un equilibrio cuando bajan: la mortalidad, la fecundidad y la tasa de crecimiento de la población. Ver: Juan Chackiel. *"La dinámica demográfica en América Latina"*. Serie Población y Desarrollo No. 52 (Santiago de Chile, CELADE, mayo de 2004), página 11.

<sup>9</sup> La ubicación en una etapa se efectúa tomando como referencia los valores de las tasas de natalidad y mortalidad según los criterios siguientes: *"Transición incipiente"*: tasa de natalidad alta (32-45 por mil) y tasa de mortalidad alta (más de 11 por mil). *"Transición moderada"* tasa de natalidad alta y tasa de mortalidad moderada (7-11 por mil). *"Plena transición"*: tasa de natalidad moderada (24-32 por mil) y tasa de mortalidad moderada y baja (4-7 por mil). *"Transición avanzada"*: tasa de natalidad baja (10-24 por mil) y tasa de mortalidad moderada y baja. Ver: Juan Chackiel. *"La dinámica demográfica en América Latina"*. Serie Población y Desarrollo No. 52 (Santiago de Chile, CELADE, mayo de 2004), página 14.

El patrón de desarrollo urbano del país como se observó en el cuadro número 1, al año 2002 se caracteriza por una alta primacía de una sola ciudad, el municipio de Guatemala (actualmente con una población de 942,348 habitantes) que es capital del país frente a 3 centros poblados entre 100 y 500 mil habitantes. Le siguen 8 entre 50 y 100 mil personas.

Para ilustrar la evolución del proceso de urbanización se menciona que en el año de 1981 los municipios de mayor participación en el total de la población urbana fueron Guatemala (38.35%), Quetzaltenango (3.19%), Escuintla (1.88%), Puerto Barrios (1.23%) y Retalhuleu (1.12%). En el año de 1994 los municipios que se destacaron fueron Guatemala (28.25%), Mixco (7.20%), Villa Nueva (3.48%), Quetzaltenango (3.12%) y Escuintla (1.68%). En el año 2002 los municipios de mayor participación en la población urbana se hallaron: Guatemala (18.18%), Mixco (7.41%), Villa Nueva (5.82%), Quetzaltenango (2.32%) y Petapa (1.82%).

**Cuadro No. 2. Municipios con mayor participación en la población urbana total. 2002.**

MUNICIPIO	POBLACION URBANA DE C/ MUNICIPIO	PARTICIPACION EN LA POBLACION URBANA TOTAL	GRADO URBANIZACION DE C/MUNICIPIO	GRADO RURALIDAD C/MUNICIPIO
Guatemala	942348	18.18	100.00	0.00
Mixco	384428	7.41	95.23	4.77
Villa Nueva	301947	5.82	84.84	15.16
Quetzaltenango	120496	2.32	94.46	5.54
Petapa	94228	1.82	93.07	6.93
Escuintla	86678	1.63	72.29	27.71
San Juan Sacatepequez	81584	1.57	53.47	46.53
Chinautla	77071	1.49	80.86	19.14
Villa Canales	74638	1.44	71.90	28.10
Chimaltenango	62917	1.21	84.93	15.07
Amatitlán	60924	1.18	73.52	28.48
Huehuetenango	57289	1.10	70.47	29.53
Santa Lucía Cotzumalguapa	49480	0.95	57.55	42.45
Puerto Barrios	48581	0.94	59.92	40.08
Cobán	47202	0.91	32.67	67.33
Chichicastenango	46649	0.88	42.49	57.51
Santa Catarina Pinula	44974	0.87	70.53	29.47
Totonicapán	44762	0.86	46.44	53.56
Coatepeque	41294	0.80	43.64	56.16
Mazatenango	40281	0.78	61.60	38.40
<b>TOTAL DEL PAIS</b>	<b>5184835</b>	<b>100.00</b>	<b>46.10</b>	<b>53.90</b>

Fuente: Censos Nacionales XI de Población y IV de Habitación. INE. 2003

A este año excluyendo a Quetzaltenango los municipios anteriores formaron parte del AMCG. Esta es producto de la conurbación de la ciudad de Guatemala a varios municipios entre

ellos Mixco, Villa Nueva, Petapa, San Juan Sacatepéquez, Chinautla, Villa Canales, Amatitlán y Santa Catarina Pinula. La suma total de la población urbana de estos municipios al año 2002 alcanzó 1,722,951 personas que representó el 33.23% del total de la población urbana (5,184,835 personas). A esa fecha la población urbana del municipio de Guatemala fue 2.45 veces la población urbana de Mixco, 3.12 veces la población de Villa Nueva y 7.82 veces la población urbana de Quetzaltenango. El crecimiento de la población total es resultado del crecimiento natural de la población (nacimiento menos defunciones) y del saldo migratorio (inmigraciones menos emigraciones). Lo cual influye tanto en el crecimiento de la población urbana como en la rural.

## 1.2 Volumen de Migraciones internas

Los datos del VI Censo General de Población llevado a cabo en el año de 1,950, señalaron que los departamentos con mayor porcentaje de población inmigrante de toda la vida en su población total fueron: Izabal (55.43%), Escuintla (45.54%), Petén (26.14%), Retalhuleu (25.98%), Suchitepéquez (22.93%) y Guatemala (22.71%). Mientras tanto los departamentos con mayor porcentaje de población emigrante en su población total fueron: El Progreso (32.24%), Sacatepéquez (24.66%), Zacapa (24.61%), Santa Rosa (20.68%), Jalapa (18.17%) y Baja Verapaz (18.05%). Al comparar los porcentajes, se distingue que los departamentos que recibieron más residentes o sea manifestaron tasas netas positivas de migración fueron: Izabal (49.19%), Escuintla (34.47%), Petén (19.54%), Guatemala (14.74%), Retalhuleu (10.31%) y Suchitepéquez (7.76%). Los departamentos que reportaron tasas negativas de migración neta fueron: El Progreso (-21.5), Zacapa (-16.1), Sacatepéquez (-14.4), Baja Verapaz (-13.5) y Jalapa (-12.6).

La información del VII Censo de Población realizado en el año de 1,964, manifestó que: los departamentos con mayores tasas de inmigración fueron: Izabal (50.39%), Escuintla (49.22%), Retalhuleu (32.60%), Guatemala (26.26%), Petén (24.04%) y Suchitepequez (22.09%). Entre los departamentos con mayor emigración se destacaron: El Progreso (43.36%), Sacatepéquez (25.95%), Santa Rosa (31.23%), Zacapa (35.64%), Jalapa (28.67%) y Jutiapa (25.60%). Las tasas netas positivas se produjeron en los departamentos de Izabal (40.14%), Escuintla (36.53%), Guatemala (18.96%), Retalhuleu (19.06%) y Petén (16.66%). Al contrario los departamentos con mayores tasas netas negativas fueron: El Progreso (-30.3), Zacapa (-25.0), Jalapa (-22.9) y Jutiapa (-21.1).

Los datos del VIII Censo de Población realizado en el año de 1973, presentaron algunas diferencias respecto a las tendencias anteriores. Los departamentos de mayor inmigración fueron Petén (51.59%), Izabal (48.42%), Escuintla (36.01%) y Guatemala (28.07%). Los mayores aportantes de emigrantes fueron El Progreso (44.60%), Santa Rosa (35.30%), Zacapa (41.81%), Chiquimula (30.18%), Baja Verapaz (21.57%), Suchitepéquez (19.02%) y Quetzaltenango (15.73%). Los departamentos que alcanzaron las mayores tasas netas positivas fueron Petén (47.32%), Izabal (37.95%), Guatemala (22.62%) y Escuintla (17.58%). Mientras tanto los departamentos con mayores tasas negativas fueron El Progreso (-32.0), Zacapa (-31.0), Chiquimula (-25.9) Santa Rosa (-23.3), Jalapa (-23.4) y Jutiapa (-22.3).

**Cuadro No. 3. Tasas netas de migración de toda la vida por departamentos. 1950-2002.**

DEPARTAMENTO	TASAS NETAS DE MIGRACION / <sup>A</sup>					
	1950	1964	1973	1981	1994	2002
GUATEMALA	14.74	18.96	22.62	19.13	18.45	17.04
EL PROGRESO	-21.55	-30.31	-32.03	-27.47	-17.31	-10.57
SACATEPEQUEZ	-14.47	-15.49	-9.65	-3.84	2.52	5.62
CHIMALTENANGO	-7	-12.78	-10.45	-7.69	-6.01	-1.92
ESCUINTLA	34.47	36.53	17.58	11.77	1.16	1.15
SANTA ROSA	-10.73	-19.49	-23.31	-23.3	-18.72	-17.43
SOLOLA	-5.82	-6.71	-3.54	-2.24	-1.67	-2.36
TOTONICAPAN	-11.26	-9.35	-7.38	-5.28	-5.61	-7.31
QUETZALTENANGO	-2.26	-3.37	-6.2	-5.85	-4.57	-5.24
SUCHITEPEQUEZ	7.76	5.21	-1.43	-4.13	-5.50	-4.38
RETALHULEU	10.31	19.06	7.46	2.65	-2.13	-3.97
SAN MARCOS	-1.58	-4.97	-7.96	-6.84	-7.21	-8.49
HUEHUETENANGO	-6.91	-7.73	-5.74	-4.52	-2.76	-3.26
QUICHE	-9.34	-13.31	-7.06	-5.05	-5.29	-7.39
BAJA VERAPAZ	-13.54	-13.87	-16.8	-18.23	-16.05	-14.40
ALTA VERAPAZ	-3.96	-6.03	-7.17	-4.06	-4.42	-3.89
PETEN	19.54	16.66	47.34	49.19	31.75	24.98
IZABAL	49.19	40.14	37.95	21.96	9.16	3.08
ZACAPA	-16.14	-25.01	-31.05	-26.64	-16.64	-14.28
CHIQUIMULA	-9.1	-17.95	-25.88	-22.58	-15.03	-11.90
JALAPA	-12.65	-22.87	-23.36	-18.61	-12.48	-12.28
JUTIAPA	-6.48	-21.1	-22.32	-25.62	-22.74	-21.55
Total del país	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Fuente: Elaboración en base a datos de los Censos de Población de los años: 1950, 1964, 1973, 1981 y 1994.

A/ Estas tasas son resultado de una relación entre el saldo migratorio y una población total de referencia.

En el año de 1,981, el IX Censo de Población indicó que los departamentos de mayor inmigración fueron: Petén (52.41%), Izabal (33.34%) Escuintla (26.97%) y Guatemala (23.16%). Los departamentos que evidenciaron mayores tasas de emigraciones fueron: El Progreso (36.10%), Zacapa (34.37%), Santa Rosa (31.11%), Jutiapa (29.57%), Chiquimula (26.10%) y

Jalapa (23.94%). Las mayores tasas netas positivas fueron observadas en los departamentos de Petén (49.19%), Izabal (21.96%), Guatemala (19.13%) y Escuintla (11.77%). Las mayores tasas netas negativas se obtuvieron en los departamentos de El Progreso (-27.47%), Zacapa (-26.64%), Jutiapa (-25.62%) y Chiquimula (-22.58%).

El censo llevado a cabo en el año de 1,994 señaló que los departamentos con mayor tasa de inmigración fueron: Petén (36.71%), Izabal (22.16%), Guatemala (22.03%), Izabal (22.16%), Escuintla (18.64%) y Retalhuleu (12.58%). Contrariamente los departamentos que mostraron las mayores tasas de emigración fueron El Progreso (27.58%), Santa Rosa (26.71%), Jutiapa (26.46%), Zacapa (25.55%) y Baja Verapaz (20.27%). En conclusión los departamentos que tienen las mayores tasas netas positivas fueron: Petén (31.75%) y Guatemala (18.45%). Los que tienen las mayores tasas netas negativas fueron: Jutiapa (-22.74%), El Progreso (-17.31%), Santa Rosa (-18.72%) y Baja Verapaz (-16.05%).

En el año 2002 resaltó que el departamento de Guatemala continúa siendo receptor de inmigrantes pero en una menor proporción a su población total (17.04%). El departamento de Sacatepéquez sigue reforzando su posición como receptor (5.62%). Petén mantiene su tendencia como lugar de destino de migrantes con una tasa neta positiva de 24.98% de su población total. Izabal aún mantiene una tasa neta de 3.08%.

### **1.2.1 Presión migratoria a nivel departamental**

El Cuadro No. 4 evidencia que en el año 1994 del total de inmigraciones en el país, el departamento de Guatemala recibió el 44.96%; el 9.29% fue recibido por Petén; el 8.11% por Escuintla y el 6.31% por Izabal. El departamento de Jutiapa contribuyó con 9.15% del total de emigraciones, San Marcos con el 7.01%, Santa Rosa con el 7.41%, Escuintla con el 7.60% y de Guatemala salió el 7.31%. Teniendo como referencia el saldo migratorio, se observa que el departamento de Guatemala recibió el 37.65% de las inmigraciones, Sacatepéquez y Escuintla recibieron el 0.51% del total de inmigraciones. Si se incluye la extensión territorial vemos la presión de las inmigraciones, en Guatemala ingresaron 188 habitantes por kilómetro cuadrado y salieron 31, lo que indicó que al final la población aumentó 157 habitantes por kilómetro cuadrado. En el departamento de Sacatepéquez ingresaron 44 y salieron 34, aumentando 10 habitantes por

kilómetro cuadrado. En el departamento de Escuintla ingresaron 16 y salieron 15, lo que señaló que su población aumentó 1 habitante por kilómetro cuadrado por migraciones netas. El departamento de Jutiapa aportó a las emigraciones 22 habitantes por kilómetro cuadrado, Santa Rosa 16, Chiquimula 15 y Totonicapán 14 personas.

**Cuadro No. 4. Participación departamental en las migraciones de toda la vida y migrantes por kilómetro cuadrado. Año de 1994. En porcentajes y número de personas.**

Departamento	Porcentajes de participación en			Personas por kilómetro cuadrado de		
	Inmigraciones	Emigraciones	Saldo	Inmigraciones	Emigraciones	Saldo
Guatemala	44.96	7.31	37.65	188	31	157
El Progreso	1.25	3.36	-2.11	6	16	-10
Sacatepequez	2.29	1.76	0.51	44	34	10
Chimaltenango	1.78	3.91	-2.13	8	18	-10
Escuintla	8.11	7.60	0.51	16	15	1
Santa Rosa	2.22	7.41	-5.20	7	22	-16
Solota	0.69	1.11	-0.42	6	9	-4
Totonicapán	0.42	2.13	-1.72	3	18	-14
Quetzaltenango	3.68	6.27	-2.59	17	29	-12
Suchitepequez	3.23	5.13	-1.90	11	18	-7
Retalhuleu	2.67	3.12	-0.45	13	15	-2
San Marcos	1.77	7.01	-5.24	4	16	-12
Huehuetenango	1.24	3.21	-1.97	1	4	-2
Quiché	2.27	4.87	-2.61	2	5	-3
Baja Verapaz	0.74	3.55	-2.81	2	10	-8
Alta Verapaz	2.24	4.95	-2.70	2	5	-3
Petén	9.29	1.26	8.03	2	0	2
Izabal	6.31	3.70	2.61	6	4	3
Zacapa	1.57	4.51	-2.94	5	15	-10
Chiquimula	1.01	4.91	-3.90	4	18	-15
Jalapa	0.97	3.74	-2.76	4	16	-12
Jutiapa	1.28	9.15	-7.87	4	25	-22
Total país	100.0	100.0	0.00	8	8	0

Fuente: Elaboración en base a los datos del X Censo de Población publicado por el Instituto Nacional de Estadística. 1995.

El Cuadro No. 5 muestra la participación departamental en los movimientos de población total conforme los resultados del Censo de población del año 2002. El departamento de Guatemala recibió en el periodo el 44.40% de las inmigraciones, luego el Petén el 8.91%, seguido de Escuintla con el 7.82% e Izabal el 4.93%. En lo que respecta a las emigraciones los que más aportaron fueron: Guatemala el 9.72%, Jutiapa el 8.32%, San Marcos el 7.40%, luego Escuintla 7.33%. De estos departamentos interesa destacar que los que tuvieron un saldo migratorio positivo (más inmigraciones) fueron el departamento de Guatemala 34.68%, Sacatepequez 1.12%, Petén 7.36% e Izabal 0.78%. Los departamentos que reportan una salida mayor de personas fueron Jutiapa (-6.76%), San Marcos (-5.45%), Santa Rosa (-4.24%) y Huehuetenango (-3.90%).

Tomando en cuenta la extensión territorial el departamento de Guatemala recibió 258 personas por kilómetro cuadrado y salieron 57 lo que constituye una migración neta de 202 personas por kilómetro cuadrado, el departamento de Sacatepéquez recibió 80 personas y salieron 50 lo que da un saldo de 30 personas por kilómetro cuadrado. Mientras que al departamento de Escuintla llegaron 22 personas por kilómetro cuadrado y salieron 21 quedando con un saldo positivo de 1 persona por kilómetro. Al departamento de Petén llegaron 3 personas pero salió una persona por kilómetro cuadrado quedando un saldo de una persona como incremento. El departamento de Izabal recibió 7 personas y salieron 6 significando un saldo migratorio positivo de 1 persona por kilómetro cuadrado. El resto de departamentos tienen saldos migratorios negativos es decir aportan emigrantes.

**Cuadro No. 5. Participación departamental en las migraciones totales de toda la vida y migrantes por kilómetro cuadrado. Año de 2002. En porcentajes y número de personas.**

Departamento	Porcentajes de participación en			Personas por kilómetro cuadrado		
	Inmigraciones	Emigraciones	Saldo	Inmigraciones	Emigraciones	Saldo
Guatemala	44.40	9.72	34.68	258	57	202
El Progreso	1.50	2.69	-1.19	10	17	-8
Sacatepequez	3.01	1.88	1.12	80	50	30
Chimaltenango	2.76	3.45	-0.69	17	22	-4
Escuintla	7.82	7.33	0.50	22	21	1
Santa Rosa	2.40	6.64	-4.24	10	28	-18
Solota	0.67	1.26	-0.59	8	15	-7
Totonicapán	0.40	2.41	-2.01	5	28	-23
Quezaltenango	3.43	6.07	-2.64	22	38	-17
Suchitepequez	3.74	5.17	-1.43	18	25	-7
Retalhuleu	2.31	3.09	-0.77	15	21	-5
San Marcos	1.95	7.40	-5.45	6	24	-18
Huehuetenango	1.10	3.32	-2.22	2	6	-4
Quiché	2.03	5.93	-3.90	3	9	-6
Baja Verapaz	0.89	3.41	-2.51	4	13	-10
Alta Verapaz	2.58	5.02	-2.43	4	7	-3
Petén	8.91	1.55	7.36	3	1	3
Izabal	4.93	4.15	0.78	7	6	1
Zacapa	1.52	3.82	-2.30	7	18	-11
Chiquimula	1.14	4.03	-2.89	6	21	-15
Jalapa	0.92	3.33	-2.41	6	20	-14
Jutiapa	1.57	8.32	-6.76	6	32	-26
Total país	100.0	100.0	0.00	11	11	0.00

Fuente: Elaboración en base a los datos del XI Censo de Población publicado por el Instituto Nacional de Estadística. 2003.

El Cuadro No. 6 presenta información correspondiente a migraciones recientes ocurridas entre 1996 y el año 2002<sup>10</sup>. En éste se muestra que el departamento de Guatemala recibió el 36.27% de

<sup>10</sup> En la boleta utilizada en el XI Censo de Población y Habitación llevado a cabo el 24 de noviembre de 2002 se incluyeron las interrogantes: ¿En qué municipio y departamento nació? ¿En qué municipio y departamento residía habitualmente en diciembre de 1996? Esta fecha debería ser recordada porque en ese año se firmaron los Acuerdos de Paz entre el gobierno y la guerrilla.

las inmigraciones, Escuintla el 9.0%, Petén el 5.97%, 4.97% Quetzaltenango. Por el lado de las inmigraciones el departamento de Guatemala aportó el 17.62%, Quiché 7.76%, San Marcos 7.53%, Escuintla 6.49%, Quetzaltenango 5.89% y Sololá 5.14%. Los departamentos con saldos migratorios positivos son Guatemala, 18.65%, Escuintla 2.52%, Sacatepéquez 2.32%, Chimaltenango 1.35%. Al relacionarlos con la extensión territorial de cada departamento destaca que Guatemala recibió 24 habitantes nuevos por kilómetro cuadrado; Sacatepéquez, 14; Escuintla y Chimaltenango, 2 habitantes. Esto último indica los impactos diferenciados de las inmigraciones de acuerdo con la extensión territorial de los departamentos.

**Cuadro No. 6. Participación departamental en las migraciones totales recientes. Impactos por kilómetro cuadrado. 1996-2002.**

Departamento	Participación departamental en			Impacto por kilómetro cuadrado		
	Inmigraciones	Emigraciones	Saldo	Inmigraciones	Emigraciones	Saldo
Guatemala	36.27	17.62	18.65	46	22	23.4
El Progreso	1.93	2.03	-0.10	3	3	-0.1
Sacatepéquez	4.05	1.73	2.32	23	10	13.3
Chimaltenango	4.15	2.80	1.35	6	4	1.8
Escuintla	9.00	6.49	2.52	5	4	1.5
Santa Rosa	2.91	5.14	-2.22	3	5	-2.0
Sololá	0.96	1.46	-0.51	2	4	-1.3
Totonicapán	0.84	2.5	-1.66	2	6	-4.2
Quetzaltenango	4.97	5.89	-0.92	7	8	-1.3
Suchitepéquez	4.43	5.19	-0.76	5	6	-0.8
Retalhuleu	2.77	3.37	-0.60	4	5	-0.9
San Marcos	3.10	7.53	-4.43	2	5	-3.1
Huehuetenango	2.36	3.70	-1.33	1	1	-0.5
Quiché	1.78	7.76	-5.98	1	2	-1.9
Baja Verapaz	1.46	2.62	-1.16	1	2	-1.0
Alta Verapaz	3.20	3.66	-0.46	1	1	-0.1
Petén	5.97	2.89	3.08	0	0	0.2
Izabal	2.25	5.17	-2.92	1	2	-0.9
Zacapa	2.26	2.29	-0.03	2	2	-0.0
Chiquimula	1.89	2.20	-0.31	2	2	-0.3
Jalapa	1.25	2.62	-1.36	2	3	-1.6
Jutiapa	2.19	5.36	-3.17	2	4	-2.6
Total país	100.0	100.0	0.00	2	2	0.00

Fuente: Elaboración en base a los datos del XI Censo de Población publicado por el Instituto Nacional de Estadística. 2003.

### 1.2.2 Intensidad migratoria interdepartamental reciente

Si se toma como referencia las tasas medias anuales de crecimiento de las inmigraciones<sup>11</sup> y emigraciones se vislumbran participaciones diferentes de algunos departamentos. En el cuadro No. 7 se observa que entre el año de 1990 y el año de 1994, previo al X Censo de Población se observó que los departamentos que manifestaron saldos netos positivos fueron: Guatemala que recibió habitantes a una tasa interanual del 6 por mil habitantes, Sacatepéquez lo hizo a una tasa de 5.3 nuevos habitantes por mil. El otro departamento fue Petén a una tasa de 9.3 por mil habitantes. Los departamentos que más emigrantes aportaron fueron Jutiapa a una tasa de -6.4 por mil, Santa Rosa a una tasa de -5.7 y Baja Verapaz a una tasa de -4.4. La tasa promedio interanual en todo el país fue de 4.7 por mil habitantes.

**Cuadro No. 7. Tasas medias anuales de inmigraciones y emigraciones recientes a nivel departamental. Periodos (1990-1994) (1996-2002). (tasas por mil)**

Departamento	TASAS MEDIAS ANUALES DE CRECIMIENTO					
	1990-1994			1996-2002		
	Inmigraciones	Emigraciones	Saldo	Inmigraciones	Emigraciones	Saldo
Guatemala	8.9	2.9	6.0	6.9	3.3	3.5
El Progreso	6.3	8.6	-2.3	6.7	7.1	-.03
Sacatepequez	8.3	3.0	5.3	7.9	3.4	4.5
Chimaltenango	3.3	3.9	-0.6	4.6	3.1	1.5
Escuintla	6.9	8.4	-1.6	8.1	5.9	2.3
Santa Rosa	4.2	9.9	-5.7	4.7	8.3	-3.6
Solota	1.8	2.1	-0.4	1.5	2.3	-.08
Totonicapán	0.8	3.1	-2.4	1.2	3.6	-2.4
Quetzaltenango	3.7	5.1	-1.4	3.9	4.6	-0.7
Suchitepequez	5.2	7.6	-2.4	5.4	6.3	-0.9
Retalhuleu	6.1	8.3	-2.2	5.6	6.8	-1.2
San Marcos	1.5	4.5	-3.0	1.9	4.6	-2.7
Huehuetenango	1.0	1.6	-0.5	1.4	2.2	-0.8
Quiché	1.5	4.3	-2.9	1.4	5.9	-4.5
Baja Verapaz	2.9	7.3	-4.4	3.3	6.0	-2.7
Alta Verapaz	2.0	3.1	-1.0	2.1	2.3	-0.3
Petén	13.9	4.6	9.3	8.1	3.9	4.2
Izabal	6.4	7.8	-1.4	3.5	8.1	-4.6
Zacapa	5.2	7.9	-2.7	5.5	5.6	-0.1
Chiquimula	2.8	5.3	-2.5	3.1	3.6	-0.5
Jalapa	2.7	5.7	-3.0	2.5	5.3	-2.8
Jutiapa	2.7	9.1	-6.4	2.7	6.7	-4.0
Total país	4.7	4.7	0.0	4.4	4.4	0.0

Fuente: Elaboración en base a los datos del X Censo de Población publicado por el Instituto Nacional de Estadística. Julio de 2003.

<sup>11</sup> Esta tasa se obtiene dividiendo las inmigraciones entre el producto de la población relevante por el número de años del intervalo (para este caso son seis años). Luego el resultado se multiplica por mil. Población relevante es la sumatoria de la población total a 1996 y la población total al año 2002 dividido entre dos). La tasa media anual de emigraciones se extrae en forma similar con el procedimiento anterior, con la diferencia que en el numerador se escriben las emigraciones en el periodo.

En el mismo cuadro se observa que para el periodo 1996-2002, el departamento de Guatemala disminuyó su tasa de recepción a 3.5 por mil. Mientras tanto el departamento de Sacatepéquez mantuvo su tendencia a 4.5 por mil habitantes. Igualmente el departamento del Petén disminuyó su tasa a 4.2 por mil. Apareció Chimaltenango como receptor a una tasa de 1.5 por mil en lugar de la tasa de -0.6 en el periodo anterior. Esto evidenció una tendencia de expansión del crecimiento poblacional por migraciones hacia departamentos vinculados por la carretera C-A9 hacia el occidente del país. Esta situación se corrobora en el anterior cuadro en donde aparecen El Tejar, (Chimaltenango), San Bartolomé Milpas Altas y San Lucas Sacatepéquez (Sacatepéquez) como municipios receptores de migrantes. Los departamentos que aportaron emigrantes fueron: Izabal a una tasa de -4.6 por mil. Esta situación está marcando la transición de receptor de migrantes ahora se convierte en expulsor. Luego se encuentra el departamento de El Quiché con una tasa de -4.5 por mil, Jutiapa con un indicador de -4.0 por mil y Santa Rosa con una tasa de -3.6 por mil. Aquí se destaca la inclusión del departamento del Quiché como generador de emigraciones en lugar de receptor como lo era en el periodo anterior. La tasa promedio interanual en todo el país fue de 4.4 por mil habitantes.

### 1.2.3 Intensidad migratoria intermunicipal reciente

El cuadro No. 8 muestra los veinticinco municipios con las mayores tasas interanuales de inmigraciones expresadas por mil habitantes. Asimismo las correspondientes a la población total, urbana y rural.<sup>12</sup> Se puede observar que de los municipios del departamento de Guatemala se encuentran entre ellos: Petapa (6º lugar), municipio de 23.8 kilómetros cuadrados, su grado de urbanización alcanzó el 93.07% y su tasa de crecimiento de la población total es (11.8%) 3 veces el promedio nacional (3.8%). Entre el Censo de 1994 y el del año 2002 su población urbana creció a una tasa de 28.2% mientras que su población rural lo hizo a una tasa de -16.1%. Su densidad poblacional alcanzó 4254 habitantes por kilómetro cuadrado. San Pedro Ayampuc (8º lugar), municipio con 106.83 kilómetros cuadrados y una densidad poblacional de 421 habitantes. Villa Nueva (15º lugar) municipio con 89.06 kilómetros cuadrados y una densidad poblacional de 3,996 habitantes por kilómetro cuadrado. Además se encuentran incluidos, Santa Catarina Pinula (16º lugar) y Fraijanes (22º lugar).

<sup>12</sup> Estas tasas fueron obtenidas mediante la fórmula en el programa Excel.  $\left(\frac{b}{a}\right)^{\frac{1}{c}} - 1 \times 100$ . En donde "b" es la población obtenida en el Censo de población más reciente y "a" es la población registrada en el Censo de población anterior y "c" es el número de años entre los dos censos.

Al observar las tasas de crecimiento intercensal de la población, se destaca que la mayoría de municipios incrementaron preferentemente su población urbana. Solamente Uspantán (3º lugar), San Francisco en Petén (11º lugar), San Mateo Quetzaltenango (20º lugar), San Andrés en Petén (21º lugar) reportan mayores tasas de crecimiento interanuales en la población rural. Se puede inferir que estas fueron inmigraciones con destino al área rural. Aquí se incluyó a San Mateo Quetzaltenango a pesar que su grado de urbanización fue de 90.08% al año del Censo de Población.

**Cuadro No. 8. Municipios con las mayores tasas medias anuales de inmigraciones recientes por mil (1996-2002) y sus tasas de crecimiento de la población en porcentajes (1994-2002).**

Municipios	Grado Urban.	Tasas medias anuales 1996-2002			Tasas de crecimiento 1994-2002		
		Inmigraciones	Emigraciones	Saldo	Pob. Total	Pob. Urbana	Pob. Rural
1.Santiago Chimaltenango (Hueh.)	53.05	150.6	11.6	139.0	0.3%	-1.5%	2.8%
2.Conguaco (Jutiapa)	16.83	144.0	2.4	141.6	3.6%	9.0%	2.8%
3.Uspantán	10.02	134.8	2.8	132.1	6.0%	5.3%	6.0%
4.San Miguel Acatán	12.11	83.2	8.0	75.2	1.9%	2.0%	1.9%
5.San Mateo Ixtatán	31.00	69.4	7.6	61.8	3.3%	14.9%	0.4%
6.Petapa	93.07	56.9	2.6	54.3	11.8%	28.2%	-16.1%
7.Nebaj	34.47	55.8	5.2	50.4	5.9%	9.2%	4.5%
8.San Pedro Ayampuc	65.92	40.9	2.8	38.1	10.5%	23.0%	0.6%
9.Ixcán	9.77	38.2	9.1	29.2	6.0%	11.0%	5.6%
10. Pochuta	34.53	37.1	27.0	10.0	2.4%	5.3%	1.1%
11. San Francisco (Petén)	39.08	36.7	11.5	25.3	7.3%	5.0%	9.1%
12. San Juan Bautista (Suchitep.)	36.58	34.3	3.2	31.1	6.2%	7.5%	5.6%
13. La esperanza (Quetzalt.)	77.66	33.9	1.9	32.0	7.1%	18.9%	-6.5%
14. El Tejar (Chimaltenango)	90.41	33.0	3.8	29.2	6.9%	9.3%	-4.8%
15.Villa Nueva	84.84	32.8	3.6	29.2	8.0%	14.6%	-6.3%
16.Santa Catarina Pinula	70.53	32.8	4.3	28.5	6.5%	23.7%	-5.8%
17. San Bartolomé Milpas Altas	100.00	31.5	4.4	27.1	6.7%	6.7%	-
18. Palín	67.15	30.7	4.2	26.5	8.7%	10.1%	6.3%
19. San Lucas Sacatepequez	80.37	30.6	8.9	21.7	4.8%	7.5%	-2.3%
20. San Mateo Quetzaltenango	90.08	30.1	6.4	23.6	8.2%	8.1%	9.2%
21. San Andrés (Petén)	28.28	29.9	6.7	23.3	9.3%	9.1%	9.4%
22. Fraijanes	63.37	28.9	4.0	24.9	7.5%	18.4%	-0.9%
23. Santa Eulalia (Huehuet.)	11.87	26.4	4.0	22.4	5.1%	14.1%	4.3%
24. Guanagazapa	19.75	25.7	21.8	3.9	4.7%	5.3%	4.5%
25. San Gabriel (Suchitepequez)	85.93	25.5	3.1	22.4	5.1%	8.3%	-5.4%
TOTAL DEL PAIS	46.1	4.0	4.0	0	3.8	7.5	1.4

Fuente: Elaboración en base a datos del XI Censo de Población publicado por el Instituto Nacional de Estadística (INE) julio de 2003.

El cuadro No. 9 muestra los datos de los veinticinco municipios que reportaron las tasas interanuales más altas de emigraciones recientes expresadas por mil. En primer lugar se encuentra

el municipio de Patzité del departamento del Quiché, su población al año 1996 fue de 3840 habitantes<sup>13</sup> y luego en el Censo del año 2002 ascendió a 4,695 personas. El promedio 4,268 multiplicado por 6 años suma 25,605. Siendo sus emigrantes recientes 28,898, la tasa fue 1,128.6 (28,898/25,605\*1000). Un aspecto relevante lo constituye que entre estos municipios Guatemala (8<sup>o</sup>) tiene una tasa de emigraciones de 34.5 por mil. Mientras que en el cuadro anterior los municipios de Petapa, San Pedro Ayampuc, Villa Nueva y Santa Catarina Pinula exhiben altas tasas de inmigraciones recientes. Esto muestra una redistribución de la población al interior del AMCG.

**Cuadro No. 9. Municipios con las mayores tasas medias anuales de emigraciones recientes por mil (1996-2002) y sus tasas de crecimiento de la población en porcentajes. (1994-2002).**

Municipios	Grado Urban.	Tasas medias anuales de crec. 1996-2002			Tasas anuales de crecimiento 1994-2002		
		Inmigra-Ciones	Emigra-ciones	Saldo Migrat.	Poblac. Total	Poblac. Urbana	Poblac. Rural
1. Patzité	18.17	2.8	1128.6	-1125.8	3.5%	6.2%	2.9%
2. Atescatempa	52.29	2.9	167.7	-164.9	1.6%	18.0%	-5.3%
3. La Libertad (Huehuet.)	17.40	3.3	97.2	-93.9	3.5%	10.9%	2.3%
4. Malacatancito	11.84	14.0	83.1	-69.1	3.6%	6.1%	3.3%
5. San sebastián (Huehuet.)	5.57	1.9	81.5	-79.6	3.8%	4.1%	3.8%
6. La Democracia (Huehuet.)	35.05	10.7	70.9	-60.3	2.5%	33.2%	-2.4%
7. Salcajá	74.95	14.0	37.9	-23.9	2.0%	3.2%	1.0%
8. Guatemala	100.00	6.3	34.5	-28.3	1.7%	1.7%	-
9. San José (Petén)	31.61	9.5	33.7	-24.2	4.3%	2.0%	5.5%
10. Chichicastenango	42.49	1.0	31.0	-30.1	4.4%	37.1%	-1.9%
11. Santa Catarina Mita	39.96	5.4	30.6	-25.2	1.3%	5.8%	-1.0%
12. Ayutla	38.53	9.5	29.5	-20.0	3.4%	2.6%	3.9%
13. Panzós	35.75	5.3	32.3	-27.0	-2.2%	23.3%	-6.8%
14. Almolonga	80.19	1.0	27.3	-26.3	2.9%	2.8%	3.5%
15. Joyabaj	18.58	1.7	27.1	-25.4	5.4%	12.7%	4.2%
16. Pochuta	34.53	37.1	27.0	10.0	2.4%	5.3%	1.1%
17. San Juan Atitán (Huehuet.)	12.72	3.1	26.3	-23.2	1.8%	4.7%	1.5%
18. San Marcos	54.09	13.0	24.0	-11.0	3.7%	10.5%	-1.1%
19. San Antonio Sacatep. (SM)	10.03	3.8	23.8	-20.0	3.3%	5.2%	3.1%
20. Sn. Rafael Pie de la Cuesta	30.15	6.5	22.9	-16.4	1.7%	3.4%	1.0%
21. Chinique	28.59	6.3	22.3	-16.1	4.1%	6.4%	3.3%
22. San Rafael Las Flores (SR)	26.73	12.3	22.3	-10.0	4.9%	2.6%	5.9%
23. Guastatoya	58.05	13.6	22.0	-8.4	3.9%	9.7%	-1.2%
24. Guanagazapa	19.75	25.7	21.8	3.9	4.7%	5.3%	4.5%
25. San Fco. Zapotitlán (Such.)	65.25	11.8	21.8	-10.0	2.7%	12.4%	-5.5%
TOTAL DEL PAIS	46.1	4.0	4.0	0	3.8%	7.5%	1.4%

Fuente: Elaboración con datos del XI Censo de Población publicado por el Instituto Nacional de Estadística (INE). Julio de 2003.

<sup>13</sup> Este dato se encuentra en el documento "Características de la población y de los locales de habitación censados". Instituto Nacional de Estadística (INE). Guatemala, julio del año 2003. página 160, sexta columna.

## CAPITULO II

### INVESTIGACIONES RECIENTES SOBRE MIGRACIONES INTERNAS EN GUATEMALA

#### 2.1 Principales enfoques para el estudio de migraciones

*Para el estudio de las migraciones internas existen varios enfoques teóricos. Rodríguez Vignoli (2004) señala que entre aquellos se encuentran: algunos que consideran que la migración es una respuesta a disparidades territoriales. El primer aspecto a tomar en cuenta lo constituyen las condiciones de vida. De esta forma las migraciones deberían originarse desde lugares con menores condiciones de vida que las existentes en los lugares de destino. Sin embargo hay que tomar en cuenta que el cambio de residencia en la mayoría de casos es provocado por la búsqueda o el cambio de empleo. Por lo tanto los mercados de trabajo constituyen parte de las disparidades territoriales para los flujos migratorios.*

*Este autor también se refiere al ajuste de economías y mercados labores como causa de las migraciones.<sup>14</sup> En este enfoque se señala que la migración contribuye a equilibrar mercados regionales o sectores de la economía con patrones de localización territorial específicos, por ejemplo el agrícola y el industrial. Este modelo de equilibrio sectorial trató de explicar la migración desde el campo a la ciudad. Aquí se partió de los supuestos: a) que el sector rural de subsistencia se caracteriza por una productividad marginal muy bajo y los salarios de los trabajadores son equivalentes a su costo de subsistencia y b) la existencia de un sector industrial urbano donde los salarios son muy superiores tanto por la mayor productividad marginal más las reivindicaciones sindicales. De allí las diferencias salariales entre sectores originan un proceso de emigración hacia las ciudades, incrementando la producción industrial. El dinamismo de este proceso va a depender de la acumulación de capital en el sector industrial. Este flujo migratorio continúa en tanto haya excedente de fuerza laboral en el campo. Sin embargo la realidad muestra que el mercado no es tan eficiente para equilibrar diferenciales regionales de empleo.*

*Harris y Todaro (1970) señalaron que la migración era atribuida a la existencia de mejores condiciones económicas en las áreas urbanas. De acuerdo con este modelo los migrantes comparaban el ingreso en el área rural con el que se obtendría en las ciudades. Si los ingresos*

---

<sup>14</sup> Página número 21.

*que se obtendrían serían más altos las personas del área rural podrían ser atraídas a la ciudad. Los migrantes incluso podían pasar un periodo de desempleo con la expectativa de que en el futuro el ingreso a obtenerse sería mucho más alto.*

*Paul Singer (1975) escribió "Economía Política de la Urbanización" en él señaló que los factores de expulsión definían las áreas desde donde se originaba el flujo migratorio. Podían ser factores de cambio que derivaban de introducción de relaciones de producción capitalistas en estas áreas, lo cual provocaba expropiaciones a campesinos y expulsión de agricultores no propietarios. O bien factores de estancamiento que se manifestaban por la creciente presión poblacional sobre una disponibilidad de áreas cultivables que podían ser limitadas tanto por la insuficiencia física de la tierra aprovechable como por la monopolización de gran parte de ésta por los grandes propietarios. Los factores de atracción son los que determinan la orientación de esos flujos y las áreas a las cuales se destinan. Entre los factores de atracción, el más importante es la demanda de fuerza de trabajo no solo por el surgimiento de empresas industriales sino también por la expansión de los servicios tanto los prestados por la empresa privada como por el Estado.*

## **2.2 Estudios recientes sobre migraciones internas**

A continuación se hace una descripción de las principales variables en los estudios de migración y técnicas para recolección de información. Henry S. Shyrock Jr y Elizabeth A. Lamon (1965) sobre movimientos de población en Estados Unidos señalaron que durante los últimos seis años se habían obtenido datos longitudinales nacionales sobre migración interna. La información principal fue sobre: (1) historia residencial; (2) clasificación cruzada entre lugar de nacimiento, residencia en el año 1955 y en el año 1959; (3) movilidad entre el año 1955 y el año 1960 para personas que aparecieron tanto en el censo realizado en el año 1960 como en la encuesta periódica de población de marzo del año 1960; y (4) análisis de cohorte, usando tasas netas de migración entre Estados, estimadas por el método "residual".

Además obtuvieron en forma retrospectiva datos sobre empleo y ocupación de migrantes y no migrantes. A esa fecha no se habían recopilado estadísticas para el mismo panel de entrevista en fechas sucesivas. En él se presentó un resumen de ventajas y limitaciones de los distintos tipos de información longitudinal y se entregaron ilustraciones de los resultados obtenidos. Por ejemplo, en

mayo de 1958, más de la mitad de los civiles adultos habían vivido siempre en la misma residencia, alrededor de un 7% durante su vida se había cambiado y vuelto a la misma residencia; más de un 25% había cambiado su residencia en dirección a zonas urbanas; y alrededor de un 7% lo había hecho en dirección a zonas rurales.

Everett S. Lee (1966) señaló que el concepto de migración abarcaba una serie de factores sobre lugar de origen y de destino, obstáculos intervinientes y características personales. Este marco de trabajo fue empleado para formular una serie de hipótesis acerca del volumen de la migración bajo diversas condiciones, el desarrollo de corrientes y contracorrientes migratorias y características de los migrantes. Afirmó que siempre que había sido posible, las hipótesis se habían presentado en forma que pudiera comprobarse con datos. Para otras hipótesis los datos no eran disponibles a esa fecha; otras podían requerir reestructuración de datos disponibles. Las variaciones en el volumen de migración estaban relacionadas con la diversidad de las regiones y la población que las habitaba, con el grado de dificultad de obstáculos intervinientes y con fluctuaciones de la economía. La relación entre corrientes y contracorrientes migratorias era analizada en base a la similitud o disimilitud de origen y destino, al tipo de obstáculos y a las condiciones económicas. La migración fue considerada selectiva la cual dependía de diversos factores y a menudo daban como resultado una selección bimodal (mujeres y jóvenes).

En 1978, René Arturo Orellana, escribió *"Guatemala: migraciones internas de población 1950-73"*. En él señaló: este documento se sustenta en información de los tres últimos Censos de Población a esa fecha (1950, 1964 y 1973), para explicar la naturaleza de las migraciones internas de población y los factores causales de las mismas, a partir de considerar a las migraciones como un fenómeno social que está inserto y es resultado de un conjunto de factores económicos y sociales que tipifican la estructura y el dinamismo de la sociedad guatemalteca. La estructura productiva sobre el cual descansaban los fenómenos de la movilidad poblacional, definieron la perspectiva teórica con la cual se abordó la investigación. En él se consideró que las migraciones internas debían ser consideradas como un proceso social de redistribución de la población dentro del contexto de una sociedad global, caracterizada por una estructura productiva que era propia del grado de desarrollo alcanzado dentro de un proceso histórico. Dentro de este concepto, los cambios

que ocurrían en esta redistribución de la población eran consecuencia de cambios que tenían lugar en la estructura productiva y de dominación.

En 1985, Erwin Rolando Díaz Aldana escribió el documento *"Guatemala. Migración interna, 1976-1981, por sexo y grupo étnico"*. Inicialmente señaló: *"los movimientos migratorios están muy asociados a las oportunidades económicas (ocupación) y de consumo (oferta de servicios como salud, educación, vivienda, etc.), siendo atraídos los migrantes en gran forma por la influencia que ejercen el desarrollo económico y social de cada departamento"*. Por otro lado manifestó: *"la existencia de desigualdades socioeconómicas entre diferentes departamentos parece ser lo que constituye el motivo principal del movimiento interno"*.

Seguidamente afirmó: *"La elevada urbanización de la ciudad capital debe atribuirse, principalmente, a los movimientos migratorios interiores más que al crecimiento vegetativo natural"*. A esa fecha señaló: *"Se puede anticipar que las corrientes migratorias tenderán a dirigirse al departamento de Guatemala por su mayor grado de desarrollo e incipiente proceso de industrialización, existiendo una mayor preferencia del sexo femenino debido a las mayores oportunidades de empleo, en especial en la actividad de servicios"*. El departamento de Guatemala a esa fecha fue el lugar de destino del 33% de los migrantes del total del país.

En sus conclusiones destacó: *"A nivel general, los migrantes internos interdepartamentales no son selectivos por sexo. En este periodo el porcentaje de población migrante del sexo masculino es similar al del sexo femenino. Siendo el país eminentemente agrícola los hombres son más selectivos en aquellas corrientes con destino a departamentos donde se encuentra la agricultura de exportación. Por su bajo nivel de instrucción y su situación socioeconómica, la población indígena no es muy propensa al proceso migratorio. El proceso migratorio de la población indígena se realiza más entre departamentos con alta proporción de población indígena"*.

En 1986, la Secretaría General del Consejo Nacional de Planificación Económica (SEGEPLAN) publicó *"Migración interna y distribución geográfica de la población"*. En éste se señaló que la distribución geográfica de la población había sufrido modificaciones explicadas en el patrón de crecimiento económico en el país; distinguiéndose dos etapas bien definidas. La primera durante la

expansión de la agricultura de exportación 1880-1950, que se concentró en la franja de la Costa Sur, al grado que ésta se convirtió en términos de asentamiento poblacional en el tercero más importante dentro del país. La segunda etapa, iniciada a partir de la década de 1950 se caracterizó por el proceso de consolidación de las actividades agroexportadoras, el inicio y crecimiento de la industria sustitutiva y el desarrollo del comercio y los servicios, generándose un proceso creciente de urbanización concentrado en el departamento de Guatemala.

Desde las dos últimas décadas las tendencias de las corrientes migratorias han sufrido modificaciones sustanciales, como consecuencia de que la agricultura de exportación de productos tradicionales habría llegado a su límite de expansión y por lo tanto la costa sur ha sido relegada por otras áreas geográficas como principal lugar de atracción de la población. Dentro de la reorientación de las corrientes migratorias, el departamento de Guatemala, ha desempeñado la función más relevante como área de atracción de población migratoria, la cual se explica en el hecho de que esta ciudad se transformó en el centro de gravitación de la actividad industrial, comercial y de servicios. A través de este estudio también se descubrió que la región oriental sur se transformó en el espacio territorial de mayor expulsión en el país.

En 1988, la Secretaría General del Consejo Nacional de Planificación Económica (SEGEPLAN) publicó el documento *"Inserción laboral del Migrante en el Area Metropolitana"* en el cual se resaltó que la población emigrante estaba constituida por personas que presentaban mayor escolaridad y mayor grado de calificación en relación al resto de la población de las áreas de expulsión. En lo que respecta a la edad manifestó que el 50% de los inmigrantes se encontraban en el rango de edad 15-34 años de edad. En cuanto a inmigrantes recientes la población de 10-14 años constituía un 10% de este tipo de migrantes, lo que indicaba que los inmigrantes en el área metropolitana eran población joven.

En junio de 1991 la Asociación para el avance de las Ciencias Sociales en Guatemala (AVANCSO) publicó el cuaderno de investigación No. 7 *"Vonós a la capital. Estudio sobre la emigración rural reciente en Guatemala"*. Su objetivo fue el análisis de las migraciones internas en Guatemala que se originaron desde el interior de la República y fluyeron hacia la ciudad capital para contribuir en el esclarecimiento de las causas del flujo migratorio reciente.

Morrison, Andrew R y Rachel A. May (1994) en su estudio sobre migraciones en Guatemala hicieron referencia a otro efectuado por Nora Hamilton y Nora Stolz Chinchilla (1991) y señalaron que en los análisis de la migración en Centro América no se distinguían el uso de variables económicas y políticas. Plantearon que la violencia había jugado un papel importante en la decisión de migrar ya sea interna o internacionalmente. Las autoras concluyeron que los efectos combinados de las condiciones económicas agravadas por las condiciones políticas transformaron la normal migración temporal en un masivo desplazamiento y éxodo. Ellos estudiaron los factores económicos y políticos que incidían en la migración interna en el periodo de 1976 a 1981. Uno de los hallazgos consistió en que la política influyó en las decisiones de migrar de las personas objeto de estudio. Sin embargo señalaron que aquellos resultados debían ser tomados con cuidado pues no fueron altamente significativos. Lo cual podría deberse a que los datos de migración utilizados fueron los del IX Censo de Población de 1981 y en éstos los desplazados posiblemente no fueron contados como migrantes.

Santiago Bastos (1999) escribió el artículo *"Migración y diferenciación étnica en Guatemala. Ser indígena en un contexto de globalización"*. En este artículo el autor discutió si el concepto de la "desterritorialización de las identidades", que se asociaba a la globalización, era útil para describir la nueva relación que mantenían las poblaciones indígenas de Latinoamérica con el espacio, como efecto del proceso de "dispersión" que vivían desde hace una décadas. La comparación del proceso migratorio entre hogares indígenas y no indígenas que residían en tres espacios populares de la Ciudad de Guatemala mostraban diferencias que permitían hablar de una "migración indígena" como proceso específico, marcado precisamente por su condición étnica. Se destacó el carácter familiar que tomaba el proceso y la vinculación que, tras el asentamiento en la ciudad, mantenían los hogares con sus lugares de origen, que seguían siendo la base simbólica de una identidad "transterritorial" y de comportamientos "holistas".

Manuela Camus (1999) escribió el artículo "Espacio y etnicidad: su múltiples dimensiones". El cual se resume así: a partir del caso de los indígenas que son residentes en la ciudad de Guatemala, y con base en un trabajo de campo sobre tres universos urbanos, el artículo da cuenta de la diversidad de posibles relaciones entre etnicidad y el espacio. Esto tiene que ver con historias y dinámicas de distintos sectores indígenas con el mundo urbano: los comerciantes y abastecedores de la ciudad, la mano de obra disponible de los pueblos indígenas de las cercanías o los inmigrantes

de la segunda mitad del siglo XX. Se señala que la ausencia del indígena en la ciudad ha estado ideologizada y falseada. Otro punto importante que se aborda es cómo, con la globalización, el indígena sale a espacios de composición étnica mixta, desarrollando así una territorialización múltiple, que amplía los territorios considerados "étnicos".

En el año 2000, la geógrafa Gisela Gellert escribió *"Las migraciones como estrategias de sobrevivencia de los excluidos y sus determinantes territoriales"*. En este documento manifestó estar de acuerdo con Carlos Welti (1997) quien subrayó que la migración es un fenómeno esencialmente social, determinado por la estructura social, cultural y económica (a la cual corresponde una estructura política) del país mismo y de sus diferentes regiones, pero que, a la vez, repercute sobre estas estructuras.

Posteriormente en su artículo *"Tendencias actuales de la urbanización en Guatemala"* escrito en el año 2001 refiriéndose al crecimiento de la población urbana entre 1973 y 1994 señaló: *"El aumento de habitantes urbanos encuentra su explicación principal en el muy alto crecimiento vegetativo de la población en general en Guatemala, proceso que se prolonga ya por más de cuatro décadas"*. A ese año se estimó que el crecimiento anual de la población alcanzó el 2.9% mientras que en América Latina ya era debajo del 2.0%. Posteriormente al comparar las tasas globales de fecundidad entre el área rural (6.2 hijos) y el del área urbana (3.8) considera que es válida un cierto flujo de migración desde zonas rurales hacia áreas urbanas, aunque en menor grado como en décadas anteriores. Luego resalta: *"El grado de urbanización y su dinámica está estrechamente vinculado con las corrientes migratorias a causa de condiciones de expulsión de población en el campo y/o condiciones de atracción en los centros urbanos"*.

David Philip Lindstrom (2001) miembro del Population Studies and Training Center de Brown University escribió *"La migración rural-urbana y la conducta reproductiva en Guatemala"*. En este artículo se usaron datos de historias de vida retrospectivas recolectadas en áreas de origen y de destino en Guatemala para comparar la fecundidad de mujeres migrantes rural-urbanas con no migrantes rurales y urbanas. Los resultados de modelos de regresión para la formación de la unión, primer nacimiento y alta paridez indicaron un retraso del matrimonio mientras se encontraban en áreas rurales, y la adopción rápida de prácticas de fecundidad urbana después de

la migración produjo en migrantes una fecundidad intermedia que fue más cercana a la fecundidad de las mujeres de origen urbano que a la de las no migrantes rurales.

Estos resultados muestran implicaciones importantes para las tasas futuras del crecimiento de la población en Guatemala. La redistribución de la población de fecundidad alta de áreas rurales a pueblos y ciudades acelerará la disminución de la fecundidad agregada más allá de lo que habría sido el resultado de disminuciones en la fecundidad rural y urbana exclusivamente.

Manuela Camus. (2002). Escribe el libro "*Ser indígena en Ciudad de Guatemala*". Este significa un estudio desde la residencia de los indígenas en la ciudad de Guatemala. Su preocupación fue acercarse a lo que ocurre en las entrañas urbanas respecto al componente étnico que marca la sociedad guatemalteca. Afirmó que buscaba pensar en "el ser" como esa capacidad de vivir en sociedad que es observable en unos espacios concretos. Este trabajo muestra la diversidad de situaciones, sentidos y significados como "indígenas" en la capital del país. Todo lo cual tiene una lógica compartida para kaqchikeles y quechies, comunitarios y capitalinos, ancianos y jóvenes, hombres y mujeres. Lo cual tiene que ver con la vivencia de la etnicidad desde la Colonia, con unas historias específicas de sus relaciones con la ciudad y con las modificaciones que trae la globalización y la "expansión" de los sujetos étnicos por territorios "ajenos". Con esto da una imagen de lo que puede estar ocurriendo por encima de los espacios concretos a partir de tres enfoques: la dimensión espacial, la imagen de la mujer a través del traje y las "segundas generaciones". Finaliza con un balance de las principales ideas obtenidas a lo largo del texto.

David Lindstrom y José Florentín Martínez López (2003) en la ponencia "*Cambios en la Dinámica de la Migración de Trabajadores Guatemaltecos*" presentada en la Conferencia Latin American Migration Project (LAMP). Tomando como base datos de población de los municipios de Joyabaj y Pachalum del departamento afirmaron que la mayoría de migrantes internos en Guatemala tiene sus orígenes en lugares rurales. Las tres formas dominantes de emigración rural son: migración de trabajadores temporales a fincas y plantaciones para la exportación, migraciones de largo plazo a otros lugares rurales y migración de largo plazo a centros urbanos y ciudades. La Ciudad de Guatemala es el lugar de destino más importante. La emigración de áreas rurales en Guatemala no se limita a lugares de destino internos en el país. En las últimas

dos décadas la migración hacia Estados Unidos de América ha crecido significativamente. Los hallazgos preliminares presentados en esta ponencia sugieren que la creciente migración hacia Estados Unidos en comunidades rurales tiene un alto impacto en la migración interna de hombres y mujeres indígenas. Hay alguna evidencia especialmente en la cohorte más joven, que esta migración está alejando a los hombres indígenas de la migración interna. Dada la importancia de esta población como fuerza de trabajo para la producción agrícola a gran escala en Guatemala, la oportunidad de migrar a los Estados Unidos probablemente provoque disminución de la fuerza laboral en el sector agrícola de exportación.

Adelaida Herrera et al (2004) en *"Mujeres migrantes desplazadas por la violencia y pobreza en el Area Metropolitana de la Ciudad de Guatemala"* señalaron: a) De los habitantes de las áreas precarias urbanas estudiadas se encontró que el 36% de la población era migrante y que procedían de los departamentos de El Quiché, San Marcos, Quetzaltenango, Escuintla, Jutiapa, Guatemala, Santa Rosa, Jalapa, El Progreso y en un mínimo porcentaje de otros departamentos como Chiquimula y Sololá. También se localizaron pobladores de la República de El Salvador y México. De la población migrante el 56.8% son mujeres y el 43.2% hombres. Asimismo del total de la muestra estudiada, el 10% de las personas encuestadas identificó como causa de su traslado el conflicto armado interno. La mayor parte de esta población se asentaba en el sector Mario Antonio Díaz de la colonia Santa Isabel II, en el municipio de Villa Nueva.

Jorge Rodríguez Vignoli (2004) escribió *"Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del periodo 1980-2000"*. Entre sus hallazgos encontró: (a) la presencia de intensidades migratorias heterogéneas entre países y bajas en comparación con países desarrollados; (b) las disparidades entre flujo de migrantes sugieren una selectividad migratoria femenina histórica y los flujos de migrantes recientes que muestran una selectividad masculina; (c) la ratificación de la selectividad etárea de la migración en una marcada presencia de jóvenes sin que todavía se registren signos de una migración "post-retiro" de personas mayores; (d) el predominio de migración entre zonas urbanas, aún cuando la corriente campo-ciudad sigue siendo importante en algunos países; (e) la mayor educación de los migrantes respecto de los nativos, hecho que invierte la imagen tradicional del migrante poco calificado frecuente en la época del éxodo rural. (f) las áreas metropolitanas se consolidan como zonas de emigración neta, aún cuando parte de sus flujos de emigrantes van a sus periferias; (l) la creciente relevancia cuantitativa y cualitativa de la migración intrametropolitana.

José Florentín Martínez López (2004) en un artículo inédito titulado *¿Quiénes son migrantes de retorno en Guatemala?* Señaló: A nivel de los recuentos poblacionales la migración de retorno no ha sido incluida. Este artículo muestra características de migrantes internos de retorno en Guatemala. Se utilizaron datos de la encuesta *“Interrelaciones entre migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo y transiciones demográficas y políticas”* realizada en el año 2000 por el Centro de Estudios Urbanos y Regionales de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University, Estados Unidos de América. Esta se basó en una muestra aleatoria de viviendas en cinco áreas del país, que incluyó parte del área rural. En cada vivienda se tomó información de la trayectoria residencial del jefe de hogar y de la esposa. La información corresponde a 189 personas migrantes de retorno y que a la fecha de la encuesta eran jefes de hogar o esposas. Este artículo consta de tres segmentos, el primero sobre características de migrantes de retorno en el lugar del cual regresan. El segundo fija su atención en su situación actual y la tercera sección es una valoración sobre sus condiciones de vida expresada por los migrantes.

En la primera sección se destaca: el mayor número de retornos se produjo en las dos últimas décadas del siglo pasado. En aquellos participaron más hombres (60.3%) que mujeres (39.7%). Esto vislumbra una tendencia distinta al predominio de las mujeres en la emigración interna. Los indígenas participaron en un 25.8% y la población no indígena (74.2%). Luego un 73.1% indicaron que vivían con familiares, parientes o amigos en el lugar del cual retornan y un 16.9% vivía en forma individual. Al inquirir sobre quién había tomado la decisión de retornar, el 69.2% afirmó que había sido el migrante. Los hombres que lo hicieron en este sentido alcanzaron el 76.2% y las mujeres, 57.7%. En el retorno, el 54.4% de las personas regresaron solas (64.8% de hombres y 36.6% de mujeres).

No se encontró un intervalo de edad predominante en migrantes de retorno pues regresaron personas de diferentes edades. Esta situación es diferente al predominio en emigrantes en edades con plenas capacidades laborales. En cuanto a la simultaneidad del retorno con la primera unión destaca que en un mayor porcentaje las personas regresan después de la primera unión. Entre los motivos principales para la migración de retorno se encontraron los motivos laborales (44.2%). Los motivos familiares son equivalentes al 37.4%, siendo predominantes especialmente en las mujeres, luego los desplazamientos no voluntarios (10.4%) y el acceso a servicios (6.7%).

En la segunda sección es importante señalar que el estado civil predominante es casado o unido de hecho. Esta situación la viven el 87.7% de los hombres y el 61.3% de las mujeres. Las edades actuales de los jefes de hogar se concentran en los rangos superiores a los 30 años, con énfasis en el rango de 50 o más. A estas edades viven menos mujeres que hombres. En el área rural es diferente la fuente principal de ingresos de los hogares con jefes no migrantes y de retorno. Entre no migrantes, la producción doméstica alcanzó el 27.2%, agricultura 26.2% y como asalariados del sector privado representaron el 23%. Entre los de retorno del interior del país, la agricultura significó 36.4%; la producción doméstica y asalariados del sector privado el 20.6%; y por remesas, pensiones y rentas el 17.6%. Entre los retornados de Estados Unidos, la producción doméstica representó 36.4%; asalariados en el sector privado el 27.3% y agricultura 18.2%.

Entre las diferencias de ocupación en el lugar anterior y la actual se encontraron: en el lugar anterior fueron predominantes las actividades de servicios (35.4%), industria (20.4%), profesiones (17.7%) comercio (10.9%) y agricultura (6.8%). Personas no activas (estudiaban o estaban desempleadas) 8.8%. Dentro de las ocupaciones actuales fueron importantes: profesiones (26.5%), industria y comercio (23%), servicios (13.7%) y agricultura (12%). Las personas no activas fueron el 0.9%. En último segmento se incluyeron dos preguntas para percibir la satisfacción de sus condiciones de vida en el lugar de retorno y el actual. Los que consideraban que al retornar sus condiciones eran mejores o mucho mejores sumaron 59.4%. Actualmente ese nivel de satisfacción había ascendido al 68.4%.

José Florentín Martínez López (2004) en el artículo *"Historias de migrantes temporales. Entre la costa sur guatemalteca y EE. UU."* afirmó: como parte de un estudio sobre "Dinámica poblacional en Guatemala" se efectuaron entrevistas a profundidad con la finalidad de conocer historias familiares, laborales y migratorias de algunos segmentos de la población del área rural del altiplano occidental del país. Para efectuarlas se integró una guía con interrogantes referidas a factores que influyeron en su desplazamiento laboral hacia fincas de los departamentos de Escuintla, Mazatenango, Retalhuleu, San Marcos y hacia el extranjero. Las entrevistas se realizaron en comunidades rurales consideradas como lugar de origen del proceso migratorio, así como en los lugares de destino de los migrantes guatemaltecos, específicamente la Ciudad de Providence en el estado de Rhode Island, Estados Unidos de América.

El artículo evidencia en primer lugar ciertas particularidades de las entrevistas con personas con diferente situación migratoria en el lugar de destino. Entre los guatemaltecos se localizaron personas que ingresaron sin documentos. Algunas personas lo hicieron con visa de turista pero prolongaron su estadía. En cuanto al arraigo en el lugar de destino, la mayoría manifestó encontrarse en forma temporal. Aunque otras personas han obtenido permiso laboral y una fracción mínima han obtenido su residencia. En cierto momento se percibió la situación de los hijos nacidos en Estados Unidos, algunos ni se sienten guatemaltecos, ni se sienten estadounidenses. Estas particularidades pueden constituirse en referencia para futuras investigaciones en este sentido.

En segundo lugar se expone la experiencia contada por emigrantes entre ellos sus motivos para emigrar. Entre éstos se destacan las razones laborales. También fueron expuestas las razones familiares, especialmente cuando las esposas viajan después que lo hicieron los jefes de familia. Seguidamente se dedica atención a la forma de traslado hacia su destino. En su mayoría lo hicieron por tierra, otros por vía aérea y algunos en forma mixta. Dentro de los primeros algunos contrataron un coyote para el total del viaje. Algunos lo contrataron solamente para parte del recorrido. En relación a la inserción laboral fueron beneficiados los que tenían familiares, amigos o paisanos en el lugar de destino. Estos proporcionaron apoyos económicos para el viaje, alojamiento e información para el primer empleo. Finalmente se aprecian algunas reflexiones finales de los entrevistados.

El conocimiento de las mismas permite visualizar el esfuerzo que hacen los emigrantes del país para proveer recursos a sus familias, a sus comunidades y al país. Recientemente se ha resaltado la importancia que tienen las remesas familiares en la balanza de pagos del país. Sin embargo está ausente la importancia de los riesgos que implica este desplazamiento temporal hacia EE. UU. En visitas al altiplano guatemalteco se encontraron personas que hasta esa fecha desconocían el destino final de familiares que salieron de sus hogares con rumbo al país del norte. Asimismo se conocieron casos de personas que estando allá sufrieron accidentes laborales y que no volvieron a desenvolverse por si mismas. Es decir las remesas familiares en dinero y las remesas intangibles, tales como el conocimiento, las destrezas laborales incorporadas a nuestro país tienen un costo que hasta el momento constituyen una materia pendiente para los investigadores sociales en el país.

## CAPITULO III

## AREAS GEOGRAFICAS OBJETO DEL ESTUDIO

Guatemala está ubicada entre las latitudes 13° 44' y 18° 30' norte y las longitudes 87° 24' y 92° 14' oeste del meridiano de Greenwich. Se encuentra delimitado al norte y al oeste con México, al sur con el océano Pacífico y al este con Belice, Honduras y el Salvador. La extensión territorial del país es de 108,889 kilómetros cuadrados divididos en 22 departamentos y 331 municipios. Al año 1994 existían 23,556 lugares poblados que incluían ciudades, pueblos, villas, caseríos y otros. Mediciones efectuadas por el Instituto Geográfico Nacional (IGN) estimaron que en 107,107.51 kilómetros cuadrados es posible el asentamiento poblacional.

En el año 1,986 con la finalidad de promover el ordenamiento territorial y el funcionamiento de los Consejos Regionales de Desarrollo Urbano y Rural, se promulgó la Ley Preliminar de Regionalización, Decreto Legislativo No. 70-86. Mediante esta norma jurídica se establecieron ocho regiones en el país, destacándose la Región Metropolitana constituida por los municipios del departamento de Guatemala. Las otras regiones fueron: norte, nororiente, suroriente, central, suroccidente, noroccidente y Petén.

Para establecer las características de los inmigrantes urbanos<sup>15</sup> se utilizaron segmentos de la información recolectada en la encuesta<sup>16</sup> denominada *"Interrelaciones entre migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo y transiciones demográficas y políticas"*.<sup>17</sup> El trabajo de campo se llevó a cabo en el periodo comprendido entre el mes de noviembre del año 1999 al mes de febrero del año 2000. Las áreas geográficas incluidas fueron determinadas por propósito tomando en cuenta lugares de mayor recepción y expulsión de

---

<sup>15</sup> Fueron aquellas personas que establecieron su residencia en áreas urbanas siendo su lugar de nacimiento un municipio distinto.

<sup>16</sup> Estudio sobre una parte (muestra) del universo de viviendas en los lugares encuestados.

<sup>17</sup> Esta fue parte de un esfuerzo entre el Population Studies and Training Center (PSTC) de Brown University, de Providence, Rhode Island, Estados Unidos de America y el Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR) de la Universidad de San Carlos de Guatemala. Este se inicio en el año 1999 a través del proyecto *"Capacitación e investigación de las Interrelaciones entre migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo y transiciones demográficas y políticas"*. El objetivo fue capacitar a planificadores e investigadores en la recolección y análisis de información sobre esta temática.

población. Siendo el Area Metropolitana de la Ciudad de Guatemala (AMCG),<sup>18</sup> los departamentos del oriente del país, Santa Rosa y Zacapa. Por la parte occidental se incluyeron los departamentos de Quetzaltenango y El Quiché.

**Cuadro No. 9(a). Departamentos tasas medias anuales de emigraciones recientes por mil (1996-2002) y tasas de crecimiento de la población en porcentajes. (1994-2002).**

Municipios	Grado Urban.	Tasas medias anuales de crec. 1996-2002			Tasas anuales de crecimiento 1994-2002		
		Inmigraciones	Emigraciones	Saldo Migrat.	Poblac. Total	Poblac. Urbana	Poblac. Rural
Guatemala	86.04	6.9	3.3	3.5	3.4%	5.3%	-2.9%
El Progreso	47.40	6.7	7.1	-0.3	4.0%	7.7%	1.5%
Sacatepequez	45.91	7.9	3.4	4.5	4.3%	5.2%	3.6%
Chimaltenango	45.88	4.6	3.1	1.5	4.4%	11.4%	0.6%
Escuintla	34.79	8.1	5.9	2.3	4.2%	7.0%	3.0%
Santa Rosa	41.43	4.7	8.3	-3.6	4.1%	9.8%	1.2%
Solota	46.19	1.5	2.3	-0.8	4.3%	12.5%	0.1%
Totonicapán	64.37	1.2	3.6	-2.4	6.6%	20.0%	-2.9%
Quetzaltenango	31.55	3.9	4.6	-0.7	4.0%	9.2%	2.2%
Suchitepequez	31.43	5.4	6.3	-0.9	3.9%	11.4%	1.6%
Retalhuleu	28.69	5.6	6.8	-1.2	3.0%	9.6%	1.2%
San Marcos	26.77	1.9	4.6	-2.7	3.2%	9.2%	1.6%
Huehuetenango	19.55	1.4	2.2	-0.8	3.2%	9.2%	2.1%
Quiché	25.60	1.4	5.9	-4.5	3.7%	9.9%	2.1%
Baja Verapaz	17.73	3.3	6.0	-2.7	4.3%	12.3%	3.1%
Alta Verapaz	22.13	2.1	2.3	-0.3	3.5%	8.4%	2.5%
Petén	17.24	8.1	3.9	4.2	3.4%	12.3%	2.2%
Izabal	11.85	3.5	8.1	-4.6	4.3%	8.5%	3.8%
Zacapa	23.05	5.5	5.6	-0.1	3.0%	17.0%	0.7%
Chiquimula	20.24	3.1	3.6	-0.5	2.7%	11.1%	1.3%
Jalapa	7.90	2.5	5.3	-2.8	2.7%	11.1%	1.3%
Jutiapa	15.21	2.7	6.7	-4.0	5.0%	8.3%	2.3%
TOTAL DEL PAIS	46.1	4.0	4.0	0	3.8%	7.5%	1.4%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos del XI Censo de Población publicado por el Instituto Nacional de Estadística (INE). Julio de 2003.

En primer lugar se incorporaron segmentos de los municipios de Guatemala, Mixco y Villa Nueva, componentes del AMCG. Esta ha constituido el centro urbano más importante dentro del esquema territorial, tanto de atracción poblacional como de asentamiento de actividades económicas. A nivel del departamento de Guatemala el grado de urbanización<sup>19</sup> al año 2002 alcanzó el 86.04%. En el crecimiento de su población total influyeron además de su crecimiento

<sup>18</sup> Una Área metropolitana esta conformada por una ciudad núcleo y municipios que han sido conurbados formando una unidad por su continuidad.

<sup>19</sup> Grado de urbanización es la relación de la población urbana entre la población total de un área geográfica expresado en porcentaje.

natural,<sup>20</sup> los saldos migratorios<sup>21</sup> positivos (*Ver cuadro número 9a*). Sin embargo a su interior se viene produciendo una redistribución poblacional originada desde el Municipio de Guatemala hacia otros colindantes (*Ver cuadro número 9, página 14*). Aquel reportó una tasa media anual de saldo migratorio reciente de -28.3<sup>22</sup> por mil habitantes; Mixco y Villa Nueva evidenciaron tasas de saldos migratorios de 17.9 y 29.2 por mil respectivamente (*Ver cuadro No. 8*). La población indígena representó en el municipio de Guatemala el 7.3%, en Mixco, el 12.3% y en Villa Nueva el 7.6%.

En segundo lugar, se visitaron sectores de municipios del departamento de Santa Rosa. Al año 2002 la población total de este departamento fue de 301,370 habitantes, con un índice de masculinidad de 0.49% y con un 2.77% de población indígena. El 52.9% eran personas con edades comprendidas entre 15 y 64 años de edad. Su grado de urbanización fue 25.35%. El primer sector de este departamento fue el área urbana del municipio de Cuilapa. Al año 2,002 su población total fue 30,951 personas. En ella radicaba el 10.27% de la población del departamento. Su población indígena alcanzó el 3.83% de la población total del municipio. Su grado de urbanización fue el 45.32%. Este municipio reportó una tasa media anual de saldo migratorio de -3.0.

El segundo sector fue el área urbana del municipio de Chiquimulilla cuya población al año 2002 alcanzó 43,623 habitantes y representó el 14.47% del total del departamento. Su población indígena alcanzó el 1.2% de la población total del municipio. De su área rural fueron incluidas las aldeas Los Cerritos y Casas Viejas. Su tasa media anual de saldo migratorio fue de -4.6 por mil. El tercer sector fue el área urbana del Municipio de Taxisco que albergó a ese año 22,620 personas, equivalente al 7.5% de la población del departamento. Su tasa medial anual de saldo migratorio fue de -11.5 por mil.

En tercer lugar se incluyó la cabecera departamental de Zacapa. Al año 2,002, en ella radicaban 59,089 personas que constituyeron el 29.46% de la población total del departamento (199,583 hab.). El 53.1% de su población estaba comprendido entre 15 a 64 años. La relación de masculinidad fue de 0.96. El grado de urbanización fue de 50.83%. Su tasa anual de saldo migratorio fue de 1.1 por mil. En el municipio de Zacapa, se visitaron las aldeas: La Trementina (a

---

<sup>20</sup> Crecimiento natural de la población está determinado por la diferencia entre nacimientos y defunciones.

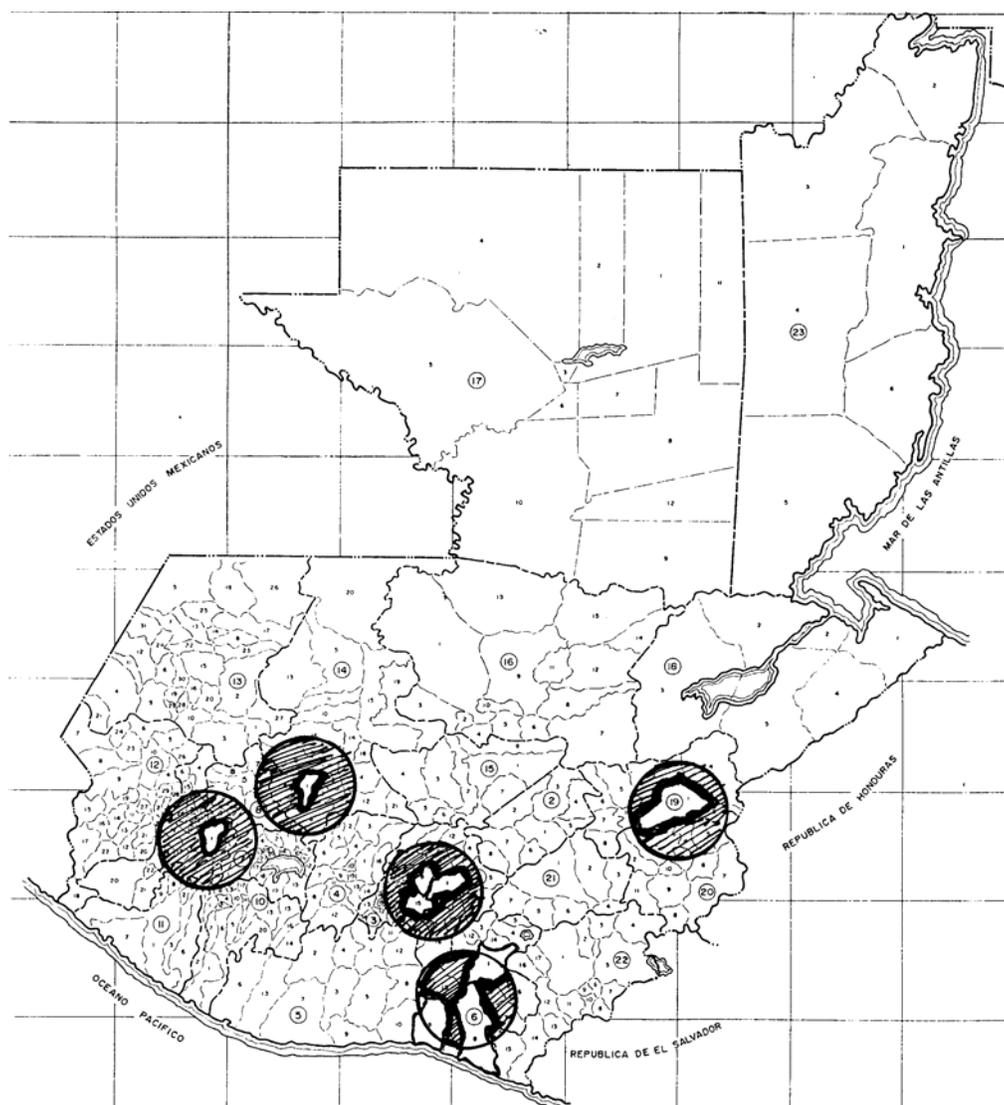
<sup>21</sup> Saldo migratorio es la diferencia entre inmigraciones y emigraciones en un área geográfica.

<sup>22</sup> Una tasa negativa significa que las emigraciones fueron mayores que las inmigraciones.

3 kilómetros por camino de terracería), San Jorge y Manzanotes (al este del río Motagua y de la antigua vía férrea).

En cuarto lugar fue incluida el área urbana de la cabecera departamental de Quetzaltenango. Este departamento al año 2,002 sirvió de residencia a 624,716 personas. La cabecera departamental alcanzó una población total de 127,569 habitantes que constituyó el 20.42% del departamento. Aquí el grado de urbanización alcanzó el 94.46%. El 49.94% de la población fue considerada como indígena. El 51.0% de la población predominó en edades entre 15 a 64 años de edad. Su tasa anual de saldo migratorio fue de 1.6 por mil.

**Gráfica No. 1**  
**Ubicación geográfica de las áreas incluidas en la Encuesta**



La quinta área visitada fue la cabecera departamental del Quiché, el municipio de Santa Cruz del Quiché. Al año 2002 su población total fue de 62,369 personas. Aquí el 82.61% de la población total era indígena. El grado de urbanización fue de 33.46%. El índice de masculinidad fue de 0.92. El rango de edad predominante fue entre 15-64 años. Su población total equivalía al 9.5% de la población del departamento (655,510 personas). Su tasa anual de saldo migratorio fue de -5.7 por mil.

En este lugar se entrevistaron a personas residentes en las aldeas Panaxit (situado a 6 kms., de la cabecera departamental), Xatinab I (situado al oeste del sitio arqueológico Utatlán o Gumarcaj), Xatinab V (situado al sur de la cabecera departamental a 2.5 kilómetros de distancia), El Carmen Chitatul (ubicado a 2 Kms., sobre la salida hacia el municipio de Chiché), La Estancia (situado al oeste del río del mismo nombre y al este del río Bocobá, Sierra de Chuacus, a 5.5 Kms de distancia de la cabecera municipal, sobre camino de terracería) y Sebastián Lemoa.<sup>23</sup>

En estas áreas por residir población predominantemente indígena para facilitar la comunicación fue necesaria la participación de personas bilingües (español-quiché) mujeres y hombres como entrevistadores. Para el trabajo de campo se necesitó de mayor tiempo y esfuerzos por parte del personal por el posicionamiento espacial disperso de las viviendas. Otro elemento lo constituyó el hecho de que los jefes de hogar en la mayoría de casos diariamente se dedicaban a las actividades agrícolas o bien los días jueves y domingos acudían al mercado de la cabecera municipal y al visitarlos no se encontraban en sus viviendas. Esto obligó a reiterar las visitas por parte de los entrevistadores.

### **3.1 Población total encuestada**

En el cuadro número 10 se resume información de la población de las áreas geográficas incluídas en el estudio. Solamente los municipios de Mixco, Villa Nueva, Zacapa y Quetzaltenango recibían más personas inmigrantes que la cantidad de habitantes que emigraban.

---

<sup>23</sup> Suprimido como municipio el 26 de agosto de 1,936 y anexado como aldea de Santa Cruz del Quiché.

Para distinguir la situación migratoria de la población se establecieron cuatro categorías: persona No migrante fue quien vivía en el mismo municipio donde nació, además de no haberse ausentado por un periodo de tiempo mayor de tres meses. Migrante permanente, fue la persona que residía en un municipio distinto al de su lugar de nacimiento con un periodo mínimo de tres meses de residir en aquel lugar. Migrante temporal: fue la persona que vivía en un municipio distinto al de nacimiento y manifestaba encontrarse en forma temporal. Migrante de retorno: fue la persona cuyo municipio de residencia fue el mismo de su lugar de nacimiento, pero había estado ausente por más de 3 meses ya sea al interior o fuera del país. Algunas personas migrantes temporales no se les tomó la información de los integrantes de sus hogares por residir en otro municipio del interior del país.

**Cuadro No. 10. Población total de los municipios incluidos en la encuesta. 2002.**

Municipio	Población Total	Viviendas	Población Indígena	Índice Mascul.	Grado Urbaniz.	Tasas medias anuales de crecimiento 1996-2002		
						Inmigrac.	Emigrac.	Saldo
Guatemala	942,348	210,343	7.3%	0.89	100.0	6.3	34.5	-28.3
Mlxco	403,689	87,862	12.3%	0.91	95.23	22.8	4.9	17.9
Villa Nueva	355,901	73,166	7.6%	0.93	84.84	32.8	1.6	29.2
Cuilapa	30,951	6,161	3.8%	1.00	45.32	11.9	14.9	-3.0
Chiquimulilla	43,623	8,971	1.2%	0.99	27.51	6.6	11.1	-4.6
Taxisco	22,620	4,760	1.3%	1.01	26.88	4.3	15.8	-11.5
Quetzaltenango	127,569	24,323	49.9%	0.91	94.46	10.5	8.9	1.6
Santa Cruz del Quiché	62,369	11,608	82.6%	0.92	33.46	3.8	9.5	-5.7
Zacapa	59,089	12,931	0.9%	0.96	50.83	8.7	7.6	1.1

Fuente: Elaboración por José Florentín Martínez López con datos del XI Censo de Población. Instituto Nacional de Estadística (INE). Guatemala 2003.

En esta encuesta para coleccionar la información se utilizaron tres formularios: el primero del hogar, el segundo aplicado a personas en forma individual y el tercero, de la comunidad. En cada vivienda el informante del hogar debió ser el jefe de hogar.<sup>24</sup> El cuestionario del hogar fue integrado por tres secciones. En la primera se anotó la información de las personas que durmieron en la vivienda la noche anterior a la visita. Entre las variables incluidas se destacaron: parentesco con el jefe de hogar, residencia habitual o temporal, tiempo de residir en el lugar, estatus migratorio, religión y escolaridad. En la segunda sección se recogieron los datos correspondientes a las condiciones materiales de la vivienda y acceso a servicios básicos.

<sup>24</sup> Dentro del núcleo conyugal el jefe de hogar es la persona reconocida como tal por los miembros del hogar con independencia en la toma de decisiones y del aporte económico. En esta encuesta se les solicitó a los miembros del hogar que autodefinieran al del hogar visitado.

Finalmente en la tercera se incluyó la información de las personas que fueron miembros del hogar y que se independizaron o fallecieron.<sup>25</sup> El cuestionario individual sirvió en primer lugar para obtener información según la categoría migratoria del jefe de hogar o bien de su esposa. En segundo lugar, si el hogar incluía no-migrantes y migrantes permanentes, una persona migrante permanente fue entrevistada en sustitución de una persona no-migrante, alternando mujeres y hombres. Si el hogar incluía simultáneamente no-migrantes y migrantes temporales, una persona no-migrante fue entrevistada. Además, fueron entrevistados uno o dos migrantes temporales. El cuestionario de la comunidad fue utilizado en las áreas rurales para obtener información del área geográfica proporcionada por líderes de las comunidades.

En el cuadro No. 11 muestra la información de 9322 personas. Las mujeres alcanzaron una participación del 52.66% y los hombres 47.33%.<sup>26</sup> En la encuesta se obtuvo información de un 25.08% de personas indígenas.<sup>27</sup> En los hogares encuestados los migrantes permanentes sumaron el 19.5%.<sup>28</sup> A esa fecha numéricamente existía una mayor participación femenina en las migraciones permanentes, sumando el 54.83% y 45.17% eran hombres (993 frente a 818 casos). Existió una menor participación de mujeres como migrantes temporales 44% frente a 56% de hombres (143 frente a 182 casos respectivamente). Se encontraron más hombres en situación de migración de retorno, el 57.23% de los casos (190 hombres y 142 mujeres).

En torno a diferencias territoriales, existen más personas en situación de no migrantes en el área rural que en el área urbana (87.3% y 68.3%). Los migrantes permanentes y migrantes temporales predominaron en las áreas urbanas frente a las áreas rurales. En el primer caso

---

<sup>25</sup> En esta sección se reportaron 1,177 casos, de ellos 832 personas se independizaron y 345 habían fallecido. Esta información fue utilizada para establecer las características de la población inmigrante en áreas urbanas expuestas en el capítulo IV de este informe.

<sup>26</sup> Según el XI Censo de Población al año de 2002 a nivel nacional el 51.1% eran mujeres y el 48.9% eran hombres. Los datos de la encuesta también mostraron esta tendencia.

<sup>27</sup> En el país para 1994 el X Censo de Población señaló que el 42.8% de la población total era indígena y en el año 2002 el XI Censo de Población indicó que aquella sumaba el 41.0%.

<sup>28</sup> En cuanto a la población inmigrante de toda la vida, el XI Censo de Población señaló para el año 2002 que en el municipio de Guatemala el 25.91% de su población total era inmigrante, en el municipio de Mixco sumó el 61.14%, en Villa Nueva el 63.24%; en Cuilapa el 23.56%, en Chiquimulilla el 14.69%, en Taxisco el 15.62%; en el municipio de Quetzaltenango el 20.1%, en el municipio de Santa Cruz del Quiché el 6.44%, en el municipio de Zacapa el 13.88%.

23.8% y 7.7% y en el segundo caso 4.5% y 0.9%. En el área rural se encontraron más casos de migrantes de retorno que en las áreas urbanas (4.1% y 3.4%).<sup>29</sup>

**Cuadro No. 11. Población total residente en los hogares visitados por categoría migratoria. 1999-2000.**

CATEGORIA MIGRATORIA	Total	Hombres			Mujeres		
		Subtotal	Indígenas	No indígenas	Subtotal	Indígenas	No Indígenas
<b>TOTAL</b>							
No migrante	6829	3211	904	1837	3618	1001	2207
Migrante permanente	1811	818	126	621	993	173	752
Migrante de retorno	332	190	48	136	142	27	109
Migrante temporal	325	182	30	37	143	23	33
<b>Subtotal</b>	<b>9297</b>	<b>4401</b>	<b>1108</b>	<b>2631</b>	<b>4896</b>	<b>1224</b>	<b>3101</b>
No respuesta	25						
total	9322	4401	1108	2631	4896	1224	3101
<b>PORCENTAJES</b>							
No migrante	73.5%	73.3%	81.6%	69.8%	73.9%	81.8%	71.2%
Migrante permanente	19.5%	18.6%	11.4%	23.6%	20.3%	14.1%	24.3%
Migrante de retorno	3.6%	4.3%	4.3%	5.2%	2.9%	2.2%	3.6%
Migrante temporal	3.5%	4.1%	2.7%	1.4%	2.9%	1.9%	1.1%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>						
<b>URBANA</b>							
No migrante	4636	2162	425	1424	2474	473	1736
Migrante permanente	1617	723	112	549	894	160	677
Migrante de retorno	229	130	25	100	99	11	82
Migrante temporal	303	171	26	35	132	19	28
<b>Total</b>	<b>6785</b>	<b>3186</b>	<b>588</b>	<b>2108</b>	<b>3599</b>	<b>663</b>	<b>2523</b>
<b>PORCENTAJES</b>							
No migrante	68.3%	67.9%	72.3%	57.6%	68.7%	71.3%	68.8%
Migrante permanente	23.8%	22.7%	19.0%	26.0%	24.8%	24.1%	26.8%
Migrante de retorno	3.4%	4.1%	4.3%	4.7%	2.8%	1.7%	3.3%
Migrante temporal	4.5%	5.4%	4.4%	1.7%	3.7%	2.9%	1.1%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>						
<b>RURAL</b>							
No migrante	2193	1049	479	413	1144	528	471
Migrante permanente	194	95	14	72	99	13	75
Migrante de retorno	103	60	23	36	43	18	27
Migrante temporal	22	11	4	2	11	4	5
<b>Total</b>	<b>2512</b>	<b>1215</b>	<b>520</b>	<b>523</b>	<b>1297</b>	<b>561</b>	<b>578</b>
<b>PORCENTAJES</b>							
No migrante	87.3%	86.3%	92.1%	79.0%	88.2%	94.1%	81.5%
Migrante permanente	7.7%	7.8%	2.7%	13.8%	7.6%	2.3%	13.0%
Migrante de retorno	4.1%	4.9%	4.4%	6.9%	3.3%	2.9%	4.7%
Migrante temporal	0.9%	0.9%	0.8%	0.4%	0.8%	0.7%	0.9%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>						

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

<sup>29</sup> Ver: *¿Quiénes son migrantes de retorno en Guatemala?*. Centro de Estudios Urbanos y Regionales. Universidad de San Carlos de Guatemala. Octubre, de 2004. 23 págs. (inédito).

### 3.2 Personas entrevistadas individualmente

En cada área geográfica, tomando como marco muestral el conjunto de viviendas se determinó una muestra por el procedimiento aleatorio. La encuesta, en su totalidad incluyó la visita a 1,943 viviendas y se efectuaron 2,391 entrevistas en forma individual a personas con diferente situación migratoria. En el Cuadro No. 12 se muestra la distribución de entrevistas individuales en las áreas geográficas.

**Cuadro No. 12. Personas entrevistadas individualmente según área geográfica. 1999-2000.**

LUGAR	TOTAL	NO MIGRANTE	MIGRANTE PERMANENTE	MIGRANTE DE RETORNO	MGRANTE TEMPORAL
<b>TOTAL</b>	<b>2391</b>	<b>1070</b>	<b>789</b>	<b>265</b>	<b>271</b>
	100.0%	44.67%	32.94%	11.06%	11.32%
<b>AMCG</b>	<b>583</b>	<b>163</b>	<b>258</b>	<b>21</b>	<b>141</b>
Guatemala	345	69	131	13	132
Zonas 4-8.	72	8	16	5	43
Asentamiento El Cerrito, zona 7.	78	15	56	3	4
Colonia Nimajuyú, zona 21	56	12	26	2	16
Residenciales Galilea, zona 18	72	34	31	3	4
Otras	67		2		65
Mixco	159	81	63	7	8
Colonia Primero de Julio	77	35	35	5	2
Zona 1, Mixco	82	46	28	2	6
Villa Nueva	79	13	64	1	1
Asentamiento La Unión	79	13	64	1	1
<b>SANTA ROSA</b>	<b>463</b>	<b>210</b>	<b>148</b>	<b>67</b>	<b>38</b>
Cuilapa	142	55	55	20	12
Chiquimulilla	113	56	36	15	6
Aldea Los Cerritos	67	35	18	11	3
Aldea Casas Viejas	74	36	23	10	5
Taxisco	67	28	16	11	12
<b>ZACAPA</b>	<b>505</b>	<b>292</b>	<b>119</b>	<b>69</b>	<b>25</b>
Zacapa, área urbana	312	174	85	36	17
Aldea Manzanotes	69	37	10	17	5
Aldea La Trementina	59	32	12	13	2
Aldea San Jorge	65	49	12	3	1
<b>QUETZALTENANGO</b>	<b>396</b>	<b>135</b>	<b>172</b>	<b>44</b>	<b>45</b>
<b>SANTA CRUZ DEL QUICHE</b>	<b>448</b>	<b>270</b>	<b>92</b>	<b>64</b>	<b>22</b>
Área urbana	200	75	79	32	14
Área rural	248	195	13	32	8
Aldea Panaxit	68	57		9	2
Aldea Xatinab, centro 1	52	38	2	12	
Aldea Xatinab, centro 5	45	41	2	2	
El Carmen Chitatul	27	12	8	5	2
La Estancia	30	25	1	2	2
Sebastián Lemoa	26	22		2	2

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

En el Cuadro No. 13 se muestra que el 75.66% de las entrevistas individuales<sup>30</sup> fueron efectuadas en áreas urbanas y el 24.34% en áreas rurales. En el caso de los migrantes temporales en su mayoría no les fue tomada la información de los hogares por situarse en un lugar diferente y distante al lugar de la entrevista.

**Cuadro No. 13. Población entrevistada individualmente según situación migratoria. Encuesta 1999-2000.**

CATEGORIA MIGRATORIA	Total	Hombres			Mujeres		
		Subtotal	Indígenas	No indígenas	Subtotal	Indígenas	No Indígenas
No migrante	1099	433	134	299	630	210	420
Migrante permanente	780	311	56	255	438	78	360
Migrante de retorno	266	144	39	105	100	25	80
Migrante temporal	246	26	11	15	34	14	20
<b>Total</b>	<b>2391</b>	<b>914</b>	<b>240</b>	<b>674</b>	<b>1207</b>	<b>327</b>	<b>880</b>
No migrante	46.0%	47.4%	55.8%	44.4%	52.2%	64.2%	47.7%
Migrante permanente	32.6%	34.0%	23.3%	37.8%	36.3%	23.9%	40.9%
Migrante de retorno	11.1%	15.8%	16.3%	15.6%	8.7%	7.6%	9.1%
Migrante temporal	10.3%	2.8%	4.6%	2.2%	2.3%	4.3%	2.3%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>						
<b>URBANA</b>							
No migrante	709	275	67	208	408	77	331
Migrante permanente	689	279	52	227	382	70	312
Migrante de retorno	180	95	20	75	72	11	61
Migrante temporal	231	24	9	15	28	11	17
<b>Total</b>	<b>1809</b>	<b>673</b>	<b>146</b>	<b>525</b>	<b>890</b>	<b>169</b>	<b>721</b>
No migrante	39.2%	40.9%	45.3%	39.6%	45.8%	45.6%	45.9%
Migrante permanente	38.1%	41.5%	35.1%	43.2%	42.9%	41.4%	43.3%
Migrante de retorno	10.0%	14.1%	13.5%	14.3%	8.01%	6.5%	8.5%
Migrante temporal	12.8%	3.6%	6.1%	2.9%	3.1%	6.5%	2.4%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>						
<b>RURAL</b>							
No migrante	390	158	67	91	222	133	89
Migrante permanente	91	32	4	28	56	8	48
Migrante de retorno	86	49	19	30	33	14	19
Migrante temporal	15	2	2		6	3	3
<b>Total</b>	<b>582</b>	<b>241</b>	<b>92</b>	<b>149</b>	<b>317</b>	<b>158</b>	<b>159</b>
No migrante	67.0%	65.6%	72.3%	61.1%	70.0%	84.2%	56.0%
Migrante permanente	15.6%	13.3%	4.3%	18.8%	17.7%	5.1%	30.2%
Migrante de retorno	14.8%	20.3%	20.7%	20.1%	10.4%	8.9%	11.9%
Migrante temporal	2.6%	0.8%	2.2%		1.9%	1.9%	1.9%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>						

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

<sup>30</sup> Se utilizó una boleta específica para Encuestas Demográficas Retrospectivas (EDER). Estas permiten reconstruir trayectorias familiares y migratorias, además analizar interferencias entre fenómenos demográficos y eventos de las historias de vida de los individuos tales como historias residencial, familiar y laboral.

## CAPITULO IV

**EMIGRANTES EN GUATEMALA. Características de la población**

Emigrante es la persona que sale de un lugar de origen y que establece su residencia en forma definitiva en un área geográfica distinta. Las causas económicas y sociales que promueven movimientos emigratorios pueden ser analizados a través de diversos procedimientos. Uno de ellos es determinar las condiciones económicas, demográficas, sociales y políticas existentes en los lugares de fuerte emigración. Otro es determinar las características individuales de los emigrantes las cuales pueden conocerse en los lugares de destino o como emigrantes al momento de dejar la residencia en el lugar de origen. En este capítulo se presenta información correspondiente a personas que emigraron. Esta fue captada en la entrevista con el informante del hogar en el lugar de origen de las emigrantes. En el cuestionario se incluyó una sección destinada a este objetivo, en ésta se estableció que 364 personas efectuaron movimientos definitivos más allá del municipio y señalaron un lugar de destino específico ya sea al interior del país o fuera de las fronteras nacionales, especialmente hacia EE. UU.

**4.1 Lugar de destino de los emigrantes según género**

En los estudios sobre migración laboral se ha incluido la variable género, pues permite establecer diferenciales en los desplazamientos<sup>31</sup> residenciales entre hombres y mujeres. En la medida que crece la inserción de la mujer en los mercados de trabajo urbano y si éstos se diversifican puede promoverse una tendencia al incremento de la migración femenina. Sun Hee Lee (1985) señaló que en la migración no existe a priori un diferencial por género. Afirmó que la selectividad por género debe tomar en cuenta el origen de los flujos migratorios, si éstos son rurales-rurales, rurales-urbanos o urbanos-urbanos, pues esta situación puede constituirse en una variable que explique dicha selectividad. Rodríguez Vignoli (2004) señaló que ha existido una selectividad migratoria femenina en los países menos desarrollados, pero en los flujos más recientes en algunos países hay indicios de una selectividad masculina. En un artículo<sup>32</sup> reciente referido al regreso de migrantes a sus lugares de origen se señaló: *“el mayor número de retornos se*

<sup>31</sup> La diferenciación migratoria hace referencia al predominio de una de las características (variables) de los migrantes. Esta puede ser sexo, edad, estado civil, pertenencia étnica.

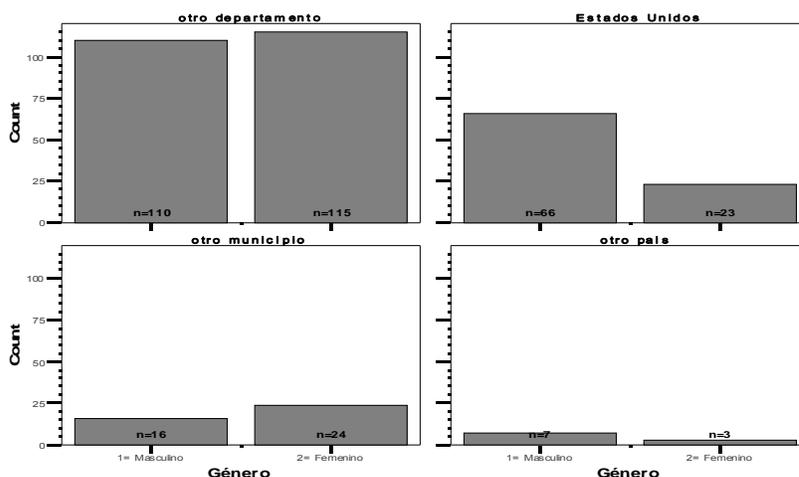
<sup>32</sup> Martínez López, José Florentín. *¿Quiénes son migrantes de retorno en Guatemala?*. Centro de Estudios Urbanos y Regionales. Universidad de San Carlos de Guatemala. Octubre, de 2004. 23 págs. (inédito).

*produjo en las dos últimas décadas del siglo pasado. En aquellos participaron más hombres (60.3%) que mujeres (39.7%). Esto vislumbra una tendencia distinta al predominio de las mujeres en la emigración interna."*

Las personas que se independizaron se dirigieron predominantemente a cuatro destinos. En orden de importancia, el primero fue hacia otro departamento dentro del país; un segundo, hacia Estados Unidos de América, luego a otro municipio dentro del mismo departamento y finalmente a otro país (México, alguno de Centroamérica o Europa). En la Gráfica No. 2 se muestra un leve predominio femenino tanto en desplazamientos hacia otros departamentos como hacia otros municipios. Existe predominio de los hombres en las emigraciones hacia Estados Unidos. Esto último puede explicarse por la mayor vulnerabilidad en el trayecto del viaje al irse indocumentados<sup>33</sup> o bien por los altos costos monetarios del viaje<sup>34</sup>, situaciones que es difícil enfrentarlo en forma individual.

**Gráfica No. 2**

*DESTINO DE LAS PERSONAS QUE EMIGRARON SEGUN GENERO*



<sup>33</sup> A través de un fragmento de la historia de una inmigrante guatemalteca en Estados Unidos se puede captar la proporcionalidad de la participación femenina: *Veníamos 28 en la lancha... la mayoría se quedaron en Houston... y solamente volví a encontrar a una muchacha que cumplió sus quince años en el desierto... venían tres solas, ellas nos tomaron mucho cariño... se estaban con nosotros porque veníamos con pareja... y a mi cuñado como es cuadrado (fuerte físicamente)... le tenían miedo, entonces ellas tuvieron respaldo de nosotros. Por lo que sufrimos nos tenemos cariño... a veces encuentro a aquella muchacha y nos podemos a recordar. Ahora cuando oigo que alguien viene por tierra me da miedo por ellas... porque yo se que es venir por tierra y lo que sufren.* (entrevista efectuada en el mes de octubre del año 2002).

<sup>34</sup> A octubre del año 2002, el mayor costo del viaje expresado por un inmigrante reciente en Estados Unidos fue de US\$\$ 3,500.00 por persona. A un tipo de cambio de Q. 8.00 por dólar fueron equivalentes a Q. 28,000.00

## 4.2 Periodo de salida del lugar de origen

En Guatemala se observó durante el periodo comprendido entre el año 1950 al año 2000 se observó en el Producto Interno Bruto por Habitante (PIBH) una desaceleración económica que registró su nivel más bajo en la década de 1980. En el año 1982 el Producto Interno Bruto (PIB) reportó una tasa de crecimiento de -4.0%, el nivel más bajo en este periodo. Dicha crisis económica tuvo consecuencias en las condiciones de vida de la población, incrementando el número de hogares en pobreza extrema. El Cuadro No. 14 muestra la tendencia decreciente que significó una disminución de 37.7 dólares por persona en los últimos cincuenta años.

**Cuadro No. 14. Guatemala. Producto Interno Bruto en dólares por habitante. 1950-2000.**

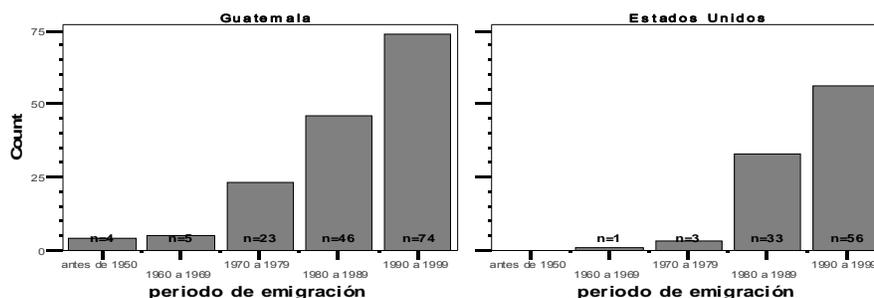
Año	1950	1955	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000
PIBH	88.2	73.6	71.7	68.5	76.3	63.4	58.6	48.5	49.5	34.4	50.5

Fuente: Panorama Social en América Latina, CEPAL, junio del año 2004.

Otro acontecimiento ocurrido fue el enfrentamiento armado interno que manifestó su periodo más violento entre los años 1978 y 1982. Lo cual impactó principalmente en centros poblados del área rural de las regiones norte, central y suroccidental del país, promoviendo el desplazamiento de la población. En la gráfica No. 3 se visualiza que coincidentemente a los acontecimientos económicos y políticos enumerados anteriormente tanto a nivel interno los movimientos de población toman fuerza a partir de la década de 1970, como las migraciones hacia Estados Unidos lo hacen a partir de la década de 1980.

**Gráfica No. 3**

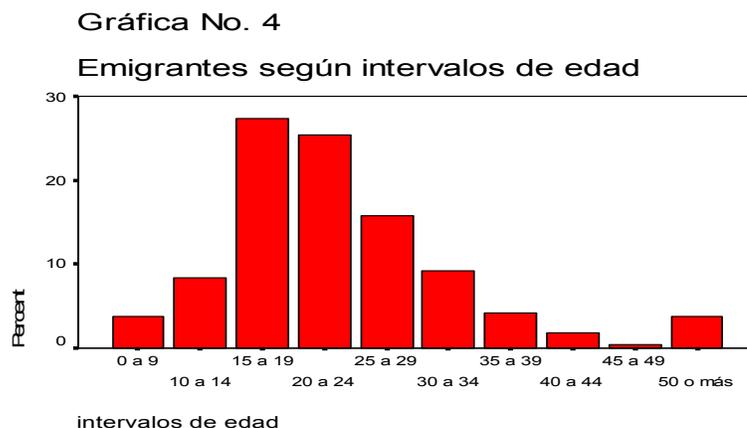
### PERIODO DE EMIGRACION Y LUGAR DE DESTINO



Lindstrom y Martínez (2003) tomando como referencia datos de un estudio más específico en municipios de Joyabaj y Pachalum refiriéndose a flujos de migración interna e internacional señalaron que en comunidades se encontraron evidencias que en la cohorte<sup>35</sup> más joven la migración hacia EE. UU., estaba alejando a hombres indígenas de la migración interna lo que podría provocar la disminución de fuerza de trabajo en las áreas rurales.

### 4.3 Edad al momento de emigrar<sup>36</sup>

En la Gráfica No. 4 se muestra que indistintamente las personas se independizaron y se trasladaron hacia el AMCG o hacia Estados Unidos mayoritariamente en edades comprendidas entre los 15 y los 30 años es decir cuando las personas se encontraban en sus mayores potencialidades como fuerza laboral<sup>37</sup>. La gráfica muestra una relación inversa entre edad y cantidad de emigrantes. Aunque hay que tomar en cuenta las razones de las personas para los cambios permanentes de residencia.



<sup>35</sup> Son grupos específicos de individuos distintos en las generaciones integrados por personas que han vivido un mismo suceso-origen en un mismo año calendario.

<sup>36</sup> La variable edad es útil en estudios de migración bajo enfoques demográficos, permite establecer la potencialidad de participación dentro de la actividad laboral. Igualmente es un indicador del nivel de arraigo respecto a los lugares de origen (se manifiesta una relación directa entre edad y arraigo, a menor edad menor arraigo respecto al lugar de origen).

<sup>37</sup> Como ejemplo se expone lo que señaló una persona entrevistada en el área rural del interior del país: Me fui solo a los 11 años para la costa. Por allá tenía familiares, llegué con ellos. Al parcelamiento "La Máquina" fui por primera vez. Me fui decepcionado por la muerte de mi papá quien murió a la edad de 55 años. El estaba joven todavía, él trabajaba bastante... En el parcelamiento "La Máquina" dilate 9 años...

En el Cuadro No. 15 se presenta información desagregada en intervalos de edad por lugar de destino. En él puede observarse que las mujeres van disminuyendo su participación más rápidamente a intervalos de edad más altas en relación a los hombres. Como se puede observar entre los trabajadores guatemaltecos emigrantes en Estados Unidos se incluyen personas menores de edad.<sup>38</sup>

**Cuadro No. 15. Emigrantes según intervalos de edad y lugar de destino (porcentajes).**

Edad al emigrar	Hacia el Area Metropolitana de la Ciudad de Guatemala		Hacia Estados Unidos de América	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
0-4		6.3%		
5-9	1.6%	1.6%		9.1%
10-14	10.9%	7.9%	5.9%	9.1%
15-19	28.1%	39.7%	16.2%	22.7%
20-24	21.9%	23.8%	30.9%	18.2%
25-29	15.6%	9.5%	25.0%	13.6%
30-34	10.9%	4.8%	10.3%	13.6%
35-39	4.7%	1.6%	7.4%	
40-44			2.9%	9.1%
45-49		1.6%		
50-54				4.6%
55-64	1.6%			
65 o más	4.7%	3.2%	1.5%	3.2%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

#### 4.4 Relación del emigrante con el jefe de hogar

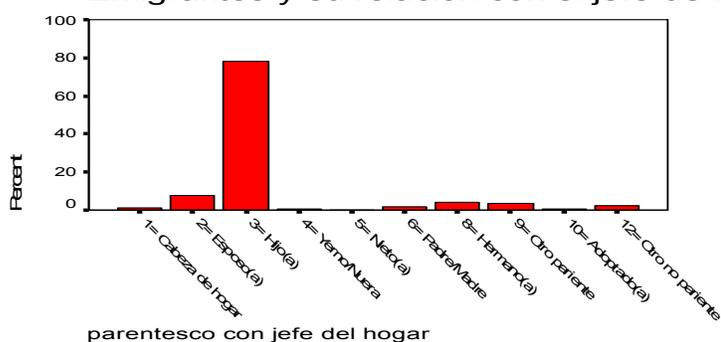
Un dato estrechamente relacionado con el estado marital de las personas al momento de cambiar de lugar de residencia, es la relación con el jefe de hogar. En el caso de las personas que emigraron la relación predominante con el jefe de hogar fue como hijo o hija (73.2% en hombres y 81.9% en mujeres en el caso de los emigrantes hacia el AMCG). Igual situación ocurre con las personas que salieron del país (77.0% en hombres y 80.8% en mujeres que tuvieron como destino EE. UU.). En mujeres se refuerza el hecho de que el inicio de la unión o matrimonio puede implicar el cambio de su lugar de residencia a otra circunscripción geográfica. Aunque en el caso de las migraciones internacionales las motivaciones sean más de índole laboral y no impliquen un cambio de residencia definitiva. Situación similar ha ocurrido en migraciones

<sup>38</sup> Como ilustración se transcribe parte de una entrevista efectuada a otra persona en los Estados Unidos. *¿A que edad comenzaste a trabajar en Guatemala? A los 8 años sembrando milpa... también trabajé en la costa... como a la edad de diez años fui con mi papá a cortar café a San José Buena Vista, Escuintla... ¿Cuántas veces fuiste a la costa? varias veces... ¿Cuántos familiares iban a la costa? Una hermana, mi papá, mi mamá y yo... ¿Qué edad tenés ahora? Dieciocho años... ¿Cuánto tiempo tenés de estar aquí? (En Estados Unidos) Diez meses... me vine a principios de este año... ¿Comparando los dos lugares en donde estuviste fuera de tu casa, en donde estás mejor? Esta mejor aquí... ¿Porqué está mejor aquí? ¡Aquí son dólares... en Guatemala son quetzales...!*

hacia el área rural. Por ejemplo en una entrevista efectuada en una aldea del departamento del Quiché se conoció lo siguiente: *¿A que edad salió por primera vez? Salí a los trece años al Parcelamiento La Máquina a trabajar, también fui a cortar caña a San José El Idolo en el departamento de Suchitepéquez. Tenía como catorce años cuando fui a Tehuantepec, El Baúl... ¿Porqué decidió ir a la costa? Decidí ir porque contaban que allá se ganaba más... me fui con unos primos... ellos me orientaron... después venía y me volvía a ir... al volver traía suficiente dinero a dejárselo a mis padres... después cuando se terminaba ese dinero me volvía a ir para seguir ganando. Me iba por siete meses... La primera vez fui a limpiar milpa con machete, después a la tapisca... ¿Cuando salió por primera vez, tenía el propósito de hacerlo por mucho tiempo? No, mientras había trabajo, una vez terminado me volvía para estar con mis padres...*

Grafica No. 5

## Emigrantes y su relación con el jefe de hogar



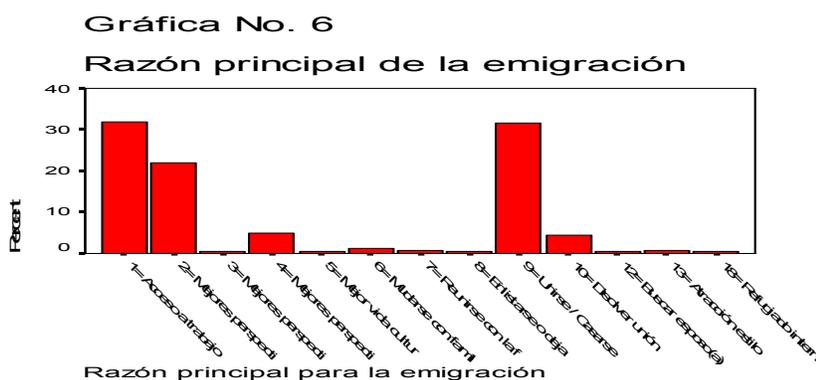
Cuadro No. 16. Relación de las personas que se independizaron con el jefe de hogar en el lugar de origen por lugar de destino.

Relación con el jefe de hogar	Emigraron al Area Metropolitana de la Ciudad de Guatemala		Emigraron a los Estados Unidos de América	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
1. Jefe de hogar	2.4%		1.4%	
2. Espos(a)	9.8%	2.4%	9.5%	7.7%
3. Hijo(a)	73.2%	81.9%	77.0%	80.8%
4. Yerno (nuera)		1.2%	1.4%	
5. Nieto(a)	1.2%			
6. Padre (madre)	2.4%	2.4%	2.7%	
7. Suegro(a)				
8. Hermano(a)	2.4%	6.0%	5.4%	
9. Otro pariente	6.1%	3.6%		3.8%
10. Adoptado(a)			2.7%	
12. Otro no pariente	2.4%	2.4%		7.7%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

## 4.5 Razón principal de la emigración

El análisis de la migración debe tomar en cuenta que está influida por: factores localizados en los lugares de origen (por ejemplo falta de empleo, salarios bajos, reducción de las áreas de tierra en propiedad o posesión, necesidades familiares insatisfechas, entre otros). Asimismo por mayores expectativas en los lugares de destino entre ellas: empleo, acceso a servicios básicos, mejores salarios. En la entrevista se preguntó cual había sido la razón principal de haberse independizado algunos de sus miembros. La gráfica No. 6 muestra que las razones predominantes fueron acceso a trabajo, mejores perspectivas económicas y las razones familiares entre ellas la unión hecho y el matrimonio.



Las respuestas anteriores fueron agrupadas en: razones laborales (acceso a trabajo o mejores perspectivas económicas), acceso a condiciones materiales y servicios (mejores perspectivas de vivienda, centros educativos, cultura y acceso a servicios sociales) y razones familiares. Entre las razones familiares se encuentran: unirse, casarse, disolución de la unión, fallecimiento de esposo o esposa, reunirse con familia y mudarse con familia.

Los resultados indicaron que en emigrantes a nivel interno predominaron las razones laborales, en hombres 52.6% y en mujeres, 33.8%. Las razones familiares fueron mayores en mujeres en 58.4% frente a 40.8% en hombres. De las personas que se fueron a EE. UU., predominaron las razones labores (77.9% en hombres y 72.7% en mujeres). Los motivos familiares contrariamente a lo que sucede a nivel interno solo alcanzó un 14.7% en hombres y un 18.2% en mujeres. Ver el cuadro No. 17.

**Cuadro No. 17. Razones de la emigración hacia el AMCG o a EE. UU. En porcentajes.**

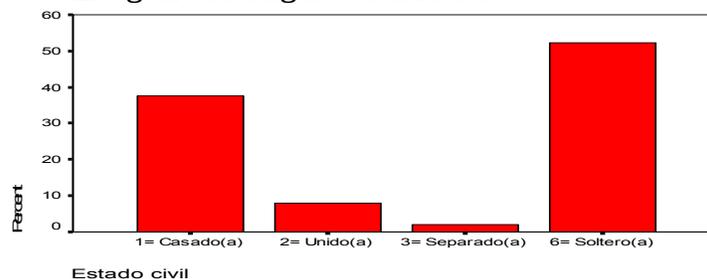
Razón predominante de su emigración	Emigraron AMCG		Emigraron a E.E.U.U.	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
<b>TOTAL</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
1. Razones laborales	52.6%	33.8%	77.9%	72.7%
2. Mejores perspectivas vivienda, educativas y otros	6.6%	6.5%	7.4%	9.1%
3. Razones familiares	40.8%	58.4%	14.7%	18.2%
4. Otros		1.3%		

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

Para ilustrar la situación anterior se incluye lo expresado por una persona que migró a Estados Unidos y fue entrevistada en octubre del año 2002. *"¿A que edad se viene a los Estados Unidos? Me vengo a la edad de 38 años. ¿Cuándo nace la idea de venirse? La situación lo va obligando a uno, fíjese uno se casa y después vienen los hijos y usted sabe que para criar hijos se necesita comida, se necesita de todo. Uno en el campo... en Guatemala es tan ingrata la situación económica porque pagan muy poco. ¿Cuál era su salario? hoy día (octubre de 2002) ya pagan veinticinco quetzales. La necesidad lo obliga a uno a ir pensando... ¡Dios mío que hago con tanto patojo! A mi no me gusta ver a los niños enfermos y verme con los brazos cruzados. Uno trata de ver como consigue dinero y dice me voy... (a los Estados Unidos) en el nombre de Dios."*

#### 4.6 Estado Civil

El Estado civil tiene asociación con variables como edad y género; éstos influyen en el cambio de residencia. En la emigración existe una alta participación de personas con edad entre 15 y 30 años en muchos casos en estado civil, solteros. Ahora en lo que respecta a mujeres en su mayor parte migran estando casadas o por este motivo. La entrada en unión libre o matrimonio representa muchas veces el cambio de lugar de residencia para los contrayentes.

**Gráfica No. 7****Emigrantes según estado civil**

El cuadro No. 18 muestra el estado civil de los emigrantes según lugar de destino. Hombres que se desplazaron hacia el AMG preferentemente lo hicieron siendo solteros (65.8%) o casados (25.3%); las mujeres por el contrario cambiaron de lugar de residencia predominantemente estando casadas (61.3%) y solteras (32%). En personas que se trasladaron a EE. UU., el estado civil prevaleciente tanto para hombres como para mujeres fue casi similar. En su conjunto los emigrantes mayormente eran solteros (57.1% en hombres y 52.4% en mujeres) en menor porcentaje el estado civil fue casado (27.7% hombres y 28.6% mujeres).

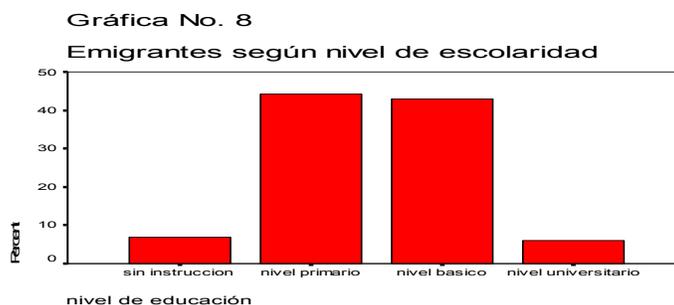
**Cuadro No. 18. Estado civil de las personas al momento de emigrar hacia el AMCG o a EE. UU. Porcentajes. 1999-2000.**

Estado Civil	Destino AMCG		Destino EEUU	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
1. Casado	25.3%	61.3%	25.7%	28.6%
2. Unido (a)	7.6%	5.3%	10.0%	4.8%
3. separado			5.7%	4.8%
4. soltero (a)	65.8%	32.0%	57.1%	52.4%
5. No sabe	1.3%	1.3%	1.4%	9.5%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

## 4.7 Escolaridad

La escolaridad es considerada como un recurso para migrar y algunos estudios reconocen que la migración es selectiva con respecto al nivel educativo. Esto es posible si en los lugares de destino existe demanda de recursos humanos calificados quienes serán remunerados con niveles salariales altos. La información sobre escolaridad de emigrantes se muestra en la gráfica No. 8. En ésta se observa que las personas al momento de emigrar predominantemente habían aprobado algún grado de nivel primario o nivel medio. Esto significó una situación diferente a las visiones despectivas que señalan a inmigrantes como personas sin algún nivel de educación formal.



En personas que emigraron hacia el AMCG, el nivel de escolaridad predominante fue algún grado aprobado del nivel primario (53.9% en hombres y 50.7% en mujeres). Ver cuadro No. 19. En emigrantes hacia EE. UU., el nivel de escolaridad para hombres fue un poco mayor, el 50.9% había aprobado algún grado de secundaria. Para mujeres el nivel fue más bajo, el 54.5% había aprobado algún grado de primaria. Lo anterior se corrobora con un índice de escolaridad<sup>39</sup> de 31.03 para hombres y 32.96 para las mujeres que emigraron al AMCG. Frente a un 36.36 para los hombres y 28.0 para mujeres que se desplazaron fuera del país.<sup>40</sup>

**Cuadro No. 19. Emigrantes según nivel de escolaridad y lugar de destino.**

Escolaridad al momento de irse	Emigraron al Area Metropolitana de la Ciudad de Guatemala		Emigraron a los Estados Unidos de América	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Sin instrucción	9.2%	8.2%		
Primaria	44.7%	42.5%	37.3%	54.5%
Secundaria incompleta	3.9%	4.1%	6.0%	4.5%
Secundaria completa	3.9%	2.7%	7.5%	
Diversificado incompleto	5.3%	9.6%	9.0%	4.5%
Diversificado completo	21.1%	21.9%	31.3%	18.2%
Universidad incompleta	5.3%	5.5%	3.0%	
Universidad completa	2.6%	2.7%	1.5%	4.5%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
INDICE DE ESCOLARIDAD	31.03	32.96	36.36	28.0

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

#### 4.8 Ocupación de las personas antes de la emigración

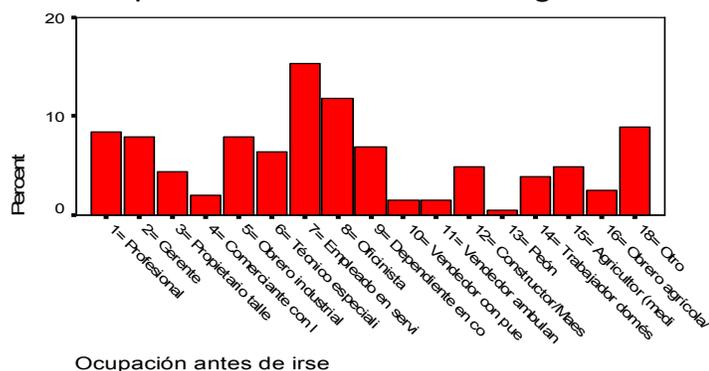
Como se señaló anteriormente la población emigrante a la fecha de su desplazamiento tenía una edad predominante entre los 15 y 30 años de edad. Del total de personas de quienes se obtuvo información el 76.5% se le señaló una ocupación anterior. Como se ve en la Gráfica No. 9 en la última opción se encuentra otro, a su interior se encontraron personas que no efectuaban ninguna actividad laboral, al momento de emigrar, aquí se contaron las personas en situación de estudiantes. Entre ellos se hallaron hombres y mujeres.

<sup>39</sup> Para comparar el grado de escolaridad se construyó el Índice de escolaridad. Para ello se partió dándole un valor ascendente conforme a un mayor nivel de escolaridad multiplicado por el número de casos. Luego se extrajo la media aritmética.

<sup>40</sup> Saskia Sassen (1988) ha señalado que existe demanda de inmigrantes en extremos del mercado laboral. Por una parte se demanda en sectores poco especializados o en empleos que son rechazados por trabajadores nativos y de trabajadores altamente especializados, tanto en el campo científico y tecnológico como en planos administrativos y gerenciales. De allí que el perfil de migrantes tiende a polarizarse en extremos: los altamente calificados que se integran a niveles de alta gerencia o medios académicos y de investigación y los migrantes que concentran sus actividades en sectores de baja calificación. Ver: Saskia Sassen (1988). The mobility of labor and capital. Cambridge, Cambridge University Press.

Gráfica No. 9

## Ocupación laboral antes de emigrar



En lo que corresponde a la ocupación se observa en el Cuadro No. 20 que de las personas que emigraron al AMCG un 25.4% realizaban trabajos calificados. Este porcentaje es menor en emigrantes a Estados Unidos (21.0 por ciento en hombres y 13.3 por ciento en mujeres). Esto puede deberse a características del segmento laboral al que se insertan los guatemaltecos en los Estados Unidos requiere mínimos niveles de escolaridad.

Esto se ilustra con parte de la conversación con un inmigrante en los Estados Unidos: ¿En que actividades trabajan más los guatemaltecos? *En jardinería un tiempo. En el mes de Diciembre aquí neva, cuando hay nieve no se puede seguir trabajando en esta actividad, entonces se cambia y se va a trabajar a pescaderías. Allí se limpian pescado, calamar y cangrejo. Aquí hay miles de compañías cerca y en el mar. Allí se ven gran cantidad de barcos y aquel "gentío" como que fuera un mercado. Ahora en la actividad de la construcción hay muy poco trabajo. Durante el tiempo en que cae nieve, a la persona que trabaja jardines le dicen, ¡bueno señores hasta aquí...! Entonces hay que ver para donde se va uno... a otro trabajo. Pero cuando llega el mes de abril esa gente corre de nuevo para jardinería.*

*Yo vine a trabajar en una compañía de basura escogiendo hierro, cobre, bronce y aluminio. Al quemarse esa compañía me vine a trabajar en telas. Estuve como tres meses, también de noche. Y que hace uno, no hay trabajo tienen que ver lo que haya. Porque aquí es dura la vida. Cuando yo trabajaba en esa empresa LANI me salí por tres semanas fui hacer una circulación de ladrillo en una piscina y de allí volví otra vez. Ahora estamos trabajando en ese camberi... una frutilla como que es café... de eso hacen jugos... ahí estamos trabajando ahorita... unos trabajan*

*en el campo... ahora nosotros como trabajamos de noche... unos están escogiendo la fruta ruin... la verde... y yo trabajo así adentro de la fábrica conduciendo una máquina.*

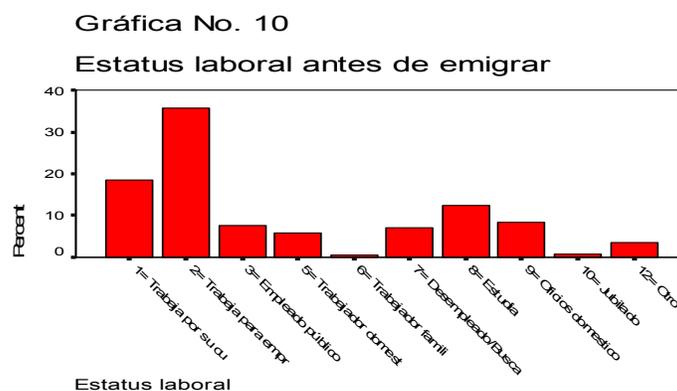
**Cuadro No. 20. Ocupación antes de la emigración.**

Ocupación en el mes antes de irse	Destino el AMCG		Destino EEUU.	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Profesional	9.0%	15.3%	3.2%	
Gerente	10.4%	10.2%	6.5%	
Técnico especializado	6.0%		11.3%	13.3%
Oficinista	10.4%	10.2%	8.1%	33.3%
Propietario taller servicios de manufactura	4.5%	5.1%	4.8%	
Comerciante con local propio	1.5%	1.7%	3.2%	
Obrero industrial o manufacturero	6.0%	13.6%	8.1%	
Empleado en servicios	14.9%	8.5%	24.2%	6.7%
Dependiente en comercio	1.5%	11.9%	8.1%	6.7%
Vendedor con puesto fijo	3.0%			
Vendedor ambulante	3.0%	1.7%		
Constructor/maestro de obra/albañil	11.9%		3.2%	
Trabajador doméstico	1.5%			
Agricultor (mediano)	6.0%		6.5%	13.3%
Obrero agrícola / jornalero	3.0%		4.8%	
Otro / especificar	7.5%	13.6%	8.1%	26.7%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

#### 4.9 Estatus Laboral de los emigrantes

En la gráfica siguiente se muestra que las personas que se encontraban en relación de dependencia dentro del sector privado y los trabajadores por su cuenta fueron las ubicaciones laborales de las personas que emigraron a las áreas urbanas.



El cuadro número 21 presenta información del estatus laboral de los emigrantes por lugar de destino. Inicialmente debe señalarse que aproximadamente el 50% de las personas de quienes se obtuvo información laboraban antes de irse en relación de dependencia tanto en la empresa privada o en el sector público.

Como ejemplo de un trabajador en relación dependencia se transcribe lo vivido por un guatemalteco que ahora reside en EE. UU. ¿Cuándo nace la idea de venir a los Estados Unidos? *"Fue una sorpresa para mi. Mi hermano estaba aquí y me llamo y me dijo ¿te querés venir?. Yo estaba trabajando, tenía mi trabajo en una compañía y además era ciclista. Lloré cuando dije me voy y hasta la fecha aquí estoy. Allá (se refiere a Guatemala) hay industrias, lo único que cambia es el salario porque las industrias casi son las mismas. Lo único que el salario es bajo, uno no sacaba tanto como en este país. Si yo no hubiera dado un paso en este país estuviera allá con lo de siempre..."*

En orden de importancia le siguió quienes tenían empleo precario que incluía trabajadores por su cuenta y oficios domésticos. Un dato importante es la presencia de un bajo porcentaje de personas desempleadas o bien que buscaban trabajo. En cuanto a distinción por lugar de destino no se encontraron mayores diferencias.

**Cuadro No. 21. Situación laboral al momento de irse y lugar de destino**

Situación laboral al momento de irse	Emigraron al Area Metropolitana de la Ciudad de Guatemala		Emigraron a los Estados Unidos de América	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Trabaja por su cuenta	24.0%	17.4%	17.4%	17.4%
Oficios domésticos	1.3%	18.8%		18.8%
<b>PRECARIEDAD</b>	<b>25.3%</b>	<b>36.2%</b>	<b>17.4%</b>	<b>36.2%</b>
Trabaja para empresa privada	34.7%	29.0%	47.8%	29.0%
Empleado público	10.7%	4.3%	7.2%	4.3%
Trabajador doméstico	4.0%	11.6%	1.4%	11.6%
<b>PEA OCUPADA EN RELACION DE DEPENDENCIA</b>	<b>49.4%</b>	<b>44.9%</b>	<b>56.4%</b>	<b>44.9%</b>
Desempleado / busca trabajo	9.3%	5.8%	5.8%	5.8%
<b>PEA DESOCUPADA</b>	<b>9.3%</b>	<b>5.8%</b>	<b>5.8%</b>	<b>5.8%</b>
Estudia	9.3%	1.4%	17.4%	1.4%
Jubilado	1.3%			
<b>POBLACION ECONOMICAMENTE INACTIVA</b>	<b>10.6%</b>	<b>1.4%</b>	<b>17.4%</b>	<b>1.4%</b>
Otro	2.7%	8.7%		8.7%
No sabe	2.7%	2.9%	2.9%	2.9%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

#### 4.10 Equipamiento de la vivienda de origen de los emigrantes

En esta sección se fijó la atención en algunas condiciones del hogar y de la vivienda de las cuales se independizaron los emigrantes. Entre las condiciones observadas fueron la posesión de radio, televisor, grabadora, maquina de coser, refrigeradora, teléfono, estufa, automóvil, motocicleta, bicicleta y muebles de sala. Para personas que se fueron a otro municipio el promedio en los hogares fue de 5.7. Para quienes su destino fue otro departamento el promedio de posesión de bienes alcanzó 4.5 y para los que se fueron a Estados Unidos el promedio alcanzó 6.2.

El promedio total fue de 5.16. Esto indicaría que en viviendas de las personas que emigraron a EE. UU., se hallaban más equipamiento que en las viviendas de quienes cambiaron su lugar de residencia dentro del país. Tomando como referencia el género, se nota que los hombres emigrantes tienen un mayor equipamiento en sus hogares que las mujeres. El indicador promedio fue 5.16, para hombres alcanzó 5.24 y para mujeres 5.03.

**Cuadro No. 22. Indicador de posesión de aparatos del hogar en las viviendas de las personas que emigraron según lugar de destino. 1999-2000.**

Promedio	Otro municipio	Otro departamento	Estados Unidos
5.16	5.7	4.5	6.2

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta " Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

Si se toma en cuenta el nivel de escolaridad de las personas al momento de independizarse y relacionarlo con los bienes existentes en las viviendas de donde se independizaron se encuentra que existe una relación positiva con el nivel más alto de escolaridad. Para personas sin instrucción en sus viviendas existía un promedio de posesión de 3.0. Para personas con algún grado de nivel primario el promedio fue de 4.48, para personas con algún grado de nivel básico el promedio ascendió a 6.17 y para personas con nivel universitario el promedio fue de 7.5. El promedio total fue de 5.32.

**Cuadro No. 23. Indicador de posesión de aparatos del hogar en las viviendas de las personas que emigraron hacia áreas urbanas según nivel de escolaridad. 1999-2000.**

Promedio	Sin Instrucción	Nivel primario	Nivel secundario	Nivel universitario
5.32	3.0	4.48	6.17	7.5

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta " Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

## CAPITULO V

**MIGRANTES PERMANENTES. Razones principales de su desplazamiento residencial**

La información presentada en el capítulo anterior fue obtenida en lugares de origen de las personas emigrantes. Estas se habían independizado de los hogares y además habían establecido su residencia en otro: municipio, departamento o país. A diferencia del precedente la información que se expone en éste capítulo fue colectada en lugares de destino de las personas inmigrantes al interior del país. En éste se analizan las motivaciones individuales que incidieron en el cambio de su lugar de residencia en forma definitiva. Se muestran las respuestas expresadas a la interrogante *¿Porqué migran las personas?*. Se les tomó información en forma individual a 2391 personas quienes desempeñaban diferentes funciones dentro de la estructura del hogar.<sup>41</sup> De ellas 1812 personas al momento de la entrevista eran jefes (as) de hogar o esposas (os). En el cuadro número 24 se observa que las jefaturas de hogar estaban ejercidas por hombres en una proporción de 68.65% y por mujeres en un 31.35%.<sup>42</sup> Aunque la jefatura femenina pudo ser mayor pues a esa fecha y aún se sigue reconociendo en forma desigual dicha posición. La función de cónyuge la cumplían en 98.16% las mujeres y en 1.84% los hombres.

**Cuadro No. 24. Jefes (as) de hogar y esposos (as). Situación dentro del hogar. 1999-2000.**

SITUACION DENTRO DEL HOGAR	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
Jefes (as) de hogar	1161	797	364
Esposa (o)	651	12	639
TOTAL	1812	809	1003
Jefes (as) de hogar	64.1%	98.5%	36.3%
Esposa (o)	35.9%	1.5%	63.7%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

El cuadro No. 25 ofrece la distribución de los jefes (as) y esposos (as) según área geográfica en donde se ubicaba su residencia al momento de ser entrevistada. El 73.8% fueron entrevistados en áreas urbanas distribuidas en las cinco regiones y el 26.2% en áreas rurales (en municipios de Santa Rosa, Zacapa y Santa Cruz del Quiché).

<sup>41</sup> Hogar es una persona o grupo de personas, parientes o no, que viven bajo un mismo techo y generalmente comparten alimentos.

<sup>42</sup> En el XI Censo de Población llevado a cabo en el año 2002, refiriéndose a la población total del país se reportó que las jefaturas de hogar eran ejercidas en 77.3% por hombres y en 22.7% por mujeres. Instituto Nacional de Estadística (INE) "Características de la población y de los locales de habitación censados". (Guatemala, julio del año 2003), página 24.

**Cuadro No. 25. Jefes (as) de hogar y esposos (as) según área donde fueron entrevistados. 1999-2000.**

AREAS GEOGRAFICAS	TOTAL	AREA URBANA	AREA RURAL
AMCG	383	383	
STA. ROSA	369	253	116
ZACAPA	386	227	159
QUETZALTENANGO	310	310	
SANTA CRUZ DEL QUICHE	364	164	200
TOTAL	1812	1337	475
AMCG	100.0%	100.0%	
STA. ROSA	100.0%	68.6%	31.4%
ZACAPA	100.0%	58.8%	41.2%
QUETZALTENANGO	100.0%	100.0%	
SANTA CRUZ DEL QUICHE	100.0%	45.1%	54.9%
TOTAL	100.0%	73.8%	26.2%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta " Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

En el cuadro No. 26 se muestra la distribución por género y situación migratoria. En él resalta el predominio de las mujeres frente a los hombres en tres categorías: no migrantes (50.0% mujeres, 47.0% hombres), migrantes permanentes (40.4% mujeres, 37.2% hombres). En sentido contrario ocurrió en situación de migrantes de retorno (13.8% hombres, 7.7% mujeres).

**Cuadro No. 26. Jefes (as) de hogar y esposos (as) según categoría migratoria. 1999-2000.**

CATEGORIA MIGRATORIA	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
No migrantes	882	380	502
Migrantes permanentes	706	301	405
Migrantes de retorno	189	112	77
Migrantes temporales	35	16	19
TOTAL	1812	809	1003
No migrantes	48.7%	47.0%	50.0%
Migrantes permanentes	30.0%	37.2%	40.4%
Migrantes de retorno	10.4%	13.8%	7.7%
Migrantes temporales	1.8%	2.0%	1.9%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta " Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

De 1812 personas que fueron entrevistadas individualmente, 780 vivían en situación de migrantes permanentes con diferentes posiciones dentro de la estructura del hogar. De ellas 706 migrantes permanentes ocupaban la jefatura de hogar o bien eran esposas (os). Debido a la preeminencia que se le otorgó a las áreas urbanas sobre las áreas rurales, el 88.95% de migrantes permanentes con esta posición fueron entrevistadas en las primeras y el 11.05% en aldeas de algunos municipios del interior del país, consideradas como área rural. (Ver cuadro No. 27).

**Cuadro No. 27. Jefes (as) de hogar y esposos (as) migrantes permanentes según área geográfica. 1999-2000.**

AREA GEOGRAFICA	TOTAL	AREAS URBANAS	AREAS RURALES
AMCG	230	230	
Santa Rosa	128	92	36
Zacapa	101	71	30
Quetzaltenango	161	161	
Santa Cruz del Quiché	86	74	12
Total	706	628	78

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

En el cuadro número 28 se ilustra la distribución por área geográfica de los migrantes permanentes jefes de hogar según género. En éste se recalca el predominio femenino como migrantes permanentes.

**Cuadro No. 28. Jefes (as) de hogar y esposos (as) migrantes permanentes por sexo según área geográfica. 1999-2000.**

AREA GEOGRAFICA	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
AMCG	230	111	119
Santa Rosa	128	61	67
Zacapa	101	35	66
Quetzaltenango	161	67	94
Santa Cruz del Quiché	86	27	59
Total	706	301	405
AMCG	100%	48.3%	51.7%
Santa Rosa	100%	47.7%	52.3%
Zacapa	100%	34.7%	65.3%
Quetzaltenango	100%	41.6%	58.4%
Santa Cruz del Quiché	100%	31.4%	68.6%
Total	100%	42.6%	57.4%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

En los cuadros números 29 y 30 se muestra la distribución por área geográfica de los jefes de hogar migrantes permanentes según pertenencia étnica. Siendo relevante que fueron entrevistadas como jefes de hogar y esposas un 80.9% de personas no indígenas y un 19.1% de indígenas.

**Cuadro No. 29. Jefes (as) de hogar y esposos (as) migrantes permanentes por pertenencia étnica según área geográfica. 1999-2000.**

AREA GEOGRAFICA	TOTAL	INDIGENAS	NO INDIGENAS
AMCG	100%	27.0%	73.0%
Santa Rosa	100%	9.4%	90.6%
Zacapa	100%	7.9%	92.1%
Quetzaltenango	100%	17.6%	82.4%
Santa Cruz del Quiché	100%	29.4%	70.6%
Total	100%	19.1%	80.9%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

**Cuadro No. 30. Jefes (as) de hogar y esposos (as) migrantes permanentes por sexo y pertenencia étnica según área geográfica. 1999-2000.**

AREA GEOGRAFICA	HOMBRES			MUJERES		
	TOTAL	INDIGENAS	NO INDIGENAS	TOTAL	INDIGENAS	NO INDIGENAS
AMCG	100%	28.2%	71.8%	100%	25.9%	74.1%
Santa Rosa	100%	8.5%	91.5%	100%	10.3%	89.7%
Zacapa	100%	5.7%	94.3%	100%	9.1%	90.9%
Quetzaltenango	100%	15.6%	84.4%	100%	18.9%	81.1%
Santa Cruz del Quiché	100%	36.0%	64.0%	100%	26.7%	73.3%
Total	100%	19.2%	80.8%	100%	19.0%	81.0%

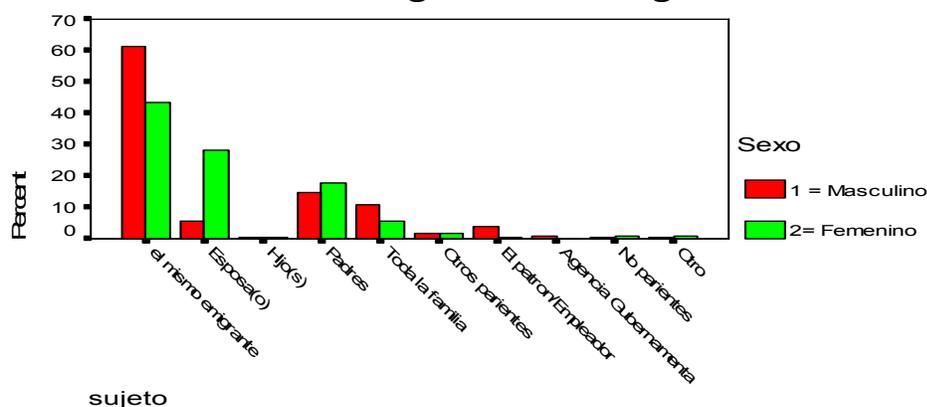
Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

### 5.1 Personas que incidieron en la decisión de emigrar

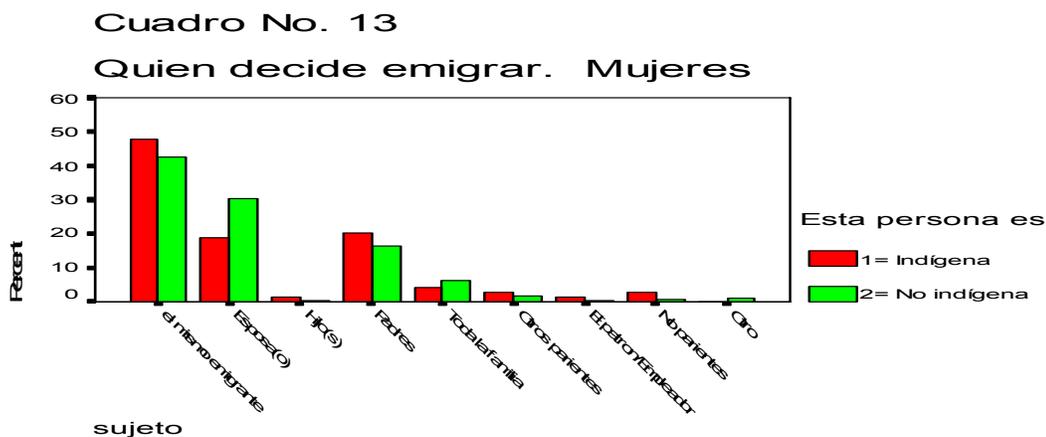
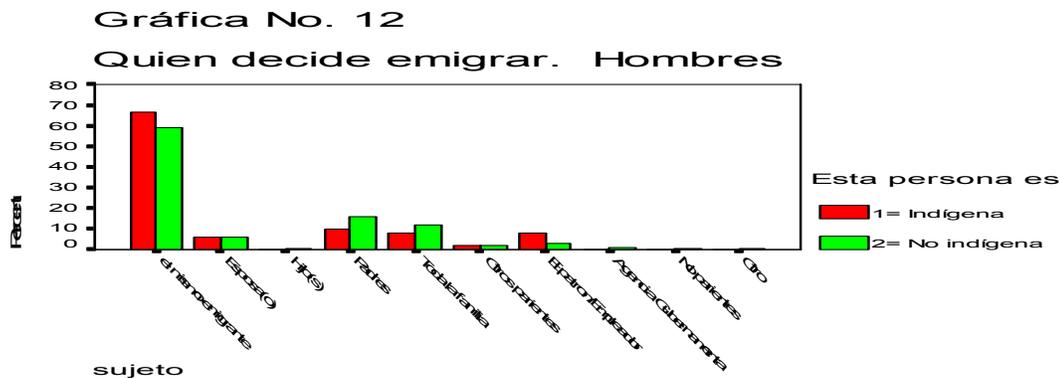
En el cuestionario individual se incluyó la pregunta *¿Quién tomó la decisión para que usted se viniera a este lugar?* (lugar de la entrevista). En la Gráfica No. 11 se muestra que las decisiones para el cambio de residencia en un mayor porcentaje fueron tomadas por los sujetos de la migración, aunque fueron los hombres quienes lo determinaron en una mayor proporción que las mujeres. En un mayor caso de mujeres la migración está influida por decisiones del esposo lo cual manifiesta una menor independencia en la toma de decisiones. Asimismo se muestra que en un mayor porcentaje que los hombres cambian su residencia por decisiones tomadas por los padres de familia.

**Gráfica No. 11**

**Quien decide emigrar a este lugar**



En las gráficas números 12 y 13 se observa que tanto en hombres como en mujeres jefes de hogar los indígenas toman mayoritariamente las decisiones por si mismas.



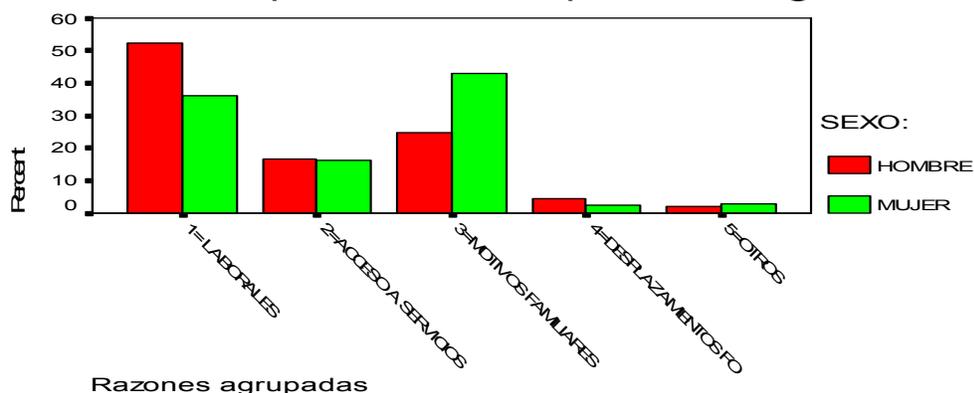
## 5.2 Razón principal para el establecimiento de su residencia en este lugar

En el cuestionario individual se incluyó la interrogante *¿Cuál fue la razón principal se su movimiento a este lugar?*. Las respuestas fueron agrupadas en cinco bloques: el primero circunscrito a acceso a trabajo y mejores perspectivas económicas. El segundo nivel referido a acceso a servicios básicos (vivienda, educación, salud pública y servicios sociales). El tercero a razones familiares, en el que se incluyen: moverse con familia, unirse/casarse, divorciarse, fallecimiento de familiares y otros.

El cuarto bloque se refieren a desplazamientos no voluntarios (desplazado interno, repatriación) y el último a otros, éstos en su mayoría no fueron descritos. En la gráfica número 14 se destaca que en primer lugar figuran las motivaciones laborales. Luego se encuentran los motivos familiares y en tercer lugar la perspectiva de un mejor acceso a servicios.

Gráfica No. 14

## Razones predominantes para la inmigración



En el cuadro número 31 es evidente que el 42.9% del desplazamiento fue motivado por acceso a trabajo, el cual es apoyado por la búsqueda de acceso a servicios en un 16.4%. Los motivos familiares representaron el 35.0% de los casos. En cuanto acceso al trabajo existe cierta aproximación entre porcentajes de hombres y mujeres. Del mismo modo se presenta en la búsqueda de acceso a servicios públicos. La diferencia entre hombres y mujeres se encuentra en los motivos familiares (25.0% y 42.6% respectivamente) con predominio de personas no indígenas tanto en hombres como en mujeres.

**Cuadro No. 31. Razones predominantes para la inmigración. Jefes (as) de hogar y esposos (as) migrantes permanentes por género según pertenencia étnica. 1999-2000.**

RAZONES DE LA INMIGRACION	Total	Hombres			Mujeres		
		Sub-Total	Indígenas	No indígenas	Sub-total	Indígenas	No Indígenas
Acceso a trabajo y mejores perspectivas económicas	42.9%	52.0%	51.0%	52.2%	36.2%	40.9%	35.0%
Mejores perspectivas de vivienda, de capacitarse, servicios sociales, atrajo estilo de vida urbana	16.4%	17.2%	27.5%	14.6%	16.0%	13.6%	16.0%
Motivos familiares. Moverse con familia, unirse, casarse, divorcio, separación, etc.	35.0%	25.0%	13.7%	27.8%	42.6%	37.9%	43.7%
Desplazamiento interno, reasentamiento, desastres naturales, enlistarse en el ejército.	3.2%	4.3%	3.9%	4.4%	2.3%	3.0%	2.2%
Otros.	2.4%	1.6%	3.9%	1.0%	2.9%	2.5%	2.9%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

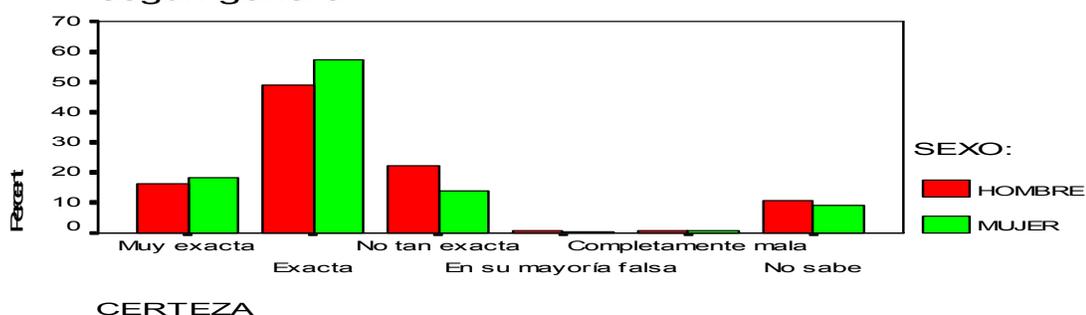
### 5.3 Información previa al movimiento en dirección al lugar de destino

Entre los factores que influyeron en la decisión de migrar se encontraron; los asociados con el lugar de origen y otros con el área de destino. Entre los últimos se encuentra información acerca del acceso a empleo, vivienda, centros de salud y educación. Del total de migrantes permanentes entrevistados, 516 personas (73.09%) además de haber tenido información previa a su desplazamiento, calificaron dicha información. Este dato es congruente con la respuesta del inciso 13 de la pregunta 17 *¿Antes de moverse a este lugar, cuáles eran sus fuentes de información sobre este lugar?* (ante esta pregunta el 24.4% de los entrevistados señaló que no tenía ninguna información, por diferencia se puede asumir que el 75.6% recibió información).

Gráfica No. 15

#### Información recibida por inmigrantes

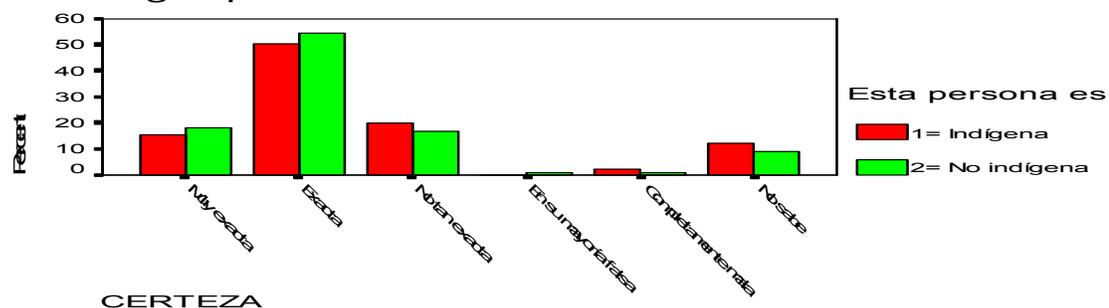
según género



Gráfica No. 16

#### Información recibida por inmigrantes

según pertenencia étnica



En cuanto al origen de la información, en un 36.8% de los casos provino de miembros de la familia del emigrante, entre ellos padres (12.0%), hermanos (6.8%) y otros parientes (18.4%). Asimismo compadres, amigos y paisanos, contribuyeron en un 16.9%. El conocimiento del lugar a través de visitas previas fue vital en 13.7%; mientras que oportunidades difundidas por radio, agencia de empleo, contratista o anuncio fueron mínimas fuentes de información (2.3%). La información correspondió a oportunidades de trabajo y salarios (39.7%), condiciones de la vivienda (33.1%), disponibilidad de tierra (9.2%), seguridad (5.2%), instituciones educativas (7.6%), servicios salud (3.7%) y costo de vida (4.0%).

#### 5.4 Búsqueda de empleo al momento de llegar al lugar de destino

En el cuestionario individual se incluyó la pregunta: *¿Cuándo llegó al lugar de destino, buscó trabajo?*. Las respuestas indican que el 43.6% (284 personas) respondió que si, mientras que el 56.2% (366 personas) lo hizo manifestando en forma negativa. En el cuadro número 32 se observa que los hombres en un 53.0% señalaron que buscaron trabajo. Mientras que las mujeres solamente en un 37.0% respondieron afirmativamente. Fueron las mujeres indígenas que señalaron en 44.8% que si, frente a un 34.8% de las no indígenas.

**Cuadro No. 32. Migrantes Permanentes, jefes de hogar que buscaron empleo al llegar. 1999-2000**

Búsqueda de empleo al llegar	Total	Hombres			Mujeres		
		Subtotal	Indígenas	No indígenas	Subtotal	Indígenas	No Indígenas
Si	43.6%	53.0%	56.0%	52.3%	37.0%	44.8%	34.8%
No	56.2%	47.0%	44.0%	47.7%	63.0%	55.2%	64.9%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

Como complemento en el cuadro número 33 se muestran el porcentaje de respuestas a la pregunta *¿Porqué no buscó trabajo cuando llegó?*. De los migrantes permanentes jefes de hogar, 103 personas respondieron que ya tenían un trabajo, equivalentes al 28.2% de quienes respondieron a esta interrogante. Esto significa que quienes en sentido estricto no vinieron a conseguir un trabajo fueron igual al 60.3% (220 personas). Quienes dieron como respuesta otro alcanzaron al 10.4%, aduciendo que por la edad a la que vinieron no constituían población económicamente activa (PEA), o venían a estudiar.

**Cuadro No. 33. Razones para no buscar empleo al llegar al lugar de destino. Migrantes Permanentes jefes de hogar. 1999-2000.**

RAZONES PARA NO BUSCAR EMPLEO	Total	Hombres			Mujeres		
		Subtotal	Indígenas	No indígenas	Subtotal	Indígenas	No Indígenas
Ya tenía trabajo	28.2%	50.0%	66.7%	46.6%	17.7%	18.4%	17.5%
No vino a conseguir trabajo	60.3%	40.3%	28.6%	42.7%	69.8%	71.1%	69.6%
Piensa que no puede encontrar un trabajo	0.5%	0.8%		1.0%	0.4%		0.5%
No sabe cómo buscar trabajo	0.5%				0.9%	2.6%	0.5%
Otro	10.4%	8.9%	4.8	9.7%	11.2%	7.9	11.9%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

## 5.5 Ocupación de los migrantes permanentes jefes de hogar

En esta sección se hace una comparación entre la ocupación laboral que efectuaban en sus lugares de origen antes de emigrar, la actividad que desarrollaron después de haber llegado al lugar de destino y la ocupación actual. Aquí se pretende observar si existió algún proceso de redistribución de la fuerza laboral entre las diversas ocupaciones.

### 5.5.1 Ocupación antes de emigrar

Del total de migrantes permanentes, jefes de hogar, 548 personas (77.62%) señalaron una ocupación antes de emigrar. En el cuadro número 34 se observa que la opción "otros" alcanzó un 23.5% de personas que respondieron. Estas personas o bien estudiaban o eran menores de edad. Luego en el cuadro número 35 esta opción alcanzó el 16.8% y en el cuadro número 36 sumaron un equivalente al 2.4% de las personas. Esto constituye alguna evidencia de su incorporación a la población económicamente activa (PEA) en el periodo desde su llegada a la fecha de la encuesta.

El siguiente empleo en importancia antes de emigrar fueron las labores domésticas que alcanzaron el 20.4%. Esta actividad en el lugar de destino alcanzó el 23.3%. Este porcentaje disminuyó al 6.1% como empleo actual derivado de la redistribución de la fuerza laboral hacia otras ocupaciones. La siguiente ocupación fue empleados en servicios que alcanzó el 10.9% antes de emigrar, 12.3% de las actividades después del desplazamiento y 13.0% como ocupación actual. La ocupación a través de profesiones sumó 9.1% antes de emigrar, 8.9% después del desplazamiento y 11.3% como ocupación actual.

**Cuadro No. 34. Ocupación antes de emigrar. Migrantes permanentes. 1999-2000.**

OCUPACION	Total	Hombres			Mujeres		
		Sub-Total	Indígenas	No indígenas	Sub-Total	Indígenas	No Indígenas
Profesional	9.1%	11.9%	8.2%	12.9%	6.9%	3.4%	7.8%
Gerente	0.4%	0.4%		0.5%	0.3%		0.4%
Propietario taller de reparación/manufactura	1.3%	1.7%	2.0%	1.6%	1.0%		1.2%
Comerciante con local propio	2.4%	3.0%	4.1%	2.7%	2.0%	1.7%	2.0%
Obrero industrial o manufacturero	7.1%	11.1%	16.3%	9.7%	4.0%	6.8%	3.3%
Técnico especializado	4.6%	7.2%	4.1%	8.1%	2.6%	3.4%	2.5%
Empleado de servicios	10.9%	17.0%	16.3%	17.2%	6.3%	10.2%	5.3%
Oficinista	2.7%	2.6%	4.1%	2.2%	2.65		3.3%
Dependiente de comercio	3.5%	2.1%		2.7%	4.6%	5.1%	4.5%
Vendedor con puesto fijo	1.1%	0.9%	4.1%		1.3%	1.7%	1.2%
Vendedor ambulante	3.1%	3.4%	10.2%	1.6%	2.6%	6.8%	1.6%
Constructor/maestro de obra/albañil	2.0%	4.3%		5.4%			
Peón	1.1%	2.1%		2.7%	0.3%		0.4%
Trabajador doméstico	20.4%	1.3%	4.1%	0.5%	35.3%	32.2%	36.1%
Agricultor (mediano)	2.4%	5.5%	4.1%	5.9%			
Trabajador agrícola	3.6%	6.8%	10.2%	5.9%	1.3%	5.1%	0.4%
Campesino, parcelero	0.7%	0.9%		1.1%	0.7%	1.7%	0.4%
otro	23.5%	17.9%	12.2%	19.4%	28.1%	22.0%	29.5%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

### 5.5.2 Primera ocupación en el lugar de destino y ocupación actual

Los datos muestran que los migrantes no encontraron mayores oportunidades de ocupación en la actividad industrial. El 7.1% de los migrantes antes de su desplazamiento eran obreros industriales, al llegar al lugar de destino un 9.2% encuentran oportunidad en esta ocupación y solamente un 7.3% figura como su ocupación actual. Debido al uso del suelo en los centros urbanos la agricultura genera pocas oportunidades de empleo.

El sector comercio ha servido como fuente de empleo para un porcentaje importante de la fuerza laboral migrante. Antes de la migración, el 10.1% de los migrantes se empleaban en este sector (comerciante con local propio, 2.4%; dependiente de comercio, 3.5%; vendedor con puesto fijo, 1.1%; vendedor ambulante, 3.1%). El 11.8% tuvo como empleo en este sector al momento de llegar al lugar de destino.

Sin embargo actualmente el 30% laboran en este sector (comerciante con local propio, 5.9%; dependiente de comercio, 9.2%; vendedor con puesto fijo, 10.4%; vendedor ambulante, 4.5%). La participación de las mujeres es importante en este sector, (comerciante con local

propio, 8.1%%; dependiente de comercio, 17.4%; vendedor con puesto fijo, 11.0%; vendedor ambulante, 5.8%).

**Cuadro No. 35. Primera ocupación en el lugar de destino. Migrantes permanentes. 1999-2000.**

OCUPACION	Total	Hombres			Mujeres		
		Sub-Total	Indígenas	No indígenas	Sub-Total	Indígenas	No Indígenas
Profesional	8.9%	13.1%	10.6%	13.7%	5.9%	1.7%	7.0%
Gerente	0.2%	0.5%	2.1%				
Propietario taller de reparación/manufactura	1.2%	1.4%	2.1%	1.1%	1.0%		1.3%
Comerciante con local propio	2.7%	3.2%	2.1%	3.4%	2.4%	3.4%	2.2%
Obrero industrial o manufacturero	9.2%	14.0%	12.8%	14.3%	5.6%	8.5%	4.8%
Técnico especializado	6.4%	9.0%	6.4%	9.7%	3.8%	1.7%	4.4%
Empleado de servicios	12.3%	18.9%	19.1%	18.9%	7.3%	11.9%	6.2%
Oficinista	2.7%	3.6%	4.3%	3.4%	1.7%		2.2%
Dependiente de comercio	3.9%	1.8%	2.1%	1.7%	5.6%	8.5%	4.8%
Vendedor con puesto fijo	1.7%	2.3%	4.3%	1.7%	1.4%	1.7%	1.3%
Vendedor ambulante	3.5%	5.0%	12.8%	2.9%	2.1%	6.8%	0.9%
Constructor/maestro de obra/albañil	2.3%	4.5%	2.1%	5.1%	0.3%	1.7%	
Peón	0.8%	1.8%		2.3%			
Trabajador doméstico	23.3%	2.3%	4.3%	1.7%	39.5%	39.0%	39.6%
Agricultor (mediano)	1.5%	2.7%	2.1%	2.9%	0.7%		0.9%
Trabajador agrícola	2.3%	5.4%	2.1%	6.3%			
Campeño, parcelero	0.4%	0.5%		0.6%			
otro	16.8%	10.4%	10.6%	10.3%	22.3%	15.3%	24.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

**Cuadro No. 36. Ocupación actual. Migrantes permanentes. 1999-2000.**

OCUPACION	Total	Hombres			Mujeres		
		Sub-Total	Indígenas	No indígenas	Sub-Total	Indígenas	No Indígenas
Profesional	11.3%	3.0%	2.3%	5.4%	9.9%	4.8%	11.5%
Gerente	4.7%	6.3%	9.3%	5.6%	2.3%		3.1%
Propietario taller de reparación/manufactura	5.2%	5.5%	11.6%	4.1%	5.2%	2.4%	6.2%
Comerciante con local propio	5.9%	4.6%	2.3%	5.1%	8.1%	7.1%	8.5%
Obrero industrial o manufacturero	7.3%	8.0%	7.0%	8.2%	6.4%	9.5%	5.4%
Técnico especializado	9.7%	13.0%	9.3%	13.8%	4.7%	4.8%	4.6%
Empleado de servicios	13.0%	16.8%	23.3%	15.4%	7.0%	9.5%	6.2%
Oficinista	3.1%	2.5%	2.3%	2.6%	3.5%	2.4%	3.8%
Dependiente de comercio	9.2%	2.9%	2.3%	3.1%	17.4%	23.8%	15.4%
Vendedor con puesto fijo	10.4%	9.7%	11.6%	9.2%	11.0%	7.1%	12.3%
Vendedor ambulante	4.5%	3.8%	9.3%	2.6%	5.8%	7.1%	5.4%
Constructor/maestro de obra/albañil	3.8%	5.5%	4.7%	5.6%	1.2%	2.4%	0.8%
Peón	0.2%	0.4%		0.5%			
Trabajador doméstico	6.1%				15.1%	19.0%	13.8%
Agricultor (mediano)	0.7%	1.3%	2.3%	1.0%			
Trabajador agrícola	2.4%	4.2%	2.3%	4.6%			
otro	2.4%	2.5%		3.1%	2.3%		3.1%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

## 5.6 Valoración de sus condiciones de vida después del cambio de residencia y las de ahora

En esta sección se presentan valoraciones sobre las condiciones de vida. La primera pregunta efectuada fue: *Cuando usted vino aquí (lugar de la entrevista) la última vez. ¿Cómo eran sus condiciones de vida aquí comparadas con las que habían en el lugar anterior?* En el cuadro número 37, las respuestas indican que el 57.4% de los migrantes permanentes valoraron que las condiciones de vida aquí fueron mejores o mucho mejores. La segunda pregunta fue: *¿Cómo considera su vida aquí ahora en comparación con lo que usted esperaba inicialmente?* Las respuestas señalan que el porcentaje de migrantes tanto hombres como mujeres que valoró en este sentido sus condiciones ascendió al 73.6%.

**Cuadro No. 37. Valoración de sus condiciones de vida según género. Migrantes permanentes, jefes (as) de hogar y esposas (os). 1999-2000.**

VALORACION	Cómo eran sus condiciones de vida aquí comparadas con las existentes en el lugar de residencia anterior			Cómo considera su vida aquí con la que usted esperaba inicialmente		
	Total	Hombres	mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Mucho mejor	14.1%	15.0%	13.5%	25.4%	27.1%	24.1%
Mejor	43.3%	44.3%	42.6%	48.2%	47.3%	48.8%
Igual	26.0%	23.4%	27.8%	17.4%	17.6%	17.3%
Peor	12.9%	14.7%	11.6%	6.7%	6.1%	7.0%
Mucho peor	1.5%	0.7%	2.1%	0.6%	0.8%	0.5%
No sabe	2.2%	1.8%	2.4%	1.7%	1.1%	2.2%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

En el cuadro número 38, se observa que respecto a la primera pregunta existe una mayor satisfacción en las personas indígenas (68.9%) que los no indígenas (55.0%). En lo que respecta a las expectativas quienes valoran mejor y mucho mejor sus condiciones las respuestas son similares (71.1%, en indígenas; 74.0%, no indígenas).

**Cuadro No. 38. Valoración de sus condiciones de vida según pertenencia étnica. Migrantes permanentes, jefes (as) de hogar y esposas (os). 1999-2000.**

VALORACION	Cómo eran sus condiciones de vida aquí comparadas con las existentes en el lugar de residencia anterior			Cómo considera su vida aquí con la que usted esperaba inicialmente		
	Total	Indígenas	No indígenas	Total	Indígenas	No indígenas
Mucho mejor	14.4%	17.6%	13.6%	25.0%	20.3%	26.1%
Mejor	43.3%	51.3%	41.4%	48.5%	50.8%	47.9%
Igual	25.9%	20.2%	27.2%	17.3%	19.5%	16.8%
Peor	12.6%	10.9%	13.0%	6.9%	7.6%	6.7%
Mucho peor	1.6%		1.9%	0.7%		0.8%
No sabe	2.2%		2.7%	1.8%	1.7%	1.8%
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

## CAPITULO VI

**INMIGRANTES INTERNOS. Apoyos sociales en el lugar de destino**

En nuestro país las inmigraciones son favorecidas en el lugar de destino por la perspectiva de obtener apoyos sociales. Aquellos provienen de familiares, amigos o personas originarias del mismo lugar (paisanos). Estos apoyos son considerados como transacciones interpersonales o transferencias materiales (alimentación, dinero o alojamiento) o de información (sobre oportunidades de empleo, niveles salariales, sobre lugares de residencia, precio de alquileres y otros).

**6.1 Inmigrantes internos y parientes en el lugar de destino**

En el cuestionario individual se incluyó la pregunta *¿Tenía usted parientes viviendo en este lugar, antes de su primer movimiento?*. De los 706 casos de migrantes permanentes, jefes de hogar se obtuvieron respuesta del 92.6% de entrevistados (654 casos). El cuadro número 39 muestra que el 43.6% de migrantes permanentes (285 casos) manifestaron haber tenido parientes en el lugar de destino al momento de la inmigración.

**Cuadro No. 39. Existencia de parientes de inmigrantes en el lugar de destino antes de la migración. 1999-2000.**

El inmigrante tenía parientes en el lugar de destino	Total	Hombres			Mujeres		
		Subtotal	Indígenas	No indígenas	Subtotal	Indígenas	No Indígenas
Si	43.6%	44.9%	38.8%	46.3%	41.8%	42.0%	41.8%
No	56.4%	55.1%	61.2%	53.7%	58.2%	58.0%	58.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

En el cuadro número 40 se observa que al momento de la encuesta el porcentaje de migrantes permanentes que tenían parientes en el lugar de destino (actual residencia) fue 47.9%. Específicamente 50.2% en hombres y 46.55% en mujeres.

**Cuadro No. 40. Existencia actual de parientes de inmigrantes en el lugar de destino. 1999-2000.**

El inmigrante tiene parientes en el lugar de destino	Total	Hombres			Mujeres		
		Subtotal	Indígenas	No indígenas	Subtotal	Indígenas	No Indígenas
Si	47.9%	50.2%	42.0%	52.1%	46.5%	42.9%	47.4%
No	52.1%	49.8%	58.0%	47.9%	53.5%	57.1%	52.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

Asimismo se incluyó la pregunta: *¿Cuándo vino por primera vez después de los 10 años de edad. Tenía usted amigos o paisanos viviendo aquí?* Los datos del cuadro número 41 indican que el 40.6% de migrantes permanentes jefes de hogar (267 casos) estaban en esta situación.

**Cuadro No. 41. Existencia de amigos o paisanos viviendo en este lugar. 1999-2000.**

Existencia de amigos O paisanos	Total	Hombres			Mujeres		
		Subtotal	Indígenas	No indígenas	Subtotal	Indígenas	No Indígenas
Si	40.6%	44.0%	51.0%	42.4%	37.4%	32.9%	38.5%
No	59.4%	56.0%	49.0%	57.6%	62.6%	67.1%	61.5%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

## 6.2 Apoyos recibidos en el lugar de destino de los inmigrantes internos

Los parientes, amigos y paisanos facilitan la inmigración desempeñando una función importante tanto en la generación de información, alojamiento, alimentos y empleo. Estos disminuyen los costos del traslado hacia el lugar de destino. En el cuadro número 42 se muestra que el 42.4% de los migrantes permanentes, jefes de hogar (278 casos) recibieron algún tipo de apoyo en el lugar de destino. Aunque en una mayor proporción aquel fue recibido por mujeres no indígenas (45.2%) frente al 37.7% de mujeres indígenas.

**Cuadro No. 42. Recepción de ayudas al momento de llegar por primera vez. 1999-2000.**

Recepción de Ayudas	Total	Hombres			Mujeres		
		Subtotal	Indígenas	No indígenas	Subtotal	Indígenas	No Indígenas
Si	42.4%	39.2%	30.6%	41.1%	43.9%	37.7%	45.2%
No	57.6%	60.8%	69.4%	58.9%	56.1%	62.3%	54.8%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

En el cuadro número 43 se ilustra los apoyos recibidos, en ellos se destaca en el 42.86% de los casos fue alojamiento y alimentación.<sup>43</sup> Luego fueron ayudas económicas en el 17.20% de los casos y sólo alojamiento para el 14.87% de los migrantes permanentes que recibieron apoyos.

<sup>43</sup> Esta situación ocurre con migrantes en EE. UU. Según lo expresa un entrevistado: "Yo no estaba muy decidido a venirme para acá. Ganaba regular dinero en Guatemala pero un sobrino me llamó desde aquí y me dijo véngase que lo voy a ayudar. Le respondí: Bueno si me hacés el favor no te desprecio." Ver: José Florentín Martínez López. "HISTORIAS DE MIGRANTES TEMPORALES. Entre la costa sur guatemalteca y EE. UU." Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala. 2004. (inédito).

**Cuadro No. 43. Tipo de apoyos recibidos al momento de llegar. 1999-2000.**

Tipos de Ayudas Recibidas	Total	Hombres			Mujeres		
		Subtotal	Indígenas	No indígenas	Subtotal	Indígenas	No Indígenas
Solo alojamiento	51	24	4	20	27	4	23
Solo alimentación	19	7	2	5	12	2	10
Alojamiento y alimentación	147	60	6	54	87	13	74
Ayuda económica	59	26	7	19	33	4	29
Información sobre empleo	17	8	2	6	9	3	6
Ayuda para buscar empleo	20	12	2	10	8	3	5
Ayuda con los niños	3				3	2	1
Acceso a tierra	4	2		2	2		2
Ayuda para buscar vivienda	13	4		4	9	1	8
Apoyo espiritual	10	3	1	2	7	2	5
Total	343	146	24	122	197	34	163

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

De los migrantes permanentes jefes de hogar, 184 manifestaron haber tenido dificultades en los primeros meses después de la inmigración. Siendo las personas indígenas las más afectadas tanto hombres como mujeres. Siendo las dificultades económicas las de mayor influencia, luego la vivienda inadecuada y el estilo de vida.

**Cuadro No. 44. Existencia de dificultades en los 3 a 4 meses después de la inmigración. 1999-2000.**

Existencia de Dificultades	Total	Hombres			Mujeres		
		Subtotal	Indígenas	No indígenas	Subtotal	Indígenas	No Indígenas
Si	29.2%	31.6%	41.7%	29.3%	27.5%	30.4%	26.8%
No	70.8%	68.4%	58.3%	70.3%	72.5%	69.6%	73.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

**Cuadro No. 45. Tipo de dificultades durante los 3 o 4 meses después de la inmigración. 1999-2000.**

Tipo de dificultades	Total	Hombres			Mujeres		
		Subtotal	Indígenas	No indígenas	Subtotal	Indígenas	No Indígenas
Económicas	46.8%	45.6%	45.0%	45.8%	49.1%	50.0%	48.8%
Estilo de vida diferente	11.6%	11.4%	15.0%	10.2%	11.3%	13.6%	10.7%
Relación social	8.4%	8.9%	5.0%	10.2%	8.5%	9.1%	8.3%
No encontraba trabajo	4.7%	3.8%	5.0%	3.4%	2.8%		3.6%
El trabajo era intenso	0.5%	1.3%		1.7%			
Vivienda inadecuada	14.2%	22.8%	25.0%	22.0%	8.5%	9.1%	3.3%
Falta actividades culturales	1.1%				1.9%	4.5%	1.2%
Tristeza por lugar de origen	5.3%	1.3%		1.7%	8.5%	13.6%	7.1%
Falta de seguridad	1.6%	1.3%		1.7%	1.9%		2.4%
Problemas de salud	3.2%	2.5%		3.4%	3.8%		4.8%
Problemas con el idioma	0.5%	1.3%	5.0%				
Era demasiado joven	1.1%				1.9%		2.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

**Cuadro No. 46. Principales fuentes de ingresos en los primeros meses en el lugar de destino de los migrantes permanentes jefes de hogar. 1999-2000.**

Principales fuentes de Ingresos	Total	Hombres			Mujeres		
		Subtotal	Indígenas	No indígenas	Subtotal	Indígenas	No Indígenas
Trabajo temporal	19.9%	22.1%	36.0%	18.8%	17.7%	20.3%	17.1%
Trabajo de tiempo completo	46.0%	51.9%	50.0%	52.4%	42.8%	47.8%	41.6%
Ahorro propio	4.4%	3.1%	4.0%	2.9%	5.2%	2.9%	5.7%
Ahorros familiares	8.4%	7.4%	2.0%	8.7%	8.7%	1.4%	10.4%
Ayuda de parientes	17.0%	12.8%	6.0%	14.4%	20.4%	21.7%	20.1%
Préstamos parientes	0.5%	0.4%		0.5%	0.3%		0.3%
Préstamos en el trabajo	0.2%				0.3%	1.4%	
Préstamos no parientes	0.3%				0.5%		0.7%
Dinero que trajo consigo	2.2%	1.9%	2.0%	1.9%	2.2%		2.7%
otro	1.2%	0.4%		0.5%	1.9%	4.3%	1.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

Rodríguez Vignoli (2004) señala que algunas veces las redes sociales actúan directamente como *"agencias de colocación"*. En el caso de las empleadas domésticas con frecuencia son llamadas por familiares o amigas que emigraron antes para ocupar alguna plaza que han detectado o que han conseguido. Continúa señalando que teóricamente las redes tienen la capacidad de retroalimentar y orientar la migración.

Para nuestro caso en el cuadro número 47 se señalan los apoyos recibidos en el logro de un empleo. En total fueron 290 casos que expresaron haber recibido alguna colaboración, siendo los más relevantes: las provenientes de parientes (28.8%), amigos no paisanos (27.1%), amigos paisanos (14.4%).

**Cuadro No. 47. Procedencia de apoyos para conseguir trabajo. Migrantes permanentes, jefes de hogar. 1999-2000.**

Procedencia de apoyos para conseguir trabajo	Total	Hombres			Mujeres		
		Subtotal	Indígenas	No indígenas	Subtotal	Indígenas	No Indígenas
Parientes	28.8%	28.9%	44.8%	25.0%	29.8%	32.3%	29.1%
Amigos no paisanos	27.1%	26.2%	13.8%	29.2%	28.4%	32.3%	27.3%
Amigos paisanos	14.4%	16.8%	10.3%	18.3%	12.1%	19.4%	10.0%
ONGs	2.7%	3.4%	6.9%	2.5%	2.1%		2.7%
Reclutado en el lugar de origen	2.3%	1.3%	3.4%	0.8%	3.5%		4.5%
Anuncio/publicidad	10.0%	8.7%	10.3%	8.3%	10.6%	3.2%	12.7%
Periódico/televisión/radio	2.7%	2.0%	3.4%	1.7%	1.4%	6.5%	
Anterior empleador	3.7%	4.0%	3.4%	4.2%	3.5%	3.2%	3.6%
Generó su propio trabajo	6.4%	6.7%		8.3%	6.4%	3.2%	7.3%
Todavía está buscando trabajo	0.3%	0.7%		0.8%			
otro	1.7%	1.3%	3.4%	0.8%	2.1%		2.7%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

### 6.3 Apoyos recibidos por los emigrantes internacionales

En estudios sobre migraciones internacionales se viene dedicando atención a las redes sociales que apoyan la migración. El experto en migraciones internacionales Douglas Massey (1988) señaló *“las redes sirven para reducir el coste de la migración al poner información y otros ítems a disposición de un círculo cada vez más amplio de migrantes potenciales”*.

Para ilustrar lo anterior se incluye parte de una conversación sostenida con una persona indígena guatemalteca en la ciudad de Providence, Rhode Island en Estados Unidos de América. *¿Cuándo nace la idea de venir a Estados Unidos? Como miraba que alguien de allá venía y mandaba dinero ¡allá en Guatemala a uno le cuesta trabajar!. Aquí trabajás una semana, ganás 250 dólares, los mandás y allá aumenta más... ¡allá muy duro el trabajo!. aquí más o menos está bien. ¿Qué hiciste cuando te dijeron los coyotes que eran Q 35,000.00 lo que te cobraban por traerte? Estamos de acuerdo. ¿Pero juntaste el dinero? Un mi cuñado me ayudó con Q.20.0 mil y Q 15.0 mil de mi dinero. ¿O sea que lo pagaste de una vez? Si pagué... me dijo mi cuñado no te voy a cobrar intereses... por intereses sube mucho... al 10% hubiera llegado como a Q. 75.0 mil.*

*¿Cuánto tiempo trabajó para pagar el viaje? en mi caso los 38 mil quetzales en tres meses lo pagué... ¿Después de venir cuanto tardaste sin trabajo? Como los señores son buena gente me consiguieron trabajo, solo unos tres días estuve sin trabajo. ¿Cuál fue la primera actividad que realizaste? Trabajé en la compañía de periódico. ¿Qué hacías allí? Sacaba los cartones, papel, a veces solo sacaba el papel blanco... ¿Cuánto ganabas por hora? 7.50 dólares. Después trabajé en una compañía de aluminio, luego en una compañía de basura. ¿Qué hacías? Los camiones entraban a dejar basura... pasaba a una faja y de ella sacábamos metal, cobre... ¿Estaban protegidos? Nos daban guantes, mascarilla, lentes y casco. ¿Cuánto ganabas por hora? Siete dólares con veinticinco centavos...*

Otro guatemalteco propietario de una vivienda de dos niveles, expresó lo siguiente: *¿Cuando nace la idea de venir a los Estados Unidos? “Bueno, mi venida quizás es un poco diferente a muchas... fue una sorpresa para mi... mi hermano que estaba aquí me dijo te querés venir... le dije sí me voy... estaba trabajando, tenía mi trabajo en una compañía... muy buena compañía... me dolió mucho dejarla... porque era muy buena... también yo era ciclista y llevaba*

*asociado a la federación de ciclistas, cinco años... lloré cuando dije me voy... pero fue un momento que dije me voy y hasta la fecha aquí estoy...*

Otra persona originaria de la aldea Las Azucenas del municipio de Joyabaj que había retornado de Kansas City, Estados Unidos relata: *¿Cuándo nace la idea de irse a los Estados Unidos? "A mí me gustaban los animales... yo iba a las plazas (mercados)... yo veía que solo los ladinos estaban comprando y vendiendo animales. Entonces pienso porqué yo no tengo esa oportunidad. Empecé a comprar animales. Después ya estoy aburrido con eso, yo empiezo a destazar animales cada quince días. Luego compré un poco de terreno allá abajo... y me quedé sin dinero... y ya no tengo dinero... pero ya estoy cansado y digo si sigo con ese trabajo, cuando voy a tener "billete".*

*Entonces miré que la gente se estaba yendo a los Estados Unidos. Me pregunté ¿porqué no voy a aprovechar la oportunidad si todavía estoy joven? si me pongo más viejo ya no voy a aprovechar. La persona entrevistada, puntualiza: "entonces vino un amigo y me dijo ayúdame a conseguir dinero, yo quiero ir a Estados Unidos... yo le ayudé a buscar dinero para él... entonces nos ponemos de acuerdo. Le dije, si ya está usted allá y yo no tengo dinero... usted ya tiene billete usted me "jala" a mi. Así quedamos en trato, solo en palabra pero seguro. Pasó un año y me llamó y me dijo ahorita ya hay billete aquí... así es que véngase... eso fue más o menos en el año de 1998, yo fui a probar, y pasé tranquilo... él estaba en Oklahoma...".*

Otra persona cuenta parte de su historia migratoria. *"¿Cuándo fue a los Estados Unidos? Hace cuatro años fui a Kansas City a trabajar en una fábrica a hacer jamón y salchicha. ¿Usted tenía familiares allá? Sí, tenía cuñados en Oklahoma que está cerca de Kansas City ¿Como hace una persona para irse? Tiene que comunicarse con sus familiares que se encuentran allá, busca una persona que llevé gente para allá, pues si uno se va solo, no llega. Estando listo el dinero, entonces puede salir uno... pero si se va uno sin razón los que están allá no saben que va uno en camino... ¿Es fácil encontrar un pollero? Hay muchos, hay en todas partes ¿Cuanto le costó el viaje? Quince o diecisiete mil quetzales pagados aquí. Con esa cantidad llegué hasta Kansas City... ¿Por donde salió de Guatemala? Por Talismán... y de allí en autobús llegué hasta la frontera de Piedras Negras".*

## CAPITULO VII

**INMIGRANTES URBANOS Y NO MIGRANTES. Análisis comparativo de sus características**

En el capítulo quinto de este documento en el cuadro número 26 ubicado en la página número 52 se señaló que un total de 1812 personas desempeñaban a la fecha de la encuesta la función de jefes de hogar o esposas y poseían distinta situación migratoria. De ellos el 55.35% fueron mujeres y el 44.65%, hombres (1,003 mujeres y 809 hombres). Del universo 882 personas fueron no migrantes y 706 fueron migrantes permanentes. La participación femenina como no migrante alcanzó 56.92% ( $502/882 \cdot 100$ ) y como migrantes permanente fue 57.37% ( $405/706 \cdot 100$ ). Esto significó un índice de masculinidad no migratoria de 0.76 ( $380/502$  casos).<sup>44</sup> El índice de masculinidad migratoria fue de 0.86 incluyendo en su cálculo a: migrantes permanentes, de retorno y temporales ( $429$  hombres /  $501$  mujeres).<sup>45</sup>

En este capítulo se comparan las características de las personas no migrantes (882 casos) y de los inmigrantes urbanos (706 casos) en situación de jefes de hogar u esposas. Para ello se utilizan datos compilados en los lugares de residencia para personas no migrantes y en lugares de destino para personas inmigrantes. Los lugares de residencia se ubicaban en: Área Metropolitana de la Ciudad de Guatemala (Guatemala, Mixco y Villa Nueva), una ciudad Intermedia, el área urbana del municipio de Quetzaltenango, área urbana en oriente integrada por sectores de los municipios de Cuilapa, Chiquimulilla, Taxisco y Zacapa, área urbana en occidente consistente en la parte central del municipio de Santa Cruz del Quiché; área rural oriental compuesta por las aldeas de Los Cerritos y Casas Viejas en el municipio de Chiquimulilla, aldea La Trementina, San Jorge y Manzanotes en el municipio de Zacapa y área rural occidental integrada por seis aldeas del municipio de Santa Cruz del Quiché.

El cuadro número 48 muestra que existe en áreas urbanas del AMCG, Quetzaltenango y Santa Cruz del Quiché, una mayor proporción de personas migrantes permanentes que personas no migrantes tanto en hombres como en mujeres. Mientras que existe una mayor proporción de

---

<sup>44</sup> Según el autor citado anteriormente, este indicador en el Salvador al año 1992 fue de 0.97, en Honduras al año 1988 fue de 1.0 en Nicaragua al año 1995 fue 0.99 y en Costa Rica al año 2000 fue de 1.0.

<sup>45</sup> Rodríguez Vignoli (2004) señaló que este indicador en Nicaragua al año 1995 fue de 0.89, el del Salvador al año 1992 fue de 0.82, el de Honduras al año 1988 fue de 0.92 y el de Costa Rica al año 2000 fue de 0.97.

personas no migrantes que personas migrantes permanentes en el área urbana de Santa Rosa y áreas rurales de oriente y occidente. Estas son áreas de emigración, como se mencionó en el primer capítulo de este documento.

**Cuadro No. 48. Jefes de hogar u esposas no migrantes o migrantes permanentes según género por áreas geográficas. 1999-2000.**

Area geográfica	Total No mig. Y m. p.	Hombres			Mujeres		
		Sub Total	No Migrantes	Migrantes Permanentes	Sub Total	No migrantes	Migrantes permanentes
AMCG. Guatemala, Mixco y Villa Nueva	358	169	58	111	189	70	119
Ciudad Intermedia. Quetzaltenango	274	127	62	65	147	51	96
Area urbana. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	416	163	93	70	253	160	93
Area urbana. Occidente. El Quiché	131	43	19	24	88	38	50
Area rural. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	235	111	87	24	124	82	42
Area rural. Occidente. El Quiché	174	58	56	2	116	106	10
<b>TOTAL</b>	<b>1588</b>	<b>671</b>	<b>375</b>	<b>296</b>	<b>917</b>	<b>507</b>	<b>410</b>
AMCG. Guatemala, Mixco y Villa Nueva	22.5%	100.0%	34.3%	65.7%	100.0%	37.0%	63.0%
Ciudad Intermedia. Quetzaltenango	17.3%	100.0%	48.8%	51.2%	100.0%	34.7%	65.3%
Area urbana. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	26.2%	100.0%	57.1%	42.9%	100.0%	63.2%	36.8%
Area urbana. Occidente. El Quiché	8.2%	100.0%	44.2%	55.8%	100.0%	43.2%	56.8%
Area rural. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	14.8%	100.0%	78.4%	21.6%	100.0%	66.1%	33.9%
Area rural. Occidente. El Quiché	11.0%	100.0%	96.6%	3.4%	100.0%	91.4%	8.6%
<b>TOTAL</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>55.9%</b>	<b>44.1%</b>	<b>100.0%</b>	<b>55.3%</b>	<b>44.7%</b>

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

Del total de personas no migrantes y migrantes permanentes (1588 casos) un 26.42% eran personas indígenas. En el cuadro número 49 se observa un porcentaje mayor de indígenas residiendo en el área rural de Santa Cruz del Quiché (39.7%) y una menor proporción en la región oriental (4.2%). Se destaca que en áreas urbanas de la región central y occidental del país la participación indígena dentro de los jefes de hogar u esposas entrevistadas representan en el AMCG el 19.4%, en Quetzaltenango el 15.7% y en el área urbana de El Quiché, 13.0%.

**Cuadro No. 49. Jefes de hogar, según sexo y pertenencia étnica por área geográfica. 1999-2000.**

Area geográfica	Total Indígenas	Hombres			Mujeres		
		Sub Total	Indígenas	No Indígenas	Sub Total	Indígenas	No Indígenas
AMCG. Guatemala, Mixco y Villa Nueva	79	157	42	115	174	37	137
Ciudad Intermedia. Quetzaltenango	64	126	35	91	141	29	112
Area urbana. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	33	163	13	150	251	20	231
Area urbana. Occidente. El Quiché	53	42	22	20	87	31	56
Area rural. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	17	110	8	102	120	9	111
Area rural. Occidente. El Quiché	162	58	54	4	115	108	7
<b>TOTAL</b>	<b>408</b>	<b>656</b>	<b>174</b>	<b>482</b>	<b>888</b>	<b>234</b>	<b>654</b>
AMCG. Guatemala, Mixco y Villa Nueva	19.4%	100.0%	26.8%	73.2%	100.0%	21.3%	78.7%
Ciudad Intermedia. Quetzaltenango	15.7%	100.0%	27.8%	72.2%	100.0%	20.6%	79.4%
Area urbana. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	8.1%	100.0%	8.0%	92.0%	100.0%	8.0%	92.0%
Area urbana. Occidente. El Quiché	13.0%	100.0%	52.4%	47.6%	100.0%	35.6%	64.4%
Area rural. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	4.2%	100.0%	7.3%	92.7%	100.0%	7.5%	92.5%
Area rural. Occidente. El Quiché	39.7%	100.0%	93.1%	6.9%	100.0%	93.9%	6.1%
<b>TOTAL</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>26.5%</b>	<b>73.5%</b>	<b>100.0%</b>	<b>26.4%</b>	<b>73.6%</b>

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

De igual manera se observa la localización de jefes de hogar y esposas migrantes permanentes: AMCG (31.30%), Quetzaltenango (23.14%), área urbana Santa Rosa y Zacapa (23.73%), área urbana El Quiché (10.63%), área rural Santa Rosa y Zacapa (9.46%) y área rural de Santa Cruz del Quiché, 1.74%. Esto responde a la importancia que tienen dichas áreas urbanas dentro del sistema urbano del país. La participación indígena en los migrantes permanentes es del 19.1% y no indígenas, 80.9%. En el caso de las personas no migrantes el 32.3% es indígena y el 67.7% no indígena.

**Cuadro No. 50. Jefes de hogar, según pertenencia étnica y categoría migratoria por jerarquía de las áreas geográficas. 1999-2000.**

Area geográfica según Jerarquía	Migrantes Perma nentes	No migrantes			Migrantes permanentes		
		Sub Total	Indígenas	No Indígenas	Sub total	Indígenas	No Indígenas
AMCG. Guatemala, Mixco y Villa Nueva	215	116	21	95	215	58	157
Ciudad Intermedia. Quetzaltenango	159	108	36	72	159	28	131
Area urbana. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	163	251	19	232	163	14	149
Area urbana. Occidente. El Quiché	73	56	35	21	73	18	55
Area rural. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	65	165	11	154	65	6	59
Area rural. Occidente. El Quiché	12	161	155	6	12	7	5
<b>TOTAL</b>	<b>687</b>	<b>857</b>	<b>277</b>	<b>580</b>	<b>687</b>	<b>131</b>	<b>556</b>
AMCG. Guatemala, Mixco y Villa Nueva	31.30%	100.0%	18.1%	81.9%	100.0%	27.0%	73.0%
Ciudad Intermedia. Quetzaltenango	23.14%	100.0%	33.3%	66.7%	100.0%	17.6%	82.4%
Area urbana. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	23.73%	100.0%	7.6%	92.4%	100.0%	8.6%	91.4%
Area urbana. Occidente. El Quiché	10.63%	100.0%	62.5%	37.5%	100.0%	24.7%	75.3%
Area rural. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	9.46%	100.0%	6.7%	93.3%	100.0%	9.2%	90.8%
Area rural. Occidente. El Quiché	1.74%	100.0%	96.3%	3.7%	100.0%	58.3%	41.7%
<b>TOTAL</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>32.3%</b>	<b>67.7%</b>	<b>100.0%</b>	<b>19.1%</b>	<b>80.9%</b>

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

## 7.1 Nivel de escolaridad

El XI Censo de Población llevado a cabo en el año 2002 consideró alfabeto a una persona que sabía leer y escribir un párrafo sencillo en español u otro idioma. Se estableció que el 71.2% de la población era alfabeto y el 28.8 por ciento era analfabeto. Aquí se tomó en cuenta a la población de 7 años y más de edad. El nivel de escolaridad fue considerado como el máximo grado y nivel alcanzado por personas de 7 años o más que habían asistido y aprobado algún grado en educación formal. El cuadro número 51 muestra que se tiene acceso a mayores niveles de escolaridad en las áreas urbanas que en las rurales.

**Cuadro No. 51. Nivel de escolaridad de la población. 2002.**

Población	Sin Instrucción	Nivel de escolaridad				
		Preprimaria	Primaria	Secundaria	Universitario	
Total	28.2%	100.0%	1.1%	50.7%	16.4%	3.6%
Urbana	16.7%	100.0%	1.0%	48.2%	27.1%	7.0%
Rural	38.8%	100.0%	1.2%	53.0%	6.5%	0.5%

Fuente: XI Censo de Población. Instituto Nacional de Estadística. 2003.

En la encuesta, a 1,588 jefes de hogar no migrantes y migrantes permanentes se les preguntó su nivel de escolaridad, de ellos se obtuvo un 77.8% de respuestas (1,235 casos). En el cuadro número 52 se muestran disparidades de escolaridad a nivel de áreas específicas urbanas y rurales. Es relevante señalar que en el área urbana del municipio de Quetzaltenango los jefes de hogar han alcanzado mayor escolaridad a nivel universitario. En sentido contrario el área rural del municipio de Santa Cruz del Quiché es el lugar donde los jefes de hogar tienen mayores dificultades para acceder a un nivel de escolaridad más alto.

**Cuadro No. 52. Nivel de escolaridad de los Jefes de hogar o esposas por jerarquía de las áreas geográficas. 1999-2000.**

Área geográfica según Jerarquía	TOTAL	NIVEL DE ESCOLARIDAD			
		SIN INSTRUCCIÓN	PRIMARIO	SECUNDARIO	UNIVERSITARIO
AMCG. Guatemala, Mixco y Villa Nueva	294	40	95	121	38
Ciudad Intermedia. Quetzaltenango	240	17	61	109	53
Área urbana. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	318	69	97	124	28
Área urbana. Occidente. El Quiché	94	26	14	48	6
Área rural. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	185	81	72	31	1
Área rural. Occidente. El Quiché	104	71	23	10	0
TOTAL	1235	304	362	443	126
AMCG. Guatemala, Mixco y Villa Nueva	100.0%	13.6%	32.3%	41.2%	12.9%
Ciudad Intermedia. Quetzaltenango	100.0%	7.1%	25.4%	45.4%	22.1%
Área urbana. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	100.0%	21.7%	30.5%	39.0%	8.8%
Área urbana. Occidente. El Quiché	100.0%	27.7%	14.9%	51.1%	6.4%
Área rural. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	100.0%	43.8%	38.9%	16.8%	0.5%
Área rural. Occidente. El Quiché	100.0%	68.3%	22.1%	9.6%	0.0%
TOTAL	100.0%	24.6%	29.3%	35.0%	10.2%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

### 7.1.1 Escolaridad de los jefes de hogar migrantes permanentes y no migrantes

Inicialmente, en el cuadro número 53 se presenta información correspondiente al nivel de escolaridad de los jefes de hogar u esposas. En el caso de las personas migrantes permanentes sumaron 706 personas, de ellas solamente respondieron 573 (81.16%). Se observa que en el municipio de Quetzaltenango se registró el menor porcentaje (9.0%) de personas sin instrucción. El mayor porcentaje se produjo en el área rural del municipio de Santa Cruz del Quiché (36.4%). Lo anterior evidencia la desigualdad de desarrollo y la cobertura educativa. El mayor acceso a estudios universitarios se produjo en áreas urbanas. Aquí sobresalieron el municipio de Quetzaltenango (24.8%), luego el AMCG (13.8%), el área urbana de oriente (11.6%) y en el área urbana del municipio de Santa Cruz del Quiché (9.1%). En el municipio de Quetzaltenango, en cuanto personas sin instrucción, el porcentaje fue 4.2% para personas no migrantes y 9.0% para migrantes permanentes. A nivel universitario en esta misma área geográfica reportó en no migrantes, 17.9% y en migrantes permanentes, 24.8%.

**Cuadro No. 53. Nivel de escolaridad de los Jefes de hogar o esposas migrantes permanentes y no migrantes por área geográfica. 1999-2000.**

Área geográfica	TOTAL	NIVEL DE ESCOLARIDAD			
		SIN INSTRUCCIÓN	PRIMARIO	SECUNDARIO	UNIVERSITARIO
<b>MIGRANTES PERMANENTES</b>					
AMCG. Guatemala, Mixco y Villa Nueva	189	32	70	61	26
Ciudad Intermedia. Quetzaltenango	145	13	33	63	36
Área urbana. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	121	26	37	44	14
Área urbana. Occidente. El Quiché	55	13	6	31	5
Área rural. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	52	16	23	13	
Área rural. Occidente. El Quiché	11	4	3	4	
TOTAL	573	104	172	216	81
AMCG. Guatemala, Mixco y Villa Nueva	100.0%	16.8%	37.0%	32.3%	13.8%
Ciudad Intermedia. Quetzaltenango	100.0%	9.0%	22.8%	43.4%	24.8%
Área urbana. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	100.0%	21.5%	30.6%	36.4%	11.6%
Área urbana. Occidente. El Quiché	100.0%	23.6%	10.9%	56.4%	9.1%
Área rural. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	100.0%	30.8%	44.2%	25.0%	
Área rural. Occidente. El Quiché	100.0%	36.4%	27.3%	36.4%	
TOTAL	100.0%	18.2%	30.0%	37.7%	14.1%
<b>NO MIGRANTES</b>					
AMCG. Guatemala, Mixco y Villa Nueva	105	8	25	60	12
Ciudad Intermedia. Quetzaltenango	95	4	28	46	17
Área urbana. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	197	43	60	80	14
Área urbana. Occidente. El Quiché	39	13	8	17	1
Área rural. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	133	65	49	18	1
Área rural. Occidente. El Quiché	93	67	20	6	
TOTAL	662	200	190	227	45
AMCG. Guatemala, Mixco y Villa Nueva	100.0%	7.6%	23.8%	57.1%	11.4%
Ciudad Intermedia. Quetzaltenango	100.0%	4.2%	29.5%	48.4%	17.9%
Área urbana. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	100.0%	21.8%	30.5%	40.6%	7.1%
Área urbana. Occidente. El Quiché	100.0%	33.3%	20.5%	43.6%	2.6%
Área rural. Oriente. Sta. Rosa y Zacapa	100.0%	48.9%	36.8%	13.5%	0.8%
Área rural. Occidente. El Quiché	100.0%	72.0%	21.5%	6.5%	0.0%
TOTAL	100.0%	30.2%	28.7%	34.3%	6.8%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

Seguidamente en el cuadro número 54 se presenta el índice de escolaridad alcanzado por personas jefes de hogar y esposas migrantes permanentes y no migrantes. Este indicador se construyó para facilitar el análisis comparativo entre personas residiendo en diferentes áreas geográficas, por género, pertenencia étnica y situación migratoria. Para ello se adjudicó un valor a cada nivel de escolaridad, 0 para los casos sin instrucción, 25 para nivel primario, 50 para nivel secundario y 100 a nivel universitario. Luego se multiplicó el número de casos por estos valores y se estableció un promedio. El índice promedio fue de 35.46 (esto significó acceso a nivel básico).

Con los resultados se destacó: primero que en áreas urbanas las personas tienen posibilidad de acceder a un mayor nivel de escolaridad. En las cuatro áreas urbanas objeto de estudio los indicadores obtenidos fueron superiores al promedio indicado; los indicadores obtenidos fueron AMCG, 41.58; en Quetzaltenango, 51.15 equivalente a nivel medio completo; en

Santa Rosa y Zacapa, 35.92 y en Santa Cruz del Quiché, 35.64. Mientras que en el área rural de oriente fue de 18.65, cuarto grado de primaria y en el área rural de occidente fue de 10.35, igual a segundo grado de primaria.

Segundo, de las personas encuestadas los migrantes permanentes alcanzaron un mayor nivel de escolaridad que las personas no migrantes. Los primeros alcanzaron un indicador de escolaridad de 40.49 y los no migrantes 31.12. Entre áreas geográficas se manifestaron diferencias, el índice de escolaridad logrado por migrantes permanentes en el AMCG fue de 39.15, el cual no logra superar al obtenido por las personas no migrantes radicados en esta misma área que fue de 45.45 y al obtenido en Quetzaltenango, 49.47. Es necesario mencionar que las razones para la inmigración urbana son preferentemente razones laborales y en menor proporción la búsqueda de mejor oportunidad de estudiar. A pesar de ello aquel indicador fue mayor a los obtenidos en las áreas urbanas de Santa Rosa (35.03), Santa Cruz del Quiché (29.49), área rural de Santa Rosa (16.73) y área rural de Santa Cruz del Quiché (8.60).

Tercero, en todas las áreas geográficas, los jefes de hogar hombres accedan a un mejor nivel de escolaridad que las mujeres siendo migrantes permanentes (indígenas y no indígenas) o bien como no migrantes (indígenas y no indígenas). Cuarto, las personas no indígenas siendo no migrantes tienen mayores oportunidades de acceso a niveles de escolaridad más altos tanto hombres como mujeres. En conclusión los inmigrantes urbanos en el AMCG superan el acceso a la educación formal que tienen los no migrantes en el área urbana y rural de oriente y occidente.

**Cuadro No. 54. Índice de escolaridad de los Jefes de hogar según categoría migratoria. 1999-2000.**

CONCEPTO	PROMEDIO EN LAS AREAS	AMCG	Quetzaltenango	Area urbana Sta. Rosa y Zacapa	Area urbana El Quiché	Area rural Sta. Rosa y Zacapa	Area rural Sta. Cruz El Quiché
TOTAL	35.46	41.58	51.15	35.92	35.64	18.65	10.34
MIG. PERMANENTES	40.49	39.15	52.24	37.40	40.00	23.56	25.00
Hombres Indígenas	47.24	38.00	63.88	41.66	70.00	37.50	50.00
Hombres No Indig.	50.54	47.13	63.78	46.70	58.93	28.33	25.00
Mujeres Indígenas	17.80	16.30	27.78	21.88	5.56	12.50	8.33
Mujeres No. Indig.	37.45	37.50	48.90	32.81	36.54	21.88	50.00
NO MIGRANTES	31.12	45.95	49.47	35.03	29.49	16.73	8.60
Hombres Indígenas	30.70	47.43	45.45	31.25	36.11	10.00	11.46
Hombres No Indig.	36.14	52.49	55.36	40.53	58.33	15.15	50.00
Mujeres Indígenas	12.73	34.38	38.89	14.29	16.67	12.50	5.38
Mujeres No. Indig.	34.46	43.75	50.76	33.48	33.33	18.75	41.67

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

## 7.2 Estado civil de las personas migrantes permanentes y no migrantes

En el cuadro número 55 se presentan variantes del estado civil de los jefes de hogar o esposas migrantes permanentes y no migrantes.

**Cuadro No. 55. Estado civil de los jefes de hogar y esposas, no migrantes y migrantes permanentes según pertenencia étnica por tipo de áreas geográficas. 1999-2000.**

ESTADO CIVIL	TOTAL		AREA URBANA		AREA RURAL	
	No Migrantes	Migrantes Permanentes	No Migrantes	Migrantes Permanentes	No Migrantes	Migrantes Permanentes
INDIGENAS	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Casado	66.1%	51.1%	65.8%	50.8%	66.3%	53.8%
Unido	15.9%	23.7%	15.3%	21.2%	16.3%	46.2%
Separado	5.1%	10.7%	5.4%	11.9%	4.8%	
Divorciado	0.7%		1.8%			
Viudo	7.9%	5.3%	5.4%	5.9%	9.6%	
Soltero	4.3%	9.2%	6.3%	10.2%	3.0%	
NO INDIGENAS	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Casado	50.9%	55.6%	50.0%	56.7%	53.5%	46.9%
Unido	23.4%	23.7%	23.3%	21.7%	23.9%	39.1%
Separado	6.7%	5.8%	6.2%	5.7%	8.2%	6.3%
Divorciado	1.4%	1.8%	1.2%	1.8%	1.9%	1.6%
Viudo	7.6%	5.2%	8.6%	5.7%	5.0%	1.6%
Soltero	9.8%	7.9%	10.7%	8.3%	7.5%	4.7%
HOMBRES INDIGENAS	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Casado	74.2%	67.3%	77.4%	70.6%	70.7%	25.0%
Unido	15.0%	27.3%	12.9%	23.5%	17.2%	75.0%
Separado	4.2%		3.2%		5.2%	
Divorciado						
Viudo	1.7%	1.8%	1.6%	2.0%	1.7%	
Soltero	5.0%	3.6%	4.8%	3.9%	5.2%	
HOMBRES NO INDIGENAS	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Casado	63.5%	66.8%	62.0%	69.8%	66.7%	39.5%
Unido	25.9%	22.1%	27.5%	18.9%	22.6%	52.2%
Separado	1.2%	3.8%	0.6%	3.8%	2.4%	4.3%
Divorciado	0.4%	0.4%			1.2%	4.3%
Viudo	4.3%	2.6%	4.7%	2.8%	3.6%	
Soltero	4.7%	4.3%	5.3%	4.7%	3.6%	
MUJERES INDIGENAS	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Casado	59.9%	39.5%	51.0%	35.8%	63.9%	66.7%
Unido	16.6%	21.1%	18.4%	19.4%	15.7%	33.3%
Separado	5.7%	18.4%	8.2%	20.9%	4.6%	
Divorciado	1.3%		4.1%			
Viudo	12.7%	7.9%	10.2%	9.0%	13.9%	
Soltero	3.8%	13.2%	8.2%	14.9%	1.9%	
MUJERES NO INDIGENAS	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Casado	41.0%	47.4%	41.8%	46.8%	38.7%	51.2%
Unido	21.6%	24.9%	20.5%	23.9%	25.3%	31.7%
Separado	11.1%	7.2%	10.0%	7.1%	14.7%	7.3%
Divorciado	2.2%	2.8%	2.0%	3.2%	2.7%	
Viudo	10.2%	7.2%	11.2%	7.9%	6.7%	2.4%
Soltero	13.9%	10.6%	14.5%	11.1%	12.0%	7.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

De la información presentada se destaca que en conjunto existen diferencias según su situación migratoria. En personas indígenas casadas se encontraron un 51.1% de migrantes permanentes y un 66.1% de personas no migrantes. Además en unión de hecho se encontraban

el 23.7% de los migrantes permanentes indígenas y el 15.9% de las personas no migrantes indígenas. Se encontraban separados, divorciados o viudos el 16.0% de los migrantes permanentes indígenas y el 13.7% de las personas no migrantes indígenas. En situación de solteros se encontraron 9.2% de migrantes permanentes indígenas y 4.3% de los no migrantes indígenas. En lo que corresponde a personas no indígenas entre migrantes permanentes y no migrantes se vislumbra una tendencia a la similitud de porcentajes en diferentes variantes del estado civil. Aunque en el área urbana el 56.7% de los migrantes permanentes se encontraban casados en relación a 50.0% de los no migrantes. En el área rural las personas indígenas migrantes permanentes en un 46.0% se encuentran en unión de hecho.

En hombres indígenas existe una mayor proporción en estado civil casado. Siendo el 74.2% de no migrantes y el 67.2% de migrantes permanentes. Esta proporción incluso es superior a los correspondientes a hombres no indígenas que alcanzaron el 63.5% en no migrantes y 66.8% en migrantes permanentes.

### **7.2.1 Diferencias entre migrantes permanentes urbanos y no migrantes rurales**

La primera disimilitud se evidencia entre el 50.8% de migrantes permanentes indígenas en el área urbana y el 66.3% de no migrantes indígenas en el área rural se encuentran casados. La segunda se muestra en el 21.2% de los migrantes permanentes indígenas en el área urbana y el 16.3% de los no migrantes en el área rural se encuentran en unión de hecho. Seguidamente el 39.0% de los migrantes indígenas en el área urbana se encuentran separados, divorciados o viudos, y el 30.7% de los no migrantes en el área rural. Luego 10.2% de los migrantes permanentes indígenas en el área urbana se encuentran solteros en relación al 3.0% de no migrantes indígenas en el área rural. Estas diferencias son más visibles en mujeres indígenas. Se encontraban casadas el 35.8% de las migrantes permanentes en áreas urbanas y el 63.9% de las no migrantes indígenas en el área rural. En cuanto a la unión de hecho los porcentajes se aproximan, 19.4% de migrantes permanentes en áreas urbanas y 15.7% de no migrantes en áreas rurales. El 29.9% de las mujeres migrantes permanentes en áreas urbanas se hallaban separadas, divorciadas o viudas en comparación del 18.5% de no migrantes en áreas rurales. Finalmente el 14.9% de las migrantes permanentes se hallaban solteras en relación al 1.9% de las mujeres no migrantes.

### 7.3 Práctica religiosa de los jefes de hogar y esposas según categoría migratoria

En el cuadro número 56 se muestra los porcentajes de jefes de hogar que señalaron práctica religiosa. Se observa que en cuanto a migrantes permanentes existe mayor adhesión a la religión católica, 54.0%; luego a la religión evangélica, 33.4% y señalaron que no practicaba ninguna, 9.3% de la totalidad de los casos. En lo correspondiente a personas no migrantes la adhesión a la religión católica fue del 63.6%, a la religión evangélica fue de 26.3% y el porcentaje que no practica fue de 8.5%. El mayor porcentaje de adhesión de la práctica de la religión católica en el caso de los no migrantes se evidenció en Quetzaltenango, 71.0%.

El mayor porcentaje de no práctica religiosa se registró en el área rural de la región oriental. Para migrantes permanentes fue 30.3% y para no migrantes, 20.5%.

**Cuadro No. 56. Práctica religiosa de los Jefes de hogar según categoría migratoria. 1999-2000.**

Religión	Porcentaje	AMCG	Quetzal-Tenango	Area urbana Sta. Rosa y Zacapa	Area urbana El Quiché	Area rural Sta. Rosa y Zacapa	Area rural Sta. Cruz El Quiché
MIG. PERMANENTES	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Católica	54.0%	52.9%	63.9%	56.0%	46.6%	36.4%	58.3%
Evangélica	33.4%	34.5%	29.7%	32.7%	43.8%	30.3%	25.0%
Mormón	1.2%	0.9%	1.9%	1.9%			
Testigo de Jehová	2.0%	2.7%	1.9%	1.3%	1.4%	3.0%	
Maya	0.1%						8.3%
No practica	9.3%	9.0%	2.5%	8.2%	8.2%	30.3%	8.3%
NO MIGRANTES	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Católica	63.6%	68.3%	71.0%	64.5%	58.9%	39.2%	80.6%
Evangélica	26.3%	32.2%	24.3%	26.9%	33.9%	39.2%	13.8%
Mormón	0.6%	1.6%	0.9%	0.4%	1.8%		
Testigo de Jehová	0.8%	1.6%	0.9%	0.8%		1.2%	
Maya	0.2%						1.3%
No practica	8.5%	6.3%	2.8%	7.3%	5.4%	20.5%	4.4%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta " Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

Al tomar en cuenta la pertenencia étnica se observa que la práctica de la religión católica es predominante entre los jefes de hogar u esposas indígenas en una proporción de 70.4%. Mientras que entre los no indígenas fue 55.1%. La práctica de la religión evangélica en personas no indígenas fue 32.8% y entre personas indígenas fue 20.5%. Aunque este indicador en personas indígenas es mayor en áreas urbanas. En el AMCG la proporción fue de 35.1%, en el área urbana de oriente, 27.3% y en el área urbana de occidente, 35.3%. En torno a la no práctica no existen diferencias mayores entre personas indígenas y no indígenas. Ver cuadros números 57 y 58.

**Cuadro No. 57. Práctica religiosa de los Jefes de hogar según pertenencia étnica. 1999-2000.**

Religión	Porcentaje	AMCG	Quetzal-Tenango	Area urbana Sta. Rosa y Zacapa	Area urbana El Quiché	Area rural Sta. Rosa y Zacapa	Area rural Sta. Cruz El Quiché
INDIGENAS	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Católica	70.4%	54.5%	87.3%	57.6%	54.7%	52.9%	80.9%
Evangélica	20.5%	35.1%	9.5%	27.3%	35.3%	11.8%	12.3%
Testigo de Jehová	0.7%	2.6%	1.6%				
Maya	0.7%						1.9%
No practica	7.7%	7.8%	1.6%	15.2%	9.4%	35.3%	4.9%
NO INDIGENAS	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Católica	55.1%	58.9%	60.3%	61.5%	49.3%	37.0%	50.0%
Evangélica	32.8%	29.3%	33.2%	29.3%	42.7%	38.4%	50.0%
Mormón	1.2%	1.6%	2.0%	1.1%	1.3%		
Testigo de Jehová	1.6%	2.4%	1.5%	1.1%	1.3%	1.9%	
No practica	9.3%	7.7%	3.0%	7.0%	5.3%	22.7%	

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

**Cuadro No. 58. Práctica religiosa de los Jefes de hogar según categoría migratoria y pertenencia étnica. 1999-2000.**

Religión	Porcentaje	AMCG	Quetzal-Tenango	Area urbana Sta. Rosa y Zacapa	Area urbana El Quiché	Area rural Sta. Rosa y Zacapa	Area rural Sta. Cruz El Quiché
INDIGENAS MIG. PERM.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Católica	54.3%	46.4%	82.1%	50.0%	33.3%	50.0%	71.4%
Evangélica	31.8%	41.1%	14.3%	35.7%	50.0%		
Testigo de Jehová	2.3%	3.6%	3.6%				
Maya	0.8%						14.3%
No practica	10.9%	8.9%		14.3%	16.7%	50.0%	14.3%
NO INDIG MIG. PERM.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Católica	53.7%	54.6%	59.7%	56.6%	50.0%	35.6%	40.0%
Evangélica	34.2%	33.6%	33.3%	32.4%	42.6%	32.2%	60.0%
Mormón	1.5%	1.3%	2.3%	2.1%			
Testigo de Jehová	2.0%	2.6%	1.6%	1.4%	1.9%	3.4%	
No practica	8.6%	7.9%	3.1%	7.6%	5.6%	28.8%	
INDIG. NO MIGRANTES	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Católica	77.9%	76.2%	91.4%	63.2%	65.7%	54.5%	81.3%
Evangélica	15.2%	19.0%	5.7%	21.1%	28.6%	18.2%	12.9%
Maya	0.7%	0.7%					1.3%
No practica	6.2%	6.2%	4.8%	2.9%	15.8%	5.7%	27.3%
NO INDIG. NO MIGRAN.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Católica	56.5%	66.0%	61.4%	64.7%	47.6%	37.5%	60.0%
Evangélica	31.4%	22.3%	32.9%	27.2%	42.9%	40.8%	40.0%
Mormón	0.9%	2.1%	1.4%	0.4%	4.8%		
Testigo de Jehová	1.2%	2.1%	1.4%	0.9%		1.3%	
No practica	9.9%	7.4%	2.9%	6.7%	4.8%	20.4%	

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

## CAPITULO VIII

### JEFES DE HOGAR Y ESPOSAS EN EL AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE GUATEMALA (AMCG)

En el sistema urbano del país predomina la Ciudad de Guatemala. El cuadro número 59 muestra la evolución cuantitativa de la población urbana del municipio de Guatemala, la capital del país. Desde el año de 1964 la totalidad de su población fue considerada urbana. En los últimos cincuenta años del siglo pasado el municipio triplicó su densidad de población. De 1,369 habitantes por kilómetro cuadrado en 1950 ascendió a 4,382. Solamente entre los años 1950 y 1964 la tasa de crecimiento de la población urbana (5.1) fue superior a la de la población total (4.9). Esto significó una tasa de urbanización de 0.2.

**Cuadro No. 59. Municipio de Guatemala como proporción de la población total y urbana. 1950-2002.**

	1950	1964	1973	1981	1994	2002
Población total	2,790,868	4,287,997	5,160,221	6,044,227	8,331,874	11,237,196
Población urbana (datos censales)	696,458	1,441,711	1,878,191	1,966,891	2,914,787	5,184,835
Población rural (datos censales)	2,094,410	2,846,286	3,272,110	4,087,336	5,417,087	6,052,361
Municipio de Guatemala	284,276	572,671	700,504	754,243	823,301	942,348
Proporción población total	10.19%	13.36%	13.58%	12.48%	9.88%	8.39%
Proporción de la pob. Urbana	40.82%	39.72%	37.30%	38.35%	28.25%	18.18%
Tasas de crecimiento						
Población total		4.9	2.3	0.9	0.7	1.7
Población urbana		5.1	2.3	0.9	0.7	1.7
Población rural		-100.0	-----	-----	-----	-----
Tasa de urbanización		0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Grado de urbanización	96.58%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Densidad de población	1369	2663	3258	3508	3829	4382

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de los Censos de Población de 1950, 1964, 1973, 1981, 1994 y 2002.

El VI Censo de Población efectuado en el año 1950, señaló que la población urbana del municipio de Guatemala fue 284, 276 habitantes y la Quetzaltenango fue 27,672 personas. El índice de primacía urbana fue de 10.27. En el año de 1964 ascendió a 12.94. En el año de 1973, el segundo municipio de mayor población urbana fue Mixco, y el índice anterior fue 6.09. La relación con Quetzaltenango fue de 13.21. Luego en el año de 1981 fue de 12.03. En el año 1994, el municipio de Mixco se ubica en el segundo lugar, y la relación entre las poblaciones fue 3.92. Mientras que la relación entre las poblaciones de Guatemala y Quetzaltenango fue de 9.07 veces. En el último año censal, Mixco mantuvo el segundo lugar y la relación fue de 2.45. La relación con Quetzaltenango fue de 7.82. El índice Ginsberg mide la proporción de población urbana de las cuatro ciudades más importantes con relación a la ciudad principal. Solamente en los años 1994 y 2002 este indicador fue superior a 0.5 por lo tanto el sistema urbano fue primario en estos años. De acuerdo al cuadro número 61, Mixco y Villa Nueva han fortalecido su participación dentro de la población urbana del país.

**Cuadro No. 60. Evolución de la primacía urbana de la Ciudad de Guatemala. 1950-2002.**

1950	1964	1973	1981	1994	2002
Guatemala 284,276	Guatemala 572,671	Guatemala 700,504	Guatem. 754,243	Guate. 823,301	Guate. 942,348
Quetzalten. 27,672	Quetzalten. 44,261	Mixco, 115,015	Quetzalt. 62,719	Mixco, 209,791	Mixco, 384,428
P. Barrios, 15,155	Escuintla, 24,973	Quetzalt. 53,021	Escuintla 36,931	Villa N. 101,295	Villa N. 301,947
Mazaten, 11,067	Puerto B. 22,327	Escuintla, 33,205	Puerto B. 24,235	Quetzalt. 90,801	Quetzalt. 120,496
Antigua G. 10,996	Mazaten. 19,535	Villa N. 32,494	Retalhuleu 22,001	Escuintla, 49,026	Petapa, 94,228
Primacía urbana					
(1ª y 2ª) 10.27	12.94	6.09	12.03	3.92	2.45
(1ª y las 4 sig.) 4.38	5.15	2.99	5.17	1.83	1.05
Índice Ginsberg 0.23	0.19	0.33	0.19	0.54	0.95

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López, en base a los Censos de Población de 1950, 1964, 1973, 1981, 1994 y 2002.

## 8.1 Jefes de hogar según situación migratoria, género y pertenencia étnica

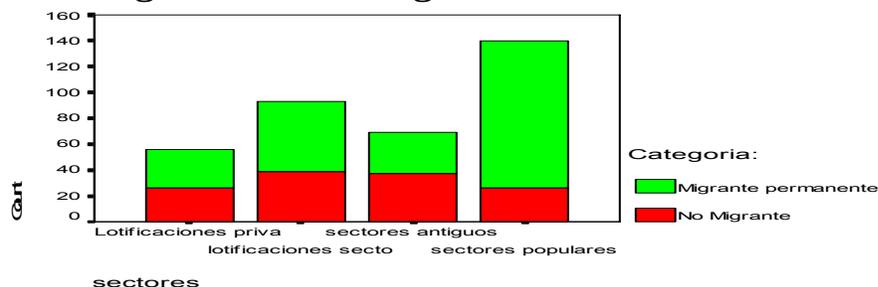
Los jefes de hogar en el AMCG sumaron 358 casos. El 32.4% fueron no migrantes y el 67.60% migrantes permanentes. De ellos 168 hombres (46.9%) y 190 mujeres (53.4%). El 23.87% eran indígenas y el 76.13% no indígenas. Como no migrantes indígenas, los hombres representaron el 61.9% y las mujeres sumaron el 38.1%. En no migrantes no indígenas, predominaron las mujeres 56.8% y los hombres 43.2%. En migrantes permanentes indígenas existió similitud, 50.0%. En migrantes permanentes no indígenas se produjo el predominio de mujeres 52.9% y 47.1% de hombres.

**Cuadro No. 61. Jefes de hogar y esposas en el AMCG según género, pertenencia étnica y situación migratoria. 1990-2000.**

Género	Total	No migrantes			Migrantes permanentes		
		Sub total	Indígena	No Indígena	Sub total	Indígena	No Indígena
Hombre	168	54	13	41	103	29	74
Mujer	190	62	8	54	112	29	83
Total	358	116	21	95	215	58	157
Hombre	46.9%	46.6%	61.9%	43.2%	47.9%	50.0%	47.1%
Mujer	53.1%	53.4%	38.1%	56.8%	52.1%	50.0%	52.9%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

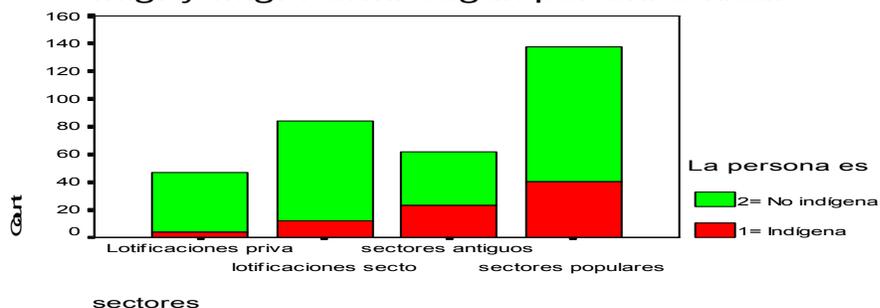
Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

Los migrantes permanentes en relación a personas no migrantes, en número predominan en fraccionamientos promovidos por el sector público y en asentamientos precarios urbanos (APU), tal como lo evidencia la gráfica siguiente.

**Gráfica No. 17. AMCG. Jefes y esposas según situación migratoria**

Las personas indígenas en relación al total de indígenas viven preferentemente en los sectores antiguos tanto en la Ciudad de Guatemala como el municipio de Mixco. Aunque sus proporciones son menores que las personas no indígenas (37.1% y 29.0% respectivamente).

**Gráfica No. 18. AMCG. Jefes y esp. No. Mig. y Mig. Perm. según perten. étnica.**



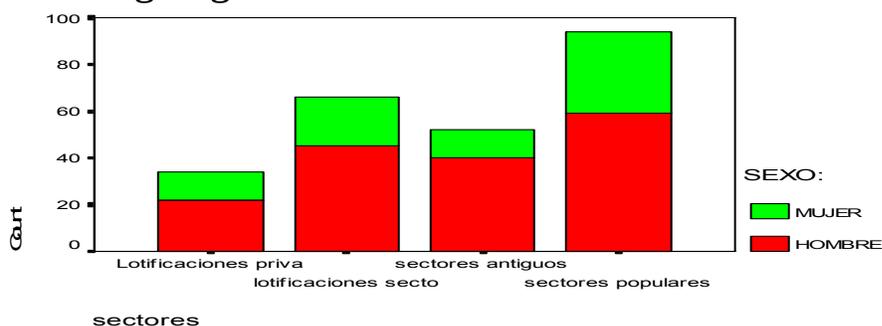
**Cuadro No. 62. Jefes de hogar, migrantes permanentes en el AMCG según sexo, pertenencia étnica y situación migratoria. 1999-2000. En porcentajes.**

Sector dentro del AMCG	Total	Sexo		Pertenencia étnica		Situación migratoria	
		Hombres	Mujeres	Indígenas	No indígenas	No migrantes	Migrantes Permanentes
Residenciales Galilea. Zona 18.	100.0%	39.3	60.7	8.5	91.5	46.4	53.6
Colonia Primero de Julio. Mixco y Nimajuyú. Villa Nueva.	100.0%	49.5	50.5	14.3	85.7	41.9	58.1
Zona 8. Guatemala y zona central De Mixco.	100.0%	58.0	42.0	37.1	62.9	53.6	46.1
Asentamientos precarios: El Cerrito, zona 7 y La Unión. Villa Nueva.	100.0%	42.9	57.1	29.0	71.0	18.6	81.4
Total	100.0%	46.9	53.1	23.9	76.1	35.8	64.2

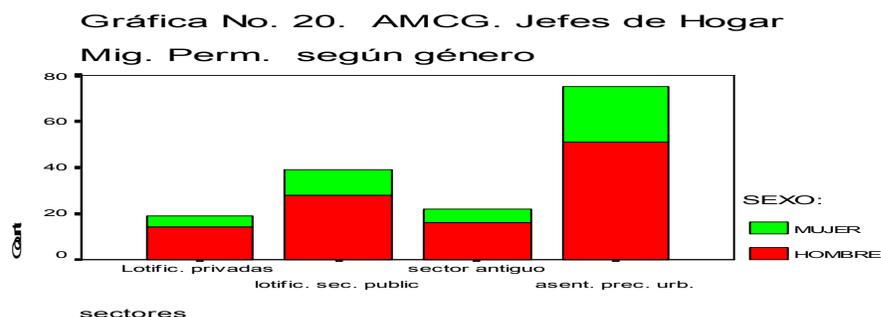
Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

En cuanto a la totalidad de los jefes de hogar según género, el 32.5% lo ocupan mujeres y el 67.5% hombres. En asentamientos precarios urbanos las mujeres lo ejercen en un 37.2% y en colonias privadas el 35.3%. Es decir a nivel de jefaturas de hogar no existe un predominio claro de la jefatura femenina en ningún sector del AMCG.

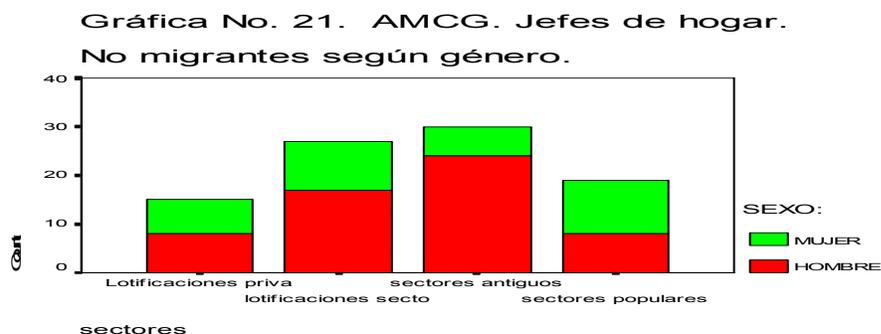
**Gráfica No. 19. AMCG. Jefes de hogar según género**



Fijando la atención solamente en la jefatura de hogar en migrantes permanentes según género, el 29.7% lo ocupan mujeres y el 70.3% hombres. En asentamientos precarios urbanos las mujeres lo ejercen en un 32.0% y en colonias privadas el 26.3%. Es decir a nivel de migrantes permanentes no existe un predominio claro de la jefatura femenina aún en asentamientos precarios urbanos.



Delimitando a la jefatura de hogar por género de personas no migrantes, el 37.4% lo ocupan mujeres y el 62.6% hombres. En asentamientos precarios urbanos las mujeres lo ejercen en un 57.9% y en colonias privadas el 46.7%. Es decir a nivel de jefes de hogar no migrantes la jefatura femenina de hogar (57.9%) es mayor que las de migrantes permanentes (42.1%) en asentamientos precarios urbanos. Esta situación constituye una evidencia contraria a las visiones tradicionales que señalan que la jefatura de hogar femenina está correlacionada con la situación de migrante de las personas.



En el cuadro número 63, se distingue el lugar de origen de los migrantes permanentes según área urbana o rural. Se destaca que un 69.8% su lugar de nacimiento fue en el área rural, mientras que el 30.2% provienen de otro centro urbano. Asimismo se observa que no existe un área geográfica específica de ubicación de migrantes que provengan del área rural. Sino éstos se encuentran distribuidos en diferentes sectores del AMCG.

**Cuadro No. 63. Migrantes permanentes en el AMCG. Según lugar de origen.**

Lugar de origen	TOTAL	AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE GUATEMALA			
		Residenciales Galilea. Zona 18.	Col. Primero De Julio. Nimajuyú. Villa Nueva	Zona 8. Guate. y zona central de Mixco.	Asent. El Cerrito, zona 7 y La Unión. Villa N.
URBANO	67	8	23	8	28
RURAL	155	22	27	24	82
TOTAL	222	30	50	32	110
URBANO	30.2%	26.7%	46.0%	25.0%	25.5%
RURAL	69.8%	73.3%	54.0%	75.0%	74.5%
TOTAL	100.0%	100%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

El origen de los migrantes permanentes residentes en el AMCG, señala que provienen principalmente de los departamentos de: San Marcos (12.2%), algún municipio del departamento de Guatemala (8.3%), Jutiapa (7.9%), Suchitepéquez (7.9%) y El Quiché (7.4%). Los hombres indígenas provienen en su mayor parte de los departamentos de: Totonicapán (20.7%), El Quiché (17.2%), San Marcos (10.3%), Chimaltenango (6.9%) y Guatemala (6.9%). Las mujeres indígenas son originarias de los departamentos de: El Quiché (17.2%), Totonicapán, San Marcos y Alta Verapaz (10.3%).

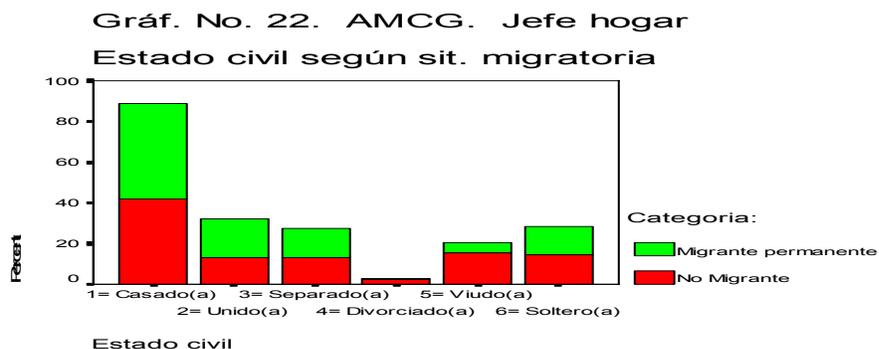
**Cuadro No. 64. Jefes de hogar, migrantes permanentes en el AMCG según lugar de nacimiento. 1999-2000. En porcentajes.**

Departamento	Total	Hombres			Mujeres		
		Sub Total	Indígenas	No Indígenas	Sub Total	Indígenas	No Indígenas
1. Guatemala	8.3	8.7	6.9	9.5	9.0	3.4	11.0
2. El Progreso	3.1	1.0		1.4	3.6		4.9
3. Sacatepequez	0.9	1.0		1.4	0.9	3.4	
4. Chimaltenango	3.1	2.9	6.9	1.4	3.6	6.9	2.4
5. Escuintla	6.6	7.8	3.4	9.5	6.3		8.5
6. Santa Rosa	4.4	6.8	3.4	8.1	2.7		3.7
7. Sololá	0.9	1.0	3.4		0.9		3.4
8. Totonicapán	4.4	6.8	20.7	1.4	2.7	10.3	
9. Quetzaltenango	5.7	6.8	6.9	6.8	3.6	3.4	3.7
10. Suchitepéquez	7.9	5.8	6.9	5.4	9.0	3.4	11.0
11. Retalhuleu	3.1	2.9	3.4	2.7	3.6	6.9	2.4
12. San Marcos	12.2	12.6	10.3	13.5	10.8	10.3	11.0
13. Huehuetenango	2.6	1.9	3.4	1.4	3.6	3.4	3.7
14. Quiché	7.4	9.7	17.2	6.8	5.4	17.2	1.2
15. Baja Verapaz	4.4	3.9	3.4	4.1	5.4	3.4	6.1
16. Alta Verapaz	2.6	2.9	3.4	2.7	2.7	10.3	
17. Petén	0.9	1.0		1.4	0.9		1.2
18. Izabal	0.4	1.0		1.4			
19. Zacapa	4.8	3.9		5.4	4.5		6.1
20. Chiquimula	5.7	4.9		6.8	7.2	6.9	7.3
21. Jalapa	1.7	1.0		1.4	2.7	3.4	2.4
22. Jutiapa	7.9	5.8		8.1	9.0		12.2
Otro país	3.1				1.8	3.4	1.2
TOTAL	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

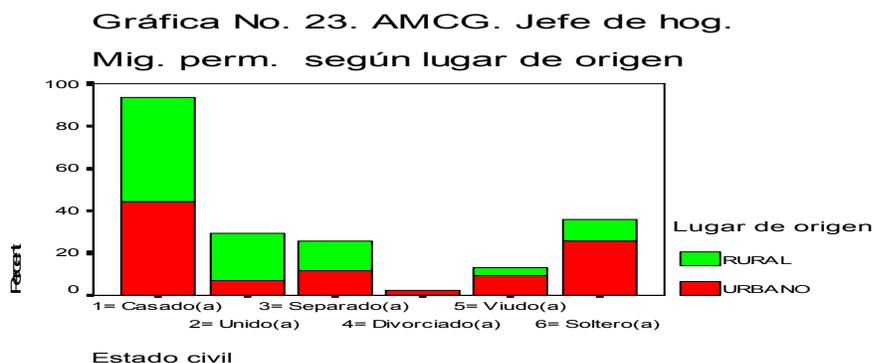
Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

## 8.2 Estado Civil de jefes de hogar

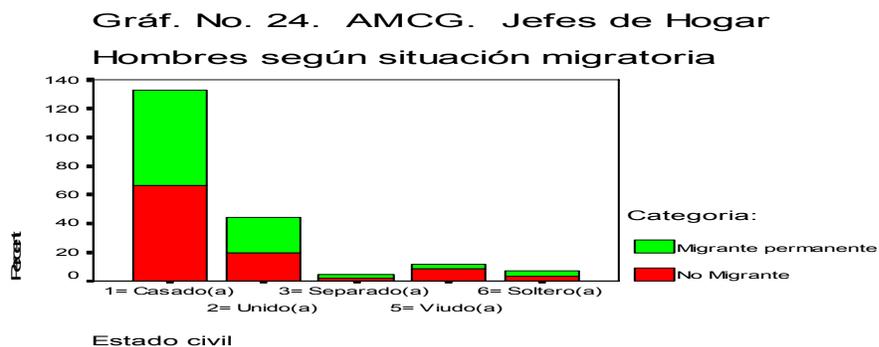
En esta sección se ilustra el estado civil de los jefes de hogar según situación migratoria. Se observa en la gráfica número 22 que los migrantes permanentes fomentan el matrimonio y la unión de hecho.

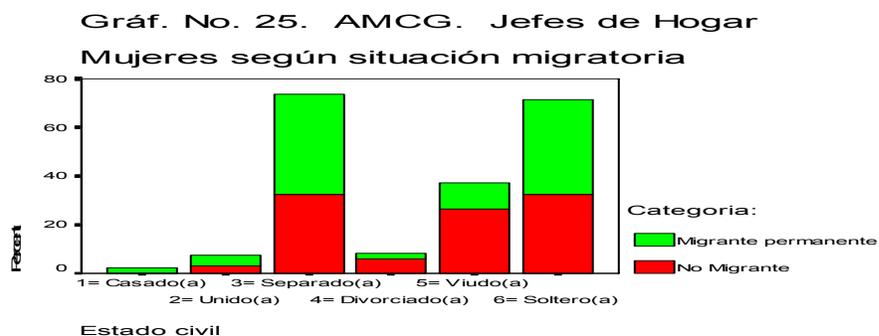


Según el lugar de origen de los migrantes permanentes se observa que son las personas provenientes del área rural participan más en las dos formas iniciales del estado civil.



Analizando la participación en el estado civil de las personas según género se distingue que los hombres independientemente de su situación migratoria se hallan casados o unidos de hecho en una mayor proporción dentro del estado civil. Por el contrario las mujeres jefes de hogar derivan su situación predominante de separación, viudez o soltería.





En el cuadro número 65 se muestra la distribución espacial de los jefes de hogar y esposas en sectores del AMCG. Observamos que a nivel de migrantes permanentes en diferentes sectores existe cierta similitud al promedio expuesto en la segunda columna. Sin embargo cuando se observa la situación de no migrantes, el estado civil casado (38.5%) es menor al promedio (49.2%). La unión de hecho (23.1%) es mayor al promedio (18.1%) en personas no migrantes. La situación de separación (15.4%) es superior al promedio (9.4%). Esto significaría que en asentamientos precarios la situación de las personas no migrantes difiere un poco en relación al promedio y a la situación de los migrantes permanentes.

**Cuadro No. 65. Estado civil de los jefes de hogar y esposas, no migrantes y migrantes permanentes en el AMCG. 1999-2000.**

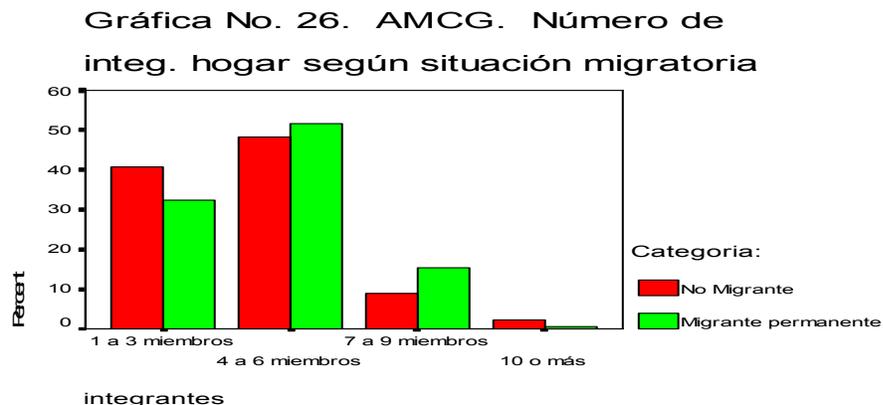
ESTADO CIVIL	TOTAL	AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE GUATEMALA			
		Residenciales Galilea. Zona 18.	Col. Primero De Julio. Nimajuyú. Villa N.	Zona 8. Guate. y zona central de Mixco.	Asent. El Cerrito, zona 7 y La Unión. Villa N.
<b>MIGRANTES PERMANENTES</b>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Casado	52.6%	53.3%	61.1%	43.8%	50.9%
Unido	24.3%	26.7%	14.8%	31.3%	26.3%
Separado	9.6%	6.7%	7.4%	12.5%	10.5%
Divorciado	0.4%		1.9%		
Viudo	3.5%	3.3%	7.4%	3.1%	1.8%
Soltero	9.6%	10.0%	7.4%	9.4%	10.5%
<b>NO MIGRANTES</b>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Casado	49.2%	53.8%	46.2%	56.8%	38.5%
Unido	18.3%	15.4%	17.9%	18.9%	23.1%
Separado	9.4%	7.7%	7.7%	8.1%	15.4%
Divorciado	1.6%	3.8%		2.7%	
Viudo	10.3%	11.5%	15.4%	8.1%	7.7%
Soltero	10.2%	7.7%	12.8%	5.4%	15.4%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

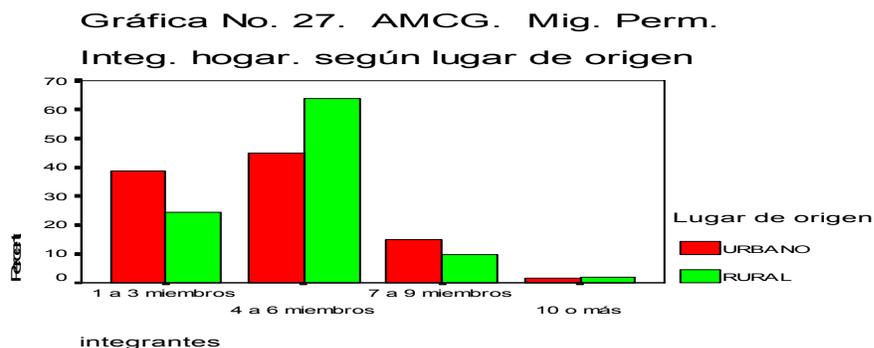
### 8.3 Número de integrantes del hogar

A continuación presentan dos gráficas que corresponden al número de miembros del hogar diferenciados por su situación migratoria. En la gráfica número 26 se observa que los

migrantes permanentes superan a los hogares encabezados por personas no migrantes, en el rango de 4 a 6 miembros.



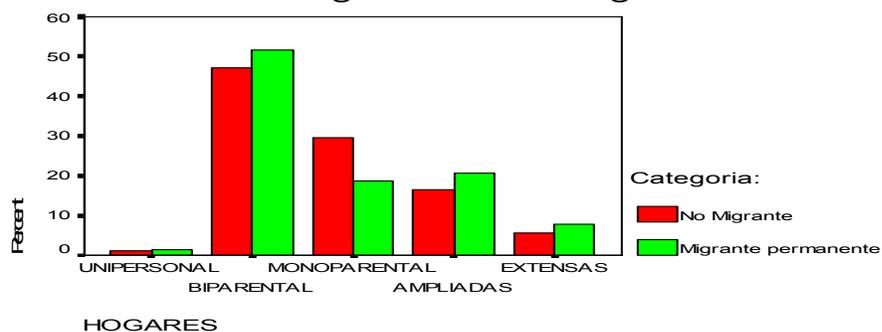
En la gráfica número 27 se enfoca la situación de los migrantes permanentes según su origen. Se observa que los hogares encabezados por personas de origen rural superan a no migrantes en el rango de 4 a 6 miembros.



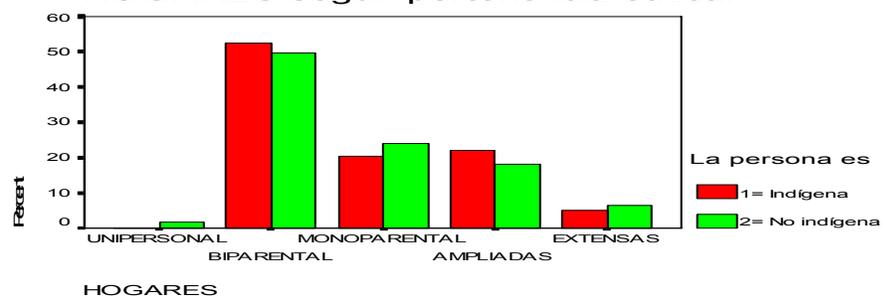
#### 8.4 Tipos de hogares

En esta sección se distingue el tipo de hogares según situación migratoria del jefe de hogar. Unipersonal se denomina aquellos casos en que las personas viven solas. Hogar biparental es aquel integrado por el jefe de hogar, la esposa y los hijos. Hogar monoparental es aquel integrado por el jefe de hogar o la esposa y los hijos. Los hogares ampliados son aquellos integrados por jefes de hogar esposa, hijos más familiares. Hogares extensos son aquellos compuestos por jefe de hogar, esposa, hijos, familiares y no familiares. En la gráfica número 28, se observa el predominio de los hogares biparentales con preeminencia de los migrantes permanentes. Los hogares monoparentales predominan cuando los jefes de hogar son no migrantes. En la gráfica número 29, construida según pertenencia étnica no se encuentra mayor predominio entre hogares según pertenencia étnica de jefes de hogar.

Gráfica No. 28. AMCG. TIPOS DE HOGARES según situación migrat.

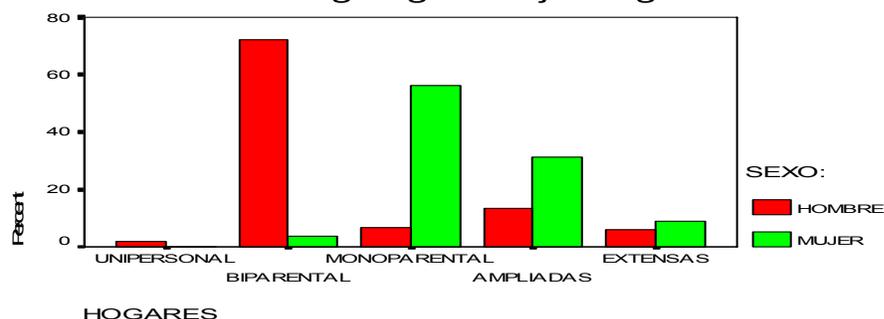


Gráfica No. 29. AMCG. TIPOS DE HOGARES según pertenencia étnica.



En la gráfica número 30, presenta tipos de hogar clasificados según género de los jefes de hogar. Se observa que jefes de hogar mujeres predominan en hogares monoparentales, ampliados y extensos. Ellas asumen el papel como consecuencia de la disolución de hogares biparentales o por uniones no permanentes. Esta situación es similar tanto para hogares encabezados por personas no migrantes como migrantes permanentes.

Gráfica No. 30. AMCG. TIPOS DE HOGARES según género jef hog.



## 8.5 Nivel de escolaridad

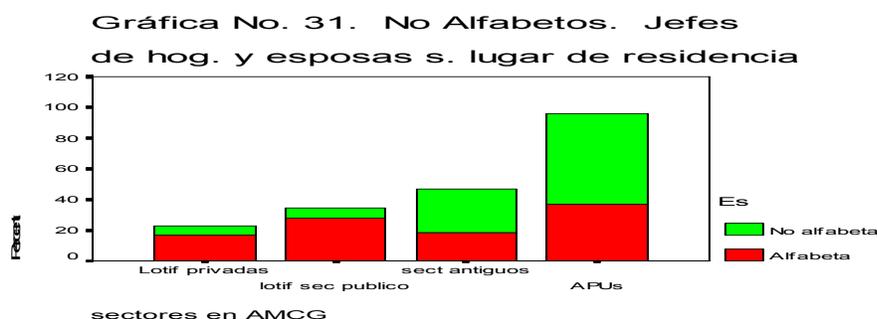
En el cuadro número 66 se presenta el nivel de escolaridad alcanzado a la fecha de la encuesta por jefes de hogar y esposas según sector de residencia dentro del AMCG.

**Cuadro No. 66. Escolaridad de los Jefes de hogar o esposas por áreas geográficas. 1999-2000.**

Sectores dentro del AMCG	TOTAL	NIVEL DE ESCOLARIDAD			
		SIN INSTRUCCIÓN	PRIMARIO	SECUNDARIO	UNIVERSITARIO
Residenciales Galilea. Zona 18.	100.0%	1.9%	13.5%	55.8%	28.8%
Colonia Primero de Julio. Mixco y Nimajuyú. Villa Nueva.	100.0%	2.6%	19.5%	55.8%	22.1%
Zona 8. Guatemala y zona central De Mixco.	100.0%	10.0%	32.8%	37.9%	10.3%
Asentamientos precarios: El Cerrito, zona 7 y La Unión. Villa Nueva.	100.0%	24.3%	50.5%	25.2%	0.00%
Total	100.0%	13.6%	32.3%	41.2%	12.9%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

Los jefes de hogar residentes en APUS<sup>46</sup> tienen el mayor porcentaje de personas sin instrucción, 24.3%; solo han accedido a algún grado del nivel primario, el 50.5% y no registran algún jefe de hogar con estudios universitarios. Mientras que en Residenciales Galilea, existe el menor porcentaje de jefes de hogar sin instrucción, 1.9% y el mayor porcentaje con estudios universitarios, 28.8%. Luego le siguen en orden descendente los residentes en colonias promovidas por el sector público y sectores antiguos. Se observa que el nivel de escolaridad alcanzado refleja la capacidad económica para adquirir el uso de un terreno o una vivienda en el mercado inmobiliario ya sea en propiedad o en arrendamiento. Los diferentes sectores residenciales evidencian la existencia de la segregación residencial socioeconómica en este caso a través del nivel de escolaridad.



<sup>46</sup> Hay que recordar que aquí radican personas que por carecer de recursos para adquirir un terreno o una vivienda en el mercado inmobiliario, tomaron dichos terrenos y a la fecha de la encuesta se hallaban en el proceso de regularización de la propiedad de la tierra

En la gráfica número 31 se observa la distribución territorial de los mayores porcentajes de jefes de hogar analfabetos. Mayormente se encuentra en APUs., y en sectores de la zona 4 y 8 de la Ciudad de Guatemala y sector central del municipio de Mixco.

**Cuadro No. 67. Índice de escolaridad de los Jefes de hogar residentes en el AMCG según situación migratoria. 1999-2000.**

CONCEPTO	AMCG	Residenciales Galilea. Zona 18.	Colonia Primero de Julio. Mixco y Nimajuyú. Villa Nueva.	Zona 8. Guatemala y zona central de Mixco.	Asentamientos precarios: El Cerrito, zona 7 y La Unión. Villa Nueva.
TOTAL					
<b>MIG. PERMANENTES</b>	<b>39.15</b>	<b>61.61</b>	<b>61.67</b>	<b>26.79</b>	<b>24.43</b>
Hombres Indígenas	38.00		83.33	35.71	30.00
Hombres No Indig.	47.13	75.00	67.11	25.00	28.45
Mujeres Indígenas	19.57	75.00	41.67	6.25	10.71
Mujeres No. Indig.	37.50	59.62	51.92	30.00	24.17
<b>NO MIGRANTES</b>	<b>45.95</b>	<b>58.33</b>	<b>45.31</b>	<b>47.50</b>	<b>28.95</b>
Hombres Indígenas	47.73	50.00	43.75	55.00	25.00
Hombres No Indig.	52.58	60.00	53.13	56.25	31.25
Mujeres Indígenas	34.38	100.0		41.67	12.50
Mujeres No. Indig.	43.75	57.69	43.06	32.14	35.00

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

En el cuadro número 67 se la distribución territorial de las diferencias en torno al índice de escolaridad. La primera ocurre entre migrantes permanentes y no migrantes. Los migrantes permanentes tienen un índice menor, 39.15 respecto a los no migrantes, 45.95. Solamente los hombres no indígenas migrantes permanentes (47.13) pueden aproximarse al alcanzado por los no migrantes totales (45.95) pero inferior a los no migrantes, hombres no indígenas (52.58). La segunda se da por género. Tanto al interior de los migrantes permanentes como al interior de no migrantes, los índices obtenidos por mujeres son inferiores a los de hombres. La tercera por pertenencia étnica. Tanto en migrantes permanentes como en no migrantes los indígenas alcanzan un índice inferior a las personas no indígenas.

La cuarta diferencia se produce a nivel territorial. En asentamientos precarios urbanos se reportan los índices más bajos de escolaridad. En migrantes permanentes fue 24.43 y en no migrantes, 28.95. Es la mujer indígena como migrante permanente la que adquiere menos escolaridad en el AMCG. En sectores antiguos, 6.25 y en asentamientos precarios urbanos, 10.71. En este mismo lugar, la situación es similar para mujeres indígenas no migrantes, 12.50. Aún en residenciales Galilea, la situación de ellas no es diferente, como migrantes permanente, 19.57.

## 8.6 Fuentes principales de ingresos en los hogares

En el cuadro número 68 se observa que la principal fuente de ingresos en los hogares es el empleo en empresa privada. Siendo para jefes de hogar no migrantes 64.0% y para migrantes permanentes, 54.7%. Luego le sigue la producción doméstica o autoempleo, no migrantes, 18.0% y migrantes permanentes, 18.7%. Los empleados públicos en un mayor porcentaje viven en Residenciales Galilea, no migrantes (13.3%) y migrantes permanentes (15.8%).

**Cuadro No. 68. Principales fuentes de ingresos del hogar según categoría migratoria del jefe de hogar en el AMCG. 1999-2000.**

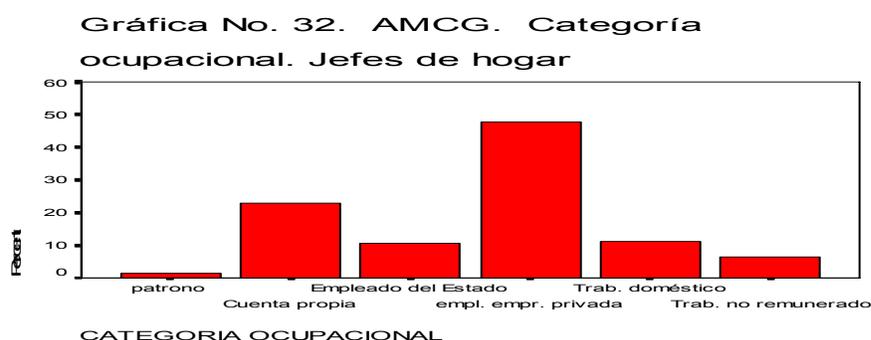
FUENTE PRINCIPAL DE INGRESOS DEL HOGAR	AMCG	Residenciales Galilea. Zona 18.	Colonia Primero de Julio. Mixco y Nimajuyú. Villa Nueva.	Zona 8. Guatemala y zona central de Mixco.	Asentamientos precarios: El Cerrito, zona 7 y La Unión. Villa Nueva.
<b>NO MIGRANTES</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Agricultura	1.1%		3.7%		
Producción Doméstica, autoempleo	18.0%	20.0%	7.4%	24.1%	22.2%
Negocio Propio	6.7%		7.4%	10.3%	5.6%
Asalariado, sector privado	64.0%	66.7%	70.4%	55.2%	66.7%
Empleado, sector público	3.4%	13.3%	3.7%		
Pensión, remesas, rentas.	6.7%		7.4%	10.3%	5.6%
<b>MIGRANTES PERMANENTES</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Agricultura	1.3%				2.7%
Producción Doméstica, autoempleo	18.7%	26.3%	17.9%	21.1%	16.4%
Ventas en áreas públicas	4.7%			15.8%	5.5%
Negocio Propio	10.0%		5.1%	31.6%	9.6%
Asalariado, sector privado	54.7%	57.9%	61.5%	21.1%	58.9%
Empleado, sector público	6.0%	15.8%	7.7%	5.3%	2.7%
Pensión, remesas, rentas.	4.7%		7.7%	5.3%	4.1%
<b>INGRESOS ADICIONALES</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
Tiene negocio o empresa	19.5%	17.6%	12.9%	31.6%	19.8%
No tiene	80.5%	82.4%	87.1%	68.4%	80.2%
<b>PROMOT., NEG O EMP. ADIC.</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
No migrantes	38.1%	33.3%	50.0%	50.0%	25.0%
Inmigrantes	61.9%	66.7%	50.0%	50.0%	75.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

Al sumar los porcentajes de producción doméstica, ventas en áreas públicas y negocios propios integran empleo precario. Los mayores porcentajes provienen de los sectores antiguos, en migrantes permanentes, 68.5%; no migrantes, 34.4%. Le sigue APUs., migrantes permanentes, 31.5% y no migrantes, 27.8%. Además de las fuentes de ingreso descritas, un 19.5% de los casos se apoyan en ingresos por negocios o empresas adicionales. Alcanzando el mayor porcentaje (31.6%) en sectores antiguos, zona 4 y 8 de la Ciudad de Guatemala y parte central del municipio de Mixco. En cuanto al promotor de dichos ingresos adicionales, en un 61.9% fueron efectuados por migrantes permanentes en relación a un 38.1% de no migrantes.

## 8.7 Categoría ocupacional de los jefes de hogar y esposas

La condición de actividad económica es uno de los principales temas de investigación en los censos de población y encuestas de hogares lo cual permite clasificar a la población entre económicamente activa (PEA) y económicamente inactiva (PEI). De los 358 jefes de hogar y esposas encuestados en los municipios de Guatemala, Mixco y Villa Nueva; 233 personas se encontraban a la fecha de la encuesta dentro de la PEA<sup>47</sup> equivalentes al 65.08% del total. Además 113 personas se hallaron dentro de la Población Económicamente Inactiva equivalentes al 37.15% del total.



Dentro de la Población Económicamente Activa se hallaron: 1.3% patronos, 22.7% cuenta, 10.7% empleados públicos, 47.6% empleado en empresa privada, 11.2% trabajo doméstico y 6.4% de trabajadores familiares no remunerados. Bajo otra perspectiva puede considerarse que al sector formal de la economía se encuentran vinculados los empleados públicos y los empleados en la empresa privada sumando el 58.3%. Mientras que el sector informal vincularía a trabajadores por cuenta propia, trabajadores domésticos y trabajadores familiares no remunerados, siendo en total 40.3% de los casos.

En el cuadro número 69 se muestra la distribución según situación migratoria. En migrantes permanentes el sector formal sumaría, 61.2% y en no migrantes, 53.5%. El sector informal en migrantes permanentes sumaría 36.7% y 46.5% en no migrantes. Este es un hallazgo que debe ser investigado con mayor profundidad en el futuro. Una diferencia la constituye la mayor proporción de empleados públicos en migrantes permanentes (13.6%) que no migrantes (5.8%).

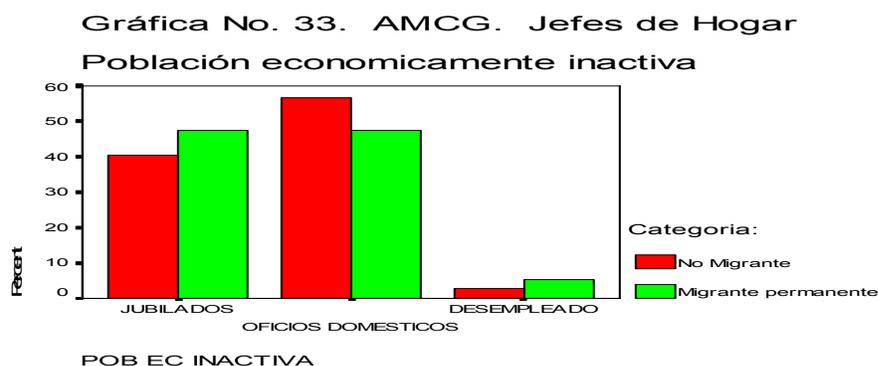
<sup>47</sup> Se consideró perteneciente a la Población Económicamente Activa (PEA) a la persona que a la fecha de la encuesta se encontraba trabajando.

**Cuadro No. 69. AMCG. Categoría ocupacional de los jefes de hogar según situación migratoria, género y pertenencia étnica. 1999-2000.**

CATEGORIA OCUPACIONAL	Sub Total	No migrantes				Sub-total	Migrantes permanentes			
		Hombre		Mujer			Hombre		Mujer	
		Indígena	No indígena	Indígena	No indígena		Indígena	No indígena	Indígena	No indígena
Patrono	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%	3.6%	5.0%	16.2%	
Cuenta Propia	27.9%	33.3%	26.7%	33.3%	30.0%	19.7%	37.5%	18.2%	20.0%	
Empleado del Estado	5.8%	10.0%	16.7%	3.3%	13.6%	4.2%	20.0%	5.0%	16.2%	
Empl. Emp. privada	47.7%	66.7%	56.7%	16.7%	36.7%	47.6%	54.2%	58.2%	25.0%	
Trabajador doméstico	11.6%	3.3%	16.7%	16.7%	16.7%	10.9%	4.2%	30.0%	18.9%	
Trab. fam. No remun.	7.0%	3.3%	16.7%	13.3%	6.1%			15.0%	16.2%	
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

Entre la Población Económicamente Inactiva se encontraban: un 45.1% personas jubiladas, 50.4% que realizan oficios domésticos y 4.4% de desempleados.



El cuadro número 70, muestra los lugares de residencia de la PEA según categoría migratoria. Se observa que no existe concentración territorial por categoría ocupacional. Es evidente la preeminencia de empleados en empresa privado seguido de actividades por cuenta propia.

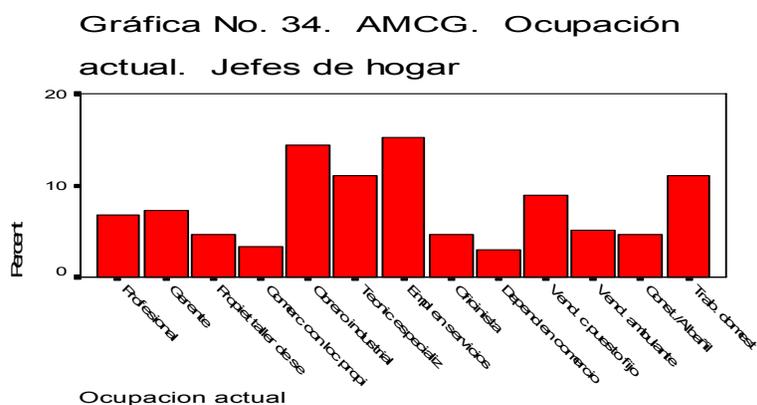
**Cuadro No. 70. Sector con que se relaciona la ocupación actual de los jefes de hogar según situación migratoria. 1999-2000.**

CATEGORIA OCUPACIONAL	Residenciales Galilea. Zona 18.		Colonia Primero de Julio. (Mixco) y Nimajuyú. (Villa Nueva).		Zona 8. Guatemala y zona central Mixco.		Asentamientos precarios: El Cerrito, zona 7 y La Unión. Villa Nueva.	
	No mig	Mig per	No mig	Mig per	No mig	Mig per	No mig	Mig per
Patrono								4.3%
Cuenta Propia	11.8%	17.4%	23.1%	18.8%	39.1%	40.9%	35.0%	14.3%
Empleado del Estado	11.8%	26.1%	3.8%	25.0%	8.7%	4.5%		7.1%
Empl. Emp. privada	52.9%	43.5%	50.0%	34.4%	39.1%	27.3%	50.0%	61.4%
Trabajador doméstico	11.8%	8.7%	15.4%	18.8%	4.3%	18.2%	15.0%	5.7%
Trab. Fam. No remun.	11.8%	4.3%	7.7%	3.1%	8.7%	9.1%		7.1%
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

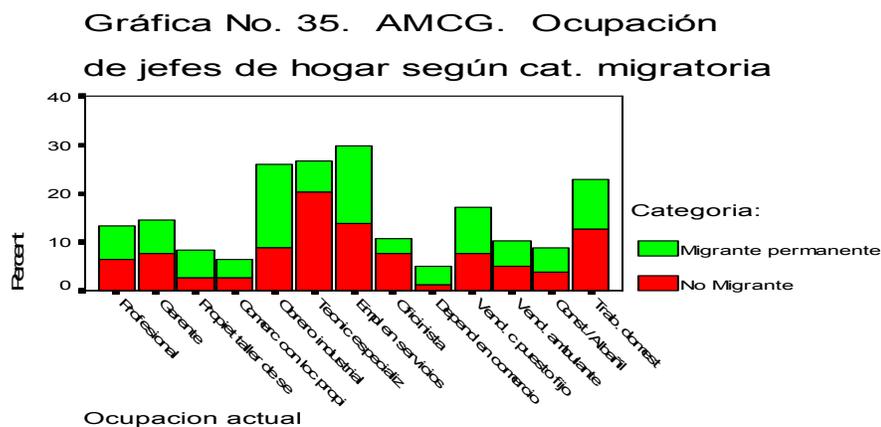
Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

## 8.8 Ocupación principal según situación migratoria

Entre ocupaciones principales de jefes de hogar y esposas residentes en el AMCG destacan las desempeñadas por obreros industriales, técnicos especializados y empleados en servicios. Seguidamente se encuentran vendedores con puestos fijos y trabajadores domésticos. Estas ocupaciones se encuentran vinculadas a actividades industriales y servicios.

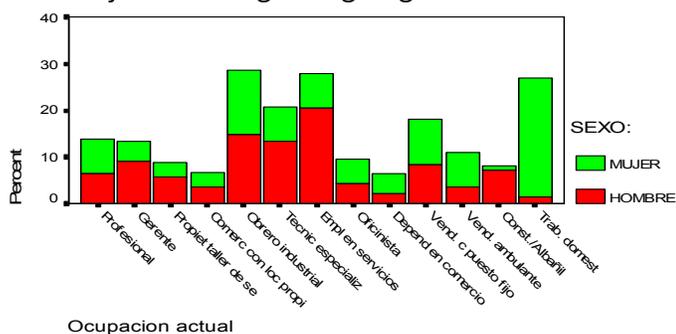


Al tomar como referencia la situación migratoria de los jefes de hogar se observa que los migrantes permanentes toman importancia cuantitativa siendo obreros industriales y empleados en servicios.



Ahora fijando su atención en la división por género, las mujeres se destacan en la participación como obreras industriales, en ventas con puesto fijo, ventas ambulantes y trabajadoras domésticas. En esta gráfica no se incluyen los oficios domésticos, en cuyas actividades la mujer tiene un importante papel dentro de la actividad económica del país.

Gráfica No. 36. AMCG. Ocupación de jefes de hogar según género.



Cuadro No. 71. AMCG. Ocupación actual de los jefes de hogar según situación migratoria, género y pertenencia étnica. 1999-2000.

	Sub Total	No migrantes		Mujer		Sub-total	Migrantes permanentes		Mujer	
		Hombre		Indígena	No indígena		Hombre		Indígena	No indígena
Profesional	6.3%	9.1%	6.7%	25.0%	3.8%	7.0%	3.8%	7.6%	5.3%	11.1%
Gerente	7.6%	9.1%	10.0%	7.7%	7.7%	7.0%	7.0%	9.1%	5.6%	5.6%
Propietario taller	2.5%		6.7%			5.7%	11.5%	4.5%		8.3%
Com. con Local propio	2.5%		3.3%		3.8%	3.8%	3.8%	4.5%	5.3%	2.8%
Obrero industrial	8.9%	18.2%	6.7%	25.0%	7.7%	17.2%	15.4%	18.2%	21.1%	16.7%
Técnico	20.3%	9.1%	23.3%	25.0%	15.4%	6.4%	7.7	10.6		
Emp. en servicios	13.9%	9.1%	20.0%		15.4%	15.9%	30.8%	18.2%	5.3%	5.6%
Oficinista	7.6%	27.3%	3.3%		7.7%	3.2%		1.5%	5.3%	5.6%
Dep. de comercio	1.3%					3.8%		3.0%	5.3%	5.6%
Vendedor c. puesto fijo	7.6%		10.0%		11.5%	9.6%	3.8%	10.6%	15.8%	8.3%
Vendedor ambulante	5.1%	9.1%			7.7%	5.1%	11.5%	1.5%		11.1%
Construcción	3.8%	9.1%	6.7%			5.1%		10.6%	5.3%	
Trabajador doméstico	12.7%		3.3%	25.0%	19.2%	10.2%	3.8%		31.6%	19.4%
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

En el cuadro número 71, se destaca lo siguiente, que como técnicos predominan los no migrantes (20.3%) en relación a migrantes permanentes (6.4%). En no migrantes es predominante hombres no indígenas (23.3%). La segunda ocupación en importancia para no migrantes es empleado en servicios (13.9%) con predominio de hombres no indígenas (20.0%).

En relación a migrantes permanentes, la principal actividad es obrero industrial (17.2%) con participaciones similares entre hombres y mujeres; tanto indígenas como no indígenas. La segunda ocupación es empleado en servicios (15.9%) con predominio de hombres indígenas (30.8%). La actividad como trabajador doméstico, representa 12.7% en no migrantes y 10.2% en migrantes permanentes. Aquí predominan las mujeres indígenas, 25.0% en no migrantes y 31.6% en migrantes permanentes.

El cuadro número 72 muestra la distribución espacial de los jefes de hogar y esposas en los cuatro sectores del AMCG que fueron incluidos en la encuesta. Los trabajadores calificados residen menos en APUs. Por el contrario aquí radican más trabajadores del sector industrial y del sector servicios. Esto se da en jefes de hogar no migrantes y migrantes permanentes. Asimismo se observa que viven trabajadoras domésticas no migrantes.

Esto no significa que existan áreas geográficas específicas para trabajadores de un mismo sector. La distribución espacial de la población está determinada por la tenencia de recursos económicos para acceder al mercado inmobiliario para la adquisición de un terreno o de una vivienda.

**Cuadro No. 72. Ocupación actual de los jefes de hogar según situación migratoria. 1999-2000.**

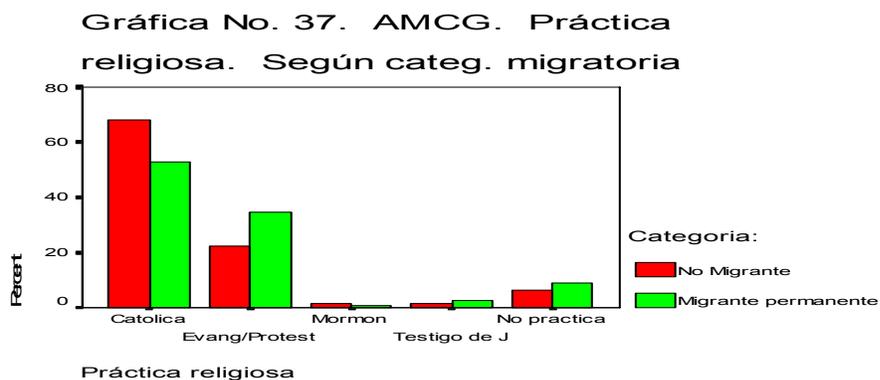
OCUPACION	Residenciales Galilea. Zona 18.		Colonia Primero de Julio. Mixco y Nimajuyú. Villa Nueva.		Zona 8. Guatemala y zona central de Mixco.		Asentamientos precarios: El Cerrito, zona 7 y La Unión. Villa Nueva.	
	No mig	Mig per	No mig	Mig per	No mig	Mig per	No mig	Mig per
Profesional	6.7%	18.2%	8.3%	14.7%	4.3%	8.3%	5.9%	
Gerente	13.3%	18.2%	12.5%	5.9%	4.3%	4.2%		5.2%
Propietario taller	6.7%	4.5%		5.9%	4.3%	8.3%		5.2%
Com. con Local propio			4.2%	2.9%		12.5%	5.9%	2.6%
Obrero industrial		9.1%		2.9%	13.0%	12.5%	23.5%	27.3%
Técnico	20.0%		20.8%	8.8%	8.7%	8.3%		2.6%
Emp. en servicios	20.0%	4.5%	8.3%	14.7%	17.4%		23.5%	22.1%
Oficinista	6.7%	9.1%	4.2%	8.8%				
Dep. de comercio		4.5%		5.9%			5.9%	3.9%
Vendedor c. puesto fijo	6.7%	13.6%	16.7%	11.8%	4.3%	4.2%		9.1%
Vendedor ambulante	6.7%		8.3%			8.3%		7.8%
Construcción					4.3%	4.2%	11.8%	9.1%
Trabajador doméstico	13.3%	9.1%	16.7%	17.6%	4.3%	16.7%	17.6%	5.2%
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

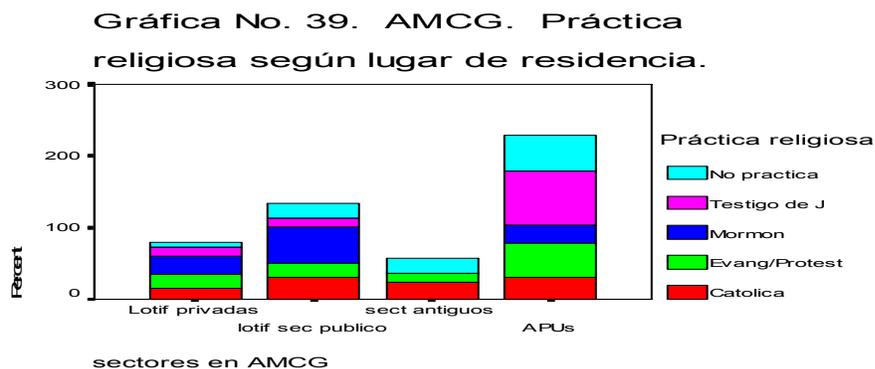
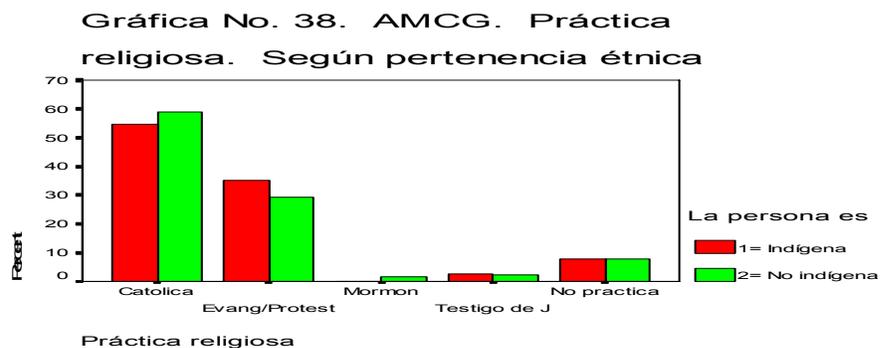
En sectores antiguos en no migrantes predomina obreros industriales y empleados en servicios. En cuanto a migrantes permanentes son importantes comerciales con local propio, obreros industriales y trabajadores domésticos. En colonias promovidas por el sector público tienen importancia en no migrantes las ocupaciones de gerentes, técnicos, vendedores con puesto fijo y trabajadores domésticos. En migrantes permanentes tienen relevancia profesional, empleados en servicios y trabajadores domésticos. En Residenciales Galilea son más importancia en no migrantes: gerentes, técnicos, empleados en servicio y trabajadores domésticos. En migrantes permanentes, profesionales, gerentes y vendedores con puesto fijo.

### 8.9 Práctica religiosa

En la entrevista a los jefes de familia, se les preguntó ¿Qué religión practica?. De los 358 jefes de hogar y esposas encuestados, se obtuvo un 97.5% de respuestas. Los resultados muestran el siguiente orden de adhesión: Religión Católica, 58.5%; Evangélica, 30.1%; Mormón, 1.1%; Testigo de Jehová, 2.3%. Personas que no practican, 8.0%. La gráfica número 37 muestra que la religión católica la practica mayormente personas no migrantes. Mientras que la religión evangélica es dominante entre migrantes permanentes.



Vista la práctica religiosa desde la pertenencia étnica, la religión Católica es vigente en personas no indígenas y la religión Evangélica entre indígenas.



**Cuadro No. 73. Práctica religiosa de los jefes de hogar y esposas, no migrantes y migrantes permanentes en el AMCG. 1999-2000.**

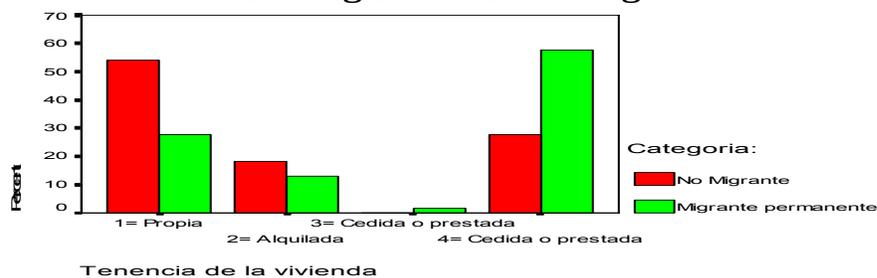
Práctica religiosa	TOTAL	AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE GUATEMALA			
		Residenciales Galilea. Zona 18.	Col. Primero De Julio. Nimajuyú. Villa N.	Zona 8. Guate., Zona central de Mixco.	Asent. El Cerrito, zona 7 y La Unión. Villa N.
<b>MIGRANTES PERMANENTES</b>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Católica	52.9%	53.3%	66.0%	53.3%	46.4%
Evangélica	34.5%	46.7%	22.6%	26.7%	39.1%
Mormón	0.9%		1.9%		0.9%
Testigo de Jehová	2.7%		1.9%		4.5%
No practica	9.0%		7.5%		9.1%
<b>NO MIGRANTES</b>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Católica	68.3%	57.7%	69.2%	86.5%	50.0%
Evangélica	22.2%	26.9%	23.1%	13.5%	29.2%
Mormón	1.6%	3.8%	2.6%		
Testigo de Jehová	1.6%	3.8%			4.2%
No practica	6.3%	7.7%	5.1%		16.7%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta " Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

## 8.10 Tenencia de la vivienda

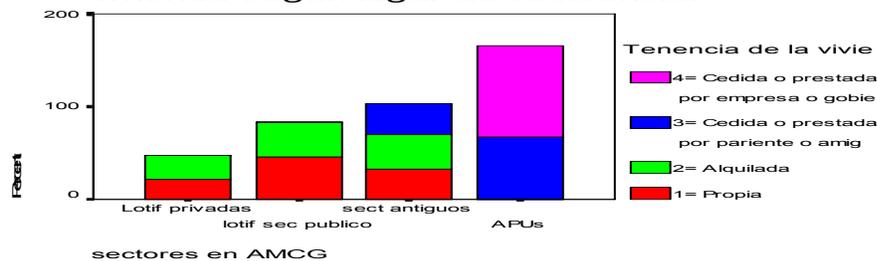
En la entrevista se les preguntó sobre la forma de tenencia de la vivienda que habita el hogar. Las formas predominantes fueron: en propiedad, en arrendamiento, cedida o prestada por pariente o amigo o cedida o prestada por empresa o gobierno.

**Gráfica No. 40. AMCG. Tenencia de la vivienda. Según situación migrat.**



Los resultados muestran que el 36.6% era propia, en arrendamiento el 14.7%, cedida por parientes o amigos 1.0% y pendiente de legalizar 47.6%. Hay que señalar que esta última forma de tenencia se debió a que los APUs., incluidos a la fecha de la encuesta se encontraban en proceso de legalización ya que habían sido tomados por la población anteriormente.

**Gráfica No. 41. AMCG. Tenencia de vivienda según lugar de residencia.**



### 8.11 Equipamiento de la vivienda según situación migratoria del jefe de hogar

En el capítulo IV, inciso 4.10, página 50, se hizo referencia a la posesión de radio, televisión, grabadora, maquina de coser, refrigeradora, teléfono, estufa, automóvil, motocicleta, bicicleta, muebles de sala en los hogares de las personas que se independizaron y emigraron a otra área geográfica. Ahora en esta sección se pone atención a la posesión de estos recursos a la fecha de la encuesta en hogares donde los jefes eran no migrantes y migrantes entrevistados en el AMCG. En el cuadro número 74 se observan dos diferencias básicas. La primera se produjo según género, en las viviendas donde el jefe de hogar era mujer en promedio el indicador fue 4.45 y en hogares donde el jefe era hombre el indicador fue 5.48. Lo cual es una manifestación de los obstáculos del acceso femenino a estos recursos.

La segunda se produjo entre áreas geográficas. El indicador en área rural fue 3.77 y el correspondiente a áreas urbanas fue 5.70. Otro aspecto importante de destacar consiste en que el indicador correspondiente a hogares donde el jefe de hogar es migrante permanente es mayor que el de hogares de no migrante independientemente del área geográfica en donde esté ubicada.

**Cuadro No. 74. Indicador de equipamiento de la vivienda de los jefes de hogar Según situación migratoria por género y área geográfica. 1999-2000.**

	GENERO		AREA GEOGRAFICA	
	HOMBRES	MUJERES	URBANA	RURAL
No migrantes	5.0897	4.2435	5.5900	3.6609
Migrante permanente	5.9863	4.7338	5.7984	4.1897
TOTAL	5.4791	4.4488	5.6990	3.7663

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

El cuadro número 75 muestra variaciones del indicador a diferentes niveles de escolaridad alcanzado por jefes de hogar. Tanto para mujeres como para hombres el indicador asciende a medida que crece el nivel de escolaridad. El mayor indicador se generó en hogares donde el jefe de hogar había accedido a estudios universitarios. Aunque como ya se mencionó anteriormente existen diferencias entre los obtenidos por hombres y mujeres. El obtenido por los primeros fue 5.60 y de mujeres, 5.50. Se puede enunciar como hipótesis que los mayores niveles de escolaridad alcanzados van anulando las diferencias por género en el origen. Además entre áreas geográficas, esta tendencia se observa por igual en el área urbana como en el área rural. Esto supone que un mejor nivel de escolaridad posibilita acceso a mejores puestos de trabajo y mejores

remuneraciones. Con ello se genera mayor poder adquisitivo para adquirir este tipo de equipamiento en los hogares.

**Cuadro No. 75. Indicador de equipamiento de la vivienda de los jefes de hogar. Según nivel educativo por género y área geográfica. 1999-2000.**

	GENERO		AREA GEOGRAFICA	
	HOMBRES	MUJERES	URBANA	RURAL
Sin instrucción	3.4651	3.1089	3.6304	2.9263
Nivel Primario	4.5743	4.6310	5.0185	3.6143
Nivel secundario	6.4059	5.7333	6.3517	5.5135
Nivel universitario	7.9467	6.9444	7.7556	7.6667
TOTAL	5.6067	4.5037	5.7647	3.6976

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

Este indicador de posesión de equipamiento se asocia con la edad de los jefes de hogar. En el cuadro número 76, se observa inicialmente que el indicador de posesión de equipamiento empieza a crecer en relación al paso de los años. Para hombres este indicador llega a su nivel máximo a la edad comprendida entre 26 y 30 años. En mujeres el indicador más alto se obtiene a edades mayores que los hombres. Tomando como referencia el área geográfica, el punto máximo en el área urbana se logra entre 26 y 30 años. En el área rural el indicador más alto se obtiene a edades mayores que en áreas urbanas. Esto muestra la disparidad territorial existente en cuanto a las condiciones de vida necesarias para el desarrollo del ser humano en el país.

**Cuadro No. 76. Indicador de equipamiento de la vivienda de los jefes de hogar. Según el tiempo transcurrido desde su llegada por género y área geográfica. Encuesta 1999-2000.**

	GENERO		AREA GEOGRAFICA	
	HOMBRES	MUJERES	URBANA	RURAL
0 a 5 años	5.2414	3.8095	5.0615	3.9286
6 a 10 años	5.7500	5.0714	6.0000	3.8000
11 a 15 años	5.8065	4.6923	5.5385	5.0000
16 a 20 años	6.6129	4.0714	6.0952	2.0000
21 a 25 años	7.1304	4.5294	5.9412	6.5000
26 a 30 años	7.4266	5.0000	7.0276	3.3333
31 a 35 años	7.0000	5.7500	6.6842	5.0000
36 a 40 años	5.8333	6.1818	6.0909	4.0000
41 a 45 años	6.7500	4.2727	5.5909	5.0000
46 a 50 años	5.6000	5.5000	6.0000	4.7500
51 a 55 años	4.7500	7.5000	5.6000	6.0000
56 a 60 años	3.0000			3.0000
61 a 65 años	2.0000	6.0000	4.0000	
	6.1255	4.7752	5.8799	4.3137

Fuente: Elaborado por José Florentín Martínez López con datos de la Encuesta "Migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo". 2000. Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University.

## CONCLUSIONES

1. El grado de urbanización del país al año 2002 ascendió a 46.1%. Este indicador fue uno de los más bajos en América Latina (solamente superó a los países: Monserrat, 13.4%; Santa Lucía, 30.5%; Saint Kitts and Nevis, 32.2%; Haití, 37.5%; Antigua-Barbados, 37.7%; Granada, 40.7%; Aruba, 45.4% y Honduras, 45.6%). En países más desarrollados el grado de urbanización alcanzó 74.5%, en países menos desarrollados fue el 42.1% y en mínimamente desarrollados sumó 26.6%. Este grado de urbanización del país está influido por la preeminencia que tiene la agricultura, el comercio y los servicios dentro de la actividad económica.
2. Las migraciones contribuyeron al crecimiento de la población total y por ende al crecimiento de la población urbana en las áreas geográficas. Al año 2,002 de la población total el 11.05% (1,236,620 personas) fueron consideradas migrantes interdepartamentales de toda la vida. De ellos el 21.56% (266,715 personas) habían cambiado su lugar de residencia en el periodo entre 1,996 y 2,002. Ahora bien si se toma como referencia las migraciones intermunicipales de toda la vida el indicador asciende a 19.99% (2,236,584). De ellos 136,674 personas (51.24%) fueron empadronados en los departamentos de Guatemala, Petén y Escuintla.
3. En referencia a migraciones de toda la vida al año 2002, los departamentos que recibieron más inmigrantes que emigrantes fueron: Guatemala cuyo saldo migratorio es 17.04%; Sacatepequez, 5.62%; Petén, 24.98% e Izabal que aún mantiene una tasa neta de 3.08%. Los departamentos que tienen la mayor emigración neta fueron: Jutiapa, -21.55%; Santa Rosa, 17.43%; Baja Verapaz, -14.40%; Zacapa, -14.28%; Jalapa, -12.28% y el Progreso, -10.57%. En el total de migraciones recientes producidas entre 1996 y 2002; manifestaron tasas positivas es decir fueron receptores de emigrantes recientes solamente los departamentos de Guatemala (2.29%), Sacatepéquez (2.98%), Chimaltenango (0.99) y Escuintla (1.50%). Si las condiciones se mantienen como a la fecha es predecible futuras inmigraciones hacia centros urbanos.
4. La intensidad migratoria intermunicipal en el periodo 1996-2002 indica que la población está emigrando en su mayor parte de municipios rurales con altos niveles de pobreza. Estas emigraciones son consecuencia de la asociación entre condiciones materiales existentes en el lugar de origen y las expectativas en los lugares de destino.
5. El departamento de Guatemala sigue siendo receptor de migrantes sin embargo al interior del AMCG existe una redistribución residencial de la población desde el municipio de Guatemala principalmente hacia municipios de Villa Nueva y Petapa. Sin embargo la actividad económica (industrial y servicios sigue localizada fundamentalmente en el AMCG). Esto ha promovido la migración pendular, es decir aquella que vive fuera de la Ciudad de Guatemala, pero que viaja diariamente a su centro laboral ubicado en el AMCG.
6. Del estudio se infiere que las personas que emigraron se dirigieron predominantemente a cuatro destinos. En orden de importancia, el primero fue hacia departamentos distintos dentro del país; un segundo fue hacia EE. UU., el tercero a otro municipio dentro del mismo departamento y el último a otro país (México, Centroamérica o Europa).

7. En emigraciones hacia otros departamentos y hacia otros municipios existe un predominio femenino (en migraciones de retorno a nivel interno participaron más hombres que mujeres). En emigraciones hacia EE. UU., existió predominio de hombres. Esto último puede explicarse por la mayor vulnerabilidad en el trayecto del viaje al irse indocumentados o bien por los altos costos monetarios del viaje, situaciones que es difícil enfrentarlo en forma individual.
8. En el nivel de escolaridad de las personas que salieron de su lugar de origen predominó el nivel primario y nivel medio tanto en la migración interna e internacional. Entre los migrantes la edad predominante se sitúa entre 15 y 60 años es decir salen como fuerza de trabajo activa.
9. En torno a las fechas en que salieron más emigrantes, los datos reflejaron que se intensificaron a partir de la década de los ochentas influidos tanto por carencias en los lugares de origen o por motivos familiares.
10. El estado civil prevaleciente fue el soltero o casado. Los emigrantes en relación al jefe de hogar eran hijos o hijas.
11. Un aspecto importante fue que las personas que migraron debieron contar con algunos recursos económicos. En este estudio se estableció que el promedio de equipamiento de vivienda de las personas que salieron fue superior a 4.5. Es decir las personas que emigraron no fueron las más pobres.
12. Las decisiones para el cambio de residencia en un mayor porcentaje fueron tomadas por los sujetos de la migración, aunque fueron los hombres quienes lo determinaron en una mayor proporción que las mujeres. En un mayor número de casos de mujeres la migración está influida por decisiones del esposo lo cual manifiesta una menor independencia en la toma de decisiones.
13. La razón fundamental de la emigración fueron las razones laborales (económicas). La segunda en importancia fueron las razones familiares y finalmente las expectativas de acceso a servicios básicos. Este viene a rechazar los argumentos de algunos analistas que señalan que las personas migran solamente porque la ciudad los atrae.
14. Hay que distinguir que los jefes de hogar migrantes a su llegada vinieron a realizar actividades laborales un tanto similares a las que efectuaban en su lugar de origen, pero luego se produce una redistribución de la fuerza laboral entre las diferentes ocupaciones en beneficio de los inmigrantes.
15. En relación a la ocupación laboral 548 personas (77.62%) señalaron una ocupación antes de emigrar. Entre las respuestas la opción "otros" alcanzó un 23.5% de personas que respondieron. Estas personas o bien estudiaban o eran menores de edad. Luego entre las ocupaciones después de la inmigración esta opción alcanzó el 16.8% y en la ocupación actual fue equivalente al 2.4% de las personas. Esto constituye alguna evidencia de su incorporación a la población económicamente activa (PEA) en el periodo desde su llegada a la fecha de la encuesta.

16. El siguiente empleo en importancia antes de emigrar fueron las labores domésticas que alcanzaron el 20.4%. Esta actividad al momento posterior de la inmigración alcanzó el 23.3%. Este porcentaje disminuyó al 6.1% como empleo actual derivado de la redistribución de la fuerza laboral hacia otras ocupaciones.
17. El empleo en servicios alcanzó el 10.9% antes de emigrar, 12.3% de las actividades después del desplazamiento y 13.0% como ocupación actual. La ocupación a través de profesiones sumó 9.1% antes de emigrar, 8.9% después del desplazamiento y 11.3% como ocupación actual. Los datos muestran que los migrantes no encontraron mayores oportunidades de ocupación en la actividad industrial. El 7.1% de los migrantes antes de su desplazamiento eran obreros industriales, al llegar al lugar de destino un 9.2% encuentran oportunidad en esta ocupación y solamente un 7.3% figura como su ocupación actual.
18. El sector comercio ha servido como fuente de empleo para un porcentaje importante de la fuerza laboral migrante. Antes de la migración, el 10.1% de los migrantes se empleaban en este sector (comerciante con local propio, 2.4%; dependiente de comercio, 3.5%; vendedor con puesto fijo, 1.1%; vendedor ambulante, 3.1%). El 11.8% tuvo como empleo en este sector al momento de llegar al lugar de destino. Sin embargo actualmente el 30% laboran en este sector (comerciante con local propio, 5.9%; dependiente de comercio, 9.2%; vendedor con puesto fijo, 10.4%; vendedor ambulante, 4.5%). La participación de las mujeres es importante en este sector, (comerciante con local propio, 8.1%; dependiente de comercio, 17.4%; vendedor con puesto fijo, 11.0%; vendedor ambulante, 5.8%).
19. El 57.4% de los migrantes permanentes valoraron que al momento de llegar las condiciones de vida aquí fueron mejores o mucho mejores. Al momento actual el porcentaje de migrantes tanto hombres como mujeres que valoró en este sentido sus condiciones ascendió al 73.6%.
20. Un 45.5% de los migrantes tenían parientes en el lugar de destino. Un 42.2% tenía amigos y paisanos. El 45.1% de los entrevistados afirmaron haber recibido ayuda. Estos apoyos consistieron en alojamiento, alimentación, ayudas económicas o en la búsqueda de empleo.
21. Los migrantes permanentes se encontraron distribuidos así: AMCG (31.30%), Quetzaltenango (23.14%), área urbana Santa Rosa y Zacapa (23.73%), área urbana El Quiché (10.63%), área rural Santa Rosa y Zacapa (9.46%) y área rural de Santa Cruz del Quiché, 1.74%. Esto responde a la importancia que tienen dichas áreas dentro del sistema territorial del país.
22. Los índices de escolaridad obtenidos fueron en: El índice promedio fue de 35.46 (esto significó acceso a nivel básico). Los indicadores fueron: AMCG, 41.58; Quetzaltenango, 51.15 que fue equivalente a nivel medio completo; en Santa Rosa y Zacapa, 35.92 y en Santa Cruz del Quiché, 35.64. Mientras que en el área rural de oriente fue 18.65, igual a cuarto grado de primaria y en el área rural de occidente fue de 10.35, igual a segundo grado de primaria.
23. Según su situación migratoria, el indicador de escolaridad de 40.49 para migrantes permanentes y no migrantes 31.12.

24. Los inmigrantes urbanos en el AMCG superan el acceso a la educación formal que tienen los no migrantes en el área urbana y rural de oriente y occidente.
25. En migrantes permanentes existe mayor adhesión a la religión católica, 54.0%; luego a la religión evangélica, 33.4% y señalaron que no practicaba ninguna, 9.3% de la totalidad de los casos. En lo correspondiente a personas no migrantes la adhesión a la religión católica fue del 63.6%, a la religión evangélica fue de 26.3% y el porcentaje que no practica fue de 8.5%. El mayor porcentaje de adhesión de la práctica de la religión católica en no migrantes se evidenció en Quetzaltenango, 71.0%.
26. El origen de los migrantes permanentes señala que provienen principalmente de departamentos como: San Marcos (12.2%), Jutiapa (7.9%), Suchitepéquez (7.9%) y El Quiché (7.4%). Asimismo de algún municipio del departamento de Guatemala (8.3%).
27. A nivel del AMCG en lo concerniente a condición de actividad económica de los jefes de hogar se encontraban a la fecha de la encuesta dentro de la Población económicamente Activa (PEA) el 65.08% y dentro de la Población Económicamente Inactiva (PEI) equivalentes al 37.15% del total de jefes de hogar y esposas. Dentro de la PEA se hallaron: 1.3% patronos, 22.7% cuenta propia, 10.7% empleados públicos, 47.6% empleado en empresa privada, 11.2% trabajo doméstico y 6.4% de trabajadores familiares no remunerados. Ahora a nivel del hogar la principal fuente de ingresos fue el empleo en empresa privada. En hogares con jefes no migrantes 64.0% y para migrantes permanentes, 54.7%. Luego le sigue la producción doméstica o autoempleo, no migrantes, 18.0% y migrantes permanentes, 18.7%.
28. En escolaridad el índice muestra las siguientes diferencias: migrantes permanentes, 39.15 respecto a no migrantes, 45.95. Solamente los hombres no indígenas migrantes permanentes (47.13) se aproximaron al alcanzado por no migrantes totales (45.95). Sin embargo inferior a no migrantes, hombres no indígenas (52.58). Independientemente los índices obtenidos por mujeres son inferiores a los de hombres. De igual manera los alcanzados por indígenas son mucho más bajos que los de no indígenas. Es la mujer indígena como migrante permanente la que adquiere menos escolaridad en el AMCG. En sectores antiguos, 6.25 y en asentamientos precarios urbanos, 10.71. En este mismo lugar, la situación es similar para mujeres indígenas no migrantes, 12.50. Aún en residenciales Galilea, la situación de ellas no es muy diferente, como migrantes permanentes, 19.57.
29. El indicador de posesión de bienes señala: el correspondiente a hogares con jefe migrante permanente es mayor que el de hogares con jefe no migrante independientemente del área geográfica en donde esté ubicada la residencia. El indicador en área rural fue 3.77 y en áreas urbanas fue 5.70. Según género, en promedio fue 4.45 en hogares con jefe de hogar mujer y 5.48 en hogares donde el jefe era hombre. El mayor indicador se generó en hogares donde el jefe de hogar había llegado a estudios universitarios siendo 5.60 en hombres y 5.50 en mujeres. Finalmente en esta sección relativo a la práctica religiosa señaló la preeminencia de: Religión Católica, 58.5%; Evangélica, 30.1%; Mormón, 1.1%; Testigo de Jehová, 2.3%. Personas que no practican, 8.0%.

## RECOMENDACIONES

1. Se hace necesario abandonar la visión despectiva de los movimientos migratorios. Pues es un hecho social inherente al desarrollo del país.
2. Tanto a nivel interno como internacional es necesario fomentar estudios longitudinales sobre la dinámica de las personas migrantes.
3. Para evitar la emigración de grandes contingentes de fuerza laboral, se hace necesario promover políticas de desarrollo que impulsen actividades transformativas al interior del país, debiéndose ejecutar políticas efectivas de desarrollo rural.
4. Debe promoverse el surgimiento de asentamiento industrial y de nuevas actividades en zonas con existencia de fuerza laboral, alejadas del AMCG por ejemplo en los departamentos de Escuintla, Chimaltenango y el Progreso entre otros.
5. Tomando en cuenta que la población sale de sus lugares de origen en busca de mejores condiciones materiales de vida. Se hace necesario desconcentrar la inversión real y financiera hacia áreas geográficas del interior del país promoviendo el empleo.
6. Actualmente Guatemala recibe grandes volúmenes de remesas familiares provenientes de migrantes en EE. UU. Estas constituyen un invaluable apoyo financiero tanto para las familias, comunidades y el país. Tomando en cuenta que hasta la fecha se promueve la libre circulación de mercancías y servicios, pero no se ha tomado la regularización en la libre movilidad de la fuerza de trabajo guatemalteca. El gobierno debe promover la gobernabilidad de las migraciones internacionales buscando el reconocimiento de la fuerza laboral en Estados Unidos y el respecto a sus derechos como trabajadores.
7. Tomando en cuenta la importancia anterior debe promoverse recursos para atender a migrantes de retorno que hayan sufrido algún accidente durante su emigración.
8. En las áreas de atracción de migrantes al interior del país debe preverse la expansión de áreas de uso habitacional.
9. En el caso que nos ocupó se ilustra que los migrantes forman parte del mercado de trabajo y por lo tanto tienen el derecho humano a moverse y a mejores condiciones de vida en sus lugares de destino.
10. Debe promoverse la dotación de infraestructura educativa para que más personas pueden elevar su nivel de conocimiento y así presentarse como fuerza de trabajo calificada.
11. Para evitar que las personas migrantes preferentemente en actividades del sector comercio y servicios, se debe promover un modelo de desarrollo en donde la actividad industrial sea el eje fundamental de la actividad económica.

## BIBLIOGRAFIA

Bastos, Santiago. *"Migración y diferenciación étnica en Guatemala. Ser indígena en un contexto de globalización"*. En: Papeles de Población, No. 22, octubre-diciembre de 1999. México, Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población. Págs. 199-243.

Camus, Manuela. *"Ser indígena en Ciudad de Guatemala"*. Guatemala, FLACSO, 2002. 396 p.

Chackiel, Juan. *"La dinámica demográfica en América Latina"*. Serie Población y Desarrollo No. 52 (Santiago de Chile, CELADE, mayo de 2004).

Díaz Aldana, Erwin Rolando. Guatemala. *"Migración interna, 1976-1981, por sexo y grupo étnico"*. Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE). Santiago de Chile, diciembre de 1985. 25 págs.

Domingo Pérez, Concha y Rafael Viruela Martínez. *"Cadenas y redes en el proceso migratorio español"* En: Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales SCRIPTA NOVA No. 94(8). 1 de agosto de 2,001. 13 págs.

García Abad, Rocío. *"El papel de las redes migratorias en las migraciones a corta y media distancia"*. Depto. Historia Contemporánea. Universidad del País Vasco. Ponencia presentada en el III Coloquio Internacional de Geo Crítica MIGRACION Y CAMBIO SOCIAL 28-31 mayo de 2,001.

Gellert, Gisela. *"Tendencias actuales de la urbanización en Guatemala"*. En Revista de la Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala, julio/septiembre 2001/No. 10. págs. 37-46.

Herrera, Adelaida et all. *"Mujeres migrantes desplazadas por la violencia y pobreza en al Area Metropolitana de la Ciudad de Guatemala"*. Centro de Estudios Urbanos y Regionales de la Universidad de San Carlos de Guatemala, abril de 2004. 86 páginas.

Instituto Nacional de Estadística (INE) *"Características de la población y de los locales de habitación censados"*. (Guatemala, julio del año 2003), página 26.

John R. Harris, Michael P. Todaro. "Migration, Unemployment and development: a two sector analisis". En the American Economic Review, Volume 60, Issue I (1970), 126-142.

Lacomba, Joan. *"Teorías y prácticas de la inmigración. De los modelos explicativos a los relatos y proyectos migratorios"*. En: Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales SCRIPTA NOVA No. 94(11). 1 de agosto de 2,001. 12 págs.

Lee, Everett S. *"A theory of migración"*. En demography, Volume 3, Issue 1 (1966), 47-57.

Lindstrom, David Philip. *"Rural-urban migration and reproductive Behavior in Guatemala"*. Department of Sociology and Population Studies and training Center. Brown University. Providence R. I. 24 págs.

----- y José Florentín Martínez López. *"Cambios en la dinámica de migración de los trabajadores guatemaltecos"*. Ponencia presentada en la Conferencia Latin American Migration Project (LAMP). Costa Rica, abril 4-5, 2003. 28 págs.

Liu, Quiming. *"Rural-Urban Labor Migration Process in China: Job Search, Wage Determinants and Occupational Attainment"*. Institute of Population Studies. Chinese Academy of Social Sciences. China, july 1999. Págs 22.

Lozano Ascencio, Fernando. "Nuevos orígenes de la Migración mexicana a los Estados Unidos: migrantes urbanos versus migrantes rurales". En Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales. Universidad de Barcelona No. 94, 1 de agosto de 2,001.

Martínez López, José Florentín. "HISTORIAS DE MIGRANTES TEMPORALES. Entre la costa sur guatemalteca y EE. UU." Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Universidad de San Carlos de Guatemala. 2004. (inédito).

-----¿Quiénes son migrantes de retorno en Guatemala?. Centro de Estudios Urbanos y Regionales. Universidad de San Carlos de Guatemala. Octubre, de 2004. 23 págs. (inédito).

Morrison, Andrew R y Rachel A. May. "Escape from terror: violence and migration in post-revolutionary Guatemala". En: Latin American Research Review, Volume 29 , Issue 2 (1994), 111-132.

Powers, Daniel A. and Yu Xie. "Statistical Methods for Categorical Data Analysis". United States of America, Academic Press, 2000. 306 pages.

Pressat, Roland. "EL ANALISIS DEMOGRAFICO. Métodos, Resultados, Aplicaciones". México, Fondo de Cultura Económica, 2,000. 382 páginas.

Rincón M., Manuel J. "La investigación de las migraciones internas en los censos de Población". En "América Latina: Aspectos conceptuales de los Censos del 2,000".

Rodríguez Vignoli., Jorge "Distribución territorial de la población de América Latina y el Caribe: tendencias, interpretaciones y desafíos para las políticas públicas" (Santiago de Chile, CELADE, diciembre del año 2002).

----- "Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del periodo, 1980-2000." (Santiago de Chile, CEPAL, enero de 2004). 139 págs.

Sassen, Saskia (1988). The mobility of labor and capital. Cambridge, Cambridge University Press.

Sebillé, Pascal. "Avances teóricos y metodológicos de las historias de vida en México: La encuesta demográfica retrospectiva". Comunicación presentada al Seminario General de la Red de Estudios de Población ALFAPOP --Temas de población latinoamericanos-- coordinat pel Centre d'Estudis Demogràfics i celebrat a Bellaterra, 8-12 de febrer de 1999. 10 págs.

Shyrock, Henry S. Jr. Y Elizabeth A. Larmon. "Some longitudinal data of internal migration". En Demography, Volume 2(1965), 579-592.

Spittel, Michael. "Testing Network theory through an analysis of migration from Mexico to the United States". Center for Demography and Ecology. University of Wisconsin, Madison. CDE Working Paper No. 99-01.

United Nations, Department of Economic and Social Affairs. Population Division. "World Urbanization Prospects: the 2003 revision".

Veleda da Silva, Susana María. "Desplazamientos y relación con los lugares: un estudio cualitativo". En: Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales SCRIPTA NOVA No. 94(102). 1 de agosto de 2,001. 12 págs.

Wu, Lawrence L. "Event History models for Life Course Analysis". Center for Demography and Ecology. University of Wisconsin-Madison. CDE Working Paper No. 2001-17. 44 págs.

## GLOSARIO

### ASENTAMIENTOS PRECARIOS URBANOS

Descriptivamente es un conjunto de viviendas precarias, generalmente de construcción improvisada, que se encuentran ubicadas en áreas de riesgo (barrancos, laderas, terrenos inundables, etc.) como producto de tomas de terrenos y no cuentan con servicios básicos.

### AREA Y POBLACION URBANA

En el Censo de Población de 1950 se consideró como área urbana a aquellos lugares poblados, cuya población excediera de 2,000 habitantes y a todo lugar poblado, cuya población estuviera comprendida entre los 1500 y 2000 habitantes, siempre que gozara de servicio de agua. En los siguientes Censos efectuados en 1964, 1973, 1981 y 1994; la población urbana fue aquella que residía en asentamientos del país que en virtud de la ley (Acuerdo Gubernativo del 7 de abril de 1938) se les ha reconocido oficialmente la categoría de ciudad, villa o pueblo. Población rural fue aquella que residía en aldeas, caseríos y fincas. En el XI Censo de Población llevado a cabo el 24 de noviembre de 2002 se consideró como área urbana a ciudades, villas y pueblos (cabeceras departamentales y municipales), así como a aquellos otros lugares poblados que tienen la categoría de colonia o condominio y los que cuenten con más de 2000 habitantes, siempre que en dichos lugares poblados el 51% o más de los hogares disponga de alumbrado con energía eléctrica y de agua por tubería (chorro) dentro de sus viviendas. Al igual que en los censos anteriores, se consideró como área urbana todo el municipio de Guatemala.

### CENSO DE POBLACION

Conjunto de operaciones que permiten recoger, recopilar, evaluar, analizar, publicar o divulgar datos demográficos, económicos y sociales relativos a los habitantes de una país, en un momento determinado.

### COLONIA

Conjunto de locales de habitación (viviendas) y/o terrenos urbanizados que se encuentran debidamente trazados, con delimitación de calles y avenidas, contando con los servicios básicos mínimos (agua, luz, drenajes). Los locales de habitación (viviendas) que constituyen la colonia son generalmente casas formales.

### EMIGRACION

Proceso de salida de una persona o conjunto de personas de un área político-administrativa, para establecerse en otra como residentes habitual.

### EMPADRONADOR

Persona responsable de recopilar los datos de los censos por medio de entrevistas directas

### ENTREVISTA

Diálogo que se establece entre el empadronador(a) y el informante, con el propósito de obtener la información requerida en la boleta.

### ESPACIO DE VIDA

"Espacio de vida" es un concepto introducido en los estudios migratorios por Daniel Courgeau (1975 y 1980). Según este autor el espacio de vida delimita la porción de espacio en el que el individuo realiza todas sus actividades que pueden incluir diferentes tipos de desplazamientos y residencias y hay una migración cuando tiene lugar un traslado del "espacio de vida".

### HOGAR

Una o varias personas con o sin vínculos familiares, que viven juntas bajo un mismo techo, para proveer y satisfacer sus necesidades alimenticias. Es decir, un hogar puede estar constituido por: a) una persona

que satisface sus necesidades alimenticias y de habitación sin unirse a otras personas; b) dos o más personas que se asocian, para satisfacer sus necesidades alimenticias y de habitación. Las personas pueden ser parientes o no parientes, siempre y cuando residan habitualmente en la vivienda.

### **INMIGRACION**

Proceso de ingreso de una persona o conjunto de personas a un área político-administrativa diferente a la de su residencia anterior, con el propósito de establecer allí su nueva residencia habitual.

### **MATERIAL CARTOGRAFICO**

Elemento básico de ubicación y orientación para el empadronador, la guía para estudiar el recorrido del sector que le indica el área que le corresponde empadronar. El material cartográfico se clasifica en mapas, planos y croquis, que son representaciones a escala de una superficie plana. La diferencia entre cada uno de ellos es el nivel de detalle y la proporción de área que cubre.

### **MIGRACION**

Desplazamiento, con cambio de residencia habitual de personas, desde un lugar de origen o de partida a un lugar de destino o de llegada y que implica atravesar los límites de una división político-administrativa, ya sea de un país a otro o de un municipio a otro dentro de un mismo país.

### **MIGRACION DIFERENCIAL**

Según Bogue y Hagood, existen evidencias de migración diferencial con respecto a una categoría cuando la tasa es significativamente mayor o menor que la tasa de la población global de la cual es parte.

### **MIGRACION INTERNA**

Desplazamiento con cambio de residencia habitual de personas, dentro de un mismo país, desde un lugar de origen o de partida a un lugar de destino o de llegada y que implica cambio definitivo del lugar de residencia habitual. Para efectos de medición el área político-administrativa puede ser el departamento o el municipio.

### **MIGRANTES INTERNACIONALES**

Son aquellas personas que cruzan una frontera, cambian su lugar de residencia e ingresan con una nacionalidad extranjera al país de inmigración.

### **NIVEL DE URBANIZACION**

Es la diferencia entre la tasa de urbanización y la tasa de crecimiento de la población total.

### **PERTENENCIA ETNICA**

El derecho individual de la persona a declarar el grupo étnico al que pertenece.

### **RESIDENCIA HABITUAL**

Lugar geográfico en donde la persona tiene establecida su residencia a la fecha del censo o tiene la intención de radicarse en él. El tiempo para considerar un lugar como residencia habitual es de tres meses o más. Cuando la personas tenga menos tiempo de residir en un lugar, pero tiene la intención de permanecer más tiempo del indicado, debe considerársele como residente habitual de ese lugar. Se incluye a personas ausentes temporalmente, que por razones de enfermedad, vacaciones, turismo, trabajo, etc., regresarán a su residencia habitual una vez cesen las circunstancias por las cuales estuvieron ausentes a la fecha del Censo.

### **TASA DE MIGRACION**

División del número de inmigración de un área geográfica durante entre la población media durante el periodo. Esta tasa puede descomponerse por edades, sexo, pertenencia étnica y otras características. Puede hacerse por emigración y migración neta.