

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESCUELA DE ESTUDIOS DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN FINANCIERA

**PROPUESTA DE COBRO DE PRIMAS DE UN SEGURO DE
DEPÓSITOS DEL SISTEMA BANCARIO A TRAVÉS DE UN
SISTEMA DIFERENCIADO MEDIANTE LA UTILIZACIÓN
DE LA METODOLOGÍA CAMELS, EN COMPARACIÓN
CON UN SISTEMA DE PRIMAS UNIFORMES**

Informe final de tesis para la obtención del Grado de Maestro en Ciencias con base en el “Normativo de Tesis para Optar al Grado de Maestro en Ciencias”, aprobado por Junta Directiva de la Facultad de Ciencias Económicas, en la resolución contenida en el numeral 6.1, Punto SEXTO del Acta 15-2009 de la sesión celebrada el 14 de julio de 2009.

AUTOR: Lic. Gustavo Adolfo Calderón

Guatemala, marzo de 2013

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

HONORABLE JUNTA DIRECTIVA

Decano: Lic. José Rolando Secaida Morales
Secretario: Lic. Carlos Roberto Cabrera Morales
Vocal I: Lic. MSc. Albaro Joel Girón Barahona
Vocal II: Lic. Carlos Alberto Hernández Gálvez
Vocal III: Lic. Juan Antonio Gómez Monterroso
Vocal IV: P.C. Oliver Augusto Carrera Leal
Vocal V: P.C. Walter Obdulio Chiguichón Boror

TRIBUNAL QUE PRACTICÓ EL EXAMEN PRIVADO DE TESIS

Presidente: MSc. Juan de Dios Alvarado López
Secretario: MF. Orlando Roberto Monzón Girón
Vocal I: MSc. Lesbia Lisseth Lemus López



ACTA No. 21-2012

En el salón número **5** del Edificio S-11 de la Escuela de Estudios de Postgrado de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de San Carlos de Guatemala, nos reunimos los infrascritos miembros del Jurado Examinador, el **9 de noviembre de 2012**, a las **18:00** horas para practicar el **EXAMEN GENERAL DE TESIS** del Licenciado **Gustavo Adolfo Calderón**, carné No. **100020680**, estudiante de la Maestría en Administración Financiera de la Escuela de Estudios de Postgrado, como requisito para optar al grado de Maestro en Administración Financiera. El examen se realizó de acuerdo con el normativo de Tesis, aprobado por la Junta Directiva de la Facultad de Ciencias Económicas en el numeral 6.1, Punto SEXTO del Acta 15-2009 de la sesión celebrada el 14 de julio de 2009.

Cada examinador evaluó de manera oral los elementos técnico-formales y de contenido científico profesional del informe final presentado por el sustentante, denominado **"PROPUESTA DE COBRO DE PRIMAS DE UN SEGURO DE DEPÓSITOS DEL SISTEMA BANCARIO A TRAVÉS DE UN SISTEMA DIFERENCIADO MEDIANTE LA UTILIZACIÓN DE LA METODOLOGÍA CAMELS, EN COMPARACIÓN CON UN SISTEMA DE PRIMAS UNIFORMES"**, dejando constancia de lo actuado en las hojas de factores de evaluación proporcionadas por la Escuela. El examen fue **APROBADO** con una nota promedio de **79** puntos, obtenida de las calificaciones asignadas por cada integrante del jurado examinador. El Tribunal hace las siguientes recomendaciones: Que el sustentante incorpore las enmiendas señaladas dentro de los 30 días hábiles siguientes.

En fe de lo cual firmamos la presente acta en la Ciudad de Guatemala, a los nueve días del mes de noviembre del año dos mil doce.

MF. Orlando Roberto Monzón Girón
Secretario

MSc. Juan de Dios Avarado López
Presidente



MSc. Lesbia Lisseth Lemus López
Vocal I

Lic. Gustavo Adolfo Calderón
Postulante

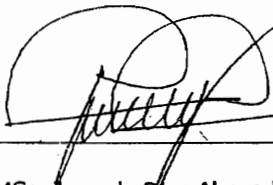



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESCUELA DE ESTUDIOS DE POSTGRADO

ADENDUM

El infrascrito Presidente del Jurado Examinador CERTIFICA que el estudiante Gustavo Adolfo Calderón, incorporó los cambios y enmiendas sugeridas por cada miembro examinador del Jurado.

Guatemala 16 de enero de 2013

(f) 
MSc. Juan de Dios Alvarado López
Presidente





**FACULTAD DE
CIENCIAS ECONOMICAS**

Edificio "S-8"
Ciudad Universitaria, Zona 12
Guatemala, Centroamérica

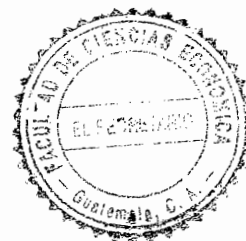
**DECANATO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS.
GUATEMALA, CATORCE DE FEBRERO DE DOS MIL TRECE.**

Con base en el Punto QUINTO, inciso 5.1, subinciso 5.1.2 del Acta 1-2013 de la sesión celebrada por la Junta Directiva de la Facultad el 29 de enero de 2013, se conoció el Acta Escuela de Estudios de Postgrado No. 21-2012 de aprobación del Examen Privado de Tesis, de fecha 9 de noviembre de 2012 y el trabajo de Tesis de Maestría en Administración Financiera, denominado: "PROPUESTA DE COBRO DE PRIMAS DE UN SEGURO DE DEPÓSITOS DEL SISTEMA BANCARIO A TRAVÉS DE UN SISTEMA DIFERENCIADO MEDIANTE LA UTILIZACIÓN DE LA METODOLOGÍA CAMELS, EN COMPARACIÓN CON UN SISTEMA DE PRIMAS UNIFORMES", que para su graduación profesional presentó el Licenciado GUSTAVO ADOLFO CALDERÓN, autorizándose su impresión.

Atentamente,

"DID Y ENSEÑAD A TODOS"

LIC. CARLOS ROBERTO CABRERA MORALES
SECRETARIO



LIC. JOSÉ ROYANDO SECAIDA MORALES
DECANO



Ingrid
PREVISALDO

Smp.

AGRADECIMIENTOS

A Dios:

Por su abundante gracia, amor, sabiduría y paciencia. A Él sea la gloria, honra y honor.

A mi madre:

Por su amor, cariño, esfuerzo y dedicación en mi formación.

A mi prometida:

Por su amor, apoyo y comprensión durante ésta etapa de mi vida.

A mi familia:

Por su apoyo durante toda mi vida.

A mis amigos:

Por sus consejos y buenos deseos.

A mi asesor:

Por su colaboración hacia mi desarrollo profesional.

A la Universidad de San Carlos de Guatemala:

Por obsequiarme sus aulas para conseguir las principales metas de mi vida.

CONTENIDO

	Página
RESUMEN	i
INTRODUCCIÓN	iii
1. ANTECEDENTES	1
1.1 Metodología <i>CAMELS</i>	4
1.2 Seguro de depósitos de Guatemala	5
1.2.1 Mecanismos para hacer efectiva la cobertura	6
1.2.1.1 Esquema A	6
1.2.1.2 Esquema B	7
2. MARCO TEÓRICO	8
2.1 Seguros de depósitos	8
2.1.1 Métodos de financiamiento de un seguro de depósitos	9
2.1.1.1 Financiamiento ex –ante	10
2.1.1.2 Financiamiento ex –post	11
2.1.1.3 Financiamiento híbrido	11
2.2 Metodología <i>CAMELS</i>	12
2.3 Descripción de los elementos	12
2.3.1 Capital	13
2.3.2 Activos	13
2.3.3 Manejo gerencial	14
2.3.4 Utilidades	15
2.3.5 Liquidez	15
2.3.6 Sensibilidad	15
2.3.6.1 Beta	17
2.3.6.2 Modelo de fijación del precio de los activos de capital (CAPM)	17
2.3.6.3 Covarianza	18
2.3.6.4 Varianza	18
2.4 Propuesta de índices financieros a utilizar en el modelo de calificación	18
2.4.1 Capital	18
2.4.1.1 Patrimonio en relación a activos (PA)	19
2.4.1.2 Patrimonio en relación a cartera de créditos (PCC)	19
2.4.1.3 Patrimonio en relación a las captaciones (PCA)	19
2.4.2 Activos	20
2.4.2.1 Cartera vigente en relación a cartera bruta (CVC)	20

2.4.2.2	Cobertura de cartera crediticia en riesgo (CCR)	20
2.4.3	El manejo de la gestión de la entidad	21
2.4.3.1	Canalización de recursos	21
2.4.3.2	Gastos administrativos	21
2.4.4	Utilidades	21
2.4.4.1	Rendimiento sobre patrimonio	22
2.4.4.2	Rendimiento sobre activos	22
2.4.4.3	Eficiencia (EF)	22
2.4.5	Liquidez	22
2.4.5.1	Liquidez inmediata	23
2.4.6	Sensibilidad del mercado	23
2.5	Establecimiento de criterios de calificación	24
2.6	Diseño e interpretación del modelo para el seguro de depósitos	25
2.7	Diferenciación de primas	27
3.	METODOLOGÍA	30
3.1	Definición del problema	30
3.1.1	Punto de Vista	31
3.2	Delimitación del problema	31
3.2.1	Unidad de análisis	31
3.2.2	Período histórico	31
3.2.3	Ámbito geográfico	31
3.3	Justificación de la investigación	31
3.4	Objetivos	32
3.4.1	Objetivo general	32
3.4.2	Objetivos específicos	32
3.5	Hipótesis	33
3.5.1	VARIABLES DE LA HIPÓTESIS	33
3.5.1.1	VARIABLES INDEPENDIENTES	34
3.5.1.2	VARIABLES DEPENDIENTES	34
3.6	Métodos	34
3.7	Técnicas	34
4.	ANÁLISIS DE UN SISTEMA DIFERENCIADO DE PRIMAS DE SEGURO DE DEPÓSITO, A TRAVÉS DE LA METODOLOGÍA CAMELS, EN COMPARACIÓN CON UN SISTEMA DE PRIMAS UNIFORMES	36
4.1	Análisis de la situación financiera del seguro de depósitos bajo el sistema de cobro de primas uniformes	36

4.1.1	Coberturas efectuadas en 2006 y 2007	38
4.1.1.1	Banco del Café, Sociedad Anónima	38
4.1.1.2	Banco de Comercio, Sociedad Anónima	39
4.2	Análisis de la metodología de cálculo de la prima de seguro de depósitos	41
4.3	Estructuración y análisis de índices financieros seleccionados para aplicar la metodología <i>CAMELS</i>	45
4.4	Definición de criterios y rangos de calificación del modelo <i>CAMELS</i>	56
4.5	Desarrollo del modelo <i>CAMELS</i> para el sistema diferenciado de cobro de primas del seguro de depósitos	62
4.6	Análisis financiero comparativo entre el sistema diferenciado de cobro de primas y el sistema de cobro de primas uniformes	66
	CONCLUSIONES	69
	RECOMENDACIONES	71
	BIBLIOGRAFÍA	72
	ÍNDICE DE CUADROS	74
	ÍNDICE DE GRÁFICAS	76
	ÍNDICE DE ANEXOS	77

RESUMEN

La presente investigación sobre la propuesta de cobro de primas de seguro de depósitos del sistema bancario en Guatemala, a través de un sistema diferenciado mediante la utilización de la metodología *CAMELS*, de calificación bancaria, en comparación con el sistema actual de primas uniformes, plantea el problema de la falta de una metodología que permita incluir un componente adicional que discrimine el cobro de primas de seguro, de acuerdo a su riesgo inherente, en vista de que el sistema actual establece el cobro de primas uniformes, con base en el monto de las obligaciones depositarias, sin considerar el riesgo inherente de cada banco.

El desarrollo de la investigación se basó en la utilización del método científico, en sus distintas fases, indagadora, demostrativa y expositiva. Se inició con la recopilación de información relacionada con el seguro de depósitos, la cual fue objeto de proceso y análisis. Para el efecto se utilizaron herramientas para el análisis y administración del riesgo y, por último, se realizó el análisis financiero de la propuesta de primas diferenciadas, comparativamente con el sistema actual de primas uniformes.

Se seleccionó la metodología de análisis *CAMELS* para la propuesta de cobro de primas de seguro de depósitos en el sistema bancario de Guatemala a través de un sistema diferenciado. La metodología *CAMELS*, fue adoptada por las entidades de crédito de los Estados Unidos con el propósito de medir y determinar la solidez financiera de grandes empresas bancarias.

Se seleccionaron índices financieros para aplicar la metodología *CAMELS*, en el sistema bancario de Guatemala. Para medir la solvencia se utilizaron los indicadores de patrimonio en relación a activos, cartera de crédito y captaciones; en calidad de activos se usaron la cartera vigente en relación con cartera bruta y cobertura de riesgo; en gestión, los índices fueron canalización de recursos y

gastos administrativos; la rentabilidad se midió sobre el patrimonio y activos, y eficiencia; en liquidez, se evaluó la liquidez inmediata; y, para el análisis de sensibilidad se utilizó el coeficiente beta.

Como resultado del análisis financiero realizado se comprobó, empíricamente, que con la adopción del sistema diferenciado de cobro de primas para el seguro de depósitos del sistema bancario de Guatemala, a través de la aplicación de la metodología *CAMELS*, de calificación bancaria, se logran incrementos en los ingresos del fondo para la protección del ahorro de Q 34.2 millones para el primer año evaluado (2010) y de Q 42.9 millones para el año 2011.

Se desarrolló y aplicó la metodología *CAMELS* para cada uno de los bancos del sistema, asignándole calificación a cada uno de los elementos evaluados, todo lo cual sirvió de base para desarrollar la propuesta de cobro primas diferenciadas de seguro de depósito, estableciéndose un monto total para el sistema bancario de Q202.0 millones en el año 2010 y Q 229.8 millones en el año 2011.

Por último, el análisis financiero comparativo estableció incrementos totales en el cobro a través de primas diferenciadas de Q 34.2 millones para el año 2010 y de Q 42.9 millones para el año 2011, con respecto al sistema de primas uniformes. Los indicadores del Fondo de Protección al Ahorro tuvieron incrementos importantes que favorecen la situación financiera de dicho fondo. En el indicador de solvencia hubo un incremento de 3 puntos porcentuales (de 4.73 subió a 7.74), en tanto que en el indicador de ingresos el incremento fue de 0.21 puntos porcentuales (de 0.71 subió a 0.92). El indicador de endeudamiento mejoró levemente en 0.03 puntos porcentuales, para situarse en 0.36, lo cual es un resultado razonable que demuestra la solidez de activos del fondo, que se sitúan en Q 1,125.2 millones.

INTRODUCCIÓN

En Guatemala, la creación del seguro de depósitos está contemplada en la Ley de Bancos y Grupos Financieros, Decreto Número 19-2002 del Congreso de la República, a través de la creación del Fondo para la Protección del Ahorro. Las disposiciones reglamentarias de dicho Fondo fueron aprobadas por la Junta Monetaria en resolución JM-187-2002 del 1 de junio de 2002, modificada por la resolución JM-54-2006 del 10 de mayo de 2006.

El Fondo para la Protección del Ahorro, tiene como objeto garantizar al depositante en el sistema bancario la recuperación de sus depósitos hasta por un monto de veinte mil quetzales o su equivalente en moneda extranjera, por persona individual o jurídica que tenga depósitos constituidos en un banco privado nacional o sucursal de banco extranjero. Los recursos del fondo son administrados por el Banco de Guatemala, de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 de la citada ley.

Las cuotas de formación del Fondo para la Protección del Ahorro, que los bancos deben aportar mensualmente se basan en un sistema de primas uniformes equivalentes a una doceava parte del uno por millar del promedio mensual de la totalidad de las obligaciones depositarias que registren las entidades bancarias durante el mes inmediato anterior (capítulo 88 del Decreto 19-2002); sin embargo, se considera importante que el seguro de depósitos utilice un sistema de cobro de primas diferenciadas, sobre la base del riesgo inherente de cada institución bancaria, para hacer más justo el aporte de las cuotas de formación del fondo.

Para el efecto ésta investigación plantea la aplicación de la metodología *CAMELS*, de calificación bancaria, para evaluar el nivel de riesgos de cada una de las entidades bancarias, lo cual puede servir de base para el establecimiento de un sistema de cobros de primas diferenciadas, de acuerdo al riesgo inherente de cada entidad.

La presente investigación se justifica, en vista de que la solidez y adecuado funcionamiento del seguro de depósitos en el sistema bancario de Guatemala, constituyen un elemento importante para el fortalecimiento de la red de seguridad financiera y para apoyar la estabilidad de la economía en general.

Para el efecto, el objetivo general de investigación planteado, es el siguiente: Diseñar una propuesta de un sistema de cobro de primas diferenciadas para el seguro de depósitos en Guatemala mediante la aplicación de la metodología *CAMELS*, en comparación el actual sistema de primas uniformes.

Los objetivos específicos de investigación planteados para cumplir con el objetivo general, fueron los siguientes: Analizar la metodología de cálculo de la cuota de seguro de depósitos, conforme al artículo 88 de la Ley de Bancos y Grupos Financieros, Decreto 19-2002, y analizar el comportamiento anual del cobro estimado de cuotas de formación del seguro de depósitos; analizar la situación financiera actual del seguro de depósitos, bajo el sistema de cobro de primas uniformes; definir y estructurar los índices financieros que sirven de base para utilizar el modelo *CAMELS* (solventia, calidad de activos, gestión, rentabilidad, liquidez, sensibilidad (coeficiente beta), rendimiento real y nominal, y variaciones de los rendimientos de los bancos y del mercado); definir criterios y rangos de calificación de la metodología *CAMELS*, con base en criterios de desviación estándar, para cada uno de los indicadores financieros seleccionados del sistema bancario; desarrollar y aplicar la metodología *CAMELS* para el sistema bancario y para que sirva de base para desarrollar la propuesta de primas diferenciadas de seguro de depósito; calcular la cuota diferenciada de seguro de depósitos, utilizando como base los resultados de la calificación otorgada a cada uno de los bancos, a través de la metodología *CAMELS*; realizar el análisis financiero comparativo entre el sistema diferenciado de cobro de primas y el sistema de cobro de primas uniformes.

La hipótesis de investigación formulada para el desarrollo de la investigación es la siguiente: El desarrollo e implementación de un sistema diferenciado de cobro de primas en el seguro de depósitos del sistema bancario de Guatemala, a través de la aplicación de la metodología *CAMELS* de calificación bancaria, que incluya análisis de la suficiencia de capital, calidad de activos, gestión, rentabilidad, liquidez y sensibilidad del mercado, permite un aumento en los ingresos del Fondo para la Protección del Ahorro; asimismo, mejora los índices financieros de solvencia, endeudamiento y margen de utilidad del seguro de depósitos.

El presente informe está estructurado en cuatro capítulos: el capítulo Uno, contiene los antecedentes del seguro de depósitos en Guatemala; el capítulo Dos, contiene el marco teórico, que incluye la base teórica y conceptual que sustenta la investigación.

El capítulo Tres, expone los aspectos metodológicos y técnicos, que sirvieron de base para el desarrollo de la investigación. En el capítulo Cuatro, se desarrolla el análisis financiero de la situación actual del seguro de depósitos bajo el sistema de cobro de primas uniformes; contiene, además, la definición, estructura, rangos y criterios de calificación de los índices financieros utilizados para la aplicación de la metodología *CAMELS* de calificación bancaria; seguidamente, se realiza el análisis financiero comparativo entre la propuesta de primas diferenciadas del seguro de depósito y el sistema actual de cobro con base en primas uniformes.

Por último, se presentan las conclusiones y recomendaciones de la investigación realizada.

1. ANTECEDENTES

La importancia de los bancos en la economía, el potencial que tienen los depositantes de sufrir pérdidas cuando los bancos caen en insolvencia y la necesidad de mitigar los riesgos de contagio, llevan a los países a establecer redes de seguridad financiera.

La importancia de la banca es primordial para el desarrollo de la economía, ya que su principal función es suministrar fondos a empresas públicas, privadas y personas naturales que los necesitan para cumplir con los compromisos de pagos contraídos con los proveedores, bienes y servicios

Cuatro funciones básicas caracterizan a la mayoría de las redes de seguridad del sistema financiero: ¹

- La normativa prudencial.
- La actividad supervisora.
- La función de prestamista de última instancia.
- El seguro de depósitos.

En este último caso, hay que mencionar que la historia de los seguros de depósitos se remonta a la Gran Depresión de los años 30, cuando uno de los grandes problemas que Estados Unidos enfrentó fue la retirada masiva de depósitos, de forma que para crear confianza en los bancos y evitar situaciones similares futuras, se creó en 1933 el primer Sistema de Seguro de Depósitos, conocido hasta hoy como Corporación Federal de Seguro de Depósitos (FDIC, por sus siglas en inglés). Desde sus orígenes buscaba impedir que surgieran los pánicos financieros mediante el otorgamiento de una fuente de liquidez a las entidades bancarias a efecto de disminuir dicho riesgo.

¹ Banco de Guatemala. Disponible en red: www.banguat.gob.gt. Consultado el 25 de febrero de 2012.

Para que un seguro de depósitos se encuentre en capacidad de dotar de liquidez a determinada entidad bancaria derivado del suceso de una quiebra financiera o similar, es indispensable que el seguro disponga de certidumbre en sus fuentes de financiamiento para su efectividad y para resguardar la confianza del público. Se puede asegurar el financiamiento de varias maneras, como aportaciones gubernamentales, cobro de gravámenes o primas a los bancos asegurados, préstamos del mercado, o mediante una combinación de éstas.

Después de decidir la forma de financiar un sistema de seguro de depósitos, los encargados deben considerar algunos aspectos adicionales, entre ellos determinar cómo asignar, verificar y cobrar las primas de seguro de depósitos y si es apropiado establecer fondos de seguro separados para los distintos tipos de instituciones que acepten depósitos del público. Los bancos miembros deben cubrir el costo del seguro de depósitos ya que éstos y sus clientes se benefician de contar con un sistema eficaz que les da ese servicio.

Casi todos los sistemas de seguros de depósitos inician adoptando un sistema de prima uniforme; es decir, se puede calcular el monto de la prima a través de la aplicación de un determinado porcentaje sobre una base de depósitos asegurados. Cabe indicar que este sistema dispone de la ventaja de que las primas se pueden calcular sin dificultad. En este esquema subsiste el hecho de que todos los bancos son gravados con el mismo monto por unidad de depósito; sin embargo, si dos bancos con idéntica dimensión de depósitos tienen probabilidades de quiebra significativas diferentes, ellos no representan para el asegurador el mismo riesgo por unidad de depósito.

En ese sentido, sus respectivas primas deben tomar en cuenta esta diferencia adicional, con el banco de mayor riesgo pagando una prima correspondientemente mayor que la del banco de bajo riesgo. Si tal corrección no se introduce, la tasa uniforme no cumple con la condición de introducir los incentivos correctos en el

esquema para lograr un apropiado equilibrio de riesgos entre todos los participantes.

La manera de hacerlo no es reemplazando la tasa uniforme sino complementándola con un componente adicional relacionado con el riesgo. El elemento de la tasa uniforme representa el pago por parte de los bancos del servicio que se les presta mediante el esquema de seguro de depósitos. Derivado de que todos se benefician del mismo en proporción a sus depósitos, todos pagan por el mismo a través de la tasa uniforme: es un servicio con un precio uniforme para todos.

El componente adicional ajustado por el riesgo representa la variable o combinación de variables que proveen una medida del riesgo que cada banco individual le presenta al asegurador: es una recompensa o penalidad sólo para algunos. Así, la prima total incluye un elemento fijo que discrimina a los bancos de acuerdo con el tamaño de la exposición al riesgo que cada uno proyecta sobre el asegurador y un componente adicional que discrimina a los bancos en base a su propio riesgo inherente. La razón de esto es, que el riesgo total que cada banco presenta al asegurador es la combinación de dos elementos: el tamaño de la exposición y la probabilidad de quiebra.

El primer sistema de primas diferenciadas registrado fue introducido por la Federal Deposit Insurance Corporation (FDIC) en 1993. Desde entonces, el número de sistemas ha crecido constantemente. Ejemplos de otros países en que tales sistemas están operando se encuentran: Argentina, Canadá, Colombia, Finlandia, Francia, Perú, Portugal, Rumania, Taiwán y Turquía. El sistema del Canadá se introdujo en 1999 e incorpora 14 medidas individuales tanto cuantitativas como cualitativas.²

² *International Association of Deposit Insurers (IADI)* Disponible en red en: <http://www.iadi.org/> Consultado en marzo, 2012.

El sistema de primas diferenciadas en Francia, que entró en vigor en 1999, se basa en una combinación de ratios de análisis de riesgos que se aplican a la cantidad de depósitos de cada banco miembro. Por otra parte, la IADI fue constituida el 6 de mayo de 2002 conforme a la legislación suiza como una organización no lucrativa con domicilio en el Banco de Pagos Internacional (BIS por sus siglas en inglés), en Basilea, Suiza.

La creación de la *International Association of Deposit Insurers* -IADI- por sus siglas en inglés tuvo como antecedente la labor realizada entre 1999 y 2001 por el Grupo de Estudio, y posteriormente Grupo de Trabajo sobre Seguro de Depósitos del Foro de Estabilidad Financiera (FSF, por sus siglas en inglés). Los objetivos de la IADI son contribuir a la estabilidad de los sistemas financieros mediante la promoción de la cooperación internacional en el campo de seguro de depósitos y estimular un amplio contacto internacional entre aseguradores de depósitos y otros interesados.

1.1 Metodología CAMELS

En el marco de la búsqueda de un método susceptible de ser aplicado en el medio, se propone la utilización del método *CAMELS* el cual analiza aspectos cuantitativos a efecto de evaluar integralmente el perfil de riesgo de cada institución bancaria.

La metodología de análisis conocida bajo el nombre de *CAMELS* fue adoptada, en principio, por las entidades de crédito de los Estados Unidos con el propósito de medir y determinar la solidez financiera de las grandes empresas de dicho país, a través de evaluar su desarrollo gerencial junto con el análisis de algunos indicadores financieros y de riesgo corporativo.

En el ámbito mundial las instituciones bancarias son calificadas de acuerdo a una evaluación basada en el método *CAMELS*, que abarca también aspectos

cualitativos relacionados con sus operaciones y rendimientos, cuyo nombre se deriva de las siglas en inglés: ³

C: *Capital Adequacy* (Suficiencia de Capital).

A: *Assets Quality* (Calidad de activo).

M: *Management* (Manejo Gerencial).

E: *Earning* (Ganancias).

L: *Liquidity* (Liquidez).

S: *Sensitivity* (Sensibilidad a los riesgos del mercado).

Cada categoría corresponde a un área de gestión crítica de la institución financiera; por ejemplo, en el capital o patrimonio suele expresarse tres indicadores básicos: la relación patrimonio sobre activo total; activo improductivo sobre patrimonio, y depósitos totales sobre patrimonio. Se debe recordar que la calificación de riesgos de instituciones financieras reflejan una condición en un momento determinado del tiempo y por lo tanto reflejan señales expost de los "problemas " existentes.

1.2 Seguro de depósitos de Guatemala

En Guatemala, la función de seguro de depósitos está contemplada en la Ley de Bancos y Grupos Financieros, Decreto Número 19-2002 del Congreso de la República, con la creación del Fondo para la Protección del Ahorro, -FOPA-. Las disposiciones reglamentarias de dicho Fondo fueron aprobadas por la Junta Monetaria en resolución JM-187-2002 del 1 de junio de 2002, modificada por la resolución JM-54-2006 del 10 de mayo de 2006. ⁴

El Fondo para la Protección del Ahorro, tiene como objeto garantizar al depositante en el sistema bancario la recuperación de sus depósitos hasta por un monto de Q20.0 miles o su equivalente en moneda extranjera, por persona

³ *International Association of Deposit Insurers* (IADI) Disponible en red en: <http://www.iadi.org/> Consultado en marzo, 2012.

⁴ Congreso de la República de Guatemala. Ley Orgánica del Banco de Guatemala. Decreto 16-2002.

individual o jurídica. Los recursos del fondo son administrados por el Banco de Guatemala, de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 de la citada ley.⁵

1.2.1 Mecanismos para hacer efectiva la cobertura

De acuerdo con la Ley de Bancos y Grupos Financieros, una vez que la Junta Monetaria resuelva suspender las operaciones de una institución bancaria, procede a nombrar la Junta de Exclusión de Activos y Pasivos, como cuerpo colegiado, la cual será conformada por tres miembros. Dicha Junta de Exclusión tiene dentro de sus atribuciones la de requerir al FOPA el pago de la cobertura de depósitos, en cualquiera de los términos siguientes:

1.2.1.1 Esquema A

Este esquema contempla dos opciones para hacer efectiva la cobertura de los depósitos por parte del FOPA:

- Que el FOPA adquiera certificados de participación en el fideicomiso a constituirse con los activos excluidos del banco de que se trate, ya sea en forma directa del fideicomiso, o bien, que realice contratos de compra venta sobre parte o la totalidad de los certificados de participación que el fideicomiso hubiera entregado a las instituciones bancarias que corresponda, de conformidad con la Ley de Bancos y Grupos Financieros.
- Que el FOPA realice el pago de la cobertura de los depósitos directamente a los depositantes, ya sea en el Banco de Guatemala o por medio de las instituciones bancarias que se considere conveniente contratar para el efecto. Cabe indicar que esta segunda opción está planteada sobre la base de que no se excluyen los activos y pasivos del banco suspendido y, por lo tanto, no se constituye el fideicomiso que contempla la mencionada ley.

⁵ Congreso de la República de Guatemala. Ley de Bancos y Grupos Financieros. Decreto 19-2002.

1.2.1.2 Esquema B

Realizar aportes al fideicomiso a constituirse para la exclusión de activos de la entidad bancaria de que se trate, aun sin contraprestación. Bajo este esquema, el FOPA realiza aportes al patrimonio fideicometido del fideicomiso, con el propósito fundamental de que los certificados de participación emitidos por dicho fideicomiso estén respaldados tanto por los activos excluidos como por los aportes del FOPA.

Asimismo, con el aporte de recursos por parte del FOPA se dota a las instituciones bancarias que adquirieron los certificados de participación y los depósitos del banco suspendido, de recursos en efectivo que les permitan atender los retiros de fondos que les puedan formular los cuentahabientes trasladados de la institución bancaria suspendida.

Cabe indicar que en ningún caso el total de las erogaciones que efectúe el FOPA podrá superar el monto de los depósitos cubiertos por la garantía. Conviene mencionar que el fideicomiso al que se ha hecho referencia, debe constituirse en una entidad propuesta por la Superintendencia de Bancos, la cual tiene como propósito administrar los activos que se excluyan del balance de la entidad suspendida. Dichos activos deben tomarse de acuerdo a normas contables, a su valor en libros, neto de provisiones, reservas y ajustes.

Los recursos que se obtengan de la realización de los activos mencionados en el párrafo anterior, deben utilizarse, en primera instancia, para amortizar los certificados de participación que emita el fideicomiso constituido para la exclusión de activos, a la orden de las instituciones bancarias que reciban los pasivos laborales y las obligaciones depositarias que se excluyan del balance de la entidad suspendida y, en segunda instancia, para reintegrar al FOPA el monto aportado al fideicomiso; si existiera algún remanente debe trasladarse a la liquidación judicial.

2. MARCO TEÓRICO

Cuando en el esquema de cobro de un seguro de depósitos subsiste el hecho de que los bancos participantes en el mismo son gravados con un mismo porcentaje sobre una base de depósitos asegurados es necesario incluir un componente adicional relacionado con el riesgo en la prima que cobra un seguro de depósitos. Ahora bien, la metodología de análisis conocida bajo el nombre de *CAMELS* tiene el propósito de medir y determinar la solidez financiera de grandes empresas a través de evaluar su desarrollo gerencial junto con el análisis de algunos indicadores financieros y de riesgo corporativo.⁶

En este orden de ideas se plantea la propuesta de aplicar la metodología *CAMELS* a efecto de establecer una calificación para aquellas instituciones bancarias las cuales le representan riesgos distintos al asegurador mediante el diseño de una estructura de ponderación de riesgos que permita obtener un perfil de riesgo y de esta manera diferenciar el cobro de primas para los bancos de acuerdo a su nivel de riesgo.

En ese sentido, la forma de hacerlo sería, no reemplazando la actual tasa uniforme que cobra el seguro de depósitos, sino complementándola con un componente adicional relacionado con el riesgo, dicho riesgo obtenido de la utilización de la metodología *CAMELS*. De tal manera que, la prima total incluye un elemento fijo que discrimina a los bancos de acuerdo con el tamaño de la exposición al riesgo que cada uno proyecta sobre el asegurador y un componente adicional que discrimina a los bancos en base a su propio riesgo inherente.

2.1 Seguros de depósitos

Un sistema de seguro de depósitos bien diseñado y bien entendido contribuye a la estabilidad del sistema financiero de un país al reducir los incentivos de los

⁶ Villatoro Calderón, SE, 2002. Estimación del Riesgo de Fragilidad Bancaria. Tesis Lic. en Economía, USAC. Guatemala.

depositantes para retirar sus depósitos asegurados de los bancos debido a una pérdida de confianza.

Los responsables de formular las políticas deben cerciorarse de que las autoridades y el público consideren a todos los componentes del sistema de seguro de depósitos como creíbles. El nivel y alcance de la cobertura, la velocidad de reembolso de los depósitos asegurados y la credibilidad en la cobertura subyacente, afectarán la habilidad del sistema de seguro de depósitos para mejorar la estabilidad del sistema financiero.

Las actitudes y expectativas del público desempeñan un papel de particular importancia en el fortalecimiento de la credibilidad y efectividad de un sistema de seguro de depósitos. El seguro de depósitos protege a los depositantes asegurados contra las consecuencias asociadas con la quiebra de un banco, pero no está diseñado para evitar que los bancos quiebren.

La existencia del seguro de depósitos releva a los depositantes asegurados de las difíciles tareas de seguimiento y valoración de la situación de los bancos y de la calidad de sus activos. Al mismo tiempo, el seguro de depósitos contribuye a preservar la confianza para que los depositantes con menos conocimientos financieros o aquellos que encuentran difícil evaluar la condición financiera de un banco, sean menos proclives a participar en una corrida o pánico bancario.

2.1.1 Métodos de financiamiento de un seguro de depósitos

La certidumbre de que cuenta con financiamiento es crucial para la efectividad de un sistema de seguro de depósitos y para resguardar la confianza del público. Un sistema de seguro de depósitos debe contar con todos los mecanismos de financiamiento necesarios para asegurar el pronto reembolso de las reclamaciones de los depositantes tras la quiebra de un banco. Entre los que se pueden mencionar están los recursos otorgados por el Estado, ingresos

provenientes de inversiones efectuadas en instrumentos financieros autorizados y cuotas cobradas a las instituciones bancarias.

El financiamiento inadecuado puede generar retrasos en la resolución de un banco insolvente, incrementos significativos de costos y la pérdida de credibilidad en el sistema de seguro de depósitos.

2.1.1.1 Financiamiento ex-ante

Implica la acumulación y el mantenimiento de un fondo para cubrir las reclamaciones de seguros de depósitos y gastos relacionados antes de una eventualidad. Es financiada por sus miembros a través de contribuciones, primas de seguros y otros medios. Un sistema a priori es más basado en reglas y ofrece mayor seguridad que otros sistemas debido a que los fondos están destinados a estar en su lugar antes de que se necesiten.⁷

El conocimiento de que los fondos se han obtenido de antemano y que el fondo está bien gestionado puede tranquilizar a los depositantes que sus depósitos asegurados están a salvo. Esto ayuda a minimizar el riesgo de muerte súbita; es decir, retiros a gran escala en efectivo. Además, un sistema a priori también tiene la ventaja de ser más equitativo que un sistema ex post toda vez que todas las instituciones bancarias, habrán ayudado a apoyar el sistema financiero a través de pagos en el fondo.

Un sistema de financiación ex-ante distribuye el costo de las pérdidas aseguradas en el tiempo, ya que las primas de seguros se cobran, teniendo en cuenta las pérdidas esperadas en el largo plazo. Además, contiene una función anti-cíclica y de amortiguación para la industria, debido a que el fondo sigue acumulando primas durante condiciones económicas favorables, cuando las pérdidas pueden

⁷ *International Association of Deposit Insurers (IADI)* Disponible en red en: <http://www.iadi.org/> Consultado en marzo, 2012.

ser bajas, como una protección contra futuras necesidades cuando las circunstancias económicas pueden ser menos favorables y las pérdidas más altas.

2.1.1.2 Financiamiento ex-post

Este tipo de financiamiento conlleva que las instituciones bancarias paguen cuotas después de que han sucedido las quiebras y es probable que se decida instaurar dicho sistema en una etapa de recesión económica. Debido a que el cobro de cuotas y la liquidación de activos se llevan a cabo después de la quiebra del banco, el pronto reembolso a los depositantes asegurados puede ser problemático si no se cuenta en esos momentos con mecanismos de financiamiento alternativos. Además, los bancos que caen en insolvencia no habrán contribuido al financiamiento de los costos relacionados con su quiebra.

Los partidarios de la financiación ex-post argumentan que este enfoque es menos caro que la financiación ex-ante en el largo plazo, ya que evita los costos administrativos asociados con la colección permanente de las primas y gestión de cartera de un fondo. Estos sistemas requieren de una supervisión bancaria eficaz y funcionan mejor en un entorno financiero relativamente estable, con pocas fallas.

Cabe indicar que mientras los costos anticipados a los miembros de un sistema ex-post son más bajos de un sistema a priori, los costes globales de la economía pueden ser mayores. Un financiamiento insuficiente puede dar lugar a retrasos en la resolución de las instituciones y no a un aumento significativo en los costos generales en términos de interrupción del sistema financiero.

2.1.1.3 Financiamiento híbrido

El financiamiento híbrido combina características tanto ex-ante y ex-post de financiamiento. El mismo incluye un fondo ex-ante financiado por primas y aportaciones e incluye un mecanismo para obtener fondos de ex-post de las instituciones bancarias, a través de primas especiales, impuestos o préstamos, en caso de ser necesario.

En circunstancias muy especiales, como un gran fracaso o una crisis sistémica, las pérdidas pueden superar el fondo de reservas, y un aumento temporal de las primas o el acceso a líneas de emergencia (por ejemplo, el gobierno) las líneas de crédito pueden ser apropiados. Por lo tanto, en la práctica, la elección definitiva del tipo de financiamiento no puede ser cien por ciento ex-ante o cien por ciento ex-post.

2.2 Metodología CAMELS

CAMELS es la sigla en inglés de *Capital, Asset, Management, Earnings, Liquidity and Sensitivity* que, traducido al español podría significar calidad o idoneidad en Capital, Activos, Manejo gerencial, Utilidades, Liquidez y Sensibilidad a los riesgos del mercado, áreas sobre las cuales concentra su estudio la metodología *CAMELS*.

Cada categoría corresponde a un área de gestión crítica de la institución financiera; por ejemplo, en el capital o patrimonio suele expresarse tres indicadores básicos: la relación patrimonio sobre activo total; activo improductivo sobre patrimonio, y depósitos totales sobre patrimonio. Se debe recordar que la calificación de riesgos de instituciones financieras refleja una condición en un momento determinado del tiempo y por lo tanto reflejan señales ex-post de los "problemas" existentes.⁸

2.3 Descripción de los elementos de la metodología CAMELS

La metodología *CAMELS* ofrece un marco general para evaluar y resumir los factores financieros, operativos y de cumplimiento de normativa. Resume en un solo indicador la situación general de la entidad financiera y uniformiza el análisis de la situación de instituciones individuales.

⁸ *International Association of Deposit Insurers*. Disponible en red: www.iadi.org. Consultado el 1 de marzo de 2012.

2.3.1 Capital

El capital en una institución bancaria es un elemento importante toda vez que el mismo representa la manera en que la misma podría perdurar en el largo plazo. El capital de las instituciones bancarias está formado por un capital primario el cual se integra por el capital pagado, otras aportaciones permanentes, la reserva legal y las reservas de naturaleza permanente provenientes de utilidades retenidas, y las aportaciones del Estado en el caso de los bancos estatales. Por otra parte, el capital complementario se integra por las ganancias del ejercicio, ganancias de ejercicios anteriores, el superávit por revaluación de activos, otras reservas de capital, instrumentos de deuda convertible en acciones y deuda subordinada contratada a plazo mayor de cinco años.⁹

El capital en el balance general de un banco representa la porción del patrimonio que ha sido proporcionada por los accionistas del banco o con recursos propios y la parte con la cual la institución bancaria respalda las operaciones pasivas que pudiera disponer en determinado momento.

2.3.2 Activos

Los activos de una institución bancaria, constituyen los recursos económicos de los cuales se espera obtener futuros flujos de efectivo. Por consiguiente, la evaluación de su composición y calidad se convierten en fundamentales para encontrar cualquier señal de deficiencia.⁸

En este elemento se efectúa un análisis acerca de la calidad de los activos y para el efecto se divide en tres componentes: calidad de la cartera, sistema de clasificación de cartera, y activos fijos.

En este análisis se pueden incluir numerosos índices cuantitativos. El sistema de clasificación de cartera conlleva la revisión de las tablas de amortización de

⁹ Girón, JR, 2002. Propuesta de un Modelo de Autoevaluación de la Gestión Administrativa para empresas de Intermediación Financiera. Tesis Maestría en Administración Financiera, UMG. Guatemala.

cartera y la evaluación de las políticas que tiene la institución con respecto a la evaluación de riesgos de cartera.

El indicador financiero más representativo de este componente es la cartera vencida, la cual mide la participación de la cartera vencida como porcentaje de la cartera total, y por lo tanto la calidad de los préstamos, el principal activo de los bancos. Una alta cartera vencida implica, no sólo la pérdida de recursos, sino también la dificultad o incluso incapacidad para hacer frente a los pasivos.

2.3.3 Manejo gerencial

La evaluación de este elemento depende de tanto índices numéricos como de una evaluación cualitativa toda vez que el mismo representa la permanencia de las instituciones bancarias, sin duda alguna dependen en gran medida de la forma como éstas han sido dirigidas y de las políticas que se hayan implementado a través del tiempo.¹⁰

La determinación de las políticas adecuadas y concisas permite alcanzar mayores niveles de eficiencia, sostenibilidad y crecimiento; es decir, que esta evaluación involucre un buen uso de los activos de la institución, debido a que una buena administración conllevará la generación de mayores ingresos, así como un nivel equilibrado de gastos administrativos.

Derivado de que la administración es un elemento de carácter cualitativo, se han utilizado indicadores que permitan aproximar cuantitativamente la gestión gerencial. Para efectos prácticos de la investigación se puede recurrir a una relación de gastos administrativos y laborales/ingresos, ya que una administración efectiva se traduce por consiguiente en menores gastos con respecto a los ingresos.

¹⁰ Girón, JR, 2002. Propuesta de un Modelo de Autoevaluación de la Gestión Administrativa para empresas de Intermediación Financiera. Tesis Maestría en Administración Financiera, UMG. Guatemala.

2.3.4 Utilidades

Obtener utilidades se constituye en el objetivo final de cualquier institución financiera. Al observar las cifras contenidas en los estados de resultados de las distintas instituciones bancarias, se está en capacidad de analizar la eficiencia de las mismas y su contribución en el sentido de que proporcionan recursos para aumentar el capital y así permitir el continuo crecimiento. Ahora bien, las pérdidas, ganancias insuficientes, o las ganancias excesivas generadas por una fuente inestable, constituyen una amenaza para las instituciones financieras.⁹

Como se ha mencionado con anterioridad, en la evaluación de este elemento se pueden escoger tanto índices cuantitativos como cualitativos, sin embargo, para efectos de la investigación se utilizarán únicamente índices cuantitativos.

2.3.5 Liquidez

Para las instituciones financieras la liquidez se torna relevante toda vez que atienden constantemente las demandas de efectivo por parte de sus depositantes. En este orden de ideas, este elemento incluye la capacidad que dispone la institución bancaria para administrar las disminuciones de recursos y aumentos en activos. Los índices utilizados para el análisis de este elemento se fundamentan en una estructura adecuada de pasivos, disponibilidad de recursos a efecto de atender la demanda de crédito.¹¹

2.3.6 Sensibilidad

Se refiere al riesgo de que los cambios en las condiciones del mercado podrían afectar negativamente a los ingresos y/o capital. El riesgo de mercado abarca exposiciones asociadas con los cambios en las tasas de interés, tipos de cambio, precios de acciones. La diversificación de las operaciones bancarias, los hace vulnerables a diversos tipos de riesgos financieros. El análisis de sensibilidad refleja la exposición de la institución al riesgo de interés, la volatilidad de las

¹¹ Girón, JR, 2002. Propuesta de un Modelo de Autoevaluación de la Gestión Administrativa para empresas de Intermediación Financiera. Tesis Maestría en Administración Financiera, UMG. Guatemala.

divisas y los riesgos de precios de las acciones (estos riesgos se resumen en el riesgo de mercado). La sensibilidad al riesgo es principalmente evaluada en términos de capacidad de la administración para supervisar y controlar el riesgo de mercado.¹²

La gestión bancaria enfrenta mayor diversificación, por lo mismo, este tipo de instituciones están más expuestas al riesgo de mercado, en particular en la fijación de tasas de interés y la realización de transacciones en divisas. En los países que permiten a los bancos hacer operaciones en los mercados de valores o bolsas de productos básicos, también hay una necesidad de vigilar los indicadores de equidad y riesgo de los precios de los productos básicos.

La sensibilidad al riesgo de mercado es una adición reciente a los parámetros de calificaciones y refleja el grado en que los cambios en las tasas de interés, tipos de cambio, los precios de las materias primas y precios de las acciones pueden afectar a los ingresos y por lo tanto el capital del banco. Uno de los indicadores que se utiliza con mayor frecuencia para medir el riesgo de mercado, es el coeficiente Beta, mismo que puede aplicarse a diversos tipos de empresas.

- Si $\text{Beta} < 1$ Muestra que los cambios en la empresa son menores que los cambios en el mercado. Menos sensible.
- Si $\text{Beta} = 1$ Muestra que hay un cambio equivalente en la empresa con los cambios en el mercado igualmente sensibles.
- Si $\text{Beta} > 1$ Muestra que los cambios en la empresa son más que los cambios en el mercado. Altamente sensible.

¹² Molina Marzano, LF, 1994. Aplicación del modelo de Precios de Activos de Capital (MPAC) al sistema bancario de Guatemala. Tesis Lic. en Administración de Empresas, UFM. Guatemala.

2.3.6.1 Beta

El riesgo relevante asociado con un activo financiero individual se basa en su riesgo sistemático, que a su vez depende de la sensibilidad de las operaciones de la entidad a los acontecimientos económicos, como los cambios en las tasas de interés y las presiones inflacionarias. Debido a que los movimientos generales en los mercados financieros reflejan movimientos en la economía, es posible medir el riesgo de mercado de un activo financiero al observar su tendencia a moverse con el mercado o con un activo promedio que tiene las mismas características que el mercado. La medición de la sensibilidad de una acción ante las fluctuaciones de mercado se denomina coeficiente beta.¹³

2.3.6.2 Modelo de fijación del precio de los activos de capital (CAPM)

Este modelo muestra como se usa el riesgo relevante de una inversión medido por su coeficiente beta para determinar la tasa de rendimiento adecuada de una inversión.¹³

El mismo calcula el precio de un activo y pasivo o una cartera de inversiones. Para activos individuales, hace uso de la línea del mercado de valores (LMV), la cual simboliza el retorno esperado de todos los activos de un mercado como función del riesgo no diversificable y su relación con el retorno esperado y el riesgo sistémico (beta), para mostrar cómo el mercado debe estimar el precio de un activo individual en relación a la clase a la que pertenece.

La relación de equilibrio que describe el CAPM es:

$$E(r_i) = r_f + \beta_{im}(E(r_m) - r_f)$$

donde:

- $E(r_i)$ es la tasa de rendimiento esperada de capital sobre el activo i .
- β_{im} es el *beta* (cantidad de riesgo con respecto al portafolio de mercado), o también

¹³ Besley, Scott. 2009. Fundamentos de Administración Financiera. 14ª. Edición. Editorial Cengage Learning Editores.

$$\beta_{im} = \frac{Cov(r_i, r_m)}{Var(r_m)}, y$$

- $(E(r_m) - r_f)$ es el exceso de rentabilidad del portafolio de mercado.
- (r_m) Rendimiento del mercado.
- (r_f) Rendimiento de un activo libre de riesgo.

2.3.6.3 Covarianza

Es el promedio de los productos de las desviaciones para cada pareja de puntos de datos. Se utiliza la covarianza para determinar las relaciones entre dos conjuntos de datos.

2.3.6.4 Varianza

Es una medida estadística que mide la dispersión de los valores respecto a un valor central, es decir, el cuadrado de las desviaciones.¹⁴

2.4 Propuesta de índices financieros a utilizar en el modelo de calificación

Los índices a utilizar en el modelo de calificación de bancos dependerán de la información disponible y publicada por la Superintendencia de Bancos de Guatemala. Cabe indicar que los índices financieros en muchas ocasiones no coinciden con los utilizados en otros modelos de distintos países debido a la estructura del sistema financiero guatemalteco.¹⁵

2.4.1 Capital

Representa una determinada cantidad de fondos que puede respaldar la operación diaria del negocio, aún si los egresos sobrepasan los ingresos durante algún tiempo. Dentro de la información que publica la Superintendencia de Bancos, incluye la relativa al patrimonio de las instituciones bancarias.

¹⁴ WEBSTER, Allen L. 2001. Estadística aplicada a los negocios y la economía. 3ª. Edición. Editorial Mc Graw Hill.

¹⁵ Superintendencia de Bancos de Guatemala. Boletín de Estadísticas Financiera 2009, 2010 y 2011. Febrero 2012.

2.4.1.1 Patrimonio en relación a activos (PA)

Esta razón financiera se utiliza para medir la capacidad autónoma de cada institución para absorber pérdidas o desvalorizaciones del activo, es decir, que cualquier deterioro en la calidad de estos últimos, deberá ser absorbido por el patrimonio bancario, de manera que no afecte los depósitos del público y demás acreedores.

Representa la proporción de capital contable que respalda los activos de la entidad motivo por el cual tiene un mayor grado de ponderación (40%) dentro del pilar.

Patrimonio en relación a activos= $\frac{\text{Capital contable}}{\text{Activo neto}}$
--

2.4.1.2 Patrimonio en relación a cartera de créditos (PCC)

Es el cociente de dividir el capital contable entre la cartera de créditos bruta. Representa la proporción de la cartera de créditos bruta que está respaldada por el patrimonio de los accionistas motivo por el cual tiene un grado de ponderación del 30%.

Patrimonio en relación a cartera de créditos= $\frac{\text{Capital contable}}{\text{Cartera de créditos bruta}}$
--

2.4.1.3 Patrimonio en relación a las captaciones (PCA)

Es el cociente de dividir el capital contable entre la suma de las obligaciones depositarias más las obligaciones financieras. Representa la proporción de los recursos de los accionistas respecto a los recursos captados del público por esa razón tiene un grado de ponderación del 30%.

Patrimonio en relación a las captaciones =	$\frac{\text{Capital contable}}{\text{Obligaciones depositarias} + \text{Obligaciones financieras}}$
--	--

2.4.2 Activos

Los activos son otra área importante dentro de los bancos y de ellos dependerá la generación de ingresos para cubrir los gastos motivo por el cual los mismos tienen ser bien administrados y evaluar en forma periódica su calidad.

2.4.2.1 Cartera vigente en relación a cartera bruta (CVC)

Es el cociente de dividir la cartera de créditos vigente entre la cartera de créditos bruta; es decir, representa la proporción de la cartera total que se encuentra vigente y consecuentemente, la calidad de la misma. En virtud de que se utilizarán dos indicadores, tendrá un grado de ponderación en el pilar del 50%. La tasa de cartera vencida se obtiene al restar a la unidad este indicador.

Cartera vigente en relación a cartera bruta=	$\frac{\text{Cartera de créditos vigente}}{\text{Cartera de créditos bruta}}$
--	---

2.4.2.2 Cobertura de cartera crediticia en riesgo (CCR)

Es el cociente de dividir las estimaciones por valuación para cartera de créditos entre la suma de la cartera vencida. Representa la proporción de la cartera crediticia en riesgo que está cubierta por provisiones motivo por el cual tendrá un grado de ponderación del 50%.

Cobertura de cartera crediticia en riesgo =	$\frac{\text{Estimaciones por valuación para cartera de créditos}}{\text{Cartera vencida}}$
---	---

2.4.3 El manejo de la gestión de la entidad

Representa la forma como la administración planifica el futuro, implanta programas para su ejecución y controla los resultados con el objeto de mejorarlos.

2.4.3.1 Canalización de recursos

Esta razón financiera expresa la relación existente entre los activos productivos y los pasivos con costo para la entidad bancaria lo cual le permite generar una mayor cantidad de ingresos financieros. En virtud de que se utilizarán dos indicadores, tendrá un grado de ponderación en el pilar del 50%.

$\text{Canalización de recursos} = \frac{\text{Activos productivos (cartera de créditos, inversiones a corto y largo plazo, fondos de amortización de bonos)}}{\text{Pasivo con costo (depósitos en cuentas corrientes remuneradas, depósitos de ahorro, depósitos a plazo, obligaciones subordinadas, depósitos del gobierno y entidades oficiales)}}$

2.4.3.2 Gastos administrativos

Las entidades bancarias deben contar con suficientes recursos a efecto de atender sus gastos operativos y de administración, así como evitar limitar la capacidad de generar utilidades para sus accionistas motivo por el cual tendrá un grado de ponderación del 50%.

$\text{Gastos administrativos} = \frac{\text{Gastos de administración}}{\text{Activos productivos promedio}}$

2.4.4 Utilidades

Los índices que abarcan este pilar miden la capacidad que tienen las instituciones bancarias de perdurar o aumentar su valor a través de las utilidades que le genera sus operaciones.

2.4.4.1 Rendimiento sobre patrimonio

Este índice financiero tiene mucha importancia dentro del pilar debido a que mide el rendimiento que la institución bancaria les otorga a sus accionistas motivo por el cual tiene un mayor grado de ponderación (40%).

$$\text{Rendimiento sobre patrimonio} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Patrimonio contable}}$$

2.4.4.2 Rendimiento sobre activos

Es el cociente de dividir la utilidad neta anualizada entre el activo neto. Representa la proporción de utilidad respecto al total de recursos propios más los ajenos administrados por la entidad motivo por el cual tendrá un grado de ponderación del 30%.

$$\text{Rendimiento sobre los activos} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Activo neto}}$$

2.4.4.3 Eficiencia (EF)

Es el cociente de dividir el margen operacional neto entre el margen operacional bruto. Representa la proporción de la utilidad bruta de operación que queda de remanente, luego de deducir los gastos administrativos motivo por el cual tendrá un grado de ponderación del 30%. Al restar el indicador de la unidad, se obtiene la relación de gastos administrativos sobre utilidad bruta.

$$\text{Eficiencia (EF)} = \frac{\text{Margen operacional neto}}{\text{Margen operacional bruto}}$$

2.4.5 Liquidez

Los índices que se incluyen en este pilar tienen el propósito de asegurar que un banco pueda hacer frente a todas sus obligaciones financieras a medida de que alcancen su vencimiento.

2.4.5.1 Liquidez inmediata

Es el cociente de dividir las disponibilidades entre la suma de las obligaciones depositarias más las obligaciones financieras motivo por el cual tendrá un grado de ponderación del 100% en tanto que será la única razón financiera a utilizar dentro del pilar. Representa la proporción de recursos de inmediata disponibilidad de los que la entidad dispone para hacer frente a sus obligaciones de captación.

$\text{Liquidez inmediata} = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones depositarias} + \text{Obligaciones financieras}}$
--

2.4.6 Sensibilidad del mercado

El coeficiente Beta ha sido desarrollado como un método para medir el riesgo. Este método relaciona la volatilidad de una inversión con la volatilidad del mercado como conjunto. Beta indica qué le sucederá a una inversión, en promedio, si todo el mercado baja. Por ejemplo, cuando el mercado sube y un tipo de inversión lo hace también, pero no tan rápido, se dice que ésta tiene un Beta bajo. Se dice que inversiones con Betas altos son altamente volátiles e inversiones con Betas bajos son muy estables.

Beta mide la parte específica del retorno total de la inversión que corresponde al mercado. Este riesgo de mercado se refiere a aquellos cambios en el valor de una inversión, atribuibles a variaciones aleatorias del mercado y no a la inversión en sí. Derivado de lo anterior, al riesgo de mercado se le llama también Riesgo No-Diversificable, pues el cambio en el valor se da en todas las inversiones y por causas generales del mercado, como lo sería la inflación, una recesión o altas tasas de interés; por consiguiente, no puede reducirse el efecto del riesgo mediante la diversificación de inversiones.

Primero se obtiene información publicada por la Superintendencia de Bancos de Guatemala, referida a diciembre de cada año por los últimos dos años, para cada una de las entidades bancarias. Con esta información, se calcula para todo el

sistema bancario y para cada institución bancaria, el rendimiento nominal en cada uno de los períodos observados, mediante el cociente de las ganancias (o pérdidas) del período entre el capital del período. Luego se calcula el rendimiento real, mediante la deflación del rendimiento nominal, a través de la utilización del valor de la inflación de cada año. De esta manera se dispone de dos rendimientos, un rendimiento real, para todo el mercado (sistema bancario), y otro, para cada banco. Ambos rendimientos se utilizan para calcular el Beta de la institución bancaria según se muestra en el capítulo 4.

2.5 Establecimiento de criterios de calificación

Luego de haber definido las razones a utilizar para el modelo *CAMELS*, es necesario determinar los rangos para asignar valores entre 1 y 5, los cuales se delimitan a partir de la media y la desviación estándar para el sector bancario de la siguiente manera:

Cuadro 1
Establecimiento de criterios de calificación

Rangos	Calificación	
	De mejor a menor	De menor a mejor
$(+2\sigma, +\infty)$	1	5
$(+1\sigma, +2\sigma)$	2	4
$(-1\sigma, +\sigma)$	3	3
$(-2\sigma, -1\sigma)$	4	2
$(-\infty, -2\sigma)$	5	1

Fuente: Elaboración propia con base a información publicada por la Superintendencia de Bancos

Se observa en el cuadro 1 que, para estos rangos, el valor de 1 es considerado el mejor puntaje posible mientras que 5 el peor. Dada la situación donde el indicador entre más alto mejor, la definición del rango correspondiente a 1 se encuentra sumando las dos desviaciones estándar, convirtiéndose dicho valor en límite inferior y más infinito en el superior. En el caso que un menor valor es mejor, como por ejemplo, el indicador de cartera vencida/cartera total, el proceso se invierte (el

valor de 1 se establece restando las dos desviaciones, siendo éste el límite superior y menos infinito el inferior).

La calificación 1, se le puede otorgar a una institución que se encuentra en una situación saludable en todos los aspectos. La calificación 2, se otorga a aquella institución que si bien es cierto se encuentra en una situación saludable en todos los aspectos, los problemas puestos de manifiesto son de una naturaleza menor y pueden ser resueltos por la entidad dentro de su desenvolvimiento normal. La calificación 3, se le da a las instituciones sanas y estables, los problemas críticos son de naturaleza menor, que también pueden ser resueltos dentro de su desenvolvimiento normal; la preocupación del supervisor es limitada a medida que se corrigen los problemas encontrados.

La calificación 4, se le dan a las instituciones que presentan deficiencias de tipo financiero operacionales o de cumplimiento de la normativa, variando de moderadamente importantes a no satisfactorios las cuales van deteriorando a la entidad si no se inician acciones para corregir efectivamente los problemas detectados. La calificación 5, se le otorga a aquellas instituciones que se le han detectado gran número de deficiencias de tipo financiero, prácticas imprudentes y otras debilidades que no están siendo tratadas satisfactoriamente y que de no ser corregidas pueden afectar la estabilidad de la entidad.

2.6 Diseño e interpretación del modelo para el seguro de depósitos

Luego de haber establecido los criterios de calificación, es necesario definir una estructura de ponderación para cada elemento de la metodología y de cada razón dentro de cada elemento. Cabe indicar que los índices utilizados fueron los publicados por la Superintendencia de Bancos; adicionalmente, con el propósito de complementar el modelo propuesto, se elaboraron, con las cifras de los estados financieros de las instituciones bancarias publicados por el ente de vigilancia e inspección, índices adicionales, de tal manera que el modelo de ponderación de pesos quedaría de la siguiente manera:

Cuadro 2
Estructura de ponderación del modelo

16.65%	CAPITAL	
	Patrimonio en relación a activos (PA)	40%
	Patrimonio en relación a cartera de créditos (PCC)	30%
	Patrimonio en relación a las captaciones (PCA)	30%
16.65%	ACTIVOS	
	Cartera vigente en relación a cartera bruta (CVC)	50%
	Cobertura de cartera crediticia (CCR)	50%
16.65%	MANEJO DE LA ENTIDAD	
	Canalización de recursos	50%
	Gastos administrativos	50%
16.65%	UTILIDADES	
	Rendimiento sobre patrimonio	40%
	Rendimiento sobre activos	30%
	Eficiencia	30%
16.65%	LIQUIDEZ	
	Liquidez inmediata	100%
16.75%	SENSIBILIDAD	100%

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

En el cuadro 2, se observa que el modelo se encuentra dividido en seis pilares con un peso relativo de 16.75% cada uno esto a efecto de distribuirlos en forma uniforme; es decir que el 100% se dividió entre los seis pilares para otorgar igual importancia a cada uno. Cada pilar se encuentra integrado por distintas razones financieras las cuales tienen un peso relativo dentro de su respectivo pilar de tal forma que dichos pesos sumen el 100%. Cabe indicar que la razón de la distribución de dichos pesos se explica en el apartado de la propuesta de índices financieros a utilizar en el modelo de calificación.

Por otra parte, el modelo propuesto tiene que establecer los parámetros o escala que divide la calificación como Normal de aquellas calificaciones de algún grado de inestabilidad. Las escalas quedarían de la siguiente manera:

Cuadro 3
Establecimiento de límites inferiores y superiores

		Límite Inferior	Límite Superior	Calificación
1.	Fuerte	1.00	1.75	1
2.	Satisfactoria	1.76	2.50	2
3.	Muy buena	2.51	3.25	3
4.	Con leves problemas	3.26	4.00	4
5.	Con serios problemas	4.01	4.75	5

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Se observa en el cuadro 3, que la calificación total de un área estará determinada no sólo por el peso que a esa razón se le dé dentro de ese elemento, sino también por la calificación que haya obtenido. Si determinada razón fuera calificada como Fuerte, a esa razón se le asignaría un 1 el cual se multiplicaría por su peso; si fuera Satisfactoria se le asignaría un 2 y así sucesivamente. La calificación total del área se obtendrá de la suma de todos los pesos de cada razón multiplicados por sus respectivas calificaciones (1, 2, 3 o 4) por lo que una calificación más cercana a 1 reflejará una mayor estabilidad y significará una mejor calificación que un valor mayor.

2.7 Diferenciación de primas

Cuando se trata de diferenciar primas, el principal problema consiste en definir y medir el riesgo. Este riesgo es aquel que el seguro de depósitos enfrenta a través de su exposición a cada institución bancaria, que a su vez, debe ser ponderado por su probabilidad de quiebra bajo circunstancias normales.

Dicho riesgo en este caso, se medirá mediante la utilización de la metodología *CAMELS*. Para el efecto, esta metodología colabora a estimar en cierta medida la probabilidad de una quiebra mediante el uso de indicadores. Algunas variables o señales objetivas que pueden servir como indicadores de alerta anticipada y como se puede observar son variables que son tomadas en cuenta mediante la aplicación de razones financieras, son las siguientes:

- La deficiencia de capital de un banco o su prolongada dificultad para alcanzar el nivel mínimo de adecuación de capital puede indicar problemas con la capacidad empresarial de un banco o su gobernabilidad.
- Las ganancias del banco pueden proveer una buena indicación de su capacidad para sostener su adecuación de capital a lo largo del tiempo.
- En algunos casos el alto nivel de las tasas de interés ofrecidas por un banco a sus depositantes ha sido un indicador temprano de dificultades cercanas.
- Las tasas de interés elevadas cobradas a algunos bancos en el mercado interbancario de fondos e incluso el acceso a tales operaciones puede a veces proveer una clara indicación de la evaluación del riesgo de un colega por parte de sus pares.
- La calidad de su cartera de préstamos en conjunto, su concentración, o su tasa de crecimiento pueden ser indicadores significativos del total de su perfil de riesgo.
- La observancia laxa por parte de un banco de las regulaciones prudenciales en general o de un segmento determinado de tales regulaciones, puede indicar una administración poco efectiva del riesgo.

En el trabajo de investigación, se propone que derivado de la evaluación del perfil de riesgo de cada institución bancaria, la misma pueda ser clasificada dentro de las categorías: Fuerte, Satisfactoria, Muy buena, Con leves problemas y Con serios problemas.

Cuadro 4
Tabla de primas diferenciadas

No.	Calificación	Tasa uniforme	Porcentaje	Tasa diferenciada	Tasa a cobrar
1.	Fuerte	0.0125%	0%	0%	0.0125%
2.	Satisfactoria	0.0125%	15%	0.0019%	0.0144%
3.	Muy buena	0.0125%	30%	0.0038%	0.0163%
4.	Con leves problemas	0.0125%	45%	0.0056%	0.0181%
5.	Con serios problemas	0.0125%	60%	0.0075%	0.0200%

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

En el cuadro 4 se observa que, si la institución bancaria, luego de haber sido evaluada por la metodología *CAMELS*, obtuviera una evaluación como “Fuerte”, se le cobraría únicamente una tasa uniforme equivalente al 0.0125% calculado sobre las obligaciones depositarias aseguradas; dicho porcentaje equivale a una doceava parte del 1.5 por millar multiplicado por 100. Por el contrario, si la evaluación fuera “Satisfactoria”, se le cobraría una tasa adicional a la uniforme, por el equivalente al 15% de la tasa uniforme; si fuera “Muy buena”, una tasa del 30%; si fuera “Con leves problemas” una tasa del 45%; y, si fuera “Con serios problemas”, una tasa del 60%. Cabe indicar que para este trabajo se escalonaron las tasas conforme las necesidades actuales. Las mismas puedan ser incrementadas o incluso disminuidas.

3 METODOLOGÍA

La metodología empleada para resolver el problema de la investigación, comprende: el planteamiento del problema, justificación, objetivos e hipótesis de investigación; así como los métodos y técnicas utilizados para el desarrollo de la investigación.

3.1 Definición del problema

En un inicio cuando se tipificó en la Ley de Bancos y Grupos Financieros, Decreto 19-2002, la figura de un fondo que asegure los depósitos del sistema financiero guatemalteco, se incorporaron los elementos básicos para el funcionamiento de un fondo. Entre ellos se previó el cobro de una prima uniforme a los bancos del sistema, a través de un sencillo de cálculo que consiste en aplicar la doceava parte del 1.5 por millar sobre las obligaciones depositarias de cada uno de los bancos, lo cual significa que la prima determinada a través de éste método discrimina a los bancos de acuerdo al nivel de exposición al riesgo de cada uno; sin embargo, la propuesta permite incluir como parte de la prima total un componente adicional que discrimina a los bancos con base en su riesgo inherente.

A efecto de plantear el problema adecuadamente es necesario analizar su origen, la teoría que ayudará a solucionar el problema, así como el ámbito geográfico e histórico de la investigación.

En tal sentido, es importante determinar los elementos que deben considerarse en el diseño de una propuesta de financiamiento para un seguro de depósitos, aplicando la metodología *CAMELS* para evaluar los riesgos de entidades bancarias, y para el establecimiento de un sistema de cobro de primas diferenciadas.

3.1.1 Punto de Vista

El punto de vista desde el cual se enfoca la investigación es financiero.

3.2 Delimitación del problema

La delimitación del problema abarca la unidad de análisis, el período de la investigación y el ámbito geográfico.

3.2.1 Unidad de análisis

Sistema bancario guatemalteco.

3.2.2 Período histórico

Del 1 de enero al 31 de diciembre de los años 2010 y 2011.

3.2.3 Ámbito geográfico

República de Guatemala.

3.3 Justificación de la investigación

Este trabajo surge a raíz de que en Guatemala, no existen lineamientos específicos para el diseño de un sistema de financiamiento para un seguro de depósitos mediante el cobro de primas diferenciadas que tomen en cuenta el riesgo de las instituciones bancarias. Al tenor de lo establecido en el artículo 88 del Decreto 19-2002 Ley de Bancos y Grupos Financieros el seguro de depósitos cobra una tasa flat equivalente a la doceava parte del 1.5 por millar calculado sobre el promedio de la totalidad de las obligaciones depositarias que registren las entidades bancarias, durante el mes inmediato anterior. En ese sentido, a efecto de contribuir al desarrollo del seguro de depósitos mediante la investigación de un marco referencial adicional al existente, que facilite el establecimiento de criterios para el cobro de primas acordes con la realidad guatemalteca es conveniente proponer un método que tome en cuenta el riesgo inherente de cada entidad bancaria.

El seguro de depósitos contribuye a fortalecer la red de seguridad financiera en un país, la cual es imprescindible para el buen funcionamiento de los mercados financieros, en crecimiento constante. En vista de lo anterior, es importante estudiar la modalidad de cobro de primas diferenciadas, para proponer alternativas para mejorar el sistema actual de cobro de primas uniformes.

3.4 Objetivos

Mediante la investigación de distintas metodologías adoptadas por otros países para el adecuado funcionamiento de los seguros de depósitos, la presente investigación se enfoca a estudiar la implantación de nuevos principios que sustenten el funcionamiento del actual seguro de depósitos en Guatemala, para contribuir con el desarrollo y fortalecimiento de la red de seguridad del sistema financiero.

3.4.1 Objetivo general

Diseñar una propuesta de un sistema de cobro de primas diferenciadas para el seguro de depósitos en Guatemala mediante la aplicación de la metodología *CAMELS*, en comparación el actual sistema de primas uniformes.

3.4.2 Objetivos específicos

- Analizar la metodología de cálculo de la cuota de seguro de depósitos, conforme al artículo 88 de la Ley de Bancos y Grupos Financieros, Decreto 19-2002, y analizar el comportamiento anual del cobro estimado de cuotas de formación del seguro de depósitos.
- Analizar la situación financiera actual del seguro de depósitos, bajo el sistema de cobro de primas uniformes.
- Definir y estructurar los índices financieros que sirven de base para utilizar el modelo *CAMELS* (solventía, calidad de activos, gestión, rentabilidad, liquidez,

sensibilidad (coeficiente beta), rendimiento real y nominal, y variaciones de los rendimientos de los bancos y del mercado).

- Definir criterios y rangos de calificación de la metodología *CAMELS*, con base en criterios de desviación estándar, para cada uno de los indicadores financieros seleccionados del sistema bancario.
- Desarrollar y aplicar la metodología *CAMELS* para el sistema bancario y para que sirva de base para desarrollar la propuesta de primas diferenciadas de seguro de depósito.
- Calcular la cuota diferenciada de seguro de depósitos, utilizando como base los resultados de la calificación otorgada a cada uno de los bancos, a través de la metodología *CAMELS*.
- Realizar el análisis financiero comparativo entre el sistema diferenciado de cobro de primas y el sistema de cobro de primas uniformes.

3.5 Hipótesis

El desarrollo e implementación de un sistema diferenciado de cobro de primas para el seguro de depósitos del sistema bancario de Guatemala, a través de la aplicación de la metodología *CAMELS* de calificación bancaria, que incluya análisis de la suficiencia de capital, calidad de activos, gestión, rentabilidad, liquidez y sensibilidad del mercado, permite un aumento en los ingresos del fondo para la protección del ahorro; asimismo, mejora los índices financieros de solvencia, endeudamiento y margen de utilidad del seguro de depósitos.

3.5.1 Variables de la hipótesis

A continuación se exponen las variables independientes y dependientes, de la hipótesis de investigación.

3.5.1.1 Variables independientes

Cobro de primas del seguro de depósitos a través de un sistema diferenciado que aplique la Metodología CAMELS, de calificación bancaria.

3.5.1.2 Variables dependientes

- Aumento en los ingresos del fondo para la protección del ahorro;
- Mejora los índices financieros de solvencia, endeudamiento y margen de utilidad del seguro de depósitos.

3.6 Métodos

Para el desarrollo de esta investigación, fue utilizado el método científico a través de sus tres fases: indagadora, demostrativa y expositiva. Se inició buscando información en torno al sector de seguros de depósitos (fase indagadora). Posteriormente se comprobó la validez de la hipótesis planteada (fase demostrativa) y se comunicaron los resultados obtenidos, producto de la investigación (fase expositiva).

3.7 Técnicas

En la recolección y ordenamiento de información para la investigación se utilizaron las siguientes técnicas:

- Técnicas de investigación documental. Se consultó bibliografía relacionada con el problema de investigación y la base teórica propuesta para su solución, en páginas de internet, libros, revistas, informes y apuntes escritos por diversos autores, relacionados con el tema de seguros de depósitos.
- Técnicas de investigación de campo. La investigación sobre el seguro de depósitos en el sistema bancario de Guatemala, se realizó con base en información histórica de los años 2008 al 2010, publicada por la Superintendencia de Bancos.

Se calcularon las cuotas de formación del fondo para la protección del ahorro, con base en la Ley de Bancos y Grupos Financieros, Decreto 19-2002.

Se realizó el procesamiento de la información financiera recopilada, para la estructuración y cálculo de indicadores financieros, con base en la Metodología *CAMELS* de calificación bancaria.

Se realizaron cálculos estadísticos para calcular el coeficiente Beta, para cada uno de los bancos del sistema.

Se aplicaron los criterios de calificación *CAMELS*, para cada uno de los bancos del sistema, con base en cálculos de desviación estándar para cada uno de los indicadores financieros utilizados. Los criterios utilizados fueron los siguientes en la escala de uno a cinco, siendo uno la mejor calificación:

1. Fuerte
2. Satisfactoria
3. Muy buena
4. Con leves problemas
5. Con serios problemas

Finalmente se desarrolló el modelo para el cálculo de primas diferenciadas del seguro de depósitos y se realizó un análisis financiero comparativo con respecto al modelo actual, que se basa en el cobro de primas uniformes.

4 ANÁLISIS DE UN SISTEMA DIFERENCIADO DE PRIMAS DE SEGURO DE DEPÓSITO, A TRAVÉS DE LA METODOLOGÍA CAMELS, EN COMPARACIÓN CON UN SISTEMA DE PRIMAS UNIFORMES

Esta investigación surge de la iniciativa de crear un modelo que sirva de base para el cobro de primas diferenciadas para las instituciones bancarias que conforman el sistema guatemalteco a efecto de que las mismas contribuyan equitativamente y de conformidad con sanos criterios que rigen una red de seguridad bancaria.

Esto se logra mediante la evaluación de las cifras contenidas en los estados financieros de cada una de las instituciones bancarias y centralizando dicha evaluación en un modelo proporcionado por *CAMELS* el cual permite evaluar cinco áreas fundamentales en los bancos y de esta manera determinar con cierto grado de confiabilidad el perfil de riesgo de cada banco, no con el objetivo de conocer dicho perfil en sí, sino como un medio para penalizar a aquella institución bancaria que refleje cierta ineficiencia en su administración y que dicha penalización se refleje en un ingreso adicional para el seguro de depósitos guatemalteco y de esta manera que este fondo incremente sus recursos.

En ese sentido, se recopiló información del sitio web de la Superintendencia de Bancos, específicamente, información financiera de cada una de las instituciones bancarias y se efectuaron los cálculos necesarios para desarrollar la metodología *CAMELS* de conformidad a los lineamientos establecidos en el Capítulo 2.

4.1 Análisis de la situación financiera del seguro de depósitos bajo el sistema de cobro de primas uniformes

Las cuotas tal y como se calculan bajo el esquema de primas uniformes permite que el seguro de depósitos obtenga recursos los cuales son invertidos en instrumentos financieros disponibles en el mercado primario. No obstante, las cuotas son cobradas puntualmente y conlleva cierto elemento de uniformidad en el cobro de las mismas, es de hacer notar que en el momento de hacer efectiva la

cobertura de cuentas de depósitos que no sobrepasen los Q20.0 miles de un banco que sea intervenido, los recursos disponibles no alcancen.

Los recursos del FOPA, previo a la suspensión de operaciones del Banco del Café, Sociedad Anónima, ascendían a Q1,664.7 millones, provenientes de aportes del Estado (Q1,108.4 millones), de cuotas de formación aportadas por los bancos del sistema (Q258.9 millones) y de resultados acumulados (Q297.4 millones). Con dichos recursos y el apoyo financiero de Q360.0 millones otorgado por el Fondo Fiduciario de Capitalización Bancaria, el FOPA cubrió los aportes realizados a los fideicomisos constituidos para la exclusión de activos de los suspendidos bancos del Café, Sociedad Anónima y de Comercio, Sociedad Anónima.

Considerando que era necesario capitalizar al FOPA, la Junta Monetaria, en resolución JM-37-2007 del 15 de febrero de 2007, resolvió aumentar la cuota de formación que los bancos del sistema deben aportar mensualmente al mismo, la cual pasó de una doceava parte del uno por millar, a una doceava parte del uno punto cinco por millar del promedio mensual de la totalidad de las obligaciones depositarias; es decir, tuvo un aumento del 50%.

Asimismo, el Banco de Guatemala solicitó al Estado, por intermedio del Ministerio de Finanzas Públicas, que realizara un aporte al FOPA, el cual fue aprobado en Acuerdo Gubernativo Número 59-2007 del 21 de febrero de 2007, por un monto de Q273.6 millones, el cual fue desembolsado el 16 de marzo de 2007.

El apoyo financiero se otorgó a un plazo de hasta 12 años, con un período de gracia de 3 años, a un costo financiero de 3% anual revisable semestralmente o a solicitud del Banco de Guatemala, en su calidad de administrador de los recursos del FOPA, con amortizaciones en 8 cuotas anuales de Q20.0 millones cada una, a partir del 19 de enero de 2011 y un pago de Q200.0 millones al vencimiento.

Adicionalmente, con autorización de la Junta Monetaria, el Banco de Guatemala, como administrador de los recursos del FOPA, se formalizó un convenio de apoyo financiero al fondo, con los bancos del sistema, por un monto de hasta Q2,000.0 millones.

4.1.1 Coberturas efectuadas en 2006 y 2007

Por intermedio de los distintos esquemas que se han planteado hasta el momento se ha logrado las coberturas de manera siguiente:

4.1.1.1 Banco del Café, Sociedad Anónima

La Junta Monetaria, en resolución JM-120-2006 del 19 de octubre de 2006, resolvió suspender las operaciones del Banco del Café, Sociedad Anónima, conforme lo dispuesto en el artículo 75 de la Ley de Bancos y Grupos Financieros. En virtud de lo anterior, el 21 y 26 de octubre de 2006 la Junta de Exclusión de Activos y Pasivos solicitó al Banco de Guatemala, como administrador de los recursos del Fondo para la Protección del Ahorro, que realizara aportes al fideicomiso que se constituyó para excluir los activos de dicha institución bancaria, utilizando para el efecto el mecanismo del esquema B.

A la fecha de la suspensión de operaciones, el Banco del Café, Sociedad Anónima, registraba depósitos en moneda nacional y extranjera que ascendían a Q6,776.5 millones, los cuales representaban aproximadamente un millón de cuentas.¹⁶

Considerando que la garantía del FOPA es de hasta Q20.0 miles por persona individual o jurídica, en el caso de que la Junta de Exclusión de Activos y Pasivos hubiera elegido la opción de cubrir a todos los depositantes hasta por el monto indicado, el FOPA hubiese desembolsado Q2,150.1 millones. Sin embargo, dicha Junta de Exclusión escogió la opción de solicitar al FOPA que realizara aportes al fideicomiso a constituirse para la exclusión de activos del Banco del Café,

¹⁶ Banco de Guatemala. Disponible en red: www.banguat.gob.gt. Consultado el 25 de febrero de 2012.

Sociedad Anónima, con el propósito de que con dichos recursos más los provenientes de la venta de activos excluidos a dicha institución bancaria se cubrieran la totalidad de los depósitos. En ese sentido, el FOPA realizó un aporte de Q1,600.0 millones, que representa el 74.4% del monto total de la cobertura que debía realizar (Q2,150.1 millones), lo cual significó un ahorro para el Fondo para la Protección del Ahorro de Q550.1 millones, aproximadamente.

Cabe mencionar que el mecanismo utilizado permitió que se cubriera el 100% de los depósitos y que el aporte del FOPA fuera por el equivalente al 23.6% del total de las obligaciones depositarias del suspendido Banco del Café, Sociedad Anónima.

4.1.1.2 Banco de Comercio, Sociedad Anónima

La Junta Monetaria, en resolución JM-13-2007 del 12 de enero de 2007, resolvió suspender las operaciones del Banco de Comercio, Sociedad Anónima, conforme lo dispuesto en el artículo 75 de la Ley de Bancos y Grupos Financieros. En virtud de lo anterior, el 13 de enero de 2007 la Junta de Exclusión de Activos y Pasivos solicitó al Banco de Guatemala, como administrador de los recursos del Fondo para la Protección del Ahorro, que realizara un aporte al fideicomiso que se constituyó para excluir los activos de dicha institución bancaria, por un monto de Q360.0 millones.

A la fecha de la suspensión de operaciones, el Banco de Comercio, Sociedad Anónima, registraba depósitos en moneda nacional y extranjera que ascendían a Q951.7 millones, los cuales representaban aproximadamente ciento veinte mil cuentas. Considerando que la garantía del Fondo es de Q20.0 miles por persona individual o jurídica, en el caso de que la Junta de Exclusión de Activos y Pasivos hubiera elegido la opción de cubrir a todos los depositantes hasta por el monto indicado, el FOPA hubiese desembolsado Q374.5 millones.

Al igual que en el caso de Banco del Café, Sociedad Anónima, para hacer efectiva la cobertura de las obligaciones depositarias del Banco de Comercio, Sociedad Anónima, el FOPA realizó aportes al fideicomiso de exclusión de activos, con el propósito de que con dichos recursos más los provenientes de la venta de activos excluidos se cubriera la totalidad de depósitos. En ese sentido, el FOPA realizó un aporte de Q360.0 millones, el cual representa el 96.1% del monto total de la cobertura que debía realizar (Q374.5 millones), lo que significó un ahorro para el Fondo para la Protección del Ahorro de aproximadamente Q14.5 millones.

El mecanismo utilizado permitió que se cubriera el 100% de los depósitos y que el aporte del FOPA fuera por el equivalente al 37.8% del total de las obligaciones depositarias del suspendido Banco de Comercio, Sociedad Anónima. En su conjunto, con la opción tomada de haber hecho el aporte al fideicomiso y que con estos recursos más los provenientes de la venta de activos excluidos de los bancos se cubriera la totalidad de depósitos, el FOPA dejó de erogar Q564.6 millones, lo que favoreció su situación financiera.¹⁷

Cuadro 5
Índices financieros del seguro de depósitos
con el sistema de cobro de primas uniformes
Cifras en miles de quetzales

Solvencia	$\frac{\text{Activo corriente}}{\text{Pasivo corriente}}$	=	$\frac{150,769.38}{1,853.77}$	=	4.73
Endeudamiento	$\frac{\text{Pasivo total}}{\text{Activo total}}$	=	$\frac{405,649.78}{1,048,057.06}$	=	0.39
Utilidad neta	$\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ingresos}}$	=	$\frac{55,956.90}{79,071.14}$	=	0.71

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros del FOPA, publicados por el Banco de Guatemala

¹⁷ Banco de Guatemala. Disponible en red: www.banguat.gob.gt. Consultado el 25 de febrero de 2012.

Como se observa en el cuadro 5, antes de implementar la propuesta de cobro, el Fondo para la Protección del Ahorro mostraba índices financieros razonables en el sentido de que el total de sus activos corrientes sobrepasaba en 4.73 veces al total de sus pasivos corrientes; el total del pasivo representaba nada más un 39% del total de su activo total. Cabe indicar que el fondo referido dispone también de un rubro de inversiones a largo plazo las cuales incrementan la capacidad del fondo para cubrir las necesidades surgidas derivadas de la intervención de una entidad bancaria; sin embargo, las mismas requieren ser vendidas a un interesado determinado con la aprobación de la Junta Monetaria, razón por la cual no se incluyeron como parte de los activos corrientes.

4.2 Análisis de la metodología de cálculo de la prima de seguro de depósitos

La actual Ley de Bancos y Grupos Financieros contenida en el Decreto número 19-2002, establece en el artículo 88, la forma de cálculo de una cuota de formación de un fondo para la protección del ahorro, el cual es el equivalente a un seguro de depósitos, y en dicha normativa menciona que las cuotas que los bancos deben aportar mensualmente a la formación del fondo, en ningún caso deben ser menores a la doceava parte del uno por millar, ni mayores a la doceava parte del dos por millar, del promedio mensual de la totalidad de las obligaciones depositarias.

De tal manera que la forma de cálculo de dicha cuota se realiza de la siguiente manera:

Cuadro 6
Cálculo mensual estimado de la cuota de formación
En miles de quetzales

Institución bancaria	Tasa uniforme	Obligaciones depositarias al 31-12-2011	Prima uniforme en miles de quetzales
Banco Inmobiliario, S.A.	0.0125%	972,421	121.55
Banco G&T Continental, S.A.	0.0125%	26,252,505	3,281.56
Banco de los Trabajadores	0.0125%	6,711,875	838.98
Banco Industrial, S.A.	0.0125%	34,931,574	4,366.45
Banco de Desarrollo Rural, S.A.	0.0125%	26,537,907	3,317.24
Banco Internacional, S.A.	0.0125%	3,545,820	443.23
Banco Reformador, S.A.	0.0125%	7,391,534	923.94
Citibank, N.A. Sucursal Guatemala	0.0125%	1,164,084	145.51
Vivibanco, S.A.	0.0125%	162,859	20.36
Banco Americano, S.A.	0.0125%	127,156	15.89
Banco Promérica, S.A.	0.0125%	1,535,947	191.99
Banco de Antigua, S.A.	0.0125%	831,486	103.94
Banco de América Central, S.A.	0.0125%	3,682,354	460.29
Banco Citibank de Guatemala, S.A.	0.0125%	4,764,347	595.54
Banco Agromercantil de Guatemala, S.A.	0.0125%	11,009,102	1,376.14
Banco de Crédito, S.A.	0.0125%	552,196	69.02
Banco Azteca de Guatemala, S.A.	0.0125%	531,198	66.40
Totales		130,704,365	16,338.05

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Como se puede observar en el cuadro 6, dicho cálculo cumple a cabalidad con lo establecido en el referido normativo el cual consiste en aplicar la doceava parte del 1.5 por millar (0.0125%) sobre una base de depósitos asegurados que dicha ley menciona como las obligaciones depositarias de los bancos.

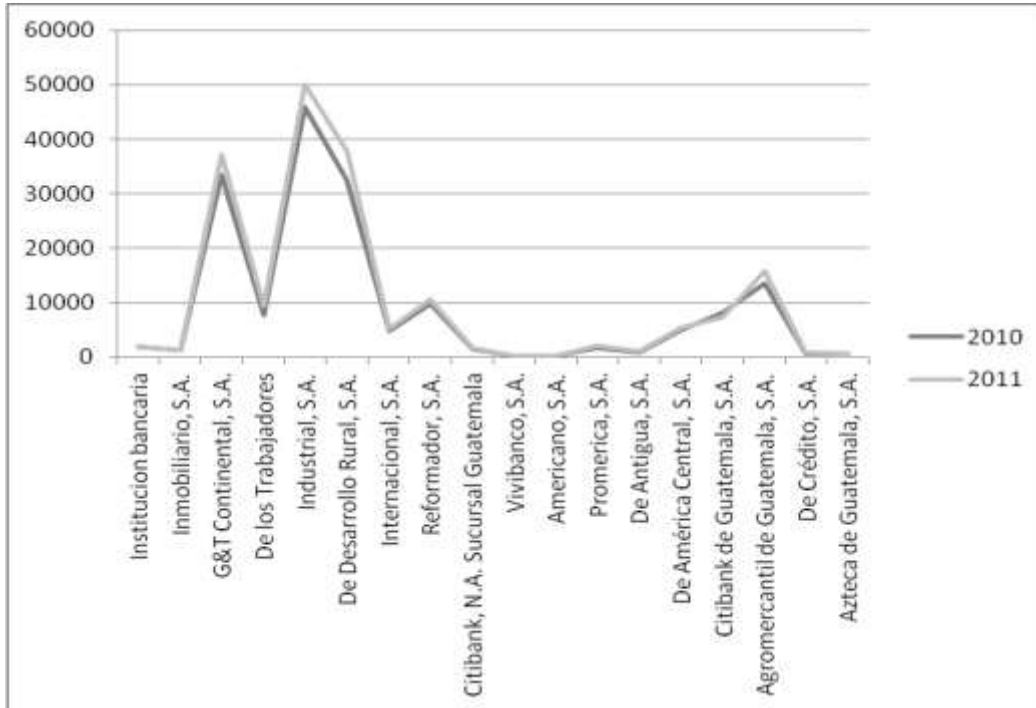
Cabe indicar que esta manera de cálculo como ya se ha mencionado y a su vez esta modalidad consiste en una prima cuyo elemento fijo discrimina a los bancos de acuerdo con el tamaño de la exposición al riesgo que cada banco proyecta sobre el seguro de depósitos.

Cuadro 7
Cálculo anual estimado de las cuotas de formación
Años 2010 y 2011
En miles de quetzales

Institución bancaria	Tasa uniforme	2010	2011	Total
Banco Inmobiliario, S.A.	0.0125%	1,267.35	1,296.89	2,564.24
Banco G&T Continental, S.A.	0.0125%	33,417.79	37,176.37	70,594.16
Banco de los Trabajadores	0.0125%	7,630.89	9,369.94	17,000.83
Banco Industrial, S.A.	0.0125%	45,939.94	50,048.63	95,988.58
Banco de Desarrollo Rural, S.A.	0.0125%	32,502.24	37,824.05	70,326.29
Banco Internacional, S.A.	0.0125%	4,804.55	5,167.58	9,972.13
Banco Reformador, S.A.	0.0125%	9,783.98	10,640.86	20,424.84
Citibank, N.A. Sucursal Guatemala	0.0125%	1,573.06	1,673.39	3,246.46
Vivibanco, S.A.	0.0125%	260.98	245.27	506.25
Banco Americano, S.A.	0.0125%	148.99	167.07	316.06
Banco Promerica, S.A.	0.0125%	1,607.05	2,021.49	3,628.54
Banco de Antigua, S.A.	0.0125%	792.83	1,131.85	1,924.69
Banco de América Central, S.A.	0.0125%	5,100.35	5,383.02	10,483.37
Banco Citibank de Guatemala, S.A.	0.0125%	8,044.59	7,344.61	15,389.19
Banco Agromercantil de Guatemala, S.A.	0.0125%	13,575.89	15,742.93	29,318.83
Banco de Crédito, S.A.	0.0125%	766.06	813.70	1,579.76
Banco Azteca de Guatemala, S.A.	0.0125%	626.57	762.24	1,388.81
Totales		167,843.12	186,809.90	354,653.01

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Gráfica 1
Comportamiento anual del cobro estimado
de cuotas de formación por banco
Años 2010 y 2011
-Cifras en miles quetzales-



Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Se puede observar mediante la interpretación del cuadro 7 y la gráfica 1 que bajo esta modalidad de cobro, las instituciones bancarias que más han contribuido a la formación del fondo han sido las que manejan un volumen de depósitos mucho más grande que para este caso han sido el Banco G&T Continental, S.A., Banco Industrial, S.A. y el Banco de Desarrollo Rural, S.A. Por otra parte, esta modalidad coadyuva a aumentar el patrimonio para el fondo por un monto superior a los Q150,000 miles lo cual permite responder con su capital a los depósitos menores de Q20.0 miles.

Este comportamiento se explica derivado que al 31 de diciembre de 2011, dichas instituciones bancarias reportaban, según información publicada por la

Superintendencia de Bancos de Guatemala, en su conjunto; 2,878,320 de cuentas de depósitos monetarios en moneda nacional, 5,739,039 de cuentas de depósitos de ahorro en moneda nacional y 65,611 de cuentas de depósitos a plazo en moneda nacional, lo cual representaban el 80%, 74% y 60%, respectivamente, del total de cuentas existentes del sistema bancario. Cabe indicar que similar comportamiento se observa con las cuentas expresadas en moneda extranjera. Bajo este punto de vista, la actual modalidad de cobro de cuota contribuye significativamente a reducir el riesgo por parte del seguro de depósitos en el sentido de que dichas instituciones contribuyen al fondo en relación a la extensión de sus depósitos.

4.3 Estructuración y análisis de índices financieros seleccionados para aplicar la metodología *CAMELS*

Esta metodología requiere que luego de haber seleccionado los índices financieros a utilizar a efecto de calificar a cada uno de los bancos participantes, se proceda a calcular los índices financieros. Con base a los balances generales y estados de resultados proporcionados por la Superintendencia de Bancos se calculan dichos índices financieros para los años 2010 y 2011. Dichos cálculos se pueden encontrar en anexos al trabajo. Por ejemplo, en el anexo 1, se observan 14 índices calculados para el Banco Inmobiliario, S.A. por los meses comprendidos de enero de 2010 a diciembre de 2011, clasificados conforme a los elementos que integran la metodología: solvencia, calidad de activos, manejo de la entidad, rentabilidad, liquidez y sensibilidad. Se calculan los índices mensualmente con el objetivo de calificar a cada uno de los bancos todos los meses y determinar acorde su calificación el monto de la prima a cobrar.

A continuación se muestra el cuadro 8 que contiene los índices financieros de solvencia calculados para el Banco Inmobiliario, S.A. al 31 de diciembre de 2010 y 2011.

Cuadro 8
Índices financieros de solvencia
Banco Inmobiliario, S.A.

SOLVENCIA (C)			
Fecha	Patrimonio en relación a activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones
31/12/2010	11.24%	19.03%	13.17%
31/12/2011	11.52%	25.48%	13.50%

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Se puede advertir que para el capital contable de esta institución bancaria respaldaba sus activos en un 11.24% y un 11.52% para diciembre de 2010 y 2011, respectivamente. Ahora bien, el mismo capital respaldaba a la cartera de créditos bruta en un 19.03% y 25.48%, respectivamente. Por último, la razón que divide el capital contable entre la suma de las obligaciones depositarias más las obligaciones financieras, indica que la proporción de los recursos de los accionistas respecto a los recursos captados del público era un 13.17% y 13.50%.

Cuadro 9
Índices financieros de calidad de activos
Banco Inmobiliario, S.A.

CALIDAD DE ACTIVOS (A)		
Fecha	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cobertura de Cartera Crediticia en Riesgo
31/12/2010	94.53%	82.81%
31/12/2011	93.57%	94.12%

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Se observa en el cuadro 9 que el índice que mide la proporción de la cartera total que se encuentra vigente; es decir, la calidad de la misma, se ubica para las

fechas indicadas en un 94.53% y 93.57%, lo que equivale a decir que tan solo el 5.47% y 6.43% del total de la cartera, se encuentra vencida. Por otra parte, el índice de cobertura de cartera crediticia en riesgo, nos indica la proporción en que la cartera crediticia en riesgo se encuentra cubierta por estimaciones, para el presente caso se observa que dicho índice alcanza un 82.81% y un 94.12% lo cual demuestra un leve mejoramiento.

Cuadro 10
Índices financieros de manejo de la entidad
Banco Inmobiliario, S.A.

MANEJO DE LA ENTIDAD (M)		
Fecha	Canalización de recursos	Gastos administrativos
31/12/2010	83.81%	6.16%
31/12/2011	79.43%	6.04%

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

El índice de canalización de recursos indica la relación existente entre los activos productivos y los pasivos con costo, los cuales para este caso se observa que tan solo el 83.81% y 79.43% representan al total de activos productivos del total de pasivos con costo, dicha relación muestra la capacidad en la que se encuentra la institución bancaria en la generación de ingresos financieros. El índice de gastos administrativos muestra un leve descenso en el mismo debido a que para finales de 2010 el mismo se ubicaba en un 6.16% llegando a ubicarse en el 2011 en un 6.04%.

Cuadro 11
Índices financieros de rentabilidad
Banco Inmobiliario, S.A.

RENTABILIDAD (E)			
Fecha	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos	Eficiencia
31/12/2010	4.60%	0.52%	9.96%
31/12/2011	2.98%	0.34%	7.77%

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

El índice de rentabilidad sobre patrimonio se ubica en un 4.60% y 2.98%, mientras que la rentabilidad sobre activos el cual representa la proporción de utilidad respecto al total de recursos propios más los ajenos administrados por la entidad se ubicaba en tan solo un 0.52% y 0.34%, en tanto que, el índice de eficiencia el cual se encarga de representar la proporción de la utilidad bruta de operación que queda de remanente, luego de deducir los gastos administrativos se ubicaba en un 9.96% y 7.77%, de lo cual se observa un desmejoramiento de dicho indicador.

Cuadro 12
Índices financieros de liquidez
Banco Inmobiliario, S.A.

LIQUIDEZ (L)	
Fecha	Liquidez inmediata
31/12/2010	21.69%
31/12/2011	25.92%

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Se observa en el cuadro 12 el índice de liquidez utilizado en el banco referido. El índice de liquidez inmediata indica que los recursos de inmediata disponibilidad

representan un 21.60% y 25.92% del total de obligaciones depositarias y obligaciones financieras para 2010 y 2011, respectivamente.

Cuadro 13
Sensibilidad
Banco Inmobiliario, S.A.

SENSIBILIDAD (S)	
Fecha	Betas
31/12/2010	-0.32
31/12/2011	-0.66

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Las inversiones con Betas altos son altamente volátiles e inversiones con Betas bajos son muy estables. Beta mide precisamente la parte específica del retorno total de la inversión que corresponde al mercado. Se puede observar en el cuadro 8 que para el Banco Inmobiliario, S.A., su Beta es menor a 1, por lo cual se dice que los cambios en dicha institución bancaria son menores que los cambios en el mercado.

Cabe mencionar que el coeficiente Beta, se calculó mensualmente para cada una de las instituciones bancarias, dicha información se puede corroborar en Anexos del 1 al 17. Luego, se obtuvo el rendimiento nominal mensual del banco, el cual se obtiene mediante el cociente de las ganancias o pérdidas del período entre el capital del período mensual. Para efectos del presente trabajo, solo se presentan los cálculos del rendimiento nominal de los años 2010 y 2011, tal como se muestra en el cuadro 14.

Cuadro 14
Cálculo del rendimiento nominal
Banco Inmobiliario, S.A.

Fechas	Ganancia (Pérdida neta) (En miles de quetzales)	Capital	Rendimiento nominal
31/01/2010	1,840	112,435	1.64%
28/02/2010	1,310	111,790	1.17%
31/03/2010	3,427	113,794	3.01%
30/04/2010	2,814	113,067	2.49%
31/05/2010	4,870	115,009	4.23%
30/06/2010	3,614	113,799	3.18%
31/07/2010	6,328	116,399	5.44%
31/08/2010	7,352	117,308	6.27%
30/09/2010	8,447	118,289	7.14%
31/10/2010	9,514	119,164	7.98%
30/11/2010	10,453	119,988	8.71%
31/12/2010	5,274	114,696	4.60%
31/01/2011	214	114,795	0.19%
28/02/2011	508	114,976	0.44%
31/03/2011	913	115,267	0.79%
30/04/2011	2,013	116,253	1.73%
31/05/2011	2,619	116,745	2.24%
30/06/2011	3,130	117,195	2.67%
31/07/2011	3,530	116,362	3.03%
31/08/2011	4,088	114,692	3.56%
30/09/2011	4,342	114,833	3.78%
31/10/2011	4,596	114,266	4.02%
30/11/2011	4,807	114,363	4.20%
31/12/2011	3,910	131,325	2.98%

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

A su vez, para calcular el rendimiento real, se deflactó el rendimiento nominal, utilizando el valor de la inflación mensual publicado por el Banco de Guatemala a efecto de inhibir el efecto de la inflación en el rendimiento. La fórmula sería la siguiente:

$$\frac{(1 + \text{Rendimiento Nominal})}{(1 + \text{Inflación})} - 1$$

Los resultados de la aplicación de la fórmula indicada se muestran en el cuadro 15.

Cuadro 15
Cálculo del rendimiento real
Banco Inmobiliario, S.A.

Fechas	Rendimiento nominal	Tasa de inflación	Rendimiento real
31/01/2010	1.64%	0.0143	0.20%
28/02/2010	1.17%	0.0248	-1.28%
31/03/2010	3.01%	0.0393	-0.88%
30/04/2010	2.49%	0.0375	-1.22%
31/05/2010	4.23%	0.0351	0.70%
30/06/2010	3.18%	0.0407	-0.86%
31/07/2010	5.44%	0.0412	1.26%
31/08/2010	6.27%	0.041	2.08%
30/09/2010	7.14%	0.0376	3.26%
31/10/2010	7.98%	0.0451	3.32%
30/11/2010	8.71%	0.0525	3.29%
31/12/2010	4.60%	0.0539	-0.75%
31/01/2011	0.19%	0.049	-4.49%
28/02/2011	0.44%	0.0524	-4.56%
31/03/2011	0.79%	0.0499	-4.00%
30/04/2011	1.73%	0.0576	-3.81%
31/05/2011	2.24%	0.0639	-3.90%
30/06/2011	2.67%	0.0642	-3.52%
31/07/2011	3.03%	0.0704	-3.74%
31/08/2011	3.56%	0.0763	-3.78%
30/09/2011	3.78%	0.0725	-3.23%
31/10/2011	4.02%	0.0665	-2.46%
30/11/2011	4.20%	0.0605	-1.74%
31/12/2011	2.98%	0.062	-3.03%

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Con el propósito de calcular el rendimiento nominal y real del sistema bancario, con la información recabada de cada uno de ellos, se creó un cuadro centralizador, el cual contiene la pérdida o ganancia del sistema, el capital y el rendimiento nominal de manera agregada.

Cuadro 16
Cálculo del rendimiento nominal
del sistema bancario

Fechas	Ganancia (Pérdida neta) (En miles de quetzales)	Capital	Rendimiento nominal
31/01/2010	14,185,683	205,650	1.45%
28/02/2010	14,150,725	406,098	2.87%
31/03/2010	14,178,200	677,725	4.78%
30/04/2010	14,369,349	887,185	6.17%
31/05/2010	14,567,230	1,112,873	7.64%
30/06/2010	14,771,576	1,351,975	9.15%
31/07/2010	14,986,482	1,601,194	10.68%
31/08/2010	15,254,208	1,843,351	12.08%
30/09/2010	15,555,118	2,100,415	13.50%
31/10/2010	15,574,090	2,340,579	15.03%
30/11/2010	15,767,354	2,594,514	16.45%
31/12/2010	15,533,852	2,567,700	16.53%
31/01/2011	14,955,857	235,837	1.58%
28/02/2011	14,725,083	480,111	3.26%
31/03/2011	14,685,383	808,895	5.51%
30/04/2011	14,638,428	1,103,450	7.54%
31/05/2011	14,575,581	1,398,393	9.59%
30/06/2011	14,741,542	1,732,064	11.75%
31/07/2011	14,944,243	1,965,562	13.15%
31/08/2011	15,261,086	2,232,028	14.63%
30/09/2011	15,519,771	2,490,819	16.05%
31/10/2011	15,752,207	2,733,949	17.36%
30/11/2011	16,109,904	3,006,663	18.66%
31/12/2011	16,168,647	3,014,755	18.65%

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Se puede observar en el cuadro 16 que el cálculo es idéntico al efectuado al Banco Inmobiliario, S.A., no está de más indicar que dicho cálculo del cuadro 14 se repite para cada uno de los bancos evaluados.

Cuadro 17
Cálculo del rendimiento real
del sistema bancario

Fechas	Rendimiento nominal	Tasa de inflación	Rendimiento real
31/01/2010	1.45%	0.0143	0.02%
28/02/2010	2.87%	0.0248	0.38%
31/03/2010	4.78%	0.0393	0.82%
30/04/2010	6.17%	0.0375	2.34%
31/05/2010	7.64%	0.0351	3.99%
30/06/2010	9.15%	0.0407	4.88%
31/07/2010	10.68%	0.0412	6.30%
31/08/2010	12.08%	0.041	7.67%
30/09/2010	13.50%	0.0376	9.39%
31/10/2010	15.03%	0.0451	10.06%
30/11/2010	16.45%	0.0525	10.65%
31/12/2010	16.53%	0.0539	10.57%
31/01/2011	1.58%	0.049	-3.17%
28/02/2011	3.26%	0.0524	-1.88%
31/03/2011	5.51%	0.0499	0.49%
30/04/2011	7.54%	0.0576	1.68%
31/05/2011	9.59%	0.0639	3.01%
30/06/2011	11.75%	0.0642	5.01%
31/07/2011	13.15%	0.0704	5.71%
31/08/2011	14.63%	0.0763	6.50%
30/09/2011	16.05%	0.0725	8.20%
31/10/2011	17.36%	0.0665	10.04%
30/11/2011	18.66%	0.0605	11.89%
31/12/2011	18.65%	0.062	11.72%

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

En el cuadro 17 se muestra la secuencia empleada en el cuadro 15 mediante el empleo de la fórmula descrita por virtud de la cual la tasa de rendimiento nominal se deflacta por medio de una tasa de inflación, a diferencia que en esta oportunidad se aplica para todo el sistema bancario.

Finalmente, se obtiene el rendimiento real calculado para todo el sistema bancario y para cada banco considerado individualmente, a manera de ejemplo se muestra en el cuadro 18 la información del Banco Inmobiliario, S.A.

Cuadro 18
Rendimientos reales del mercado
y del Banco Inmobiliario, S.A.

Fechas	Rendimiento real del mercado	Rendimiento real del banco
31/01/2010	0.02%	0.20%
28/02/2010	0.38%	-1.28%
31/03/2010	0.82%	-0.88%
30/04/2010	2.34%	-1.22%
31/05/2010	3.99%	0.70%
30/06/2010	4.88%	-0.86%
31/07/2010	6.30%	1.26%
31/08/2010	7.67%	2.08%
30/09/2010	9.39%	3.26%
31/10/2010	10.06%	3.32%
30/11/2010	10.65%	3.29%
31/12/2010	10.57%	-0.75%
31/01/2011	-3.17%	-4.49%
28/02/2011	-1.88%	-4.56%
31/03/2011	0.49%	-4.00%
30/04/2011	1.68%	-3.81%
31/05/2011	3.01%	-3.90%
30/06/2011	5.01%	-3.52%
31/07/2011	5.71%	-3.74%
31/08/2011	6.50%	-3.78%
30/09/2011	8.20%	-3.23%
31/10/2011	10.04%	-2.46%
30/11/2011	11.89%	-1.74%
31/12/2011	11.72%	-3.03%

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Cabe recordar lo desarrollado en el capítulo 2 a efecto de calcular el coeficiente Beta por medio de un modelo de fijación del precio de los activos de capital (CAPM), el cual describe una relación de equilibrio de la siguiente manera:

$E(r_i) = r_f + \beta_{im}(E(r_m) - r_f)$. Para efectos de la presente investigación, interesa determinar el beta, β_{im} .

Cuadro 19
Variaciones intermensuales de los
rendimientos del Banco Inmobiliario, S.A.
y del mercado

	Variaciones intermensuales del rendimiento del banco	Variaciones intermensuales del rendimiento del mercado	Beta
31/01/2010	-94.93%	-99.88%	-0.11907
28/02/2010	-727.00%	1858.32%	-0.32024
31/03/2010	-30.77%	115.03%	-0.328344
30/04/2010	37.56%	185.67%	-0.336933
31/05/2010	-157.57%	70.75%	-0.349509
30/06/2010	-222.77%	22.41%	-0.337434
31/07/2010	-247.15%	29.09%	-0.322084
31/08/2010	64.66%	21.66%	-0.325805
30/09/2010	56.51%	22.43%	-0.327733
31/10/2010	2.01%	7.19%	-0.327595
30/11/2010	-1.05%	5.78%	-0.32606
31/12/2010	-122.84%	-0.71%	-0.322042
31/01/2011	498.11%	-129.97%	-0.375115
28/02/2011	1.47%	-40.62%	-1.099093
31/03/2011	-12.30%	-126.24%	-0.91996
30/04/2011	-4.74%	240.64%	-0.776369
31/05/2011	2.33%	79.14%	-0.678787
30/06/2011	-9.61%	66.29%	-0.649636
31/07/2011	6.24%	14.03%	-0.613482
31/08/2011	0.92%	13.82%	-0.616332
30/09/2011	-14.38%	26.23%	-0.623497
31/10/2011	-23.82%	22.35%	-0.628812
30/11/2011	-29.33%	18.48%	-0.633198
31/12/2011	74.26%	-1.47%	-0.661564

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

El Beta es la cantidad de riesgo con respecto al portafolio de mercado y el mismo se puede calcular de la siguiente manera:

$$\beta_{im} = \frac{Cov(r_i, r_m)}{Var(r_m)}$$

Dicha fórmula indica que por medio de las funciones estadísticas de Excel, primero se calcule la covarianza (=COVAR(matriz1,matriz2)) de los rendimientos individuales del banco de que se trate y los del mercado; y, dicho resultado se divida entre la varianza (=VAR(número1, número 2,...)) de los rendimientos del mercado. Como se puede observar en el cuadro 19, se obtuvieron tanto las variaciones intermensuales de los rendimientos del banco como los del mercado, para luego aplicar la fórmula arriba mencionada por los últimos doce meses. De esa manera se obtiene el coeficiente Beta, el cual simboliza que cuando es mayor que 1, tiene un riesgo mayor al promedio del mercado; cuando se encuentra por debajo de 1 indica un riesgo menor.

4.4 Definición de criterios y rangos de calificación del modelo CAMELS

Luego de haber definido las razones a utilizar para el modelo *CAMELS*, es necesario determinar los rangos para asignar valores entre 1 y 5, los cuales se delimitan a partir de la media y la desviación estándar para el sistema bancario según se indica en el cuadro 1 de la investigación.

Para estos rangos el valor de 1 es considerado el mejor puntaje posible mientras que 5 el peor. Dada la situación donde el indicador entre más bajo mejor, la definición del rango correspondiente a 1 se encuentra sumando las dos desviaciones estándar, convirtiéndose dicho valor en límite inferior y más infinito en el superior. En el caso que un menor valor es mejor, como por ejemplo, el indicador de cartera vencida/cartera total, el proceso se invierte (el valor de 1 se establece restando las dos desviaciones, siendo éste el límite superior y menos infinito el inferior).

Cabe recordar que se calcularon índices financieros para 17 bancos del sistema, cuyos resultados se pueden observar en anexos al trabajo de investigación. Dichos índices fueron los propuestos con anterioridad y para aplicar lo mencionado en el párrafo anterior se procedió a tabular todos los índices financieros, clasificados por cada uno de los pilares de *CAMELS*; es decir, que para la razón de patrimonio en relación de activos, se obtuvo un promedio aritmético para un total de 408 observaciones, que corresponden al comportamiento de dicho índice en 17 bancos, durante 24 meses. Luego se obtuvo la desviación estándar por esas observaciones y se procedió a formar los límites inferiores y superiores de cada uno de los índices utilizados en la metodología. Cabe indicar que el promedio aritmético representa la media de las observaciones, es decir, a cuánto ascendería cada índice financiero si estuviera distribuido uniformemente entre el número de observaciones analizadas.

Por otra parte, la desviación estándar representa una medida del grado de dispersión de las observaciones con respecto al promedio aritmético, es decir que indica cuánto tienden a alejarse las observaciones del promedio de las mismas, cuánto se desvían los datos de su media. La desviación estándar de las observaciones es importante, si la media de las observaciones se encuentra demasiado alejada de la distancia medida en desviación estándar, se considera que las observaciones se encuentran alejadas de la realidad, esto se debe a que las observaciones caen fuera del rango de valores en el cual sería razonable esperar que ocurrieran.

En ese sentido, en los rangos elaborados para cada uno de los índices financieros que se observan a continuación, se entiende que el promedio aritmético representa la media de las observaciones que se esperaría si las mismas estuvieran distribuidas uniformemente entre todos los bancos y la desviación estándar indica cuánto tiende alejarse en promedio las observaciones del promedio de las mismas, mientras mayor sea la desviación estándar, mayor será la dispersión y viceversa. Los índices de patrimonio en relación a cartera de

créditos y cobertura de cartera crediticia en riesgo, fueron los que mayor dispersión mostraron ubicándose en 182.13 y 97.58, respectivamente, de allí la razón de los rangos tan grandes en cuanto a sus límites inferiores y superiores se refiere. El procedimiento descrito anteriormente fue el utilizado para todos los índices financieros. De tal manera que las escalas de calificación quedan de la siguiente manera:

- **Patrimonio en relación a activos (PA)**

Los criterios a utilizar serán los siguientes:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Fuerte: | Mayor o igual que 21.67% |
| 2. Satisfactoria: | Mayor o igual a 17.24%, menor o igual al 21.66% |
| 3. Muy buena: | Mayor o igual al 8.39%, menor o igual al 17.23% |
| 4. Con leves problemas: | Mayor o igual al 3.96%, menor o igual al 8.38% |
| 5. Con serios problemas: | Inferior al 3.95% |

- **Patrimonio en relación a cartera de créditos (PCC)**

Los criterios a utilizar serán los siguientes:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Fuerte: | Mayor o igual que 448.36% |
| 2. Satisfactoria: | Mayor o igual a 266.24%, menor o igual al 448.35% |
| 3. Muy buena: | Mayor o igual al -98.02%, menor o igual al 266.23% |
| 4. Con leves problemas: | Mayor o igual al -280.14%, menor o igual al -98.03% |
| 5. Con serios problemas: | Inferior o igual al -280.15% |

- **Patrimonio en relación a las captaciones (PCA)**

Los criterios a utilizar serán los siguientes:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Fuerte: | Mayor o igual que 35.26% |
| 2. Satisfactoria: | Mayor o igual a 26.36%, menor o igual al 35.25% |
| 3. Muy buena: | Mayor o igual al 8.57%, menor o igual al 26.35% |
| 4. Con leves problemas: | Mayor o igual al -0.32%, menor o igual al 8.56% |
| 5. Con serios problemas: | Inferior o igual al -0.33% |

- **Cartera vigente en relación a cartera bruta (CVC)**

Los criterios a utilizar serán los siguientes:

- | | |
|--------------------------|--|
| 1. Fuerte: | Mayor o igual que 101.81% |
| 2. Satisfactoria: | Mayor o igual a 99.37%, menor o igual al 101.80% |
| 3. Muy buena: | Mayor o igual al 94.47%, menor o igual al 99.36% |
| 4. Con leves problemas: | Mayor o igual al 92.02%, menor o igual al 94.46% |
| 5. Con serios problemas: | Inferior o igual al 92.01% |

- **Cobertura de cartera crediticia en riesgo (CCR)**

Los criterios a utilizar serán los siguientes:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Fuerte: | Mayor o igual que 342.41% |
| 2. Satisfactoria: | Mayor o igual a 244.83%, menor o igual al 342.40% |
| 3. Muy buena: | Mayor o igual al 49.68%, menor o igual al 244.82% |
| 4. Con leves problemas: | Mayor o igual al -47.90%, menor o igual al 49.67% |
| 5. Con serios problemas: | Inferior o igual al -47.91% |

- **Canalización de recursos**

Los criterios a utilizar serán los siguientes:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Fuerte: | Mayor o igual que 160.96% |
| 2. Satisfactoria: | Mayor o igual a 131.96%, menor o igual al 160.95% |
| 3. Muy buena: | Mayor o igual al 73.97%, menor o igual al 131.95% |
| 4. Con leves problemas: | Mayor o igual al 44.98%, menor o igual al 73.96% |
| 5. Con serios problemas: | Inferior o igual al 44.97% |

- **Gastos administrativos**

Los criterios a utilizar serán los siguientes:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Fuerte: | Menor o igual que 3.85% |
| 2. Satisfactoria: | Mayor o igual a 3.86%, menor o igual al 5.39% |
| 3. Muy buena: | Mayor o igual al 5.40%, menor o igual al 8.46% |
| 4. Con leves problemas: | Mayor o igual al 8.47%, menor o igual al 10.00% |
| 5. Con serios problemas: | Mayor o igual al 10.01% |

- **Rendimiento sobre patrimonio**

Los criterios a utilizar serán los siguientes:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Fuerte: | Mayor o igual que 33.82% |
| 2. Satisfactoria: | Mayor o igual a 25.24%, menor o igual al 33.81% |
| 3. Muy buena: | Mayor o igual al 8.07%, menor o igual al 25.23% |
| 4. Con leves problemas: | Mayor o igual al -0.51%, menor o igual al 8.06% |
| 5. Con serios problemas: | Inferior o igual al -0.52% |

- **Rendimiento sobre activos**

Los criterios a utilizar serán los siguientes:

- | | |
|-------------------|---|
| 1. Fuerte: | Mayor o igual que 4.69% |
| 2. Satisfactoria: | Mayor o igual a 3.38%, menor o igual al 4.68% |

- 3. Muy buena: Mayor o igual al 0.75%, menor o igual al 3.37%
- 4. Con leves problemas: Mayor o igual al -0.56%, menor o igual al 0.74%
- 5. Con serios problemas: Inferior o igual al -0.57%

- **Eficiencia (EF)**

Los criterios a utilizar serán los siguientes:

- 1. Fuerte: Mayor o igual que 63.25%
- 2. Satisfactoria: Mayor o igual a 44.28%, menor o igual al 63.24%
- 3. Muy buena: Mayor o igual al 6.34%, menor o igual al 44.27%
- 4. Con leves problemas: Mayor o igual al -12.63%, menor o igual al 6.33%
- 5. Con serios problemas: Inferior o igual al -12.64%

- **Liquidez inmediata**

Los criterios a utilizar serán los siguientes:

- 1. Fuerte: Mayor o igual que 50.99%
- 2. Satisfactoria: Mayor o igual a 38.10%, menor o igual al 50.98%
- 3. Muy buena: Mayor o igual al 12.31%, menor o igual al 38.09%
- 4. Con leves problemas: Mayor o igual al -0.58%, menor o igual al 12.30%
- 5. Con serios problemas: Inferior o igual al -0.59%

- **Sensibilidad del mercado**

Los criterios a utilizar serán los siguientes:

- 1. Fuerte: Menor que 1.00
- 2. Satisfactoria: Igual que 1.00
- 3. Muy buena: Mayor que 1.00

4.5 Desarrollo del modelo CAMELS para el sistema diferenciado de cobro de primas del seguro de depósitos

El desarrollo de este modelo requirió que previamente se fijaran los límites inferiores y superiores por cada razón financiera. Para el efecto, se obtuvo un promedio aritmético y una desviación estándar para el conjunto de bancos que conforman el sistema bancario, por razón financiera. Como resultado de la fijación de dichos límites, se obtiene una calificación que puede ir desde “Fuerte” hasta “Con serios problemas”.

Cuadro 20
Calificación del pilar de Solvencia (C)
Banco Inmobiliario, S.A.

Indicadores financieros	SOLVENCIA (C)			Calificación			Puntuación		
	Razones financieras			Patrimonio en relación activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Patrimonio en relación activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones
	Patrimonio en relación activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones						
31/12/2011	11.52%	25.48%	13.50%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
30/11/2011	11.05%	21.88%	12.89%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
31/10/2011	11.37%	21.09%	13.40%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
30/09/2011	11.55%	21.49%	13.55%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
31/08/2011	11.67%	21.43%	13.79%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
31/07/2011	11.73%	21.85%	13.82%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
30/06/2011	11.64%	20.95%	13.71%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
31/05/2011	11.54%	20.24%	13.60%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
30/04/2011	11.40%	20.16%	13.48%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
31/03/2011	11.58%	19.79%	13.69%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
28/02/2011	11.50%	19.34%	13.55%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
31/01/2011	11.16%	19.13%	13.11%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
31/12/2010	11.24%	19.03%	13.17%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
30/11/2010	11.90%	19.99%	14.03%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
31/10/2010	11.88%	20.08%	14.08%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
30/09/2010	11.58%	20.13%	13.75%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
31/08/2010	11.84%	18.84%	13.97%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
31/07/2010	11.69%	18.36%	13.79%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
30/06/2010	11.07%	17.75%	12.99%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
31/05/2010	11.57%	18.93%	13.62%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
30/04/2010	11.69%	18.85%	13.87%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
31/03/2010	11.82%	19.33%	14.02%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
28/02/2010	11.28%	19.53%	13.34%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3
31/01/2010	11.40%	20.00%	13.43%	Muy buena	Muy buena	Muy buena	3	3	3

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Se observa en el cuadro 20, que para el Banco Inmobiliario, S.A., las tres razones evaluadas en el pilar de Solvencia o Capital, fueron calificadas en su mayoría como “Muy buena”. Dicha calificación se obtuvo como resultado de tabular los índices financieros conforme a los límites inferiores y superiores definidos para cada razón financiera. En este caso cuando una institución bancaria obtenga una

calificación como “Muy buena” obtendrá 3 puntos en cada razón financiera que sea calificada como tal.

Cuadro 21
Calificación ponderada
de cada razón financiera en el pilar de Capital
Banco Inmobiliario, S.A.

Indicadores financieros	Puntuación			Grados de ponderación			Calificación ponderada		
	Patrimonio en relación activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Grado de ponderación del patrimonio en relación	Grado de ponderación patrimonio en relación a	Grado de ponderación patrimonio en relación a las	Patrimonio en relación activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones
31/12/2011	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
30/11/2011	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
31/10/2011	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
30/09/2011	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
31/08/2011	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
31/07/2011	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
30/06/2011	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
31/05/2011	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
30/04/2011	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
31/03/2011	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
28/02/2011	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
31/01/2011	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
31/12/2010	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
30/11/2010	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
31/10/2010	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
30/09/2010	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
31/08/2010	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
31/07/2010	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
30/06/2010	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
31/05/2010	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
30/04/2010	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
31/03/2010	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
28/02/2010	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90
31/01/2010	3	3	3	0.40	0.30	0.30	1.20	0.90	0.90

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Como se observa en el cuadro 21, para obtener la calificación ponderada de cada razón financiera, es necesario multiplicar la puntuación obtenida por el grado de ponderación asignado a cada razón ($3 \times 0.40 = 1.20$), ($3 \times 0.30 = 0.90$) y así sucesivamente. Cabe indicar que los grados de ponderación fueron asignados en la etapa de establecimiento de criterios de calificación y los mismos no pueden sumar más que el 100%.

Cuadro 22
Calificación ponderada
del pilar (C)
Banco Inmobiliario, S.A.

Indicadores financieros	Calificación ponderada			Calificación del pilar	Grado de ponderación del pilar (C)	Calificación total del pilar (C)
	Patrimonio en relación activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones			
31/12/2011	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
30/11/2011	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
31/10/2011	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
30/09/2011	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
31/08/2011	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
31/07/2011	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
30/06/2011	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
31/05/2011	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
30/04/2011	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
31/03/2011	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
28/02/2011	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
31/01/2011	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
31/12/2010	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
30/11/2010	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
31/10/2010	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
30/09/2010	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
31/08/2010	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
31/07/2010	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
30/06/2010	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
31/05/2010	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
30/04/2010	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
31/03/2010	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
28/02/2010	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50
31/01/2010	1.20	0.90	0.90	3.00	16.65%	0.50

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Luego de haber obtenido una calificación ponderada para cada razón financiera, en el cuadro 22, se observa que para obtener la calificación del pilar de Capital (C), se suman dichas calificaciones ($1.20 + 0.90 + 0.90 = 3.00$), este resultado se multiplica por el grado de ponderación asignado al pilar de Capital en el modelo propuesto ($3.00 \times 16.65\% = 0.50$) y de esta manera se obtiene la calificación ponderada del pilar de Capital para el Banco Inmobiliario, S.A.

Cuadro 23
Calificación total
Banco Inmobiliario, S.A.

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.50	0.58	0.50	0.62	0.50	0.1675	2.86	Muy buena
30/11/2011	0.50	0.58	0.50	0.62	0.50	0.1675	2.86	Muy buena
31/10/2011	0.50	0.58	0.42	0.62	0.50	0.1675	2.78	Muy buena
30/09/2011	0.50	0.58	0.42	0.62	0.50	0.1675	2.78	Muy buena
31/08/2011	0.50	0.58	0.42	0.62	0.50	0.1675	2.78	Muy buena
31/07/2011	0.50	0.58	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.70	Muy buena
30/06/2011	0.50	0.58	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.70	Muy buena
31/05/2011	0.50	0.50	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.62	Muy buena
30/04/2011	0.50	0.50	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.62	Muy buena
31/03/2011	0.50	0.50	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.62	Muy buena
28/02/2011	0.50	0.50	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.62	Muy buena
31/01/2011	0.50	0.50	0.33	0.67	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/12/2010	0.50	0.50	0.50	0.62	0.50	0.1675	2.78	Muy buena
30/11/2010	0.50	0.58	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.75	Muy buena
31/10/2010	0.50	0.58	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
30/09/2010	0.50	0.58	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/08/2010	0.50	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
31/07/2010	0.50	0.58	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
30/06/2010	0.50	0.58	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.70	Muy buena
31/05/2010	0.50	0.58	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
30/04/2010	0.50	0.58	0.33	0.57	0.50	0.1675	2.65	Muy buena
31/03/2010	0.50	0.58	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
28/02/2010	0.50	0.58	0.33	0.57	0.50	0.1675	2.65	Muy buena
31/01/2010	0.50	0.58	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

El proceso descrito en el cuadro 22 para la calificación ponderada total del pilar de Capital (C), se repite para los otros cinco pilares. Ahora bien, luego de haberse obtenido todas las calificaciones ponderadas totales de los seis pilares de la metodología *CAMELS*, se suman las calificaciones y se obtiene una puntuación total para el banco. Como se observa en el cuadro 23, el Banco Inmobiliario, S.A., después de haberse analizado en sus seis pilares fundamentales durante 24 meses, el mismo se mantuvo con una calificación total de “Muy buena”. Las calificaciones para el resto de bancos del sistema se encuentran en anexos al trabajo de investigación.

4.6 Análisis financiero comparativo entre el sistema diferenciado de cobro de primas y el sistema de cobro de primas uniformes

Derivado de la aplicación de la metodología *CAMELS* para crear un sistema de cobro diferenciado de cuotas para el Fondo para la Protección del Ahorro se obtuvo la información estimada que a continuación se muestra en el cuadro 24:

Cuadro 24
Primas calculadas con el sistema diferenciado
Cifras en miles de quetzales

Banco	2010	2011	Total por banco
Banco Inmobiliario, S.A.	385.27	394.26	779.53
Banco G&T Continental, S.A.	5,079.50	9,027.29	14,106.79
Banco de los Trabajadores	2,319.79	2,739.64	5,059.43
Banco Industrial, S.A.	6,982.87	10,172.85	17,155.72
Banco de Desarrollo Rural, S.A.	6,667.37	6,739.36	13,406.73
Banco Internacional, S.A.	1,402.90	1,570.95	2,973.84
Banco Reformador, S.A.	2,729.94	3,099.17	5,829.11
Citibank, N.A. Sucursal Guatemala	300.67	254.36	555.02
Vivibanco, S.A.	39.67	37.28	76.95
Banco Americano, S.A.	22.65	25.39	48.04
Banco Promerica, S.A.	449.80	473.08	922.88
Banco de Antigua, S.A.	232.25	344.08	576.33
Banco de América Central, S.A.	775.25	818.22	1,593.47
Banco Citibank de Guatemala, S.A.	2,242.43	2,232.76	4,475.19
Banco Agromercantil de Guatemala, S.A.	4,127.07	4,583.09	8,710.16
Banco de Crédito, S.A.	232.88	247.36	480.25
Banco Azteca de Guatemala, S.A.	190.48	180.99	371.46
Total por año	34,180.79	42,940.12	

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Al incluir el efecto del cobro de dichas primas en las cifras de los estados financieros del fondo, se obtienen los índices financieros que se muestran en el cuadro 25. Las cuotas incorporarían el efecto requerido para los bancos que tienen un mayor riesgo inherente; es decir, que incluiría un costo por extensión de los depósitos y por riesgo inherente.

Cuadro 25
Cuadro comparativo de primas uniformes y diferenciadas
Cifras en miles de quetzales

Banco	Cuotas uniformes		Cuotas uniformes y diferenciadas		Variaciones	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Banco Inmobiliario, S.A.	1,267.35	1,296.89	1,652.62	1,691.15	385.27	394.26
Banco G&T Continental, S.A.	33,417.79	37,176.37	38,497.30	46,203.66	5,079.50	9,027.29
Banco de los Trabajadores	7,630.89	9,369.94	9,950.68	12,109.58	2,319.79	2,739.64
Banco Industrial, S.A.	45,939.94	50,048.63	52,922.81	60,221.48	6,982.87	10,172.85
Banco de Desarrollo Rural, S.A.	32,502.24	37,824.05	39,169.61	44,563.41	6,667.37	6,739.36
Banco Internacional, S.A.	4,804.55	5,167.58	6,207.44	6,738.53	1,402.90	1,570.95
Banco Reformador, S.A.	9,783.98	10,640.86	12,513.93	13,740.02	2,729.94	3,099.17
Citibank, N.A. Sucursal Guatemala	1,573.06	1,673.39	1,873.73	1,927.75	300.67	254.36
Vivibanco, S.A.	260.98	245.27	300.65	282.55	39.67	37.28
Banco Americano, S.A.	148.99	167.07	171.64	192.46	22.65	25.39
Banco Promerica, S.A.	1,607.05	2,021.49	2,056.85	2,494.56	449.80	473.08
Banco de Antigua, S.A.	792.83	1,131.85	1,025.08	1,475.94	232.25	344.08
Banco de América Central, S.A.	5,100.35	5,383.02	5,875.60	6,201.24	775.25	818.22
Banco Citibank de Guatemala, S.A.	8,044.59	7,344.61	10,287.02	9,577.37	2,242.43	2,232.76
Banco Agromercantil de Guatemala, S.A.	13,575.89	15,742.93	17,702.96	20,326.03	4,127.07	4,583.09
Banco de Crédito, S.A.	766.06	813.70	998.94	1,061.06	232.88	247.36
Banco Azteca de Guatemala, S.A.	626.57	762.24	817.04	943.23	190.48	180.99
Total por año	167,843.12	186,809.90	202,023.91	229,750.02	34,180.79	42,940.12

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Como se observa en el cuadro 25, derivado de la aplicación de la diferenciación de primas, se estima que los recursos del Fondo se incrementarían significativamente toda vez que los recursos para ambos años aumentarían en Q34,180.79 y Q42,940.12 miles, para 2010 y 2011, respectivamente. Se puede observar que la cuota aumenta para todos los bancos toda vez que la cuota incorpora el elemento variable el cual aun se encontraba pendiente de incluirse dentro de la cuota, a efecto de introducir los incentivos correctos en el esquema y lograr un apropiado equilibrio entre todos los participantes.

Cuadro 26
Índices financieros del seguro de depósitos
con el sistema de primas diferenciadas
Cifras en miles de quetzales

Solvencia	$\frac{\text{Activo corriente}}{\text{Pasivo corriente}}$	=	$\frac{246,532.05}{31,853.77}$	=	7.74
Endeudamiento	$\frac{\text{Pasivo total}}{\text{Activo total}}$	=	$\frac{405,649.78}{1,125,177.97}$	=	0.36
Utilidad neta	$\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ingresos}}$	=	$\frac{90,779.16}{98,424.84}$	=	0.92

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros del FOPA, publicados por el Banco de Guatemala

Como se puede observar en el cuadro 26, el total de activos corrientes equivale a 7.74 veces el total de sus pasivos corrientes; el total del pasivo representa únicamente el 36% del total del activo y la utilidad neta equivale al 92% de los ingresos.

Cuadro 27
Análisis comparativo de índices financieros
del seguro de depósitos

Índice financiero	Con Primas Uniformes	Con Primas Diferenciadas	Variación	%
Solvencia	4.73	7.74	3.01	63.63%
Endeudamiento	0.39	0.36	-0.03	7.69%
Utilidad neta	0.71	0.92	0.21	29.58%

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros del FOPA, publicados por el Banco de Guatemala

Los índices financieros mejoran significativamente con la adopción de la propuesta en un 63.63%, 7.69% y 29.58%, para los índices de solvencia, endeudamiento y utilidad neta, respectivamente. (Ver cuadro 27).

CONCLUSIONES

1. Se confirma la hipótesis, en vista de que se comprobó empíricamente, que con la adopción del sistema diferenciado de cobro de primas para el seguro de depósitos del sistema bancario de Guatemala, a través de la aplicación de la metodología *CAMELS*, de calificación bancaria, se logran incrementos en los ingresos del fondo para la protección del ahorro de Q 34.2 millones para el primer año evaluado (2010) y de Q 42.9 millones para el año 2011.
2. El análisis de la metodología de cálculo de la cuota de seguro de depósitos, con base en primas uniformes, conforme al artículo 88 de la Ley de Bancos y Grupos Financieros, Decreto 19-2002, determinó que las instituciones bancarias con mayor contribución al fondo de protección al ahorro, son en su orden Banco Industrial, S.A., Banco G&T Continental, y Banco de Desarrollo Rural, S.A.; en total, el sistema bancario aportó en el año 2010, Q 167.8 millones, y en el año 2011, Q 186.8 millones. Lo anterior es evidente, en vista de que dichas entidades poseen la mayor cantidad de captaciones de depósitos del público.
3. La situación financiera del fondo para la protección del ahorro fue afectada por la suspensión de operaciones de varios Bancos: Del Café, S. A. (2006), Banco de Comercio, S.A. (2007); sin embargo, el mecanismo utilizado de aportes al fideicomiso de exclusión de activos, permitió la cobertura del 100% de los depósitos, lo cual favoreció la estabilidad financiera del fondo.
4. Se seleccionaron índices financieros seleccionados para aplicar la metodología *CAMELS*, en el sistema bancario de Guatemala. Para medir la solvencia se utilizaron los indicadores de patrimonio en relación a activos, cartera de crédito y captaciones; en calidad de activos se usaron la cartera vigente en relación con cartera bruta y cobertura de riesgo; en gestión, los índices fueron canalización de recursos y gastos administrativos; la rentabilidad se midió sobre el patrimonio y activos, y eficiencia; en liquidez,

se evaluó la liquidez inmediata; y, para el análisis de sensibilidad se utilizó el coeficiente beta.

5. Los criterios para definir la calificación del modelo *CAMELS* y de cada uno de los elementos e indicadores, se basaron en criterios de la media y la desviación estándar, asignándole 1 a la mejor calificación y 5 a la peor.
6. Se desarrolló y aplicó la metodología *CAMELS* para cada uno de los bancos del sistema, asignándole calificación a cada uno de los elementos evaluados, todo lo cual sirvió de base para desarrollar la propuesta de cobro primas diferenciadas de seguro de depósito, estableciéndose un monto total para el sistema bancario de Q 202.0 millones para el año 2010 y Q 229.8 millones para el año 2011.
7. En análisis financiero comparativo estableció incrementos totales en el cobro a través de primas diferenciadas de Q 34.2 millones para el año 2010 y de Q42.9 millones para el año 2011, con respecto al sistema de primas uniformes; además, hubo mejoras en los indicadores del Fondo de Protección al Ahorro. En el indicador de solvencia hubo un incremento de 3 puntos porcentuales (de 4.73 subió a 7.74), en tanto que en el indicador de ingresos el incremento fue de 0.21 puntos porcentuales (de 0.71 subió a 0.92). El indicador de endeudamiento sufrió un leve decremento de 0.03 puntos porcentuales, para situarse en 0.36, lo cual es un resultado razonable que demuestra la solidez de activos del fondo, que se sitúan en Q 1,125.2 millones.

RECOMENDACIONES

1. Considerar la aplicación de la metodología *CAMELS*, de calificación bancaria para la implementación de un sistema diferenciado de cobro de primas en el seguro de depósitos del sistema bancario de Guatemala, para equilibrar riesgos entre los bancos participantes.
2. Para la aplicación de la metodología *CAMELS*, en el sistema diferenciado de cobro de primas, se recomienda continuar la investigación para la definición de los elementos a evaluar y de los criterios de calificación, tomando como base la propuesta del presente trabajo de investigación y las tendencias modernas de supervisión financiera.
3. Es conveniente evaluar periódicamente la situación de los ingresos por el cobro de primas del seguro de depósitos, así como las opciones de inversión del fondo de protección al ahorro, para garantizar su estabilidad financiera.
4. Revisar los aspectos legales inherentes al seguro de depósitos y fondo de protección al ahorro, para proponer las reformas necesarias, para el fortalecimiento de la red de seguridad financiera y de la normativa prudencial.

BIBLIOGRAFÍA

Libros:

1. BESLEY, Scott. **Fundamentos de Administración Financiera**. 14ª. Edición. Editorial Cengage Learning Editores. México 2009.
2. GITMAN, Lawrence J. **Principios de Administración Financiera**. 10ª. Edición. Editorial Pearson Addison Wesleyl. México 2003.
3. HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto. **Metodología de la investigación**. Primera edición. Editorial McGraw Hill. México 2004.
4. UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA. FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS. **Normativo de Tesis para Optar al Grado de Maestro en Ciencias**. Guatemala, septiembre 2004.
5. UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA. FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS. **Guía Metodológica para elaboración del plan e informe de Investigación de Postgrado de Ciencias Económicas**. Guatemala, septiembre 2004.
6. WEBSTER, Allen L. **Estadística aplicada a los negocios y la economía**. 3ª. Edición. Editorial Mc Graw Hill. Colombia 2001.

Tesis:

1. GIRÓN, José Rogel. **Propuesta de un Modelo de Autoevaluación de la Gestión Administrativa para empresas de Intermediación Financiera**. Tesis UMG, Maestría en Administración Financiera. Facultad de Ciencias de la Administración 2002.
2. MOLINA MARZANO, Luis Francisco. **Aplicación del modelo de Precios de Activos de Capital (MPAC) al sistema bancario de Guatemala**. Tesis UFM, Licenciatura en Administración de Empresas. Facultad de Ciencias Económicas 1994.

3. VILLATORO CALDERÓN, Silvia Eugenia. **Estimación del Riesgo de Fragilidad Bancaria**. Tesis USAC, Licenciatura en Economía. Facultad de Ciencias Económicas 2007.

Leyes y resoluciones:

1. Congreso de la República de Guatemala. Ley Orgánica del Banco de Guatemala. Decreto 16-2002.
2. Congreso de la República de Guatemala. Ley de Bancos y Grupos Financieros. Decreto 19-2002.
3. Resolución de Junta Monetaria JM-187-2002 del 1 de junio de 2002.
4. Resolución de Junta Monetaria JM-54-2006 del 10 de mayo de 2006.

Boletines:

1. Superintendencia de Bancos de Guatemala. Boletín de Estadísticas Financiera 2009, 2010 y 2011. Febrero 2012.

Sitios de Internet:

1. Banco de Guatemala (BANGUAT) Disponible en red en: <http://www.banguat.gob.gt/> Consultado en febrero y marzo, 2012.
2. *International Association of Deposit Insurers* (IADI) Disponible en red en: <http://www.iadi.org/> Consultado en marzo, 2012.
3. Superintendencia de Bancos de Guatemala (SIB) Disponible en red en: <http://www.sib.gob.gt/> Consultado en marzo, 2012.

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro No.	Descripción	Página
01	Establecimiento de criterios de calificación	24
02	Estructura de ponderación del modelo	26
03	Establecimiento de límites inferiores y superiores	27
04	Tabla de primas diferenciadas	29
05	Índices financieros del seguro de depósitos con el sistema de cobro de primas uniformes	40
06	Cálculo mensual estimado de la cuota de formación	42
07	Cálculo anual estimado de las cuotas de formación	43
08	Índices financieros de solvencia	46
09	Índices financieros de calidad de activos	46
10	Índices financieros de manejo de la entidad	47
11	Índices financieros de manejo de rentabilidad	48
12	Índices financieros de liquidez	48
13	Sensibilidad	49
14	Cálculo del rendimiento nominal Banco Inmobiliario, S.A.	50
15	Cálculo del rendimiento real Banco Inmobiliario, S.A.	51
16	Cálculo del rendimiento nominal del sistema bancario	52
17	Cálculo del rendimiento real del sistema bancario	53
18	Rendimientos reales del mercado y del Banco Inmobiliario, S.A.	54
19	Variaciones intermensuales de los rendimientos del Banco Inmobiliario, S.A. y del mercado	55
20	Calificación del pilar de Solvencia (C) Banco Inmobiliario, S.A.	62
21	Calificación ponderada de cada razón financiera	63

	en el pilar de Capital Banco Inmobiliario, S.A.	
22	Calificación ponderada del pilar (C) Banco Inmobiliario, S.A.	64
23	Calificación total Banco Inmobiliario, S.A.	65
24	Primas calculadas con el sistema diferenciado	66
25	Cuadro comparativo de primas uniformes y diferenciadas	67
26	Índices financieros del seguro de depósitos con el sistema de primas diferenciadas	68
27	Análisis comparativo de índices financieros del seguro de depósitos	68

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica No.	Descripción	Página
01	Comportamiento anual del cobro estimado de cuotas de formación por banco	44

ÍNDICE DE ANEXOS

No. Anexo	Descripción	Página
01	Banco Inmobiliario, S.A. Índices financieros	79
02	Banco G&T Continental, S.A. Índices financieros	80
03	Banco de los Trabajadores Índices financieros	81
04	Banco Industrial, S.A. Índices financieros	82
05	Banco de Desarrollo Rural, S.A. Índices financieros	83
06	Banco Internacional, S.A. Índices financieros	84
07	Banco Reformador, S.A. Índices financieros	85
08	Citibank, N.A. Sucursal Guatemala Índices financieros	86
09	Vivibanco, S.A. Índices financieros	87
10	Banco Americano, S.A. Índices financieros	88
11	Banco Promérica, S.A. Índices financieros	89
12	Banco de Antigua, S.A. Índices financieros	90
13	Banco de América Central, S.A. Índices financieros	91
14	Banco Citibank de Guatemala, S.A. Índices financieros	92
15	Banco Agromercantil de Guatemala, S.A. Índices financieros	93
16	Banco de Crédito, S.A. Índices financieros	94
17	Banco Azteca de Guatemala, S.A. Índices financieros	95
18	Banco Inmobiliario, S.A. Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	96
19	Banco G&T Continental, S.A. Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	97
20	Banco de Los Trabajadores Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	98

21	Banco Industrial, S.A. Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	99
22	Banco de Desarrollo Rural, S.A. Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	100
23	Banco Internacional, S.A. Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	101
24	Banco Reformador, S.A. Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	102
25	Citibank, N.A. Sucursal Guatemala Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	103
26	Vivibanco, S.A. Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	104
27	Banco Americano, S.A. Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	105
28	Banco Promérica, S.A. Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	106
29	Banco de Antigua, S.A. Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	107
30	Banco de América Central, S.A. Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	108
31	Banco Citibank de Guatemala, S.A. Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	109
32	Banco Agromercantil de Guatemala, S.A. Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	110
33	Banco de Crédito, S.A. Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	111
34	Banco Azteca de Guatemala, S.A. Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)	112

Anexo 1
Banco Inmobiliario, S.A.
Índices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)			CALIDAD DE ACTIVOS (A)			MANEJO DE LA ENTIDAD (M)			RENTABILIDAD (E)		LIQUIDEZ (L)		SENSIBILIDAD (S)
	Patrimonio en relación activos	Patrimonio en relación cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cartera de Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos	Eficiencia	Liquidez inmediata	Betas		
31/01/2010	11.40%	20.00%	13.43%	93.84%	72.83%	82.29%	0.61%	19.64%	2.24%	29.82%	22.82%	-0.119070		
28/02/2010	11.28%	19.53%	13.34%	93.84%	71.45%	85.83%	1.00%	7.03%	0.79%	11.78%	19.31%	-0.320240		
31/03/2010	11.82%	19.33%	14.02%	93.87%	72.13%	86.93%	1.69%	12.05%	1.42%	20.34%	18.48%	-0.328344		
30/04/2010	11.69%	18.85%	13.87%	94.03%	73.93%	87.20%	2.06%	7.47%	0.87%	12.88%	18.38%	-0.336933		
31/05/2010	11.57%	18.93%	13.62%	94.06%	74.44%	83.94%	2.77%	10.16%	1.18%	17.85%	21.55%	-0.349509		
30/06/2010	11.07%	17.75%	12.99%	94.41%	74.98%	84.26%	3.07%	6.35%	0.70%	11.48%	20.85%	-0.337434		
31/07/2010	11.69%	18.36%	13.79%	94.41%	77.28%	86.98%	3.68%	9.32%	1.09%	16.75%	18.80%	-0.322084		
31/08/2010	11.84%	18.84%	13.97%	94.49%	79.76%	87.30%	4.21%	9.40%	1.11%	17.18%	18.58%	-0.325805		
30/09/2010	11.58%	20.13%	13.75%	94.29%	81.86%	91.24%	4.42%	9.52%	1.10%	17.80%	15.80%	-0.327733		
31/10/2010	11.88%	20.08%	14.08%	94.39%	82.03%	86.14%	5.23%	9.58%	1.14%	17.86%	20.36%	-0.327595		
30/11/2010	11.90%	19.99%	14.03%	94.42%	81.51%	78.77%	6.20%	9.50%	1.13%	18.23%	27.30%	-0.326060		
31/12/2010	11.24%	19.03%	13.17%	94.53%	82.81%	83.81%	6.16%	4.60%	0.52%	9.96%	21.69%	-0.322042		
31/01/2011	11.16%	19.13%	13.11%	94.59%	84.85%	84.72%	0.48%	2.23%	0.25%	6.15%	21.28%	-0.375115		
28/02/2011	11.50%	19.34%	13.55%	94.59%	86.59%	83.09%	1.00%	2.65%	0.31%	7.18%	22.86%	-1.099093		
31/03/2011	11.58%	19.79%	13.69%	94.51%	87.10%	87.05%	1.48%	3.17%	0.37%	8.39%	19.37%	-0.919960		
30/04/2011	11.40%	20.16%	13.48%	94.54%	88.94%	87.33%	1.96%	5.20%	0.59%	12.83%	19.31%	-0.776369		
31/05/2011	11.54%	20.24%	13.60%	94.58%	89.63%	87.23%	2.48%	5.38%	0.62%	13.14%	18.87%	-0.678787		
30/06/2011	11.64%	20.95%	13.71%	94.29%	87.21%	85.48%	3.08%	5.34%	0.62%	13.06%	20.83%	-0.649636		
31/07/2011	11.73%	21.85%	13.82%	93.79%	88.11%	85.33%	3.64%	5.20%	0.61%	12.95%	20.82%	-0.613482		
31/08/2011	11.67%	21.43%	13.79%	93.65%	84.26%	86.88%	4.18%	5.35%	0.62%	10.60%	19.54%	-0.616332		
30/09/2011	11.55%	21.49%	13.55%	94.33%	94.55%	83.84%	4.80%	5.04%	0.58%	10.18%	22.11%	-0.623497		
31/10/2011	11.37%	21.09%	13.40%	93.99%	96.55%	83.82%	5.27%	4.83%	0.55%	9.97%	22.53%	-0.628812		
30/11/2011	11.05%	21.88%	12.89%	93.85%	89.87%	84.63%	5.53%	4.59%	0.51%	9.65%	21.05%	-0.633198		
31/12/2011	11.52%	25.48%	13.50%	93.57%	94.12%	79.43%	6.04%	2.98%	0.34%	7.77%	25.92%	-0.661564		

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 2
Banco G&T Continental, S.A.
Índices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)		CALIDAD DE ACTIVOS (A)			MANEJO DE LA ENTIDAD (M)		RENTABILIDAD (E)		LIQUIDEZ (L)	SENSIBILIDAD (S)	
	Patrimonio en relación a activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cobertura de Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos			Eficiencia
31/01/2010	9.74%	20.73%	13.17%	96.84%	86.94%	104.43%	0.29%	15.37%	1.50%	35.16%	20.58%	-0.353889268
28/02/2010	9.32%	20.07%	12.62%	96.94%	90.88%	103.74%	0.61%	15.79%	1.47%	34.00%	21.38%	-0.10864943
31/03/2010	9.67%	20.78%	12.98%	96.80%	96.47%	104.28%	0.93%	15.42%	1.49%	33.17%	19.44%	-0.113010604
30/04/2010	9.64%	20.95%	12.93%	96.60%	90.55%	103.16%	1.24%	14.89%	1.44%	31.57%	20.98%	-0.097082904
31/05/2010	9.75%	20.72%	13.01%	96.63%	89.19%	104.72%	1.52%	15.15%	1.48%	32.45%	18.49%	-0.097387219
30/06/2010	9.62%	21.28%	12.87%	96.85%	96.89%	102.15%	1.82%	14.95%	1.44%	32.54%	21.80%	-0.096407632
31/07/2010	9.90%	21.68%	13.24%	96.71%	93.55%	102.74%	2.18%	14.55%	1.44%	32.12%	20.78%	-0.096201915
31/08/2010	10.12%	22.32%	13.62%	96.67%	93.84%	104.41%	2.49%	14.93%	1.51%	33.19%	19.78%	-0.096801879
30/09/2010	10.34%	22.89%	13.98%	97.11%	111.94%	104.22%	2.80%	14.66%	1.51%	33.55%	20.56%	-0.097160616
31/10/2010	9.90%	21.87%	13.18%	97.13%	110.28%	102.36%	3.10%	15.25%	1.51%	33.74%	20.33%	-0.097259108
30/11/2010	9.92%	21.36%	13.13%	97.31%	114.34%	101.42%	3.44%	15.36%	1.52%	33.88%	20.60%	-0.09731587
31/12/2010	9.45%	20.54%	12.50%	98.43%	126.20%	102.08%	3.63%	13.05%	1.23%	33.76%	20.21%	-0.097071831
31/01/2011	9.63%	20.86%	12.65%	98.28%	113.21%	100.44%	0.30%	15.15%	1.46%	33.22%	20.68%	-0.092720577
28/02/2011	9.54%	20.96%	12.64%	98.19%	108.21%	102.44%	0.61%	14.24%	1.36%	30.85%	19.71%	-3.552544941
31/03/2011	9.64%	20.63%	12.74%	98.48%	123.35%	103.45%	0.91%	19.08%	1.84%	36.48%	18.92%	-3.158161679
30/04/2011	8.94%	19.21%	11.77%	98.39%	114.97%	101.81%	1.22%	23.66%	2.11%	40.88%	20.18%	-1.858072789
31/05/2011	7.92%	16.72%	10.42%	98.18%	100.23%	104.04%	1.50%	25.20%	2.00%	40.01%	19.12%	-1.845741381
30/06/2011	7.98%	16.89%	10.54%	98.45%	124.20%	104.18%	1.78%	26.26%	2.10%	41.54%	19.50%	-1.731497167
31/07/2011	7.96%	17.07%	10.51%	98.26%	110.30%	103.85%	2.07%	24.36%	1.94%	39.88%	20.04%	-1.751393177
31/08/2011	7.84%	17.41%	10.51%	98.29%	112.07%	103.20%	2.36%	22.85%	1.79%	38.66%	22.87%	-1.761787296
30/09/2011	8.03%	17.83%	10.71%	98.28%	112.73%	104.75%	2.61%	21.67%	1.74%	37.81%	19.94%	-1.756881737
31/10/2011	7.95%	17.83%	10.57%	98.01%	115.70%	105.22%	2.86%	20.60%	1.64%	36.64%	18.95%	-1.741434026
30/11/2011	8.02%	17.70%	10.76%	98.08%	100.01%	106.87%	3.12%	19.36%	1.55%	35.37%	18.64%	-1.73097194
31/12/2011	7.98%	17.66%	10.67%	98.71%	74.00%	102.66%	3.51%	16.06%	1.28%	35.08%	23.30%	-1.730740006

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 3
Banco de los Trabajadores
Índices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)			CALIDAD DE ACTIVOS (A)			MANEJO DE LA ENTIDAD (M)			RENTABILIDAD (E)			LIQUIDEZ (L)		SENSIBILIDAD (S)
	Patrimonio en relación a activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a captaciones	Patrimonio en relación a Cartera Bruta	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos	Eficiencia	Liquidez inmediata	Betas		
31/12/2011	8.55%	15.66%	10.41%	97.20%	136.78%	101.41%	7.05%	18.76%	1.60%	27.08%	11.20%	0.25634038			
30/11/2011	8.40%	15.13%	10.23%	97.32%	140.71%	100.78%	5.89%	17.56%	1.47%	27.99%	10.94%	0.256055547			
31/10/2011	8.34%	15.07%	10.09%	97.39%	138.17%	98.73%	5.33%	17.44%	1.45%	28.20%	12.24%	0.25643864			
30/09/2011	8.20%	15.18%	10.01%	97.41%	135.14%	94.09%	5.00%	17.32%	1.42%	28.27%	17.81%	0.254947497			
31/08/2011	8.43%	14.93%	9.94%	96.42%	124.83%	94.24%	4.39%	17.19%	1.45%	28.22%	13.36%	0.251943265			
31/07/2011	8.32%	14.93%	9.89%	96.58%	126.65%	92.66%	3.88%	17.02%	1.42%	28.25%	15.39%	0.252592322			
30/06/2011	8.33%	14.67%	9.92%	96.72%	128.09%	94.62%	3.21%	16.72%	1.39%	28.64%	13.38%	0.254942112			
31/05/2011	8.33%	14.37%	9.86%	95.77%	122.02%	92.38%	2.62%	16.17%	1.35%	29.11%	14.73%	0.040447788			
30/04/2011	8.33%	14.31%	9.93%	95.79%	119.98%	95.76%	1.97%	15.39%	1.28%	29.92%	13.68%	0.24352397			
31/03/2011	8.34%	14.25%	9.95%	95.75%	113.18%	95.95%	1.44%	13.55%	1.13%	33.08%	13.26%	0.042978074			
28/02/2011	8.48%	14.27%	10.08%	95.72%	108.33%	93.52%	0.89%	10.39%	0.88%	33.20%	14.88%	-0.068603641			
31/01/2011	9.83%	16.44%	11.73%	95.05%	72.35%	94.22%	0.33%	2.40%	0.24%	23.44%	13.62%	-0.016209937			
31/12/2010	9.96%	16.61%	11.84%	95.17%	71.00%	95.52%	7.86%	19.22%	1.92%	32.18%	12.33%	-0.019812251			
30/11/2010	10.06%	16.02%	12.01%	95.40%	74.34%	92.74%	7.25%	17.54%	1.77%	31.19%	14.09%	-0.018902255			
31/10/2010	9.52%	15.81%	11.49%	94.95%	79.33%	91.98%	6.29%	17.16%	1.63%	30.93%	16.36%	-0.01879958			
30/09/2010	10.27%	16.52%	12.32%	92.35%	67.53%	94.35%	5.53%	15.87%	1.63%	30.82%	12.94%	-0.018623577			
31/08/2010	10.20%	16.39%	12.33%	92.21%	63.77%	93.27%	5.11%	15.84%	1.61%	29.78%	14.82%	-0.01748912			
31/07/2010	10.36%	15.99%	12.48%	91.55%	55.54%	94.50%	4.45%	15.72%	1.63%	29.88%	12.67%	-0.016978222			
30/06/2010	10.34%	15.75%	12.44%	92.61%	61.32%	91.03%	3.99%	15.53%	1.61%	29.48%	15.98%	-0.016765971			
31/05/2010	10.81%	16.30%	13.16%	92.14%	50.44%	96.71%	3.13%	14.46%	1.56%	29.64%	11.51%	-0.016823245			
30/04/2010	10.71%	16.27%	13.18%	92.18%	47.95%	93.35%	2.62%	13.90%	1.49%	29.07%	15.90%	-0.014595624			
31/03/2010	10.96%	16.25%	13.33%	92.16%	43.36%	96.35%	1.87%	12.45%	1.36%	28.23%	10.90%	-0.034241251			
28/02/2010	11.05%	16.32%	13.49%	91.37%	38.17%	92.46%	1.16%	9.36%	1.03%	24.36%	14.89%	-0.027821059			
31/01/2010	10.87%	16.18%	13.32%	91.32%	36.87%	93.73%	0.40%	2.29%	0.25%	16.92%	13.79%	-0.423485204			

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 4
Banco Industrial, S.A.
Indices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)			CALIDAD DE ACTIVOS (A)		MANEJO DE LA ENTIDAD (M)		RENTABILIDAD (E)			LIQUIDEZ (L)		SENSIBILIDAD (S)
	Patrimonio en relación activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cobertura de Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos	Eficiencia	Liquidez inmediata	Betas	
31/12/2011	6.96%	14.46%	9.93%	99.31%	175.50%	111.65%	3.01%	21.01%	1.46%	41.08%	23.25%	0.822812107	
30/11/2011	7.29%	15.06%	10.47%	99.22%	156.69%	114.23%	2.79%	24.61%	1.79%	41.12%	20.87%	0.823960317	
31/10/2011	7.27%	15.08%	10.49%	99.14%	157.54%	117.07%	2.53%	25.15%	1.83%	41.14%	18.61%	0.818826836	
30/09/2011	7.19%	14.85%	10.34%	99.16%	157.59%	114.89%	2.33%	25.81%	1.86%	41.28%	20.60%	0.812709938	
31/08/2011	7.32%	15.32%	10.08%	99.10%	150.08%	108.65%	2.16%	26.64%	1.95%	41.72%	20.75%	0.81165747	
31/07/2011	7.17%	14.89%	9.82%	99.10%	146.65%	107.01%	1.93%	27.23%	1.95%	41.49%	21.58%	0.814804442	
30/06/2011	7.15%	14.98%	9.48%	99.32%	197.95%	104.58%	1.67%	27.87%	1.99%	41.45%	20.07%	0.821324576	
31/05/2011	7.12%	14.83%	9.35%	99.23%	172.83%	103.93%	1.41%	28.37%	2.02%	41.32%	19.42%	0.813564541	
30/04/2011	6.96%	14.72%	8.94%	99.41%	227.73%	101.36%	1.14%	28.41%	1.98%	40.37%	19.56%	0.816919915	
31/03/2011	6.91%	14.78%	8.91%	99.41%	231.48%	100.46%	0.89%	30.40%	2.10%	41.37%	21.01%	1.17676378	
28/02/2011	7.58%	15.64%	9.75%	99.39%	217.95%	99.74%	0.61%	26.09%	1.98%	39.28%	20.09%	0.821987952	
31/01/2011	7.39%	15.38%	9.44%	99.23%	169.94%	101.14%	0.32%	28.58%	2.11%	39.02%	18.23%	-0.397073915	
31/12/2010	8.99%	18.44%	11.65%	99.26%	175.92%	102.03%	3.18%	16.77%	1.51%	40.53%	18.06%	-0.401919861	
30/11/2010	9.51%	19.68%	11.98%	99.05%	130.45%	98.85%	3.02%	20.50%	1.95%	40.80%	17.37%	-0.401879121	
31/10/2010	9.40%	19.61%	11.82%	99.06%	131.08%	96.12%	2.83%	20.90%	1.96%	40.77%	19.89%	-0.401970678	
30/09/2010	9.21%	19.19%	11.77%	99.08%	130.38%	98.23%	2.53%	21.14%	1.95%	40.47%	19.52%	-0.402538949	
31/08/2010	9.32%	19.22%	11.57%	99.05%	125.84%	96.26%	2.32%	21.18%	1.97%	39.77%	18.14%	-0.401202489	
31/07/2010	9.19%	18.93%	11.50%	99.02%	118.52%	96.31%	2.07%	21.53%	1.98%	39.60%	19.13%	-0.400889087	
30/06/2010	9.08%	18.62%	11.41%	99.08%	128.30%	94.14%	1.85%	21.26%	1.93%	38.62%	21.76%	-0.400901789	
31/05/2010	9.08%	18.60%	11.53%	99.17%	141.46%	97.33%	1.55%	21.46%	1.95%	38.06%	19.50%	-0.40274117	
30/04/2010	8.89%	17.89%	11.24%	99.44%	207.53%	95.78%	1.26%	22.38%	1.99%	38.30%	20.71%	-0.403769896	
31/03/2010	8.80%	17.63%	11.21%	99.51%	243.37%	96.90%	0.98%	22.54%	1.98%	37.09%	21.22%	-0.372850262	
28/02/2010	8.57%	17.14%	10.78%	99.47%	225.08%	94.80%	0.67%	18.72%	1.60%	31.78%	21.69%	-0.348155891	
31/01/2010	8.55%	16.81%	10.64%	99.23%	158.44%	95.59%	0.34%	16.09%	1.38%	27.72%	19.60%	0.910269026	

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 5
Banco de Desarrollo Rural, S.A.
Índices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)			CALIDAD DE ACTIVOS (A)		MANEJO DE LA ENTIDAD (M)			RENTABILIDAD (E)			LIQUIDEZ (L)	SENSIBILIDAD (S)
	Patrimonio en relación activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cobertura de Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos	Eficiencia	Liquidez inmediata	Betas	
31/01/2010	11.87%	19.01%	14.59%	99.04%	267.75%	99.99%	0.43%	23.90%	2.84%	44.66%	16.29%	0.562140517	
28/02/2010	12.22%	19.27%	15.05%	99.03%	260.43%	100.02%	0.90%	21.46%	2.62%	41.86%	16.17%	0.077408069	
31/03/2010	11.60%	18.05%	14.12%	99.05%	259.66%	99.62%	1.39%	23.24%	2.70%	41.52%	15.35%	0.053364985	
30/04/2010	11.67%	18.21%	14.22%	99.04%	251.58%	97.81%	1.89%	22.11%	2.58%	40.46%	17.12%	0.046325311	
31/05/2010	11.79%	18.60%	14.39%	99.04%	246.17%	99.64%	2.28%	21.74%	2.56%	40.68%	15.13%	0.046335043	
30/06/2010	12.05%	18.84%	14.77%	99.04%	244.14%	97.84%	2.83%	21.49%	2.59%	40.49%	17.48%	0.047041633	
31/07/2010	12.26%	19.19%	14.86%	99.02%	234.34%	96.55%	3.35%	21.38%	2.62%	40.51%	17.36%	0.046880439	
31/08/2010	12.15%	19.42%	14.76%	99.01%	228.62%	96.96%	3.71%	21.34%	2.59%	40.78%	16.88%	0.046544607	
30/09/2010	12.47%	19.55%	15.20%	99.03%	230.59%	97.37%	4.20%	21.02%	2.62%	40.85%	16.91%	0.045822858	
31/10/2010	12.55%	19.66%	15.29%	99.01%	217.63%	96.37%	4.66%	20.81%	2.61%	41.00%	17.61%	0.046134108	
30/11/2010	12.44%	19.68%	15.13%	99.02%	214.99%	99.74%	4.85%	20.63%	2.57%	41.09%	14.40%	0.046222054	
31/12/2010	12.56%	19.86%	15.20%	99.12%	233.41%	96.65%	5.41%	20.69%	2.60%	41.34%	17.00%	0.045664542	
31/01/2011	12.57%	20.16%	15.19%	99.11%	235.51%	94.26%	0.52%	23.31%	2.93%	41.41%	19.20%	0.04851754	
28/02/2011	11.44%	18.33%	13.79%	99.10%	245.38%	97.02%	1.01%	24.84%	2.84%	40.64%	16.42%	0.635311991	
31/03/2011	11.45%	18.25%	13.63%	99.11%	259.96%	96.42%	1.51%	24.92%	2.85%	40.57%	15.80%	0.83123076	
30/04/2011	11.45%	18.44%	13.62%	99.12%	270.74%	95.28%	2.02%	24.77%	2.84%	40.63%	16.74%	0.709754523	
31/05/2011	11.84%	18.72%	14.16%	99.11%	267.24%	94.65%	2.58%	24.03%	2.85%	40.41%	17.58%	0.701141999	
30/06/2011	11.78%	18.86%	14.04%	99.13%	261.38%	92.74%	3.16%	24.02%	2.83%	40.11%	19.06%	0.710559907	
31/07/2011	11.82%	19.13%	14.04%	99.13%	259.89%	91.65%	3.67%	23.48%	2.78%	40.00%	19.83%	0.707517182	
31/08/2011	12.05%	19.28%	14.41%	99.13%	257.09%	93.14%	4.19%	22.96%	2.77%	39.79%	19.14%	0.705801119	
30/09/2011	12.28%	19.25%	14.74%	99.15%	257.00%	95.59%	4.65%	22.68%	2.79%	39.76%	16.90%	0.70721317	
31/10/2011	12.41%	19.19%	14.93%	99.16%	254.23%	96.96%	5.09%	22.23%	2.76%	39.63%	15.42%	0.710251196	
30/11/2011	12.66%	19.23%	15.36%	99.17%	238.11%	97.61%	5.63%	21.82%	2.76%	39.60%	15.17%	0.712635841	
31/12/2011	12.44%	19.55%	15.19%	99.26%	230.48%	95.96%	6.08%	22.11%	2.75%	40.22%	17.89%	0.712025682	

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 6
Banco Internacional, S.A.
Índices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)		CALIDAD DE ACTIVOS (A)			MANEJO DE LA ENTIDAD (M)		RENTABILIDAD (E)		LIQUIDEZ (L)	SENSIBILIDAD (S)	
	Patrimonio en relación activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a captaciones	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cobertura de Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos	Eficiencia	Liquidez inmediata	Betas
31/01/2010	7.88%	12.39%	9.45%	97.92%	120.55%	90.57%	0.52%	15.61%	1.23%	20.16%	22.33%	-0.418863191
28/02/2010	7.92%	12.85%	9.63%	97.86%	120.92%	87.37%	1.09%	13.85%	1.10%	18.51%	27.07%	0.000932623
31/03/2010	8.39%	13.76%	9.93%	97.86%	119.43%	89.07%	1.59%	15.66%	1.31%	21.03%	22.30%	-0.00292237
30/04/2010	7.91%	13.61%	9.34%	97.71%	114.82%	84.72%	2.12%	15.02%	1.19%	20.19%	26.45%	0.021780825
31/05/2010	8.00%	13.86%	9.41%	97.62%	113.97%	85.47%	2.61%	14.63%	1.17%	20.02%	25.26%	0.020309753
30/06/2010	8.26%	13.98%	9.74%	97.67%	118.02%	87.61%	3.11%	14.49%	1.20%	19.94%	23.17%	0.015536646
31/07/2010	8.16%	13.85%	9.50%	97.76%	123.23%	89.08%	3.42%	14.70%	1.20%	20.57%	20.24%	0.015681062
31/08/2010	8.34%	14.00%	9.81%	97.72%	124.53%	88.62%	3.98%	14.99%	1.25%	21.26%	21.68%	0.016298805
30/09/2010	8.38%	14.31%	9.79%	97.82%	132.05%	85.93%	4.55%	14.81%	1.24%	20.86%	23.84%	0.018739314
31/10/2010	8.35%	14.65%	9.77%	97.91%	139.42%	83.73%	5.11%	14.39%	1.20%	20.64%	26.41%	0.018251611
30/11/2010	8.44%	13.85%	9.82%	98.02%	138.78%	86.42%	5.40%	14.14%	1.19%	20.62%	23.31%	0.018410413
31/12/2010	8.01%	13.23%	9.32%	98.40%	148.64%	85.61%	5.80%	10.98%	0.88%	21.18%	24.43%	0.020146515
31/01/2011	8.07%	13.37%	9.42%	98.32%	145.54%	89.51%	0.48%	10.99%	0.89%	20.94%	20.93%	0.021589413
28/02/2011	8.12%	13.52%	9.41%	98.30%	147.79%	88.69%	0.96%	9.96%	0.81%	19.74%	21.00%	-17.43230776
31/03/2011	8.23%	14.24%	9.56%	98.37%	160.27%	88.16%	1.45%	11.09%	0.91%	21.52%	21.29%	-16.84656828
30/04/2011	8.10%	14.37%	9.40%	98.37%	169.99%	88.17%	1.93%	11.60%	0.94%	22.09%	21.07%	0.322482385
31/05/2011	8.25%	14.52%	9.62%	98.30%	166.43%	86.23%	2.50%	12.45%	1.03%	23.01%	23.57%	0.237500871
30/06/2011	8.30%	14.39%	9.70%	98.34%	169.22%	88.48%	2.91%	12.61%	1.05%	23.44%	21.53%	0.193396771
31/07/2011	8.11%	14.54%	9.45%	98.33%	174.97%	83.94%	3.44%	12.48%	1.01%	23.48%	25.81%	0.182838628
31/08/2011	8.25%	14.48%	9.59%	98.32%	174.19%	87.48%	3.78%	12.54%	1.03%	23.82%	21.92%	0.178703815
30/09/2011	8.42%	14.18%	9.85%	98.43%	185.37%	92.74%	4.10%	12.27%	1.03%	23.58%	17.49%	0.197863136
31/10/2011	8.35%	13.93%	9.90%	98.40%	189.29%	93.75%	4.47%	12.26%	1.02%	23.77%	17.96%	0.207716379
30/11/2011	8.34%	13.30%	9.84%	98.58%	176.77%	88.20%	5.14%	12.27%	1.02%	24.00%	23.08%	0.211718097
31/12/2011	8.32%	13.15%	9.84%	98.65%	191.36%	90.16%	5.41%	12.01%	1.00%	24.46%	21.55%	0.205846793

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 7
Banco Reformador, S.A.
Índices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)			CALIDAD DE ACTIVOS (A)		MANEJO DE LA ENTIDAD (M)		RENTABILIDAD (E)		LIQUIDEZ (L)		SENSIBILIDAD (S)
	Patrimonio en relación activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cobertura de Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos	Eficiencia	Liquidez inmediata	Betas
31/01/2010	7.88%	12.39%	9.45%	97.92%	120.55%	93.48%	0.30%	15.61%	1.23%	20.16%	22.33%	0.866957848
28/02/2010	7.92%	12.85%	9.63%	97.86%	120.92%	89.99%	0.63%	13.85%	1.10%	18.51%	27.07%	0.073911799
31/03/2010	8.39%	13.76%	9.93%	97.86%	119.43%	90.25%	0.94%	15.66%	1.31%	21.03%	22.30%	0.06023708
30/04/2010	7.91%	13.61%	9.34%	97.71%	114.82%	94.04%	1.20%	15.02%	1.19%	20.19%	26.45%	0.04067738
31/05/2010	8.00%	13.86%	9.41%	97.62%	113.97%	91.33%	1.57%	14.63%	1.17%	20.02%	25.26%	0.026250754
30/06/2010	8.26%	13.98%	9.74%	97.67%	118.02%	92.96%	1.83%	14.49%	1.20%	19.94%	23.17%	0.025670751
31/07/2010	8.16%	13.85%	9.50%	97.76%	123.23%	93.57%	2.11%	14.70%	1.20%	20.57%	20.24%	0.025480612
31/08/2010	8.34%	14.00%	9.81%	97.72%	124.53%	91.83%	2.45%	14.99%	1.25%	21.26%	21.68%	0.024925502
30/09/2010	8.38%	14.31%	9.79%	97.82%	132.05%	94.02%	2.71%	14.81%	1.24%	20.86%	23.84%	0.023198488
31/10/2010	8.35%	14.65%	9.77%	97.91%	139.42%	91.48%	3.04%	14.39%	1.20%	20.64%	26.41%	0.023530895
30/11/2010	8.44%	13.85%	9.82%	98.02%	138.78%	95.32%	3.27%	14.14%	1.19%	20.62%	23.31%	0.023809343
31/12/2010	8.01%	13.23%	9.32%	98.40%	148.64%	94.21%	3.42%	10.98%	0.88%	21.18%	24.43%	0.023763444
31/01/2011	8.07%	13.37%	9.42%	98.32%	145.54%	90.87%	0.29%	10.99%	0.89%	20.94%	20.93%	0.030148219
28/02/2011	8.12%	13.52%	9.41%	98.30%	147.79%	94.20%	0.55%	9.96%	0.81%	19.74%	21.00%	0.434619133
31/03/2011	8.23%	14.24%	9.56%	98.37%	160.27%	95.01%	0.82%	11.09%	0.91%	21.52%	21.29%	0.48331752
30/04/2011	8.10%	14.37%	9.40%	98.37%	169.99%	96.01%	1.09%	11.60%	0.94%	22.09%	21.07%	0.534663329
31/05/2011	8.25%	14.52%	9.62%	98.30%	166.43%	97.97%	1.33%	12.45%	1.03%	23.01%	23.57%	0.221243973
30/06/2011	8.30%	14.39%	9.70%	98.34%	169.22%	99.08%	1.56%	12.61%	1.05%	23.44%	21.53%	0.098626852
31/07/2011	8.11%	14.54%	9.45%	98.33%	174.97%	95.64%	1.89%	12.48%	1.01%	23.48%	25.81%	0.089062011
31/08/2011	8.25%	14.48%	9.59%	98.32%	174.19%	95.06%	2.17%	12.54%	1.03%	23.82%	21.92%	0.08478229
30/09/2011	8.42%	14.18%	9.85%	98.43%	185.37%	96.01%	2.42%	12.27%	1.03%	23.58%	17.49%	0.095837864
31/10/2011	8.35%	13.93%	9.90%	98.40%	189.29%	98.21%	2.61%	12.26%	1.02%	23.77%	17.96%	0.105116394
30/11/2011	8.34%	13.30%	9.84%	98.58%	176.77%	97.88%	2.87%	12.27%	1.02%	24.00%	23.08%	0.109614306
31/12/2011	8.32%	13.15%	9.84%	98.65%	191.36%	100.11%	2.96%	12.01%	1.00%	24.46%	21.55%	0.109532856

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 8
Citibank, N.A. Sucursal Guatemala
Índices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)			CALIDAD DE ACTIVOS (A)		MANEJO DE LA ENTIDAD (M)		RENTABILIDAD (E)		LIQUIDEZ (L)	SENSIBILIDAD (S)	
	Patrimonio en relación a activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cobertura de Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos			Eficiencia
31/01/2010	16.23%	288.78%	21.67%	100.00%	0.00%	48.81%	1.96%	3.39%	0.55%	6.12%	80.29%	0.00686383
28/02/2010	16.86%	290.16%	22.25%	77.82%	2.80%	55.64%	3.96%	-5.43%	-0.91%	-6.34%	70.52%	0.08159108
31/03/2010	14.38%	289.94%	19.08%	100.00%	0.00%	52.31%	5.12%	11.58%	1.67%	21.38%	70.66%	0.07775068
30/04/2010	14.81%	286.60%	18.63%	78.58%	3.15%	50.26%	6.86%	3.91%	0.58%	11.09%	73.00%	0.085482247
31/05/2010	15.11%	285.83%	20.19%	100.00%	0.00%	45.64%	10.63%	1.33%	0.20%	6.04%	78.33%	0.078209073
30/06/2010	15.55%	465.69%	20.05%	100.00%	0.00%	54.81%	10.30%	3.46%	0.54%	10.18%	70.95%	0.101926515
31/07/2010	16.44%	486.94%	22.49%	100.00%	0.00%	49.49%	13.86%	8.21%	1.35%	19.99%	84.61%	0.108733999
31/08/2010	17.32%	496.73%	22.49%	100.00%	0.00%	53.42%	15.44%	6.92%	1.20%	17.01%	73.94%	0.1110358992
30/09/2010	16.83%	521.59%	21.84%	99.81%	499.16%	43.94%	20.33%	7.62%	1.28%	18.55%	83.63%	0.095756844
31/10/2010	16.10%	488.03%	21.42%	99.84%	706.22%	56.24%	13.29%	7.35%	1.18%	22.49%	74.39%	0.100302565
30/11/2010	16.18%	485.20%	21.01%	99.85%	738.61%	56.62%	14.19%	6.67%	1.08%	20.65%	70.53%	0.102681129
31/12/2010	15.91%	478.98%	20.97%	99.55%	277.97%	69.22%	13.23%	8.62%	1.37%	23.03%	60.12%	0.088002311
31/01/2011	15.48%	481.82%	20.02%	99.55%	291.94%	63.23%	1.10%	-2.53%	-0.39%	-6.14%	63.24%	0.102222226
28/02/2011	14.64%	499.08%	20.78%	99.55%	293.27%	68.37%	2.10%	8.46%	1.24%	17.10%	70.65%	0.717520703
31/03/2011	14.67%	527.09%	21.17%	99.53%	294.63%	59.63%	3.74%	8.27%	1.21%	13.34%	81.54%	0.779660528
30/04/2011	15.58%	514.85%	21.05%	99.54%	344.94%	65.86%	4.54%	6.26%	0.97%	10.24%	65.87%	0.423900923
31/05/2011	16.32%	526.67%	21.27%	99.54%	348.01%	56.64%	6.64%	9.24%	1.51%	14.59%	70.24%	0.387617572
30/06/2011	12.95%	477.86%	16.35%	99.55%	355.55%	53.35%	7.26%	15.78%	2.04%	22.75%	69.48%	0.305397599
31/07/2011	12.76%	496.73%	16.19%	99.54%	351.97%	54.55%	8.09%	16.51%	2.11%	23.78%	68.57%	0.323293928
31/08/2011	12.94%	491.84%	16.16%	99.55%	332.26%	53.20%	9.38%	15.00%	1.94%	22.33%	67.93%	0.325725765
30/09/2011	14.48%	509.63%	19.21%	99.54%	336.09%	61.94%	10.52%	16.79%	2.43%	27.15%	67.04%	0.316268004
31/10/2011	12.38%	513.74%	15.25%	99.54%	368.09%	50.62%	11.47%	15.09%	1.87%	24.93%	68.55%	0.316657647
30/11/2011	12.18%	501.37%	14.92%	99.55%	366.11%	37.12%	17.22%	13.09%	1.59%	22.37%	82.56%	0.313276092
31/12/2011	13.30%	505.66%	17.05%	99.54%	370.72%	59.67%	13.86%	14.58%	1.94%	25.23%	65.11%	0.346266188

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 9
Vivibanco, S.A.
Índices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)			CALIDAD DE ACTIVOS (A)			MANEJO DE LA ENTIDAD (M)			RENTABILIDAD (E)			LIQUIDEZ (L)		SENSIBILIDAD (S)
	Patrimonio en relación a activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cartera Cobertura de Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos	Eficiencia	Liquidez inmediata	Betas			
31/01/2010	21.11%	455.98%	40.87%	99.24%	253.83%	143.25%	0.85%	11.08%	2.34%	26.02%	23.01%	-0.061347809			
28/02/2010	22.07%	466.42%	42.81%	99.23%	253.83%	146.39%	1.77%	11.45%	2.53%	26.24%	19.47%	-0.006294728			
31/03/2010	21.36%	506.11%	42.33%	99.42%	361.63%	149.14%	2.58%	12.04%	2.57%	26.81%	21.93%	-0.015217369			
30/04/2010	22.33%	535.44%	43.46%	99.39%	361.63%	145.36%	3.56%	13.31%	2.97%	28.87%	22.06%	-0.004149434			
31/05/2010	22.14%	563.00%	42.01%	95.62%	53.18%	141.63%	4.42%	13.00%	2.88%	27.34%	22.28%	-0.000539626			
30/06/2010	21.74%	590.26%	39.94%	99.35%	361.63%	133.44%	5.11%	12.54%	2.73%	26.73%	26.80%	0.002135738			
31/07/2010	22.20%	595.04%	40.90%	99.35%	361.63%	139.45%	5.82%	12.80%	2.84%	27.62%	20.79%	0.001134227			
31/08/2010	22.70%	595.03%	42.34%	99.36%	361.63%	139.77%	6.75%	12.60%	2.86%	27.58%	22.79%	0.000590392			
30/09/2010	22.46%	614.56%	44.17%	99.35%	361.63%	150.16%	7.25%	12.77%	2.87%	27.55%	23.17%	-0.001049957			
31/10/2010	23.16%	628.04%	46.20%	99.34%	361.63%	153.69%	8.14%	12.95%	3.00%	27.84%	22.91%	-0.000371505			
30/11/2010	24.31%	691.17%	49.42%	99.29%	361.63%	158.50%	8.95%	14.24%	3.46%	31.78%	21.65%	-0.001218103			
31/12/2010	24.08%	705.35%	47.59%	99.29%	361.63%	155.37%	9.51%	14.08%	3.39%	31.76%	20.38%	-0.001141733			
31/01/2011	21.44%	622.57%	40.65%	99.28%	361.63%	141.25%	0.86%	10.16%	2.18%	24.48%	25.50%	0.003861449			
28/02/2011	21.49%	658.28%	42.38%	98.68%	206.97%	142.52%	1.80%	10.97%	2.36%	24.34%	30.09%	0.115042769			
31/03/2011	22.39%	741.62%	43.19%	99.38%	483.93%	148.94%	2.61%	12.20%	2.73%	27.22%	20.08%	0.108376117			
30/04/2011	23.21%	769.16%	45.70%	99.37%	487.17%	152.43%	3.60%	11.96%	2.78%	26.34%	19.13%	0.350112923			
31/05/2011	23.61%	759.83%	46.81%	99.38%	488.83%	153.15%	4.60%	11.70%	2.76%	25.81%	20.03%	0.237580947			
30/06/2011	24.14%	797.22%	48.97%	99.36%	490.53%	158.52%	5.57%	11.50%	2.78%	24.86%	18.05%	0.206100162			
31/07/2011	24.08%	796.17%	48.48%	99.37%	492.27%	156.54%	6.50%	11.42%	2.75%	24.69%	20.06%	0.197440845			
31/08/2011	23.90%	790.91%	48.34%	99.38%	494.03%	160.27%	7.18%	11.71%	2.80%	25.28%	16.79%	0.192435765			
30/09/2011	24.63%	770.22%	50.23%	98.89%	264.70%	158.60%	8.37%	11.65%	2.87%	25.29%	19.78%	0.278699804			
31/10/2011	24.89%	815.44%	50.48%	98.84%	264.70%	160.83%	9.11%	11.50%	2.86%	25.28%	16.52%	0.282718448			
30/11/2011	24.61%	809.53%	49.01%	98.87%	265.51%	156.89%	9.83%	11.44%	2.82%	25.54%	18.10%	0.282611651			
31/12/2011	25.06%	804.71%	49.89%	99.41%	266.34%	156.45%	10.79%	11.41%	2.86%	25.74%	18.30%	0.281792379			

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 10
Banco Americano, S.A.
Índices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)			CALIDAD DE ACTIVOS (A)			MANEJO DE LA ENTIDAD (M)			RENTABILIDAD (E)			LIQUIDEZ (L)		SENSIBILIDAD (S)
	Patrimonio en relación activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cobertura de Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos	Eficiencia	Liquidez inmediata	Betas			
31/01/2010	19.20%	31.57%	25.61%	95.31%	40.20%	188.37%	0.48%	21.51%	4.13%	53.68%	23.76%	-0.501415816			
28/02/2010	19.61%	32.49%	26.31%	95.27%	40.72%	190.21%	0.78%	15.70%	3.08%	51.59%	23.74%	-0.049531288			
31/03/2010	19.51%	32.13%	25.73%	95.30%	42.12%	195.04%	1.07%	15.25%	2.97%	52.52%	19.18%	-0.052242678			
30/04/2010	18.72%	30.98%	24.58%	95.32%	70.66%	196.02%	1.32%	13.57%	2.54%	50.83%	19.04%	-0.030182438			
31/05/2010	18.58%	30.68%	24.32%	92.49%	45.21%	188.68%	1.66%	13.07%	2.43%	50.31%	19.77%	-0.02920669			
30/06/2010	18.75%	31.22%	24.64%	92.50%	45.83%	197.71%	1.97%	12.59%	2.36%	49.83%	18.89%	-0.027977963			
31/07/2010	18.63%	30.63%	24.56%	92.16%	69.55%	205.30%	2.38%	13.01%	2.42%	49.97%	19.51%	-0.029660782			
31/08/2010	19.19%	31.45%	25.25%	92.13%	53.63%	208.66%	2.71%	14.38%	2.76%	52.84%	20.10%	-0.031160481			
30/09/2010	20.00%	32.83%	25.77%	91.64%	52.22%	190.89%	3.40%	14.55%	2.91%	53.54%	26.19%	-0.03261736			
31/10/2010	18.78%	28.25%	23.96%	92.98%	79.86%	207.68%	3.42%	14.88%	2.80%	53.12%	20.65%	-0.03254578			
30/11/2010	18.65%	27.65%	23.81%	93.19%	79.86%	205.78%	3.63%	14.42%	2.69%	52.79%	20.35%	-0.03201753			
31/12/2010	18.53%	27.86%	23.69%	94.21%	93.71%	204.05%	3.91%	14.05%	2.60%	53.13%	21.22%	-0.032290546			
31/01/2011	18.13%	27.29%	23.68%	93.54%	76.43%	199.26%	0.31%	14.99%	2.72%	54.72%	20.25%	-0.027707943			
28/02/2011	18.15%	28.49%	23.15%	93.82%	82.71%	187.11%	0.63%	13.93%	2.53%	52.42%	20.21%	-1.510645605			
31/03/2011	18.76%	31.04%	23.97%	93.48%	84.21%	194.72%	0.94%	13.76%	2.58%	52.39%	18.09%	-1.177622312			
30/04/2011	19.78%	32.40%	25.77%	94.21%	102.39%	201.45%	1.25%	12.84%	2.54%	52.24%	18.60%	0.348313015			
31/05/2011	19.72%	32.19%	26.05%	94.31%	102.52%	208.98%	1.57%	12.25%	2.42%	51.09%	18.78%	0.252251596			
30/06/2011	19.02%	33.84%	24.12%	93.92%	99.85%	149.28%	2.05%	11.98%	2.28%	50.64%	29.13%	0.215353027			
31/07/2011	17.82%	33.71%	23.91%	95.97%	100.25%	163.54%	2.08%	11.50%	2.05%	50.13%	26.27%	0.206276451			
31/08/2011	19.69%	33.22%	26.09%	96.06%	100.64%	192.47%	2.40%	11.57%	2.28%	50.02%	16.25%	0.19916883			
30/09/2011	18.73%	32.49%	24.97%	96.26%	104.27%	186.47%	2.61%	11.58%	2.17%	49.83%	18.93%	0.390966189			
31/10/2011	19.23%	32.77%	25.85%	96.31%	104.56%	193.16%	2.87%	11.03%	2.12%	49.16%	16.84%	0.38349057			
30/11/2011	19.97%	34.42%	27.23%	95.93%	104.81%	154.26%	3.35%	11.66%	2.33%	50.19%	18.41%	0.374095565			
31/12/2011	21.06%	35.57%	29.11%	96.50%	90.87%	156.56%	3.90%	10.97%	2.31%	48.62%	20.14%	0.375561623			

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 11
Banco Promérica, S.A.
Índices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)			CALIDAD DE ACTIVOS (A)			MANEJO DE LA ENTIDAD (M)			RENTABILIDAD (E)			LIQUIDEZ (L)		SENSIBILIDAD (S)
	Patrimonio en relación a activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos	Eficiencia	Liquidez inmediata	Betas			
31/12/2011	9.56%	13.45%	11.34%	98.78%	254.04%	87.48%	12.55%	26.01%	2.49%	25.03%	25.25%	-0.491050258			
30/11/2011	10.25%	14.87%	12.34%	98.77%	216.68%	94.72%	11.23%	33.32%	3.42%	23.50%	19.84%	-0.491815555			
31/10/2011	10.43%	15.74%	12.43%	98.59%	232.05%	92.06%	10.99%	33.77%	3.52%	22.86%	21.14%	-0.48765499			
30/09/2011	10.16%	16.16%	12.15%	98.64%	219.58%	91.16%	10.17%	34.74%	3.53%	22.54%	22.88%	-0.483303534			
31/08/2011	9.91%	16.19%	11.81%	98.66%	223.84%	90.27%	9.27%	35.64%	3.53%	21.99%	23.44%	-0.480345687			
31/07/2011	9.94%	16.42%	11.86%	98.63%	218.81%	90.66%	8.47%	36.13%	3.59%	21.39%	23.29%	-0.480018173			
30/06/2011	9.82%	15.78%	11.74%	98.77%	243.43%	90.56%	7.33%	35.97%	3.53%	22.21%	23.15%	-0.479371295			
31/05/2011	10.20%	16.26%	12.47%	98.83%	255.39%	93.63%	5.93%	34.87%	3.56%	22.48%	23.34%	-0.486407462			
30/04/2011	10.55%	16.61%	12.71%	98.81%	252.17%	95.15%	4.86%	36.18%	3.82%	22.59%	19.58%	-0.435660382			
31/03/2011	10.36%	16.49%	12.54%	98.86%	267.52%	95.03%	3.63%	38.32%	3.97%	23.74%	20.98%	-3.379857138			
28/02/2011	10.19%	16.00%	12.41%	98.44%	221.38%	95.11%	2.36%	35.12%	3.58%	22.05%	20.76%	-3.533664557			
31/01/2011	10.15%	15.57%	12.36%	98.16%	180.81%	94.47%	1.15%	29.94%	3.04%	19.36%	21.11%	-0.037145487			
31/12/2010	10.11%	15.47%	12.24%	98.34%	180.73%	87.97%	14.52%	17.39%	1.76%	16.96%	26.00%	-0.038517014			
30/11/2010	10.27%	16.17%	12.52%	98.01%	145.69%	89.71%	12.91%	21.64%	2.22%	15.92%	25.59%	-0.039445219			
31/10/2010	10.47%	16.41%	12.83%	96.89%	98.02%	86.62%	12.81%	20.67%	2.16%	14.79%	28.59%	-0.038695792			
30/09/2010	10.10%	16.24%	12.41%	96.97%	96.97%	87.01%	11.37%	19.76%	2.00%	13.74%	29.49%	-0.03800504			
31/08/2010	9.85%	16.53%	12.07%	96.24%	79.69%	85.78%	10.36%	17.76%	1.75%	11.69%	30.40%	-0.036871173			
31/07/2010	9.67%	16.91%	11.70%	95.68%	72.16%	84.00%	9.17%	16.06%	1.55%	10.16%	29.99%	-0.035467021			
30/06/2010	9.62%	16.59%	11.70%	95.65%	70.63%	84.86%	7.90%	15.11%	1.45%	9.33%	29.83%	-0.034124251			
31/05/2010	9.40%	16.79%	11.44%	95.39%	68.13%	84.54%	6.62%	13.91%	1.31%	8.37%	30.60%	-0.031634293			
30/04/2010	9.36%	17.02%	11.40%	95.34%	69.33%	84.67%	5.35%	14.31%	1.34%	8.59%	29.74%	-0.028549877			
31/03/2010	9.42%	16.95%	11.46%	94.91%	61.94%	85.78%	4.02%	15.37%	1.45%	9.08%	28.33%	-0.018263187			
28/02/2010	9.11%	16.73%	11.24%	95.55%	67.05%	90.42%	2.52%	14.94%	1.36%	8.76%	26.45%	-0.013163948			
31/01/2010	9.81%	17.15%	12.28%	95.64%	71.18%	87.48%	1.36%	15.39%	1.51%	9.47%	30.89%	0.514735965			

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 12
Banco de Antigua, S.A.
Indices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)			CALIDAD DE ACTIVOS (A)			MANEJO DE LA ENTIDAD (M)			RENTABILIDAD (E)		LIQUIDEZ (L)	SENSIBILIDAD (S)
	Patrimonio en relación a los activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Patrimonio en relación a Cartera Bruta	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cobertura de Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos	Eficiencia	Liquidez inmediata	Betas
31/01/2010	17.29%	30.34%	24.82%	93.21%	80.13%	89.09%	3.21%	25.67%	4.44%	2.94%	39.54%	0.519233436	
28/02/2010	17.45%	30.32%	25.18%	93.65%	83.60%	96.14%	6.07%	25.29%	4.41%	1.69%	32.88%	0.106703128	
31/03/2010	17.59%	30.15%	25.21%	93.89%	87.56%	98.56%	9.29%	22.83%	4.02%	-1.41%	30.17%	0.04907925	
30/04/2010	17.15%	30.71%	24.24%	94.36%	84.55%	104.48%	10.95%	25.20%	4.32%	0.55%	22.69%	0.054598053	
31/05/2010	16.63%	30.32%	23.40%	94.76%	87.79%	102.88%	13.39%	26.38%	4.39%	1.43%	23.83%	0.047778708	
30/06/2010	16.10%	29.56%	22.48%	94.83%	85.55%	104.54%	15.32%	25.90%	4.17%	1.06%	21.71%	0.067319501	
31/07/2010	15.83%	28.97%	21.77%	95.10%	87.51%	103.49%	17.72%	24.20%	3.83%	-0.62%	20.94%	0.071519947	
31/08/2010	15.49%	28.11%	21.11%	95.68%	87.85%	102.15%	19.88%	22.08%	3.42%	-2.18%	21.35%	0.073177489	
30/09/2010	14.75%	26.35%	20.07%	95.83%	87.54%	103.28%	21.97%	20.10%	2.96%	-3.67%	20.77%	0.073193834	
31/10/2010	14.51%	25.29%	19.68%	96.00%	89.27%	100.80%	24.44%	20.02%	2.90%	-3.50%	22.64%	0.074121205	
30/11/2010	13.88%	24.45%	18.50%	95.65%	90.07%	102.26%	24.64%	20.84%	2.89%	-2.62%	19.52%	0.073595088	
31/12/2010	14.08%	24.35%	18.66%	96.27%	89.77%	100.63%	26.94%	21.67%	3.05%	-1.66%	20.45%	0.072582635	
31/01/2011	13.84%	24.03%	18.19%	96.18%	92.04%	99.29%	2.18%	22.77%	3.15%	3.25%	21.07%	0.074874353	
28/02/2011	13.78%	23.88%	18.20%	96.27%	90.35%	100.01%	4.33%	27.07%	3.73%	5.71%	21.01%	0.716218075	
31/03/2011	13.26%	23.48%	17.25%	96.43%	92.24%	99.96%	6.16%	25.65%	3.40%	4.68%	20.21%	1.115006094	
30/04/2011	13.17%	23.05%	17.23%	96.77%	97.72%	100.65%	8.11%	24.59%	3.24%	5.53%	19.88%	0.753246492	
31/05/2011	12.77%	22.76%	16.58%	96.73%	95.33%	99.92%	9.67%	23.42%	2.99%	5.71%	19.78%	0.736739512	
30/06/2011	12.76%	22.25%	16.58%	96.78%	96.14%	100.48%	11.53%	21.95%	2.80%	5.48%	19.09%	0.741585781	
31/07/2011	12.99%	21.99%	16.95%	97.02%	104.51%	100.68%	13.65%	20.18%	2.62%	4.70%	19.25%	0.738304302	
31/08/2011	12.65%	21.60%	16.37%	97.06%	100.03%	100.13%	15.08%	19.06%	2.41%	4.19%	18.96%	0.736686362	
30/09/2011	12.56%	20.98%	16.30%	96.92%	100.00%	100.04%	16.95%	17.29%	2.17%	3.35%	19.11%	0.737841068	
31/10/2011	12.62%	20.58%	16.46%	96.91%	106.79%	100.05%	18.99%	16.65%	2.10%	2.57%	19.29%	0.743238973	
30/11/2011	12.43%	19.98%	16.24%	97.15%	101.06%	100.55%	20.47%	16.13%	2.00%	2.78%	18.97%	0.74798709	
31/12/2011	12.51%	19.52%	16.17%	97.24%	105.17%	99.69%	22.43%	16.19%	2.03%	2.81%	19.29%	0.748005003	

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 13
Banco de América Central, S.A.
Índices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)		CALIDAD DE ACTIVOS (A)		MANEJO DE LA ENTIDAD (M)		RENTABILIDAD (E)		LIQUIDEZ (L)	SENSIBILIDAD (S)		
	Patrimonio en relación activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Carta Vigente en relación a Cartera Bruta	Cartera Cobertura de Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio			Rentabilidad sobre activos	Eficiencia
31/01/2010	10.87%	16.02%	13.76%	97.39%	99.73%	95.91%	0.14%	43.66%	4.74%	79.76%	29.46%	-0.865037839
28/02/2010	10.89%	16.47%	13.77%	97.38%	105.97%	89.74%	0.30%	36.27%	3.95%	77.60%	35.54%	-0.098850744
31/03/2010	11.75%	17.18%	14.79%	97.41%	98.49%	94.61%	0.44%	39.43%	4.63%	79.36%	29.31%	0.033818965
30/04/2010	11.83%	17.46%	14.96%	97.46%	101.34%	94.35%	0.59%	35.93%	4.25%	78.11%	30.28%	0.030637971
31/05/2010	10.17%	16.32%	13.77%	97.34%	100.11%	90.75%	0.76%	35.03%	3.56%	76.69%	40.72%	0.030741008
30/06/2010	9.92%	16.84%	13.28%	97.05%	100.11%	88.98%	0.88%	32.06%	3.18%	75.46%	41.28%	0.032122156
31/07/2010	10.60%	17.49%	14.05%	96.86%	108.71%	92.04%	1.03%	28.54%	3.03%	73.80%	37.23%	0.032495514
31/08/2010	10.94%	17.20%	14.53%	96.76%	100.89%	97.95%	1.13%	26.44%	2.89%	72.79%	31.78%	0.032606762
30/09/2010	11.93%	17.76%	16.01%	96.81%	103.82%	104.03%	1.28%	26.71%	3.19%	74.35%	26.84%	0.031951134
31/10/2010	12.30%	18.53%	16.70%	96.81%	103.62%	100.40%	1.48%	26.15%	3.22%	74.55%	32.16%	0.032115079
30/11/2010	12.22%	19.10%	16.33%	96.79%	104.65%	95.59%	1.65%	25.89%	3.16%	74.52%	34.90%	0.031754066
31/12/2010	11.36%	20.06%	14.64%	96.68%	104.31%	89.87%	1.69%	26.08%	2.96%	74.81%	36.25%	0.031369844
31/01/2011	11.64%	20.59%	15.03%	96.52%	100.04%	93.05%	0.13%	19.27%	2.24%	71.46%	33.32%	0.034502838
28/02/2011	12.63%	20.85%	16.15%	96.61%	100.92%	99.87%	0.26%	23.75%	3.00%	73.95%	25.30%	0.488307325
31/03/2011	12.56%	21.64%	15.84%	96.92%	100.00%	91.89%	0.40%	28.44%	3.57%	77.34%	31.56%	0.766718551
30/04/2011	12.21%	21.23%	15.43%	96.85%	103.17%	94.65%	0.54%	26.62%	3.25%	75.32%	28.98%	0.638691358
31/05/2011	12.39%	21.26%	15.64%	96.84%	99.60%	92.53%	0.68%	30.20%	3.74%	77.77%	31.03%	0.675732366
30/06/2011	13.02%	21.76%	16.57%	96.91%	100.97%	92.92%	0.85%	30.81%	4.01%	78.26%	31.64%	0.685448285
31/07/2011	13.40%	22.12%	17.26%	96.82%	98.37%	95.68%	0.99%	29.09%	3.90%	77.43%	30.29%	0.684161319
31/08/2011	13.69%	22.93%	17.54%	96.87%	105.14%	94.85%	1.15%	28.00%	3.83%	76.91%	30.50%	0.683000832
30/09/2011	14.11%	23.02%	18.15%	97.18%	116.50%	99.48%	1.27%	27.04%	3.82%	76.45%	26.22%	0.68339541
31/10/2011	14.21%	23.47%	18.22%	97.44%	117.01%	99.19%	1.39%	26.40%	3.75%	76.31%	26.07%	0.687025129
30/11/2011	14.04%	21.91%	18.03%	97.68%	130.38%	98.52%	1.51%	24.96%	3.50%	75.51%	26.76%	0.689996132
31/12/2011	14.20%	21.96%	18.15%	97.74%	128.83%	97.09%	1.67%	24.35%	3.46%	75.21%	27.91%	0.690266039

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 14
Banco Citibank de Guatemala, S.A.
Índices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)			CALIDAD DE ACTIVOS (A)			MANEJO DE LA ENTIDAD (M)			RENTABILIDAD (E)		LIQUIDEZ (L)	SENSIBILIDAD (S)
	Patrimonio en relación a activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos	Eficiencia	Liquidez inmediata	Betas	
31/01/2010	14.59%	23.67%	19.25%	93.68%	61.79%	91.69%	0.90%	9.09%	1.33%	8.07%	33.06%	0.465536286	
28/02/2010	14.80%	24.36%	19.83%	93.51%	63.05%	97.42%	1.81%	11.83%	1.75%	8.27%	29.20%	0.012073669	
31/03/2010	15.39%	25.82%	20.31%	95.02%	88.40%	94.19%	2.78%	13.89%	2.14%	12.62%	30.37%	-0.004598988	
30/04/2010	15.70%	25.77%	20.51%	95.42%	100.53%	92.76%	3.66%	12.34%	1.94%	11.18%	30.86%	-0.011177942	
31/05/2010	15.79%	26.46%	20.76%	94.73%	91.27%	92.89%	4.54%	13.12%	2.07%	13.21%	32.10%	-0.023285299	
30/06/2010	15.59%	27.20%	20.69%	94.81%	96.99%	91.90%	5.37%	13.98%	2.18%	15.79%	34.10%	-0.022915108	
31/07/2010	16.13%	28.21%	21.04%	94.13%	91.26%	86.43%	6.70%	14.28%	2.30%	15.27%	37.21%	-0.023935496	
31/08/2010	16.43%	28.71%	21.49%	93.71%	88.80%	90.20%	7.57%	13.65%	2.24%	14.12%	34.16%	-0.024187122	
30/09/2010	16.26%	29.06%	21.14%	94.33%	95.03%	87.07%	8.62%	13.23%	2.15%	13.57%	36.71%	-0.025339944	
31/10/2010	16.74%	28.62%	22.12%	93.84%	89.71%	94.63%	9.18%	12.28%	2.05%	13.38%	29.88%	-0.024279226	
30/11/2010	17.21%	28.54%	23.22%	93.44%	85.25%	100.57%	9.86%	12.41%	2.13%	15.44%	26.92%	-0.024405859	
31/12/2010	15.15%	25.54%	19.74%	93.45%	75.07%	91.58%	12.50%	14.99%	2.27%	15.77%	33.35%	-0.027962096	
31/01/2011	15.29%	24.83%	19.63%	93.50%	90.77%	99.28%	1.01%	13.65%	2.09%	4.66%	23.41%	-0.02339532	
28/02/2011	15.67%	25.43%	20.32%	93.59%	92.31%	104.37%	1.90%	17.85%	2.80%	14.87%	19.69%	0.179876123	
31/03/2011	16.03%	26.05%	20.47%	93.96%	99.42%	101.43%	3.03%	14.99%	2.40%	15.13%	21.62%	0.305666952	
30/04/2011	15.80%	27.95%	21.29%	93.46%	93.92%	110.06%	3.79%	18.52%	2.93%	14.06%	19.38%	0.233898866	
31/05/2011	14.45%	28.66%	21.91%	92.91%	87.38%	126.58%	4.12%	19.78%	2.86%	16.96%	20.39%	0.204005798	
30/06/2011	12.62%	26.59%	20.41%	92.68%	85.65%	136.15%	4.68%	23.06%	2.91%	19.01%	20.42%	0.270735978	
31/07/2011	12.24%	25.80%	19.71%	92.73%	103.09%	132.71%	5.70%	18.48%	2.26%	13.24%	21.55%	0.268381039	
31/08/2011	13.42%	26.65%	20.68%	95.03%	149.94%	127.33%	7.05%	17.87%	2.40%	13.24%	20.41%	0.268581839	
30/09/2011	13.53%	26.36%	20.91%	95.32%	157.05%	124.69%	8.19%	16.47%	2.23%	12.22%	23.21%	0.268007142	
31/10/2011	14.85%	25.88%	21.38%	95.05%	156.50%	114.80%	10.18%	15.58%	2.31%	11.65%	21.74%	0.266666973	
30/11/2011	17.01%	27.60%	22.38%	94.87%	121.49%	96.06%	13.11%	15.98%	2.72%	12.97%	28.85%	0.265957951	
31/12/2011	16.01%	26.42%	21.59%	94.94%	116.76%	105.28%	13.08%	15.11%	2.42%	11.41%	20.78%	0.273606708	

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 15
Banco Agromercantil de Guatemala, S.A.
Índices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)			CALIDAD DE ACTIVOS (A)			MANEJO DE LA ENTIDAD (M)			RENTABILIDAD (E)			LIQUIDEZ (L)		SENSIBILIDAD (S)
	Patrimonio en relación activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cobertura de Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos	Eficiencia	Liquidez inmediata	Betas			
31/01/2010	8.08%	13.35%	10.00%	96.29%	64.19%	94.69%	0.53%	22.49%	1.82%	23.20%	21.74%	0.553896159			
28/02/2010	7.95%	13.23%	9.68%	96.27%	75.36%	93.23%	1.13%	18.31%	1.46%	21.37%	22.43%	0.040228076			
31/03/2010	8.16%	13.10%	9.83%	96.31%	84.55%	94.51%	1.76%	17.68%	1.44%	19.84%	19.93%	0.024853373			
30/04/2010	8.10%	13.07%	9.80%	96.06%	77.63%	94.00%	2.29%	18.44%	1.49%	21.06%	21.24%	0.015022169			
31/05/2010	8.00%	12.83%	9.62%	95.53%	73.97%	93.53%	2.82%	18.64%	1.49%	21.18%	21.02%	0.014537919			
30/06/2010	8.05%	13.15%	9.88%	95.86%	80.21%	95.66%	3.11%	18.76%	1.51%	22.87%	21.22%	0.01576711			
31/07/2010	8.01%	13.29%	9.66%	96.03%	90.16%	94.69%	3.63%	19.33%	1.55%	22.84%	20.09%	0.015828056			
31/08/2010	8.02%	13.62%	9.67%	95.68%	83.70%	95.07%	4.08%	18.59%	1.49%	23.18%	19.88%	0.015798175			
30/09/2010	8.17%	14.02%	9.86%	95.81%	87.55%	94.69%	4.64%	18.67%	1.52%	23.35%	20.49%	0.014683951			
31/10/2010	8.15%	13.37%	9.93%	95.99%	86.86%	95.39%	5.08%	18.31%	1.49%	23.04%	20.97%	0.015234488			
30/11/2010	8.22%	13.15%	10.16%	96.29%	92.14%	98.69%	5.40%	18.45%	1.52%	22.96%	19.12%	0.015164667			
31/12/2010	7.80%	12.77%	9.49%	97.09%	103.00%	96.65%	5.73%	15.54%	1.21%	22.49%	19.77%	0.014659242			
31/01/2011	7.58%	12.72%	9.24%	97.08%	103.39%	97.23%	0.48%	12.41%	0.94%	14.74%	19.38%	0.019607044			
28/02/2011	7.87%	13.29%	9.73%	97.11%	103.58%	99.20%	0.94%	13.64%	1.07%	16.67%	18.88%	1.223647095			
31/03/2011	7.71%	13.16%	9.45%	97.13%	105.64%	97.97%	1.38%	20.46%	1.58%	24.82%	19.05%	1.339158708			
30/04/2011	7.89%	13.50%	9.56%	96.90%	100.02%	96.30%	1.86%	17.95%	1.42%	22.84%	19.43%	0.542913057			
31/05/2011	7.88%	13.44%	9.49%	97.06%	107.73%	96.11%	2.32%	17.86%	1.41%	22.93%	19.23%	0.72659652			
30/06/2011	8.07%	13.74%	9.72%	97.17%	111.25%	95.95%	2.73%	16.82%	1.36%	22.78%	19.59%	0.737680913			
31/07/2011	8.14%	13.69%	9.83%	97.14%	110.31%	96.66%	3.16%	16.44%	1.34%	22.64%	19.25%	0.738449977			
31/08/2011	8.42%	14.01%	10.24%	97.12%	104.89%	98.63%	3.54%	15.90%	1.34%	22.88%	18.14%	0.73983768			
30/09/2011	8.42%	14.02%	10.37%	97.05%	102.53%	99.35%	3.98%	15.97%	1.34%	22.75%	18.74%	0.743311153			
31/10/2011	8.68%	13.86%	10.67%	97.07%	103.94%	99.32%	4.44%	15.31%	1.33%	22.54%	18.39%	0.741308397			
30/11/2011	8.70%	13.77%	10.77%	97.31%	102.75%	99.73%	4.81%	15.55%	1.35%	22.76%	18.71%	0.739683131			
31/12/2011	8.43%	13.31%	10.38%	97.44%	105.61%	97.30%	5.38%	12.79%	1.08%	22.45%	20.74%	0.740833568			

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 16
Banco de Crédito, S.A.
Indices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)			CALIDAD DE ACTIVOS (A)		MANEJO DE LA ENTIDAD (M)		RENTABILIDAD (E)		LIQUIDEZ (L)	SENSIBILIDAD (S)	
	Patrimonio en relación activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cartera Cobertura de Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos	Eficiencia	Liquidez inmediata	Betas
31/01/2010	16.84%	28.77%	21.33%	97.90%	81.02%	90.15%	0.55%	-0.49%	-0.08%	0.31%	30.74%	0.096385315
28/02/2010	17.34%	29.13%	22.28%	96.71%	52.05%	86.23%	1.30%	0.22%	0.04%	0.07%	35.62%	0.018498985
31/03/2010	17.96%	28.96%	22.56%	97.24%	61.23%	89.68%	1.97%	1.04%	0.19%	2.48%	29.99%	0.011034352
30/04/2010	17.46%	28.53%	22.06%	96.08%	49.34%	89.38%	2.67%	1.41%	0.25%	3.65%	30.25%	0.017572509
31/05/2010	17.13%	28.43%	21.65%	97.19%	67.99%	90.65%	3.20%	1.55%	0.27%	4.32%	28.59%	0.014285108
30/06/2010	16.65%	27.72%	20.61%	97.54%	75.59%	93.16%	3.57%	1.73%	0.29%	4.30%	25.19%	0.040723485
31/07/2010	16.29%	28.18%	20.47%	98.63%	142.13%	87.67%	4.41%	1.83%	0.30%	3.67%	32.31%	0.043582246
31/08/2010	17.14%	28.17%	21.35%	98.64%	142.67%	95.40%	4.80%	1.93%	0.33%	4.17%	23.15%	0.044938028
30/09/2010	17.20%	28.54%	21.29%	98.01%	98.87%	93.54%	5.43%	2.13%	0.37%	4.95%	23.64%	0.045790085
31/10/2010	16.89%	28.92%	21.09%	98.28%	95.70%	90.96%	6.09%	2.20%	0.37%	2.33%	27.23%	0.045544746
30/11/2010	17.20%	28.80%	21.28%	94.20%	28.14%	90.13%	6.78%	2.21%	0.38%	2.79%	27.46%	0.044823223
31/12/2010	16.76%	27.00%	20.59%	98.25%	82.38%	91.69%	7.04%	1.71%	0.29%	3.38%	25.84%	0.041889346
31/01/2011	16.69%	26.49%	20.54%	98.59%	107.38%	92.28%	0.54%	1.11%	0.19%	-4.54%	25.03%	0.026433186
28/02/2011	16.76%	26.65%	20.62%	98.45%	98.35%	93.35%	1.11%	1.22%	0.20%	0.05%	24.58%	-0.058948176
31/03/2011	16.65%	26.27%	20.51%	98.47%	97.47%	90.97%	1.67%	1.70%	0.28%	0.13%	26.84%	-0.077301329
30/04/2011	16.18%	25.85%	20.23%	96.92%	47.51%	93.71%	2.15%	0.78%	0.13%	-2.28%	25.73%	-0.002123519
31/05/2011	15.72%	25.46%	19.39%	96.81%	45.34%	88.60%	2.74%	0.89%	0.14%	-0.87%	28.85%	0.009848653
30/06/2011	16.03%	25.29%	19.71%	99.28%	199.56%	93.77%	3.18%	0.98%	0.16%	-0.21%	23.56%	0.005267578
31/07/2011	16.52%	25.31%	20.29%	99.24%	187.31%	93.32%	3.87%	1.00%	0.17%	0.38%	22.90%	0.00685294
31/08/2011	15.68%	24.62%	19.71%	99.40%	229.89%	89.90%	4.42%	1.02%	0.16%	0.82%	24.57%	0.008065575
30/09/2011	15.86%	24.85%	20.01%	99.34%	210.48%	87.35%	5.19%	1.10%	0.18%	1.37%	27.37%	0.008843478
31/10/2011	16.04%	26.25%	19.98%	99.32%	206.11%	85.13%	5.89%	1.44%	0.23%	2.44%	22.67%	0.00785655
30/11/2011	16.05%	26.44%	20.10%	99.06%	213.31%	81.52%	6.14%	2.38%	0.38%	5.89%	27.75%	0.007961212
31/12/2011	16.22%	26.09%	20.17%	98.73%	159.11%	83.05%	6.72%	1.98%	0.32%	8.82%	25.52%	0.008619637

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 17
Banco Azteca de Guatemala, S.A.
Índices financieros
De enero de 2010 a diciembre de 2011

Fecha	SOLVENCIA (C)			CALIDAD DE ACTIVOS (A)			MANEJO DE LA ENTIDAD (M)			RENTABILIDAD (E)			LIQUIDEZ (L)		SENSIBILIDAD (S)
	Patrimonio en relación a activos	Patrimonio en relación a cartera de créditos	Patrimonio en relación a las captaciones	Cartera Vigente en relación a Cartera Bruta	Cartera Cobertura de Cartera Crediticia en Riesgo	Canalización de recursos	Gastos administrativos	Rentabilidad sobre patrimonio	Rentabilidad sobre activos	Eficiencia	Liquidez inmediata	Betas			
31/01/2010	17.82%	23.18%	27.39%	92.64%	108.55%	120.45%	5.78%	14.37%	2.56%	-5.04%	26.79%	-2.26574782			
28/02/2010	18.16%	24.40%	28.80%	94.43%	117.13%	126.05%	12.03%	18.56%	3.37%	-1.83%	24.64%	-0.246714455			
31/03/2010	16.68%	25.32%	24.79%	94.85%	124.96%	106.93%	19.18%	20.32%	3.39%	-0.32%	32.84%	-0.255984936			
30/04/2010	17.08%	26.27%	24.67%	95.33%	133.10%	122.79%	21.63%	21.39%	3.65%	0.74%	15.63%	-0.180785071			
31/05/2010	16.97%	26.95%	24.72%	95.27%	133.07%	120.25%	27.83%	22.00%	3.73%	0.71%	18.95%	-0.17771725			
30/06/2010	16.57%	27.72%	24.46%	95.35%	135.37%	108.06%	36.15%	22.55%	3.74%	1.27%	26.37%	-0.176489202			
31/07/2010	17.17%	28.77%	25.37%	95.80%	139.99%	114.58%	41.08%	23.24%	3.99%	1.75%	22.12%	-0.176587543			
31/08/2010	17.04%	29.30%	24.63%	95.96%	142.17%	111.95%	46.37%	23.20%	3.95%	1.58%	23.87%	-0.176785663			
30/09/2010	17.31%	29.49%	25.50%	96.45%	152.56%	116.15%	51.49%	22.67%	3.93%	1.09%	21.20%	-0.177643361			
31/10/2010	16.57%	29.68%	24.80%	96.61%	156.85%	105.32%	60.97%	22.52%	3.73%	0.82%	28.62%	-0.177076186			
30/11/2010	17.03%	29.22%	24.86%	96.68%	130.72%	105.90%	67.16%	22.08%	3.76%	0.54%	29.34%	-0.176901972			
31/12/2010	15.41%	25.17%	22.57%	97.41%	112.92%	114.89%	67.56%	15.72%	2.42%	-0.05%	18.79%	-0.177499076			
31/01/2011	16.20%	24.64%	23.49%	96.92%	129.38%	104.18%	7.96%	22.10%	3.58%	1.22%	30.42%	-0.17303868			
28/02/2011	16.38%	24.09%	24.00%	97.59%	158.40%	116.05%	14.67%	17.44%	2.86%	-0.13%	20.52%	0.892551151			
31/03/2011	16.52%	23.46%	24.47%	97.91%	166.81%	112.36%	24.44%	19.40%	3.21%	0.47%	25.44%	0.874240176			
30/04/2011	16.75%	23.59%	25.14%	97.93%	165.10%	119.67%	30.81%	26.35%	4.41%	2.94%	18.23%	-4.494552892			
31/05/2011	15.99%	22.97%	24.74%	98.05%	166.35%	118.87%	39.40%	26.75%	4.28%	3.26%	23.99%	-4.432594726			
30/06/2011	16.70%	23.50%	26.41%	97.76%	151.26%	114.86%	49.89%	32.53%	5.43%	5.51%	24.94%	-4.186996544			
31/07/2011	17.03%	24.42%	25.79%	97.40%	137.12%	118.15%	53.21%	36.89%	6.28%	7.31%	18.57%	-4.226367178			
31/08/2011	18.45%	26.08%	28.36%	96.90%	125.17%	115.33%	64.17%	42.00%	7.75%	9.55%	24.72%	-4.244076187			
30/09/2011	19.31%	27.43%	30.40%	96.41%	117.30%	121.09%	69.49%	43.64%	8.43%	10.97%	22.02%	-4.232405958			
31/10/2011	19.88%	28.86%	32.00%	95.79%	132.30%	112.52%	83.84%	44.11%	8.77%	11.81%	31.16%	-4.203576371			
30/11/2011	20.84%	30.06%	34.85%	94.88%	123.63%	125.23%	86.65%	43.91%	9.15%	12.40%	23.79%	-4.184229624			
31/12/2011	21.47%	29.85%	35.26%	94.79%	104.84%	115.38%	104.86%	41.53%	8.92%	12.42%	33.67%	-4.189411414			

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 18
Banco Inmobiliario, S.A.
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.50	0.58	0.50	0.62	0.50	0.1675	2.86	Muy buena
30/11/2011	0.50	0.58	0.50	0.62	0.50	0.1675	2.86	Muy buena
31/10/2011	0.50	0.58	0.42	0.62	0.50	0.1675	2.78	Muy buena
30/09/2011	0.50	0.58	0.42	0.62	0.50	0.1675	2.78	Muy buena
31/08/2011	0.50	0.58	0.42	0.62	0.50	0.1675	2.78	Muy buena
31/07/2011	0.50	0.58	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.70	Muy buena
30/06/2011	0.50	0.58	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.70	Muy buena
31/05/2011	0.50	0.50	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.62	Muy buena
30/04/2011	0.50	0.50	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.62	Muy buena
31/03/2011	0.50	0.50	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.62	Muy buena
28/02/2011	0.50	0.50	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.62	Muy buena
31/01/2011	0.50	0.50	0.33	0.67	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/12/2010	0.50	0.50	0.50	0.62	0.50	0.1675	2.78	Muy buena
30/11/2010	0.50	0.58	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.75	Muy buena
31/10/2010	0.50	0.58	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
30/09/2010	0.50	0.58	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/08/2010	0.50	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
31/07/2010	0.50	0.58	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
30/06/2010	0.50	0.58	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.70	Muy buena
31/05/2010	0.50	0.58	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
30/04/2010	0.50	0.58	0.33	0.57	0.50	0.1675	2.65	Muy buena
31/03/2010	0.50	0.58	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
28/02/2010	0.50	0.58	0.33	0.57	0.50	0.1675	2.65	Muy buena
31/01/2010	0.50	0.58	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 19
Banco G&T Continental, S.A.
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/11/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/10/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/09/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/08/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/07/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/06/2011	0.57	0.50	0.33	0.43	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/05/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/04/2011	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/03/2011	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
28/02/2011	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/01/2011	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/12/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
30/11/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/10/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
30/09/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/08/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/07/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
30/06/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/05/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
30/04/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/03/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
28/02/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/01/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 20
Banco de Los Trabajadores
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.50	0.50	0.50	0.50	0.67	0.1675	2.83	Muy buena
30/11/2011	0.50	0.50	0.50	0.50	0.67	0.1675	2.83	Muy buena
31/10/2011	0.57	0.50	0.42	0.50	0.67	0.1675	2.81	Muy buena
30/09/2011	0.57	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.65	Muy buena
31/08/2011	0.50	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
31/07/2011	0.57	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.65	Muy buena
30/06/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/05/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/04/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/03/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
28/02/2011	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/01/2011	0.50	0.50	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.62	Muy buena
31/12/2010	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
30/11/2010	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/10/2010	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
30/09/2010	0.50	0.58	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.75	Muy buena
31/08/2010	0.50	0.58	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/07/2010	0.50	0.67	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.75	Muy buena
30/06/2010	0.50	0.58	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/05/2010	0.50	0.58	0.33	0.50	0.67	0.1675	2.75	Muy buena
30/04/2010	0.50	0.67	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/03/2010	0.50	0.67	0.33	0.50	0.67	0.1675	2.83	Muy buena
28/02/2010	0.50	0.75	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.75	Muy buena
31/01/2010	0.50	0.75	0.33	0.62	0.50	0.1675	2.86	Muy buena

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 21
Banco de Industrial, S.A.
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/11/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/10/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/09/2011	0.57	0.50	0.33	0.43	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/08/2011	0.57	0.50	0.33	0.43	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/07/2011	0.57	0.50	0.33	0.43	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
30/06/2011	0.57	0.50	0.33	0.43	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/05/2011	0.57	0.50	0.33	0.43	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
30/04/2011	0.57	0.42	0.33	0.43	0.50	0.1675	2.42	Satisfactoria
31/03/2011	0.57	0.42	0.33	0.43	0.50	0.5025	2.75	Muy buena
28/02/2011	0.57	0.42	0.33	0.43	0.50	0.1675	2.42	Satisfactoria
31/01/2011	0.57	0.50	0.33	0.43	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/12/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
30/11/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/10/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
30/09/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/08/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/07/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
30/06/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/05/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
30/04/2010	0.50	0.42	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.42	Satisfactoria
31/03/2010	0.50	0.42	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.42	Satisfactoria
28/02/2010	0.50	0.42	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.42	Satisfactoria
31/01/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 22
Banco de Desarrollo Rural, S.A.
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
30/11/2011	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/10/2011	0.50	0.42	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
30/09/2011	0.50	0.42	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/08/2011	0.50	0.42	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/07/2011	0.50	0.42	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.42	Satisfactoria
30/06/2011	0.50	0.42	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.42	Satisfactoria
31/05/2011	0.50	0.42	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.42	Satisfactoria
30/04/2011	0.50	0.42	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.42	Satisfactoria
31/03/2011	0.50	0.42	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.42	Satisfactoria
28/02/2011	0.50	0.42	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.42	Satisfactoria
31/01/2011	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/12/2010	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
30/11/2010	0.50	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
31/10/2010	0.50	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
30/09/2010	0.50	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
31/08/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/07/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
30/06/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/05/2010	0.50	0.42	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.42	Satisfactoria
30/04/2010	0.50	0.42	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.42	Satisfactoria
31/03/2010	0.50	0.42	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.42	Satisfactoria
28/02/2010	0.50	0.42	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.42	Satisfactoria
31/01/2010	0.50	0.42	0.33	0.45	0.50	0.1675	2.37	Satisfactoria

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 23
Banco de Internacional, S.A.
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.57	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.73	Muy buena
30/11/2011	0.57	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.65	Muy buena
31/10/2011	0.57	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.65	Muy buena
30/09/2011	0.50	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
31/08/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/07/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/06/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/05/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/04/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/03/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
28/02/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/01/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/12/2010	0.57	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.73	Muy buena
30/11/2010	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/10/2010	0.57	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.65	Muy buena
30/09/2010	0.57	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.65	Muy buena
31/08/2010	0.57	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.65	Muy buena
31/07/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/06/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/05/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/04/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/03/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
28/02/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/01/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 24
Banco Reformador, S.A.
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/11/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/10/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/09/2011	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/08/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/07/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/06/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/05/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/04/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/03/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
28/02/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/01/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/12/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/11/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/10/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/09/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/08/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/07/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/06/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/05/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/04/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/03/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
28/02/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/01/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 25
Citibank, N.A. Sucursal Guatemala
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.40	0.25	0.75	0.50	0.17	0.1675	2.23	Satisfactoria
30/11/2011	0.40	0.25	0.83	0.50	0.17	0.1675	2.32	Satisfactoria
31/10/2011	0.40	0.25	0.75	0.50	0.17	0.1675	2.23	Satisfactoria
30/09/2011	0.40	0.33	0.75	0.50	0.17	0.1675	2.32	Satisfactoria
31/08/2011	0.40	0.33	0.67	0.50	0.17	0.1675	2.23	Satisfactoria
31/07/2011	0.40	0.25	0.58	0.50	0.17	0.1675	2.07	Satisfactoria
30/06/2011	0.40	0.25	0.58	0.50	0.17	0.1675	2.07	Satisfactoria
31/05/2011	0.40	0.25	0.58	0.50	0.17	0.1675	2.07	Satisfactoria
30/04/2011	0.40	0.25	0.50	0.57	0.17	0.1675	2.05	Satisfactoria
31/03/2011	0.40	0.33	0.42	0.50	0.17	0.1675	1.98	Satisfactoria
28/02/2011	0.40	0.33	0.42	0.50	0.17	0.1675	1.98	Satisfactoria
31/01/2011	0.40	0.33	0.42	0.73	0.17	0.1675	2.22	Satisfactoria
31/12/2010	0.40	0.33	0.75	0.50	0.17	0.1675	2.32	Satisfactoria
30/11/2010	0.40	0.25	0.75	0.57	0.17	0.1675	2.30	Satisfactoria
31/10/2010	0.40	0.25	0.75	0.57	0.17	0.1675	2.30	Satisfactoria
30/09/2010	0.40	0.25	0.83	0.57	0.17	0.1675	2.38	Satisfactoria
31/08/2010	0.33	0.25	0.75	0.57	0.17	0.1675	2.23	Satisfactoria
31/07/2010	0.40	0.25	0.75	0.50	0.17	0.1675	2.23	Satisfactoria
30/06/2010	0.40	0.25	0.75	0.62	0.17	0.1675	2.35	Satisfactoria
31/05/2010	0.45	0.50	0.75	0.67	0.17	0.1675	2.70	Muy buena
30/04/2010	0.45	0.75	0.58	0.62	0.17	0.1675	2.73	Muy buena
31/03/2010	0.45	0.50	0.50	0.50	0.17	0.1675	2.28	Satisfactoria
28/02/2010	0.45	0.75	0.50	0.78	0.17	0.1675	2.81	Muy buena
31/01/2010	0.45	0.50	0.42	0.67	0.17	0.1675	2.37	Satisfactoria

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 26
Vivibanco, S.A.
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.17	0.33	0.58	0.50	0.50	0.1675	2.25	Satisfactoria
30/11/2011	0.17	0.42	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.25	Satisfactoria
31/10/2011	0.17	0.42	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.25	Satisfactoria
30/09/2011	0.17	0.42	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.17	Satisfactoria
31/08/2011	0.17	0.25	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.00	Satisfactoria
31/07/2011	0.17	0.25	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.00	Satisfactoria
30/06/2011	0.17	0.33	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.08	Satisfactoria
31/05/2011	0.17	0.25	0.33	0.50	0.50	0.1675	1.92	Satisfactoria
30/04/2011	0.17	0.25	0.25	0.50	0.50	0.1675	1.83	Satisfactoria
31/03/2011	0.17	0.25	0.25	0.50	0.50	0.1675	1.83	Satisfactoria
28/02/2011	0.23	0.50	0.25	0.50	0.50	0.1675	2.15	Satisfactoria
31/01/2011	0.23	0.33	0.25	0.50	0.50	0.1675	1.98	Satisfactoria
31/12/2010	0.17	0.33	0.50	0.45	0.50	0.1675	2.12	Satisfactoria
30/11/2010	0.17	0.33	0.50	0.45	0.50	0.1675	2.12	Satisfactoria
31/10/2010	0.17	0.33	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.08	Satisfactoria
30/09/2010	0.17	0.33	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.08	Satisfactoria
31/08/2010	0.17	0.33	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.08	Satisfactoria
31/07/2010	0.17	0.33	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.08	Satisfactoria
30/06/2010	0.17	0.33	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.00	Satisfactoria
31/05/2010	0.17	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.17	Satisfactoria
30/04/2010	0.17	0.25	0.25	0.50	0.50	0.1675	1.83	Satisfactoria
31/03/2010	0.23	0.25	0.25	0.50	0.50	0.1675	1.90	Satisfactoria
28/02/2010	0.17	0.42	0.25	0.50	0.50	0.1675	2.00	Satisfactoria
31/01/2010	0.23	0.42	0.25	0.50	0.50	0.1675	2.07	Satisfactoria

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 27
Banco Americano, S.A.
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.38	0.50	0.33	0.45	0.50	0.1675	2.33	Satisfactoria
30/11/2011	0.38	0.50	0.25	0.45	0.50	0.1675	2.25	Satisfactoria
31/10/2011	0.43	0.50	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.22	Satisfactoria
30/09/2011	0.43	0.50	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.22	Satisfactoria
31/08/2011	0.43	0.50	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.22	Satisfactoria
31/07/2011	0.43	0.50	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.22	Satisfactoria
30/06/2011	0.43	0.58	0.25	0.45	0.50	0.1675	2.38	Satisfactoria
31/05/2011	0.43	0.58	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.30	Satisfactoria
30/04/2011	0.43	0.58	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.30	Satisfactoria
31/03/2011	0.43	0.58	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.30	Satisfactoria
28/02/2011	0.43	0.58	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.30	Satisfactoria
31/01/2011	0.43	0.58	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.30	Satisfactoria
31/12/2010	0.43	0.58	0.25	0.45	0.50	0.1675	2.38	Satisfactoria
30/11/2010	0.43	0.58	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.30	Satisfactoria
31/10/2010	0.43	0.58	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.30	Satisfactoria
30/09/2010	0.43	0.67	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.38	Satisfactoria
31/08/2010	0.43	0.58	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.30	Satisfactoria
31/07/2010	0.43	0.58	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.30	Satisfactoria
30/06/2010	0.43	0.67	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.38	Satisfactoria
31/05/2010	0.43	0.67	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.38	Satisfactoria
30/04/2010	0.43	0.50	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.22	Satisfactoria
31/03/2010	0.43	0.58	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.30	Satisfactoria
28/02/2010	0.43	0.58	0.17	0.45	0.50	0.1675	2.30	Satisfactoria
31/01/2010	0.43	0.58	0.17	0.40	0.50	0.1675	2.25	Satisfactoria

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 28
Banco Promérica, S.A.
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.50	0.42	0.67	0.43	0.50	0.1675	2.68	Muy buena
30/11/2011	0.50	0.50	0.67	0.38	0.50	0.1675	2.71	Muy buena
31/10/2011	0.50	0.50	0.67	0.38	0.50	0.1675	2.71	Muy buena
30/09/2011	0.50	0.50	0.67	0.32	0.50	0.1675	2.65	Muy buena
31/08/2011	0.50	0.50	0.58	0.32	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/07/2011	0.50	0.50	0.58	0.32	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/06/2011	0.50	0.50	0.50	0.32	0.50	0.1675	2.48	Satisfactoria
31/05/2011	0.50	0.42	0.50	0.32	0.50	0.1675	2.40	Satisfactoria
30/04/2011	0.50	0.42	0.42	0.32	0.50	0.1675	2.32	Satisfactoria
31/03/2011	0.50	0.42	0.33	0.32	0.50	0.1675	2.23	Satisfactoria
28/02/2011	0.50	0.50	0.33	0.32	0.50	0.1675	2.32	Satisfactoria
31/01/2011	0.50	0.50	0.33	0.43	0.50	0.1675	2.43	Satisfactoria
31/12/2010	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
30/11/2010	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
31/10/2010	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
30/09/2010	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
31/08/2010	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
31/07/2010	0.50	0.50	0.58	0.50	0.50	0.1675	2.75	Muy buena
30/06/2010	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/05/2010	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
30/04/2010	0.50	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
31/03/2010	0.50	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
28/02/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/01/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 29
Banco de Antigua, S.A.
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.50	0.50	0.67	0.55	0.50	0.1675	2.88	Muy buena
30/11/2011	0.50	0.50	0.67	0.55	0.50	0.1675	2.88	Muy buena
31/10/2011	0.50	0.50	0.67	0.55	0.50	0.1675	2.88	Muy buena
30/09/2011	0.50	0.50	0.67	0.55	0.50	0.1675	2.88	Muy buena
31/08/2011	0.50	0.50	0.67	0.55	0.50	0.1675	2.88	Muy buena
31/07/2011	0.50	0.50	0.67	0.55	0.50	0.1675	2.88	Muy buena
30/06/2011	0.50	0.50	0.67	0.55	0.50	0.1675	2.88	Muy buena
31/05/2011	0.50	0.50	0.58	0.55	0.50	0.1675	2.80	Muy buena
30/04/2011	0.50	0.50	0.50	0.55	0.50	0.1675	2.71	Muy buena
31/03/2011	0.50	0.50	0.50	0.43	0.50	0.5025	2.93	Muy buena
28/02/2011	0.50	0.50	0.42	0.43	0.50	0.1675	2.52	Muy buena
31/01/2011	0.50	0.50	0.33	0.55	0.50	0.1675	2.55	Muy buena
31/12/2010	0.50	0.50	0.67	0.55	0.50	0.1675	2.88	Muy buena
30/11/2010	0.50	0.50	0.67	0.55	0.50	0.1675	2.88	Muy buena
31/10/2010	0.50	0.50	0.67	0.55	0.50	0.1675	2.88	Muy buena
30/09/2010	0.50	0.50	0.67	0.55	0.50	0.1675	2.88	Muy buena
31/08/2010	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
31/07/2010	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
30/06/2010	0.50	0.50	0.67	0.43	0.50	0.1675	2.76	Muy buena
31/05/2010	0.50	0.50	0.67	0.43	0.50	0.1675	2.76	Muy buena
30/04/2010	0.50	0.58	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.91	Muy buena
31/03/2010	0.43	0.58	0.58	0.50	0.50	0.1675	2.76	Muy buena
28/02/2010	0.43	0.58	0.50	0.43	0.50	0.1675	2.62	Muy buena
31/01/2010	0.43	0.58	0.33	0.43	0.33	0.1675	2.28	Satisfactoria

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 30
Banco de América Central, S.A.
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.50	0.50	0.33	0.35	0.50	0.1675	2.35	Satisfactoria
30/11/2011	0.50	0.50	0.33	0.35	0.50	0.1675	2.35	Satisfactoria
31/10/2011	0.50	0.50	0.33	0.28	0.50	0.1675	2.28	Satisfactoria
30/09/2011	0.50	0.50	0.33	0.28	0.50	0.1675	2.28	Satisfactoria
31/08/2011	0.50	0.50	0.33	0.28	0.50	0.1675	2.28	Satisfactoria
31/07/2011	0.50	0.50	0.33	0.28	0.50	0.1675	2.28	Satisfactoria
30/06/2011	0.50	0.50	0.33	0.28	0.50	0.1675	2.28	Satisfactoria
31/05/2011	0.50	0.50	0.33	0.28	0.50	0.1675	2.28	Satisfactoria
30/04/2011	0.50	0.50	0.33	0.33	0.50	0.1675	2.33	Satisfactoria
31/03/2011	0.50	0.50	0.33	0.28	0.50	0.1675	2.28	Satisfactoria
28/02/2011	0.50	0.50	0.33	0.40	0.50	0.1675	2.40	Satisfactoria
31/01/2011	0.50	0.50	0.33	0.40	0.50	0.1675	2.40	Satisfactoria
31/12/2010	0.50	0.50	0.33	0.33	0.50	0.1675	2.33	Satisfactoria
30/11/2010	0.50	0.50	0.33	0.33	0.50	0.1675	2.33	Satisfactoria
31/10/2010	0.50	0.50	0.33	0.33	0.50	0.1675	2.33	Satisfactoria
30/09/2010	0.50	0.50	0.33	0.33	0.50	0.1675	2.33	Satisfactoria
31/08/2010	0.50	0.50	0.33	0.33	0.50	0.1675	2.33	Satisfactoria
31/07/2010	0.50	0.50	0.33	0.33	0.50	0.1675	2.33	Satisfactoria
30/06/2010	0.50	0.50	0.33	0.33	0.33	0.1675	2.17	Satisfactoria
31/05/2010	0.50	0.50	0.33	0.22	0.33	0.1675	2.05	Satisfactoria
30/04/2010	0.50	0.50	0.33	0.22	0.50	0.1675	2.22	Satisfactoria
31/03/2010	0.50	0.50	0.33	0.22	0.50	0.1675	2.22	Satisfactoria
28/02/2010	0.50	0.50	0.33	0.22	0.50	0.1675	2.22	Satisfactoria
31/01/2010	0.50	0.50	0.33	0.17	0.50	0.1675	2.17	Satisfactoria

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 31
Banco Citibank de Guatemala, S.A.
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
30/11/2011	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
31/10/2011	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
30/09/2011	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/08/2011	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/07/2011	0.50	0.58	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
30/06/2011	0.50	0.58	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
31/05/2011	0.50	0.58	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
30/04/2011	0.50	0.58	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
31/03/2011	0.50	0.58	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
28/02/2011	0.50	0.58	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
31/01/2011	0.50	0.58	0.33	0.55	0.50	0.1675	2.63	Muy buena
31/12/2010	0.50	0.58	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.91	Muy buena
30/11/2010	0.50	0.58	0.58	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
31/10/2010	0.50	0.58	0.58	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
30/09/2010	0.50	0.58	0.58	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
31/08/2010	0.50	0.58	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.75	Muy buena
31/07/2010	0.50	0.58	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.75	Muy buena
30/06/2010	0.50	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
31/05/2010	0.50	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
30/04/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/03/2010	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
28/02/2010	0.50	0.58	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
31/01/2010	0.50	0.58	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 32
Banco Agromercantil de Guatemala, S.A.
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.50	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
30/11/2011	0.50	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
31/10/2011	0.50	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
30/09/2011	0.50	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.58	Muy buena
31/08/2011	0.50	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.50	Satisfactoria
31/07/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/06/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/05/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/04/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/03/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.5025	2.90	Muy buena
28/02/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.5025	2.90	Muy buena
31/01/2011	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/12/2010	0.57	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.73	Muy buena
30/11/2010	0.57	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.73	Muy buena
31/10/2010	0.57	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.65	Muy buena
30/09/2010	0.57	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.65	Muy buena
31/08/2010	0.57	0.50	0.42	0.50	0.50	0.1675	2.65	Muy buena
31/07/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/06/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/05/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
30/04/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/03/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
28/02/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena
31/01/2010	0.57	0.50	0.33	0.50	0.50	0.1675	2.57	Muy buena

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 33
Banco de Crédito, S.A.
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.50	0.50	0.50	0.62	0.50	0.1675	2.78	Muy buena
30/11/2011	0.50	0.50	0.50	0.67	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
31/10/2011	0.50	0.50	0.50	0.67	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
30/09/2011	0.50	0.50	0.42	0.67	0.50	0.1675	2.75	Muy buena
31/08/2011	0.50	0.42	0.42	0.67	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/07/2011	0.50	0.50	0.42	0.67	0.50	0.1675	2.75	Muy buena
30/06/2011	0.50	0.50	0.33	0.67	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/05/2011	0.50	0.58	0.33	0.67	0.50	0.1675	2.75	Muy buena
30/04/2011	0.50	0.58	0.33	0.67	0.50	0.1675	2.75	Muy buena
31/03/2011	0.50	0.50	0.33	0.67	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
28/02/2011	0.50	0.50	0.33	0.67	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/01/2011	0.50	0.50	0.33	0.67	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/12/2010	0.50	0.50	0.50	0.67	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
30/11/2010	0.50	0.67	0.50	0.67	0.50	0.1675	3.00	Muy buena
31/10/2010	0.50	0.50	0.50	0.67	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
30/09/2010	0.50	0.50	0.50	0.67	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
31/08/2010	0.50	0.50	0.42	0.67	0.50	0.1675	2.75	Muy buena
31/07/2010	0.50	0.50	0.42	0.67	0.50	0.1675	2.75	Muy buena
30/06/2010	0.50	0.50	0.33	0.67	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/05/2010	0.50	0.50	0.33	0.67	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
30/04/2010	0.43	0.58	0.33	0.67	0.50	0.1675	2.68	Muy buena
31/03/2010	0.43	0.50	0.33	0.67	0.50	0.1675	2.60	Muy buena
28/02/2010	0.43	0.50	0.33	0.67	0.50	0.1675	2.60	Muy buena
31/01/2010	0.50	0.50	0.33	0.67	0.50	0.1675	2.67	Muy buena

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos

Anexo 34
Banco Azteca de Guatemala, S.A.
Calificación total de los pilares (C) (A) (M) (E) (L) (S)

Indicadores financieros	Calificación total del pilar (C)	Calificación total del pilar (A)	Calificación total del pilar (M)	Calificación total del pilar (E)	Calificación total del pilar (L)	Calificación total del pilar (S)	Puntuación total del banco	Calificación total del banco
31/12/2011	0.33	0.50	0.67	0.27	0.50	0.1675	2.43	Satisfactoria
30/11/2011	0.38	0.50	0.67	0.27	0.50	0.1675	2.48	Satisfactoria
31/10/2011	0.38	0.50	0.67	0.27	0.50	0.1675	2.48	Satisfactoria
30/09/2011	0.38	0.50	0.67	0.27	0.50	0.1675	2.48	Satisfactoria
31/08/2011	0.38	0.50	0.67	0.27	0.50	0.1675	2.48	Satisfactoria
31/07/2011	0.50	0.50	0.67	0.27	0.50	0.1675	2.60	Muy buena
30/06/2011	0.45	0.50	0.67	0.38	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/05/2011	0.50	0.50	0.67	0.43	0.50	0.1675	2.76	Muy buena
30/04/2011	0.50	0.50	0.67	0.43	0.50	0.1675	2.76	Muy buena
31/03/2011	0.50	0.50	0.67	0.55	0.50	0.1675	2.88	Muy buena
28/02/2011	0.50	0.50	0.67	0.55	0.50	0.1675	2.88	Muy buena
31/01/2011	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.1675	2.67	Muy buena
31/12/2010	0.50	0.50	0.67	0.55	0.50	0.1675	2.88	Muy buena
30/11/2010	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
31/10/2010	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
30/09/2010	0.43	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.76	Muy buena
31/08/2010	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
31/07/2010	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
30/06/2010	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
31/05/2010	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
30/04/2010	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
31/03/2010	0.50	0.50	0.67	0.50	0.50	0.1675	2.83	Muy buena
28/02/2010	0.38	0.58	0.67	0.55	0.50	0.1675	2.85	Muy buena
31/01/2010	0.38	0.58	0.50	0.55	0.50	0.1675	2.68	Muy buena

Fuente: Elaboración propia con base a información contenida en los estados financieros de los bancos, publicados por la Superintendencia de Bancos