

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESCUELA DE ECONOMÍA

**"ESTUDIO DE LOS PROGRAMAS SOCIALES Y SU APOORTE A LA MEJORA
DE LAS CONDICIONES Y CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN EN EL
MUNICIPIO DE PALENCIA, DEPARTAMENTO DE GUATEMALA. PERIODO
2008 - 2013"**

TESIS

**PRESENTADA A LA HONORABLE JUNTA DIRECTIVA DE LA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**

POR

ROSA GISELA VALIENTE BATZ

PREVIO A CONFERÍRSELE EL TÍTULO DE

ECONOMISTA

EN EL GRADO ACADÉMICO DE

LICENCIADA

GUATEMALA, OCTUBRE DE 2014

**MIEMBROS DE LA HONORABLE JUNTA DIRECTIVA DE LA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**

Lic. José Rolando Secaida Morales	Decano
Lic. Carlos Roberto Cabrera Morales	Secretario
Lic. Luis Antonio Suárez Roldán	Vocal Primero
Lic. Carlos Alberto Hernández Gálvez	Vocal Segundo
Lic. Juan Antonio Gómez Monterroso	Vocal Tercero
P.C. Oliver Augusto Carrera Leal	Vocal Cuarto
P.C. Walter Obdulio Chiguichón Boror	Vocal Quinto

EXONERADA DEL EXAMEN DE ÁREAS PRÁCTICAS

Conforme al Artículo 15 del Reglamento para Evaluación Final de Exámenes de Áreas Prácticas y Examen Privado de Tesis; y acorde al Numeral 5.5. Punto QUINTO del Acta 16-2011 celebrada por junta directiva el 12 de julio de 2011.

TRIBUNAL QUE PRACTICÓ EL EXAMEN PRIVADO DE TESIS

Lic. Alberto Eduardo Guerra Castillo	Presidente
Lic. David Eliezer Castañón Orozco	Examinador
Lic. Héctor Salvador Rossi Cruz	Examinador

ASESOR DE TESIS

Dr. José Ramón Lam Ortiz

Guatemala, 4 de junio de 2014

Licenciado

José Rolando Secaída Morales

Decano de la Facultad de Ciencias Económicas

Universidad de San Carlos de Guatemala

Presente.

Señor Decano:

De manera atenta me dirijo a usted para informarle que he apoyado con la asesoría de trabajo de tesis de la estudiante Rosa Gisela Valiente Batz, carné 200512601, en el tema ***"Estudio de los programas sociales y su aporte a la mejora de las condiciones y calidad de vida de la población en el municipio de Palencia, departamento de Guatemala. Periodo 2008 - 2013"***.

He dado seguimiento al desarrollo del informe final de tesis, la metodología empleada y garantizado el cumplimiento de lo establecido en el correspondiente plan de investigación. En tal sentido, hago de su conocimiento que a criterio del suscrito, el documento cumple con los requisitos académicos establecidos por la Facultad de Ciencias Económicas para que sea discutido en defensa de tesis, previo a optar al título de Economista en grado académico de Licenciada.

Atentamente,



Licenciado José Ramón Lam Ortiz
Economista Colegiado No. 7566
Asesor de Tesis

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS
DE GUATEMALA



FACULTAD DE
CIENCIAS ECONOMICAS

Edificio "S-8"
Ciudad Universitaria, Zona 12
Guatemala, Centroamérica

DECANATO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS. GUATEMALA,
VEINTIDOS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Con base en el Punto QUINTO, inciso 5.1, subinciso 5.1.1 del Acta 14-2014 de la sesión celebrada por la Junta Directiva de la Facultad el 28 de agosto de 2014, se conoció el Acta ECONOMIA 214-2014 de aprobación del Examen Privado de Tesis, de fecha 31 de julio de 2014 y el trabajo de Tesis denominado: "ESTUDIO DE LOS PROGRAMAS SOCIALES Y SU APORTE A LA MEJORA DE LAS CONDICIONES Y CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN EN EL MUNICIPIO DE PALENCIA, DEPARTAMENTO DE GUATEMALA PERÍODO. PERÍODO 2008 - 2013", que para su graduación profesional presentó la estudiante ROSA GISELA VALIENTE BATZ, autorizándose su impresión.

Atentamente,

"ID Y ENSEÑADA TODOS"

LIC. CARLOS ROBERTO CABRERA MORALES
SECRETARIO



LIC. JOSÉ BERNARDO SECAIDA MORALES
DECANO



Smp.

Ingrid
REVISADO

DEDICATORIA

A la vida, por hacer de esta jornada un viaje interesante, y a un ser supremo que sin duda ha intervenido para que llegara a este punto de mi vida.

A mi familia, a mi abuela Rosa, quien me apoyó en mi infancia y lo hace aun en esencia; a mi tío Samuel, por ser el único hombre al que puedo llamar padre por lo que ha sido en mi vida; a mi madre, Esperanza, por hacer de mi la persona que soy y ser una amiga sin igual; a mis hermanas, Claudia y Austria, por motivarme a ser un ejemplo en sus vidas. Al mounstrín y demás mascotas por demostrar que se puede ser familia y querer como tal sin ser de la misma especie.

A mis amigos, por soportarme durante todos estos años y compartir a mi lado éxitos y fracasos, especialmente René, el amigo incaducable y, a Cristian y Jorge.

A Carlos por ser tan especial en mi vida y ser el motivo de que mi felicidad sea completa, gracias.

A mi asesor, José Ramón Lam, por el apoyo brindado en la realización de este estudio y por la confianza depositada en mi tanto como docente como asesor, sin su disposición no hubiera sido posible.

Al PPIVS, Luis Cruz, Juan Carlos, Xhun, Ana Mateo, Olivia, Gaby, Pris, Diani, Médicos del Mundo, los voluntarios. El equipo de oro, que hizo de mi un ser más humano más consciente, de quienes aprendí a "Vivir la vida, y no morirla".

Finalmente, al Programa de Prácticas Estudiantiles en la Comunidad –PROPEC, a los licenciados Federico Borrayo, Oscar Jiménez, y Claudio Rodríguez así también a los estudiantes de la Práctica de Área Común del año 2013 y especialmente al grupo 13, por el apoyo en la realización y facilitación del trabajo de campo del presente estudio.

ÍNDICE DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	I
CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL.....	1
1.1 DESARROLLO SOCIAL	1
1.2 COHESIÓN SOCIAL	2
1.3 POBREZA	3
1.4 TIPOS DE MEDICIÓN DE POBREZA.....	4
1.4.1 Metodología de líneas de pobreza	6
1.4.2 Metodología de mapas de pobreza	7
1.4.3 Metodología de censos rurales municipales 2008-2011	7
1.4.4 Metodología de encuesta nacional de condiciones de vida, ENCOVI... 8	
1.4.5 Metodología de necesidades básicas insatisfechas, NBI.....	9
1.5 EFICACIA, EFICIENCIA Y EQUIDAD.....	10
CAPÍTULO II. ANTECEDENTES DE LOS PROGRAMAS SOCIALES EN LATINOAMÉRICA	12
2.1 HISTORIA DE LOS PROGRAMAS SOCIALES EN LATINOAMÉRICA	12
2.2 PROGRAMAS SOCIALES EN GUATEMALA	17
2.3 PROGRAMAS SOCIALES, PERIODO 2008-2011	20
2.3.1 <i>Mi familia progresa</i>	20
2.3.2 <i>Escuelas abiertas</i>	20
2.3.3 <i>Bolsa solidaria</i>	21
2.3.4 <i>Becas solidarias</i>	21
2.3.5 <i>Comedores solidarios</i>	21
2.3.6 <i>Todos listos ya</i>	22
2.3.7 <i>Servicio cívico</i>	22
2.4 PROGRAMAS SOCIALES, PERIODO 2012-2013.....	22
2.4.1 <i>Mi bono seguro</i>	22
2.4.2 <i>Mi bolsa segura</i>	24

2.4.3	<i>Mi comedor seguro</i>	26
2.4.4	<i>Jóvenes protagonistas</i>	26
2.4.5	<i>Mi beca segura</i>	27
2.5	EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE LOS PROGRAMAS SOCIALES 2008-2013.....	28
2.6	ANTECEDENTES DE LA ASIGNACIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES EN EL MUNICIPIO DE PALENCIA.....	29
CAPÍTULO III. ANTECEDENTES Y CARACTERIZACIÓN DEL MUNICIPIO DE PALENCIA.....		30
3.1	ANTECEDENTES DEL MUNICIPIO DE PALENCIA.....	30
3.1.1	<i>Historia</i>	30
3.1.2	<i>Cultura y religión</i>	30
3.2	ASPECTOS GEOGRÁFICOS DEL MUNICIPIO DE PALENCIA.....	31
3.2.1	<i>Colindancias</i>	31
3.2.2	<i>División geográfica</i>	32
1.1.1	<i>Caracterización geográfica</i>	33
3.3	ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS DEL MUNICIPIO DE PALENCIA	34
3.3.1	<i>Población</i>	35
3.3.2	<i>Morbilidad y mortalidad</i>	36
3.3.3	<i>Natalidad</i>	37
3.3.4	<i>Nivel educativo</i>	37
3.3.5	<i>Actividad económica</i>	38
3.3.6	<i>Niveles de pobreza</i>	39
CAPÍTULO IV. METODOLOGÍA		41
4.1	CÁLCULO DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA.....	41
4.2	SELECCIÓN DE LA MUESTRA	44
4.3	COMPROBACIÓN DE LA HIPÓTESIS	45
4.3.1	<i>Supuestos de la investigación</i>	46
CAPÍTULO V. RESULTADOS DEL ESTUDIO.....		49
5.1	PERFIL DE LOS ENCUESTADOS	49
5.2	DISTRIBUCIÓN DE ENCUESTADOS POR LUGAR POBLADO.....	52

5.3 CALIDAD DE LA VIVIENDA.....	53
5.4 DISPOSICIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS	57
5.5 CONDICIÓN DE HACINAMIENTO	61
5.6 ACCESO A EDUCACIÓN	66
5.7 PRECARIEDAD OCUPACIONAL	69
5.8 APLICACIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES.....	73
5.8.1 <i>Ayuda municipal</i>	79
5.8.2 <i>Ayuda de organizaciones no gubernamentales</i>	81
5.9 COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS.....	82
5.9.1 <i>Necesidades básicas insatisfechas</i>	82
5.9.2 <i>Análisis de condiciones de vida y su relación con los programas sociales</i>	91
5.9.3 <i>Determinación del aporte de los programas sociales</i>	94
CONCLUSIONES	101
RECOMENDACIONES.....	103
REFERENCIAS DE CONSULTA.....	105
ANEXOS.....	110

ÍNDICE DE CUADROS

CUADRO 1. GASTO EJECUTADO POR LOS PROGRAMAS SOCIALES, EN MILLONES DE QUETZALES, PERIODO 2008 A 2013	28
CUADRO 2. CANTIDAD DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA "MI BONO SEGURO" DEL MUNICIPIO DE PALENCIA, AÑO 2013.	29
CUADRO 3. ALDEAS Y CASERÍOS DEL MUNICIPIO DE PALENCIA, GUATEMALA.	32
CUADRO 4. NÚMERO DE NACIMIENTOS Y TASA BRUTA DE NATALIDAD DEL MUNICIPIO DE PALENCIA. VALOR Y RANGO AL AÑO 2012.....	37
CUADRO 5. CANTIDAD DE ESTABLECIMIENTOS POR ÁREA Y SECTOR AL QUE PERTENECEN PARA CADA NIVEL EDUCATIVO, MUNICIPIO DE PALENCIA, AL AÑO 2011.....	37
CUADRO 6. TASA NETA DE COBERTURA MUNICIPAL, PALENCIA, AÑOS 2005 A 2012.....	38
CUADRO 7. TASA DE RETENCIÓN MUNICIPAL, PALENCIA, AÑOS 2005 A 2012	38
CUADRO 8. CÁLCULO DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA $= N$, APLICANDO MUESTREO POR CONGLOMERADOS CON AFIJACIÓN PROPORCIONAL	43
CUADRO 9. FAMILIAS SELECCIONADAS PARA CONFORMAR LA MUESTRA, DE ACUERDO AL NÚMERO DE BOLETA, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	45
CUADRO 10. EDAD DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	49
CUADRO 11. EDAD DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	50
CUADRO 12. POSICIÓN QUE OCUPA EN EL HOGAR LA PERSONA ENCUESTADA, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	52
CUADRO 13. POSICIÓN QUE OCUPA EN EL HOGAR LA PERSONA ENCUESTADA, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	52
CUADRO 14. DISTRIBUCIÓN POR LUGAR POBLADO DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS, BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	53

CUADRO 15. TIPO DE LOCAL DE HABITACIÓN DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	54
CUADRO 16. TIPO DE LOCAL DE HABITACIÓN DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	54
CUADRO 17. MATERIAL PREDOMINANTE EN PAREDES DE LA VIVIENDA, DE LOS HOGARES ENCUESTADOS, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	55
CUADRO 18. MATERIAL PREDOMINANTE EN PAREDES DE LA VIVIENDA, DE LOS HOGARES ENCUESTADOS, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	55
CUADRO 19. MATERIAL PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA, DE LOS HOGARES ENCUESTADOS, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	56
CUADRO 20. MATERIAL PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA, DE LOS HOGARES ENCUESTADOS, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	56
CUADRO 21. DISPONIBILIDAD DE SERVICIO SANITARIO DE LAS VIVIENDAS, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	57
CUADRO 22. DISPONIBILIDAD DE SERVICIO SANITARIO DE LAS VIVIENDAS, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	57
CUADRO 23. TIPO DE SERVICIO SANITARIO DE LAS VIVIENDAS, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	58
CUADRO 24. TIPO DE SERVICIO SANITARIO DE LAS VIVIENDAS, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	59
CUADRO 25. CONEXIÓN A RED DE DISTRIBUCIÓN DE AGUA MUNICIPAL O PRIVADA Y CONEXIÓN A RED DE DRENAJES, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJES, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	59

CUADRO 26. CONEXIÓN A RED DE DISTRIBUCIÓN DE AGUA MUNICIPAL O PRIVADA Y CONEXIÓN A RED DE DRENAJES, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJES, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	60
CUADRO 27. PRINCIPAL FUENTE DE OBTENCIÓN DEL AGUA PARA CONSUMO EN LA VIVIENDA, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJES, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	60
CUADRO 28. PRINCIPAL FUENTE DE OBTENCIÓN DEL AGUA PARA CONSUMO EN LA VIVIENDA, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJES, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	61
CUADRO 29. CANTIDAD DE FAMILIAS EN LA VIVIENDA, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	62
CUADRO 30. CANTIDAD DE FAMILIAS EN LA VIVIENDA, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	62
CUADRO 31. CANTIDAD DE PERSONAS QUE VIVEN EN LA VIVIENDA, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	63
CUADRO 32. CANTIDAD DE PERSONAS QUE VIVEN EN LA VIVIENDA, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	63
CUADRO 33. DISPONIBILIDAD TOTAL DE CUARTOS EN LA VIVIENDA (EXCLUYENDO BAÑO Y COCINA), BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	64
CUADRO 34. CANTIDAD DE CUARTOS EN LA VIVIENDA (EXCLUYENDO BAÑO Y COCINA) UTILIZADOS COMO DORMITORIO, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	64
CUADRO 35. DISPONIBILIDAD TOTAL DE CUARTOS EN LA VIVIENDA (EXCLUYENDO BAÑO Y COCINA), NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	65
CUADRO 36. CANTIDAD DE CUARTOS EN LA VIVIENDA (EXCLUYENDO BAÑO Y COCINA) UTILIZADOS COMO DORMITORIO, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	65

CUADRO 37. CANTIDAD TOTAL DE NIÑOS QUE FORMAN PARTE DEL HOGAR, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	66
CUADRO 38. CANTIDAD TOTAL DE NIÑOS QUE FORMAN PARTE DEL HOGAR, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	67
CUADRO 39. CANTIDAD TOTAL DE NIÑOS QUE FORMAN PARTE DEL HOGAR Y ASISTEN A CENTROS EDUCATIVOS, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	67
CUADRO 40. CANTIDAD TOTAL DE NIÑOS QUE FORMAN PARTE DEL HOGAR Y ASISTEN A CENTROS EDUCATIVOS, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	68
CUADRO 41. CANTIDAD DE NIÑOS QUE FORMAN PARTE DEL HOGAR Y NO ASISTEN A CENTROS EDUCATIVOS, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	68
CUADRO 42. CANTIDAD DE NIÑOS QUE FORMAN PARTE DEL HOGAR Y NO ASISTEN A CENTROS EDUCATIVOS, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	69
CUADRO 43. CANTIDAD DE PERSONAS QUE APORTAN DINERO AL SOSTÉN DEL HOGAR, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	69
CUADRO 44. CANTIDAD DE PERSONAS QUE APORTAN DINERO AL SOSTÉN DEL HOGAR, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	70
CUADRO 45. MIEMBRO DE LA FAMILIA QUE APORTA MÁS DINERO AL SOSTÉN DEL HOGAR, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	70
CUADRO 46. MIEMBRO DE LA FAMILIA QUE APORTA MÁS DINERO AL SOSTÉN DEL HOGAR, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	71

CUADRO 47. GRADO DE ESTUDIO DEL MIEMBRO DE LA FAMILIA QUE APORTA MÁS DINERO AL SOSTÉN DEL HOGAR, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	71
CUADRO 48. GRADO DE ESTUDIO DEL MIEMBRO DE LA FAMILIA QUE APORTA MÁS DINERO AL SOSTÉN DEL HOGAR, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	72
CUADRO 49. CANTIDAD DE PERSONAS DEL HOGAR DEPENDIENTES ECONÓMICAMENTE, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	72
CUADRO 50. CANTIDAD DE PERSONAS DEL HOGAR DEPENDIENTES ECONÓMICAMENTE, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, RECUENTO Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	73
CUADRO 51. PROGRAMAS SOCIALES DEL GOBIERNO DE ÁLVARO COLOM QUE BENEFICIARON AL MUNICIPIO DE PALENCIA, RECUENTO Y PORCENTAJES, PERIODO 2008-2012.....	74
CUADRO 52. TIPO DE AYUDA RECIBIDO POR LOS PROGRAMAS SOCIALES DEL GOBIERNO DE ÁLVARO COLOM QUE BENEFICIARON AL MUNICIPIO DE PALENCIA, RECUENTO Y PORCENTAJES, PERIODO 2008-2012	75
CUADRO 53. AÑOS QUE RECIBIÓ AYUDA DE LOS PROGRAMAS SOCIALES DEL GOBIERNO DE ÁLVARO COLOM, MUNICIPIO DE PALENCIA, RECUENTO Y PORCENTAJES, PERIODO 2008-2012.....	76
CUADRO 54. PROGRAMAS SOCIALES DEL GOBIERNO DE OTTO PÉREZ, QUE BENEFICIARON AL MUNICIPIO DE PALENCIA, RECUENTO Y PORCENTAJES, PERIODO 2012-2013	77
CUADRO 55. TIPO DE AYUDA RECIBIDA POR PROGRAMAS SOCIALES DEL GOBIERNO DE OTTO PÉREZ, MUNICIPIO DE PALENCIA, RECUENTO Y PORCENTAJES, PERIODO 2012-2013.....	78
CUADRO 56. AÑOS QUE RECIBIÓ AYUDA DE LOS PROGRAMAS SOCIALES DEL GOBIERNO DE OTTO PÉREZ, MUNICIPIO DE PALENCIA, RECUENTO Y PORCENTAJES, PERIODO 2012-2013.....	79

CUADRO 57. PERSONAS QUE INDICARON HABER RECIBIDO AYUDA POR PARTE DE LA MUNICIPALIDAD O AUTORIDADES LOCALES, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, MUNICIPIO DE PALENCIA, RECUENTO Y PORCENTAJES, PERIODO 2008-2013	80
CUADRO 58. PERSONAS QUE INDICARON HABER RECIBIDO AYUDA POR PARTE DE LA MUNICIPALIDAD O AUTORIDADES LOCALES, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, MUNICIPIO DE PALENCIA, RECUENTO Y PORCENTAJES, PERIODO 2008-2013.....	80
CUADRO 59. PERSONAS QUE INDICARON HABER RECIBIDO AYUDA POR PARTE DE ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, MUNICIPIO DE PALENCIA, RECUENTO Y PORCENTAJES, PERIODO 2008-2013	81
CUADRO 60. PERSONAS QUE INDICARON HABER RECIBIDO AYUDA POR PARTE DE ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, MUNICIPIO DE PALENCIA, RECUENTO Y PORCENTAJES, PERIODO 2008-2013.....	81
CUADRO 61. PORCENTAJE DE HOGARES CON NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS, MUNICIPIO DE PALENCIA, EN PORCENTAJES, PARA LOS AÑOS 1994, 2002 Y 2013 ..	82
CUADRO 62. DEFINICIÓN DE VARIABLES PARA ESTABLECER LA INCIDENCIA DE UNA NECESIDAD BÁSICA INSATISFECHA EN LOS HOGARES ENCUESTADOS	83
CUADRO 63. INCIDENCIA DE NECESIDAD BÁSICA INSATISFECHA DE CALIDAD DE VIVIENDA, MUNICIPIO DE PALENCIA, BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS, RECUENTO Y PORCENTAJES, AÑO 2013.	84
CUADRO 64. INCIDENCIA DE NECESIDAD BÁSICA INSATISFECHA DE HACINAMIENTO, MUNICIPIO DE PALENCIA, BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS, RECUENTO Y PORCENTAJES, AÑO 2013.	85
CUADRO 65. INCIDENCIA DE NECESIDAD BÁSICA INSATISFECHA DE ACCESO A SERVICIO DE AGUA, MUNICIPIO DE PALENCIA, BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS, RECUENTO Y PORCENTAJES, AÑO 2013.	86
CUADRO 66. INCIDENCIA DE NECESIDAD BÁSICA INSATISFECHA DE ACCESO A SERVICIO SANITARIO, MUNICIPIO DE PALENCIA, BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS, RECUENTO Y PORCENTAJES, AÑO 2013.....	87

CUADRO 67. INCIDENCIA DE NECESIDAD BÁSICA INSATISFECHA DE PRECARIEDAD OCUPACIONAL, MUNICIPIO DE PALENCIA, BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS, RECUENTO Y PORCENTAJES, AÑO 2013.....	88
CUADRO 68. INCIDENCIA DE NECESIDAD BÁSICA INSATISFECHA DE ASISTENCIA ESCOLAR, MUNICIPIO DE PALENCIA, BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS, RECUENTO Y PORCENTAJES, AÑO 2013.	90
CUADRO 69. INCIDENCIA DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS, MUNICIPIO DE PALENCIA, BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS, RECUENTO Y PORCENTAJES, AÑO 2013.....	91
CUADRO 70. DIMENSIONES DE POBREZA DE ACUERDO CON LA CANTIDAD DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS, COMPARACIÓN ENTRE BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS, EN CASOS Y PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA 2013	95
CUADRO 71. COSTO ANUAL POR PERSONA CONTRA BENEFICIO ANUAL ESPERADO AL AÑO 2013.....	98
CUADRO 72. VALOR ESTIMADO DE LA BOLSA ALIMENTARIA ENTREGADA A LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA MI BOLSA SEGURA, EN QUETZALES, AÑO 2013	99

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1. COMPARACIÓN DE LOS OBJETIVOS DE LOS PROGRAMAS SOCIALES EN AMÉRICA LATINA.....	16
TABLA 2. OBJETIVOS DE LOS PROGRAMAS SOCIALES IMPLEMENTADOS EN GUATEMALA PARA AMBOS PERIODOS DE GOBIERNO.....	19
TABLA 3. TABLA DE CONTINGENCIA DE FRECUENCIA OBSERVADA, INCIDENCIA DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS DADA LA APLICACIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	93
TABLA 4. TABLA DE CONTINGENCIA DE FRECUENCIA ESPERADA, INCIDENCIA DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS DADA LA APLICACIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013	93
TABLA 5. ESTIMACIÓN DEL VALOR CRÍTICO SOBRE LA INCIDENCIA DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS DADA LA APLICACIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	94

ÍNDICE DE GRÁFICAS

GRÁFICA 1. PIRÁMIDE POBLACIONAL DEL MUNICIPIO DE PALENCIA CON BASE EN PROYECCIONES DE POBLACIÓN AL AÑO 2010.	35
GRÁFICA 2. SEXO DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS, BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	50
GRÁFICA 3. SEXO DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS, NO BENEFICIARIOS DE PROGRAMAS SOCIALES, PORCENTAJE, MUNICIPIO DE PALENCIA, 2013.....	51
GRÁFICA 4. CANTIDAD DE AÑOS QUE RECIBIÓ AYUDA DE LOS PROGRAMAS SOCIALES DEL GOBIERNO DE ÁLVARO COLOM, MUNICIPIO DE PALENCIA, EN PORCENTAJES, PERIODO 2008-2012.....	76
GRÁFICA 5. CANTIDAD DE AÑOS QUE RECIBIÓ AYUDA DE LOS PROGRAMAS SOCIALES DEL GOBIERNO OTTO PÉREZ, MUNICIPIO DE PALENCIA, EN PORCENTAJES, PERIODO 2012-2013.....	79
GRÁFICA 6. TENDENCIA DE LAS TASAS DE COBERTURA Y RETENCIÓN ESTUDIANTIL EN EDUCACIÓN PRIMARIA, MUNICIPIO DE PALENCIA, PERIODO 2005-2012	89
GRÁFICA 7. PORCENTAJES DE HOGARES CON NECESIDAD BÁSICA INSATISFECHA, SEGÚN TIPO DE NECESIDAD, BENEFICIARIOS, NO BENEFICIARIOS Y GENERAL, MUNICIPIO DE PALENCIA, AÑO 2013.....	96

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

ILUSTRACIÓN 1. DIMENSIONES DE EVALUACIÓN DE IMPACTO A UTILIZAR.....	46
ILUSTRACIÓN 2. MAPA CONCEPTUAL UTILIZADO PARA LA COMPROBACIÓN DE LA HIPÓTESIS DE ESTUDIO.....	48

ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO 1. OBSERVACIONES DE UNA DE LAS ENCUESTAS REALIZADAS, DONDE DENUNCIAN ANOMALÍAS EN LA ENTREGA DE LOS PROGRAMAS SOCIALES.....	110
ANEXO 2. CODIFICACIÓN DE LA BASE DE DATOS, VARIABLES UTILIZADAS Y CÓDIGOS EMPLEADOS	110

INTRODUCCIÓN

Como parte de la formación integral del estudiante de la Universidad de San Carlos, se considera un deber moral el ofrecer su conocimiento en la resolución de problemas que afectan a la sociedad guatemalteca. Es por ello que el presente estudio parte de uno de los problemas que más ha afectado a esta sociedad como lo es la Pobreza, y específicamente a una de las respuestas más controversiales que han tenido las autoridades guatemaltecas para hacer frente a dicho problema, los programas sociales.

Cabe mencionar que el presente trabajo tiene como base la información recopilada en la práctica de área común del año 2013 del Programa de Prácticas Estudiantiles en la Comunidad de la Universidad de San Carlos, PROPEC, cuyo enfoque fue estudiar las necesidades básicas insatisfechas y la aplicabilidad de los programas sociales de los municipios de San Pedro Sacatepéquez, San Pedro Ayampuc y Palencia del departamento de Guatemala, práctica de la que se tuvo participación y de la cual se consolida el trabajo de campo de catorce salones asignados al municipio de Palencia para la realización de este trabajo de tesis.

El estudio está orientado a comprobar que por el lado de condiciones y calidad de vida de la población beneficiaria de dichos programas, tras seis años de vigencia y bajo la administración de dos gobiernos, que estos no han contribuido en una mejora significativa para el área geográfica elegida para la presente investigación, el municipio de Palencia, no obstante, también se busca identificar el aporte que ellos otorgan a las familias beneficiarias, mediante la comparación de sus condiciones de vida con relación con aquellos que no han recibido estos beneficios.

En cuanto al contenido, en el primer capítulo se presentan los principales conceptos bajo los cuales se fundamenta la creación de programas sociales,

mismos que servirán de apoyo para evaluar la hipótesis de estudio, y brindar los argumentos teóricos que soporten los resultados obtenidos.

El segundo capítulo presenta un resumen de la historia y aplicación de los programas sociales, los principales modelos aplicados en América Latina y la posterior adopción de los mismos en Guatemala, resaltando a su vez los objetivos que estos persiguen para poder medir su eficacia, posteriormente.

El tercer capítulo, se presenta una caracterización del municipio de Palencia, en aspectos históricos, geográficos, demográficos y socioeconómicos que servirán de referencia para contrastar las características de la muestra.

En el capítulo cuarto se detalla entonces la metodología adoptada para comprobar la hipótesis y para el análisis de los datos y resultados obtenidos.

Finalmente, el quinto capítulo presenta los principales resultados del trabajo de campo efectuado, que va desde el resumen de indicadores para el total de encuestas efectuadas, la caracterización de la muestra, para luego caracterizar sus condiciones y calidad de vida bajo las mismas categorías utilizadas por el método de necesidades básicas insatisfechas, las cuales serían calidad de la vivienda, disposición de servicios públicos, condición de hacinamiento, acceso a educación, y precariedad ocupacional, también la asignación de programas sociales a dicha población. Y el último apartado fue designado para presentar la comprobación de la hipótesis y la conclusión principal del estudio.

También en la parte final del documento se presentan las conclusiones y recomendaciones derivadas de la realización de esta investigación, con miras a contribuir como base para la realización de futuros estudios en esta temática.

CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

En este apartado se presentan los principales componentes teóricos que son objeto de análisis de este estudio, desde sus definiciones hasta su importancia en el país.

1.1 Desarrollo social

En Guatemala, el concepto de desarrollo social se ve normado por una ley específica para este fin, por tanto, se considera relevante para el presente estudio, citar el artículo que permitirá ligar el concepto de desarrollo social al tema de esta investigación.

La ley de desarrollo social, Decreto Número 42-2001, en el artículo 11 cita: "Políticas públicas. El desarrollo social, económico y cultural de la Nación se llevará a cabo tomando en cuenta las tendencias y características de la población, con el fin de mejorar el nivel y calidad de vida de las personas, la familia y la población en su conjunto y tendrá visión de largo plazo tanto en su formulación y ejecución, como en su seguimiento y evaluación. Se fomentará la participación de la sociedad civil en su conjunto para el logro de sus objetivos".

Es importante hacer mención de algunas definiciones sobre desarrollo social, de éstas resalta la proporcionada por el Banco Mundial, que indica que "El desarrollo social apoya medidas para que los pobres, mujeres y hombres excluidos y vulnerables, tengan igual acceso a oportunidades, contribuyan al progreso social y económico y se beneficien de este crecimiento". (Banco Mundial, 2013)

Otra definición sobre el desarrollo social se refiere "al desarrollo tanto del capital humano como del capital social de una sociedad. Implica y consiste en una evolución o cambio positivo en las relaciones entre los individuos, grupos e instituciones de una sociedad, siendo el Bienestar Social el proyecto de futuro.

Entendido como un proceso de mejoramiento de la calidad de vida de una sociedad". (Definición ABC, 2007)

1.2 Cohesión social

El concepto de cohesión social está ligado al papel del Estado, quien es el encargado de promover políticas públicas que garanticen el bienestar de los miembros de la sociedad. Debido a su importancia, este tema fue discutido en la Cumbre Unión Europea-América Latina y el Caribe en el año 2006. En tal sentido, es necesario hacer mención de las principales definiciones de este concepto, para poder comprender el origen de la creación e implementación de programas sociales, en Guatemala y América Latina.

La primera de ellas es declarada por dicha cumbre, y citada en el documento "Políticas públicas que no contribuyen a la cohesión social" (Irrázaval, 2008) donde indican "la cohesión social busca contribuir a la construcción de sociedades más incluyentes ofreciendo a todos la oportunidad de tener acceso a los derechos fundamentales y al empleo, de disfrutar de los beneficios del crecimiento económico con equidad y justicia social, y poder desempeñar plenamente de esta forma un papel en la sociedad".

Este mismo documento hace mención de la definición propuesta por la CEPAL, la cual indica "La cohesión social se referiría, entonces, tanto a la eficacia de los mecanismos instituidos de inclusión social como a los comportamientos y valoraciones de los sujetos que forman parte de la sociedad". (Irrázaval, 2008).

Otra de las definiciones más destacadas es la propuesta por el Consejo de Europa en 2005, "la cohesión social consiste en la capacidad de la sociedad de asegurar el bienestar de todos sus miembros, incluyendo el acceso equitativo a los recursos disponibles, el respeto por la dignidad humana, la diversidad, la autonomía personal y colectiva, la participación responsable y la reducción al mínimo de las

disparidades sociales y económicas con el objetivo de evitar la polarización". (Irrarázaval, 2008).

También se considera necesario aclarar que algunas políticas públicas que se implementan con miras a promover cohesión social no son del todo efectivas, por ejemplo, las políticas educativas, pues como indicara Irrarázaval, "son implementadas como un proceso de transmisión vertical de contenidos, sin reparar en las necesidades y aportes particulares que cada persona pueda tener y entregar; y, por lo tanto, su aporte a la cohesión social es discutible". Ampliando esta declaración, es indicar que el promover el acceso a la educación no es representativo en la mejora de condiciones, si para ello no se garantiza en primera instancia la calidad de la educación, así como considerar aspectos culturales, su procedencia socioeconómica donde la diferencia se hace notable, entre otros aspectos como el sexo de la persona y su lugar de origen sea este urbano o rural.

Se debe tomar en cuenta que los indicadores claves formulados para el tema de cohesión social son los siguientes: ingresos, empleo, educación y salud; los cuales debieran ser considerados por las autoridades en la implementación de sus políticas públicas.

1.3 Pobreza

La pobreza es un concepto muy amplio y un problema de gran dimensión en sociedades como la de Guatemala, en tal sentido se comenzará por brindar algunas definiciones de pobreza y los indicadores correspondientes al país.

Para el autor Lyn Squire, la pobreza se define como: "la imposibilidad de las familias de alcanzar un estándar mínimo de calidad de vida, interpretada esta no solo como el consumo de alimentos y la capacidad de vestirse y abrigarse, sino también como el acceso a educación, salud, agua limpia, entre otros satisfactores". (Squire, 1993).

Segeplan cita al Banco Mundial quien la define como "la inhabilidad para obtener un estándar de vida mínimo". (Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia. SEGEPLAN, 2005).

"La pobreza se define comúnmente como la falta de lo necesario para asegurar el bienestar material, en particular alimentos, pero también vivienda, tierras y otros activos. En otras palabras, la pobreza entraña una carencia de muchos recursos que da lugar al hambre y a privaciones físicas". (Banco Mundial, 2000).

Una vez definido el problema de la pobreza, es importante resaltar también que para el caso de América Latina, simplemente la desigualdad es un problema que impide el desarrollo, además afecta la calidad de vida de las personas y aumenta la incidencia de la pobreza. Por tanto una gran desigualdad se traduce en pérdidas económicas para la sociedad.

El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, considera importante abordar también el tema del capital humano como la clave para que se rompa con el ciclo intergeneracional de la pobreza, y la adecuada intervención de las autoridades para este propósito mediante servicios de calidad de salud y educación. En síntesis, "Al recuperar a las personas y ampliar sus opciones y libertades, no solo se logrará más y mejor vida para la población sino que además se desatarán las capacidades y potencialidades productivas latentes en el país, las cuales permitirán encauzarlo en senda del desarrollo humano y del crecimiento económico sostenido; reducir su vulnerabilidad a los cambios externos y liberar a las personas de la pobreza, el hambre y la exclusión". (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD, 2008).

1.4 Tipos de medición de pobreza

Como se pudo observar en las definiciones de pobreza, existe un sinnúmero de características que denotan la incidencia de este problema en la sociedad, no obstante, para llevar un registro y adecuado monitoreo por parte de las

autoridades que les permitan tomar decisiones propicias para su reducción, es necesario emplear un método de medición.

En cuanto a su cuantificación las más populares son las propuestas por Foster, Greer y Thorbecke, conocidas popularmente como FGT, estos son los métodos matemático-estadísticos para determinar la población en condición de pobreza, como las indicadas a continuación:

- "Índice de recuento e incidencia, que mide la proporción de personas que se encuentran por debajo de la línea de pobreza.
- Índice de la brecha de pobreza, permite conocer no sólo la cantidad de personas en esta situación sino también la medida en la que lo son.
- Índice de severidad, pondera las brechas de ingresos e identifica quienes están en peores condiciones.
- Índice de Theil, considera el ingreso per cápita de una unidad geográfica y la considera constante ante un cambio de línea de pobreza". (Instituto Nacional de Estadística. INE, 2002).

En cuanto a la metodología empleada por las autoridades, para monitorear la magnitud de este problema, cabe mencionar que para este propósito se distinguen varias clasificaciones, en este documento se hará mención de la propuesta por Juan Carlos Feres y Xavier Manceroal, quienes indican al menos tres divisiones que son: las medidas de bienestar, el método de líneas de pobreza o método indirecto, y el método directo que es el que se adopta para la realización de este estudio.

El primero de ellos centra su atención en ingresos versus consumo y el estado de la persona a nivel nutricional y antropométrico. Esta modalidad es poco utilizada en Guatemala por lo que no se ahondará en su estudio.

Por otro lado, el método "indirecto" utiliza el ingreso (o el consumo) como una aproximación al nivel de vida de las personas. En cambio, bajo el método "directo"

se observan directamente las condiciones de vida de la población, es decir, qué tan lejos de los estándares sociales se encuentren esas condiciones de vida determinará la clasificación de una persona como pobre o no pobre. Cabe reiterar que este método relaciona el bienestar con el consumo efectivamente realizado, mientras que el método "indirecto" lo relaciona con la posibilidad de realizar consumo. (Mancero & Feres, 2001).

En Guatemala las metodologías más utilizadas son: líneas de pobreza, mapas de pobreza, censos rurales, condiciones de vida y necesidades básicas insatisfechas; las cuales se desarrollan en los apartados siguientes.

1.4.1 Metodología de líneas de pobreza

En Guatemala el método oficial de medición de pobreza por el Instituto Nacional de Estadística es el de líneas de pobreza absoluta.

"Esta medida consiste en fijar el costo mínimo necesario para cubrir una canasta que permita satisfacer las necesidades alimentarias -según las recomendaciones del consumo mínimo de calorías- y no alimentarias; y se considera pobre a la proporción de población que no logra acceder a este umbral". (Instituto Nacional de Estadística, INE, 2013).

Bajo esta metodología la clasificación de pobreza extrema y no extrema se define como sigue: "Pobreza extrema, es el nivel en el que se encuentran las personas que no alcanzan a cubrir el costo del consumo mínimo de alimentos. La línea de pobreza extrema representa el costo de adquirir las 2,246 calorías mínimas recomendadas para el área urbana, y 2,362 calorías mínimas recomendadas para el área rural. El valor de la línea para 2011 es Q. 4,380.0 por persona al año. Pobreza no extrema, son las personas que alcanzan a cubrir el costo del consumo mínimo de alimentos, pero no así, el costo mínimo adicional para otros bienes y servicios básicos. La línea de pobreza no extrema incluye, además del costo alimenticio, un monto adicional que corresponde al porcentaje de consumo no

alimenticio de las personas cuyo consumo de alimentos se encuentra alrededor de la línea de pobreza extrema. El valor de la línea de pobreza moderada para 2011 es de Q. 8,282.9 por persona al año". (Instituto Nacional de Estadística, INE, 2013)

1.4.2 Metodología de mapas de pobreza

Ésta metodología ha sido llevada a cabo por el Instituto Nacional de Estadística con la asesoría de una instancia del Banco Mundial, dicha medición básicamente consiste en obtener información necesaria para ubicar geográficamente las áreas con incidencia de este problema.

En palabras de la institución "los mapas de pobreza permiten estimar indicadores de pobreza y desigualdad, a un mayor nivel de desagregación geográfica que el que tradicionalmente permite una encuesta de hogares. Para estimar un mapa de pobreza es necesario tener información de una medida monetaria de bienestar (consumo o ingreso) de los hogares y tener un número de hogares suficientemente grande para producir estimaciones confiables, combina la información de la encuesta y el censo para producir estimaciones de consumo a niveles altos de desagregación.

1.4.3 Metodología de censos rurales municipales 2008-2011

Esta metodología es poco conocida, y empleada para una situación en específico, la implementación de los programas sociales.

"Los censos rurales municipales se realizaron con el objetivo de censar las comunidades rurales y algunas zonas urbanas más periféricas de Guatemala para la identificación de beneficiarios y focalización del programa de transferencias condicionadas "Mi Familia Progres". La boleta de censo incluyó:

- i) localización de la vivienda y número de hogares;
- ii) características de la vivienda y servicios de la vivienda;
- iii) demografía básica de los miembros del hogar;
- iv) educación;

- v) migración interna y lugar de nacimiento;
- vi) actividad y ocupación;
- vii) discapacidad; y
- viii) estado de embarazo o lactancia". (Instituto Nacional de Estadística, INE, 2013)

A pesar que esta metodología fue la empleada para ubicar potenciales beneficiarios de los programas sociales en su periodo de implementación, los resultados de su aplicación no se encuentran publicados o disponibles para su estudio.

1.4.4 Metodología de encuesta nacional de condiciones de vida, ENCOVI

Este método como su nombre indica se propone identificar a la población en situación de pobreza a partir de las condiciones y calidad de vida de las personas a las que se encuesta.

"El principal objetivo es conocer y evaluar las condiciones de vida de la población y determinar los niveles de bienestar y desarrollo humano existentes en Guatemala. Es una encuesta de hogares representativa a nivel nacional, rural y urbano, regional y departamental. Contiene información de las características de la vivienda y hogar, y de las características demográficas, sociales y económicas de la población residente en hogares particulares. Los temas que investiga la ENCOVI son:

- i) características de la vivienda y del hogar;
- ii) seguridad ciudadana;
- iii) participación en organizaciones y programas de asistencia social;
- iv) características de los miembros del hogar;
- v) salud; vi) educación y capacitación para el trabajo;
- vii) migración;
- viii) uso del tiempo;
- ix) análisis de juventud;
- x) empleo e ingreso;

- xi) consumo del hogar;
- xii) negocios no agropecuarios y actividades agropecuarias; y
- xiii) préstamos y crédito". (Instituto Nacional de Estadística, INE, 2013)

1.4.5 Metodología de necesidades básicas insatisfechas, NBI

El método de necesidades básicas insatisfechas, NBI, "es un método directo de la medición de la pobreza, según la satisfacción efectiva de las necesidades básicas. La magnitud de la pobreza que se mide con el método de las NBI, está referido a la disponibilidad y acceso a servicios que la sociedad considera básicos e indispensables. Con base en las definiciones de las NBI que se describen a continuación se elaboran seis indicadores que se enumeran así:

- Calidad de la vivienda: para definir el indicador sobre la calidad de la vivienda se analiza la información sobre los materiales predominantes en las paredes y en el piso de las viviendas así como su clasificación, como construcción formal o improvisada.
- Hacinamiento: la densidad de ocupación de la vivienda se expresa por el número de personas por cuarto. A partir de cierto nivel, que se ha definido más de tres personas por cuarto, se considera que el hogar presenta condición de hacinamiento.
- Origen y abastecimiento de agua: para la elaboración del indicador se estableció que en el área urbana, los hogares que no tenían acceso a abastecimiento de agua a través de una red de distribución, y se abastecían de chorro público (fuera del local), pozo, camión o tonel, río, lago, manantial u otra forma, se encontraba por debajo del umbral mínimo de satisfacción de esta necesidad; y en el área rural se definió como situación insatisfecha cuando el tipo de servicio de agua disponible en los hogares era de río, lago, manantial u otra forma.
- Acceso a servicio sanitario: la disponibilidad de infraestructura sanitaria y de sistemas de eliminación de excretas de la vivienda, permite definir el indicador para medir el nivel de adecuación de la instalación sanitaria de la vivienda, tanto para el área urbana como para la rural.

- Asistencia escolar: a efecto de elaborar una medida de carencia en cuanto al acceso a los servicios de educación, se consideró que un hogar presenta un nivel crítico de insatisfacción en esta dimensión cuando en los hogares exista presencia de niños en edad escolar de 7 a 12 años en el área urbana y 7 a 10 años en la rural, que no asistan a establecimientos de educación primaria.
- Precariedad ocupacional: este indicador combina el nivel educacional de los jefes del hogar y la carga económica, determinada por el número de personas que tiene a su cargo el jefe ocupado o bien todos los perceptores de ingresos." (Instituto Nacional de Estadística, INE, 2006)

El método de necesidades básicas insatisfechas definen las dimensiones en las cuales se evaluará las condiciones de vida de los hogares y a partir de los límites establecidos se identifica a los hogares que se les puede considerar como carentes de ciertos satisfactores. También es de considerar que en Guatemala, se establece a un hogar como pobre si presenta una necesidad básica insatisfecha, o en situación de extrema pobreza si presenta dos o más necesidades sin satisfacer.

En el Cuadro 62, se presenta un resumen de las características que debe tener un hogar para considerar que tiene una necesidad básica insatisfecha, así como la relación de variables utilizadas para efectuar dicha medición.

1.5 Eficacia, eficiencia y equidad

Estos conceptos son utilizados con frecuencia en la gestión y evaluación de las políticas públicas y sociales, por lo tanto se considera claves para el presente estudio.

De acuerdo al manual de "Evaluación del impacto" propuesto por la CEPAL, "la eficacia de una política o programa podría entenderse como el grado en que se alcanzan los objetivos propuestos." Dicho documento toma como sinónimo de

eficacia el término de efectividad, el cual definen como "la relación entre los resultados, previstos y no previstos, y los objetivos." También se hace mención del término eficiencia, cuya diferencia radica en relacionar los resultados, con los costos que se requieren para alcanzarlos.

Y por último es necesario identificar como un programa social pueda contribuir en la reducción de la desigualdad social y es donde se involucra el término de equidad.

CAPÍTULO II. ANTECEDENTES DE LOS PROGRAMAS SOCIALES EN LATINOAMÉRICA

En este capítulo se presentan los datos más relevantes del origen de los programas sociales, los principales modelos latinoamericanos de los cuales Guatemala tomó el ejemplo para su posterior aplicación y finalmente los datos de asignación de programas sociales en el municipio de Palencia.

2.1 Historia de los programas sociales en Latinoamérica

Diversas instituciones han colaborado para comprender mejor el origen y claves para el funcionamiento de los programas sociales, en cuanto a su desarrollo en Latinoamérica cabe resaltar que el más popular fue el programa de transferencias monetarias condicionadas, TMC, ante el cual el estudio desarrollado por el Banco Mundial describe:

"En muchos países las TMC se han convertido en la estrategia principal de alivio de la pobreza y han reemplazado los menos eficientes y regresivos subsidios de precios, o han fusionado en uno numerosos programas más pequeños. Por sus notables resultados y su atractivo político, varios gobiernos de la región están adoptando estos programas como una herramienta para combatir la pobreza y prevenir su transmisión de una generación a otra. Incluso pueden ir más allá de las intervenciones sobre la demanda, con transferencias de efectivo, y fortalecer la oferta de servicios de salud y educación. Evaluaciones rigurosas brindan evidencias de que los programas de TMC transfieren una cantidad mayor de recursos hacia los quintiles más pobres, y de que las transferencias de ingresos pueden mejorar las condiciones de salud de los niños y su desarrollo cognitivo, así como aumentar la matrícula escolar. Se ha encontrado que los programas de TMC tienen efectos positivos sobre el estado nutricional de los niños en Nicaragua, al igual que entre niños de menor edad en áreas rurales de Colombia. En un estudio sobre el programa Oportunidades, de México, se encontró que mayores transferencias resultan en un mejor estado nutricional, mejores habilidades

motoras y mejor desarrollo cognitivo. En el caso de un programa de transferencia de efectivo en áreas rurales de Ecuador se encontraron resultados positivos en el desarrollo físico, cognitivo y socio-emocional de los niños, especialmente en los niños pobres. Las TMC también han tenido resultados significativos en la matrícula escolar. En el caso de Oportunidades, el efecto del programa en la matrícula fue de cerca de 3.5 puntos porcentuales, mientras que en el caso de las zonas rurales de Ecuador fue de 10 puntos porcentuales.

El éxito de los programas de TMC se debe en buena medida a una mejor identificación de la población meta en comparación con otros programas de asistencia social. Los programas de TMC requieren un buen diseño, específico para cada país; una integración con las intervenciones relacionadas a la oferta de servicios y políticas activas para el mercado laboral, y arreglos institucionales transparentes y coordinados. El monto de la transferencia mensual por hogar de Q.277. Esto representa 18% del consumo promedio mensual de los extremadamente pobres, que es Q.1,541. Fue seleccionado como en otros países, y la transferencia varía entre 10 y 30% del promedio del consumo mensual". (Banco Mundial, 2009)

Asimismo, el estudio de programas sociales, específicamente de transferencias condicionadas, fue abordado por la Organización Internacional del Trabajo donde se clasifica en dos generaciones a los programas sociales dada la fecha en que se implementaron. Describiendo brevemente los programas más relevantes de la primera generación por su influencia antes mencionada y mencionando los programas que aparecieron tiempo después.

Según la OIT, "En América Latina se han ejecutado desde hace muchos años programas de transferencias monetarias o en efectivo que no tienen condicionalidad, como los programas de pensiones no contributivas, apoyos familiares, etc.; así como programas con condicionalidad específica, como los de becas escolares. Sin embargo, en los últimos años se ha popularizado programas

con una condicionalidad más amplia, con énfasis en el capital humano (educación, salud y nutrición). Estos programas tienen un doble impacto. A corto plazo, la transferencia en efectivo ayuda a aliviar la situación de pobreza de los hogares (vista como una situación de insuficiencia de ingresos). A mediano y largo plazo, el impacto de las condicionalidades sobre los niños y niñas, especialmente en educación y salud, favorece el desarrollo de sus capacidades, que a su vez inciden sobre la expansión de sus oportunidades productivas futuras, y por esta vía, en la ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza". (Organización Internacional del Trabajo, OIT, 2007).

Sobre la historia de la aparición de los programas, OIT relata: "Se identificaron 15 programas de transferencias en efectivo condicionadas en 14 países latinoamericanos, lo cual refleja la enorme importancia que han adquirido este tipo de programas en la región. El primer programa de este tipo -entre los existentes actualmente- es el Programa de Asignación Familiar de Honduras (PRAF), que nace en 1990 como un programa de compensación social destinado a apoyar a la población más pobre de Honduras por los efectos del programa de ajuste estructural ejecutado a partir de ese año. Cuatro programas más inician en la segunda parte de la década de los noventa. En 1995 comienza en Brasil el programa Bolsa Escola, que en 2003 cambia a Bolsa Família. En un primer momento, el programa se ejecutó en el estado de Brasilia y luego se fue extendiendo por el país. En el año 2001 el programa fue asumido por el gobierno federal. En 1996 se comienza a ejecutar en los estados de Mato Grosso do Sul y Mato Grosso, en la región centro-este de Brasil y el estado de Bahia, en la región noreste, el Programa de Erradicação do Trabalho Infantil (PETI). Como su nombre lo indica, su fin específico era erradicar el trabajo infantil en actividades laborales en el campo, especialmente en las áreas de carbonería y agricultura. Luego se extendió a otros estados, y en 1999 fue reformulado y ampliado hacia todas las regiones brasileñas, incluyendo áreas urbanas. En 1997 inicia en México la ejecución del Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA) en áreas rurales. En 2001 se expandió a áreas semiurbanas y en 2002, a áreas

urbanas. En este último año cambió su nombre a programa de Desarrollo Humano Oportunidades. En 1998 nace en Ecuador el Bono Solidario, llamado también el "bono de la pobreza", como un instrumento de compensación para el impacto de la eliminación de los subsidios a los combustibles y a las tarifas eléctricas. En el año 2003 se cambia el programa Bono Solidario por el programa Bono de Desarrollo Humano (BDH). En el año 2000 ven la luz dos programas de este tipo. En Colombia, para mitigar los efectos negativos de la crisis económica y del ajuste fiscal en los grupos poblacionales más vulnerables, se ponen en marcha el programa Familias en Acción. En Nicaragua, con un préstamo del BID, comienza la ejecución de la fase piloto o fase I del programa Red de Protección Social, con una duración de tres años. Luego se ejecutó una segunda fase de otros tres años (hasta 2006). No parece, sin embargo, que se haya dado continuidad a este último programa después de 2006. En el año 2002 se crean en Argentina el Programa de Ingreso para el Desarrollo humano (IDH) y el Programa Jefes y Jefas de Hogar Desocupados (PJJHD) como respuesta a la crisis económica que afectaba al país. En 2004 se dio una reformulación de los programas sociales 'de ingreso', de la cual nace en 2005 el programa Familias por la Inclusión Social, que absorbe a las personas beneficiarias del primero y se convierte en receptor de las y los beneficiarios del segundo. En 2002 Chile se crea el programa Chile Solidario para tratar de reducir la incidencia de la pobreza extrema, que mostraba un estancamiento. Ante los impactos de estos programas sobre la pobreza observados en el corto plazo - resultado de la transferencia en efectivo-, así como ante la expectativa de obtener impactos más durables sobre la misma a mediano y largo plazo, se dio una especie de aval internacional a esta "nueva" forma de hacer política social, y muchos países optaron por ejecutar programas de este tipo, a la vez que algunos de los países ampliaron los programas en ejecución.

En lo que se podría llamar la 'segunda generación' de programas de este tipo, se encuentran cuatro que se inician en 2005: Red Solidaria en El Salvador; Red de Protección y Promoción Social en Paraguay, Juntos en Perú, y Solidaridad en

República Dominicana; y dos de 2006: Avancemos en Costa Rica y Red de Oportunidades en Panamá". (Organización Internacional del Trabajo, OIT, 2007).

Tabla 1. Comparación de los objetivos de los programas sociales en América Latina

País	Programa y año de inicio	Objetivo
Brasil	Bolsa Escolar 1995	Incrementar acceso y permanencia en la educación primaria y secundaria
Brasil	Programa de Erradicação do Trabalho Infantil PETI 1996	Erradicar las peores formas de trabajo infantil en las zonas rurales y urbanas.
Colombia	Familias en acción 1999	Promover la formación de capital humano, salud y nutrición.
Nicaragua	Red de Protección Social RPS 2000	El desarrollo del capital humano educacional, nutricional y no educacional, nutricional y de salud.
México	Oportunidades 1997	Se centra en la educación, nutrición y salud.
Argentina	Familias por la inclusión social 2002	Dificultad para encontrar un trabajo y la vulnerabilidad social con menos posibilidades de sostenerse mediante el empleo.
Chile	Chile solidario 2002	Incorporación a las redes sociales y acceso a mejores condiciones de vida.
Costa Rica	Avancemos 2006	Promover que los adolescentes se mantengan y concluyan la educación secundaria.
Ecuador	Bono de desarrollo humano 1998	Busca ampliar el capital humano y evitar la persistencia intergeneracional de la pobreza.
El Salvador	Red solidaria 2005	Cambiar inmediatamente las condiciones de vida. Ampliar posibilidades de acceso a servicios básicos. Cambiar entorno económico.
Honduras	Programa de Asignación Familiar (PRAF) 1990	Promover la acumulación de capital humano en las zonas más excluidas del país.
Panamá	Red de Oportunidades 2006	La satisfacción de sus necesidades primarias.
Paraguay	Red de Protección y Promoción Social 2005	Acercamiento de la oferta pública a las familias en extrema pobreza.
República Dominicana	Solidaridad 2005	Alimentación, asistencia escolar, registro de nacimientos y documentación
Guatemala	Mi familia progresa 2008	Busca contribuir o generar capital humano
Guatemala	Mi bono seguro 2012	Orientado a la reducción de la pobreza rural, y la formación de capital humano.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de OIT y UNAMG/CIIDH

Como se puede observar el programa más común fue el de transferencias monetarias condicionadas, y se desarrolló con distintas características en los países latinoamericanos, en tal sentido, en la Tabla 1, se presenta un resumen de

su definición y objetivos, para efectos comparativos con los programas desarrollados en Guatemala, dicha información se toma del estudio efectuado por la UNAMG y el CIIDH (Unión Nacional de Mujeres Guatemaltecas, UNAMG y Centro Internacional de Investigaciones en Derechos Humanos, CIIDH, 2011) y del documento de la OIT en relación con los programas sociales y trabajo infantil. (Organización Internacional del Trabajo, OIT, 2007).

2.2 Programas sociales en Guatemala

Tras conocer la historia y aplicación de los programas se decide su implementación en el país, como se pudo observar en la Tabla 1, los programas sociales adoptados en Guatemala tienen su base en los programas de otros países de Latinoamérica, pero diversas instituciones han creído necesario evaluar el impacto que esta decisión ha implicado para el país.

Nuevamente se hace referencia al estudio efectuado por el Banco mundial, "Guatemala. Evaluación de la pobreza, buen desempeño a bajo nivel" efectuado previo a la incorporación de los programas sociales dentro de las políticas públicas de Guatemala, del cual se describen los principales aspectos que debían considerarse para que su implementación sea efectiva.

"Si bien Guatemala se encontraba cerca del desempeño medio en cuanto a reducción de la pobreza, estaba bastante por encima del desempeño medio en la reducción de la desigualdad y en la mejora de los indicadores sociales. Recientes trabajos del Banco Mundial analizaron el papel que juega la igualdad de oportunidades en la generación de desigualdad de ingresos y de consumo, éste creó un Índice de Oportunidades que combina dos conceptos. El primero es el concepto de la prevalencia, es decir, para un determinado servicio público, qué porcentaje de niños tiene acceso al servicio. El segundo concepto es el de disimilitud en el acceso a dicho servicio. El Banco Mundial comparó los países de América Latina con base en el índice de oportunidades y con base en los índices que lo componen, de prevalencia y disimilitud en educación, electricidad y agua y

saneamiento. Guatemala figura en la anteúltima posición, superando sólo a Nicaragua". (Banco Mundial, 2009)

Los principales indicadores que presenta el estudio del Banco Mundial para ubicar a Guatemala en dicha posición se resumen a continuación:

- a) "La educación pública general es neutra en relación con la pobreza. La educación primaria pública concentra el 73 por ciento de estudiantes y favorece a los pobres. Programas como éste, dedicados a la educación secundaria, tendrían un gran impacto en la promoción del capital humano entre los sectores pobres.
- b) La salud pública general también es neutra en relación con la pobreza, pero los servicios que brindan los Centros de Salud, los Puestos de Salud y los Centros Comunitarios son progresivos. Mayores inversiones del gobierno de Guatemala, dirigidas a esos servicios, tenderían a favorecer a los pobres y beneficiarían al segmento de la población que tiene mayores necesidades.
- c) Programas de protección social como Útiles Escolares son un buen ejemplo de transferencias que llegan a un importante segmento de la población, 12.9%, y favorecen a los pobres. Mejorar el capital humano a través de la salud y la educación no es sólo un servicio básico que el Gobierno debe brindar a sus ciudadanos, sino también una manera de mejorar el bienestar de todos.
- d) Un diseño de programa con una buena identificación del grupo pobre meta, como las Transferencias Monetarias Condicionadas, aumentaría los escasos recursos asignados a la protección social. Un mejor monitoreo y sistemas de evaluación son fundamentales para el éxito de cualquier programa de protección social". (Banco Mundial, 2009).

La idea primordial de dicho documento sería entonces que programas sociales, como las transferencias monetarias condicionadas pretenden mitigar las condiciones de pobreza al estimular el consumo de las familias, no obstante, si no

hay un adecuado control del nivel de precios y no se vela porque la oferta de servicios que se demanden sea de calidad, no alcanzarán su objetivo, de igual manera es de destacar la necesidad del enfoque de desigualdad existente en la población para poder determinar su condición de pobreza.

Por lo tanto tras la implementación de los diversos programas sociales en el país y su vigencia en dos administraciones gubernamentales, es necesario determinar hasta qué medida su ejecución ha logrado cumplir con los objetivos que estos persiguen, los cuales se exponen en la Tabla 2.

Tabla 2. Objetivos de los programas sociales implementados en Guatemala para ambos periodos de gobierno

Periodo 2008-2012		Periodo 2012-2013	
Programa	Descripción	Programa	Descripción
Mi familia progresa	Mejorar las posibilidades de acceso a los servicios de educación, salud preventiva y nutricional, con enfoque de acumulación de capital humano en la niñez y juventud.	Mi bono seguro	Orientado a la reducción de la pobreza rural. facilitando condiciones que apoyen la ruptura del círculo intergeneracional de la pobreza, a través de la formación de capital humano
Bolsa solidaria	Bolsa de alimentos en forma periódica, como complemento nutricional. Apunta a mejorar las condiciones de vida	Mi bolsa segura	Una bolsa de alimentos temporal, la cual se distribuye en forma periódica a familias que sufren de situaciones que limitan su acceso a alimentos.
Escuelas abiertas	Genera espacios para que la niñez y adolescencia usen constructivamente su tiempo libre, en un proceso de educación integral que incluye desarrollo artístico, deportivo y cultural	Jóvenes protagonistas	Es un programa de formación alternativa y extra escolar, busca promover el aprovechamiento del talento artístico, deportivo, social y cultural de los adolescentes y jóvenes
Becas solidarias	Entrega de un subsidio monetario que garantice y posibilite su presencia en el sistema escolar. (Escolares y de empleo)	Mi beca segura	TMC que establezca condiciones que permitan a la adolescencia y/o juventud, asista, permanezca y apruebe el ciclo básico y diversificado
Comedores solidarios	Comedores en puntos estratégicos, para brindar comida balanceada, en condiciones de higiene y a precios accesibles	Mi comedor seguro	Brindándoles raciones servidas de comida nutritiva, balanceada e higiénica a bajo costo

Fuente: Elaboración propia

2.3 Programas sociales, periodo 2008-2011

Estos programas fueron implementados por el Gobierno de Guatemala bajo la administración del Ing. Álvaro Colom, estos se definen en los apartados siguientes.

2.3.1 Mi familia progresa

Mi familia progresa también conocido como Mifapro, consistió en "un programa de transferencias monetarias condicionadas, orientado a brindar apoyo financiero a las familias en situación de pobreza extrema y pobreza. Busca mejorar las posibilidades de acceso a los servicios de educación, salud preventiva y nutricional, con enfoque de acumulación de capital humano en la niñez y juventud, estimulando la ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza". (Presidencia de la República de Guatemala, 2011)

El periodista, Alejandro Pérez, en un artículo publicado en 2012 explica la mecánica mediante la cual este programa funcionaba, "Mifapro pretendía que las madres llevaran a los niños a los puestos de salud para monitorear su salud y crecimiento antes de los cinco años. Para ello el Estado les entregaba Q150 al mes, por el cumplimiento de este requisito por uno o más hijos. Para asegurar la asistencia de los niños entre cinco y 15 años a la escuela, se estableció la entrega de otros Q150 para los padres que enviaran a los hijos al menos a un 90% de las clases. Es decir que no basta con ser pobre para ser beneficiario del programa, también se debe cumplir con las corresponsabilidades". (Pérez, 2012).

2.3.2 Escuelas abiertas

"Este programa está destinado a la generación de espacios para que la juventud, niñez y adolescencia de las comunidades beneficiadas usen adecuada y constructivamente su tiempo libre durante los fines de semana, en un proceso de educación integral que incluye el desarrollo artístico, deportivo y cultural, así como el fortalecimiento de las relaciones con la comunidad". (Presidencia de la República de Guatemala, 2011)

2.3.3 Bolsa solidaria

"El programa ofrecía a familias guatemaltecas que viven en pobreza y extrema pobreza, previamente seleccionadas por un censo específico realizado en las zonas urbano marginales priorizadas, una bolsa de alimentos en forma periódica, como complemento nutricional. Apunta a mejorar las condiciones de vida, exigiendo además la participación de las familias atendidas en capacitaciones relativas a temas de desarrollo comunitario y otros (salud, nutrición e iniciativas productivas, seguridad ciudadana, medio ambiente)". (Presidencia de la República de Guatemala, 2011)

2.3.4 Becas solidarias

"Su objetivo fue de proveer de oportunidades a niños y jóvenes en pobreza o pobreza extrema, a través de la entrega de un subsidio monetario que garantice y posibilite su presencia en el sistema escolar, con el objeto de que puedan desarrollar habilidades que les permitan mejorar sus condiciones de inserción laboral. Las becas se encuentran divididas en dos componentes:

Escolarizadas: tienen como objetivo el otorgamiento de becas para inicio, continuación o culminación de estudios de nivel medio y superior (universitario).

Becas empleo: permiten a los jóvenes culminar estudios en carreras técnicas, en coordinación con la iniciativa privada, para una mejor inserción laboral en forma automática". (Presidencia de la República de Guatemala, 2011).

2.3.5 Comedores solidarios

"Este programa fue creado para contrarrestar los problemas nutricionales de la población urbana más vulnerable (pobre y pobre extrema), que funciona ubicando comedores en puntos estratégicos de las ciudades más pobladas del país, para brindar dos tiempos de comida balanceados, en condiciones de higiene y a precios accesibles. Su población meta son madres y niñas/niños en pobreza, indigentes, personas de tercera edad, estudiantes y trabajadores con bajos ingresos, quienes son atendidos en un ambiente digno". (Presidencia de la República de Guatemala, 2011).

2.3.6 Todos listos ya

"El objetivo general del programa era promover las capacidades musicales y artísticas en la niñez y juventud, a través de la práctica musical, que los aparte del riesgo y vulnerabilidad social, proveyendo a la par una posible herramienta de mejor inserción laboral. En otras palabras, se orienta a desarrollar un sistema de aprendizaje musical, con pertinencia pedagógica apropiada a la diversidad cultural guatemalteca". (Presidencia de la República de Guatemala, 2011)

2.3.7 Servicio cívico

"Programa destinado a la promoción del desarrollo social, la generación de oportunidades de vida y la capacitación en temas y/o experiencias específicas para la juventud nacional, en un marco orientador de respeto y promoción de los Derechos Humanos, la igualdad y el reconocimiento de la diversidad cultural de Guatemala. Se desarrolla en dos vertientes: servicio militar y social; durante 2011, se llevó a cabo la experiencia piloto, para dejar sentadas las bases del crecimiento del programa -en cobertura-. Además, permite el conocimiento empírico de la realidad nacional, desde una aproximación solidaria y de prestación de servicios concretos". (Presidencia de la República de Guatemala, 2011).

2.4 Programas sociales, periodo 2012-2013

A partir del año 2012, asume la presidencia el General Otto Pérez Molina, el cual sigue con la tendencia de los programas sociales pero bajo distintas denominaciones y que según indicaba mejoraría los aspectos deficientes en la anterior administración, estos programas son descritos a continuación.

2.4.1 Mi bono seguro

"Es un programa orientado a la reducción de la pobreza rural, enfocado principalmente hacia hogares en pobreza y/o extrema pobreza, facilitando condiciones que apoyen la ruptura del círculo intergeneracional de la pobreza, a través de la formación de capital humano. Se integra como un programa de Transferencias Monetarias Condicionadas (TCM) que promueve la demanda de

los servicios de salud y educación, por las familias usuarias del programa; además de la promoción del desarrollo infantil temprano, matrícula, asistencia y permanencia escolar, de niños y adolescentes entre los 6 a menores de 15 años.

De estos se pueden indicar tres tipos de bono:

Bono de salud: se otorga a familias que cumplan con la corresponsabilidad de cuidado de la salud de sus integrantes. Los requisitos son los siguientes:

- Tener hijos en edades de 0 a menores de 6 años
- Asistir a centros de salud y llevar controles médicos de sus hijos
- Llevar control de la madre en estado de gestación o lactancia

Bono de educación: se otorga a familias que cumplan con la corresponsabilidad de permanencia escolar de sus integrantes. Los requisitos son los siguientes:

- Tener hijos en edades de 6 a menores de 15 años
- Llevar a los niños a la escuela y evitar las ausencias
- Cumplir con el 90% de asistencia en los niveles de preprimaria y primaria

Bono de salud y educación: se otorga a familias que tienen niños en los dos rangos de edad mencionados anteriormente. Los requisitos son los siguientes:

- Tener hijos en edades de 0 a menores de 6 años
- Tener hijos en edades de 6 a menores de 15 años
- Cumplir con las corresponsabilidades en Salud y Educación
- Todos los hijos del grupo familiar deben cumplir las corresponsabilidades, no basta con que solo cumpla uno de cada rango de edad". (Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala, 2013).

En relación con los usuarios a los que va dirigido, el Ministerio de Desarrollo menciona el siguiente perfil y conjunto de responsabilidades a las que deben estar sujetos al ser beneficiarios del programa:

- "Familias en situación de pobreza y pobreza extrema con especial atención a zonas rurales excluidas
- Familias con hijos e hijas de 0 a menores de 15 años
- Mujeres gestantes o en periodo de lactancia

- Grupos de especial atención que por su situación de vulnerabilidad lo requieran
- De nacionalidad guatemalteca

Corresponsabilidades

- Utilizar la transferencia monetaria otorgada por el “Bono Seguro” únicamente para el bienestar de las familias.
- Responder al compromiso en que sus hijos(as) asistan el 90% a las clases del ciclo escolar que les corresponda.
- Asistir puntualmente a las citas que le sean fijadas por el centro de salud correspondiente para sí y para sus hijos(as).
- Asistir a los procesos de información y consejería en temas de organización comunitaria, síntomas y señales de peligro de desnutrición, lactancia materna, desnutrición aguda, desinfección de agua, lavado de manos, preparación de alimentos, hogar saludable y otras.
- Proporcionar información veraz sobre el nivel socioeconómico de la familia con base en la boleta que se ha elaborado con criterios objetivos para ser incluida en el Registro Integrado de Usuarios del Programa".(Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala, 2013)

En cuanto a la periodicidad de la entrega, la página del Ministerio de Desarrollo Social no establece claramente esta información, por lo que basado en la información de CEPAL, se sabe que está establecido su asignación de forma mensual a la madre mediante depósito en cuenta bancaria. (División de Desarrollo Social DDS, CEPAL, 2012).

2.4.2 Mi bolsa segura

"Este programa se integra dentro de esfuerzos gubernamentales para mitigar la pobreza y el riesgo social en áreas urbanas, así como a responder a situaciones que afectan el acceso de las familias a alimentos de buena calidad y cantidad, en forma oportuna. Consiste en brindar una bolsa de alimentos, la cual se distribuye en forma periódica a familias vulnerables por la situación de pobreza y/o crisis que enfrentan y que habitan en zonas de riesgo urbano del departamento de

Guatemala. Además se entrega a personas con discapacidad, adultos mayores sin protección social y familias que sufren de situaciones que les limitan su acceso a alimentos. La entrega de la bolsa busca apuntalar a familias del área urbana que enfrentan pobreza y/o riesgo social. En cuanto al contenido de la bolsa:

- 10 libras de frijol
- 10 libras de arroz
- 1 botella de aceite
- 5 libras de harina de maíz nixtamalizada
- 2.2 libras de mosh
- 3 libras de atol fortificado
- 1 libra de leche en polvo
- 2 libras de sal". (Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala, 2013)

De igual manera se establece un perfil y corresponsabilidades para ser beneficiarios de este programa, los cuales son:

- "Familias que viven en asentamientos, colonias y barrios urbanos precarios del departamento de Guatemala, con alto riesgo social
- Madres solteras, madres menores de 20 años, mujeres embarazadas o en período de lactancia
- Adultos mayores de 65 años de edad, personas con discapacidad o enfermedades crónicas
- Personas que por su vulnerabilidad necesitan ser atendidas.

Corresponsabilidades

- Llenar la boleta de registro de usuarios del programa, suministrando información veraz sobre su nivel socio económico e incluyendo su huella dactilar, fotografía y datos del documento de identificación.
- Proporcionar fotocopias de las partidas de nacimiento de hijos(as) menores, código de la escuela a la que asisten y código personal que se le ha asignado como alumno.

- Recibir en cada entrega, una sola bolsa de alimentos y en el centro de distribución que se le asignó conforme a domicilio consignado en la boleta de registro.
- Asumir el uso adecuado de la Bolsa y participar en los procesos de sensibilización y consejería de manera proactiva".(Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala, 2013)

Para este programa, no se detalla la periodicidad de la entrega a los beneficiarios.

2.4.3 Mi comedor seguro

"Es un programa que consiste en ofrecer un apoyo a las personas y familias vulnerables por su situación de pobreza, crisis, emergencias, calamidades u otras, que afectan su acceso a la alimentación. Brindándoles raciones servidas de comida nutritiva, balanceada e higiénica a bajo costo". (Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala, 2013)

Al igual que con los demás programas, este también establece una población objetivo y un condicionamiento para el uso del mismo.

- "Ser personas vulnerabilizada en situación de pobreza, pobreza extrema, desnutrición, enfermedades crónicas, emergencia y/o crisis.

Corresponsabilidades

- Cancelar el valor de las raciones alimenticias (Q.1.00 por desayuno y Q.3.00 por almuerzo).
- Utilizar responsablemente, las instalaciones del comedor y respetar las normas de convivencia que se establecen para el funcionamiento de los comedores seguros". (Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala, 2013)

2.4.4 Jóvenes protagonistas

"Es un programa de formación alternativa y extra escolar, que se implementa en los edificios que ocupan las escuelas del Ministerio de Educación y otros espacios disponibles en las comunidades. El reto es promover el aprovechamiento del talento artístico, deportivo, social y cultural de los adolescentes y jóvenes; al

mismo tiempo que busca fomentar valores y principios, basados en la integración familiar, el apoyo mutuo, la amistad, la concordia y la paz, entre otros". (Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala, 2013).

"Su desarrollo va dirigido a adolescentes y jóvenes de 12 a 24 años, vulnerables por su condición de exclusión, pobreza y riesgo social, residentes a lugares próximos a centros donde se implementa el programa.

Corresponsabilidades

- Participar responsable y proactivamente en las distintas acciones educativas alternativas que sean de su interés.
- Responder por el cuidado y uso adecuado de las instalaciones físicas del establecimiento utilizado para implementar el programa.
- Respetar las normas que el programa establezca para el logro de sus objetivos.
- Convertirse en la medida de lo posible, en ente multiplicador de lo aprendido, como parte de una estrategia comunitaria para evitar el involucramiento de otros jóvenes en situaciones de riesgo y/o violencia".(Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala, 2013)

2.4.5 Mi beca segura

"Este programa consiste en la entrega de Transferencias Monetarias Condicionadas (TMC) con carácter temporal, a las familias que no cuentan con recursos económicos para que sus hijos en la edad de la adolescencia y/o juventud, ejerciten su derecho de acceso a la educación y se establezcan condiciones que permitan que este grupo poblacional, asista, permanezca y apruebe el ciclo básico y diversificado del sistema escolarizado del país". (Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala, 2013)

En la página web del MIDES, se puede localizar el correspondiente perfil de beneficiarios como sigue:

- "Familias en situación de pobreza y pobreza extrema, con especial atención a zonas rurales excluidas.
- Familias con hijos de 12 a 24 años cumplidos.
- Mujeres adolescentes y jóvenes en situación de pobreza del área rural-urbana, para facilitarles a través de su formación escolarizada, la adquisición de herramientas que les apoyen a romper el círculo de violencia económica, social y cultural que enfrentan". (Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala, 2013)

No obstante no establece criterios generales de corresponsabilidad para la persona que pueda obtener la beca, dado que la misma funciona en distintas modalidades que tienen criterios específicos a cada una, como lo es beca artesano, beca mi primer empleo, mi beca educación media, y mi beca educación superior.

2.5 Ejecución presupuestaria de los programas sociales 2008-2013

En el Cuadro 1, se presenta la información comparativa entre el gasto ejecutado en programas sociales desde 2008 a 2013, por los dos gobiernos que han contado con ellos.

Cuadro 1. Gasto ejecutado por los programas sociales, en millones de quetzales, periodo 2008 a 2013

Programas	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bolsas de Alimentos	5.1	26.5	13.8	10.6	105.3	160.3
Comedores	1.8	9.6	9.9	18.4	23.3	31.0
Escuelas Abiertas	20.2	65.1	90.5	95.7	23.4	2.6
Transferencias Condicionadas	116.7	968.7	1,138.8	965.7	839.7	385.1
Total	143.8	1,070.0	1,253.0	1,090.3	991.7	579.0

Fuente: Ministerio de Finanzas Públicas

El programa de transferencias condicionadas ha sido el mayor en gasto, y se observa una reducción en su presupuesto ante el cambio de gobierno al igual que en el programa de escuelas abiertas. Por el contrario los programas de comedores y bolsas de alimentos presentan mayor inversión por parte del gobierno actual.

2.6 Antecedentes de la asignación de programas sociales en el municipio de Palencia

En lo que respecta al gobierno de Otto Pérez, la página de la Secretaría de Comunicación Social de la presidencia, publicó un artículo donde habla de la entrega de la bolsa solidaria para el mes de enero de 2013, "Se entregaron en el lugar 2,997 bolsas como parte del programa que impulsa a nivel nacional el Ministerio de Desarrollo Social, En el 2012 la población de Palencia recibió 18,981 bolsas, según registro del MIDES. En esta oportunidad, 2013, con las casi 3 mil bosas entregadas se favoreció a 91 comunidades, que con la aportación mejorarán su alimentación y la economía familiar. En tanto, el trabajo para realizar la selección de las personas necesitadas que recibirán el beneficio continúa a cargo de 130 empleados del MIDES, quienes efectúan un estudio socioeconómico y en conjunto con 5 trabajadores sociales en el municipio, coordinan la ayuda con líderes de las comunidades.". (Dirección de Informática, Secretaria de Comunicación de la Presidencia, 2013).

La página del Ministerio de Desarrollo presenta el padrón de usuarios por programa, de este se logró identificar a 2013 un total de 3,915 usuarios de "Mi bono seguro" cuyo desglose se presenta en el Cuadro 2.

Cuadro 2. Cantidad de beneficiaros del Programa "Mi bono seguro" del municipio de Palencia, año 2013.

Bono seguro	Cantidad
Educación	1584
Educación y Salud	1368
Salud	707
No indica tipo de bono	256
Total	3915

Fuente: Padrón de usuarios, MIDES, 2013

También se pudo identificar un registro de 67 usuarios del programa "Jóvenes protagonistas"; 10,132 usuarios de "Mi bolsa segura", y no reporta ningún beneficiario para "Becas seguras".

CAPÍTULO III. ANTECEDENTES Y CARACTERIZACIÓN DEL MUNICIPIO DE PALENCIA

Para poder comprender la problemática en que centra su interés el presente estudio es necesario conocer las particularidades de este municipio, mismas que se presentan a continuación.

3.1 Antecedentes del municipio de Palencia

Al indicar antecedentes del municipio, se considera necesario relatar brevemente su historia, cultura y religión predominantes en el municipio.

3.1.1 Historia

En sus inicios Palencia se le conocía como San José hasta que en 1624 fue comprada por Mathías Palencia por lo que al poco tiempo se le llamó Hacienda Palencia hasta quedar solo Palencia como es conocida en la actualidad. Dicho municipio figura en la división administrativa del departamento de Guatemala desde el año 1837 y ha sido escenario de sucesos importantes como el ataque liderado por el General Agustín Guzmán en el año 1843, quien en acuerdo con el Presidente de El Salvador, Doroteo Vasconcelos, y con Francisco Barrundia procedente de ese país, donde los locales en fidelidad al gobierno de Rafael Carrera repelen el ataque matando al General Guzmán quien es enterrado en este territorio. (González, 2013).

3.1.2 Cultura y religión

El plan de desarrollo municipal de Palencia, propuesto por Segeplan hace caracterización del municipio donde resaltan los siguientes aspectos: En lo cultural, basados en el Diccionario Geográfico de Guatemala, afirman la existencia de una lengua materna, el "Poqomam", que proporciona indicios de la existencia, anterior y posterior a la conquista, de la población indígena prehispánica, pero que, sin embargo, dicha población fue absorbida por el dominio de la iglesia, convirtiéndoles en sirvientes de una hacienda administrada por frailes dominicos, lo cual provocó la migración hacia otros pueblos indígenas, lo cual aceleró la

pérdida de la cultura indígena local. En aspecto de religión, se considera que el 75% de la población es católica, el 15% evangélica y otras denominaciones aproximadamente un 10%. En cuanto a la dieta de los pobladores, se caracteriza el consumo de los cultivos propios de la región como el maíz, frijol, papa, güisquil, peruleros, ichintal y verduras. (Consejo Municipal de Desarrollo de Palencia y Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia, 2010)

3.2 Aspectos geográficos del municipio de Palencia

En cuanto a su ubicación, Palencia es un municipio del departamento de Guatemala que se ubica a 27 kilómetros aproximadamente de la ciudad capital; la principal vía de comunicación a la cabecera municipal es por la carretera Interoceánica CA-9 (ruta al Atlántico), a la altura del kilómetro 18.5 se encuentra el enlace con la carretera departamental Guatemala 6, que en unos 8.5 kilómetros aproximadamente lleva a la cabecera de Palencia.

Debido a la falta de un sistema catastral que establezca con precisión su extensión territorial es difícil determinarla con exactitud; según el Diccionario Geográfico Nacional de Guatemala, (Gall, 1999), el municipio de Palencia cuenta con un área aproximada de 256 kilómetros cuadrados. La cabecera municipal se encuentra ubicado a una altura de 1,340 metros sobre el nivel del mar, sus coordenadas geográficas con respecto a su ubicación al planeta tiene una latitud de 14° 40' 05" y una longitud de 90° 21' 25".

3.2.1 Colindancias

Las principales colindancias del municipio de Palencia son:

e) Norte

- San José del Golfo (Departamento de Guatemala)
- San Pedro Ayampuc (Departamento de Guatemala)
- San Antonio La Paz (Departamento de El Progreso).

f) Sur

- San José Pinula (Departamento de Guatemala)

g) Este

- San Antonio La Paz, Sanarate (Departamento de El Progreso)
- Mataquescuintla (Departamento de Jalapa)

h) Oeste

- Guatemala
- San Pedro Ayampuc (Departamento de Guatemala).

3.2.2 División geográfica

Según la información proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística el municipio de Palencia cuenta con 13 aldeas y 37 caseríos, los cuales se mencionan a continuación, a la cabecera municipal se le considera pueblo.

Cuadro 3. Aldeas y caseríos del municipio de Palencia, Guatemala.

No.	Lugar poblado	Categoría	Población %	No.	Lugar poblado	Categoría	Población %
1	Palencia	Pueblo	16.08%	27	Joya honda	Caserío	0.18%
2	Azacualpilla	Aldea	1.41%	28	Lo de Silva	Caserío	1.21%
3	Buena vista	Aldea	0.71%	29	Los Anonos	Caserío	1.01%
4	Concepción	Aldea	1.55%	30	La Piedrona	Caserío	2.41%
5	El fiscal	Aldea	2.17%	31	Mirallanos	Caserío	1.05%
6	El triunfo	Aldea	1.49%	32	Pie del cerro	Caserío	1.49%
7	El Paraíso	Aldea	5.91%	33	Primera joya	Caserío	3.15%
8	Los Mixcos	Aldea	4.52%	34	Potrero grande	Caserío	1.46%
9	Los planes	Aldea	2.09%	35	Las lajas	Caserío	0.16%
10	Los cubes	Aldea	1.68%	36	Vertientes	Caserío	0.70%
11	Plan grande	Aldea	1.39%	37	Yerbabuena	Caserío	3.20%
12	Sansur	Aldea	2.39%	38	Las vigas	Caserío	1.00%
13	Sanguayaba	Aldea	4.52%	39	Canutillo	Caserío	0.09%
14	Los tecomates	Aldea	3.38%	40	El Trapichito	Caserío	0.16%
15	Bejucal	Caserío	0.73%	41	El Rincón	Caserío	0.16%
16	El tabacal	Caserío	0.02%	42	El cedrito	Caserío	0.30%
17	El Manzanote	Caserío	1.79%	43	Jocotales	Caserío	0.36%
18	El cangrejito	Caserío	0.10%	44	Cienaguilla	Caserío	0.19%
19	El Chagüite	Caserío	1.63%	45	Los chorritos	Caserío	1.12%
20	El Sacabastal	Caserío	0.80%	46	Las joyas	Caserío	0.32%
21	El barrancón	Caserío	0.10%	47	Las Nubitas	Caserío	0.73%
22	Culebra	Caserío	0.94%	48	Nombre de dios	Caserío	0.24%
23	Agua caliente	Caserío	0.34%	49	Nance dulce	Caserío	0.60%
24	El Trapichito II	Caserío	0.10%	50	El morrito	Caserío	0.34%
25	El volcancito	Caserío	0.34%	51	El hatillo	Caserío	0.52%
26	Monte de olivo	Caserío	0.04%	52	Otros	-	21.66%

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE, 2008

Se hace mención principalmente de aldeas, caseríos y la cabecera municipal pues son los lugares poblados con mayor concentración de personas, tal como se pudo observar en el cuadro anterior que presenta los porcentajes de población con el que contaban a 2008; asimismo, bajo este criterio fueron elegidos los 14 lugares poblados para la ejecución de este estudio.

En cuanto a la clasificación de área, urbano y rural, el criterio a utilizar en este estudio para clasificar los lugares que forman parte de la muestra, será el mismo que proporciona el Instituto Nacional de Estadística, especialmente para aquellas aldeas y caseríos que por definición corresponden a área rural, se ha hecho excepción en las cuales cumplen con los criterios para ser consideradas áreas urbanas.

- a) "Área rural: se definen a los lugares poblados que se reconocen oficialmente con la categoría de aldeas, caseríos, parajes, fincas, etc., de cada municipio. Incluye a la población dispersa".
- b) "Área urbana: se considera como área urbana a las ciudades, villas y pueblos (cabeceras departamentales y municipales), así como a aquellos otros lugares poblados que tienen la categoría de colonia o condominio y los mayores de 2,000 habitantes, siempre que en dichos lugares, el 51 por ciento o más de los hogares disponga de alumbrado con energía eléctrica y de agua por tubería (chorro) dentro de sus locales de habitación (viviendas)". (Instituto Nacional de Estadística, INE, 2013)

1.1.1 Caracterización geográfica

Siguiendo con la caracterización geográfica cabe mencionar algunos otros datos proporcionados por Segeplan en su plan de desarrollo municipal (Consejo Municipal de Desarrollo de Palencia y Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia, 2010):

- Los suelos del municipio de Palencia, tienen una constitución a partir de materiales volcánicos con características de buen drenaje y textura franco-arenosa, limoso y arcilla, la primera de ellas influye en la retención de nutrientes de las plantas, y las restantes se caracterizan por su facilidad de retener agua, no obstante también cuenta con suelos más susceptibles a erosión.
- El municipio no cuenta con extensos valles, siendo la totalidad de su territorio área de montaña. Su cobertura forestal total es de 4,201.55 hectáreas, principalmente especies como encino, variedades de pinos y ciprés, esta última se puede encontrar en plantaciones pequeñas.
- La fauna y flora de este municipio son muy diversas, pero debido a las actividades agrícolas y la presión de la población sufrieron una gran reducción debido a la destrucción de su hábitat natural.
- En cuanto al clima, en el municipio se encuentran dos tipos de clima: el primero se denomina “Awig” situado dentro del grupo cálido húmedo, con la temperatura durante el mes más frío del año mayor a los 18°C. El otro clima dentro del municipio es clasificado como Cwig, del grupo templado húmedo, con invierno benigno.
- Palencia cuenta con 30 ríos, 4 riachuelos, 24 quebradas y 3 lagunetas.
- Dadas sus condiciones geográficas, sus principales amenazas lo constituyen los deslizamientos, derrumbes, hundimientos, deforestación, inundaciones, crecidas de ríos, erosión del suelo, sequías, entre otros, que con mayor frecuencia se presentan en el municipio.

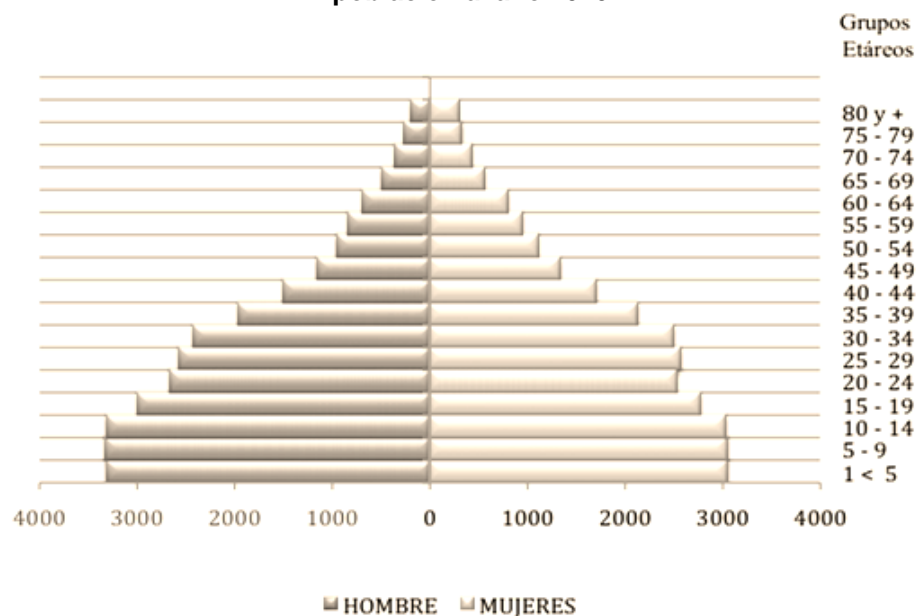
3.3 Aspectos sociodemográficos del municipio de Palencia

Entre los aspectos a mencionar en los aspectos demográficos se tiene los datos de población, sexo, área geográfica y grupo étnico al que pertenecen así como la morbilidad y natalidad del municipio.

3.3.1 Población

En cuanto a su población, según el X Censo, realizado por el Instituto Nacional de Estadística (INE) en 1994, "el municipio de Palencia contaba con 34,239 habitantes. El XI Censo Nacional de 2002 señala que son 47,705 habitantes, de éstos 14,164 viven en el área urbana y 33,541 viven en el área rural; la población de Palencia representaba el 1.9% de la población total del departamento de Guatemala y las proyecciones poblacionales para 2010 consideran que Palencia contará con 58,046 habitantes." (González, 2013) Para este mismo año, se cuenta con la pirámide poblacional estimada con base en las proyecciones del INE.

Gráfica 1. Pirámide poblacional del municipio de Palencia con base en proyecciones de población al año 2010.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

Dada la realización de este estudio, se parte de la correspondiente proyección de población, según estimaciones del Instituto Nacional de Estadística, se considera que al año 2013 Palencia contaría con una población de 61,237 personas. (Instituto Nacional de Estadística, INE, 2011). Partiendo de este dato proyectado se considera que su distribución por sexo sería de 30,374 hombres y 30,862

mujeres, que representan el 49.6% y 50.4% de la población de este municipio, respectivamente.

La distribución por área geográfica, como menciona el plan de desarrollo municipal propuesto por Segeplan, indica que el 70.3% de la población es considerado rural mientras que el 29.7% es considerado urbano. En tanto, sobre el grupo étnico al que pertenecen, en el censo de 2002, se identificó que un 98.9% de los habitantes pertenecen al grupo étnico ladino, 0.3% Kaqchikel y 0.3% K'iché, del restante 0.5% no se tiene información. Asimismo se estima una densidad poblacional de 301 habitantes por kilómetro cuadrado.

3.3.2 Morbilidad y mortalidad

De la morbilidad del municipio, las enfermedades más comunes son resfriados comunes, parásitos intestinales y amigdalitis. En cuanto a las causas de mortalidad general sobresalen enfermedades respiratorias, infecciosas-parasitarias y genitourinarias y digestivas; mientras que la tasa de mortalidad infantil en niños menores de cinco años es de 18% y menores a un año de 12%.

Palencia cuenta con un centro de salud tipo B, el cual por su tipología se caracteriza por brindar servicios promoción, prevención, recuperación y rehabilitación a personas y acciones al ambiente y un área de influencia de entre 5,000 y 1, 0000 habitantes, ubicado en la cabecera municipal; y cuenta también con siete puestos de salud ubicados en Azacualpilla, El Triunfo, Sansur, Sanguayabá, Plan Grande, Los Mixcos y El Paraíso.

En tanto, el aspecto de mortalidad según información de Segeplan, en su análisis de avance en el logro de los objetivos del milenio, en el municipio de Palencia, para el año 2010, la tasa de mortalidad infantil fue de 13 casos por mil nacidos vivos; también se menciona que para reducir las cifras de mortalidad infantil es imprescindible incentivar acciones vinculadas a medidas higiénicas, acceso a fuentes de agua mejoradas, servicios sanitarios y jornadas de vacunación.

3.3.3 Natalidad

También se tomó algunos datos demográficos de este municipio, de la caracterización departamental al año 2012 que es la fuente más reciente que tiene el Instituto Nacional de Estadística en la actualidad, los cuales se presentan a continuación.

Cuadro 4. Número de nacimientos y tasa bruta de natalidad del municipio de Palencia. Valor y rango al año 2012.

Categoría	Rango	Valor del municipio
Número de nacimientos	1,173 - 3,271	1540
Tasa bruta de natalidad	22.46% - 26.35%	25.6%

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE, 2012

El primer dato representa la cantidad de nacimientos registrados, mientras que la tasa bruta de natalidad representa la relación porcentual entre la cantidad de nacimientos y la población total.

3.3.4 Nivel educativo

En estadísticas de educación, cabe indicar que, según datos del INE, el municipio de Palencia a 2012 presenta un índice de analfabetismo del 17.07%. En cuanto a la cobertura, para el año 2011, según cifras del Ministerio de Educación, Mineduc, Palencia cuenta con 164 jornadas para cubrir los diferentes niveles desde preprimaria hasta diversificado. En el Cuadro 5, se presenta la cantidad de establecimientos por área y sector al que pertenecen para cada nivel educativo.

Cuadro 5. Cantidad de establecimientos por área y sector al que pertenecen para cada nivel educativo, municipio de Palencia, al año 2011.

Nivel educativo	Área	Municipal/			Sub-Total	Total
		Público	Privado	Cooperativa		
Preprimaria	Urbano	3	6	0	9	54
	Rural	37	5	1	43	
Primaria	Urbano	2	7	0	9	73
	Rural	60	4	0	64	
Básicos	Urbano	0	5	2	7	19
	Rural	7	2	3	12	
Diversificado	Urbano	1	4	0	5	6
	Rural	0	0	1	1	

Fuente: Elaboración propia con base en datos de Segeplan, 2011

Siguiendo con las cifras en educación para el municipio de Palencia se presenta a continuación un resumen de indicadores de tasa neta de cobertura municipal y tasa de retención del año 2005 al 2012. (Ministerio de Educación, 2012). El primer indicador, entendido como la relación, en términos de porcentaje, que existe entre la parte de la inscripción inicial que se encuentra en la edad escolar oficial; por ejemplo para la Primaria de niños, la población corresponde a la franja de 7 a 12 años y se relaciona con la población en edad escolar de 7 a 12 años.

Cuadro 6. Tasa neta de cobertura municipal, Palencia, años 2005 a 2012.

Nivel / año	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Preprimaria	25.96	37.91	37.99	42.11	55.49	60.95	54.16	49.92
Primaria	97.83	103.97	105.27	105.53	113.17	112.89	112.12	108.23
Ciclo básico	26.43	26.57	28.75	27.78	31.51	35.27	37.08	36.54
Ciclo diversificado	2.08	2.46	2.50	2.49	3.94	4.50	6.17	6.82

Fuente: Anuario Estadístico 2012

Finalmente se presenta la tasa de retención que indica la relación entre la inscripción inicial y la inscripción final en el mismo año o ciclo escolar e indica cuantos alumnos logran terminar el ciclo, de la misma manera el siguiente cuadro resume los indicadores por nivel educativo del periodo 2005 a 2012 en porcentajes.

Cuadro 7. Tasa de retención municipal, Palencia, años 2005 a 2012

Nivel / año	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Preprimaria	96.14	87.76	90.91	90.34	87.99	91.47	85.94	93.36
Primaria	97.36	95.64	95.94	94.77	92.54	95.01	93.90	93.23
Ciclo básico	96.80	98.10	96.93	93.64	92.75	94.68	93.71	92.95
Ciclo diversificado	97.03	100.00	94.96	92.86	75.50	93.19	91.26	95.66

Fuente: Anuario Estadístico 2012

3.3.5 Actividad económica

En cuanto a la actividad productiva, el diagnóstico de Segeplan indica que la población de Palencia se dedica mayoritariamente a la agricultura de subsistencia. Producen frijol en una extensión de 5,045 manzanas y maíz en un área de 12,551 manzanas, también producen café, hortalizas, papa y caña. Se dedican a la

crianza de bovinos, porcinos y aves; esto a pesar de factores limitantes como la topografía del terreno y escasez del agua, aprovechan la época de lluvia para producir en dos temporadas, mayo y agosto. En otro aspecto comercial sobresale la manufactura de flores de papel y tela a las que consideran como artesanías. En el Municipio también se encuentran algunas áreas de arcilla para fabricar; teja, ollas, cómales, que tienen gran demanda en el medio.

En cuanto al dato de Población económicamente activa no se cuenta con datos reales, Segeplan estimó a 2002, derivado de los datos del censo, un 33.33%, y un 33.15% de población ocupada. La población desocupada se estima en un 0.18%; donde cabe resaltar que muchos de los pobladores deben trasladarse fuera del municipio para obtener un trabajo.

3.3.6 Niveles de pobreza

Dados los indicadores del municipio, se considera que Palencia ocupa el puesto cinco del departamento, en índices de pobreza no extrema y pobreza extrema. Cabe mencionar en el caso específico del municipio de Palencia, en el Plan de Desarrollo Municipal de Palencia el cual basado en los mapas de pobreza de Segeplan, se identifica un 38.5% de pobreza general y un 5.2% de pobreza extrema al año 2002 (Consejo Municipal de Desarrollo de Palencia y Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia, 2010); para el año 2006 con base en la encuesta nacional de condiciones de vida, ENCOVI, el porcentaje de pobreza total del municipio es de 56.2%, de donde es también importante distinguir que para el primer porcentaje se basó en el método de líneas de pobreza general y extrema (Q. 4,318.00 y Q 1,911.00 ingreso anual por persona respectivamente) y que en el segundo dato se utiliza mayoritariamente el método de necesidades básicas insatisfechas el cual para efectos de este estudio será la base para evaluar a mayor detalle las condiciones y calidad de vida de las personas de este municipio.

También se considera necesario anotar la información de desarrollo humano, IDH, disponible del municipio, esto ya que el mismo es un indicador sintético que expresa tres dimensiones básicas del desarrollo humano: salud, educación y nivel de vida, su cálculo se basó en la información del Censo de población 2002, cuyos valores son un Índice de desarrollo humano de 0.648, un 0.663 en el factor salud, 0.606 del factor educación, y 0.675 en ingresos. (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. PNUD, 2011).

Finalmente se considera que el porcentajes de hogares con necesidades básicas insatisfechas del municipio de Palencia a 2002, es de 6.9% para la Necesidad básica insatisfecha de calidad de vivienda; Necesidad básica insatisfecha de hacinamiento 31.4%; Necesidad básica insatisfecha de servicio de agua 13.1%; Necesidad básica insatisfecha de servicio de sanitario 25.9%; Necesidad básica insatisfecha de asistencia escolar 9.9% y Necesidad básica insatisfecha de capacidad de subsistencia 9.0%. (Instituto Nacional de Estadística, INE, 2006)

CAPÍTULO IV. METODOLOGÍA

El desarrollo de este documento comienza con los planteamientos teóricos y formulaciones que sirven de base para el análisis de los datos obtenidos. En este apartado se define entonces, la metodología de evaluación del impacto utilizada, la cual se enfocará en identificar variaciones ocasionadas a la población objetivo derivado de la aplicación de programas sociales, mediante un estudio de las condiciones de vida; el cual permitirá la elaboración de indicadores que serán analizados estadísticamente, para finalmente exponer los resultados del estudio, y concluir sobre la validez de la hipótesis para posteriormente hacer las recomendaciones correspondientes basadas en los resultados.

4.1 Cálculo del tamaño de la muestra

El presente estudio fue posible realizarse gracias al apoyo del Programa de Prácticas Estudiantiles en las Comunidades, PROPEC, quienes en la práctica de área común del año 2013 efectuaron el estudio denominado "Estudio sobre las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y la aplicabilidad de los programas sociales impulsados por el gobierno, en hogares ubicados en los municipios de San Pedro Sacatepéquez, San Pedro Ayampuc y Palencia del departamento de Guatemala", conociendo que el tema del mismo coincide con el interés de evaluar la efectividad de los programas sociales en el territorio nacional, se solicitó autorización al director de dicho departamento para incorporarse al estudio y dar seguimiento al mismo, de igual manera para que una vez realizado el trabajo de campo pueda ser utilizado como insumo de este trabajo de tesis.

El propósito de esta alianza es aprovechar la información recabada por esta instancia y efectuar análisis más complejos a la misma, de una forma que consolide los resultados de estas investigaciones en la comunidad y oriente a la adopción de mejores prácticas para abordar una problemática nacional desde la perspectiva del profesional de ciencias económicas.

De los tres municipios designados para la realización de la práctica de área común se escogió desarrollar el estudio consolidado la información para el municipio de Palencia. A este municipio estuvieron asignados 16 salones de clase, lamentablemente solo fue posible obtener las boletas de 14 de ellos obtenidos por 585 estudiantes de dicha práctica, con lo que se forma una base de 1606 registros. Se pudo observar, con base en la distribución de la población presentada por el INE al año 2008, que estas aldeas y caseríos son los que presentan mayor porcentaje de población en ellos, tal como se puede observar en el capítulo I.

Considerando el marco muestral que comprende entonces los 1606 casos, la población encuestada por el Programa de Prácticas Estudiantiles en las Comunidades, PROPEC, se consideró apropiado obtener una muestra delimitando a ésta, sólo por el pueblo o cabecera municipal, sus aldeas y caseríos como principales estratos, para luego hacer una distribución entre las familias que han sido beneficiadas y las que no han sido beneficiadas.

El cálculo del tamaño de la muestra se definió a través de la fórmula del profesor Cochram, que se fundamenta en marcos muestrales en los cuales solo se conoce el tamaño de la población. La fórmula empleada es la que se adecua a investigaciones específicas para estudios socioeconómicos, en los cuales se tiene muchas limitaciones y en los que el tamaño de la población es la única medida existente, pues no se cuenta con medidas de tendencia central.

El ejercicio se fundamenta en un nivel de significancia del 95% como nivel de confianza y un error de muestreo del 5%. Haciendo la salvedad que, con la fórmula empleada, éste puede oscilar entre 1% hasta 12%, únicamente. Por lo que en la medida que el error de muestreo sea menor a 5, mayor será el tamaño de la muestra y si el error es mayor a 5 el tamaño de la muestra será menor.

Fórmula del Profesor Cochram

$$n = \frac{N}{N * (E^2 + 1)}$$

$$n = \frac{1606}{1606 * (0.05^2 + 1)}$$

$$n = \frac{1606}{5.015} = 320.24$$

Cuadro 8. Cálculo del tamaño de la muestra = n, aplicando muestreo por conglomerados con afijación proporcional

No.	Conglomerado	N	Nh	Wh	nh	Cantidad de Familias Beneficiarias a seleccionar	Cantidad de Familias NO Beneficiarias a seleccionar
I	Pueblo	247			49		
	Cabecera Municipal		247	0.15	49	25	24
II	Aldeas	850			169		
	El Fiscal		103	0.06	21	11	10
	El Triunfo		113	0.07	23	12	11
	El Paraíso		100	0.06	20	14	6
	Los Mixcos		100	0.06	20	17	3
	Los Planes		99	0.06	20	10	10
	Los Cubes		126	0.08	23	14	9
	Sansur		109	0.07	22	11	11
	Los Tecomates		100	0.06	20	10	10
III	Caseríos	509			101		
	El Manzanote		169	0.11	34	17	17
	La Piedrona		66	0.04	13	7	6
	Primera Joya		130	0.08	26	20	6
	Yerbabuena		144	0.09	29	15	14
Total familias = N		1606		1	320	183	137

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC

La aplicación de la fórmula dio como resultado una muestra n = 320 unidades de la población encuestada, la cual está distribuida por conglomerados (cabecera municipal, aldeas y caseríos) en forma proporcional al total de la población encuestada por el departamento Prácticas Estudiantiles en las Comunidades, en el municipio de Palencia, distribución que se presenta en el Cuadro 8.

4.2 Selección de la muestra

En el muestreo también es necesario caracterizar las variables, es decir, ubicar a las familias por estratos, que para este estudio pueden definirse como los que recibieron beneficios y los que no lo recibieron, lo cual hará más aleatoria la escogencia de las muestras. No obstante, bajo el método de evaluación de impacto escogido, es necesario tratar de homogeneizar a las familias que componen ambos grupos, beneficiarios y no beneficiarios, por lo tanto se optó por delimitar a las familias bajo los siguientes criterios:

- Dado que se estima una muestra de 320 elementos, se distribuyó en dos grupos tratando de que se distribuyan los más equitativamente posible, no obstante, dado que la población encuestada es en su mayoría beneficiarias, la distribución quedó con 183 familias beneficiadas y 137 no beneficiadas.
- El segundo criterio es la cantidad de personas en el hogar, en esta variable se tomó valores entre 4 y 10 miembros inclusive, en los casos de los no beneficiarios, de no ser suficientes los casos se amplió de 2 a 13 miembros para evitar reducir aún más el tamaño de la muestra no beneficiada por programas sociales.
- El tercer criterio es en relación con la población meta de los programas sociales, dado que las acciones consideran como principal objetivo la educación y salud de niñez y adolescencia, se priorizó casos que si tengan menores en edad escolar, de no ser suficientes los casos se optó por una selección al azar de familias que indicaron no tener hijos en el rango de edad que indicaba la encuesta.
- Para el caso de selección de familias con el beneficio, se dio prioridad a aquellos casos que hayan tenido programas sociales en ambos periodos de gobierno.
- Una vez agotado los anteriores criterios y exceder a la muestra necesitada para cada estrato, se seleccionó al azar por el número de boleta, comenzando con pares y siguiendo con impares para completar la muestra de cada lugar poblado.

Cuadro 9. Familias seleccionadas para conformar la muestra, de acuerdo al número de boleta, municipio de Palencia, 2013

No.	Conglomerado	Beneficiarios a seleccionar por conglomerado, conforme a boleta	NO Beneficiarios a seleccionar por conglomerado, conforme a boleta
I	Pueblo		
	Cabecera Municipal	18, 31, 33, 36, 46, 53, 56, 58, 59, 60, 61, 63, 70, 72, 74, 76, 80, 84, 157, 169, 199, 204, 228, 232, 238	24, 26, 41, 45, 65, 85, 92, 100, 108, 115, 120, 122, 131, 146, 156, 163, 172, 176, 184, 194, 214, 234, 240, 246
II	Aldeas		
	El Fiscal	248, 250, 252, 264, 292, 297, 309, 314, 320, 322, 348	255, 268, 280, 299, 300, 318, 321, 323, 339, 346
	El Triunfo	360, 362, 370, 376, 380, 388, 404, 408, 429, 430, 446, 458	354, 372, 381, 385, 392, 413, 414, 417, 418, 419, 462
	El Paraíso	464, 467, 471, 482, 486, 494, 508, 512, 516, 546, 548, 557, 559, 562	469, 481, 487, 533, 538, 556
	Los Mixcos	733, 741, 743, 748, 772, 780, 806, 808, 812, 814, 817, 819, 820, 822, 824, 827, 829	769, 797, 810
	Los Planes	836, 842, 844, 860, 873, 877, 886, 897, 908, 923	852, 857, 863, 875, 881, 896, 899, 901, 903, 921
	Los Cubes	936, 945, 947, 948, 954, 956, 960, 980, 998, 1000, 1007, 1012, 1035, 1043	937, 953, 982, 999, 1024, 1026, 1028, 1037, 1055
	Sansur	1255, 1270, 1278, 1280, 1282, 1288, 1297, 1316, 1323, 1332, 1352	1262, 1263, 1266, 1267, 1285, 1302, 1304, 1324, 1333, 1351, 1360
	Los Tecomates	1366, 1370, 1394, 1400, 1416, 1418, 1424, 1430, 1434, 1440	1385, 1389, 1390, 1391, 1392, 1398, 1415, 1436, 1439, 1455
III	Caseríos		
	El Manzanote	577, 578, 579, 585, 587, 589, 603, 617, 662, 681, 690, 693, 705, 708, 715, 723, 730	586, 612, 622, 631, 639, 643, 645, 646, 647, 658, 669, 671, 682, 703, 704, 725, 727
	La Piedrona	1068, 1073, 1091, 1094, 1096, 1101, 1114	1102, 1103, 1112, 1115, 1117, 1123
	Primera Joya	1124, 1125, 1136, 1138, 1142, 1144, 1152, 1178, 1180, 1194, 1203, 1205, 1211, 1212, 1224, 1227, 1233, 1235, 1238, 1240	1173, 1188, 1197, 1204, 1209, 1231
	Yerbabuena	1464, 1476, 1480, 1506, 1514, 1535, 1544, 1552, 1556, 1558, 1572, 1574, 1580, 1592, 1594	1466, 1472, 1479, 1482, 1486, 1504, 1507, 1512, 1522, 1530, 1531, 1564, 1589, 1604

Fuente: Elaboración propia

El Cuadro 9 presenta los números de boleta que conforman la muestra para cada sección y conglomerado distribuido por lugar poblado.

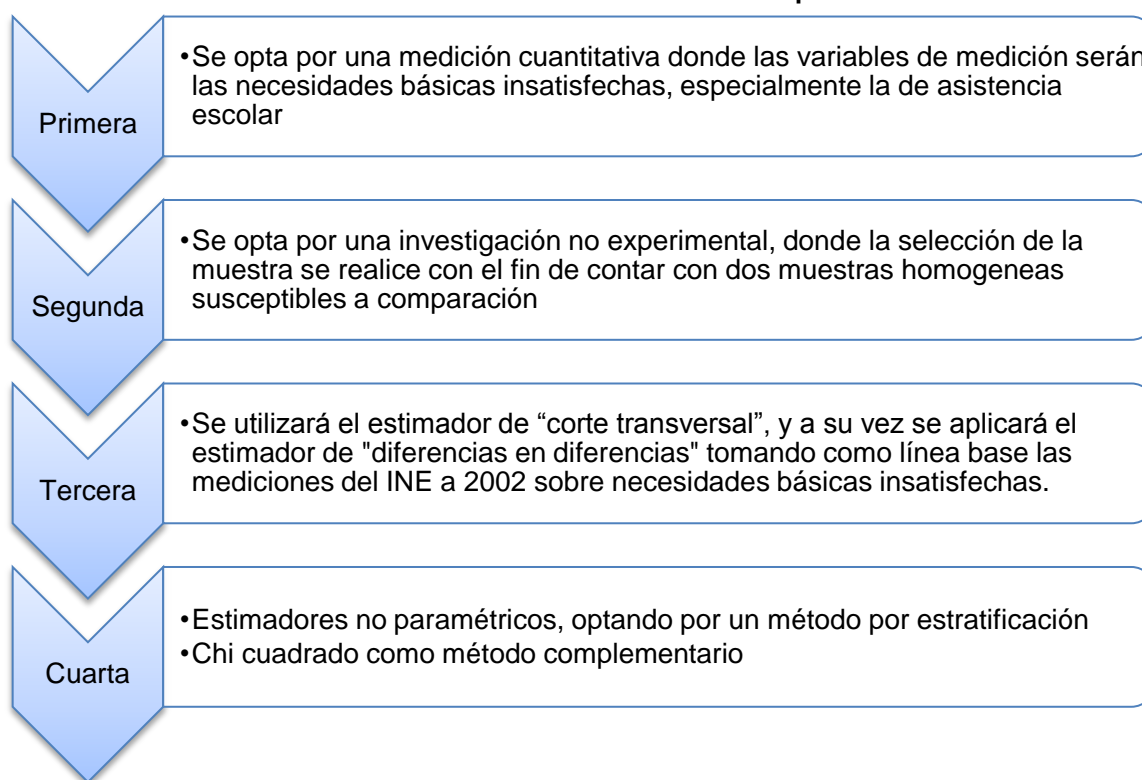
4.3 Comprobación de la hipótesis

El tema de evaluar la efectividad de un programa, se puede abordar desde la perspectiva de investigación evaluativa, la cual sirve para: "a) Identificar problemas en la concepción, estructura y puesta en marcha de programas sociales; y b)

Determinar si un programa está cumpliendo con los objetivos propuestos, los efectos que está teniendo en la población que recibe los servicios y si está funcionando adecuadamente" (Guzmán, 1991). Por tanto, se procurará dar respuesta a las interrogantes planteadas en el plan de investigación, basado en las definiciones de eficacia y eficiencia expuestos por la CEPAL.

De igual manera, para evaluar y medir el impacto de la aplicación de programas sociales, y siguiendo los lineamientos propuestos por CEPAL, se establecen a continuación las cuatro dimensiones aplicables a este estudio.

Ilustración 1. Dimensiones de evaluación de impacto a utilizar



Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPAL

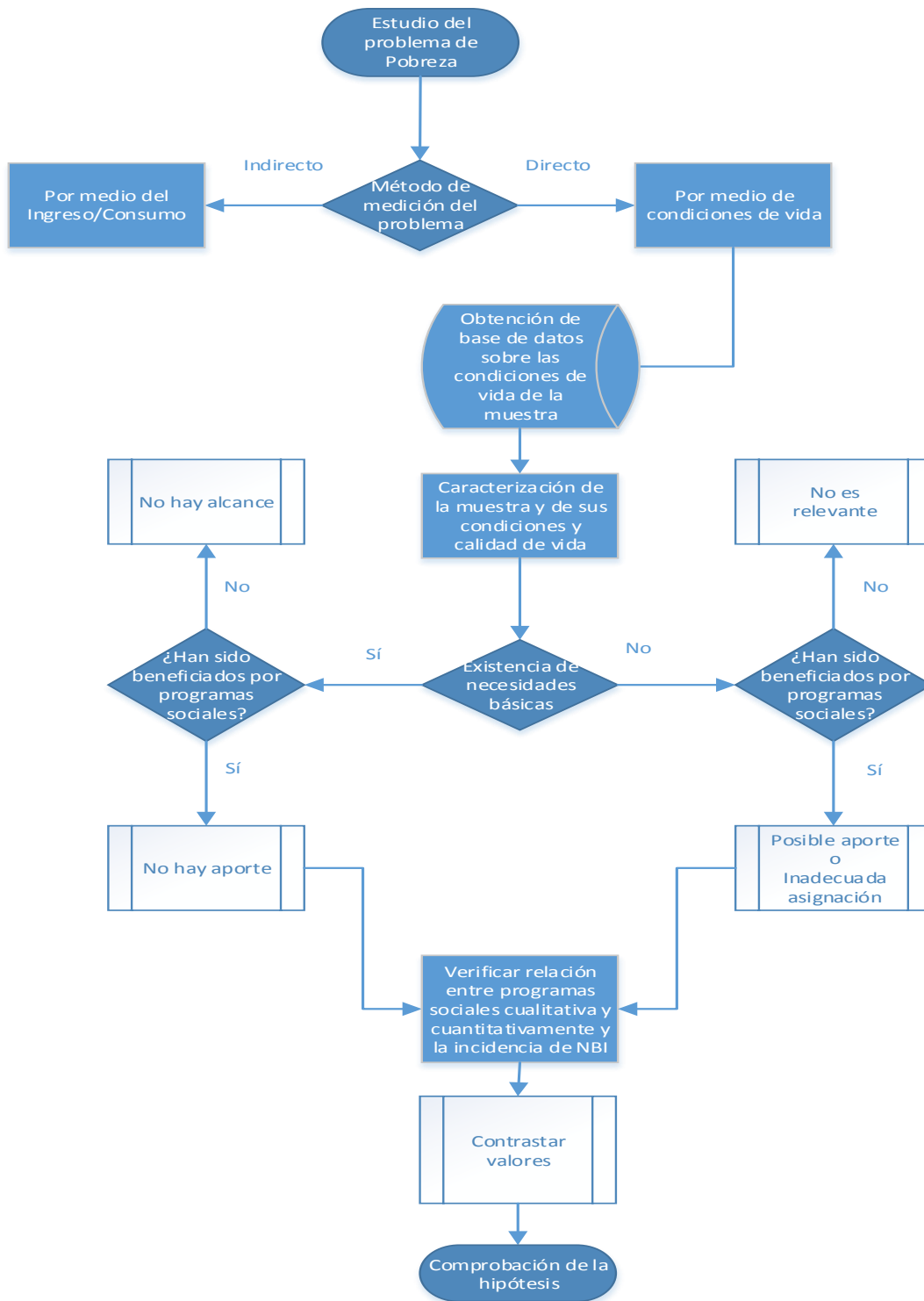
4.3.1 Supuestos de la investigación

Es necesario establecer algunos supuestos para la comprensión del análisis a efectuar para la comprobación de hipótesis de este estudio:

- Grupo de tratamiento: está conformado por 183 casos de personas beneficiarias de programas sociales, preferentemente aquellas que tuvieron el beneficio en ambos periodos de gobierno.
- Grupo control: se conforma por 137 casos, de familias que indicaron no haber recibido ayuda del gobierno en ninguno de los dos periodos de gobierno.
- Se considera al método de necesidades básicas insatisfechas como la metodología que permite aproximar al conocimiento de las condiciones y calidad de vida de la población objeto de estudio, y bajo este método, se considerará en condición de pobreza no extrema aquellos que presenten una necesidad básica insatisfecha y en pobreza extrema aquellos casos con dos o más necesidades insatisfechas.
- Se define como variable sujeto de comparación, cada una de las necesidades básicas insatisfechas de la muestra, particularmente la de asistencia escolar.
- Se considera necesario analizar las necesidades básicas insatisfechas en materia de servicios, vivienda y ocupación ya que estos influyen también en la condición de salud de los miembros de la familia.
- Se considerará como línea base, que sirva para comparar datos entre la población y la muestra, los datos de necesidades básicas insatisfechas de 1994 y 2002, presentadas por el INE.
- Se utilizará como método adicional para la comprobación de la hipótesis, la utilización de Ji cuadrado para prueba de hipótesis.
- Se entenderá por corto plazo al periodo de un año o menos, y largo plazo a partir de dos años.

El siguiente diagrama resume los pasos efectuados con el fin de poder comprobar la hipótesis del presente estudio.

Ilustración 2. Mapa conceptual utilizado para la comprobación de la hipótesis de estudio



Fuente: Elaboración propia

CAPÍTULO V. RESULTADOS DEL ESTUDIO

En este capítulo se describen los principales hallazgos y características de la muestra, para finalmente presentar los principales resultados para la evaluación de la validez de la hipótesis. De igual manera, siguiendo con los lineamientos propuestos para la medición de impacto, se desarrollará el contenido del capítulo de forma comparativa entre la muestra beneficiaria de los programas sociales y aquellos que no han recibido beneficios, indicando sus valores por conglomerado y total de la muestra.

5.1 Perfil de los encuestados

El perfil de los encuestados presenta la información de edad, sexo y posición que ocupa en el hogar.

En cuanto a la edad, se organizó como datos agrupados, en ocho a nueve intervalos, de una amplitud de 8. En el caso de las familias beneficiadas, se concentra un 31.7% en el rango de 32 a 39 años, seguido por un 30.1% en el rango de 24 a 31 años de edad. La edad promedio de los encuestados es de aproximadamente 40 años de edad.

Cuadro 10. Edad de las personas encuestadas, beneficiarios de programas sociales recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

Edad	Total	
	Frecuencia	Porcentaje %
16 - 23	5	2.7
24 - 31	55	30.1
32 - 39	58	31.7
40 - 47	38	20.8
48 - 55	17	9.3
56 - 63	5	2.7
64 - 71	4	2.2
72 - 79	1	0.5
Total	183	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

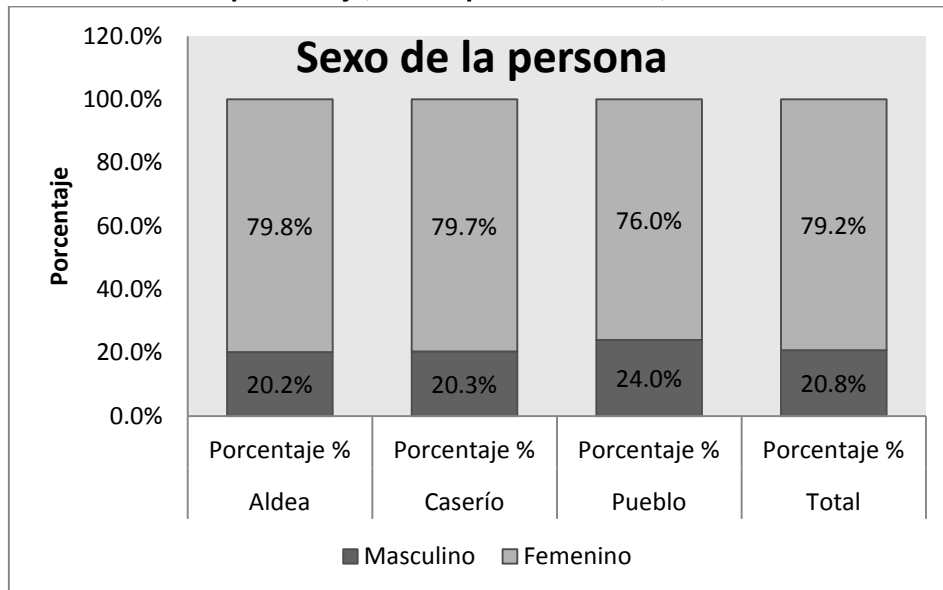
Para el caso de las familias no beneficiadas, de igual manera los rangos de edad donde más se concentran, es de 32 a 39 años, y 24 a 31 años con 27.0% y 19.0% correspondientemente. La edad promedio de los encuestados es de aproximadamente 37 años.

Cuadro 11. Edad de las personas encuestadas, no beneficiarios de programas sociales recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

Total		
Edad	Frecuencia	Porcentaje %
16 - 23	12	8.8
24 - 31	26	19.0
32 - 39	37	27.0
40 - 47	24	17.5
48 - 55	21	15.3
56 - 63	5	3.6
64 - 71	6	4.4
72 - 79	4	2.9
80 - 87	2	1.5
Total	137	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Gráfica 2. Sexo de las personas encuestadas, beneficiarios de programas sociales, porcentaje, municipio de Palencia, 2013

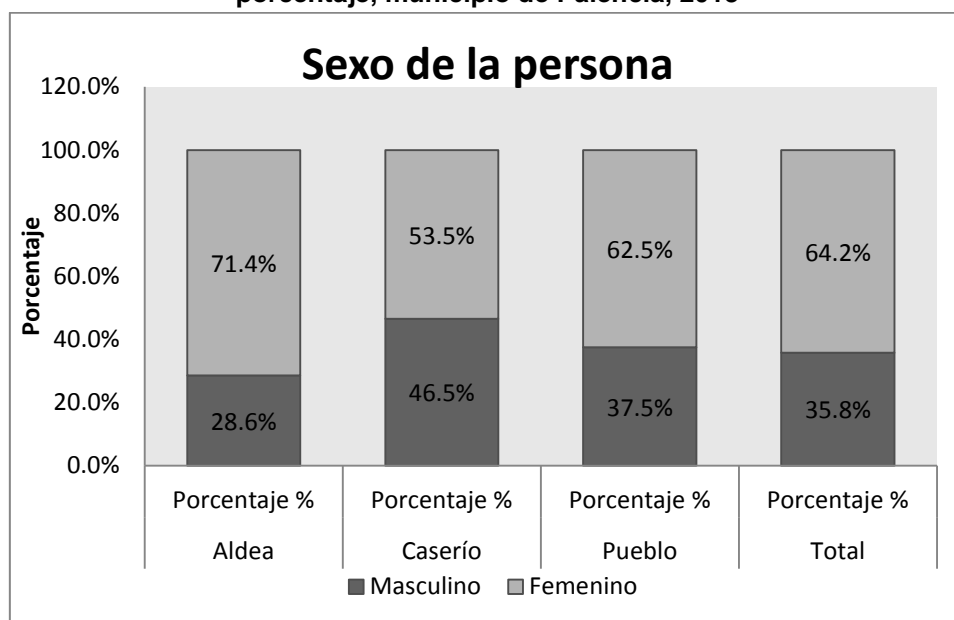


Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

En referencia al sexo de las personas encuestadas, se identifica que mayoritariamente fue el grupo femenino quien dio respuesta a las encuestas, con un 79.2% de participación para población beneficiada, y de estos mayor aun en las aldeas del municipio donde el 79.8% fue respondido por mujeres como indica la Gráfica 2.

Para el caso de familias no beneficiadas, la tendencia es similar, las encuestas fueron respondidas en su mayoría por mujeres con un 64.2% del total, siguiendo la misma tendencia en cada estrato.

Gráfica 3. Sexo de las personas encuestadas, no beneficiarios de programas sociales, porcentaje, municipio de Palencia, 2013



Fuente: Elaboración propia con base endatos de PROPEC, 2013

Finalmente se identificó la posición que las personas encuestadas ocupan en el núcleo familiar donde se pudo identificar que la mayor parte de las encuestas fueron respondidas por las madres de familia.

En el caso de familias beneficiarias de programas sociales, se cuenta con un 74.3% del total de las encuestas, seguido por un 16.4% respondidas por padres

de familia, y un 7.1% que indicaron ser hijos o hijas del hogar, tal como se muestra en el Cuadro 12.

Cuadro 12. Posición que ocupa en el hogar la persona encuestada, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		Papá	Mamá	Hijo(a)	Otro	Total
Aldea	Recuento	18	75	4	2	99
	Porcentaje %	18.2	75.8	4.0	2.0	100.0
Caserío	Recuento	10	47	2	0	59
	Porcentaje %	16.9	79.7	3.4	0.0	100.0
Pueblo	Recuento	2	14	7	2	25
	Porcentaje %	8.0	56.0	28.0	8.0	100.0
Total	Recuento	30	136	13	4	183
	Porcentaje %	16.4	74.3	7.1	2.2	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

La tendencia en la muestra de no beneficiarios, es un porcentaje menor de madres de familia con un 57.7%, y un porcentaje mayor de padres de familia con un 27.7%, en el caso de hijos e hijas el porcentaje es similar con un 9.5%.

Cuadro 13. Posición que ocupa en el hogar la persona encuestada, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		Papá	Mamá	Hijo(a)	Otro	Total
Aldea	Recuento	17	45	6	2	70
	Porcentaje %	24.3	64.3	8.6	2.9	100.0
Caserío	Recuento	16	21	3	3	43
	Porcentaje %	37.2	48.8	7.0	7.0	100.0
Pueblo	Recuento	5	13	4	2	24
	Porcentaje %	20.8	54.2	16.7	8.3	100.0
Total	Recuento	38	79	13	7	137
	Porcentaje %	27.7	57.7	9.5	5.1	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

En tanto que la posición que ocupa en el hogar, también cabe indicar que la categoría otros representa a los abuelos, tíos, yernos, esposas y personas solteras que respondieron dicha encuesta.

5.2 Distribución de encuestados por lugar poblado

En cuanto al lugar de ubicación, la distribución de la muestra tiene mayor porcentaje concentrado en la cabecera municipal con un 15.3%, seguido por el caserío El Manzanote con el 10.6%.

Cuadro 14. Distribución por lugar poblado de las personas encuestadas, beneficiarios y no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

No.	Conglomerado	Cantidad de Familias Beneficiarias a seleccionar		Cantidad de Familias NO Beneficiarias a seleccionar		Total		
		Cantidad	%	Cantidad	%	Total	%	
I	Pueblo						49	
	Cabecera Municipal	25	7.8%	24	7.5%	49	15.3%	
II	Aldeas						169	
	El Fiscal	11	3.4%	10	3.1%	21	6.6%	
	El Triunfo	12	3.8%	11	3.4%	23	7.2%	
	El Paraíso	14	4.4%	6	1.9%	20	6.3%	
	Los Mixcos	17	5.3%	3	0.9%	20	6.3%	
	Los Planes	10	3.1%	10	3.1%	20	6.3%	
	Los Cubes	14	4.4%	9	2.8%	23	7.2%	
	Sansur	11	3.4%	11	3.4%	22	6.9%	
	Los Tecomates	10	3.1%	10	3.1%	20	6.3%	
III	Caseríos						101	
	El Manzanote	17	5.3%	17	5.3%	34	10.6%	
	La Piedrona	7	2.2%	6	1.9%	13	4.1%	
	Primera Joya	20	6.3%	6	1.9%	26	8.1%	
	Yerbabuena	15	4.7%	14	4.4%	29	9.1%	
	Total familias	183	57.2%	137	42.8%	320	100.0%	

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Como se puede observar en el Cuadro 14, el total de la población encuestada se distribuye en un 15.3% en la cabecera municipal o pueblo, un 52.8% en las aldeas y un 31.9% en caseríos. También del total de personas encuestadas se consideró, que dada su localización, la muestra de beneficiarios, se recabó un 36.6% en el área urbana y un 63.4% en el área rural, en tanto, que la muestra no beneficiaria, se obtuvo un 32.1% del área urbana, y un 67.9% del área rural.

Para ambos grupos el pueblo o cabecera municipal se considera en un 100.0% como área urbana, en el caso de los caseríos el 100.0% se consideró como área rural, y para el caso de las aldeas, se compuso por un 42.4% del área urbana y un 57.6% del área rural.

5.3 Calidad de la vivienda

Sobre la calidad de vivienda, se preguntó el tipo de vivienda en el que las familias habitan. Esta información se detalla en los Cuadro 15 y Cuadro 16

El primero de ellos demuestra la situación para familias beneficiarias, donde un total de 68.9% se encuentran viviendo en casa formal, y un 21.3% en casas informales o improvisadas, seguido por un 8.2% que aun viven en ranchos, distribuidos en aldeas y caserío, en la cabecera municipal no se registró ningún caso de vivienda tipo rancho.

Cuadro 15. Tipo de local de habitación de las personas encuestadas, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		Casa formal	Apartamento	Cuarto en casa de vecindad (palomar)	Rancho	Casa improvisada (casa informal)	Total
Aldea	Recuento	65	1	1	7	25	99
	Porcentaje %	65.7	1.0	1.0	7.1	25.3	100.0
Caserío	Recuento	39	0	1	8	11	59
	Porcentaje %	66.1	0.0	1.7	13.6	18.6	100.0
Pueblo	Recuento	22	0	0	0	3	25
	Porcentaje %	88.0	0.0	0.0	0.0	12.0	100.0
Total	Recuento	126	1	2	15	39	183
	Porcentaje %	68.9	0.5	1.1	8.2	21.3	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

En el Cuadro 16, relata el tipo de local identificado para las familias no beneficiadas por programas sociales, en este sentido se puede observar la tendencia de un 82.5% cuyo lugar de habitación se considera casa formal, porcentaje mayor al presentado por los beneficiarios, por ende el porcentaje de personas que vive en casas improvisadas es menor, con un 10.2%.

Cuadro 16. Tipo de local de habitación de las personas encuestadas, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		Casa formal	Apartamento	Cuarto en casa de vecindad (palomar)	Rancho	Casa improvisada (casa informal)	Total
Aldea	Recuento	59	1	1	3	6	70
	Porcentaje %	84.3	1.4	1.4	4.3	8.6	100.0
Caserío	Recuento	32	2	0	3	6	43
	Porcentaje %	74.4	4.7	0.0	7.0	14.0	100.0
Pueblo	Recuento	22	0	0	0	2	24
	Porcentaje %	91.7	0.0	0.0	0.0	8.3	100.0
Total	Recuento	113	3	1	6	14	137
	Porcentaje %	82.5	2.2	0.7	4.4	10.2	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Aunque la mayor parte de las casas se consideran construcciones formales, al adentrarse a la calidad de la vivienda partiendo del material predominante de las paredes, para la muestra de beneficiarios, solamente un 48.6% presenta paredes de block, seguido por un 22.4% con paredes de adobe y un 13.1% con paredes de madera.

Cuadro 17. Material predominante en paredes de la vivienda, de los hogares encuestados, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

	Aldea		Caserío		Pueblo		Total	
	Recuento	Porcentaje %	Recuento	Porcentaje %	Recuento	Porcentaje %	Recuento	Porcentaje %
Ladrillo	1	1.0	0	0.0	2	8.0	3	1.6
Block	49	49.5	21	35.6	19	76.0	89	48.6
Concreto	0	0.0	2	3.4	0	0.0	2	1.1
Adobe	33	33.3	8	13.6	0	0.0	41	22.4
Madera	4	4.0	20	33.9	0	0.0	24	13.1
Lámina metálica	12	12.1	6	10.2	4	16.0	22	12.00
Bajareque	0	0.0	1	1.7	0	0.0	1	0.6
Lepa, palo o caña	0	0.0	1	1.7	0	0.0	1	0.6
Total	99	100	59	100	25	100	183	100

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Para el caso de la muestra de no beneficiarios, la predominancia del block como material de las paredes es mayor, ya que un total de 67.9% de las casas cuentan con este material, seguido por un 11.7% en madera, un 8.8% en lámina metálica, y un 8.0% fabricadas con madera.

Cuadro 18. Material predominante en paredes de la vivienda, de los hogares encuestados, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

	Aldea		Caserío		Pueblo		Total	
	Recuento	Porcentaje %	Recuento	Porcentaje %	Recuento	Porcentaje %	Recuento	Porcentaje %
Ladrillo	2	2.90	0	0.00	1	4.20	3	2.20
Block	47	67.10	25	58.10	21	87.50	93	67.90
Concreto	0	0.00	1	2.30	1	4.20	2	1.50
Adobe	12	17.10	4	9.30	0	0.00	16	11.70
Madera	3	4.30	8	18.60	0	0.00	11	8.00
Lámina metálica	6	8.60	5	11.60	1	4.20	12	8.80
Total	70	100.00	43	100.00	24	100.00	137	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Otro factor a tomar en cuenta para la calidad de la vivienda es el material predominante en el piso, del total de hogares beneficiarios encuestados, un 51.4% de los hogares presentan torta de cemento, no obstante el porcentaje es menor en el caso de la muestra ubicada en caseríos con un 39.0%. El segundo material más común, con un 35.0% de hogares, es el piso de tierra. Véase Cuadro 19.

Cuadro 19. Material predominante en el piso de la vivienda, de los hogares encuestados, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		Ladrillo cerámico	Ladrillo de cemento	Ladrillo de barro	Torta cemento	Madera	Tierra	Total
Aldea	Recuento	4	3	2	56	2	32	99
	Porcentaje %	4.0	3.0	2.0	56.6	2.0	32.3	100.0
Caserío	Recuento	1	2	2	23	3	28	59
	Porcentaje %	1.7	3.4	3.4	39.0	5.1	47.5	100.0
Pueblo	Recuento	3	2	1	15	0	4	25
	Porcentaje %	12.0	8.0	4.0	60.0	0.0	16.0	100.0
Total	Recuento	8	7	5	94	5	64	183
	Porcentaje %	4.4	3.8	2.7	51.4	2.7	35.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

En tanto, en el caso de los hogares de los no beneficiados por programas sociales, el material predominante en el piso es también la torta de cemento con un 51.8% del total, seguido por un 27.0% de hogares con piso de tierra, menor porcentaje en comparación a aquellas familias que han sido beneficiados. El tercer material más común fue el ladrillo cerámico con un 11.7% del total. Véase Cuadro 20.

Cuadro 20. Material predominante en el piso de la vivienda, de los hogares encuestados, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		Ladrillo cerámico	Ladrillo de cemento	Torta cemento	Tierra	Total
Aldea	Recuento	10	7	34	19	70
	Porcentaje %	14.3	10.0	48.6	27.1	100.0
Caserío	Recuento	1	1	23	18	43
	Porcentaje %	2.3	2.3	53.5	41.9	100.0
Pueblo	Recuento	5	5	14	0	24
	Porcentaje %	20.8	20.8	58.3	0.0	100.0
Total	Recuento	16	13	71	37	137
	Porcentaje %	11.7	9.5	51.8	27.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

5.4 Disposición de servicios públicos

El primer servicio a considerar es el de servicio sanitario, del cual se obtuvo como resultados los descritos en los siguientes cuadros.

El Cuadro 21 expone la situación para hogares beneficiarios donde un 91.3% de los hogares si disponen de servicio sanitario, y un 8.7% no cuentan con este servicio. Es de notar que, en el caso de la cabecera municipal el 100.0% tiene acceso a servicio sanitario, mientras que por otro lado, el porcentaje de hogares encuestados en caseríos que no disponen del servicio es mayor con un 13.6%.

Cuadro 21. Disponibilidad de servicio sanitario de las viviendas, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		Sí	No	Total
Aldea	Recuento	91	8	99
	Porcentaje %	91.9	8.1	100.0
Caserío	Recuento	51	8	59
	Porcentaje %	86.4	13.6	100.0
Pueblo	Recuento	25	0	25
	Porcentaje %	100.0	0.0	100.0
Total	Recuento	167	16	183
	Porcentaje %	91.3	8.7	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Para la muestra de no beneficiarios, el porcentaje que no dispone de servicio sanitario es relativamente menor con un 5.1% del total. El 94.9% restante si dispone de este servicio. De igual manera el acceso al servicio para el caso de la cabecera municipal es del 100.0%, y en aldeas y caseríos tienden al dato general superior al 90.0%, como se puede observar en el Cuadro 22.

Cuadro 22. Disponibilidad de servicio sanitario de las viviendas, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		Sí	No	Total
Aldea	Recuento	65	5	70
	Porcentaje %	92.9	7.1	100.0
Caserío	Recuento	41	2	43
	Porcentaje %	95.3	4.7	100.0
Pueblo	Recuento	24	0	24
	Porcentaje %	100.0	0.0	100.0
Total	Recuento	130	7	137
	Porcentaje %	94.9	5.1	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Para ambos grupos, aquellos hogares que no tienen acceso a dicho servicio, indicaron compartir sanitario con sus vecinos o utilizar las inmediaciones, barrancos y terrenos.

De los hogares que indicaron contar con servicio sanitario, para el grupo beneficiario, el 52.5% indicó contar con letrina de pozo ciego siendo esta la categoría más común en los hogares encuestados, seguido por el inodoro conectado a red de drenajes con un 16.4.3% y excusado lavable con 13.7% tal como muestra el Cuadro 23.

Cuadro 23. Tipo de servicio sanitario de las viviendas, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		No dispone de servicio sanitario	Inodoro conectado a red de drenajes	Inodoro conectado a fosa séptica	Excusado lavable	Letrina de pozo ciego	Total
Aldea	Recuento	7	5	14	15	58	99
	Porcentaje %	7.1	5.1	14.1	15.2	58.6	100.0
Caserío	Recuento	6	8	5	6	34	59
	Porcentaje %	10.2	13.6	8.5	10.2	57.6	100.0
Pueblo	Recuento	0	17	0	4	4	25
	Porcentaje %	0.0	68.0	0.0	16.0	16.0	100.0
Total	Recuento	13	30	19	25	96	183
	Porcentaje %	7.1	16.4	10.4	13.7	52.5	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

En el Cuadro 24, para el grupo de no beneficiarios, el porcentaje más común sigue siendo letrina de pozo ciego pero en un grado menor con un 34.3%, concentrado en los caseríos donde el porcentaje es de 51.2%, el segundo lugar lo ostenta el inodoro conectado a red de drenajes con un porcentaje, mayor al indicado por familias beneficiarias, de 23.4%, y finalmente un 39.4% total entre inodoro conectado a fosa séptica y excusado lavable, con un 19.7% en cada opción.

Cuadro 24. Tipo de servicio sanitario de las viviendas, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		No dispone de servicio sanitario	Inodoro conectado a red de drenajes	Inodoro conectado a fosa séptica	Excusado lavable	Letrina de pozo ciego	Total
Aldea	Recuento	3	7	18	17	25	70
	Porcentaje %	4.3	10.0	25.7	24.3	35.7	100.0
Caserío	Recuento	1	5	9	6	22	43
	Porcentaje %	2.3	11.6	20.9	14.0	51.2	100.0
Pueblo	Recuento	0	20	0	4	0	24
	Porcentaje %	0.0	83.3	0.0	16.7	0.0	100.0
Total	Recuento	4	32	27	27	47	137
	Porcentaje %	2.9	23.4	19.7	19.7	34.3	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

El acceso a una red de distribución de agua y la conexión a drenajes, ya sean estos municipales o privados es otro aspecto a considerar en la sección de acceso a servicios públicos. En el Cuadro 25, se muestra que un 69.9% de la muestra beneficiaria total indica contar con acceso a red de distribución de agua, dicho nivel es menor en el caso de los caseríos donde el porcentaje con acceso es de 55.9%, mientras que en el pueblo y aldeas es superior; por tanto existe un 30.1% que no tiene acceso a este servicio. En cuanto a la conexión a red de drenajes, la cobertura es menor pues solamente un 47.5% tiene este servicio, y un 52.5% no cuenta con ello. Para este caso, las aldeas tienen menor acceso, ya que el 60.6% indicó no contar con conexión a una red de drenajes.

Cuadro 25. Conexión a red de distribución de agua municipal o privada y conexión a red de drenajes, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentajes, municipio de Palencia, 2013

		Conexión a red de distribución de agua			Conexión a red de drenajes		
		Sí	No	Total	Sí	No	Total
Aldea	Recuento	72	27	99	39	60	99
	Porcentaje %	72.7	27.3	100.0	39.4	60.6	100.0
Caserío	Recuento	33	26	59	25	34	59
	Porcentaje %	55.9	44.1	100.0	42.4	57.6	100.0
Pueblo	Recuento	23	2	25	23	2	25
	Porcentaje %	92.0	8.0	100.0	92.0	8.0	100.0
Total	Recuento	128	55	183	87	96	183
	Porcentaje %	69.9	30.1	100.0	47.5	52.5	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Mientras que para el caso de no beneficiarios, en el Cuadro 26 se puede observar que los hogares con acceso a una red de distribución de agua es mayor con un porcentaje de 75.9%, sin embargo, en cuanto a la conexión a red de drenajes el porcentaje para no beneficiarios es menor, ya que solo un 43.8% cuenta con el servicio, siendo particularmente por un bajo acceso de la población de los caseríos cuyo nivel en dicha área es de un 27.9%.

Cuadro 26. Conexión a red de distribución de agua municipal o privada y conexión a red de drenajes, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentajes, municipio de Palencia, 2013

		Conexión a red de distribución de agua			Conexión a red de drenajes		
		Sí	No	Total	Sí	No	Total
Aldea	Recuento	56	14	70	24	46	70
	Porcentaje %	80.0	20.0	100.0	34.3	65.7	100.0
Caserío	Recuento	25	18	43	12	31	43
	Porcentaje %	58.1	41.9	100.0	27.9	72.1	100.0
Pueblo	Recuento	23	1	24	24	0	24
	Porcentaje %	95.8	4.2	100.0	100.0	0.0	100.0
	Recuento	104	33	137	60	77	137
	Porcentaje %	75.9	24.1	100.0	43.8	56.2	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Ahora bien, se identificó también las principales fuentes de obtención de agua para consumo de las viviendas, para la población beneficiada, 49.2% por medio de la red de tuberías dentro de la vivienda, seguido por 16.9% que indican la obtención en ríos, lagos o manantiales y un 14.8% por medio de chorros públicos.

Cuadro 27. Principal fuente de obtención del agua para consumo en la vivienda, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentajes, municipio de Palencia, 2013

		Red de tubería	Chorro público	Pozo perforado, público o privado	Río, lago o manantial	Compra a camión cisterna	Colecta agua de lluvia	Otro	Total
		Aldea	Recuento	42	20	12	23	1	1
	%	42.4	20.2	12.1	23.2	1.0	1.0	0.0	100.0
Caserío	Recuento	27	6	12	8	1	0	5	59
	%	45.8	10.2	20.3	13.6	1.7	0.0	8.5	100.0
Pueblo	Recuento	21	1	0	0	0	0	3	25
	%	84.0	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.0	100.0
Total	Recuento	90	27	24	31	2	1	8	183
	%	49.2	14.8	13.1	16.9	1.1	0.5	4.4	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Por otro lado, el grupo control, muestra un mayor porcentaje abastecidos por tuberías dentro de la vivienda, con 59.1%; seguido en este caso por pozos perforados con un 15.3% y 10.2% para abastecimiento por medio de chorro público. También se puede ver que el porcentaje que se abastece por medio de río, lago o manantial es menor al grupo tratado, con un valor de 10.9%.

Cuadro 28. Principal fuente de obtención del agua para consumo en la vivienda, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentajes, municipio de Palencia, 2013

		Red de tubería dentro de la vivienda	Chorro público	Pozo perforado, público o privado	Río, lago o manantial	Colecta agua de lluvia	Otro	Total
Aldea	Recuento	39	9	9	10	0	3	70
	%	55.7	12.9	12.9	14.3	0.0	4.3	100.0
Caserío	Recuento	19	4	12	5	2	1	43
	%	44.2	9.3	27.9	11.6	4.7	2.3	100.0
Pueblo	Recuento	23	1	0	0	0	0	24
	%	95.8	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
Total	Recuento	81	14	21	15	2	4	137
	%	59.1	10.2	15.3	10.9	1.5	2.9	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

En la categoría otros las familias hicieron mención de obtenerla de casas vecinas, de familiares o compra de agua purificada, este último principalmente en la cabecera municipal para ambos grupos.

5.5 Condición de hacinamiento

Otro aspecto a valorar es la condición de hacinamiento, la cual se obtendrá en relación con la cantidad de familias, miembros y habitaciones disponibles en las viviendas encuestadas.

En el Cuadro 29, se presenta la cantidad de familias en la vivienda para el caso de familias beneficiadas, de los resultados se puede observar un 86.9% de viviendas exclusivos para una sola familia, seguido por un 11.5% de hogares compartidos entre dos familias, y 1.6% de vivienda compartida entre tres familias.

Cuadro 29. Cantidad de familias en la vivienda, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		1	2	3	Total
Aldea	Recuento	84	12	3	99
	Porcentaje %	84.8	12.1	3.0	100.0
Caserío	Recuento	54	5	0	59
	Porcentaje %	91.5	8.5	0.0	100.0
Pueblo	Recuento	21	4	0	25
	Porcentaje %	84.0	16.0	0.0	100.0
Total	Recuento	159	21	3	183
	Porcentaje %	86.9	11.5	1.6	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Para la muestra de no beneficiarios, las viviendas exclusivas para un solo hogar son menores, con un 77.4%; el porcentaje que indicó contar con dos familias es de 18.2%, seguido por un 2.9% de casas compartida por tres familias, también se contó con cuatro y cinco familias por vivienda, representando cada una un 0.7%.

Cuadro 30. Cantidad de familias en la vivienda, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		1	2	3	4	5	Total
Aldea	Recuento	54	13	2	0	1	70
	Porcentaje %	77.1	18.6	2.9	0.0	1.4	100.0
Caserío	Recuento	31	10	1	1	0	43
	Porcentaje %	72.1	23.3	2.3	2.3	0.0	100.0
Pueblo	Recuento	21	2	1	0	0	24
	Porcentaje %	87.5	8.3	4.2	0.0	0.0	100.0
Total	Recuento	106	25	4	1	1	137
	Porcentaje %	77.4	18.2	2.9	0.7	0.7	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

A la pregunta sobre la cantidad de personas que habitan en la vivienda, según se planteó en el capítulo de metodología, se optó por un rango de 4 a 10 personas para el caso de beneficiarios, y para el de no beneficiarios fue necesario ampliarlo a un rango entre 2 a 13 miembros debido a la cantidad menor de no beneficiarios del total de la población encuestada.

El valor más frecuente fue de cinco personas en el hogar con un 24.0% y seis personas con 23.0%, tal y como muestra el Cuadro 31. La cantidad promedio de personas viviendo en el hogar es de 6.0 personas.

Cuadro 31. Cantidad de personas que viven en la vivienda, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		4	5	6	7	8	9	10	Total
Aldea	Recuento	19	26	22	11	9	4	8	99
	Porcentaje %	19.2	26.3	22.2	11.1	9.1	4.0	8.1	100.0
Caserío	Recuento	13	15	13	9	3	3	3	59
	Porcentaje %	22.0	25.4	22.0	15.3	5.1	5.1	5.1	100.0
Pueblo	Recuento	7	3	7	4	3	0	1	25
	Porcentaje %	28.0	12.0	28.0	16.0	12.0	0.0	4.0	100.0
Total	Recuento	39	44	42	24	15	7	12	183
	Porcentaje %	21.3	24.0	23.0	13.1	8.2	3.8	6.6	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Para el grupo de no beneficiados, el porcentaje mayor lo tiene cuatro personas con un 24.8%, seguido por 21.9% con cinco personas viviendo en el hogar y 17.5% con seis personas por vivienda. El promedio de personas para este grupo es de 5.5, es decir entre 5 y 6 personas.

Cuadro 32. Cantidad de personas que viven en la vivienda, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		2	3	4	5	6	7	8	9	10	12	13	Total
Aldea	Recuento	2	10	20	17	7	7	2	2	2	0	1	70
	Porcentaje %	2.9	14.3	28.6	24.3	10.0	10.0	2.9	2.9	2.9	0.0	1.4	100.0
Caserío	Recuento	0	0	6	7	12	11	5	0	1	1	0	43
	Porcentaje %	0.0	0.0	14.0	16.3	27.9	25.6	11.6	0.0	2.3	2.3	0.0	100.0
Pueblo	Recuento	0	0	8	6	5	2	3	0	0	0	0	24
	Porcentaje %	0.0	0.0	33.3	25.0	20.8	8.3	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
Total	Recuento	2	10	34	30	24	20	10	2	3	1	1	137
	Porcentaje %	1.5	7.3	24.8	21.9	17.5	14.6	7.3	1.5	2.2	0.7	0.7	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Dos habitaciones es tanto el promedio como el valor más común de cuartos disponibles en los hogares encuestados de familias beneficiarias, el cual representa un 44.8% del total de viviendas, un 25.7% indicó contar con una habitación y un 20.8% cuenta con tres habitaciones, información presentada en el Cuadro 33.

Cuadro 33. Disponibilidad total de cuartos en la vivienda (excluyendo baño y cocina), beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		1	2	3	4	5	6	7	Total
Aldea	Recuento	25	40	22	8	2	1	1	99
	Porcentaje %	25.3	40.4	22.2	8.1	2.0	1.0	1.0	100.0
Caserío	Recuento	19	30	9	1	0	0	0	59
	Porcentaje %	32.2	50.8	15.3	1.7	0.0	0.0	0.0	100.0
Pueblo	Recuento	3	12	7	2	0	1	0	25
	Porcentaje %	12.0	48.0	28.0	8.0	0.0	4.0	0.0	100.0
Total	Recuento	47	82	38	11	2	2	1	183
	Porcentaje %	25.7	44.8	20.8	6.0	1.1	1.1	0.5	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

De la totalidad de cuartos, las familias indicaron en un 41.0% contar con una habitación para ser usada como dormitorio. Un 40.4% indicó contar con dos dormitorios y un 15.8% dispone de tres habitaciones, otras respuestas se detallan en el Cuadro 34.

Del número de habitaciones con la que los hogares cuentan, 15.8% de la población encuestada indicó no contar con un cuarto exclusivo para cocinar, y el 84.2% sí cuenta con uno.

Cuadro 34. Cantidad de cuartos en la vivienda (excluyendo baño y cocina) utilizados como dormitorio, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		1	2	3	4	6	Total
Aldea	Recuento	40	38	17	4	0	99
	Porcentaje %	40.4	38.4	17.2	4.0	0.0	100.0
Caserío	Recuento	27	25	7	0	0	59
	Porcentaje %	45.8	42.4	11.9	0.0	0.0	100.0
Pueblo	Recuento	8	11	5	0	1	25
	Porcentaje %	32.0	44.0	20.0	0.0	4.0	100.0
Total	Recuento	75	74	29	4	1	183
	Porcentaje %	41.0	40.4	15.8	2.2	0.5	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Tres habitaciones promedio es el valor en los hogares no beneficiados, que es también el mayor porcentaje con un 32.8%, lo sigue un 29.9% con dos habitaciones, y un 13.9% con solo una habitación. Por lo tanto, la tendencia es que la población no beneficiada, en sus viviendas, disponen de mayor cantidad de cuartos.

Cuadro 35. Disponibilidad total de cuartos en la vivienda (excluyendo baño y cocina), no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		1	2	3	4	5	6	7	8	12	Total
Aldea	Recuento	13	18	19	8	6	4	0	1	1	70
	Porcentaje %	18.6	25.7	27.1	11.4	8.6	5.7	0.0	1.4	1.4	100.0
Caserío	Recuento	4	16	19	3	0	1	0	0	0	43
	Porcentaje %	9.3	37.2	44.2	7.0	0.0	2.3	0.0	0.0	0.0	100.0
Pueblo	Recuento	2	7	7	3	2	1	1	1	0	24
	Porcentaje %	8.3	29.2	29.2	12.5	8.3	4.2	4.2	4.2	0.0	100.0
Total	Recuento	19	41	45	14	8	6	1	2	1	137
	Porcentaje %	13.9	29.9	32.8%	10.2	5.8	4.4	0.7	1.5	0.7	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

De la totalidad de cuartos, el Cuadro 36 indica la disponibilidad para uso como dormitorio, siendo el dato más común entre los encuestados, el disponer de dos habitaciones con 43.1%, seguido por una y tres habitaciones, con un 27.0% y 20.4% respectivamente.

Cuadro 36. Cantidad de cuartos en la vivienda (excluyendo baño y cocina) utilizados como dormitorio, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		1	2	3	4	5	6	7	Total
Aldea	Recuento	24	30	10	3	3	0	0	70
	Porcentaje %	34.3%	42.9%	14.3%	4.3%	4.3%	0.0%	0.0%	100.0%
Caserío	Recuento	9	19	12	3	0	0	0	43
	Porcentaje %	20.9%	44.2%	27.9%	7.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
Pueblo	Recuento	4	10	6	2	0	1	1	24
	Porcentaje %	16.7%	41.7%	25.0%	8.3%	0.0%	4.2%	4.2%	100.0%
Total	Recuento	37	59	28	8	3	1	1	137
	Porcentaje %	27.0%	43.1%	20.4%	5.8%	2.2%	.7%	.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Un total de 87.6% de los pertenecientes a este grupo indicaron contar con un cuarto exclusivo para cocinar, y solo un 12.4% no cuentan con una habitación exclusiva para este fin.

5.6 Acceso a educación

Para poder evaluar las condiciones en materia de educación se consultó a los hogares la cantidad de niños que forman parte de la familia y de ellos cuantos asisten a la escuela. Para obtener esta información se hizo la aclaración que se toma en cuenta únicamente a los niños comprendidos entre las edades de 7 a 12 años en las áreas urbanas, y a los de 7 a 10 años en las áreas rurales. Este aspecto es de particular importancia para el desarrollo del presente estudio porque los programas sociales tienen por objetivo reducir los niveles de pobreza a través de la generación del capital humano, y es el aspecto educativo el que puede reflejar con mayor fidelidad sus resultados.

El Cuadro 37 muestra los recuentos y porcentajes que representan la cantidad de niños y niñas, comprendidos en las edades antes mencionadas, que forman parte del hogar, de familias beneficiarias. Un 33.3% de los hogares encuestados indicó tener un hijo(a), un 27.9% tiene dos hijos(as), y un 17.5% tiene tres hijos(as). Como se dio prioridad a familia con hijos para conformar la muestra, solamente un 3.8% de los hogares de este grupo no tenían hijos(as) en este rango de edad.

Cuadro 37. Cantidad total de niños que forman parte del hogar, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		0	1	2	3	4	5	6	8	10	Total
Aldea	Recuento	1	26	36	15	14	2	2	3	0	99
	Porcentaje %	1.0	26.3	36.4	15.2	14.1	2.0	2.0	3.0	0.0	100.0
Caserío	Recuento	0	17	20	14	4	1	2	1	0	59
	Porcentaje %	0.0	28.8	33.9	23.7	6.8	1.7	3.4	1.7	0.0	100.0
Pueblo	Recuento	6	8	5	3	1	0	1	0	1	25
	Porcentaje %	24.0	32.0	20.0	12.0	4.0	0.0	4.0	0.0	4.0	100.0
Total	Recuento	7	51	61	32	19	3	5	4	1	183
	Porcentaje %	3.8	27.9	33.3	17.5	10.4	1.6	2.7	2.2	0.5	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Similar al grupo beneficiario, los porcentajes más comunes para familias no beneficiadas es de un hijo(a) con 30.7%, 29.2% con dos hijos(as) y 13.1% con tres hijos(as), en este caso el porcentaje sin hijos es mayor, con un 17.5%.

Cuadro 38. Cantidad total de niños que forman parte del hogar, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	Total
Aldea	Recuento	22	22	15	6	3	0	1	0	1	70
	Porcentaje %	31.4	31.4	21.4	8.6	4.3	0.0	1.4	0.0	1.4	100.0
Caserío	Recuento	2	9	17	8	2	2	1	1	1	43
	Porcentaje %	4.7	20.9	39.5	18.6	4.7	4.7	2.3	2.3	2.3	100.0
Pueblo	Recuento	0	11	8	4	0	1	0	0	0	24
	Porcentaje %	0.0	45.8	33.3	16.7	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0	100.0
Total	Recuento	24	42	40	18	5	3	2	1	2	137
	Porcentaje %	17.5	30.7	29.2	13.1	3.6	2.2	1.5	0.7	1.5	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

De igual manera, se obtuvo la información sobre la asistencia a centros educativos de los menores que forman parte del hogar, no obstante, se pudo observar que a pesar de ser niños(as) en edad escolar no todos asisten a los centros educativos.

El Cuadro 39 indica que la mayor parte de los hogares cuenta con un solo niño asistiendo a centros educativos con un 39.3%, y un 32.8% de los hogares cuentan con dos niños y un 12.0% con tres niños.

Cuadro 39. Cantidad total de niños que forman parte del hogar y asisten a centros educativos, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		0	1	2	3	4	5	6	Total
Aldea	Recuento	3	38	37	12	8	0	1	99
	Porcentaje %	3.0	38.4	37.4	12.1	8.1	0.0	1.0	100.0
Caserío	Recuento	5	24	18	8	3	0	1	59
	Porcentaje %	8.5	40.7	30.5	13.6	5.1	0.0	1.7	100.0
Pueblo	Recuento	6	10	5	2	1	1	0	25
	Porcentaje %	24.0	40.0	20.0	8.0	4.0	4.0	0.0	100.0
Total	Recuento	14	72	60	22	12	1	2	183
	Porcentaje %	7.7	39.3	32.8	12.0	6.6	0.5	1.1	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

En el Cuadro 40, de familias no beneficiadas, también es mayoritariamente un niño o niña asistiendo a centro educativo para el 34.3% de la muestra, lo sigue un 29.2% para dos niños y 7.3% para tres niños.

Cuadro 40. Cantidad total de niños que forman parte del hogar y asisten a centros educativos, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		0	1	2	3	4	5	6	Total
Aldea	Recuento	30	24	12	3	0	0	1	70
	Porcentaje %	42.9	34.3	17.1	4.3	0.0	0.0	1.4	100.0
Caserío	Recuento	5	12	19	3	2	1	1	43
	Porcentaje %	11.6	27.9	44.2	7.0	4.7	2.3	2.3	100.0
Pueblo	Recuento	0	11	9	4	0	0	0	24
	Porcentaje %	0.0	45.8	37.5	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0
Total	Recuento	35	47	40	10	2	1	2	137
	Porcentaje %	25.5	34.3	29.2	7.3	1.5	0.7	1.5	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Esta información de falta de acceso a educación se puede apreciar con mayor facilidad en el Cuadro 41, donde se puede ver para el grupo beneficiario, que hay al menos un 17.5% de hogares con un niño(a) no asistiendo a centros educativos, seguido de un 10.9% con al menos dos menores sin acceso a educación.

Cuadro 41. Cantidad de niños que forman parte del hogar y no asisten a centros educativos, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		0	1	2	3	4	5	Total
Aldea	Recuento	68	18	8	2	2	1	99
	Porcentaje %	68.7	18.2	8.1	2.0	2.0	1.0	100.0
Caserío	Recuento	37	9	11	1	1	0	59
	Porcentaje %	62.7	15.3	18.6	1.7	1.7	0.0	100.0
Pueblo	Recuento	18	5	1	0	0	1	25
	Porcentaje %	72.0	20.0	4.0	0.0	0.0	4.0	100.0
Total	Recuento	123	32	20	3	3	2	183
	Porcentaje %	67.2	17.5	10.9	1.6	1.6	1.1	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Para el grupo no beneficiario, es un porcentaje menor que no asiste a centros educativos, con un 10.9% con un hijo sin acceso a asistir a un centro educativo, un 10.2% con dos hijos y un 2.2% para el caso de hasta tres niños(as) que no tengan la oportunidad de asistir a centros educativos del sector. La información detallada se presenta en el Cuadro 42.

Cuadro 42. Cantidad de niños que forman parte del hogar y no asisten a centros educativos, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		0	1	2	3	4	Total
Aldea	Recuento	54	9	5	2	0	70
	Porcentaje %	77.1	12.9	7.1	2.9	0.0	100.0
Caserío	Recuento	27	6	9	0	1	43
	Porcentaje %	62.8	14.0	20.9	0.0	2.3	100.0
Pueblo	Recuento	23	0	0	1	0	24
	Porcentaje %	95.8	0.0	0.0	4.2	0.0	100.0
Total	Recuento	104	15	14	3	1	137
	Porcentaje %	75.9	10.9	10.2	2.2	0.7	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

5.7 Precariedad ocupacional

El aspecto de precariedad ocupacional pretende analizar el aspecto de dependencia económica de los miembros del hogar y las características de la persona a cargo del sostén de su familia.

El Cuadro 43 indica la cantidad de personas que aportan dinero para los gastos del hogar, donde se puede observar que un 77.6% de los hogares dependen de una sola persona, porcentaje aun mayor en el área de caseríos con un 81.4% del total encuestado en esa área, seguido por un 15.8% de hogares donde son dos los miembros del hogar los que aportan recursos económicos para el sostenimiento del hogar.

Cuadro 43. Cantidad de personas que aportan dinero al sostén del hogar, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		1	2	3	4	5	Total
Aldea	Recuento	77	18	2	2	0	99
	Porcentaje %	77.8	18.2	2.0	2.0	0.0	100.0
Caserío	Recuento	48	7	4	0	0	59
	Porcentaje %	81.4	11.9	6.8	0.0	0.0	100.0
Pueblo	Recuento	17	4	2	1	1	25
	Porcentaje %	68.0	16.0	8.0	4.0	4.0	100.0
Total	Recuento	142	29	8	3	1	183
	Porcentaje %	77.6	15.8	4.4	1.6	0.5	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Para el caso del grupo control, la tendencia es la misma pero en menor proporción ya que solamente un 59.9% depende de un solo miembro de la familia, seguido

por un mayor porcentaje dependientes económicamente de dos personas, y un 6.6% donde son tres los miembros que aportan dinero a los gastos del hogar.

Cuadro 44. Cantidad de personas que aportan dinero al sostén del hogar, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		1	2	3	4	5	Total
Aldea	Recuento	44	19	4	2	1	70
	Porcentaje %	62.9	27.1	5.7	2.9	1.4	100.0
Caserío	Recuento	30	10	2	1	0	43
	Porcentaje %	69.8	23.3	4.7	2.3	0.0	100.0
Pueblo	Recuento	8	10	3	3	0	24
	Porcentaje %	33.3	41.7	12.5	12.5	0.0	100.0
Total	Recuento	82	39	9	6	1	137
	Porcentaje %	59.9	28.5	6.6%	4.4	0.7	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Cuando se consultó la posición que ocupa en el hogar, para el grupo beneficiario, el 79.8% de los hogares dependen principalmente del padre de familia, seguidos de un 8.7% de hogares donde es la madre la que aporta más dinero al sostén del hogar, y un 7.1% que depende de ingresos de un hijo(a), como se puede observar en el Cuadro 45.

Cuadro 45. Miembro de la familia que aporta más dinero al sostén del hogar, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		Papá	Mamá	Hijo(a)	Nieto(a)	Otro	Total
Aldea	Recuento	77	8	10	1	3	99
	Porcentaje %	77.8	8.1	10.1	1.0	3.0	100.0
Caserío	Recuento	53	3	2	0	1	59
	Porcentaje %	89.8	5.1	3.4	0.0	1.7	100.0
Pueblo	Recuento	16	5	1	0	3	25
	Porcentaje %	64.0	20.0	4.0	0.0	12.0	100.0
Total	Recuento	146	16	13	1	7	183
	Porcentaje %	79.8	8.7	7.1	0.5	3.8	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

El Cuadro 46 indica que la tendencia para no beneficiarios es la misma, sin embargo, es mayor el porcentaje que depende económicamente del padre de familia, un 68.6%. Un 10.9% depende de los ingresos de la madre, y un 10.2% de los ingresos de un hijo(a).

Cuadro 46. Miembro de la familia que aporta más dinero al sostén del hogar, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		ND	Papá	Mamá	Hijo(a)	Otro	Total
Aldea	Recuento	1	51	10	6	2	70
	Porcentaje %	1.4	72.9	14.3	8.6	2.9	100.0
Caserío	Recuento	1	31	2	5	4	43
	Porcentaje %	2.3	72.1	4.7	11.6	9.3	100.0
Pueblo	Recuento	0	12	3	3	6	24
	Porcentaje %	0.0	50.0	12.5	12.5	25.0	100.0
Total	Recuento	2	94	15	14	12	137
	Porcentaje %	1.5	68.6	10.9	10.2	8.8	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Otro factor importante que permite caracterizar la situación de la familia, es el grado de estudios que el miembro de la familia que aporta más dinero al sostén del hogar, para el caso de familias beneficiarias, se identificó que el 38.3% con primaria incompleta y un 24.0% con primaria completa, superado por un 25.7% que no lee ni escribe, también se identificó un 1.1% de personas estudiando en la Universidad y un 0.5% profesionales universitarios, tal como se muestra en el Cuadro 47.

Cuadro 47. Grado de estudio del miembro de la familia que aporta más dinero al sostén del hogar, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		NL	PI	PC	BI	BC	DI	DC	EU	PRO	Total
Aldea	Recuento	19	42	24	2	4	2	5	1	0	99
	Porcentaje %	19.2	42.4	24.2	2.0	4.0	2.0	5.1	1.0	0.0	100.0
Caserío	Recuento	26	21	12	0	0	0	0	0	0	59
	Porcentaje %	44.1	35.6	20.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
Pueblo	Recuento	2	7	8	0	2	1	3	1	1	25
	Porcentaje %	8.0	28.0	32.0	0.0	8.0	4.0	12.0	4.0	4.0	100.0
Total	Recuento	47	70	44	2	6	3	8	2	1	183
	Porcentaje %	25.7	38.3	24.0	1.1	3.3	1.6	4.4	1.1	0.5	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

NL=No lee ni escribe; PI=Primaria incompleta; PC=Primaria completa; BI=Ciclo básico incompleto; BC=Ciclo básico completo; DI=Diversificado incompleto; DC=Diversificado completo; EU=Estudiando universidad; PRO=Profesional universitario

El Cuadro 48, presenta estos resultados para el grupo no beneficiario, donde la tendencia es similar, sin embargo se puede observar un porcentaje relativamente menor con baja escolaridad y relativamente superior en alta escolaridad. Se tiene un 35% de primaria incompleta, un 20.4% de primaria completa y un 16.1% que no

leen ni escriben, mientras que el porcentaje de estudiantes universitarios es de 2.2% y de profesionales universitarios de 2.9%.

Cuadro 48. Grado de estudio del miembro de la familia que aporta más dinero al sostén del hogar, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		NL	PI	PC	BI	BC	DI	DC	EU	PRO	Total
Aldea	Recuento	13	27	18	2	4	0	4	2	0	70
	Porcentaje %	18.6	38.6	25.7	2.9	5.7	0.0	5.7	2.9	0.0	100.0
Caserío	Recuento	9	18	9	0	5	0	0	1	1	43
	Porcentaje %	20.9	41.9	20.9	0.0	11.6	0.0	0.0	2.3	2.3	100.0
Pueblo	Recuento	0	3	1	2	6	3	6	0	3	24
	Porcentaje %	0.0	12.5	4.2	8.3	25.0	12.5	25.0	0.0	12.5	100.0
Total	Recuento	22	48	28	4	15	3	10	3	4	137
	Porcentaje %	16.1	35.0	20.4	2.9	10.9	2.2	7.3	2.2	2.9	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

NL=No lee ni escribe; PI=Primaria incompleta; PC=Primaria completa; BI=Ciclo básico incompleto; BC=Ciclo básico completo; DI=Diversificado incompleto; DC=Diversificado completo; EU=Estudiando universidad; PRO=Profesional universitario

El Cuadro 49, muestra ahora la cantidad de personas dependientes económicamente, de las familias beneficiarias, como se puede observar el dato más común en los hogares encuestados es el de cuatro personas con un 23.0%, seguido por un 19.1% de hogares con dependencia de cinco integrantes y un 15.4% con dependencia de tres integrantes.

Cuadro 49. Cantidad de personas del hogar dependientes económicamente, beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		0	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
Aldea	Recuento	0	6	16	24	19	15	6	8	5	0	99
	Porcentaje %	0.0	6.1	16.2	24.2	19.2	15.2	6.1	8.1	5.1	0.0	100.0
Caserío	Recuento	0	1	12	16	9	13	4	3	0	1	59
	Porcentaje %	0.0	1.7	20.3	27.1	15.3	22.0	6.8	5.1	0.0	1.7	100.0
Pueblo	Recuento	1	2	6	2	7	5	1	1	0	0	25
	Porcentaje %	4.0	8.0	24.0	8.0	28.0	20.0	4.0	4.0	0.0	0.0	100.0
Total	Recuento	1	9	34	42	35	33	11	12	5	1	183
	Porcentaje %	0.5	4.9	18.6	23.0	19.1	18.0	6.0	6.6	2.7	.5	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

El promedio de personas dependientes por persona ocupada es de 4.9, aproximadamente de 5 personas.

El caso para no beneficiarios es similar al de beneficiarios, los valores más comunes son de cuatro, tres y cinco dependientes económicamente, con un 21.9%, 21.2% y 21.2% respectivamente. En cuanto al promedio de personas por miembro ocupado es de 4.2, aproximadamente 4 personas.

Cuadro 50. Cantidad de personas del hogar dependientes económicamente, no beneficiarios de programas sociales, recuento y porcentaje, municipio de Palencia, 2013

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	Total
Aldea	Recuento	0	4	12	20	11	13	4	5	0	0	1	70
	Porcentaje %	0.0	5.7	17.1	28.6	15.7	18.6	5.7	7.1	0.0	0.0	1.4	100.0
Caserío	Recuento	1	0	1	3	11	12	6	6	2	1	0	43
	Porcentaje %	2.3	0.0	2.3	7.0	25.6	27.9	14.0	14.0	4.7	2.3	0.0	100.0
Pueblo	Recuento	0	0	4	6	8	4	2	0	0	0	0	24
	Porcentaje %	0.0	0.0	16.7	25.0	33.3	16.7	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
Total	Recuento	1	4	17	29	30	29	12	11	2	1	1	137
	Porcentaje %	0.7	2.9	12.4	21.2	21.9	21.2	8.8	8.0	1.5	0.7	0.7	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

5.8 Aplicación de programas sociales

En cuanto a la aplicación de los programas sociales se consideró consultar si los pobladores fueron beneficiarios de algún programa en el periodo de 2008-2013, también si han recibido ayuda de la municipalidad o de alguna organización no gubernamental, y se pidió que se especificara el tipo de ayuda y cantidad de años en que han sido beneficiados.

El Cuadro 51, indica las respuestas obtenidas sobre las distintas combinaciones de programas sociales de los que han sido beneficiados, ordenado por cantidad de programas, en este se puede observar que para el periodo de gobierno del Ingeniero Álvaro Colom, el programa de transferencias monetarias condicionadas, Mi familia progresa es el que ostenta mayor porcentaje con un 38.3%; seguido de la bolsa solidaria con un 23.0%, un 12.0% de los encuestados indicaron haber contado con ambos beneficios, y finalmente uno de los más recurrentes fue el programa de fertilizantes con un 3.8%. En síntesis, se pudo identificar un 3.3% de la población encuestada, la cual no fue beneficiada con algún programa social para este periodo, y un 68.3% que si contó con al menos un programa social, un

21.8% de la población obtuvo dos beneficios; y tal como se puede observar en el cuadro un 6.6% obtuvo el beneficio de más de dos programas.

Cuadro 51. Programas sociales del gobierno de Álvaro Colom que beneficiaron al municipio de Palencia, recuento y porcentajes, periodo 2008-2012

	Aldea		Caserío		Pueblo		Total	
	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
Mi familia progresá	33	33.3	33	55.9	4	16.0	70	38.3
Bolsa Solidaria	27	27.3	9	15.3	6	24.0	42	23.0
Escuelas Abiertas	0	0.0	0	0.0	1	4.0	1	0.5
Comedores Solidarios	1	1.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5
Becas Solidarias	1	1.0	1	1.7	0	0.0	2	1.1
Programa de Fertilizantes	3	3.0	1	1.7	3	12.0	7	3.8
Otro	1	1.0	1	1.7	0	0.0	2	1.1
Ninguno	0	0.0	0	0.0	6	24.0	6	3.3
Mi familia progresá, Bolsa solidaria	10	10.1	9	15.3	3	12.0	22	12.0
Mi familia progresá, Escuelas abiertas	2	2.0	2	3.4	0	0.0	4	2.2
Mi familia progresá, Programa de fertilizantes	2	2.0	1	1.7	1	4.0	4	2.2
Bolsa solidaria, Escuelas abiertas	2	2.0	0	0.0	0	0.0	2	1.1
Bolsa solidaria, Becas solidarias	0	0.0	0	0.0	1	4.0	1	0.5
Bolsa solidaria, Programa de fertilizantes	7	7.1	0	0.0	0	0.0	7	3.8
Mi familia progresá, Bolsa solidaria, Escuelas abiertas	1	1.0	1	1.7	0	0.0	2	1.1
Mi familia progresá, Bolsa solidaria, Becas solidarias	1	1.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5
Mi familia progresá, Bolsa solidaria, Programa de fertilizantes	3	3.0	0	0.0	0	0.0	3	1.6
Mi familia progresá, Escuelas abiertas, Becas solidarias	0	0.0	1	1.7	0	0.0	1	0.5
Mi familia progresá, Escuelas abiertas, Programa de fertilizantes	2	2.0	0	0.0	0	0.0	2	1.1
Mi familia progresá, Bolsa solidaria, Escuelas abiertas, Becas solidarias	1	1.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6
Mi familia progresá, Bolsa solidaria, Escuelas abiertas, Programa de fertilizantes	1	1.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6
Mi familia progresá, Bolsa solidaria, Comedores solidarios, Programa de fertilizantes	1	1.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6
Total	99	100.0	59	100.0	25	100.0	183	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Cuadro 52. Tipo de ayuda recibido por los programas sociales del gobierno de Álvaro Colom que beneficiaron al municipio de Palencia, recuento y porcentajes, periodo 2008-2012

	Aldea		Caserío		Pueblo		Total	
	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
No recibió ayuda	0	0.0	0	0.0	6	24.0	6	3.3
Dinero	36	36.4	32	54.2	3	12.0	71	38.8
Alimentos	27	27.3	12	20.3	7	28.0	46	25.1
Fertilizante	3	3.0	1	1.7	3	12.0	7	3.8
Becas escolares	0	0.0	1	1.7	1	4.0	2	1.1
Otro	0	0.0	1	1.7	0	0.0	1	0.5
Dinero, Alimentos	13	13.1	9	15.3	5	20.0	27	14.8
Combinaciones	20	20.2	3	5.1	0	0.0	23	12.6
Total	99	100.0	59	100.0	25	100.0	183	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

En el Cuadro 52, se presenta el tipo de ayuda recibido por los hogares encuestados, los recursos indicados coincidieron en su mayoría con la naturaleza de los programas sociales de los que fueran beneficiarios, con un 3.3% que no recibió ningún recurso, mientras un 38.8% indicó haber recibido dinero, 25.1% alimentos, 14.8% dinero y alimentos y un 3.8% fertilizantes; el 12.6% restante recibió la combinación de dos o más recursos. Sin embargo, se nota una leve diferencia en los valores porcentuales del tipo de ayuda y el programa social al que corresponde, la cual se asume se debe algunas anomalías como la irregularidad de la entrega del beneficio, según comentaron las personas encuestadas, o inclusive a cobros para su entrega. Véase Anexo 1.

En relación con el tiempo que fueron beneficiarios de los programas sociales, el Cuadro 53, presenta las respuestas en orden de cantidad de programas recibidos. Como se puede observar el año 2011 es el que ostenta el mayor alcance con un 25.7% beneficiarios, es de resaltar que este fue año electoral y que es probable que a esto se deba que haya llegado la ayuda a más hogares. Seguido por el año 2010, con un 14.2% y por el año 2012 con un 13.1%. Se puede decir entonces, que de los beneficiarios el mayor porcentaje obtuvo el beneficio únicamente un año, con un 31.9%, seguido por un 5.5% que tuvo programas por dos años, solamente un 1.0% tuvo este tipo de beneficios durante todo el periodo de gobierno

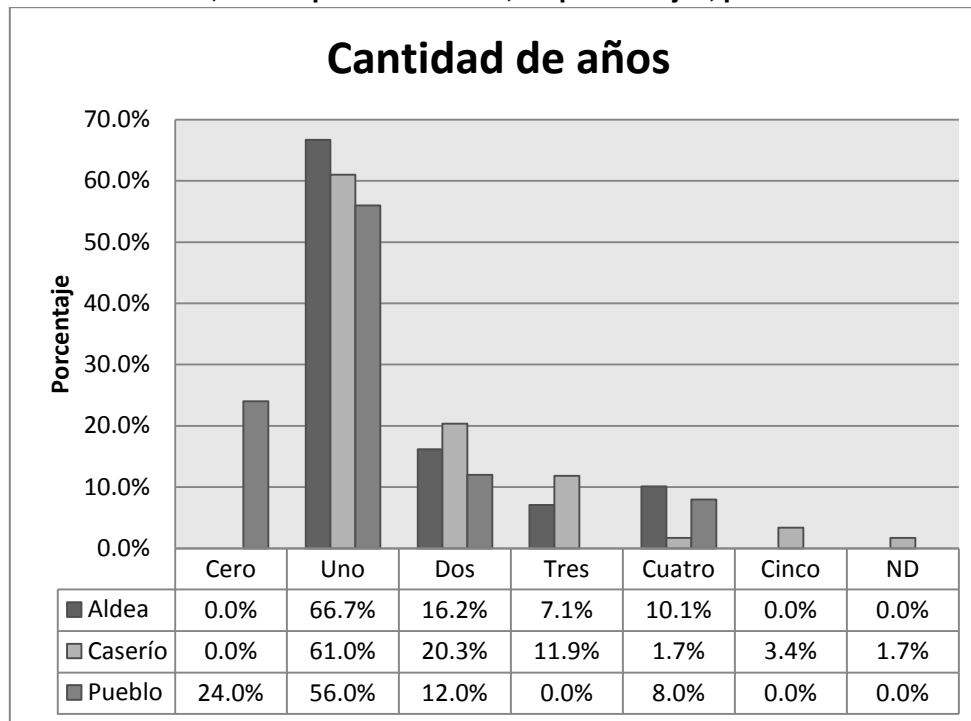
Cuadro 53. Años que recibió ayuda de los programas sociales del gobierno de Álvaro Colom, municipio de Palencia, recuento y porcentajes, periodo 2008-2012

	Aldea		Caserío		Pueblo		Total	
	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
No recibió ayuda	0	0.0	0	0.0	6	24.0	6	3.3
2008	3	3.0	4	6.8	1	4.0	8	4.4
2009	7	7.1	4	6.8	0	0.0	11	6.0
2010	13	13.1	10	16.9	3	12.0	26	14.2
2011	29	29.3	12	20.3	6	24.0	47	25.7
2012	14	14.1	6	10.2	4	16.0	24	13.1
Combinaciones	33	33.3	23	39.0	5	20.0	61	33.3
Total	99	100.0	59	100.0	25	100.0	183	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

En tanto la Gráfica 4 presenta de forma detallada la cantidad de años del beneficio recibido, donde se puede observar la tendencia de las aldeas, pueblo y caseríos.

Gráfica 4. Cantidad de años que recibió ayuda de los programas sociales del gobierno de Álvaro Colom, municipio de Palencia, en porcentajes, periodo 2008-2012



Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

El siguiente periodo en análisis de aplicación de programas sociales en el municipio de Palencia, corresponde al gobierno del general Otto Pérez Molina, para los años 2012 y 2013; ante ello las respuestas de la población encuestada se presentan en el Cuadro 54, donde se puede observar que solamente un 3.8% de la muestra indicó no haber obtenido ayuda de programas sociales en este periodo, por tanto, se percibe un 41.0% que han sido beneficiarios del programa de Mi bolsa segura, el más común, seguido de un 26.8% con Mi bono seguro, mientras que un 11.5% indicó haber obtenido ambos beneficios; finalmente un 5.5% fue beneficiado por Mi bolsa segura y el Programa de fertilizantes.

Cuadro 54. Programas sociales del gobierno de Otto Pérez, que beneficiaron al municipio de Palencia, recuento y porcentajes, periodo 2012-2013

	Aldea		Caserío		Pueblo		Total	
	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
Mi Bolsa Segura	35	35.4	29	49.2	11	44.0	75	41.0
Mi Bono Seguro	29	29.3	16	27.1	4	16.0	49	26.8
Mi Beca Segura	1	1.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6
Transferencia al Adulto Mayor	1	1.0	0	0.0	1	4.0	2	1.1
Programa de Fertilizantes	3	3.0	1	1.7	0	0.0	4	2.2
Ninguno	0	0.0	0	0.0	7	28.0	7	3.8
Mi bolsa segura, Mi bono seguro	11	11.1	9	15.3	1	4.0	21	11.5
Mi bolsa segura, Mi beca segura	1	1.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5
Mi bolsa segura, Transferencia al adulto mayor	0	0.0	0	0.0	1	4.0	1	0.5
Mi bolsa segura, Programa de fertilizantes	8	8.1	2	3.4	0	0.0	10	5.5
Mi bono seguro, Mi beca segura	1	1.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5
Mi bono seguro, Programa de fertilizantes	2	2.0	1	1.7	0	0.0	3	1.6
Mi bolsa segura, Mi bono seguro, Programa de fertilizantes	7	7.1	1	1.7	0	0.0	8	4.4
Total	99	100.0	59	100.0	25	100.0	183	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

A modo de resumen sobre la cantidad de programas que las familias recibieron, se identifica un 71.7% con un solo programas, un 20.1% que obtuvo acceso a dos programas sociales y un 4.4% que ha sido beneficiado con hasta tres programas.

El tipo de ayuda nuevamente coincide en su mayoría con los programas sociales que las personas indicaron recibir, por tanto el más común tipo de ayuda recibido fue el de alimentos con un 37.7%, seguido de dinero con 29.0%, y los que recibieron ambos beneficios que representan un 13.7%, el detalle puede observarse en el Cuadro 55.

Cuadro 55. Tipo de ayuda recibida por programas sociales del gobierno de Otto Pérez, municipio de Palencia, recuento y porcentajes, periodo 2012-2013

	Aldea		Caserío		Pueblo		Total	
	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
No recibió ayuda	0	0.0	0	0.0	7	28.0	7	3.8
Dinero	27	27.3	21	35.6	5	20.0	53	29.0
Alimentos	36	36.4	22	37.3	11	44.0	69	37.7
Fertilizantes	3	3.0	1	1.7	0	0.0	4	2.2
Becas escolares	1	1.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5
Dinero, Alimentos	11	11.1	12	20.3	2	8.0	25	13.7
Dinero, Fertilizantes	2	2.0	1	1.7	0	0.0	3	1.6
Dinero, Becas escolares	1	1.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5
Alimentos, Fertilizantes	7	7.1	1	1.7	0	0.0	8	4.4
Alimentos, Becas escolares	1	1.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5
Dinero, Alimentos, Fertilizantes	10	10.1	1	1.7	0	0.0	11	6.0
Total	99	100.0	59	100.0	25	100.0	183	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

La información de años en que han recibido ayuda por parte del Gobierno de Otto Pérez, se presenta en el Cuadro 56, donde se puede observar que el porcentaje ha sido mayor en el año 2013 que en 2012, con un 58.5% y un 14.2% respectivamente, este comportamiento se debe en gran parte al proceso de transición de gobierno ocurrido en el año 2012, también es de mencionar la existencia de un 23.5% de población que ha recibido programas sociales durante los dos años.

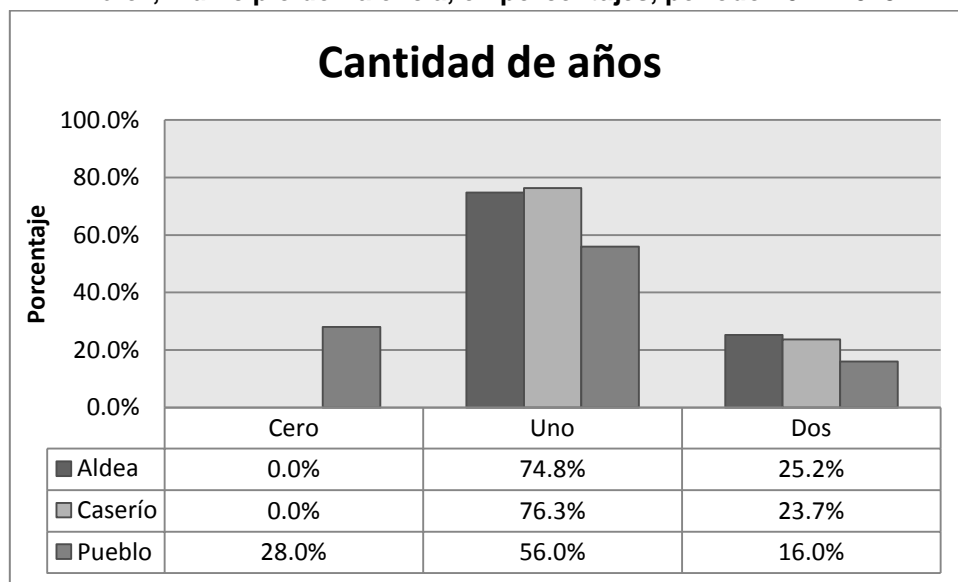
Cuadro 56. Años que recibió ayuda de los programas sociales del gobierno de Otto Pérez, municipio de Palencia, recuento y porcentajes, periodo 2012-2013

		Año(s) en que recibió la ayuda				Total
		No recibió ayuda	2012	2013	2012, 2013	
Aldea	Recuento	0	17	57	25	99
	Porcentaje %	0.0	17.2	57.6	25.3	100.0
Caserío	Recuento	0	7	38	14	59
	Porcentaje %	0.0	11.9	64.4	23.7	100.0
Pueblo	Recuento	7	2	12	4	25
	Porcentaje %	28.0	8.0	48.0	16.0	100.0
	Recuento	7	26	107	43	183
	Porcentaje %	3.8	14.2	58.5	23.5	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

En total un 72.7% de la población encuestada ha sido beneficiario de los programas sociales del actual gobierno, solamente por un año, y como se mencionó anteriormente un 23.5% que ha sido beneficiado por dos años, el detalle por conglomerado se muestra en la Gráfica 5.

Gráfica 5. Cantidad de años que recibió ayuda de los programas sociales del gobierno Otto Pérez, municipio de Palencia, en porcentajes, periodo 2012-2013



Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

5.8.1 Ayuda municipal

A la pregunta de haber recibido algún tipo de ayuda proveniente de la municipalidad o autoridades locales, del total de la muestra de beneficiarios, el

95.6% indicó no haber recibido ayuda solamente un 4.4% respondió que sí la ha recibido en al menos una ocasión. Entre el tipo de ayuda recibida por los que respondieron afirmativamente la más comunes fueron: alimentos 1.6%, materiales de construcción 1.6%, fertilizantes 0.5% y otros 0.5%.

Cuadro 57. Personas que indicaron haber recibido ayuda por parte de la municipalidad o autoridades locales, beneficiarios de programas sociales, municipio de Palencia, recuento y porcentajes, periodo 2008-2013

		Sí	No	Total
Aldea	Recuento	6	93	99
	Porcentaje %	6.1	93.9	100.0
Caserío	Recuento	2	57	59
	Porcentaje %	3.4	96.6	100.0
Pueblo	Recuento	0	25	25
	Porcentaje %	0.0	100.0	100.0
Total	Recuento	8	175	183
	Porcentaje %	4.4	95.6	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Para la muestra que no ha recibido programas de gobierno, el 92.7% indicó tampoco haber recibido ayuda municipal o local. Sin embargo, si hubo un 7.3% de población que si ha recibido este tipo de ayuda, véase Cuadro 58, siendo específicos las ayudas con mayor porcentaje fueron: materiales de construcción 2.2%, becas escolares 1.5%, alimentos un 1.5%, y fertilizantes 0.7%.

Cuadro 58. Personas que indicaron haber recibido ayuda por parte de la municipalidad o autoridades locales, no beneficiarios de programas sociales, municipio de Palencia, recuento y porcentajes, periodo 2008-2013

		Sí	No	Total
Aldea	Recuento	5	65	70
	Porcentaje %	7.1	92.9	100.0
Caserío	Recuento	3	40	43
	Porcentaje %	7.0	93.0	100.0
Pueblo	Recuento	2	22	24
	Porcentaje %	8.3	91.7	100.0
Total	Recuento	10	127	137
	Porcentaje %	7.3	92.7	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

5.8.2 Ayuda de organizaciones no gubernamentales

De igual manera se consultó sobre haber recibido ayuda de alguna organización no gubernamental, del total del grupo de tratamiento, el 91.3% indicó no haberla recibido, mientras un 8.7% si ha recibido ayuda de estos organismos, con lo cual se destaca que es menor al recibido por la municipalidad y autoridades locales. Del tipo de ayuda recibido, se menciona: alimentos 2.2%, materiales de construcción 2.2%, becas escolares 1.1%, dinero 1.1%, y otros con un 1.6%.

Cuadro 59. Personas que indicaron haber recibido ayuda por parte de organizaciones no gubernamentales, beneficiarios de programas sociales, municipio de Palencia, recuento y porcentajes, periodo 2008-2013

		Sí	No	Total
Aldea	Recuento	14	85	99
	Porcentaje %	14.1%	85.9%	100.0%
Caserío	Recuento	1	58	59
	Porcentaje %	1.7%	98.3%	100.0%
Pueblo	Recuento	1	24	25
	Porcentaje %	4.0%	96.0%	100.0%
Total	Recuento	16	167	183
	Porcentaje %	8.7%	91.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

El Cuadro 60 presenta las respuestas para los no beneficiarios, un 94.2% del total que no ha recibido ayuda de organizaciones no gubernamentales, y un 5.8% que si ha recibido ayuda de estas instituciones. El tipo de ayuda mencionado fue: alimentos 2.2%, becas escolares 1.5%, dinero 0.7%, materiales de construcción 0.7%, y otros 0.7%.

Cuadro 60. Personas que indicaron haber recibido ayuda por parte de organizaciones no gubernamentales, no beneficiarios de programas sociales, municipio de Palencia, recuento y porcentajes, periodo 2008-2013

		Sí	No	Total
Aldea	Recuento	7	63	70
	Porcentaje %	10.0	90.0	100.0
Caserío	Recuento	1	42	43
	Porcentaje %	2.3	97.7	100.0
Pueblo	Recuento	0	24	24
	Porcentaje %	0.0	100.0	100.0
Total	Recuento	8	129	137
	Porcentaje %	5.8	94.2	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

5.9 Comprobación de hipótesis

Para comenzar el análisis que permita comprobar la hipótesis de este estudio, se procedió a la elaboración de un análisis comparativo de las condiciones y calidad de vida de las familias beneficiarias y no beneficiarias de los programas sociales a través de sus necesidades básicas insatisfechas.

5.9.1 Necesidades básicas insatisfechas

Se comienza el análisis de condiciones y calidad de vida presentando los valores de incidencia de necesidades básicas insatisfechas del municipio de Palencia para los años 1994 y 2002 publicados por el Instituto Nacional de Estadística, y las cifras generales de NBI a 2013, presentadas por la población encuestada por el Departamento de PROPEC, basado en un total de 1606 casos de donde fue tomada la muestra del presente estudio.

Cuadro 61. Porcentaje de hogares con necesidades básicas insatisfechas, municipio de Palencia, en porcentajes, para los años 1994, 2002 y 2013

PALENCIA	1994	2002	2013
NBI 1. Calidad de vivienda	20.0%	6.9%	33.6%
NBI 2. Hacinamiento	44.0%	31.4%	39.3%
NBI 3. Servicio de agua	14.0%	13.1%	21.8%
NBI 4. Servicio de sanitario	23.0%	25.9%	51.0%
NBI 5. Capacidad de subsistencia	19.0%	9.0%	22.7%
NBI 6. Asistencia escolar	21.0%	9.9%	18.7%

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE y PROPEC

Como se puede observar, la tendencia general al año 2013, en comparación a los años anteriores, fue el haber incrementado su incidencia en los hogares a pesar de la aplicación de programas sociales en la mayor parte la población encuestada. No obstante, para poder corroborar esta tendencia se presenta el análisis efectuado entre muestras beneficiarias y no beneficiarias, para cada NBI, mismas que fueron establecidas mediante la selección de aquellos hogares que cumplieran con las condiciones definidas por el Instituto Nacional de Estadística y se resumen en el Cuadro 62. También se establecerá la diferencia entre

beneficiarios y no beneficiarios en términos de casos y porcentajes, de ser resultado positivo implica que la incidencia es mayor en familias beneficiarias, y de ser negativo la incidencia es mayor en no beneficiarias.

Cuadro 62. Definición de variables para establecer la incidencia de una necesidad básica insatisfecha en los hogares encuestados

NBI	Área	Condición	Relación de variables
Calidad de vivienda	Urbana	Pared de bajareque, lepa, palo, caña u otro.	$X7 = 0$ $X10 = 7, 8, \vee 9$
	Urbana	Pared de ladrillo, block, adobe, madera, lámina y con piso de tierra.	$X7 = 0$ $X10 = 1, 2, 4, 5, \vee 6$ $X11 = 6$ Donde $X10 \wedge X11$
	Rural	Pared de lámina, bajareque, lepa, palo, caña u otro y piso de tierra.	$X7 = 1$ $X10 = 6, 7, 8, \vee 9$ $X11 = 6$ Donde $X10 \wedge X11$
Hacinamiento	Urbana/ Rural	Hogares con más de tres personas por cuarto (excluyendo baño y cocina).	$X7 = 1 \vee 2$ $X49 = X18 \div X20$ $X49 > 3$ personas
Origen y abastecimiento de agua	Urbana	Hogares sin conexión a una red de distribución de agua y con servicio de abastecimiento de chorro público, pozo, camión, tonel, río, lago o manantial.	$X7 = 0$ $X14 = 1$ $X16 = 2, 3, 4, \vee 5$ (En cuatro casos también se tomo $X16 = 6$) Donde $X14 \wedge X16$
	Rural	Hogares con servicio de abastecimiento de agua de río, lago, manantial u otra forma.	$X7 = 1$ $X16 = 4, 6, \vee 7$
Acceso a servicio sanitario	Urbana	Hogares sin conexión a una red de captación de desagüe y con tipo de servicio sanitario igual a excusado lavable, letrina, pozo ciego o sin servicio sanitario.	$X7 = 0$ $X15 = 1$ $X13 = 0, 3, \vee 4$ Donde $X15 \wedge X13$
	Rural	Hogares que no cuentan con ningún sistema de eliminación de excretas o que no disponen de servicio sanitario.	$X7 = 1$ $X15 = 1$ $X13 = 0$ Donde $X15 \vee X13$
Asistencia escolar	Urbana	Hogares con niños de 7 a 12 años de edad que no asisten a establecimientos de educación formal.	$X7 = 0$ $X28 > 0$
	Rural	Hogares con niños de 7 a 10 años de edad que no asisten a establecimientos de educación formal.	$X7 = 1$ $X28 > 0$
Precariedad ocupacional	Ambas	El jefe del hogar no tiene ningún nivel de instrucción y que tienen más de cuatro personas por miembro del hogar ocupado.	$X7 = 1 \vee 2$ $X31 = X32 \div X29$ $X31 = 1$ $X52 > 4$ personas Donde $X31 \wedge X52$

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE

En cuanto a la identificación de las variables mencionadas en el cuadro anterior, se presenta el Anexo 2 de la codificación de la base de datos.

5.9.1.1 NBI 1. Calidad de vivienda

El primer aspecto a considerar es la calidad de vivienda, mediante el material presente en paredes y piso, para este estudio, se considera importante el análisis de esta necesidad insatisfecha, ya que las condiciones de la vivienda pueden afectar la salud de sus habitantes, con enfermedades respiratorias por ejemplo, y los hace vulnerables ante posibles desastres naturales como tormentas y terremotos, los resultados se presentan a continuación indicado bajo la columna Sí a los que presenten la NBI, y No a los que no tengan ésta incidencia.

Cuadro 63. Incidencia de necesidad básica insatisfecha de calidad de vivienda, municipio de Palencia, beneficiarios y no beneficiarios, recuento y porcentajes, año 2013.

		Beneficiarios		Total	No Beneficiarios		Total	Diferencia
		Sí	No		Sí	No		
Aldea	Recuento	32	67	99	19	51	70	13
	Porcentaje %	32.3	67.7	100.0	27.1	72.9	100.0	5.2%
Caserío	Recuento	28	31	59	18	25	43	10
	Porcentaje %	47.5	52.5	100.0	41.9	58.1	100.0	5.6%
Pueblo	Recuento	4	21	25	0	24	24	4
	Porcentaje %	16.0	84.0	100.0	0.0	100.0	100.0	16.0%
	Recuento	64	119	183	37	100	137	27
	Porcentaje %	35.0	65.0	100.0	27.0	73.0	100.0	8.0%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Por los porcentajes de incidencia de la necesidad básica insatisfecha de calidad de vivienda, se puede notar que ésta es mayor en un 8.0% en la población que ha recibido el beneficio de ayudas sociales del gobierno, con un 35.0% de los encuestados contra una incidencia de 27.0% para los no beneficiarios. En ambos casos superior al 6.9% registrado para el municipio de Palencia al 2002. Y en comparación a la población encuestada en 2013, el porcentaje que presentan los beneficiarios es mayor al de la población y el de los no beneficiarios menor al 33.6% registrado. También es interesante que para el caso de la cabecera municipal la incidencia para beneficiarios es 16.0% mientras que los no beneficiarios no presentan ésta NBI en dicho estrato.

5.9.1.2 NBI 2. Hacinamiento

El hacinamiento, es también un problema que deteriora la calidad de vida de las personas, por tanto en el Cuadro 64, se presentan los principales resultados de esta condición en la muestra estudiada, y la diferencia de resultados entre beneficiarios y no beneficiarios.

Cuadro 64. Incidencia de necesidad básica insatisfecha de hacinamiento, municipio de Palencia, beneficiarios y no beneficiarios, recuento y porcentajes, año 2013.

		Beneficiarios		Total	No Beneficiarios		Total	Diferencia
		Sí	No		Sí	No		
Aldea	Recuento	53	46	99	26	44	70	27
	Porcentaje %	53.5	46.5	100.0	37.1	62.9	100.0	16.4%
Caserío	Recuento	41	18	59	18	25	43	23
	Porcentaje %	69.5	30.5	100.0	41.9	58.1	100.0	27.6%
Pueblo	Recuento	12	13	25	7	17	24	5
	Porcentaje %	48.0	52.0	100.0	29.2	70.8	100.0	18.8%
Total	Recuento	106	77	183	51	86	137	55
	Porcentaje %	57.9	42.1	100.0	37.2	62.8	100.0	20.7%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Nuevamente, la incidencia de una condición de hacinamiento, es mayor en aquellos que recibieron programas sociales con un 57.9%, que en aquellos que no fueron beneficiados con un 37.2% de incidencia, lo que indica que es superior en un 20.7%. Su incidencia se agrava para el área de los caseríos donde un 69.5% cumple con las condiciones para considerar que viven en hacinamiento, superior al porcentaje de no beneficiarios en un 27.6%.

En este caso, ambos grupos, presentan una incidencia mayor al registrado a 2002 de 31.4%, y en comparación al 39.3% presentado por la población a 2013, el porcentaje para los beneficiarios es mayor que el porcentaje de los no beneficiarios.

5.9.1.3 NBI 3. Servicio de agua

El acceso a una red de distribución de agua para el consumo, es también importante analizar por su incidencia en el factor salud, ya que pueden producir

enfermedades digestivas y parasitarias, que tienen gran incidencia en el municipio de Palencia según se observó en el capítulo tres.

Cuadro 65. Incidencia de necesidad básica insatisfecha de acceso a servicio de agua, municipio de Palencia, beneficiarios y no beneficiarios, recuento y porcentajes, año 2013.

		Beneficiarios			No Beneficiarios			Diferencia
		Sí	No	Total	Sí	No	Total	
Aldea	Recuento	28	71	99	11	59	70	17
	Porcentaje %	28.3	71.7	100.0	15.7	84.3	100.0	12.6%
Caserío	Recuento	13	46	59	8	35	43	5
	Porcentaje %	22.0	78.0	100.0	18.6	81.4	100.0	3.4%
Pueblo	Recuento	2	23	25	0	24	24	2
	Porcentaje %	8.0	92.0	100.0	0.0	100.0	100.0	8.0%
Total	Recuento	43	140	183	19	118	137	24
	Porcentaje %	23.5	76.5	100.0	13.9	86.1	100.0	9.6%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Se puede observar en el Cuadro 65, que la incidencia de necesidad insatisfecha en acceso al servicio de agua, también es mayor en población beneficiaria de programas sociales, superando a los que no fueron beneficiados en un 9.6%. La diferencia es mayor en aldeas con un 12.6% más que los no beneficiados. En comparación al dato de necesidad básica insatisfecha registrado en 2002, de 13.1% el dato de beneficiarios es casi el doble, mientras que para los no beneficiarios es mayor en 0.8%. Comparado a la cifra registrada por la población total de datos de PROPEC, 21.8%, el dato de beneficiarios es relativamente mayor, y el de no beneficiarios es menor a éste.

5.9.1.4 NBI 4. Servicio de sanitario

El servicio sanitario también puede condicionar aspectos de salud, especialmente por la incidencia de enfermedades diarreicas en niños, para el municipio de Palencia.

El Cuadro 66, muestra la incidencia de la necesidad insatisfecha de acceso al servicio sanitario por la muestra beneficiaria y no beneficiaria y la diferencia en sus proporciones.

Cuadro 66. Incidencia de necesidad básica insatisfecha de acceso a servicio sanitario, municipio de Palencia, beneficiarios y no beneficiarios, recuento y porcentajes, año 2013.

		Beneficiarios		Total	No Beneficiarios		Total	Diferencia
		Sí	No		Sí	No		
Aldea	Recuento	54	45	99	44	26	70	10
	Porcentaje %	54.5	45.5	100.0	62.9	37.1	100.0	-8.3%
Caserío	Recuento	34	25	59	31	12	43	3
	Porcentaje %	57.6	42.4	100.0	72.1	27.9	100.0	-14.5%
Pueblo	Recuento	2	23	25	0	24	24	2
	Porcentaje %	8.0	92.0	100.0	0.0	100.0	100.0	8.0%
Total	Recuento	90	93	183	75	62	137	15
	Porcentaje %	49.2	50.8	100.0	54.7	45.3	100.0	-5.6%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Exceptuando por el porcentaje de incidencia de ésta NBI, para el caso específico del la cabecera municipal, donde el porcentaje de beneficiarios supera al no beneficiario en un 8.0%; la tendencia es que la población no beneficiaria tiene mayor proporción de familias afectadas, superando a las beneficiarias en un 5.6% en general, la diferencia es mayor para los caseríos donde la proporción es mayor en un 14.5%.

En comparación con el dato presentado por el municipio a 2002, de un 25.9% de la población afectada, los indicadores de ambos grupos superan dicho valor. Ya que en términos generales la proporción de beneficiarios afectados es de un 49.2% y no beneficiarios en un 54.7%. Ambos se asemejan al valor poblacional de un 51.0% a 2013, siendo mayor el del grupo control.

5.9.1.5 NBI 5. Capacidad de subsistencia

La capacidad de subsistencia, es otra forma de evaluar los ingresos de las familias, evaluado desde la capacidad potencial de obtener ingresos, al no poder contar con los ingresos necesarios, dado sus condiciones y características, basándose en la escolaridad del jefe de hogar y la dependencia económica, en tal sentido, ésta NBI, se asocia al tema de programas sociales que mediante las transferencias pudiera otorgar los recursos faltantes.

Cuadro 67. Incidencia de necesidad básica insatisfecha de precariedad ocupacional, municipio de Palencia, beneficiarios y no beneficiarios, recuento y porcentajes, año 2013.

		Beneficiarios		Total	No Beneficiarios		Total	Diferencia
		Sí	No		Sí	No		
Aldea	Recuento	42	57	99	14	56	70	28
	Porcentaje %	42.4	57.6	100.0	20.0	80.0	100.0	22.4%
Caserío	Recuento	25	34	59	20	23	43	5
	Porcentaje %	42.4	57.6	100.0	46.5	53.5	100.0	-4.1%
Pueblo	Recuento	10	15	25	2	22	24	8
	Porcentaje %	40.0	60.0	100.0	8.3	91.7	100.0	31.7%
Total	Recuento	77	106	183	36	101	137	41
	Porcentaje %	42.1	57.9	100.0	26.3	73.7	100.0	15.8%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

La tendencia general, que se observa en el Cuadro 67, es que el porcentaje de familias afectadas por precariedad ocupacional es mayor en familias beneficiarias que aquellas no beneficiadas, con un 42.1% contra un 26.3% respectivamente, lo que deja una diferencia de 15.8%. Solamente en el área de caseríos se puede notar que esta NBI sea mayor en no beneficiarios, superando el porcentaje en un 4.1% de hogares. Mientras que en aldeas y el pueblo la diferencia es considerablemente mayor, para la cabecera municipal un 31.7% más en beneficiarios y un 22.4% en las aldeas.

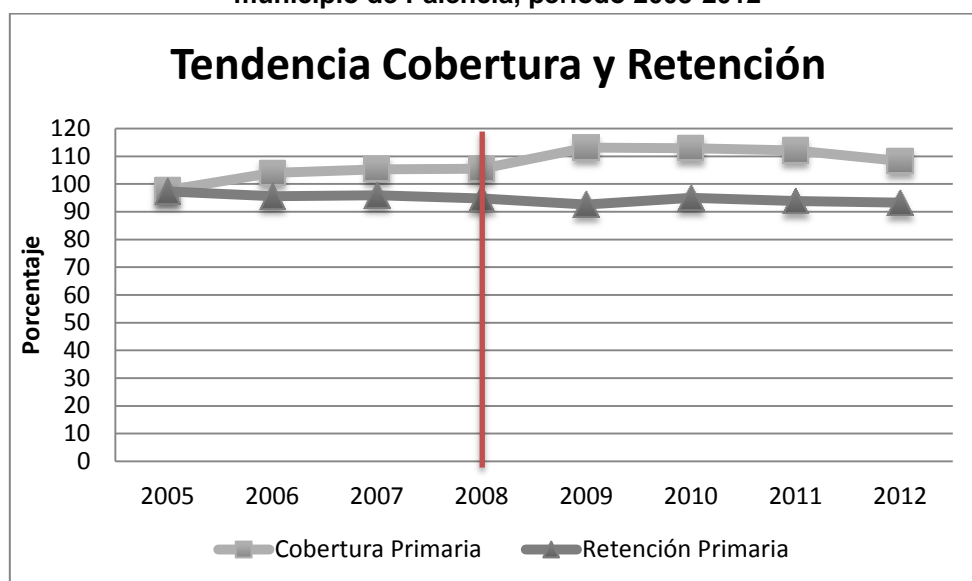
Comparado al valor de 2002, de un 9.0%, los datos son considerablemente mayores, 33.1% más en el caso de los beneficiarios, y 17.3% más en el de no beneficiarios. Contra el valor de la población encuestada, de un 22.7%, los valores mostrados por ambos grupos, es superior.

5.9.1.6 NBI 6. Asistencia escolar

La importancia de este aspecto, es de verificar la incidencia de programas sociales, en la variable de educación, dado que la formulación de los mismos apuesta por la generación de capital humano como medida de la reducción de los índices de pobreza, a medida que haya menos inasistencia, se supone un avance en el cumplimiento de este objetivo.

Por lo relevante del tema de educación, se considera necesario hacer también un análisis respecto a la tendencia de cobertura y retención del municipio, que fueron mencionados en el capítulo tres, Cuadro 6 y Cuadro 7, para el caso específico de primaria que ocupa el rango de edades utilizadas en este estudio.

Gráfica 6. Tendencia de las tasas de cobertura y retención estudiantil en educación primaria, municipio de Palencia, periodo 2005-2012



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Mineduc, 2013

Como se puede ver en la gráfica, los años antes de la aplicación de periodos la tendencia era a aumentar la cobertura, posterior al periodo de aplicación ambas tienden a un incremento para el periodo 2008 - 2009, y en adelante una baja en el porcentaje tanto de inscritos como de quienes concluyen el año escolar, especialmente el de retención que refleja el nivel de inscritos que verdaderamente culminaron el ciclo escolar.

También se hizo un análisis a la muestra basado en el concepto de cobertura, donde asocian la cantidad de inscritos en relación con la cantidad total de niños en esa edad, tomando como base la cantidad de niños asistiendo a centros de estudio como la inscripción y multiplicando la cantidad de niños por la frecuencia para saber la cantidad total de niños inscritos de la muestra y contrastar con la

cantidad total de niños. Se pudo determinar que las familias beneficiarias suman un total de 432 niños de los cuales 323 asisten a centros educativos, un 74.8%, mientras que en el grupo control suman un total de 246 niños de los cuales 182 asisten a centros educativos, un 74.0%. Pareciera ser que el indicador del grupo beneficiario otorga en mayor proporción la educación a sus hijos, pero como se puede observar la tendencia es que el grupo tratado tenga mayor cantidad de hijos lo cual ayuda a este indicador, es donde se hace necesario abordar el tema desde la perspectiva de la cantidad de hijos del total en edad escolar que no están asistiendo a centros educativos.

El Cuadro 68, muestra que presentan necesidad insatisfecha un 32.8% de los hogares beneficiarios, y un 24.1% de los no beneficiarios. Implica que los beneficiarios tienen una incidencia mayor en 8.7%. También es de notar que en la cabecera municipal la necesidad básica insatisfecha presentada por beneficiarios es un 28.0% mientras que los no beneficiarios es de 4.2%, una diferencia de 23.8%. Por el contrario en caseríos, la diferencia es solamente de 0.1%.

Cuadro 68. Incidencia de necesidad básica insatisfecha de asistencia escolar, municipio de Palencia, beneficiarios y no beneficiarios, recuento y porcentajes, año 2013.

		Beneficiarios			No Beneficiarios			Diferencia
		Sí	No	Total	Sí	No	Total	
Aldea	Recuento	31	68	99	16	54	70	15
	Porcentaje %	31.3	68.7	100.0	22.9	77.1	100.0	8.5%
Caserío	Recuento	22	37	59	16	27	43	6
	Porcentaje %	37.3	62.7	100.0	37.2	62.8	100.0	0.1%
Pueblo	Recuento	7	18	25	1	23	24	6
	Porcentaje %	28.0	72.0	100.0	4.2	95.8	100.0	23.8%
Total	Recuento	60	123	183	33	104	137	27
	Porcentaje %	32.8	67.2	100.0	24.1	75.9	100.0	8.7%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

En relación con el valor mostrado a 2002, 9.9%, la diferencia es mayor ya que el grupo tratado supera dicho porcentaje en 22.9% y el grupo control en 14.2%. Comparado al valor de población de 2013, ambos valores son superiores al 18.7% presentado.

5.9.2 Análisis de condiciones de vida y su relación con los programas sociales

A modo de resumen se presentan en el siguiente cuadro, la información obtenida de la muestra de grupo control y grupo de tratamiento, en relación con la incidencia de necesidades básicas insatisfechas. Del total de 320 familias, solamente el 12.5% no se ve afectado con alguna necesidad básica insatisfecha. Mientras que el 87.5% si han sido afectados con 1 o más necesidades insatisfechas, lo cual representa a su vez el porcentaje de pobreza total. De igual manera la tendencia general es que las familias beneficiarias sean afectadas en mayor proporción que las no beneficiadas. Donde para el caso del grupo tratado, se tiene un 92.3% del total con incidencia de NBI y solo un 7.7% que no las presenta. Mientras que para el grupo control el valor con NBI es de 81.0% y un 19.0% que no es afectado por condiciones de pobreza.

Cuadro 69. Incidencia de necesidades básicas insatisfechas, municipio de Palencia, beneficiarios y no beneficiarios, recuento y porcentajes, año 2013.

		Beneficiarios		No Beneficiarios		Total	
		Sin NBI	Con NBI	Sin NBI	Con NBI	Sin NBI	Con NBI
Aldea	Recuento	7	92	8	62	15	154
	Porcentaje %	7.1	92.9	11.4	88.6	4.7	48.1
Caserío	Recuento	2	57	2	41	4	98
	Porcentaje %	3.4	96.6	4.7	95.3	1.3	30.6
Pueblo	Recuento	5	20	16	8	21	28
	Porcentaje %	20.0	80.0	66.7	33.3	6.6	8.8
Recuento		14	169	26	111	40	280
Porcentaje %		7.7	92.3	19.0	81.0	12.5	87.5

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

Sin embargo, para comprobar la validez de la relación existente entre condiciones de vida y la asignación de programas sociales, se efectuará una prueba de hipótesis utilizando la prueba de Ji cuadrado para datos cualitativos, para comprobar la independencia de las variables.

Por ende, se considera necesario establecer las hipótesis a evaluar donde se establece como hipótesis nula la independencia de las variables, y como alternativa la dependencia de ambas.

- Hipótesis Nula (H_0). La presencia de necesidades básicas insatisfechas es independiente de la asignación de programas sociales.
- Hipótesis Alternativa (H_a). La presencia de necesidades básicas insatisfechas no es independiente de la asignación de programas sociales.

Las hipótesis planteadas serán evaluadas con una significancia de 5% o un equivalente de confianza al resultado del 95%, y así también con una significancia del 1% o su equivalente de un nivel de confianza de 99%. En cuanto a los grados de libertad (gl) de la prueba, se determinó que cuenta con un grado de libertad como sigue:

$$gl = (\text{Cantidad de filas} - 1)(\text{Cantidad de columnas} - 1)$$

$$gl = (2-1) \times (2-1)$$

$$gl = 1 \times 1$$

$$gl = 1$$

Con esta información se establece el valor p y Ji cuadrado que servirán como límites para rechazar la hipótesis nula y aceptar la alternativa.

Valor p	Valor de Ji cuadrado
p < 0.05	3.841
p < 0.01	6.635

Se procedió entonces a armar las tablas de contingencia, la primera que muestra la cantidad de casos con necesidades insatisfechas y sin necesidades insatisfechas tanto del grupo de tratamiento como del grupo control que fueron observados en las encuestas, que constituyen las frecuencias observadas. Véase Tabla 3.

Tabla 3. Tabla de contingencia de frecuencia observada, incidencia de necesidades básicas insatisfechas dada la aplicación de programas sociales, municipio de Palencia, 2013

	Frecuencia observada		Totales
	Beneficiarios	No Beneficiarios	
NBI presente	169	111	280
NBI ausente	14	26	40
Totales	183	137	320

Fuente: Elaboración propia

La Tabla 4, muestra en cambio, las frecuencias esperadas en el caso que no existiera relación entre las variables, las mismas fueron calculadas con la siguiente fórmula:

$$f_e = \frac{(Total\ de\ la\ fila)(Total\ de\ la\ columna)}{Tamaño\ de\ la\ muestra}$$

Tabla 4. Tabla de contingencia de frecuencia esperada, incidencia de necesidades básicas insatisfechas dada la aplicación de programas sociales, municipio de Palencia, 2013

	Frecuencia esperada		Totales
	Beneficiarios	No Beneficiarios	
NBI presente	160.1	119.9	280
NBI ausente	22.9	17.1	40
Totales	183	137	320

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, se procedió a calcular el valor crítico que será sujeto de evaluación para comprobar la validez de la hipótesis, conforme a la siguiente fórmula, y los resultados se muestran en la Tabla 5.

$$X^2 = \sum \frac{(f_o - f_e)^2}{f_e}$$

Donde:

X^2 = Chi cuadrado

f_o = Frecuencia observada

f_e = Frecuencia esperada

Tabla 5. Estimación del valor crítico sobre la incidencia de necesidades básicas insatisfechas dada la aplicación de programas sociales, municipio de Palencia, 2013

<i>f_o</i>	<i>F_e</i>	<i>(f_o - f_e)</i>	<i>(f_o - f_e)²</i>	<i>(f_o - f_e)²/f_e</i>
169	160.125	8.875	78.76563	0.491901
111	119.875	-8.875	78.76563	0.657065
14	22.875	-8.875	78.76563	3.443306
26	17.125	8.875	78.76563	4.599453
Valor crítico			Σ	9.191724

Fuente: Elaboración propia

Resultados

Valor p	Valor de Ji cuadrado
0.002 < 0.05	9.192 > 3.841
0.002 < 0.01	9.192 > 6.635

Dado que el valor de p, y el valor crítico de Ji cuadrado calculado cumplen con las condiciones, con un 99% de confianza, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alternativa. Con ello se estaría aceptando que si existe validez en afirmar que la asignación de programas sociales está relacionado con la incidencia de necesidades básicas insatisfechas.

5.9.3 Determinación del aporte de los programas sociales

Dado que mediante la prueba de Ji cuadrado se pudo asumir que las condiciones de vida son desfavorables para los beneficiarios de programas sociales, es necesario entonces establecer ¿por qué razón se esté presentando estos resultados?, y ¿cuál es entonces el aporte a estas familias?. En este apartado, se dará respuesta a éstas interrogantes y a las establecidas para la aproximación a la investigación evaluativa, (Guzmán, 1991), con la información correspondiente a este estudio.

- ¿Cuál es la magnitud y distribución del problema objeto de intervención y/o la población afectada por éste?

Con la información recopilada, se tiene que el municipio de Palencia se ve afectado con un 87.5% de incidencia de pobreza total dadas sus condiciones de

vida. Y tal como se pudo observar en el Cuadro 69, en el caso del grupo tratado es de un 92.3% mientras que para el grupo control es de 81.0%.

Cuadro 70. Dimensiones de pobreza de acuerdo con la cantidad de necesidades básicas insatisfechas, comparación entre beneficiarios y no beneficiarios, en casos y porcentaje, municipio de Palencia 2013

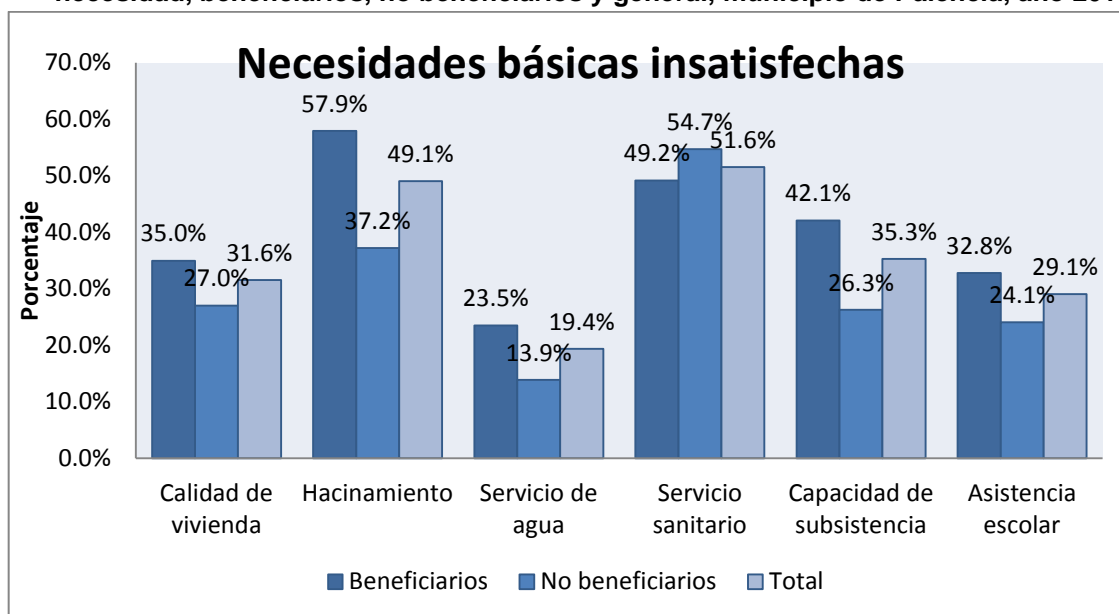
		Cantidad		Aldea		Caserío		Pueblo		
		NBI	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%
Beneficiarios	No pobres	0	7	7.1	2	3.4	5	20.0	14	7.7
	Pobres no extremos	1	17	17.2	9	15.3	9	36.0	35	19.1
	Pobres Extremos	2 o más	75	75.8	48	81.4	11	44.0	134	73.2
No Beneficiarios	No pobres	0	8	11.4	2	4.7	16	66.7	26	19.0
	Pobres no extremos	1	23	32.9	11	25.6	6	25.0	40	29.2
	Pobres Extremos	2 o más	39	55.7	30	69.8	2	8.3	71	51.8
Diferencia	No pobres	0	-1	-4.3	0	-1.3	-11	-46.7	-12	-11.3
	Pobres no extremos	1	-6	-15.7	-2	-10.3	3	11.0	-5	-10.1
	Pobres Extremos	2 o más	36	20.1	18	11.6	9	35.7	63	21.4
General	No pobres	0	15	4.7	4	1.3	21	6.6	40	12.5
	Pobres no extremos	1	40	12.5	20	6.3	15	4.7	75	23.4
	Pobres extremos	2 o más	114	35.6	78	24.4	13	4.1	205	64.1

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

El Cuadro 70, muestra que de los hogares estudiados, se presenta un 23.4% de pobreza no extrema y un 64.1% de personas en pobreza extrema. Ahora bien comparando entre resultados de la muestra de beneficiarios y no beneficiarios, sus necesidades insatisfechas denotan un porcentaje mayor de pobreza no extrema para no beneficiarios, un 29.2% contra un 19.1% para el grupo beneficiario, sin embargo para los niveles de pobreza extrema el caso es contrario, la proporción para beneficiarios es 73.2%, mayor que la de no beneficiarios que es de 51.8%. También se puede observar que los porcentajes de pobreza extrema son mayores en caseríos que en las aldeas, y que los niveles de pobreza son menores en la cabecera municipal.

En la Gráfica 7, se presenta los resultados por cada necesidad insatisfecha tanto para beneficiarios como para no beneficiarios así como el resultado general.

Gráfica 7. Porcentajes de hogares con necesidad básica insatisfecha, según tipo de necesidad, beneficiarios, no beneficiarios y general, municipio de Palencia, año 2013



Elaboración propia con base en datos de PROPEC, 2013

- ¿Se ha diseñado el programa de acuerdo con los objetivos propuestos?

Como se explicó en el capítulo I, para abordar el problema de la pobreza se debe enfocar también en la desigualdad, sin embargo, este tipo de enfoque no ha sido incluido en la planeación de los programas sociales porque el único que lo toma en cuenta es el programa de transferencias condicionadas al querer promover la formación del capital humano, no obstante no son los beneficios del programas los que estimulan este aspecto sino la condicionalidad, factor del cual no se encuentra establecido ningún control dentro de la planeación de los mismos, adicionalmente. es de mencionar, el resultado de necesidad insatisfecha en asistencia escolar donde el porcentaje afectado es mayor en el grupo beneficiario. Por otro lado no se ha invertido en la oferta de servicios educativos y de salud para poder darse abasto con el posible aumento de demanda de los mismos derivado de la condicionalidad puesta por los programas sociales. Es entonces donde se identifica que las acciones tomadas por los programas sociales no son fieles al cumplimiento de objetivos propuestos.

- ¿Existe una coherencia entre las necesidades de los grupos afectados y los objetivos de los programas?

Estos programas van dirigidos a la reducción de los niveles de pobreza, por ende, su enfoque es beneficiar a la mayor parte de la población inmersa en este problema, no obstante, se pudo identificar 81.0% de población afectada por problema de pobreza y que no han sido beneficiadas a lo largo de seis años desde la implementación de los programas.

La utilización del método de necesidades básicas insatisfechas, permitió demostrar que los objetivos de los programas no son coherentes con las necesidades que la población presenta. Por otro lado, el objetivo de estos programas es reducir los niveles de pobreza por ende su aplicación debiera de manifestar menos incidencia de necesidades básicas insatisfechas, no obstante, se puede identificar una tendencia de mayor porcentaje de hogares con necesidades insatisfechas, del grupo que si ha recibido programas de gobierno.

Si dadas las necesidades identificadas en este estudio, se considera necesario implementar programas que ayuden a mejorar las calidad de vida de las personas, mayoritariamente en temas de infraestructura, drenajes, tuberías, servicios públicos, infraestructura educativa, etc.

- ¿Se han maximizado las posibilidades de éxito del programa?.

Con el cambio de gobierno se esperaba que se hicieran modificaciones en la forma en la que se llevaba a cabo la asignación de programas sociales; sin embargo, hasta el momento parece ser que el único cambio que se dio fue el nombre de éstos, las denuncias según distintos medios de comunicación, denotan anomalías en la entrega, cobros para obtener el beneficio, la entrega del beneficio por una única vez y no con la regularidad que el programa establece. Como se muestra en el Tabla 1, aunque los objetivos de los programas sociales son

contribuir a la reducción de los niveles de pobreza, si los programas no son entregados constantemente, no se puede hablar de una contribución al objetivo.

Por otro lado, se pudo observar que a pesar de ser el programa de transferencias condicionadas el más adecuado para que pueda contribuir a una mejora de indicadores sociales, ante el cambio de gobierno, la población estudiada es mayormente beneficiada por la bolsa de alimentos que no tiene más propósito que complementar la dieta de los hogares beneficiarios, donde dadas las condiciones de pobreza indicadas se puede asumir que las bolsas de alimento no pueden ser complemento sino se tiene antes acceso a la alimentación necesaria.

- ¿Cuáles son los costos actuales y cuál es su relación con los beneficios y su efectividad?

En el Cuadro 1, se expuso el nivel de gasto ejecutado por los programas sociales en el periodo de estudio 2008-2013, por lo que para evaluar los costos y su relación con el beneficio se tomaron los datos de gasto a 2013, y la cantidad de beneficiarios registrados a final de año, y con ello se procedió a estimar el costo anual por persona para poder compararlo con el nivel de beneficio real y esperado, tomando como base los programas de transferencias condicionadas y de bolsa de alimentos, según se muestra en el Cuadro 71.

Cuadro 71. Costo anual por persona contra beneficio anual esperado al año 2013

Programas	Costo total año 2013	Cantidad total de usuarios 2013	Costo anual por persona	Beneficio esperado (mensual por un año)	Beneficio real (Entregas)
Bolsas de Alimentos	Q.160,270,525.05	208,953	Q.767.02	Q.2,953.68	3.12
Transferencias Condicionadas	Q.385,084,720.69	752,331	Q.511.86	Q.3,600.00 Q.1,800.00	1.71* ó 3.41**

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Ministerio de Finanzas

*Para beneficiarios de ambos bonos, salud y educación, Q300.00

**Para beneficiarios de un único bono, Q150.00

¿Cuál es entonces el aporte a estas familias?

En la información presentada en el cuadro anterior, se tomó como beneficio, para el caso de la transferencia monetaria condicionada, el valor del bono que la persona percibe, en sus dos variaciones, un único bono de Q150.00 o el beneficio de un bono doble de Q300.00. Mientras que para el programa de bolsa de alimentos se hizo una estimación del valor del contenido de la bolsa con los precios de productos de la canasta básica alimentaria a diciembre de 2013, disponibles por el Instituto Nacional de Estadística y precios de mercado para algunos productos que no se encontraron, con lo que se obtuvo un precio aproximado de Q246.14 como se muestra en el Cuadro 72.

Cuadro 72. Valor estimado de la bolsa alimentaria entregada a las familias beneficiarias del programa Mi bolsa segura, en quetzales, año 2013

Contenido de la bolsa	Costo por libra	Costo total
10 libras de frijol	5.71	57.10
10 libras de arroz	4.29	42.90
1 botella de aceite	17.58	17.58
5 libras de harina de maíz nixtamalizada	6.54	32.70
2.2 libras de mosh	5.00	11.00
3 libras de atol fortificado	7.60	22.80
1 libra de leche en polvo	40.78	40.78
2 libras de sal	1.64	3.28
5 libras de azúcar	3.60	18.00
Total		Q. 246.14

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE, 2013

En ambos casos se asumió la asignación mensual de estos programas, con lo que se estimó los valores del beneficio esperado multiplicando el valor por doce meses. Al efectuar la relación beneficio/costo, se debe tener en cuenta que estas constituyen una transferencia del gobierno a las familias, por tanto, lo que realmente representa la categoría de costo es el máximo con el que efectivamente beneficiaron a cada familia, lo cual se muestra en la columna de beneficio real, donde se puede ver que con el gasto efectuado por persona/beneficiario, a lo largo de un año, solamente alcanza a cubrir la entrega de la bolsa en tres ocasiones aproximadamente, y por el lado de las transferencias condicionadas, podrá entregarse el bono de tres a cuatro veces sí el beneficio es de Q.150.00; y de una a dos ocasiones si el bono es de Q.300.00.

Desde otra perspectiva se puede indicar que el aporte efectivo de los programas sociales, será la diferencia entre las condiciones de los beneficiarios y los no beneficiarios, como se ha venido desarrollando a lo largo del capítulo V, pero dado que en condiciones y calidad de vida los beneficiarios presentan diferencias desfavorables, entonces, la diferencia radica en el beneficio real obtenido, de un ingreso o ayuda mensual promedio de Q.42.65 adicional para el caso de las transferencias monetarias, y de el equivalente a Q.63.92 adicional en alimentos, que se traduce a una cuarta parte del contenido de la bolsa de alimentos otorgada que familias en condición de pobreza no extrema y pobreza extrema beneficiadas obtuvieron a diferencia de las no beneficiadas que no recibieron estos recursos.

¿Por qué razón se están presentando estos resultados?

Habiendo respondido estas interrogantes, cabe indicar que la razón por la cual los beneficiarios de programas sociales presentan condiciones de vida más desfavorables que los no beneficiados se debe a que:

- No se han diseñado los programas de acuerdo con los objetivos propuestos;
- No existe coherencia entre las necesidades de los grupos afectados y los objetivos de los programas sociales; y,
- No se han maximizado las posibilidades de éxito dado que no hay un adecuado monitoreo del cumplimiento de condicionalidades ni de los resultados de sus acciones.

CONCLUSIONES

Tras haber presentado los principales resultados del presente estudio, se concluye:

- 1) Los pobladores del municipio de Palencia presentan un 23.4% de pobreza no extrema y un 64.1% de pobreza extrema, establecido mediante el método directo de necesidades básicas insatisfechas. En cuanto a los valores para el grupo beneficiario es de 19.1% pobreza no extrema y 73.2% pobreza extrema, y para el grupo no beneficiado es de 29.2% y 51.8%.
- 2) Un 31.6% de la población encuestada presenta necesidad insatisfecha de calidad de vivienda. Para población beneficiaria el valor aumenta a 35.0% y para el grupo no beneficiario es de 27.0%.
- 3) Un 35.3% de la población encuestada presenta necesidad insatisfecha de capacidad de subsistencia. En éste aspecto, el grupo beneficiario presenta un valor de 42.1% y el no beneficiario 26.3%.
- 4) Un 49.1% de la población encuestada presenta necesidad insatisfecha de hacinamiento. Para esta condición del total de población beneficiaria se ve afectada un 57.9%, mientras que para los no beneficiarios es 37.2%.
- 5) Un 51.6% de la población encuestada presenta necesidad insatisfecha en acceso a servicio sanitario. Un 49.2% de población beneficiaria se ve afectada por esta necesidad, y un de la no beneficiaria en un 54.7%.
- 6) Un 19.4% de la población encuestada presenta necesidad insatisfecha de origen y abastecimiento de agua. El porcentaje de incidencia para beneficiarios es de 23.5% y de 13.9% para no beneficiarios.

- 7) Bajo la administración del Gobierno de Álvaro Colom, la forma más utilizada de programa social fue el de transferencias monetarias condicionadas, y durante ese gobierno, con un porcentaje de 33.3%, seguido de la bolsa de alimentos por 27.3% .
- 8) Bajo la administración del Gobierno de Otto Pérez Molina, la forma más utilizada de programa social es el de bolsa de alimentos, y durante este gobierno, un 35.4% del total de la población beneficiada seguida de un 29.3% beneficiada con bolsas de alimento.
- 9) Mediante una prueba de hipótesis utilizando Ji cuadrado, se evaluó la independencia entre la asignación de programas sociales y la incidencia de necesidades básicas insatisfechas. Se demostró que las condiciones y calidad de vida dependen de la asignación de las necesidades insatisfechas, y que dicha asignación no contribuye a la mejora sino al deterioro de sus condiciones y calidad de vida. Dada ésta dependencia, en el largo plazo se estima que continúe la tendencia, y las personas beneficiarias de éstos presentarán más necesidades básicas insatisfechas, por lo que se considera que estos contribuyen al asistencialismo.
- 10) Mediante un análisis en relación con los costos y beneficios de los programas sociales se establece que la contribución real de los programas a las familias beneficiadas es de alrededor de tres entregas de bolsa de alimentos, y de dos a tres transferencias monetarias al año.
- 11) Finalmente, se acepta la hipótesis planteada y se considera como válida, ya que los programas sociales no contribuyen a la mejora de las condiciones y calidad de vida en el largo plazo, ya que contribuyen a su deterioro, y solamente aportan recursos para satisfacer necesidades inmediatas en el corto plazo, a los pobladores del municipio de Palencia, al año 2013.

RECOMENDACIONES

Tomando en cuenta las conclusiones a las que se ha llegado en este estudio, y con miras a mejorar la aplicación de los programas sociales en el país, se recomienda:

- 1) Que las autoridades se enfoquen en monitorear los resultados de las medidas que implementan, con el fin de hacer las correcciones debidas para lograr mejores resultados, y poder reducir la incidencia de pobreza conforme a su objetivo.
- 2) Implementar alternativas de ayuda social que contribuyan a la mejora de la calidad de las viviendas de los pobladores del municipio de Palencia, con el fin de resguardar la integridad de las familias en mención.
- 3) Evaluar la posibilidad de crear una empresa del estado que produzca bienes de utilidad para la población de Palencia, y que a la vez emplee a los pobladores, garantizándoles mejores condiciones de vida.
- 4) Brindar capacitaciones en materia de planificación familiar de modo que las familias no sufran condición de hacinamiento.
- 5) Invertir en infraestructura de tuberías y red de drenajes en las zonas rurales, ya que son las más afectadas, con el fin de procurar que los hogares tengan fácil acceso a los mismos.
- 6) Brindar capacitación en la fabricación de ecofiltros, como una alternativa para que las familias tengan acceso a agua potable de bajo costo.
- 7) De continuar la asignación de programas sociales, que la administración saliente, deba entregar informe detallado de los resultados, la cobertura, y ejecución presupuestaria utilizados en su periodo de gobierno.

- 8) Dada la irregularidad en la entrega de los programas sociales en el actual gobierno, el padrón de usuarios debiera registrar la cantidad de veces que han entregado el beneficio a cada usuario.
- 9) Dado que las conclusiones obtenidas son aproximaciones a las condiciones y calidad de vida de la población objeto de estudio, se recomienda efectuar estudios relacionados a este tema, que permitan contrastar los resultados del presente estudio, de modo que se reafirmen o refuten las conclusiones a las que se llegó.
- 10) Que ante la implementación de cualquier ayuda social, sea correctamente monitoreado para garantizar la entrega de los beneficios evitando cobros anómalos, y beneficiando a la población que verdaderamente lo necesiten.
- 11) Finalmente, dado que los programas sociales no contribuyen a la mejora de condiciones y calidad de vida, se recomienda en general utilizar el presupuesto asignado a éstos, para programas autosostenibles como construcción de escuelas, jornadas médicas, de alfabetización o de capacitación técnica, que en el largo plazo reduzcan significativamente los niveles de pobreza de la población de Palencia.

REFERENCIAS DE CONSULTA

- 1) Banco Mundial. (2000). *Definición de la Pobreza*. Obtenido de *Attacking Poverty: Opportunity, Empowerment, and Security*: <http://siteresources.worldbank.org/INTPOVERTY/Resources/335642-1124115102975/1555199-1124115187705/vol1c2.pdf>
- 2) Banco Mundial. (2013). *Desarrollo social: Resultados del sector*. Obtenido de Banco Mundial: <http://www.bancomundial.org/es/results/2013/04/14/social-development-results-profile>
- 3) Banco Mundial. (2009). *Guatemala, Evaluación de la Pobreza. Buen Desempeño a Bajo Nivel*.
- 4) Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL. (2005). *Evaluación del impacto*. Obtenido de CEPAL: www.cepal.org/publicaciones/xml/7/24337/lcl2442e.pdf
- 5) Consejo Municipal de Desarrollo de Palencia y Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia. (2010). *Plan de desarrollo municipal de Palencia*. Obtenido de Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia. SEGEPLAN: http://www.segeplan.gob.gt/2.0/index.php?option=com_k2&view=item&id=372:plan-de-desarrollo-municipal-de-palencia
- 6) Definición ABC. (2007). *Definición ABC*. Obtenido de Definición de Desarrollo social: <http://www.definicionabc.com/social/desarrollo-social.php#ixzz2zg9fwYxX>

- 7) Dirección de Informática, Secretaría de Comunicación de la Presidencia. (Enero de 2013). *Presidente Pérez Molina entrega "Mi Bolsa Segura" en Palencia*. Recuperado el 2014, de Secretaría de Comunicación Social de la Presidencia de la República: <http://guatemala.gob.gt/index.php/2011-08-04-18-06-26/item/2544-presidente-p%C3%A9rez-molina-entrega-%E2%80%9Cmi-bolsa-segura%E2%80%9D-en-palencia>
- 8) División de Desarrollo Social DDS, CEPAL. (2012). *Programas de transferencias condicionadas. Base de datos de programas de protección social no contributiva en América Latina y el Caribe*. Obtenido de Cepal: <http://dds.cepal.org/bdptc/programa/componentes.php?id=56>
- 9) Gall, F. (1999). *Diccionario Geográfico Nacional de Guatemala Guatemala*. Guatemala.
- 10)González, J. (2013). *Municipalidad de Palencia*. Recuperado el 2013, de Municipalidad de Palencia: <http://www.municipalidad.gob.gt/>
- 11)Guzmán, L. (1991). *Evaluación de programas sociales: definición y diseño*. Obtenido de Universidad de Costa Rica, Escuela de Trabajo Social: <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/docente/pd-000168.pdf>
- 12)Instituto Nacional de Estadística, INE. (2013). *Estadísticas Vitales 2012*.
- 13)Instituto Nacional de Estadística, INE. (2013). *Mapas de pobreza rural en Guatemala 2011. Resumen ejecutivo*.
- 14)Instituto Nacional de Estadística, INE. (2006). *Necesidades básicas insatisfechas al 2002*.

- 15) Instituto Nacional de Estadística, INE. (2011). *Población en Guatemala (demografía)*. Recuperado el 2013, de Instituto Nacional de Estadística, Guatemala C.A.: <http://www.ine.gob.gt/np/poblacion/Municipios2008'2020.xls>
- 16) Instituto Nacional de Estadística. INE. (2002). *Mapa de pobreza y desigualdad a nivel municipal para Guatemala*.
- 17) Irarrázaval, A. P. (2008). *Las políticas públicas que no contribuyen a la cohesión social*. Fundación Internacional y para Iberoamérica de Administración y Políticas Públicas (FIIAPP).
- 18) Mancero, X., & Feres, J. C. (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura*. Chile: Naciones Unidas.
- 19) Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala. (2013). *Programas sociales*. Obtenido de Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala: <http://www.mides.gob.gt/programas-sociales/>
- 20) Ministerio de Economía y Finanzas, Perú. (2009). *Métodos para medir Pobreza*. Obtenido de Ministerio de Economía y Finanzas, Perú: http://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=370&Itemid=100412
- 21) Ministerio de Educación. (2012). *Anuario Estadístico 2012. Información histórica de los años 1994 al 2012*. Obtenido de Portal Ministerio de Educación: <http://estadistica.mineduc.gob.gt/anuario/2012/main.html>
- 22) Organización Internacional del Trabajo, OIT. (2007). *Trabajo Infantil y los programas de transferencias en efectivo condicionadas en América Latina*.

Obtenido de International Labour Organization:
www.ilo.org/ipecinfo/product/download.do;jsessionid...?type...id.

23) Pérez, A. (2012). *Plaza Pública*. Obtenido de Programas sociales: más publicidad que resultados:
<http://www.plazapublica.com.gt/content/programas-sociales-mas-publicidad-que-resultados>

24) Pichardo Muñoz, A. (Mayo de 2011). *Resumen Evaluación del Impacto Social*. (S. P. (SPE), Editor) Obtenido de Arlettepichardo.com:
<http://arlettepichardo.com/produccion/evaluacion-del-impacto-social/>

25) Presidencia de la República de Guatemala. (2011). *Política Social de Guatemala. Cohesión Social: una nueva orientación en la agenda social de políticas públicas*. Obtenido de Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales de Guatemala, MARN:
http://www.marn.gob.gt/documentos/novedades/politica_social.pdf

26) Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD. (2008). *Guatemala: ¿Una economía al servicio del desarrollo humano?* Guatemala: Editorial Sur, Edisur.

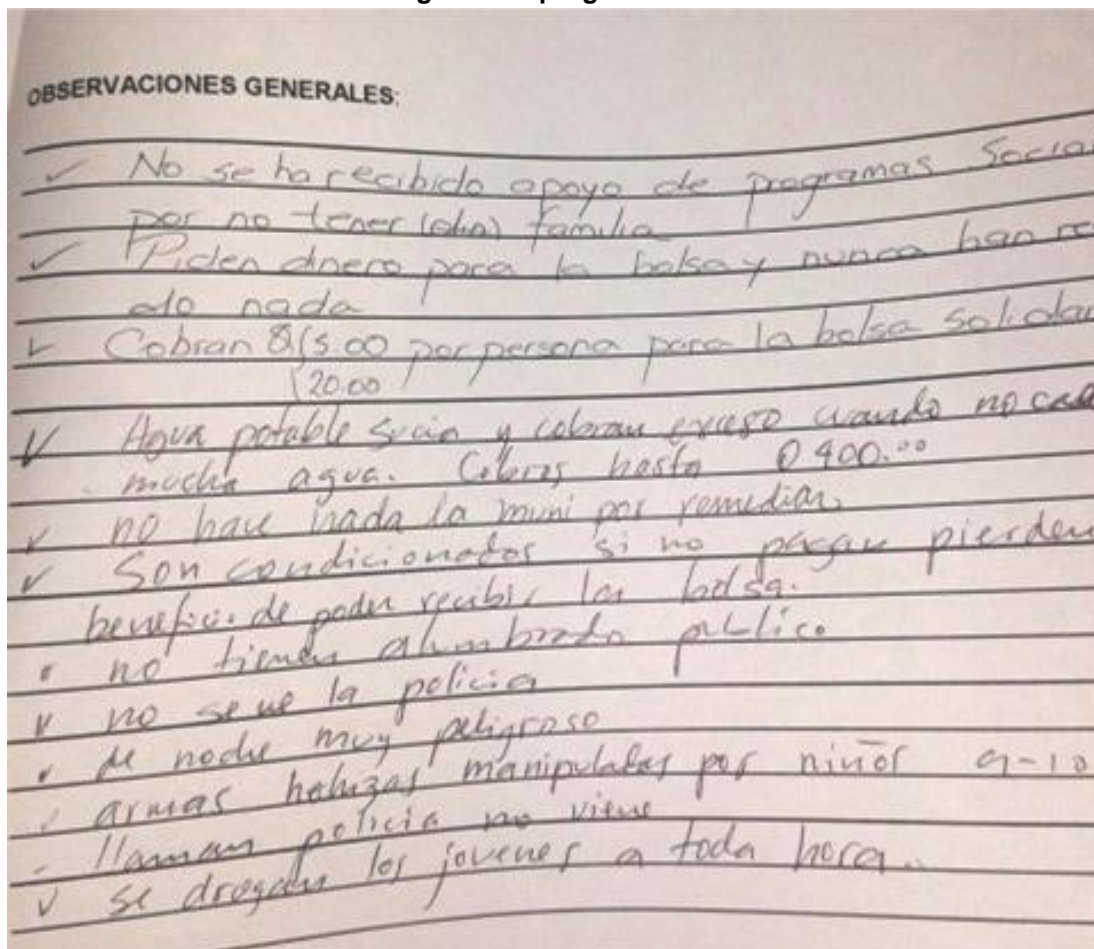
27) Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. PNUD. (2011). *Cifras para el desarrollo humano, GUATEMALA*. Obtenido de Programa de los informes nacionales de desarrollo humano y objetivos de desarrollo del milenio: <http://www.desarrollohumano.org.gt/content/01-fasciculo-guatemala>

28) Rossi, P. H., & Freeman, H. E. (1985). *Evaluation: A Systematic Approach*. Obtenido de Google books: <http://books.google.com.gt>

- 29) Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia. SEGEPLAN. (2005). *Mapas de pobreza y desigualdad de Guatemala*.
- 30) Squire, L. (1993). Fighting Poverty. En S. d. SEGEPLAN, *Estrategia de Reducción de Pobreza Guate Solidaria Rural*.
- 31) Unión Nacional de Mujeres Guatemaltecas, UNAMG y Centro Internacional de Investigaciones en Derechos Humanos, CIIDH. (2011). *Transferencias condicionadas ¿Empoderamiento de las mujeres?*
- 32) Zamagni, S. (2010). *El asistencialismo social produce una mayor pobreza*. Obtenido de Esnoticia!co: <http://esnoticia.co/noticia-3867-el-asistencialismo-social-produce-una-mayor-pobreza>

ANEXOS

Anexo 1. Observaciones de una de las encuestas realizadas, donde denuncian anomalías en la entrega de los programas sociales



Anexo 2. Codificación de la base de datos, variables utilizadas y códigos empleados

Variable	Etiqueta	Clasificación	Código	Grupo
Boleta	Boleta No.	Ninguna		
X1	Edad de la persona encuestada	0, ND		
X2	Sexo de la persona encuestada	Masculino	0	
		Femenino	1	
X3	Posición que ocupa en el hogar la persona encuestada	Papá	1	
		Mamá	2	
		Hijo(a)	3	
		Nieto(a)	4	
		Otro	5	
X4	Localización de la vivienda	Cabecera municipal	126.01	
		El Fiscal	126.02	
		El Triunfo	126.03	

Variable	Etiqueta	Clasificación	Código	Grupo
		El Paraíso	126.04	
		Los Mixcos	126.05	
		Los Planes	126.06	
		Los Cubes	126.07	
		Sansur	126.08	
		Los Tecomates	126.09	
		El Manzanote	126.1	
		La Piedrona	126.11	
		Primera Joya	126.12	
		Yerbabuena	126.13	
X5	Municipio	Palencia	126	
X6	Departamento	Guatemala	1	
X7	Clasificación del área poblada	Urbano	0	
		Rural	1	
X8	Categoría del lugar poblado	Ciudad	1	
		Aldea	2	
		Caserío	3	
		Cantón	4	
		Villa	5	
		Parcelamiento	6	
		Pueblo	7	
		Finca	8	
		Paraje	9	
		Colonia	10	
		Asentamiento	11	
		Otra	12	
X9	Tipo de local de habitación	Casa formal	1	
		Apartamento	2	
		Cuarto en casa de vecindad (palomar)	3	
		Rancho	4	
		Casa improvisada (casa informal)	5	
		Otro	6	
X10	Material predominante en las paredes exteriores	Ladrillo	1	
		Block	2	
		Concreto	3	
		Adobe	4	
		Madera	5	
		Lámina metálica	6	
		Bajareque	7	
		Lepa, palo o caña	8	
		Otro	9	
X11	Material predominante en el piso	Ladrillo cerámico	1	
		Ladrillo de cemento	2	
		Ladrillo de barro	3	
		Torta de cemento	4	
		Madera	5	
		Tierra	6	
		Otro	7	

Variable	Etiqueta	Clasificación	Código	Grupo
X12	Disponibilidad de servicio sanitario	Sí	0	
		No	1	
X13	Tipo de servicio sanitario	No dispone de servicio sanitario	0	
		Inodoro conectado a red de drenajes	1	
		Inodoro conectado a fosa séptica	2	
		Excusado lavable	3	
		Letrina de pozo ciego	4	
X14	Vivienda conectada a red de distribución de agua municipal o privada	Sí	0	
		No	1	
X15	Vivienda conectada a red de drenajes municipal o privada	Sí	0	
		No	1	
		ND	2	
X16	Principal fuente de obtención del agua para consumo en la vivienda	ND	0	
		Red de tubería dentro de la vivienda	1	
		Chorro público	2	
		Pozo perforado	3	
		Río, lago o manantial	4	
		Compra a camión cisterna	5	
		Colecta agua de lluvia	6	
Otro	7			
X17	Cantidad de Familias en la vivienda	Ninguna		
X18	Cantidad de personas que viven actualmente en la vivienda	Ninguna		
X19	Cantidad de cuartos disponibles en la vivienda	Ninguna		
X20	Cantidad de cuartos utilizados como dormitorio	Ninguna		
X21	Disponibilidad de un cuarto exclusivo para cocinar	Sí	0	
		No	1	
X22	Cantidad de niños comprendidos entre las edades de [7 a 12 urbano], [7 a 10 rural] años que forman parte del hogar	Ninguna		
X23	Cantidad de niñas comprendidas entre las edades de [7 a 12 urbano], [7 a 10 rural] años que forman	Ninguna		

Variable	Etiqueta	Clasificación	Código	Grupo
	parte del hogar			
X24	Cantidad total de niños (as) comprendidos (as) entre las edades de [7 a 12 urbano], [7 a 10 rural] años que forman parte del hogar	Ninguna		
X25	Cantidad de niños asisten a la escuela o colegio	Ninguna		
X26	Cantidad de niñas que asisten a la escuela o colegio	Ninguna		
X27	Cantidad total de niños (as) que asisten a la escuela o colegio	Ninguna		
X28	Cantidad total que NO asisten a la escuela o colegio	Ninguna		
X29	Cantidad de personas que aportan dinero al sostén del hogar	Ninguna		
X30	Miembro que aporta más dinero al hogar	ND Papá Mamá Hijo(a) Nieto(a) Otro	0 1 2 3 4 5	
X31	Grado de estudios de la persona que más aporta dinero en el hogar	ND No lee ni escribe Primaria incompleta Primaria completa Ciclo básico incompleto Ciclo básico completo Diversificado incompleto Diversificado completo Estudiando universidad Profesional universitario	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9	
X32	Cantidad de personas del hogar dependientes económicamente	Ninguna		
X33	Programa recibido del Gobierno de Álvaro Colom	Mi familia progresa Bolsa solidaria Escuelas Abiertas Comedores Solidarios Becas solidarias Programa de fertilizantes	1 2 3 4 5 6	Un programa

Variable	Etiqueta	Clasificación	Código	Grupo
		Otro	7	
		Ninguno	8	Cero
		Mi familia progresiva, Bolsa solidaria	12	Dos programas
		Mi familia progresiva, Escuelas abiertas	13	
		Mi familia progresiva, Becas solidarias	15	
		Mi familia progresiva, Programa de fertilizantes	16	
		Bolsa solidaria, Escuelas abiertas	23	
		Bolsa solidaria, Becas solidarias	25	
		Bolsa solidaria, Programa de fertilizantes	26	
		Bolsa solidaria, Otro	27	
		Escuelas abiertas, Becas solidarias	35	
		Mi familia progresiva, Bolsa solidaria, Escuelas abiertas	123	Tres programas
		Mi familia progresiva, Bolsa solidaria, Comedores solidarios	124	
		Mi familia progresiva, Bolsa solidaria, Becas solidarias	125	
		Mi familia progresiva, Bolsa solidaria, Programa de fertilizantes	126	
		Mi familia progresiva, Escuelas abiertas, Becas solidarias	135	
		Mi familia progresiva, Escuelas abiertas, Programa de fertilizantes	136	
		Mi familia progresiva, Becas solidarias, Programa de fertilizantes	156	
		Mi familia progresiva, Bolsa solidaria, Escuelas abiertas, Becas solidarias	1235	Cuatro programas
		Mi familia progresiva, Bolsa solidaria, Escuelas abiertas, Programa de fertilizantes	1236	
		Mi familia progresiva, Bolsa solidaria, Comedores solidarios, Programa de fertilizantes	1246	
		Mi familia progresiva, Bolsa solidaria, Escuelas abiertas, Comedores solidarios, Becas solidarias, Programa de fertilizantes	123456	Seis programas
X33a	Asignación de	Sí	0	

Variable	Etiqueta	Clasificación	Código	Grupo	
	programas sociales	No	1		
X34	Tipo de ayuda recibido	No recibió ayuda	0	Cero	
		Dinero	1	Una ayuda	
		Alimentos	2		
		Fertilizantes	3		
		Becas escolares	4		
		Otro	5		
		Dinero, Alimentos	12	Dos ayudas	
		Dinero, Fertilizantes	13		
		Dinero, Becas escolares	14		
		Alimentos, Fertilizantes	23		
		Alimentos, Becas escolares	24	Tres ayudas	
		Dinero, Alimentos, Fertilizantes	123		
		Dinero, Alimentos, Becas escolares	124		
		Dinero, Fertilizantes, Becas escolares	134		
Dinero, Fertilizantes, Becas escolares	1234	Cuatro ayudas			
X35	Año(s) en que recibió la ayuda	No recibió ayuda	0	Cero	
		2008	1	Un año	
		2009	2		
		2010	3		
		2011	4		
		2012	5		
		ND	6	ND	
		2008, 2009	12	Dos años	
		2009, 2010	23		
		2009, 2012	25		
		2010, 2011	34		
		2011, 2012	45		
		2008, 2009, 2010	123	Tres años	
		2008, 2010, 2011	134		
		2009, 2010, 2011	234		
		2010, 2011, 2012	345		
		2008, 2009, 2010, 2011	1234	Cuatro años	
		2009, 2010, 2011, 2013	2345		
2008, 2009, 2010, 2011, 2012	12345	Cinco años			
X36	Programas recibidos del Gobierno de Otto Pérez Molina	Mi bolsa segura	1	Un programa	
		Mi bono seguro	2		
		Mi beca segura	3		
		Transferencia al adulto mayor	4		
		Programa de fertilizantes	6		
		Mi primera beca empleo	7		
		Ninguno	9		Cero
		Mi bolsa segura, Mi bono	12		Dos

Variable	Etiqueta	Clasificación	Código	Grupo
		seguro		programas
		Mi bolsa segura, Mi beca segura	13	
		Mi bolsa segura, Transferencia al adulto mayor	14	
		Mi bolsa segura, Jóvenes protagonistas	15	
		Mi bolsa segura, Programa de fertilizantes	16	
		Mi bono seguro, Mi beca segura	23	
		Mi bono seguro, Transferencia al adulto mayor	24	
		Mi bono seguro, Programa de fertilizantes	26	
		Mi beca segura, Programa de fertilizantes	36	
		Mi bolsa segura, Mi bono seguro, Mi beca segura	123	Tres programas
		Mi bolsa segura, Mi bono seguro, Transferencia al adulto mayor	124	
		Mi bolsa segura, Mi bono seguro, Programa de fertilizantes	126	
		Mi bolsa segura, Mi beca segura, Programa de fertilizantes	136	
X36a	Asignación de programas sociales	Sí	0	
		No	1	
X37	Tipo de ayuda recibido	No recibió ayuda	0	Cero
		Dinero	1	Una ayuda
		Alimentos	2	
		Fertilizantes	3	
		Becas escolares	4	
		Dinero, Alimentos	12	Dos ayudas
		Dinero, Fertilizantes	13	
		Dinero, Becas escolares	14	
		Alimentos, Fertilizantes	23	
		Alimentos, Becas escolares	24	
		Dinero, Alimentos, Fertilizantes	123	Tres ayudas
		Dinero, Alimentos, Becas escolares	124	
		Alimentos, Fertilizantes, Becas escolares	234	
X38	Año(s) en que recibió la ayuda	No recibió ayuda	0	Cero
		2012	1	Un año
		2013	2	
		ND	3	ND

Variable	Etiqueta	Clasificación	Código	Grupo	
		2012, 2013	12	Dos años	
X39	¿Ha recibido ayuda de algún programa de la Municipalidad local?	Sí	0		
		No	1		
X40	Tipo de ayuda recibida	No recibió ayuda	0	Cero	
		Dinero	1	Una ayuda	
		Alimentos	2		
		Materiales de construcción	3		
		Fertilizantes	4		
		Becas escolares	5		
		Otro	6		
		Alimentos, Materiales de construcción	23	Dos ayudas	
		Alimentos, Fertilizantes	24		
		Materiales de construcción, Fertilizantes	34		
		Dinero, Alimentos, Materiales de construcción	123	Tres ayudas	
X41	Año(s) en que recibió la ayuda	2008	1	Un año	
		2009	2		
		2010	3		
		2011	4		
		2012	5		
		2013	6		
		ND	7		Cero
		2010, 2011	34	Dos años	
		2012, 2013	56		
		2011, 2012, 2013	456		Tres años
		2008, 2009, 2010, 2011	1234		Cuatro años
		2008, 2009, 2010, 2011, 2013	12346		Cinco años
X42	¿Ha recibido ayuda de organizaciones que no son del Gobierno ni de la Municipalidad local?	Sí	0		
		No	1		
X43	Tipo de ayuda recibida	No recibió ayuda	0	Cero	
		Dinero	1	Una ayuda	
		Alimentos	2		
		Materiales de construcción	3		
		Fertilizantes	4		
		Becas escolares	5		
		Otro	6		
		ND	7	Dos ayudas	
		Dinero, Alimentos	12		
		Alimentos, Materiales de construcción	23		
X44	Año(s) en que recibió la ayuda	No recibió ayuda	0	Cero	
		2008	1	Un año	
		2009	2		

Variable	Etiqueta	Clasificación	Código	Grupo
		2010	3	
		2011	4	
		2012	5	
		2013	6	
		ND	7	Cero
		2010, 2013	36	Dos años
		2011, 2012	45	
		2012, 2013	56	
		2011, 2012, 2013	456	Tres años
		2009, 2010, 2011, 2012	2345	Cuatro años
		2010, 2011, 2012, 2013	3456	
		2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013	123456	Cinco años
X45	Nombre de la(s) organización(es) que le brindaron la ayuda	No recibió ayuda	0	
		No lo sabe	1	
		Organización Coreana	2	
		Asociación de Desarrollo Palencia	3	
		Asociación Luz del Paraíso	4	
		ASODEN	5	
		Ayuda extranjera	6	
		Canal 27	7	
		Embajada Española	8	
		Escuela Tipo Federación No. 1, Jornada Vespertina	9	
		Estudiantes de medicina	10	
		FAO	11	
		Foguavi	12	
		Fundación Juan Bautista Gutiérrez	13	
		Iglesia	14	
		Institución Extranjera Esfera	15	
		Japoneses	16	
		Visión Mundial	17	
		Taiwán	18	
		Trecevisión	19	
		Un techo para mi país	20	
		USAC e Institución Esfera	21	
		USAID	22	
X46	NBI Calidad de vivienda	Sí	0	
		No	1	
		ND	2	
X47	NBI Origen y abastecimiento de agua	Sí	0	
		No	1	
		ND	2	
X48	NBI Acceso a servicio sanitario	Sí	0	
		No	1	
		ND	2	
X49	Promedio de persona por habitación usada	Ninguna		

Variable	Etiqueta	Clasificación	Código	Grupo
	como dormitorio			
X50	NBI Hacinamiento	Sí	0	
		No	1	
		ND	2	
X51	NBI Asistencia Escolar	Sí	0	
		No	1	
		ND	2	
X52	Promedio de económicamente dependientes por miembro ocupado	Ninguna		
X53	NBI Precariedad ocupacional	Sí	0	
		No	1	
		ND	2	
X54	Cantidad total de NBI	Ninguna		
X55	Programas Sociales	Sí	1	
		No	0	
X56	Municipales + ONG	Sí	1	
		No	0	
X57	Programas sociales + municipales + ONG	Sí	1	
		No	0	
X58	Cantidad de programas de gobierno recibidos	Ninguna		
X59	Cantidad de años en que fue beneficiario	Ninguna		

Fuente: Elaboración propia