

**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
ESCUELA DE ESTUDIOS DE POSTGRADO  
MAESTRÍA EN FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS**



**"EVALUACIÓN DE LOS EFECTOS ALCANZADOS POR EL  
PROYECTO MICROFINANZAS RURALES, EN LOS MUNICIPIOS DE  
JALAPA, SAN LUIS JILOTEPEQUE Y SAN PEDRO PINULA, DEL  
DEPARTAMENTO DE JALAPA. PERÍODO 2013-2015"**

**LICDA. MARÍA BETSABÉ ROSALES GABORIT**

**GUATEMALA, NOVIEMBRE DE 2017**

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
ESCUELA DE ESTUDIOS DE POSTGRADO  
MAESTRÍA EN FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS



**"EVALUACIÓN DE LOS EFECTOS ALCANZADOS POR EL  
PROYECTO MICROFINANZAS RURALES, EN LOS MUNICIPIOS DE  
JALAPA, SAN LUIS JILOTEPEQUE Y SAN PEDRO PINULA, DEL  
DEPARTAMENTO DE JALAPA. PERÍODO 2013-2015"**

Informe final de tesis para la obtención del Grado de Maestro en Ciencias, con base en el "Normativo de Tesis para Optar al Grado de Maestro en Ciencias", actualizado y aprobado por la Junta Directiva de la Facultad de Ciencias Económicas, en la resolución contenida en el Numeral 6.1, Punto SEXTO del Acta 15-2009 de la sesión celebrada el 14 de julio de 2009.

**ASESOR:**

**M.SC. HUGO ROMEO ARRIAZA MORALES**

**AUTOR:**

**LICDA. MARÍA BETSABÉ ROSALES GABORIT**

**GUATEMALA, NOVIEMBRE DE 2017**

**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS**

**HONORABLE JUNTA DIRECTIVA**

Decano:	Lic. Luis Antonio Suárez Roldán
Secretario:	Lic. Carlos Roberto Cabrera Morales
Vocal I:	Lic. Carlos Alberto Hernández Gálvez
Vocal II:	MSc. Byron Giovanni Mejía Victorio
Vocal III:	Vacante
Vocal IV:	P.C. Marlon Geovani Aquino Abdalla
Vocal V:	P.C. Carlos Roberto Turcios Pérez

**JURADO EXAMINADOR QUE PRACTICÓ**

**EL EXAMEN GENERAL DE TESIS SEGÚN**

**EL ACTA CORRESPONDIENTE**

Presidente:	MSc. Carlos Humberto Valladares Gálvez
Secretario:	Dr. Edgar Laureano Juárez Sepúlveda
Vocal I:	Dra. Zulma Violeta Florian Carbonell



ACTA/EP No. **0281**

### ACTA No. 72-2017

En el Salón No. **3A** del Edificio S-11 de la Escuela de Estudios de Postgrado, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de San Carlos de Guatemala, nos reunimos los infrascritos miembros del Jurado Examinador, el **22 de septiembre** de 2017, a las **18:00** horas para practicar el **EXAMEN GENERAL DE TESIS** de la Licenciada **María Betsabé Rosales Gaborit**, carné No. **200721323**, estudiante de la Maestría en Formulación y Evaluación de Proyectos de la Escuela de Estudios de Postgrado, como requisito para optar al grado de Maestro en Formulación y Evaluación de Proyectos. El examen se realizó de acuerdo con el normativo de Tesis, aprobado por la Junta Directiva de la Facultad de Ciencias Económicas en el numeral 6.1, Punto SEXTO del Acta 15-2009 de la sesión celebrada el 14 de julio de 2009.-----

Cada examinador evaluó de manera oral los elementos técnico-formales y de contenido científico profesional del informe final presentado por el sustentante, denominado **"EVALUACIÓN DE LOS EFECTOS ALCANZADOS POR EL PROYECTO MICROFINANZAS RURALES, EN LOS MUNICIPIOS DE JALAPA, SAN LUIS JILOTEPEQUE Y SAN PEDRO PÍNULA, DEL DEPARTAMENTO DE JALAPA. PERÍODO 2013-2015"**, dejando constancia de lo actuado en las hojas de factores de evaluación proporcionadas por la Escuela. El examen fue **APROBADO** con una nota promedio de **72** puntos, obtenida de las calificaciones asignadas por cada integrante del jurado examinador. El Tribunal hace las siguientes recomendaciones: Que el estudiante incorpore las recomendaciones del Tribunal Examinador en un plazo de 2 meses calendario (60 días), especialmente en la parte del Capítulo de Resultados, se hace entrega de las tres tesis debidamente analizadas y revisadas.

En fe de lo cual firmamos la presente acta en la Ciudad de Guatemala, a los veintidós días del mes de septiembre del año dos mil diecisiete.

MSc. ~~Carlos Humberto~~ Valladares Gálvez  
Presidente

Dr. Edgar Laureano Juárez Sepúlveda  
Secretario



Dra. Zulma Violeta Florián Carbonell  
Vocal I

Licda. María Betsabé Rosales Gaborit  
Postulante



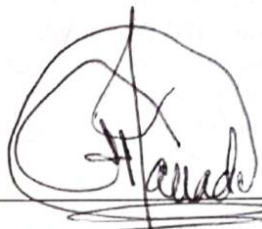
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
ESCUELA DE ESTUDIOS DE POSTGRADO

## ADENDUM

El infrascrito Presidente del Jurado Examinador CERTIFICA que la estudiante María Betsabé Rosales Gaborit, incorporó los cambios y enmiendas sugeridas por cada miembro examinador del Jurado.

Guatemala, 7 de noviembre de 2017.



(f)   
MSc. Carlos Humberto Valladares Gálvez  
Presidente



FACULTAD DE CIENCIAS  
ECONOMICAS  
EDIFICIO S-8  
Ciudad Universitaria zona 12  
GUATEMALA, CENTROAMERICA

**DECANATO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
GUATEMALA, QUINCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECISIETE.**

Con base en el Punto QUINTO, inciso 5.1 subinciso 5.1.2 del Acta 20-2017 de la sesión celebrada por la Junta Directiva de la Facultad el 13 de noviembre de 2017, se conoció el Acta Escuela de Estudios de Postgrado No. 72-2017 de aprobación del Examen Privado de Tesis, de fecha 22 de septiembre de 2017 y el trabajo de Tesis de Maestría en Formulación y Evaluación de Proyectos: "EVALUACIÓN DE LOS EFECTOS ALCANZADOS POR EL PROYECTO MICROFINANZAS RURALES, EN LOS MUNICIPIOS DE JALAPA, SAN LUIS JILOTEPEQUE Y SAN PEDRO PÍNULA, DEL DEPARTAMENTO DE JALAPA. PERÍODO 2013-2015", que para su graduación profesional presentó la Licenciada **MARÍA BETSABÉ ROSALES GABORIT**, autorizándose su impresión.

Atentamente,

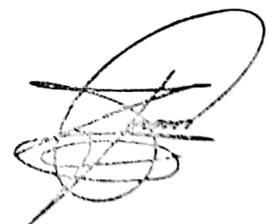
**"ID Y ENSEÑAD A TODOS"**

LIC. CARLOS ROBERTO CABRERA MORALES  
SECRETARIO



LIC. LUIS ANTONIO SUÁREZ ROLDÁN  
DECANO

M.CH



## ACTO QUE DEDICO

A DIOS	Por darme la vida, sabiduría, entendimiento, por darme la fuerza para alcanzar mis sueños y metas, porque cada día me dice “Esfuerzate y se muy valiente; no temas ni desmayes, porque yo estaré contigo”.
A mis Padres	Guillermo Rosales y Ethelvina Gaborit, por ser el pilar de mi vida, por guiarme, amarme y por estar conmigo en cada momento de mi vida, porque todo lo que soy se los debo a ustedes. Gracias por levantarme cuando he caído y por compartir mis alegrías. Los Amo con toda mi alma.
A mis Hermanos	Sully, Jennifer, Josué, Anahí y Mary, por ser los mejores hermanos, por cada momento compartido, por ser parte de mis alegrías, porque cada uno ha sido un ejemplo para mi vida. Los amo y recuerden...Se Puede Lograr
A mis Sobrinos	Brandon, Benjamin, Omar y Ally, son la alegría de mi vida, los amo con toda mi alma y nunca olviden que pueden alcanzar todos sus sueños.
A mis Abuelos	Un beso al cielo a cada uno, los Amo. Mi Lalis espero te sientas orgullosa de mi, como te extraño.
A mis Amigos	Alex, Renata, Brisa, Serginio, Edgar, gracias por todo el apoyo que me dieron durante la maestría. Como también a Diana, Williams, Ana Elisa, Lourdes, Rosy y Josué, por siempre animarme a seguir.
A la Universidad de San Carlos de Guatemala	Por ser mi casa de estudios y brindarme la oportunidad de formarme profesionalmente y cumplir un objetivo más en mi vida.

## CONTENIDO

<b>ACRÓNIMOS</b> .....	<b>i</b>
<b>RESUMEN</b> .....	<b>iii</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>v</b>
<b>1. ANTECEDENTES</b> .....	<b>1</b>
<b>2. MARCO REFERENCIAL DEL PROYECTO MICROFINANZAS RURALES</b>	<b>8</b>
2.1. Ubicación geográfica .....	8
2.2. Pobreza.....	9
2.3. Analfabetismo .....	10
2.4. Desigualdad .....	11
2.5. Acceso a salud y seguridad alimentaria.....	11
2.6. Producción.....	12
2.7. Alcance y Objetivos del Proyecto Microfinanzas Rurales .....	12
2.8. Beneficiarios del Proyecto Microfinanzas Rurales.....	13
2.9. Componentes del Proyecto Microfinanzas Rurales .....	14
2.9.1. Estructura organizativa.....	16
2.9.2. Capacitaciones .....	16
<b>3. MARCO TEÓRICO</b> .....	<b>18</b>
3.1. Los proyectos .....	18
3.2. Gestión del ciclo del proyecto.....	20
3.3. Evaluación de proyectos .....	22
3.3.1. Evaluación de los efectos de un proyecto .....	24
3.3.2. Evaluación de los proyectos sociales .....	26
3.3.3. Evaluación financiera y económica de proyectos .....	28



<b>3.4. Microfinanzas.....</b>	<b>30</b>
<b>3.4.1. Microcrédito .....</b>	<b>33</b>
<b>3.4.2. Metodologías de microfinanzas .....</b>	<b>33</b>
<b>3.4.3. Eficiencia y eficacia en microfinanzas.....</b>	<b>35</b>
<b>3.5. Teorías del desarrollo económico-social .....</b>	<b>38</b>
<b>3.5.1. La pobreza.....</b>	<b>40</b>
<b>3.5.2. Pobreza extrema .....</b>	<b>41</b>
<b>3.6. Cooperación internacional y multilateral .....</b>	<b>42</b>
<b>4. METODOLOGÍA .....</b>	<b>44</b>
<b>4.1. Definición del problema .....</b>	<b>44</b>
<b>4.2. Delimitación del problema .....</b>	<b>45</b>
<b>4.3. Objetivos .....</b>	<b>45</b>
<b>4.3.1. Objetivo general .....</b>	<b>45</b>
<b>4.3.2. Objetivos específicos.....</b>	<b>46</b>
<b>4.4. Hipótesis .....</b>	<b>46</b>
<b>4.4.1. Especificación de variables.....</b>	<b>46</b>
<b>4.5. Método científico .....</b>	<b>50</b>
<b>4.6. Fuentes y técnicas de investigación aplicadas .....</b>	<b>50</b>
<b>4.6.1. Fuentes documentales.....</b>	<b>50</b>
<b>4.6.2. Técnicas de investigación aplicadas .....</b>	<b>51</b>
<b>4.6.3. Técnica de investigación documental .....</b>	<b>51</b>
<b>4.6.4. Técnicas de investigación de campo.....</b>	<b>51</b>
<b>5. Análisis de Resultados de la Investigación .....</b>	<b>54</b>
<b>5.1. Pertinencia del Proyecto de Microfinanzas Rurales.....</b>	<b>54</b>
<b>5.1.1. Proceso del crédito .....</b>	<b>54</b>

<b>5.1.2. Proceso de Capacitaciones .....</b>	<b>56</b>
<b>5.1.3. Dificultades en la ejecución del proyecto .....</b>	<b>56</b>
<b>5.1.4. Percepción de las autoridades de Plan Internacional, FONDESOL y beneficiarios, sobre el desempeño del proyecto y equipo. ....</b>	<b>58</b>
<b>5.1.4.1. Plan Internacional: .....</b>	<b>58</b>
<b>5.1.4.2. FONDESOL .....</b>	<b>60</b>
<b>5.1.4.3. Participantes del proyecto.....</b>	<b>61</b>
<b>5.2. Eficacia del Proyecto Microfinanzas Rurales.....</b>	<b>62</b>
<b>5.2.1. Comparación de indicadores de la línea de base y la línea final del proyecto.....</b>	<b>63</b>
<b>5.2.2. Indicadores de caracterización Económica .....</b>	<b>63</b>
<b>5.2.3. Indicadores de efecto.....</b>	<b>66</b>
<b>5.2.4. Indicadores de la mejora económica .....</b>	<b>67</b>
<b>5.2.5. Indicadores de emprendimiento y percepción a futuro: .....</b>	<b>69</b>
<b>5.3. Eficiencia del Proyecto Microfinanzas Rurales .....</b>	<b>70</b>
<b>5.3.1. Análisis de los procesos operativos y administrativos y su adaptación a la condición socioeconómica de la población meta.....</b>	<b>70</b>
<b>5.3.2. Promoción de acceso a créditos: .....</b>	<b>70</b>
<b>5.3.3. Acceso a microcréditos .....</b>	<b>71</b>
<b>5.3.4. Los desembolsos y montos de créditos se dieron de la siguiente manera:.....</b>	<b>72</b>
<b>5.3.5. Procesos de capacitación.....</b>	<b>73</b>
<b>5.3.6. Visitas domiciliarias .....</b>	<b>74</b>
<b>5.3.7. Indicadores de eficiencia del proyecto.....</b>	<b>75</b>
<b>5.4. Sostenibilidad del Proyecto Microfinanzas Rurales.....</b>	<b>78</b>
<b>5.4.1. Análisis de los estados financieros reales del proyecto .....</b>	<b>78</b>

5.4.2. Interpretación de los estados financieros.....	86
5.4.3. Valor actual de costos y costo anual equivalente .....	86
5.5. Efectos del Proyecto Microfinanzas Rurales en la mejora económica y social de los beneficiarios. ....	88
5.5.1. Ingresos en la familia: .....	88
5.5.2. Ingresos del negocio:.....	88
5.5.3. Mejoras en el nivel de ingresos: .....	89
5.5.4. Prácticas de ahorro: .....	90
5.5.5. Ahorros personales en los últimos 12 meses.....	91
5.5.6. Mejora estructural de la vivienda en los últimos 12 meses .....	92
5.5.7. Adquisición de herramientas de trabajo en los últimos 12 meses .....	93
5.5.8. Acceso a servicios básicos en la vivienda en los últimos 12 meses ..	94
CONCLUSIONES .....	95
RECOMENDACIONES .....	97
BIBLIOGRAFÍA .....	98
ANEXOS .....	103

### ÍNDICE DE GRÁFICAS

Percepción de una mejora económica en los últimos 12 meses .....	88
Prácticas de ahorro .....	91
Ahorros personales en los últimos 12 meses .....	92

## ÍNDICE DE FIGURAS

Ubicación geográfica de los municipios de Jalapa, San Pedro Pínula y San Luis Jilotepeque.....	8
Organigrama del proyecto.....	16

## ÍNDICE DE TABLAS

Pobreza en los municipios de Jalapa.....	9
Analfabetismo en los municipios de Jalapa .....	10
Variable Independiente .....	47
Variables dependientes .....	48
Bancos comunales de adultos y jóvenes.....	62
Eficacia del Proyecto .....	62
Ciclos de los bancos comunales .....	63
Indicadores de caracterización económica .....	64
Indicadores de efecto de la línea de base .....	66
Indicadores de mejora económica.....	68
Indicadores de emprendimiento y percepción a futuro de la línea de base ..	69
Montos promedio de préstamo por cada ciclo .....	73
Indicadores de Eficiencia del proyecto .....	77
Balance General.....	80
Estado de Resultados.....	81
Flujo de Fondos.....	82
Valor Actual Neto.....	84
Tasa Interna de Retorno.....	85

<b>Análisis Beneficio-Costo .....</b>	<b>86</b>
<b>Valor Actual de Costos y Costo Anual Equivalente .....</b>	<b>87</b>
<b>Ingresos del negocio .....</b>	<b>89</b>
<b>Aumento del 5% en ingresos en sus negocios .....</b>	<b>89</b>
<b>Adquisición de unidad productiva y capacidad crediticia.....</b>	<b>90</b>
<b>Mejora estructural de vivienda.....</b>	<b>93</b>
<b>Adquisición de herramientas de trabajo .....</b>	<b>93</b>
<b>Acceso a diferentes servicios para la vivienda .....</b>	<b>94</b>

#### **ÍNDICE DE DIAGRAMAS**

<b>Ciclo del proyecto .....</b>	<b>22</b>
---------------------------------	-----------

## ACRÓNIMOS

AGREMIF	Asociación Gremial de Entidades de Microfinanzas
BANCASOL	Banco Solidario S.A
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CAC	Cooperativas de Ahorro y Crédito
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CORFINA	Corporación Financiera Nacional
ENCOVI	Encuesta Nacional de Condiciones de Vida
FAPE	Fundación de Asistencia para la Pequeña Empresa
FONDESOL	Fondo para el Desarrollo Solidario
FUNDACEN	Fundación del Centavo
ICG	Iglesia Católica en Guatemala
INE	Instituto Nacional de Estadística
INTECAP	Instituto Técnico de Capacitación y Productividad
MAC	Entidad Microfinanciera de Ahorro y Crédito
MIC	Microfinanciera de Inversión y Crédito
MINECO	Ministerio de Economía
PRODEM	Programa Desarrollo del Emprendedor
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

ONG	Organización No Gubernamental
ONU	Organización de Naciones Unidas
OPDF	Organizaciones Privadas de Desarrollo Financiero
RED FASCO	Red Financiera de Asociaciones Comunitarias
REDIMIF	Red de Instituciones de Microfinanzas
SEGEPLAN	Secretaria General de Planificación
TIR	Tasa Interna de Retorno
VAN	Valor Actual Neto

## RESUMEN

La presente investigación es una evaluación de los efectos alcanzado por el Proyecto Microfinanzas Rurales durante el período 2013-2015, ejecutado por el Fondo para el Desarrollo Solidario (FONDESOL) y financiado por medio de Plan Internacional. La situación bajo análisis está enmarcada en el sector de microfinanzas, pues consiste en asistencia técnica y pequeños préstamos dirigidos a las familias rurales en condición de pobreza del municipio de San Luis Jilotepeque, San Pedro Pínula y Jalapa del departamento de Jalapa. El equipo de apoyo, en el campo estuvo conformado por un Ingeniero Agrónomo y una Educadora para el Hogar, quienes, además de promover el crédito, capacitaron a los participantes en proyecto en temas de educación financiera, gestión empresarial, empoderamiento de la mujer, cultura empresarial y mejoramiento de actividades productivas agrícolas y pecuarias para la mejora de la calidad de vida de las personas beneficiadas.

La investigación del presente trabajo, estuvo comprendida durante el período del 2013 al año 2015, aplicando el método científico; habiéndose comprobado que el proyecto cumplió con las expectativas de eficacia y eficiencia en la población meta y en las organizaciones ejecutoras. La población beneficiada por el proyecto tenía las características de encontrarse en pobreza en áreas rurales de los municipios de San Luis Jilotepeque, San Pedro Pínula y Jalapa del departamento de Jalapa. Más del 50% de la población era analfabeta y realizaba actividades productivas agrícolas y pecuarias.

Se revisó el diseño del proyecto que se formuló en 2012 para establecer si sus procesos fueron enfocados en la población meta, también se analizó si el proyecto era sostenible financieramente.

Los resultados más importantes y las principales conclusiones de la investigación realizada se presentan a continuación:

El proyecto Microfinanzas Rurales implementado por FONDESOL con la asistencia financiera de Plan Internacional, en el departamento de Jalapa, cumple



con las expectativas de eficiencia y efectividad de la población meta y de las organizaciones ejecutoras.

De acuerdo con la evidencia empírica, las personas que conformaron el proyecto se encontraban en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula del departamento de Jalapa. Estos tres municipios muestran los índices más altos de pobreza en este departamento, donde la pobreza llega hasta 91%. Los índices de analfabetismo y desnutrición crónica más altos en el departamento de Jalapa, también se encuentran en los mismos municipios mencionados anteriormente, de los cuales el más alto es San Pedro Pínula con 37% en desnutrición crónica y 57.5% en analfabetismo. Los ingresos económicos de los jóvenes y adultos, son producto de actividades agrícolas y pecuarias en su mayoría; además, esta región es un área rural. Por lo tanto, la selección del perfil de las personas, cumple con las características establecidas en el diseño del proyecto.

El diseño del proyecto logró satisfacer los objetivos de la población meta por su adaptabilidad operativa y administrativa, con lo cual cumple correctamente con lo que se programó al momento de iniciar la ejecución del proyecto.

Se logró establecer que la fase de ejecución del proyecto fue efectiva en los municipios de San Luis Jilotepeque, San Pedro Pínula y Jalapa en el departamento de Jalapa. El índice de eficacia alcanzado fue de 118% en las metas de otorgamiento de crédito a 41 bancos comunales de adultos y 18 bancos de jóvenes, un 102% de éxito en alcanzar la meta de personas beneficiadas, con un total de 922, y en un 94% la cantidad de mujeres atendidas con un total de 692, y más de 700 capacitaciones realizadas. La eficiencia se estableció con un costo de crédito por prestatario de Q.189.00, una relación de gastos operativos en un 16% y 310 préstamos por cada asesor de crédito, que al compararlo con los indicadores del mercado microfinanciero, con los datos mostrados el proyecto alcanzó un nivel eficiente.

Se logró determinar que, bajo las condiciones de donación, el proyecto fue sostenible financieramente.

## INTRODUCCIÓN

La popularización de los modelos de acceso a microcrédito se remonta a finales de la década de 1970 a Bangladesh, Asia, donde inició con modelos que enfatizaban el otorgamiento de microcréditos a personas en pobreza y pobreza extrema para diversificar sus ingresos por medio de actividades productivas. Con el tiempo, los modelos evolucionaron y se exportaron globalmente, incluyendo a América Latina, donde se han utilizado para luchar contra la pobreza y lograr un mejor desarrollo.

Este modelo de microfinanzas en el área rural de Guatemala ha sido propuesto como apoyo para el crecimiento de las actividades productivas de las familias. Es por ello que Plan Internacional, una Organización No Gubernamental internacional, hizo en 2012 una alianza con el Fondo para el Desarrollo Solidario (FONDESOL), que es una institución microfinanciera, para crear el proyecto Microfinanzas Rurales. El objetivo de este proyecto fue apoyar a las familias mediante el acceso a microcréditos, asistencia técnica y capacitaciones en temas de educación financiera, gestión empresarial, cultura empresarial y Capacitaciones agropecuarias.

El proyecto culminó en diciembre de 2015 y la organización no ha realizado una evaluación que permita determinar los efectos alcanzados con la ejecución; en igual forma evaluar el nivel de incidencia y aceptación que el programa tuvo; , asimismo la efectividad y eficiencia de los procesos que se implementaron para avanzar en el logro de las metas.

Realizar este tipo de evaluación, implicó conocer los errores que pudieron darse durante la ejecución y acumular lecciones aprendidas para que puedan aplicarse en el diseño de futuros proyectos. También permite encontrar fallas que llevaron a ineficiencias o incumplimientos que se pudieron surgir al no ejecutar a cabalidad lo establecido. Es de suma importancia conocer los procesos, metodologías, políticas y opiniones de las entidades y los beneficiarios para determinar si el proyecto ha respondido a las expectativas y a los planes de sus diseñadores.

La presente investigación presenta información, que permitirá a los estrategas realizar una buena autocrítica a fin de optimizar sus procesos para incidir mejor en la calidad de vida de los beneficiarios, pues evalúa los efectos que ha tenido el proyecto. Si esos eran los productos esperados, si los procesos fueron adecuados a la población meta y si el proyecto satisfizo las necesidades por las que se planteó.

Por lo anterior, el objetivo general de la investigación se centra en evaluar la pertinencia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad del Proyecto Microfinanzas Rurales, implementado por FONDESOL, en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula del departamento de Jalapa, del periodo 2013-2015.

Asimismo, los objetivos específicos de la investigación, se orientaron especialmente a evaluar la pertinencia y eficacia de la ejecución del proyecto microfinanzas rurales; evaluar la eficiencia de la ejecución del proyecto; establecer la efectividad del proyecto en la mejora de la calidad de vida de las familias evaluadas en el área de influencia del proyecto y finalmente evaluar la sostenibilidad del proyecto.

La hipótesis, como respuesta tentativa al problema estuvo orientada en cuanto a la evaluación del proyecto Microfinanzas Rurales, en los municipios de San Pedro Pínula, San Luis Jilotepeque y Jalapa, del departamento de Jalapa, cumple con las expectativas de FONDESOL y Plan Internacional de pertinencia, eficiencia, eficacia y sostenibilidad.

El informe contiene siete capítulos, los cuales detallan a continuación:

El capítulo 1 se presenta los antecedentes del surgimiento de la microfinanzas en el mundo y en Guatemala, como también de las instituciones que fueron las encargadas de ejecutar el proyecto de Microfinanzas Rurales, en los municipios de San Pedro Pínula, San Luis Jilotepeque y Jalapa, del departamento de Jalapa.

El capítulo 2 se exponen los marcos teóricos y conceptuales que fundamentan la investigación. Estas teorías están enmarcadas en teorías del desarrollo económico y social, relaciones internacionales, proyectos y microfinanzas.

El capítulo 3 contiene un marco referencial, donde se incluyen todos los aspectos que componen el proyecto de Microfinanzas rurales.

El capítulo 4 describe la metodología que se utilizó para llevar a cabo la investigación, estableciendo el problema a resolver, los objetivos generales y específicos, hipótesis y especificación de las variables, muestras e instrumentos de medición aplicados y procedimiento en el desarrollo de la investigación del proyecto Microfinanzas Rurales.

El capítulo 5 se constituye en la columna vertebral del presente trabajo de investigación de tesis, ya contiene el análisis de los principales resultados de la investigación, donde se aborda la pertinencia, eficacia, efectividad, sostenibilidad y efectos del proyecto que el proyectos generó dentro de las familias rurales beneficiadas

Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones que se constituyen en importantes alcances dentro del presente trabajo de investigación

## 1. ANTECEDENTES

Las instituciones microfinancieras tienen su origen a mediados del siglo XVIII, cuando surge la idea de crédito en Alemania, cuando se creó la primera sociedad cooperativa de crédito conocida como el Banco del pueblo y en 1876 se estableció el primer Banco Central de Uniones de Crédito y un año después la Federación para las Uniones de Crédito (Saleme, 2002). En ese momento las cooperativas de ahorro y crédito tuvieron su auge en Europa.

En América Latina surgió la primera unión de crédito llamada caja popular o Banco del Pueblo, pero la misma tenía siempre el mismo modelo de cooperativas. La experiencia como tal de microcrédito surgió con Acción que es una ONG cuyo objetivo es formar a los pobres en la ayuda mutua. Luego en Bolivia se crea en 1984 Prodem, que después se transforma en Bancasol, que empezó a conceder préstamos a grupos, en cinco años ya había crecido con una cartera de 13,300 emprendedores con un valor de 27 millones de dólares (Garayalde Niño, González Fernández, Mascareñas Pérez, 2014).

Sin embargo el modelo que ahora se conoce en microfinanzas se remonta en Asia (Bangladesh), cuando el profesor de economía rural de la Universidad de Chittagong Muhammad Yannus, creó un modelo de crédito llamado Bancos Comunes, analizando el modelo económico de las mujeres pobres. Al poner en marcha el modelo creó el Grammen Bank, que fue el primer banco de microfinanzas modernas, rompiendo los prejuicios y la lógica financiera, como respuesta a aminorar el problema de la pobreza por medio de pequeños préstamos (Lozano y Llanos, 2014).

En la actualidad las microfinanzas benefician a más de 7.6 millones de familias con los préstamos y la mayor cantidad de instituciones de microfinanzas se sitúan en Asia oriental. En América Latina se destaca Bolivia, donde las microfinanzas tienen un largo historial (Cuasquer, 2011).

Sin embargo, en Guatemala las microfinanzas nacen a raíz de la crisis de los años 80, cuando el PIB mostró tasas reales de crecimiento inferiores al 1% en 1981, y la negativas de 3.5% y 2.6% en 1982 y 1984, respectivamente. En ese momento había una marcada inestabilidad política, reflejada en dos golpes militares en menos de dos años (Leguizamón Francisco, Ickis John & Gómez Francisco, 1987). Para reducir esta inestabilidad, el gobierno puso mucho énfasis en la falta de empleo y el empleo informal. Pero se determinó que existía una gran ventaja que podía empujar el desarrollo, por medio de microempresarios que demuestran ser creadores y hábiles, que constituyen ser la clave del éxito y del futuro. Por lo cual a finales de 1987, crean el Programa de Desarrollo Microempresarial, este programa tenía efectos en tres ámbitos de la vida nacional que son los siguientes: la creación de empleos productivos, el mejoramiento de la condición de vida de las personas ligadas a la microempresa y la contribución al desarrollo económico del país (Cohen E. K., 2016).

También se creó un marco estratégico, para el desarrollo industrial de Guatemala que fue preparado por la Secretaria General de Planificación (SEGEPLAN), esta estrategia se llamó “Estrategia de Industrialización de Guatemala en el largo plazo de 1979-2000”. Los nuevos objetivos en la estrategia de industrialización enfatizaron cuatro elementos: desarrollo de agrupaciones industriales interdependientes; descentralización industrial; generación de empleo; racionalización del aparato productivo y uso racional del financiamiento externo al sector, y una política selectiva en cuanto a la inversión extranjera directa. Al momento de la implementación que inició en el periodo de 1984-1986, se enfocó en cuatro programas básicos: Programa de fomento de la industria mediana y grande, con dos componentes de financiamiento, para la reactivación del sector industrial; Programa de Fomento de la pequeña industria a través del desarrollo de empresas rurales utilizando tecnología apropiada, asistencia crediticia y técnica; Programa de fomento de las exportaciones, orientado al esfuerzo gubernamental; Programa de Apoyo Institucional y Legal (Leguizamón et al, 1987).

A finales de 1971 se emitió la primera ley específica para apoyar a la pequeña empresa a través del decreto 12-71 “Ley de fomento de la pequeña empresa”, mediante el cual se crea un sistema especial de crédito para la pequeña empresa

y un fondo de garantía, para que los bancos tuvieran un 85% de las pérdidas ocasionadas por créditos otorgados. En 1979 se estableció para nuevas empresas fuera del departamento de Guatemala, para lo cual se determinaron facilidades como exoneración de impuesto sobre la renta, financiamiento y asistencia técnica gratuita para el estudio de prefactibilidad. Las cuatro instituciones que participaron para la apertura de las microempresas fuera y dentro del departamento de Guatemala, que proporcionaron asistencia técnica y capacitación en el sector público y privado fueron: Corporación Financiera Nacional (CORFINA), el Instituto Técnico de Capacitación y Productividad (INTECAP) del sector público, y la Fundación de Asistencia para la Pequeña Empresa (FAPE), y la Fundación del Centavo del sector privado (Leguizamón et al, 1987).

En el ámbito de las microfinanzas, las instituciones que empezaron a otorgar pequeños créditos fue la Fundación del Centavo que también se conoció como la Fundación Guatemalteca para el Desarrollo fundada en 1962, con el propósito de canalizar recursos financieros, técnicos y administrativos, con miras a solucionar los problemas de comunidades rurales tradicionales y marginadas. Mediante este el cual se otorgan créditos y asistencias técnicas y administrativas a pequeñas unidades productivas, ubicadas en comunidades donde atiende la institución (Fundacen, 1983).

La Fundación de Asistencia para la Pequeña Empresa (FAPE), que es una organización privada, voluntaria, sin fines de lucro y apolítica. Se constituyó en noviembre de 1984 como una iniciativa del Instituto para el Desarrollo Internacional Incorporado, con sede en Washington. El objetivo general es el de contribuir a mejorar el nivel de vida de personas de escasos recursos y así promover el desarrollo de la economía de Guatemala. Las funciones son de asistir el pequeño empresario en la identificación de planes para crear una nueva empresa, o aumentar la producción de una empresa existente, proporcionar a pequeña empresa, fomentar el adiestramiento de aprendices, asesorar a pequeños empresarios en la apertura de nuevos mercados y facilitar crédito a personas que no tienen acceso al crédito (Leguizamón et al, 1987).

Luego de producirse estos proyectos surgieron varias instituciones de microfinanzas que funcionan hasta el día de hoy de la siguiente manera: reguladas y no reguladas. Las primeras incluyen a los bancos, pero con montos mayores de créditos, están enfocados en un estrato mayor al que trabajan las microfinanzas puras. Las entidades no reguladas funcionan como Organizaciones No Gubernamentales -ONG-, Organizaciones privadas de Desarrollo Financiero -OPDF-, y Cooperativas de Ahorro y Crédito (CAC) (Gutiérrez, 2009).

Según la Superintendencia de Bancos, las instituciones de microfinanzas, son organizaciones que toman las figuras de ONG's o fundaciones, ambas consideradas sin fines de lucro. Su naturaleza las hace más restringidas en la manera de fondear sus operaciones y no están legalmente habilitadas para captar dinero del público. Actualmente, estas entidades están regidas por la Ley de Organizaciones No Gubernamentales emitida en 2003, no son sujetas de supervisión ni pertenecen a ningún ente estatal (SIB, 2011). Sin embargo, para su representatividad esta la Red de Instituciones de Microfinanzas -REDIMIF-, Asociación Gremial de entidades de Microfinanzas -AGREMIF- y Red Financiera de Asociaciones Comunitarias -Red FASCO-.

Es muy importante mencionar, que las microfinanzas no tienen una base normativa y regulatoria. En el año 2016, se aprobó la Ley de Entidades de Microfinanzas y Entes de Microfinanzas sin fines de Lucro, Decreto 25-2016. Esta ley busca crear nuevas instituciones especializadas en microfinanzas, una de las cuales podrá captar capital en mercados financieros, y la otra también estará autorizada para captar depósitos. Las actuales instituciones reguladas o supervisadas que se dedican a las microfinanzas o las ONG microfinancieras podrían transformarse en uno de los dos tipos de entidades si cumplen con ciertos criterios, entre ellos los requisitos de capital mínimo. La ley contaría con su propio fondo de garantías, integrado con recursos del gobierno y de instituciones, para proteger tanto a los depositantes como a los inversionistas.

Hasta el momento no se ha aplicado esta normativa, pero con la misma se busca tener una buena definición de las microfinanzas, la clasificación de riesgos, y las directrices de administración y metodologías de préstamos que fomenten el



microcrédito y las microfinanzas. Como también para efectos de transparencia y facilitación del financiamiento. La ley también crearía un registro voluntario de instituciones microfinancieras no reguladas que se denominarían “entes de microfinanzas sin fines de lucro” y proveedores de fondos de segundo piso, por medio del Ministerio de Economía -MINECO-.

Por otra parte, la Junta Monetaria de acuerdo a la Ley de Microfinanzas, ha emitido once resoluciones, entre las que se destacan las siguientes:

- a) JM-93-2016 el Reglamento para la constitución de una Entidad de Microfinanzas, bajo el cual se norma la forma y los requisitos para confirmar una entidad de este tipo; uno de los requisitos solicitados es un estudio de factibilidad económico - financiero.
- b) JM-94-2016 con el “Reglamento para la adquisición de acciones de las Entidades de Microfinanzas”;
- c) JM-95-2016 con las “Disposiciones reglamentarias del Fondo de Garantía para depositantes e inversionistas en Entidades de Microfinanzas”;
- d) JM-96-2016 con el “Mecanismo para la Superintendencia de Bancos Revise y Fije el Monto mínimo de Capital Pagado inicial de las Entidades de Microfinanzas”;
- e) JM-97-2016 con el “Reglamento para la autorización de la cesión de cartera de créditos de una Entidad de Microfinanzas”;
- f) JM-98-2016 con el “Reglamento para la autorización de fusión de Entidades de Microfinanzas y la adquisición de acciones de estas por otra de similar naturaleza o por un Banco”;
- g) JM-99-2016 con el “Reglamento para la aplicación de sanciones a las Entidades de Microfinanzas”;
- h) JM-100-2016 con el “Reglamento para la transformación de una entidad microfinanciera de Inversión y Crédito (MIC) en una Entidad Microfinanciera

de Ahorro y Crédito (MAC), en la cual uno de los requisitos solicitados es un estudio de factibilidad económico - financiero

Hasta el momento no hay ninguna entidad que busque convertirse en una MIC o MAC y tampoco un registro para que las Ong's se inscriban en el MINECO.

Fondo para el Desarrollo Solidario –FONDESOL-, se constituyó en 2004 y surgió de la fusión de diversos programas de microcrédito de la Iglesia Católica en Guatemala (ICG) y estableció un programa dinámico de microcrédito en el área rural del país. Ofrece créditos con pequeños montos a microempresarios y pequeños productores ubicados en áreas rurales a través de 28 agencias, brindando servicios financieros a más de 22,000 hombres y mujeres, especialmente indígenas del área rural que viven bajo condiciones de pobreza. Su metodología de atención le ha permitido extender sus operaciones en forma ascendente, facilitando el acceso a crédito a beneficiarios rurales (mujeres en su mayoría) de diversas comunidades a través de tres productos financieros: Banco Comunal, Grupo Solidario y Crédito Individual. FONDESOL trabaja sobre el régimen de impuesto opcional simplificado, un régimen contable de lo percibido, las cuentas incobrables se establecen según el porcentaje de morosidad que se tenga, cubriendo el 100%.

En el caso de Plan Internacional, es una Organización No Gubernamental internacional que surgió en 1937 en España. Su nombre original era Foster Parents Plan for Children in Spain y su objetivo era ayudar a los niños que habían sufrido por la guerra civil española. En la década de 1970, cambió su nombre a Plan Internacional y se instaló en América Latina. En 1978, llegó a Guatemala con la visión de un mundo donde todos los niños y las niñas alcancen su pleno potencial en sociedades que respeten los derechos y la dignidad de las personas. En los últimos años, su trabajo en Guatemala se enfocó en los departamentos de Jalapa, Baja y Alta Verapaz e Izabal, que son las áreas más afectadas por pobreza, desnutrición, desigualdad y trabajo infantil.

En 2006, Plan Internacional identificó una oportunidad de mejora a sus proyectos al apoyar los negocios de los padres de los niños que la institución atendía. Por lo

tanto, FONDESOL y Plan Internacional Guatemala tienen una relación de asocio en la ejecución e implementación de un programa de microfinanzas, el cual ofrece acceso a servicios financieros, dirigidos a población en situación de pobreza, a través de la metodología de bancos comunales para el desarrollo de actividades productivas y de generación de ingresos.

Al tener éxito en este proyecto, que duró 5 años, en 2012 se formuló un proyecto con los componentes de crédito, asistencia técnica, por medio de agrónomos y educadoras, y apoyo a jóvenes que quieran emprender un negocio. Se establecieron los municipios de San Luis Jilotepeque, San Pedro Pínula y Jalapa del departamento de Jalapa, para realizar el proyecto y se inicio en 2013, culminando en diciembre de 2015.

## 2. MARCO REFERENCIAL DEL PROYECTO MICROFINANZAS RURALES

### 2.1. Ubicación geográfica

El departamento de Jalapa se encuentra en la región sur-oriente de Guatemala, limita al norte con los departamentos de El Progreso y Zacapa; al sur con los departamentos de Jutiapa y Santa Rosa; al este con el departamento de Chiquimula; y al oeste con el departamento de Guatemala (INE, 2014).

**Figura 1: Ubicación geográfica de los municipios de Jalapa, San Pedro Pínula y San Luis Jilotepeque**



Fuente: Informe de avance del proyecto Microfinanzas, Plan Internacional (2016)

Según el Instituto Nacional de Estadística - INE-, en su publicación Caracterización departamental Jalapa 2013 (2014), el número de habitantes del departamento al año 2013 fue de 336,484, que representa el 2.2% de la población total de Guatemala. Del total de la población que habita en el departamento de Jalapa, el 51.7% son mujeres y el 66.7% vive en el área rural, el 45.9% son jóvenes menores de 25 años, esto quiere decir que casi la mitad de la población es joven.

En cuanto a los municipios con mayor cantidad de población al año 2014 son: Jalapa y San Pedro Pínula, que tienen un rango de 58,434 a 151,776 habitantes.

## 2.2. Pobreza

En el departamento de Jalapa, la pobreza impacta a las familias, principalmente a la niñez y adolescencia. Según el Instituto Nacional de Estadística, en la Encovi (2014), establece que este departamento muestra un índice de pobreza de 67.2% y un 22.3% de extrema pobreza. Esto impacta en el desarrollo socioeconómico de la población especialmente por la falta de ingresos económicos. Sin embargo, en la Encovi del año 2011 se tenía una pobreza de 70%, esto quiere decir que se redujo 3 puntos porcentuales, pero aun este departamento tiene un alto porcentaje especialmente porque se encuentra en el corredor seco y como se indicó anteriormente, es en su mayoría rural, por lo cual la agricultura es el producto principal y sin agua no hay producción, esto es un factor por el cual no se logra reducir la pobreza.

Este departamento está compuesto por siete municipios y la distribución de la pobreza es la siguiente:

**Tabla No.1: Departamento de Jalapa.**

### **Niveles de Pobreza a nivel municipal Año 2014.**

<b>Municipio</b>	<b>Pobreza</b>
Jalapa	91%
San Pedro Pínula	89%
San Luis Jilotepeque	81%
San Manuel Chaparrón	54%
Monjas	67%
San Carlos Alzatate	82%
Mataquescuintla	59%

Fuente: Elaboración propia, con datos del INE 2014

Como se puede observar en la tabla anterior, los tres municipios donde se realizó el proyecto, Jalapa, San Pedro Pínula y San Luis Jilotepeque, muestran altos niveles de pobreza. Este indicador es un referente de la baja disponibilidad de recursos

economicos, falta de acceso a alimentos, servicios de salud, bajo desarrollo economico y social en las comunidades.

### 2.3. Analfabetismo

El analfabetismo en el departamento de Jalapa se ha reducido durante los últimos cinco años de 27.8% a 22.9%, para el año 2013. Esto ha sido posible gracias a diferentes programas como el Comité Nacional de Alfabetización –CONALFA-, que ha buscado realizar diferentes programas de alfabetización en el departamento de Jalapa. Sin embargo, en los municipios donde existe un alto índice de pobreza, se ha focalizado el analfabetismo, ya que los padres no tienen recursos económicos para mandarlos a estudiar o bien los niños deben trabajar desde muy pequeños en la agricultura para ayudar a los papas.

El analfabetismo en los municipios de Jalapa se distribuye de la siguiente manera:

**Tabla No.2: Departamento de Jalapa.**

**Analfabetismo a nivel de municipios. Año 2013**

<b>Municipio</b>	<b>Analfabetismo</b>
Jalapa	23.9%
San Pedro Pínula	37%
San Luis Jilotepeque	28.1%
San Manuel Chaparrón	5.1%
Monjas	23.9%
San Carlos Alzatate	11.7%
Mataquescuintla	20.2%

Fuente: elaboración propia, con datos del INE (2014)

Los municipios con mayor porcentaje de analfabetismo, como se puede ver en la tabla anterior, son San Pedro Pínula, San Luis Jilotepeque y Jalapa. Estos mismos municipios fueron los que se eligieron para la realización del proyecto Microfinanzas Rurales, especialmente por ser sectores con mayor pobreza y analfabetismo.

## **2.4. Desigualdad**

La desigualdad de género y étnica es un factor que afecta principalmente a las mujeres, limitando su desenvolvimiento. El poco reconocimiento de la participación de las mujeres en la economía parte de la invisibilización de su contribución en el trabajo doméstico, su incorporación en la economía informal y trabajo en sectores de baja productividad, en el caso de Jalapa, el 67% son mujeres como se mencionó anteriormente. Y el Instituto Nacional de Estadística, en la Encovi (2014), realizó un análisis sobre la desigualdad en relación con los ingresos per cápita de los miembros de hogar, por medio del índice Theil, este índice permite describir, analizar y descomponer las inequidades entre diferentes municipios y a su vez en los departamentos. Según esta información, el departamento de Jalapa tiene un 0.75, por lo que queda dentro de los tres departamentos con los índices de desigualdad más altos.

## **2.5. Acceso a salud y seguridad alimentaria**

El departamento de Jalapa cuenta con un hospital nacional y ocho centros de salud, repartidos en los diferentes municipios. Todo el departamento cuenta con 30 servicios de salud distribuidos en puestos de salud, llamados también centro de convergencia. En la mayoría de departamentos como Jalapa, Monjas y Mataquescuintla, cuentan con más de cinco puestos de salud cada uno. La distancia media de acceso a servicios de salud en todo el departamento es de 7.22 kilómetros; sin embargo, todavía existen algunos municipios, como San Pedro Pínula, donde las comunidades tienen acceso a un servicio de salud a 54 kilómetros.

En el caso de seguridad alimentaria, en el departamento de Jalapa, existen muchos casos de desnutrición, especialmente en las áreas más lejanas a la cabecera. Es importante mencionar que la desnutrición crónica provoca el retraso de la talla para la edad y que según los datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística (2014), la desnutrición afecta a niños de hasta 12 años, y la distribución según los municipios más altos son: Jalapa, 52.2%; San Luis Jilotepeque, 33.5%; y San Pedro Pínula, 57.5%.

## **2.6. Producción**

La principal actividad económica del departamento de Jalapa está en el sector agrícola, que constituye un 80% de sus actividades. Según el perfil socioeconómico del departamento de Jalapa de la Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (Segeplan) (2009), los principales productos a los que se dedican los jalapanecos es la producción de granos básicos, café, frutas y ganado bovino; en menor grado, a la industria y el comercio. En su mayoría, toda esta producción es para autoconsumo y muy poco para la comercialización. Jalapa es parte del corredor seco del país, por lo que tiene alta vulnerabilidad y su nivel de riesgo en las sequías es muy grande. En la mayoría de los municipios, no se cuenta con un sistema de riego.

## **2.7. Alcance y Objetivos del Proyecto Microfinanzas Rurales**

La cobertura del proyecto estuvo centrado en los tres municipios de cobertura de la unidad de programa de Jalapa, siendo ellos: Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula, del departamento de Jalapa.

Los objetivos del proyecto analizado en el presente trabajo de investigación de tesis fueron:

Objetivo General:

- Mayor participación de adultos y jóvenes (18-24 años) principalmente mujeres en procesos de desarrollo económico de las comunidades rurales en el departamento de Jalapa.
- Contribuir con la estrategia global de empoderamiento económico de jóvenes a través de la creación e implementación de un modelo de microcrédito que beneficie a la juventud y los involucre en actividades empresariales en el departamento de Jalapa.



Objetivos Específicos:

- Ampliar las oportunidades para mejorar los ingresos de adultos y jóvenes especialmente mujeres a través del acceso a servicios financieros para actividades económicas y productivas.
- Crear oportunidades para mejorar el ingreso de jóvenes (18-24 años) a través del acceso a servicios financieros para actividades económicas y productivas.

## **2.8. Beneficiarios del Proyecto Microfinanzas Rurales**

Los beneficiarios fueron los siguientes:

- 180 mujeres jóvenes de 18 a 24 años, principalmente indígenas, organizadas en 10 grupos de 18 integrantes cada uno. Estos jóvenes debían emprender un proceso productivo, elaborar un plan de negocios y comprometerse solidariamente con el grupo.
- 720 personas organizadas en 40 grupos de 18 integrantes cada uno, de los cuales el 80% debían ser mujeres, beneficiando indirectamente a 3,600 personas.

El perfil que debían cumplir las personas, para ser parte de los bancos comunales era el siguiente:

- a) Mujeres y hombres del área rural de los municipios de Jalapa, San Pedro Pínula y San Luis Jilotepeque.
- b) Familias en pobreza con la capacidad de pago con base en la obligación por contraer.
- c) Mujeres y hombres indígenas.
- d) Mujeres y jefas de hogar con niños menores de seis años.

- e) Tener una actividad productiva (agrícola, pecuario, comercio, artesanía, servicios) lícita por un mínimo de seis meses.
- f) Beneficiarios con independencia económica, limitando a dos familiares, siempre y cuando tengan actividades productivas independientes.
- g) Jóvenes hombres y mujeres de 18 a 24 años.
- h) No tener sobreendeudamiento económico.
- i) Todos los integrantes deben vivir en la misma comunidad.

### **2.9. Componentes del Proyecto Microfinanzas Rurales**

El proyecto constó de dos tipos de componentes fundamentales: a) financiamiento para actividades productivas, b) capacitaciones en educación financiera, mejoramiento de actividades productivas, por medio de capacitaciones de un agrónomo y una educadora para el hogar.

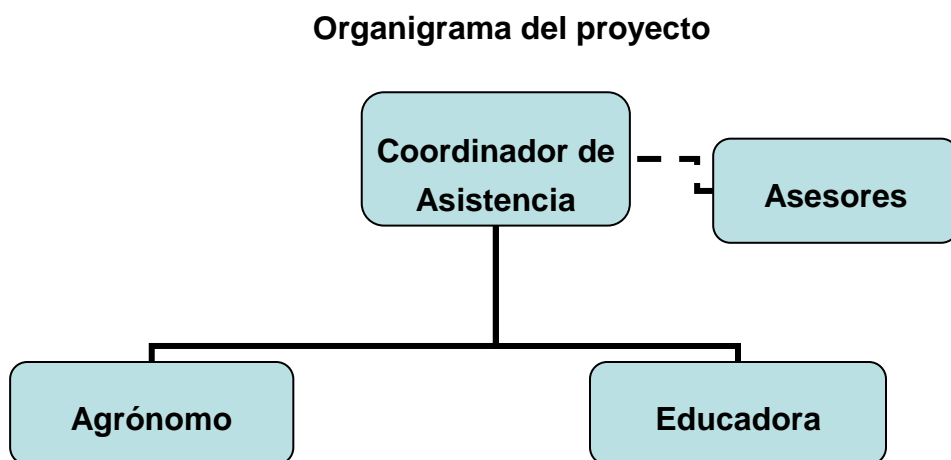
Para lograr los resultados de estos componentes, se planificaron las siguientes actividades:

1. Promoción del acceso al microcrédito bajo la metodología de bancos comunales.
  - Conformación de grupos, con un promedio de 18 o más personas, hombres y mujeres, asociados con la finalidad de trabajar por cuenta propia en actividades generadoras de ingresos.
  - Cada banco comunal elige una junta directiva, que representa y se encarga de administrar las actividades del grupo.
  - Cada integrante ahorra un promedio de 4% del monto solicitado como ahorro pre-crédito en un banco del sistema.
  - Los miembros del banco comunal se deben reunir periódicamente, en lapsos de máximo 30 días, para que los socios realicen sus pagos.

2. Se establecieron las siguientes actividades para incrementar habilidades de administración de recursos y toma de decisiones financieras sólidas en los bancos comunales de jóvenes y adultos:
  - Cada banco comunal deberá reunirse cada mes para recibir las capacitaciones del personal del proyecto.
  - Las capacitaciones son de carácter participativo, actividades técnicas, intercambio de experiencia y visitas domiciliarias.
  - Se establecieron los siguientes temas de capacitaciones: a) gestión empresarial y negocios para adultos y jóvenes: proceso administrativo, control del efectivo, comercialización, ahorro, negocios, ganancia, presupuesto, autoestima, autonomía económica, emprendedurismo, b) específicas para jóvenes: fortalecimiento organizacional y visión de grupo, ideas de negocio y elaboración de un plan de negocios, c) agrícolas para jóvenes y adultos: podas en el cultivo de café, manejo integrado de la roya, enfermedades del café y su control, técnicas para aumentar la producción, manejo integrado de plagas, elaboración de insecticidas orgánicos, práctica de elaboración de sulfocalcio, elaboración de insecticida para el control de la gallina ciega, control del pulgón, preparación de abono foliar, elaboración de insecticida y fungicida, nutrición vegetal, presupuesto agrícola, lombri-compost y elaboración de concentrados caseros.

### 2.9.1. Estructura organizativa

**Figura No.2: Proyecto Microfinanzas Rurales en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula. Departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**



Fuente: Elaboración propia, con información de la formulación del proyecto

El proyecto contemplaba una estructura compuesta por 5 personas. El coordinador se encargaría de la ejecución del proyecto, cumpliendo las metas establecidas por el proyecto. Los dos asesores se encargarían de la promoción, otorgamiento del crédito y recuperación. En el caso del agrónomo y la educadora, se encargaría de las capacitaciones.

### 2.9.2. Capacitaciones

Dentro del componente de capacitaciones a los bancos comunales, se establecieron dar los siguientes temas:

- Para los adultos y jóvenes, se les daban las siguientes capacitaciones: salud, educación, seguridad alimentaria, equidad de género, empoderamiento de la mujer, autoestima, cuidado del niño con cariño, educación financiera para el manejo de su negocio.

- Para jóvenes específicamente: plan de negocio, cultura empresarial, gestión empresarial, educación financiera.

### 3. MARCO TEÓRICO

El Marco Teórico contiene la exposición y análisis de las teorías y conceptos utilizados para fundamentar la investigación del Proyecto Microfinanzas Rurales, en el municipio de San Pedro Pínula, San Luis Jilotepeque y Jalapa, del departamento de Jalapa.

#### 3.1. Los proyectos

Según Baca Urbina (2010), “un proyecto es la búsqueda de una solución inteligente al planteamiento de un problema, la cual tiende a resolver una necesidad humana. En este sentido, puede haber diferentes ideas, inversión de monto distinto, tecnología y metodologías con diverso enfoque, pero todas ellas destinadas a satisfacer las necesidades del ser humano en todas sus facetas, como puede ser: educación alimentación, salud, ambiente, cultura, etc.” (p. 2).

El libro Gestión de Proyectos para Resultados (2014) define un proyecto como “un conjunto de actividades cotidianas y relacionadas entre sí, que buscan cumplir un objetivo específico dentro de un tiempo, con un costo y un alcance definido. Este esfuerzo implica una combinación de actividades interdependientes orientadas a lograr un fin específico dentro de un límite de tiempo predeterminado. Cabe destacar que completar con éxito un proyecto significa cumplir con los objetivos dentro del alcance propuesto, el costo determinado y el plazo pautado” (p.16).

Existen diferentes tipos de proyectos, pero pueden dividirse en dos clases:

##### 1. Proyectos de inversión:

Son proyectos que buscan generar rentabilidad económica y obtener ganancias en dinero. Los promotores de estos proyectos suelen ser empresas e individuos interesados en alcanzar beneficios económicos para distintos fines (Siles, 2012, p.12). Los proyectos de inversión están divididos según su actividad y según la modalidad:

A. Proyectos de inversión según modalidad:

- a. Proyectos agropecuarios: son todos aquellos proyectos de inversión que se realizan en el campo de producción animal, vegetal y pesquera.
- b. Proyectos industriales: son los que están enfocados a la actividad manufacturera.
- c. Proyectos de servicio: son los que se utilizan para servicio de carácter personal, profesional, técnico o institucional e incluyen a los trabajos de investigación de apoyo a los bienes y servicios elaborados por otras unidades productivas.

B. Clasificación de proyectos de inversión según modalidad:

Los proyectos de inversión se pueden clasificar en tres categorías:

- a. Proyectos de instalación: se refieren al estudio de factibilidad de uso de recursos.
  - b. Proyectos de ampliación: son los referidos al estudio de ventajas o desventajas de ampliar la producción de los bienes y servicios.
  - c. Proyecto de traslado: se refieren al estudio de factibilidad de trasladar una unidad productiva de bienes y servicios de una región a otra del país (Pimentel, 2008, p.9).
2. Proyectos públicos o sociales: son los proyectos que buscan alcanzar un impacto sobre la calidad de vida de la población, la cual no necesariamente se expresa en dinero. Los promotores de estos proyectos son el Estado, organismos internacionales, las ONG y las empresas que tienen políticas de responsabilidad social (INDES, 2016, p.13).

El caso específico de los proyectos sociales, se entiende como toda acción social, individual o grupal que busca cambios en una determinada realidad, que afecta a un grupo social determinado. Estos cambios es un avance de forma positiva en la realidad a intervenir, especialmente en la mejoría en las condiciones la calidad de vida de los sujetos involucrados. Estos cambios pueden ser en el área económica,

social y cultural de los sectores más vulnerables, como el caso de áreas de pobreza, mejorando oportunidades y cambio en la calidad de vida de las familias.

Según Contreras (2004), la evaluación social “es el proceso de identificación, medición y valorización de los beneficios y costos de un proyecto, desde el punto de vista del Bienestar Social” p. 12.

Es por ello, que los proyectos sociales intervienen en forma simultánea en la mayoría de casos a nivel de conocimientos, percepciones, relaciones sociales, producción, sistemas educativos, salud pública y también ámbitos del ser humano.

Según la guía de formulación de proyectos sociales (2010) indica que un proyecto social implica:

- “una reflexión seria y rigurosa sobre el problema social concreto que queremos resolver.
- Tomar conciencia de las múltiples necesidades sociales, problemas y complejidades de la realidad social.
- Elaborar un diseño completo
- Ponerlo en práctica para transformar la realidad” (p.12).

Los proyectos sociales especialmente en países en desarrollo, son fundamentales para el desarrollo de las comunidades, pero siempre que cumplan con las fases de la gestión del ciclo del proyecto, que se aborda a continuación.

### **3.2. Gestión del ciclo del proyecto**

El Centro Internacional de Formación de la Organización Internacional del Trabajo de Naciones Unidas (2012), define que el ciclo del proyecto es “una serie de fases, que permite un proceso guiado desde el momento en que se identifica el problema y hasta que esté resuelto. Es una herramienta para la toma de decisiones basada en resultados” (p. 11). Estas fases deben completarse una por una, para alcanzar los objetivos del proyecto y se debe terminar a cabalidad cada una, antes de pasar a la siguiente.



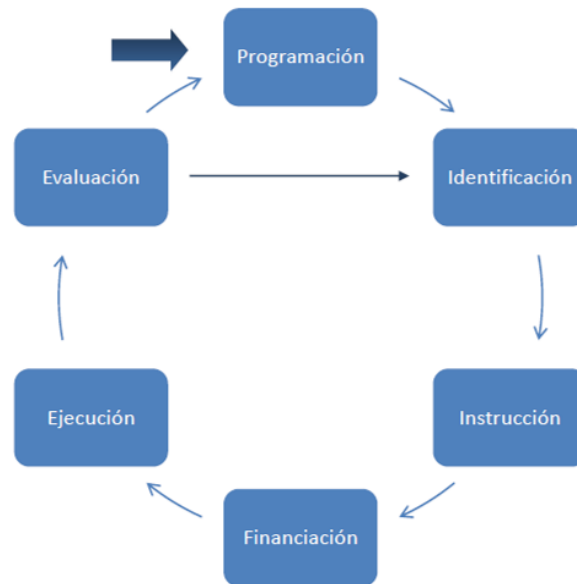
Según el Manual de gestión del ciclo de un proyecto, elaborado por el Sistema de Integración Centroamericana (2014), indica que las “las fases del ciclo del proyecto son seis.

- a) Programación: definición general de las orientaciones, de los beneficiarios de los objetivos en línea general. Se hace referencia a la concentración sectorial y temática, esta puede contener varias ideas de proyectos o programas.
- b) Identificación: primera elaboración de las ideas de un proyecto expresadas globalmente en objetivos, resultados y actividades, a esto se llama también prefactibilidad. Si se decide proceder, se realiza el estudio de factibilidad. Se elaboran varias soluciones para resolver la problemática planteada, determinando sus costos estimados.
- c) Instrucción: determinación de todos los aspectos detallados de un proyecto de acuerdo con un estudio de factibilidad; su examen interno por el ente financiador sobre la pertinencia del proyecto y su coherencia con las políticas sectoriales.
- d) Financiación: redacción de la propuesta de financiación.
- e) Ejecución: realización del proyecto mediante la aplicación de los medios que figuran en el acuerdo de financiación, con el fin de alcanzar los resultados y el objetivo específico del mismo; monitoreo del alcance del proyecto para que se pueda adaptar el proyecto a los cambios contextuales, con la redacción de informes de seguimiento.
- f) Evaluación: análisis de los resultados y efectos (impactos) del proyecto durante su ejercicio o una vez finalizada esta, con el fin de reorientarla o formular recomendaciones que sirvan de orientación a proyectos similares en el futuro. Se utilizan los indicadores objetivamente verificables establecidos en el marco lógico para determinar si los resultados y objetivos han sido alcanzados totalmente o parcialmente, y para hacer, si necesario,

los ajustes correspondientes. Los criterios de evaluación son: pertinencia, impacto, eficiencia, eficacia y sostenibilidad” (p.9).

A continuación se encuentra un esquema del ciclo del proyecto:

**Diagrama No. 1: Ciclo del proyecto**



Fuente: Manual de Gestión del ciclo del proyecto (2014)

Es importante mencionar que el ciclo del proyecto, es específicamente para describir actividades, procedimientos y la toma de decisiones. En la práctica se convierte en una guía para el proyectista y debe llevarse a cabo en forma de estrategia secuencial y la duración de cada fase, dependerá de cada proyecto.

### **3.3. Evaluación de proyectos**

Es importante saber que una evaluación permite tomar decisiones a través de la comparación de distintas alternativas racionales al inicio, durante y al final del proyecto. Baca Urbina (2010) indica que “la evaluación de proyectos tiene tres niveles de profundidad. Al más simple se le llama perfil, gran visión o identificación de la idea, el cual se elabora a partir de la información existente, el juicio común y la opinión que da la experiencia. En términos monetarios solo presenta cálculos

globales de las inversiones, los costos y los ingresos, sin entrar a investigaciones de terreno. El siguiente nivel se denomina estudio de prefactibilidad o anteproyecto. Este estudio profundiza el examen en fuentes secundarias y primarias en investigación de mercado, detalla la tecnología que se empleará, determina los costos totales y la rentabilidad económica del proyecto y es la base en que se apoyan los inversionistas para tomar una decisión. El nivel más profundo y final es conocido como proyecto definitivo. Contiene toda la información del anteproyecto, pero aquí son tratados los puntos finos”.

Según Cohen (2002), las evaluaciones se realizan en momentos específicos, por lo cual se pueden dividir en tres etapas:

- a) Evaluación ex-ante (antes de la formulación): esta evaluación establece la determinación general de la pertinencia, factibilidad y sostenibilidad potencial de una intervención, para satisfacer una necesidad. Esta evaluación por lo regular se realiza antes de dar un financiamiento.
- b) Evaluación durante (al momento de la ejecución): permite mejorar el desempeño y determinar si se están cumpliendo las metas trazadas en un inicio y realizar modificaciones.
- c) Evaluación ex-post (después de la terminación del proyecto): es una intervención para determinar si se alcanzaron los objetivos planteados y si fue adaptable.

Ampliando el tema de la evaluación ex-post, esta evaluación mide específicamente: cobertura, focalización, eficacia, eficiencia, efectos e impacto. Y se deben utilizar datos reales a diferencia de la evaluación ex – ante, que solo utiliza las estimaciones disponibles.

La evaluación ex-post, se entiende como la evaluación de un proyecto a partir del segundo año de la etapa de operación y/o mantenimiento y consiste en la valoración exhaustiva y sistemática de sus efectos (positivos o negativos, esperados o no). (Darville, 2015).

Esta evaluación está dividida en varias fases que son las siguientes:

- Corto Plazo: esta evaluación se da al término de la ejecución del proyecto de 1 a 3 años, haciendo una medición y análisis de las variables relevantes, visitas al terreno del proyecto y midiendo específicamente sus efectos de forma cualitativa y cuantitativa.
- Mediano Plazo: se mide de 3 a 5 años después, donde se ve la medición de flujos, demanda, oferta, costos de operación, efectos intermedios y modelo de gestión.
- Largo plazo: en esta etapa se miden los impactos del proyecto y se realiza después de diez años, en la cual se da una medición comparando resultados a nivel del impacto de beneficiarios.

Es importante saber que una evaluación permite tomar decisiones a través de la comparación de distintas alternativas. Tanto en la vida cotidiana como en los proyectos, en general, sean estos sociales o productivos, públicos o privados. Cuando se habla de evaluaciones en la parte social, se convierte en un proceso muy complejo, porque se debe medir el impacto del mismo, pero también una sostenibilidad, porque en la mayoría de casos, muchos proyectos sociales no son sostenibles y debe ser equitativo.

Para profundizar un poco más sobre el tema, la guía de Gestión de Proyectos de Desarrollo (2015) indica que el “significado de la evaluación difiere según la etapa del ciclo de vida del proyecto en la que se la utilice” (p.104). Esto nos indica que al momento de realizar la formulación, se realiza una evaluación y se establecen criterios de decisión para establecer un impacto o beneficio. En el caso de que la evaluación se haga al final del proyecto, ayuda a determinar si se alcanzaron los objetivos, el impacto que tuvo y las lecciones aprendidas. También es importante resaltar que si no se tiene una buena formulación y no se establecen desde el inicio los elementos por evaluar posteriormente, no se lograrán buenos resultados.

### **3.3.1. Evaluación de los efectos de un proyecto**

La evaluación de los efectos de un proyecto, son las que examinan las repercusiones que pueden atribuirse a la participación directa de los participantes

de un programa o proyecto, tomando en cuenta los cálculos cualitativos y también cuantitativos, explicando cómo y por qué ocurrieron (Blomquist, 2006, p. 2).

Se define efecto al cambio intencional o no intencional debido directa o indirectamente a una intervención, conocido también como los resultados (CAD, 2010).

Esto quiere decir que los efectos de un proyecto, son los resultados a corto y mediano plazo probables o logrados. Estos son los cambios en los participantes que fueron parte de la intervención de un proyecto, alcanzando sus metas y objetivos.

Esta evaluación consiste en un análisis de los costos, plazos y magnitudes del proyecto, con el objetivo de contar con referencias para la formulación y evaluación para proyectos nuevos. Es en este momento, donde se realiza una visita al proyecto, se observa, registra y analiza, con el objetivo de extraer lecciones aprendidas, determinar lo planificado con lo real ejecutado.

En las visitas de campo se debe establecer los resultados del proyecto, tomando en cuenta lo siguiente:

- Identificación del problema
- Área de influencia
- Localización
- Población beneficiaria
- Estimación de la demanda
- Capacidad instalada
- Diseño

Al realizar el análisis de lo anterior mencionado, se extraen las lecciones aprendidas para futuros proyectos.

La evaluación de efectos se debe medir a través de métodos cuantitativos, para la medición de resultados (Blomquist, 2006, p. 2), que son los siguientes:

- Comparación del grupo beneficiado del proyecto, con un grupo control que no haya estado en el mismo proyecto, pero con las mismas características.
- Comparación del grupo beneficiario del proyecto, con una línea de base que se haya levantado al inicio del proyecto, para comparar los indicadores al inicio y al final. Es importante mencionar que la línea de base es un análisis de que describe la situación previa a una intervención, en relación con la cual puede medirse el avance o efectuarse comparaciones (CAD, 2010).

También en la evaluación se deben incluir los métodos cualitativos, para agregar riqueza de detalles y análisis que son fundamentales para conocer las causas de los resultados, los procesos, condiciones externas, percepción de beneficiarios. Los instrumentos para realizar esta evaluación, son por medio de entrevistas semi-estructuradas en entornos grupales o personas aisladas y en observación del entrevistador.

### **3.3.2. Evaluación de los proyectos sociales**

La evaluación de los proyectos sociales según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico -OCDE- (2010), “es la valoración sistemática y objetiva de una intervención para el desarrollo en curso o ya concluida, de su concepción, su puesta en práctica y sus resultados” p. 12.

Es importante que durante la evaluación de los proyectos, se realice una evaluación integral, que debe cumplir con ciertos criterios. Según los estándares de calidad para la evaluación del desarrollo de la Dirección de Cooperación de la OCDE (2010), los criterios son:

- Eficacia: medida en la cual se cumplieron los objetivos.

Según los estándares de evaluación de proyectos de desarrollo (2010), la eficacia “es la medida en que se lograron o se espera lograr los objetivos de

la intervención para el desarrollo, tomando en cuenta su importancia relativa” p. 20.

- Eficiencia: utilización correcta de los recursos, tiempo y buena administración de los mismos.

Es importante mencionar, que dependiendo del proyecto, es necesario involucrar otros criterios como participación y empoderamiento, productividad, equidad y diversidad.

- Pertinencia: medida en que los objetivos son congruentes con los requisitos de los beneficiarios, las necesidades del país y las prioridades. En otras palabras la pertinencia se refiere a si los objetivos o el diseño de un proyecto sigue siendo adecuado, aun cuando haya cambiado la circunstancia.
- Sostenibilidad: continuación de los beneficios de una intervención, en donde influyen la buena administración de los recursos y su continuidad en el tiempo.
- Impacto: son los efectos a largo plazo positivo y negativo, producidos directa o indirectamente por la implementación del proyecto. Estos criterios son fundamentales para establecer los resultados de una evaluación ex – post de un proyecto.

Al realizar una evaluación de proyectos sociales, se debe tomar en cuenta lo siguiente:

- Finalidad de la evaluación
- Objetivos de la evaluación
- Objeto y alcance de la evaluación
- Participación de los actores relevantes
- Evaluación conjunta

- Criterios de evaluación
- Metodología
- Recursos
- Informe de evaluación

Estos componentes mencionados anteriormente, deben realizarse de tal forma que se establezcan correctamente los resultados, ya que debe dar información creíble y útil, que permitan integrar las enseñanzas sacadas en los mecanismos en la elaboración de decisiones y lecciones aprendidas. Es importante mencionar que no todas las evaluaciones deben cumplir con todos los criterios, esto dependerá del tiempo que tenga el proyecto de haber culminado y se pueden tomar otros criterios como viabilidad, coherencia, apropiación, alineamiento (CAD, 2010).

### **3.3.3. Evaluación financiera y económica de proyectos**

La evaluación financiera es una de las etapas más importantes al momento de realizar un proyecto, esto debe ser antes, durante y después de culminar el proyecto. Esta evaluación se realiza para determinar la sostenibilidad financiera del proyecto y la rentabilidad del capital propio invertido en el proyecto.

La información de la evaluación financiera debe cumplir tres funciones:

- a) Determina hasta dónde los costos pueden ser cubiertos oportunamente, de tal manera que contribuya a diseñar el plan de financiamiento.
- b) Mide la rentabilidad de la inversión.
- c) Genera información necesaria para hacer una comparación del proyecto con otras alternativas o con oportunidades de inversión (Blanchard, 2003).

Para realizar la evaluación, es necesario hacer un análisis de los estados financieros, que es aplicar instrumentos y técnicas para obtener información



financiera y mostrar la situación en la que se encuentra la institución evaluada en un periodo establecido (Perdomo, 2002, p.49).

Al momento de realizar la evaluación financiera, se deben tomar en cuenta varios documentos que fundamentarán la evaluación y son los estados financieros que están compuestos por: Balance General, Estado de Resultados y Flujo de Efectivo.

La evaluación económica de proyectos es semejante en su forma al análisis financiero, por cuanto ambos evalúan las utilidades o beneficios de una inversión. Sin embargo, los beneficios financieros no es lo mismo que los beneficios sociales del análisis económico. Estos beneficios miden el efecto que ejerce el proyecto en los objetivos fundamentales de toda la economía (Squire & Van Der Tak, 1997).

En la evaluación económica los costos y beneficios económicos se miden por los precios de cuenta, que se miden de los precios de mercado correspondiente a los costos y beneficios financieros.

Existe una metodología para realizar una evaluación económica llamada Little, Mirless, Squire y Tak -LMST-, para lo cual se deben realizar los siguientes pasos (Fontaine, 2008):

- Identificar los impactos del proyecto.
- Asignar valor a los impactos.
- Descomponer e identificar en las cuentas del proyecto los bienes comercializables y los no comercializables.
- Llevar los precios no comercializables a precios de frontera.
- Clasificar la mano de obra en profesional, técnica y no calificada.
- Cuantificar precio de la tierra.

Con esto se deben evaluar los siguientes aspectos:

- Valor actual neto económico.
- Tasa Interna de retorno económico.

Al realizar una evaluación social de algún proyecto, es importante realizar una evaluación económica para establecer la rentabilidad en términos de efectos y beneficios. Aunque un proyecto sea o no rentable económicamente, existe un impacto de naturaleza social que podría contribuir o estimular al bienestar social de los beneficiarios directos e indirectos.

Pero es importante mencionar que primero se debe realizar un análisis financiero correctamente para aplicar la metodología de evaluación económica.

### **3.4. Microfinanzas**

Para que haya desarrollo económico en los países con más vulnerabilidades, es necesario utilizar diferentes estrategias para mejorar esa condición. Como bien se decía en la teoría económica y social de mercados que se mencionó anteriormente, estos mecanismos, como proyectos sociales, apoyo externo, fortalecimiento de las instituciones gubernamentales e identificación de los problemas socioeconómicos de país, reducen los efectos que se pueden ver en la población, como pobreza, desigualdad económica, falta de acceso a servicios básicos, educación y salud.

Según el economista austro-estadounidense Schumpeter (1971), que propuso la teoría del desenvolvimiento económico, que define el proceso de desenvolvimiento en “procesos dinámicos de la vida económica que han sido motivados por factores externos de la vida económica misma, que no son habituales dentro de las relaciones productivas ni de comercio y que traen consigo alteraciones en los procesos de desenvolvimiento subsiguiente y estos mismo procesos de desenvolvimiento crearán las condiciones necesarias para el siguiente proceso y también como un proceso dinámico de transición entre dos estados estacionarios y los iterados desequilibrios que se presentan entre ambos” (p.3). Estos cambios tienen origen interno en la economía, porque es utilizar los recursos que se tienen de otra forma para tener mejores resultados. Tener un crecimiento gradual y

progresivo ayuda a los cambios para el aumento de un bienestar económico y social.

Schumpeter establece cinco casos de desenvolvimiento: 1) introducción de un bien o de una nueva calidad del bien; 2) introducción de un nuevo método de producción que no precisa fundarse en un descubrimiento nuevo desde el punto de vista científico y consiste en una nueva forma de manejar comercialmente una mercadería; 3) apertura de un nuevo mercado; 4) conquista de una nueva fuente de aprovisionamiento de materias primas o bienes semifabricados; 5) creación de una nueva organización de cualquier industria.

En relación con estos cinco puntos de desenvolvimiento, se puede determinar que los puntos 1 y 5 tienen una correlación en la creación de un mecanismo económico y/o financiero para la creación de una nueva industria. Es en estos puntos donde pueden ubicarse las microfinanzas, que surgieron con la búsqueda de una mejor calidad de vida económica y social de las familias que viven en situaciones de vulnerabilidad.

Las microfinanzas son préstamos que están dirigidos a personas con escasos recursos, en su mayoría habitantes de países con pobreza y pobreza extrema. Las microfinanzas no hacen referencia solo a un crédito, sino a una serie de servicios financieros ofrecidos a todos aquellos que están excluidos del sistema financiero formal. En los países en desarrollo, los productos microfinancieros que se ofrecen son: microcréditos, ahorros, seguros, planes de pensiones, créditos hipotecarios y remesas. Todos estos productos microfinancieros están enfocados en las necesidades de las poblaciones más desfavorecidas para mantener pequeños negocios y tener ingresos para sus familias (Lacalle et al, 2010, p.10).

Según Cortés García (2008), "las microfinanzas crean empleo, riqueza, reducen la dependencia y la pobreza, incrementan la productividad, ponen en valor recursos y capacidades, y apoyan a colectivos desfavorecidos, especialmente mujeres, son objetivos más recurrentes de la actividad microfinanciera en los países con problemas estructurales de pobreza. Las instituciones microfinancieras han obtenido mejores resultados que la banca comercial convencional en las áreas

rurales de los países en desarrollo, que se miden tanto en términos de impacto social como en términos de eficiencia y tasa de falencia crediticia” (p.5).

La razón por la que las microfinanzas tienen un impacto social es por su capacidad de adaptarse a la economía informal en las áreas rurales y vulnerables, donde se vive la exclusión social y financiera.

En la Cumbre Mundial del Microcrédito, realizada en México en septiembre de 2014, el Dr. Muhammad Yunus, que fue el creador de los microcréditos en Bangladesh, indicó que un pequeño préstamo puede producir un cambio sustancial en las posibilidades de alguien sin otros recursos a sobrevivir y que esto tiene un enfoque social primeramente y no financiero, es por ello que es importante el desarrollo de programas dirigidos a ofrecer crédito hacia los pobres, para superar la línea de pobreza.

Lacalle et al (2010) indican que las microfinanzas pueden ayudar a los más pobres en los siguientes niveles:

1. “A nivel individual: al incrementar los ingresos y los ahorros, y al tener una mayor capacidad de control sobre los recursos, los beneficiarios serán menos vulnerables y podrán dejar atrás su supervivencia diaria para comenzar a planificar su futuro y equilibrar su consumo.
2. A nivel familiar o del hogar: si gracias a los servicios microfinancieros mejora la alimentación, la salud o la educación de los componentes de la familia o si, por ejemplo, se pueden realizar mejoras en la vivienda para incrementar el nivel de bienestar de toda la familia.
3. A nivel comunitario: si la comunidad se desarrolla económicamente a través de las actividades microempresariales puestas en marcha, las cuales proveen de bienes y servicios, atraen recursos y generan empleo.
4. A nivel institucional: si la puesta en marcha de servicios microfinancieros llega a tener algún impacto en el marco institucional de su país, región o localidad (p.52)”.

Es importante mencionar que el buen uso de las microfinanzas puede cambiar la vida de muchas familias. Sin embargo, la mala utilización de este mecanismo, falta de metodologías, de procesos y supervisión provocan un acelerado deterioro en el desarrollo de las familias, creando problemas más grandes en el ámbito económico y social.

#### **3.4.1. Microcrédito**

Crédito proviene del latín *credere* y de *creditum*, la primera palabra se refiere a la confianza que se requería en sus orígenes para llevarse a cabo, y la segunda palabra se refiere a la reputación, fama y confianza. Adicional a la confianza también se debe incluir la capacidad y capital, de esta manera se evalúa la situación económica y financiera (Pomar Fernández, Rendón Trejo & García Rodríguez, 2002, p.6).

Para conocer un poco más del microcrédito, es necesario saber que es un pequeño préstamo dirigido a personas con bajos ingresos, que se da normalmente en los países en desarrollo. Estos accesos a financiamiento ayudan a que las personas pobres generen sus propios ingresos con sus pequeñas unidades productivas.

Según Meza Vásquez (2002), el microcrédito es “un sistema de negociación mediante el cual una persona natural o jurídica al recibir en forma inmediata un bien o servicio de acreedor, asume un compromiso de pago futuro bajo ciertas condiciones, dar crédito significa que alguien cree en alguien” (p.32).

Desde un punto de vista económico, el crédito es un servicio que brinda utilidades o bienestar a quien lo utiliza, por lo tanto, puede ser considerado un bien, este bien tiene características especiales, como una promesa de pago, sin garantía.

#### **3.4.2. Metodologías de microfinanzas**

La metodología de microfinanzas, según la concepción del autor de esta investigación, está compuesta por bancos comunales, grupo solidario y crédito individual, a continuación se describe la metodología (Lacalle et al, 2010).

a) Banco comunal

Los bancos comunales son grupos de personas de 30 a 50 personas, constituidos por sí mismos, mayormente mujeres, con el propósito de brindar servicios de crédito y ahorro entre miembros y garantía mutua (Gutierrez, 2009).

Este producto está diseñado para atender a los grupos de personas que se encuentran en el área rural, muchas veces sin acceso a servicios básicos, pero que sí tienen una actividad productiva que les permite obtener ingresos para subsistencia y obtener un margen de rentabilidad pequeño. Estas personas tienen la necesidad de un pequeño capital que les permita obtener insumos para sus actividades, ya sean agrícolas, comerciales, artesanales o de servicios.

Se busca organizar grupos de personas de una misma comunidad que no optan a financiamiento en el sector financiero formal, otorgando un monto de crédito ajustado a la necesidad de su actividad productiva, lo cual tiene como finalidad que mejoren su calidad de vida y que aprendan a manejar un pequeño capital. Sobre todo, se busca que aprendan a hacer producir los recursos de una manera responsable.

b) Grupo solidario

Al igual que el banco comunal, el grupo solidario se conforma por personas que se conocen entre sí y son grupos pequeños que cuentan con una organización mínima, conformada principalmente por un coordinador o director, un tesorero y un secretario. El grupo solidario otorga préstamos mayores a un banco comunal y proporciona una ventaja de economías a escala y un ahorro obligatorio (Gutierrez, 2009).

Es un producto diseñado para atender grupos más pequeños que el banco comunal y que tienen la necesidad de un capital mayor. Por lo general, estos beneficiarios tienen un nivel de desarrollo mayor al del típico cliente rural, tienen servicios básicos, vivienda propia y están ubicados en áreas rurales y semi-urbanas. En este tipo de producto, se solicita una garantía hipotecaria, que puede

ser a través de bienes registrados o bienes de derechos posesorios, lo cual queda en garantía mientras el crédito está vigente.

Al igual que en el banco comunal, los integrantes del grupo solidario deben pertenecer a una misma comunidad y tener experiencia en la actividad productiva que desarrollan, que puede ser agrícola, comercial, artesanal o de servicios.

#### c) Crédito individual

La metodología de crédito individual se asemeja en diversos aspectos al utilizado por los bancos comerciales, esta modalidad cuenta con garantías reales y con historial crediticio (Gutierrez, 2009).

Este producto está diseñado para pequeños empresarios que cuentan con una actividad económica desarrollada y que tienen una necesidad de capital mayor a la de los grupos solidarios. Son personas que generan fuentes de empleo y que, además de subsistencia, ya obtienen una rentabilidad que les permite ir creciendo gradualmente económica y comercialmente. Generalmente, son propietarios de su vivienda y, además, tienen una extensión de terreno propia donde siembran y cosechan sus productos (en el caso de los agrícolas), son propietarios del local donde desarrollan sus actividades comerciales, artesanales o de servicios. Una gran diferenciación de estos beneficiarios versus los otros dos productos es que ellos ya tienen un mercado para la comercialización de sus productos, lo que permite cerrar el círculo productivo.

### **3.4.3. Eficiencia y eficacia en microfinanzas**

Durante los últimos años, las microfinanzas han aumentado en el mundo, buscando reducir la pobreza, por medio de servicios financieros como préstamos y combinándolos con proyectos sociales. Sin embargo, la única manera de establecer si existen buenos resultados, es a través de las evaluaciones de eficacia y eficiencia en sus operaciones, especialmente por el aspecto social que tienen.

Las evaluaciones deben proporcionar información que sean reales y útiles, para permitir realizar un análisis y tomar decisiones, tanto para el ejecutor como también para el donante.

A continuación, se definen estos dos criterios:

La eficacia es el grado en que se alcanzan los objetivos propuestos, un proyecto es eficaz si logra los objetivos para que se diseñara (Mokate, 1999, p. 2). Esto quiere decir, que la eficacia debe contemplar el grado de cumplimiento de los objetivos, comparando entre lo alcanzado y lo esperado. En muchos casos, la mejor forma de medición es por medio de una línea de base y se compara con una línea final.

Según el manual de Gestión de Evaluaciones de la Cooperación Española (2007), indica que “la eficacia trata de medir y valorar el grado de consecución de los objetivos inicialmente previstos” p.24.

Algunas de las preguntas claves referidas al grado de consecución de los objetivos son las siguientes:

- ¿Se han alcanzado todos los resultados previstos de la intervención?
- ¿Se ha alcanzado el objetivo específico de la intervención?
- ¿Se han logrado otros efectos no previstos?

En microfinanzas la eficacia es medida conforme los siguientes indicadores:

- Cantidad de bancos comunales conformados.
- Personas totales que conforman los bancos comunales.
- Ciclos de crédito.
- Hombres y mujeres atendidos.



- Mejora en los ingresos económicos de los beneficiarios de bancos comunales.

En el caso de la eficiencia, se establece como el grado en que se cumplen los objetivos de una iniciativa al menor costo posible (Mokate, 1999, p.4).

Según el manual de evaluaciones de la Cooperación Española, las principales preguntas referidas a la asignación óptima de los recursos son las siguientes:

- ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el documento?
- ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?
- ¿Ha sido eficiente la transformación de los recursos en los resultados?

En microfinanzas, el tema de eficiencia es un factor muy importante, porque establece que tan productivas son las operaciones, midiendo los siguientes indicadores:

- costo del préstamo
- cantidad de préstamos por asesor
- cantidad de personal operativo por empleados totales
- costo de gastos operativos y gastos de personal.

Con estos indicadores se logra establecer si la operación fue eficiente en el uso óptimo de sus recursos.

Es importante mencionar que tanto los indicadores de efectividad y eficacia son susceptibles a ser utilizados en diferentes áreas, porque en toda actividad se puede medir un resultado esperado y un costo estimado en tiempo específico.

### 3.5. Teorías del desarrollo económico-social

La teoría económica es una disciplina científica que estudia la realidad económica a través de la adquisición de datos por medio de herramientas metodológicas y estadísticas. Pindyck & Rubinfeld (2009) exponen que la teoría económica ayuda a realizar predicciones que son determinantes en la realización de cualquier proyecto. Por lo tanto, esta teoría es fundamental para determinar los índices y la realidad económica de un país. Sin embargo, una teoría económica no determina el desarrollo de un país o establece los mejores mecanismos en un escenario negativo. Es por ello que existen teorías dentro del marco económico y social que permiten establecer los esfuerzos que cada país realiza para la reducción de la pobreza.

En la década de 1950, después de la Segunda Guerra Mundial, el economista argentino Raúl Prebisch, que era el Secretario Ejecutivo de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), creó la base de la Teoría de la Dependencia. A finales de esa década y a mediados de la siguiente, esta teoría tuvo su auge, con la combinación de elementos neo-marxistas y la Teoría Económica Keynesiana (ideas económicas liberales). Según Reyes (2009), la Teoría de la Dependencia se enfocó en cuatro puntos: a) desarrollar una considerable demanda interna; b) reconocer que el sector industrial es importante para alcanzar mejores niveles de desarrollo nacional; c) incrementar los ingresos de los trabajadores; d) promover un papel gubernamental más efectivo para reforzar las condiciones de desarrollo nacional y aumentar los estándares del país.

Esta teoría busca una modernización de los países que, con sus propios recursos, no pueden alcanzar sus metas en áreas como reducción de pobreza, analfabetismo, reducción de mortalidad, desnutrición y otros factores que influyen en la mala calidad de vida. Se enfoca en un papel centro-periferia, donde estos países deben subordinarse al centro en contraste al desarrollo de países industrializados (grandes potencias) y con el tiempo convertirse en naciones independientes. Esto fue aplicado directamente en Latinoamérica, donde los países deben solicitar apoyo de los países industrializados para reducir sus problemas de desarrollo, siendo ellos la economía autosuficiente.

En la realidad, los países en desarrollo al día de hoy dependen de los países industrializados al punto que han tomado el control de la parte económica de muchos países. Esto ha ocasionado un bajo desarrollo, ya que hay países que dependen casi totalmente de las grandes potencias. Son pocos los casos de países como Brasil, que han logrado crecer económicamente independientes. En Alemania, surgió una teoría llamada economía social de mercado, que también nació al culminar la Segunda Guerra Mundial y tuvo su auge en la década de 1980. Sus precursores fueron Ludwig Erhard y Alfred Müller, quienes combinaron esta teoría con el neoliberalismo alemán, que es una mezcla entre el capitalismo y socialismo, llamado también tercer camino. Marcelo Resico (2011) define, en su libro *La economía Social de Mercado*, que “la teoría económica-social es la que analiza los procesos y su interacción entre la causa y efecto, aísla ciertas variables bajo estudio de la variada realidad social y libera todos los otros factores de influencia” (p.107).

Esta teoría establece una organización de mercados para tener una mejor repartición de recursos, proveer mejores condiciones económicas y sociales de una forma equitativa. Es aquí donde se menciona la causa y el efecto: al tener un mejor desempeño equitativo, el efecto serán mejores resultados en el desarrollo de los países, siendo productivos, eficientes y solidarios.

Esta mezcla de la teoría económica y social es fundamental en el desarrollo de los países, en la introducción de niveles crecientes y cualitativamente superiores de solidaridad en las actividades, organizaciones e instituciones económicas, tanto a nivel de las empresas como en los mercados y en las políticas públicas, incrementa la eficiencia micro y macroeconómica y genera un conjunto de beneficios sociales y culturales que favorecen a toda la sociedad (Cuasquer & Maldonado, 2011, p. 5).

Aunado a lo anterior, el desarrollo de los países se puede ver desde lo interno a lo externo y no solamente de lo externo a lo interno. Es aquí donde surgen dos corrientes que se conocen como Bottom Up y Top Down. La primera fundamenta que el desarrollo se logra de abajo hacia arriba, por lo que se establece la importancia del fortalecimiento de los pequeños proyectos productivos en los

países en desarrollo, que a la larga ofrecen oportunidades de mejora y ayudan a desarrollar sus capacidades y a la utilización de sus recursos. El Top Down, por su parte, consiste en explicar el desarrollo desde el punto de vista económico desde las grandes empresas hasta llegar al nivel micro (Diez, Gutierrez, & Pazzi, 2013, p. 206).

### **3.5.1. La pobreza**

Según Cejudo (2006), la Teoría del Bienestar Humano indica que este consiste en desarrollar las capacidades de las personas para que alcancen un bienestar. Entonces, es posible hablar de desarrollo cuando las personas son capaces de hacer más cosas, no cuando estas son capaces de comprar más bienes o servicios. La capacidad tiene varios cometidos en el desarrollo humano y su bienestar: ser el objetivo mismo de tal desarrollo, promover el progreso social que conduce a él e influir indirectamente en el aumento de la producción económica.

Según el informe La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano (2010), la pobreza es aceptada como un fenómeno social multidimensional que afecta a millones de personas en el mundo. Este informe reconoce que las personas poseen una serie de atributos, cuantitativos y cualitativos, que abarcan, además de la dimensión monetaria, dimensiones del ser, por lo cual la pobreza puede ser originada debido a múltiples causas, y sus efectos pueden ser variados.

La pobreza, según los principios rectores sobre la extrema pobreza y los derechos humanos (2012), puede definirse “como una condición humana que se caracteriza por la privación continua o crónica de los recursos, la capacidad, las opciones, la seguridad y el poder necesarios para disfrutar de un nivel de vida adecuado y de otros derechos civiles, culturales, económicos, políticos y sociales” (p. 2).

Cejudo (2007) expone que la teoría de las capacidades con un enfoque social, creada por el premio Nobel de economía Amartya Sen, “comprende todo aquello que permite a una persona estar bien nutrida, educada, tener vivienda y comunicarse, tomar parte de la vida comunitaria; forma parte de estas capacidades” (p. 368). Esto quiere decir, que las necesidades básicas

constituyen una parte de las capacidades, en este punto se relaciona la pobreza con las capacidades, en el número de opciones que las personas tienen y la libertad de elección, para tener un bienestar humano. De esta forma, desde el enfoque de las capacidades, se postula que más libertad y más capacidad de elección tienen un efecto directo sobre el bienestar, pues lo incrementan.

Con respecto de las definiciones anteriores, cabe destacar que puede haber aproximaciones razonables sobre la multicausalidad y los diferentes impactos que tiene la pobreza. Por ello, los indicadores empleados actualmente en la mayoría de los países de América Latina, y en Guatemala, toman como variable de bienestar el ingreso o el consumo. En estos casos, la definición de pobreza en esta investigación está dada por una frontera: son pobres quienes están debajo de esta variable.

### **3.5.2. Pobreza extrema**

En el informe de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, publicado por las Naciones Unidas (2010), se entiende a la pobreza extrema o indigencia “como la situación en que no se dispone de los recursos que permitan satisfacer al menos las necesidades básicas de alimentación. En otras palabras, se considera como pobres extremos a las personas que residen en hogares cuyos ingresos no alcanzan para adquirir una canasta básica de alimentos” (p. 7).

Según el Informe sobre Desarrollo Humano: Trabajo al servicio del desarrollo humano (2015), Guatemala se ubica en la posición 128 en un desarrollo medio en relación con varios de los indicadores sociales, dentro de los que está el aumento del índice de pobreza. La razón principal de los pobres resultados en las comparaciones internacionales se debe a que el gasto social de Guatemala representa aproximadamente la mitad del de otros países de América Latina. En Guatemala, en situación pobreza extrema están las familias que tienen ingresos anuales menores a Q.4,750; y en situación de pobreza no extrema, las que tienen ingresos anuales menores a Q.10,218 (INE, 2016). En términos estrictamente monetarios, el incremento mínimo de los ingresos permanentes necesarios para erradicar la pobreza general en Guatemala es alto, mas no lo es para solucionar el problema de la pobreza extrema.

### 3.6. Cooperación internacional y multilateral

Según Gutierrez (2005), las relaciones internacionales surgen con el afán de la interacción entre los actores principales de la comunidad internacional, que está compuesta por países, organismos internacionales, instituciones sociales internacionales y otros. Dentro de la teoría de las relaciones internacionales, existen dos paradigmas fundamentales: idealismo y realismo. El realismo surgió a través de los precursores Hans Morgenthau, E. Carr y R. Aron, teniendo una evolución al realismo maduro de Henry Kissinger hasta el neorealismo de K. Waltz, S. Walt y R. Gilpin, en el cual explican que, en las relaciones internacionales, los principales actores son los Estado-Nación, que un estado es libre y soberano y no deben haber entidades fuera de su estado que tengan injerencia en el país.

Sin embargo, surgió el liberalismo, cuyo precursor, John Locke, indica que en las relaciones internacionales no solo están los Estado-Nación, sino existen otros actores más importantes, como los organismos internacionales. Luego, existe otra evolución, que es el neo-marxismo, cuyo principal aporte es la teoría de los sistemas mundiales o sistema-mundo. Según Wallerstein (1987), “esta teoría es determinante especialmente para países en desarrollo y que el nivel de análisis de Estado-Nación ya no es la categoría adecuada para estudiar las condiciones de desarrollo, particularmente en estas regiones” (p. 13). Por lo tanto, los factores que tienen mayor impacto, son el nuevo sistema de comunicaciones mundiales, los nuevos mecanismos de comercio mundial, el sistema financiero internacional y la transferencia de conocimientos, al mismo tiempo que estos elementos interactúan con los aspectos internos de cada país.

La cooperación internacional constituye uno de los factores más dinámicos en el proceso de desarrollo, especialmente en los países en vías de desarrollo, y representa un concepto en materia de relaciones internacionales. Estas abarcan todo el conjunto de relaciones sociales que figuran en la sociedad internacional, tanto políticas como apolíticas, económicas, culturales, humanitarias y religiosas. Las relaciones internacionales pueden ser entre Estados y entre otros actores de la sociedad internacional. Esto obedece a la política exterior, que se convierte en

una estrategia o programa de actividades para alcanzar metas específicas de intereses nacionales. Es por eso que la cooperación es el proceso en el cual dos países unen recursos materiales, técnicos, financieros y humanos con el fin de apoyar sus esfuerzos de desarrollo en el país (Salazar Orantes, 2003, p. 2).

Esta teoría también se puede ver reflejada en la cooperación multilateral, que proviene a través de organismos o instituciones internacionales, regionales o subregionales, entre las que están los organismos no gubernamentales. Entre los organismos internacionales, están la Organización de Naciones Unidas (ONU), el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y otros. También existen los organismos no gubernamentales internacionales, como Plan Internacional, Oxfam América y otras.

## **4. METODOLOGÍA**

La Metodología contiene la explicación detallada de qué y cómo se hizo para resolver el problema de la investigación, realizando una evaluación integral del Proyecto Microfinanzas Rurales. Esta metodología involucró directamente a todos los actores: beneficiarios, encargados de la ejecución y entidades involucradas del proyecto. El proceso incluyó la definición del problema, objetivo general y específico, hipótesis y especificación e las variables, método científico, instrumentos de medición aplicados, fuentes y técnicas de investigación documental, de campo y el procedimiento usado en el desarrollo de la investigación. En el anexo 6, se muestran las premisas utilizadas en la investigación.

### **4.1. Definición del problema**

Algunas instituciones que ejecutan proyectos sociales, se centran en realizar una evaluación a nivel de efectos únicamente en cuanto a los aspectos cualitativos, que no aportan del todo los resultados concretos, dejando por un lado los aspectos cuantitativos, que son fundamentales para establecer si los resultados fueron positivos o negativos de acuerdo a todos los componentes que conforman el proyecto y especialmente de la apreciaciones que brindan los beneficiarios.

FONDESOL y Plan Internacional, han realizado diferentes proyectos a lo largo de 8 años y los resultados han sido medidos solo en un aspecto cualitativo, sin tomar en cuenta los criterios de evaluación de proyectos de desarrollo, que son: eficacia, eficiencia, sostenibilidad e impacto.

Sin evaluar todos los criterios de un proyecto, no se pueden tener resultados que ayuden a tomar decisiones en futuros proyectos y aprender de los errores cometidos.

Ante lo descrito anteriormente, el problema de investigación se formuló con la siguiente pregunta general de investigación:



¿Cuáles son los efectos que se obtienen al realizar la evaluación ex –post del Proyecto Microfinanzas Rurales, aplicando todos los criterios de evaluación de proyectos sociales?

#### **4.2. Delimitación del problema**

La investigación realizada se limitó a evaluar la pertinencia, eficacia, eficiencia sostenibilidad y efectos del Proyecto de Microfinanzas Rurales, implementado por FONDESOL, en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque, y San Pedro Pínula, del departamento de Jalapa. Periodo 2013- 2015.

**Tema:** Microfinanzas Rurales

**Subtema:** Evaluación de efectos

**Objeto:** Beneficiarios de los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula, del departamento de Jalapa

**Enunciado:** Evaluación del Proyecto Microfinanzas Rurales y sus efectos en la población beneficiada en el área de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula del departamento de Jalapa

**Unidad de análisis:** la investigación se llevó a cabo en las familias beneficiarias en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula, del departamento de Jalapa, donde FONDESOL ejecutó el proyecto financiado por Plan Internacional.

#### **4.3. Objetivos**

Para la realización de la presente evaluación, se establecieron los objetivos generales y específicos que se describen a continuación.

##### **4.3.1. Objetivo general**

Evaluar si los efectos del Proyecto Microfinanzas Rurales implementado por FONDESOL, en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula del departamento de Jalapa, del periodo 2013-2015, contribuyeron a

mejorar las condiciones económicas y sociales de los beneficiarios.

#### **4.3.2. Objetivos específicos**

- i. Determinar la pertinencia y eficacia de la ejecución del proyecto microfinanzas rurales, implementado por FONDESOL.
- ii. Evaluar el nivel de eficiencia de la ejecución del proyecto microfinanzas rurales implementado por FONDESOL.
- iii. Evaluar el alcance de la sostenibilidad del proyecto microfinanzas rurales implementado por FONDESOL.
- iv. Establecer los efectos del proyecto microfinanzas rurales, en la mejora económica y social de las familias evaluadas en el área de Jalapa.

#### **4.4. Hipótesis**

La evaluación los efectos del proyecto Microfinanzas Rurales, en los municipios de San Pedro Pínula, San Luis Jilotepeque y Jalapa, del departamento de Jalapa, cumple con las expectativas de FONDESOL y Plan Internacional de pertinencia, eficiencia, eficacia y sostenibilidad.

##### **4.4.1. Especificación de variables**

- **Variable independiente:**

Proyecto Microfinanzas Rurales en el municipio de San Luis Jilotepeque, San Pedro Pínula y Jalapa, del departamento de Jalapa.

**Tabla No.3: Variable Independiente**

**Variable Independiente**

VARIABLE	CONCEPTO	INDICADOR	TÉCNICA	INSTRUMENTO	Medios de Verificación
<b>Proyecto Microfinanzas Rurales en el municipio de San Luis Jilotepeque, San Pedro Pínula y Jalapa, del departamento de Jalapa.</b>	Resultado final de un proyecto, basado en las etapas de la elaboración y ejecución, cumpliendo con los objetivos planteados en un inicio.	Cantidad de bancos comunales de adultos y jóvenes formados.	Investigación Documental		Informes de cartera de créditos e informes trimestrales
		Cantidad de mujeres participantes	Investigación Documental		Informes de cartera de créditos e informes trimestrales
		Capacitaciones realizadas	Investigación Documental		Informes trimestrales
		Cartera de créditos otorgada	Investigación Documental		Cartera de créditos e informes trimestrales

• **Variables dependientes:**

- Pertinencia
- Eficiencia
- Eficacia
- Sostenibilidad
- Efectos

**Tabla No.4: Variables Dependientes**

**VARIABLE DEPENDIENTE**

VARIABLE	CONCEPTO	INDICADOR	TÉCNICA	INSTRUMENTO	MEDIOS DE VERIFICACIÓN
<b>Pertinencia</b>	Medida en la cual los objetivos de un proyecto son congruentes con las necesidades de los beneficiarios.	Beneficiarios alcanzados	Investigación Documental		Informes de cartera de créditos e informes trimestrales.
		Bancos Comunales formados.	Investigación Documental		Informes de cartera de créditos e informes trimestrales.
		Percepción de beneficiarios.	Investigación de Campo	Entrevista	Modelo de entrevista. Anexo 2
		Percepción de encargados del proyecto.	Investigación de Campo	Entrevista	Modelo de entrevista. Anexo 3

VARIABLE	CONCEPTO	INDICADOR	TÉCNICA	INSTRUMENTO	MEDIOS DE VERIFICACIÓN
<b>Eficiencia</b>	Recursos o insumos se han convertido en resultados.	Ratio de gastos operativos	Investigación Documental		Estados Financieros. Anexo 4
		Costo por prestatario	Investigación Documental		Estados Financieros. Anexo 4
		Costo por préstamo	Investigación Documental		Estados Financieros. Anexo 4
		Préstamo por empleado	Investigación Documental		Estados Financieros. Anexo 4
		Préstario por asesor	Investigación Documental		Estados Financieros. Anexo 4
		% asesor en el equipo	Investigación Documental		Estados Financieros. Anexo 4
		% asesores en el equipo	Investigación Documental		Estados Financieros. Anexo 4
		Ratio de gastos de personal	Investigación Documental		Estados Financieros. Anexo 4
Análisis procesos operativos y administrativos	Investigación Documental		Metodología de Bancos Comunales.		

VARIABLE	CONCEPTO	INDICADOR	TÉCNICA	INSTRUMENTO	MEDIOS DE VERIFICACIÓN
<b>Sostenibilidad</b>	Continuación de los beneficios de un proyecto por la buena administración de los recursos y continuidad en el tiempo.	Valor actual Neto Económico	Investigación Documental		Estados Financieros. Anexo 4
		Tasa Interna de Retorno Económico	Investigación Documental		Estados Financieros. Anexo 4
		Beneficio/costo	Investigación Documental		Estados Financieros. Anexo 4

VARIABLE	CONCEPTO	INDICADOR	TÉCNICA	INSTRUMENTO	MEDIOS DE VERIFICACIÓN
Eficacia	Cumplimiento de los objetivos del proyecto y comparación entre la línea de base y línea final.	Banco Comunales formados	Investigación Documental		Informes de cartera de créditos e informes trimestrales.
		Beneficiarios alcanzados	Investigación Documental		Informes de cartera de créditos e informes trimestrales.
		Mujeres	Investigación Documental		Informes de cartera de créditos e informes trimestrales.
		Ciclos de bancos Comunales	Investigación Documental		Informes de cartera de créditos e informes trimestrales.
		<b>Indicadores de Caracterización Económica:</b> % de entrevistados con algún ingreso, % de familias que reciben ayuda económica de alguna entidad, % de entrevistados donde el cónyuge genera algún ingreso, % de familias donde el entrevistados y/o cónyuge generan algún ingreso, % de familias donde algún otro miembro genera ingresos (hijos, hermanos, sobrinos, padres), % de familias donde el ingreso económico lo provee el entrevistado o su cónyuge, % de familias que reciben ayuda económica, % de familias que venden lo que cultivan, % de entrevistados y/o su familia que posee interés en aumentar su productividad, % interés en aumentar producción del terreno que cultivan, % de personas que conocen de instituciones que dan préstamos en la comunidad.	Investigación de Campo	Encuesta	Modelo de Encuesta. Anexo 1
		<b>Indicadores de efecto:</b> Índice de percepción de mejora económica, % de personas que perciben que hay un mayor ingreso familiar que el año pasado, % de familias que han mejorado su nivel de ingresos, mejora en capacidad crediticia, mejora en tenencia de unidades productivas, prácticas de ahorro (pertenecen a una institución de ahorro).	Investigación de Campo	Encuesta	Modelo de Encuesta. Anexo 1
		<b>Mejora Económica:</b> índice de mejora económica, mejora estructural de la vivienda, adquisición de herramientas para el trabajo, adquisición de animales domésticos y/o de granja, acceso a servicios, adquisición de insumos o enseres domésticos, acceso a más comida, promedio de la cantidad de grupos de alimentos consumidos el día anterior.	Investigación de Campo	Encuesta	Modelo de Encuesta. Anexo 1
<b>Emprendimiento y percepción a futuro:</b> % personas que conoce al menos dos de las seis actitudes que debe tener una persona capaz y emprendedora, % de personas que menciona tener al menos una de las seis actitudes, % personas con deseo de poenr o iniciar un negocio en este momento, % personas que han recibido capacitación para iniciar un negocio, % personas conocen los pasos para iniciar un negocio, % personas que les gustaría trabajar en asociación con otras personas.	Investigación de Campo	Encuesta	Modelo de Encuesta. Anexo 1		

VARIABLE	CONCEPTO	INDICADOR	TÉCNICA	INSTRUMENTO	MEDIOS DE VERIFICACIÓN
Efectos	Cambio intencional o no intencional por un proyecto.	Ingresos en las familias	Investigación de Campo	Encuesta	Modelo de Encuesta. Anexo 1
		Ingresos en el negocio	Investigación de Campo	Encuesta	Modelo de Encuesta. Anexo 1
		Aumento del 5% en ingresos en sus negocios	Investigación de Campo	Encuesta	Modelo de Encuesta. Anexo 1
		Adquisición de alguna unidad productiva y capacidad crediticia	Investigación de Campo	Encuesta	Modelo de Encuesta. Anexo 1
		Practicas de ahorro	Investigación de Campo	Encuesta	Modelo de Encuesta. Anexo 1
		ahorros personales en los últimos 12 meses	Investigación de Campo	Encuesta	Modelo de Encuesta. Anexo 1
		Mejora estructural de la vivienda en los últimos 12 meses	Investigación de Campo	Encuesta	Modelo de Encuesta. Anexo 1
		Adquisición de herramientas de trabajo en los últimos 12 meses	Investigación de Campo	Encuesta	Modelo de Encuesta. Anexo 1
Acceso a diferentes servicios básicos de la vivienda	Investigación de Campo	Encuesta	Modelo de Encuesta. Anexo 1		

#### 4.5. Método científico

En el desarrollo de la investigación se utilizó el método científico con sus tres fases: indagatoria, demostrativa y expositiva. Hernández (2014), indica que la investigación científica tiene tres enfoques: cuantitativa, cualitativa y mixta. El último enfoque es una combinación de las dos primeras y que será la aplicada en esta investigación. Con un alcance descriptivo-explicativo, porque considera al fenómeno estudiado y a sus componentes, miden conceptos, definen variables y porque determina las causas del fenómeno.

#### 4.6. Fuentes y técnicas de investigación aplicadas

Se utilizaron las siguientes fuentes y técnicas de investigación documental y de campo.

##### 4.6.1. Fuentes documentales

Como fuentes de investigación documental se utilizaron libros, informes técnicos y financieros, revistas, tesis, páginas web y toda información relacionada al tema de investigación y el sector objeto de estudio.

Las etapas de desarrollo fueron las siguientes: recopilación de información, análisis de la información y redacción.

#### **4.6.2. Técnicas de investigación aplicadas**

Se utilizaron las siguientes técnicas de investigación documental y de campo.

#### **4.6.3. Técnica de investigación documental**

Como técnica de investigación documental se utilizaron libros, informes, revistas, tesis, páginas web y toda información relacionada con el tema de investigación y el sector objeto de estudio.

Las etapas de desarrollo fueron las siguientes: recopilación de información, análisis de la información y redacción.

#### **4.6.4. Técnicas de investigación de campo**

La investigación se realizó en los municipios de San Luis Jilotepeque, San Pedro Pínula y Jalapa del departamento de Jalapa. Para lo cual se utilizaron los siguientes instrumentos:

- Encuesta a nivel de hogares

Se realizaron encuestas a nivel de hogares para abordar las características cuantitativas de interés. Como unidad de análisis, se tomó a la familia con base en una muestra aleatoria representativa de personas beneficiadas por el proyecto Microfinanzas Rurales. El diseño muestral se estableció en dos etapas.

- Se seleccionaron las comunidades dentro de los estratos (municipios donde el proyecto tuvo presencia) de acuerdo con la proporción de bancos comunales.
- Se realizaron visitas a las viviendas dentro de las comunidades seleccionadas hasta alcanzar el nivel de saturación de la muestra. Es decir, se visitó a todos los integrantes de bancos comunales. Para la identificación

de los hogares, se utilizaron croquis de vivienda que están en los expedientes de crédito de FONDESOL.

La muestra se determinó de la siguiente manera:

- Nivel de confianza: 95% (Valor asociado al nivel de confianza:  $Z=1.96$ )  
Se estableció este porcentaje porque las investigaciones en las áreas rurales son bastante costosas y porque la distribución de las personas es bastante amplia. Por lo tanto, se debe tener
  - a) Error máximo de estimación= no mayor de 0.05
  - b) Probabilidad de respuestas favorables= del 50% ( $P= 0.50$ )
  - c) Universo  $N$ = el número de beneficiarios con todas las asociaciones en el momento del corte

$$n = \frac{(Z^2)(p)(q)(N)}{(N-1)e^2 + (Z^2)(p)(q)} = \frac{(1.96^2)(0.5)(0.5)(920)}{(919)0.05^2 + (1.96^2)(0.5)(0.5)} = 269$$

Con lo cual, se obtuvo una muestra estimada de **269 personas** beneficiarios para el grupo de intervención, con un nivel de confianza de 95% y un error de precisión de 0.5%.

Con este instrumento, se determinó si el proyecto alcanzó sus metas y si se llegó a la población con las características que indicaba su diseño. También se logró establecer cómo fue el desempeño del proyecto y si tuvo resultados positivos o/ negativos en mejoras económicas, mejora a vivienda, acceso a servicios básicos, aumento de su unidad productiva y si aumentaron sus conocimientos por medio de las capacitaciones.

- Entrevistas a encargados del Proyecto Microfinanzas Rurales:

Se realizó una muestra no probabilística y voluntaria a las personas que ejecutaron el proyecto. A través de una encuesta estructurada, a la coordinadora de Plan Internacional y a la gerente general de FONDESOL se dio a conocer sus percepciones del proyecto de Microfinanzas Rurales, en sus aspectos positivos



como negativos, pertinencia del proyecto y coordinación entre ambas instituciones.

- Entrevista a beneficiarios del Proyecto Microfinanzas Rurales:

Se recolectó información para evaluar la satisfacción y percepción del cliente, uso de los préstamos, utilidades, ahorro y empoderamiento de la mujer. Para ello, se diseñó la entrevista tomando como base los manuales de gestión, cultura y conciencia empresarial del proyecto.

La muestra seleccionada fue no probabilística, seleccionada según el investigador y categorizada de la siguiente manera:

- Beneficiarios del proyecto que hayan sido líderes y destacado en los bancos comunales.
- Beneficiarios del proyecto que manejen los terminos de educación financiera.
- Beneficiarios del proyecto que no vivan en zonas rojas.
- Beneficiarios del proyecto que no hayan tenido atraso en el pago de capital e intereses.
- Que el 80% de los beneficiarios entrevistados, sean mujeres.

Tomando en cuenta estos criterios se establecio el numero de entrevistas:

- 10 jóvenes (18 a 24 años)
- 25 adultos ( $\geq$  25 años)

La información recabada de esta entrevista determinó si el proyecto llegó a la población meta, si el proyecto fue adaptable a las condiciones socioeconómicas para otorgar un crédito, si hubo apoyo de parte de las instituciones y si aplicaron los conocimientos que obtuvieron de las capacitaciones.

## **5. Análisis de Resultados de la Investigación**

### **5.1. Pertinencia del Proyecto de Microfinanzas Rurales**

La cobertura del proyecto Microfinanzas Rurales duró 36 meses, estuvo centrada en tres municipios del departamento de Jalapa, en 92 comunidades en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula. Se eligieron estos municipios por tener altos índices de pobreza, desigualdad, desempleo, desnutrición y porque eran áreas que Plan Internacional ya cubría con otros proyectos.

El proyecto buscó la participación de adultos y jóvenes, principalmente mujeres en procesos de desarrollo económico, para contribuir con la estrategia global de empoderamiento económico de Plan Internacional, implementando un modelo de microcrédito. Esto ayudaría a ampliar oportunidades de ingresos a los adultos y jóvenes, en obtener ingresos a través de servicios financieros para las actividades económicas y productivas. El enfoque fue de manera integral, brindando servicios financieros, de gestión y desarrollo empresarial por medio de capacitaciones en el área productiva, autoestima, empoderamiento de la mujer, salud, educación y seguridad alimentaria.

El proyecto contemplaba una estructura compuesta por 5 personas. El coordinador se encargaría de la ejecución del proyecto, cumpliendo las metas establecidas por el proyecto. Los dos asesores se encargarían de la promoción, otorgamiento del crédito y recuperación. En el caso del agrónomo y la educadora, se encargaría de las capacitaciones.

#### **5.1.1. Proceso del crédito**

En el proyecto de microfinanzas rurales, se estableció un proceso muy riguroso para el otorgamiento de crédito, buscando reducir riesgos, sin afectar económicamente a los beneficiarios, que no se diera un sobreendeudamiento, por lo tanto se realizaron los siguientes pasos:

1. Promoción del crédito con líderes comunitarios

2. Identificación, selección y conformación de grupos: mínimo 15 y máximo 30 integrantes, con los siguientes negocios: artesanías, horticultura, crianza de animales de granja, servicios, comercio de productos de primera necesidad y otras actividades propias de la zona rural; estar de acuerdo con una garantía solidaria
3. Charlas pre-crédito: información acerca del uso del crédito, conocimientos de educación financiera y la manera correcta de utilizar el crédito
4. Requisitos: propietario de una actividad productiva lícita, actividad productiva de por lo menos 6 meses, 18 años edad mínima y 70 edad máxima, poseer capacidad de pago (según evaluación), haber participado en las sesiones de capacitación previas, no ser moroso en el sistema financiero, tener como mínimo un año de residir en la comunidad
5. Proceso de aprobación: llenado de papelería y consentimiento del cónyuge, revisión de referencias crediticias (buró de crédito), evaluación socioeconómica para determinar la capacidad del cliente, revisión de las actividades productivas
6. Otorgamiento de crédito: si cumple con los requisitos, se procede a otorgarle el crédito, por un monto acorde a su capacidad de pago, no excediendo el monto máximo de primer crédito.
7. Reuniones mensuales para el pago de intereses
8. Visita post crédito: al recibir el crédito, se realiza una visita a los 15 días, para determinar que el crédito se haya invertido en lo que se solicitó.
9. Seguimiento: se realizan visitas de monitoreo para determinar las condiciones de la actividad productiva a los seis meses.
10. Re-créditos: al pagar el crédito, el cliente puede optar por otro crédito y, dependiendo su capacidad de pago, puede optar por aumentar el crédito un 35% en relación con el crédito anterior.

### **5.1.2. Proceso de Capacitaciones**

Se establecieron los siguientes temas de capacitaciones: a) gestión empresarial y negocios para adultos y jóvenes: proceso administrativo, control del efectivo, comercialización, ahorro, negocios, ganancia, presupuesto, autoestima, autonomía económica, emprendedurismo, b) específicas para jóvenes: fortalecimiento organizacional y visión de grupo, ideas de negocio y elaboración de un plan de negocios, c) agrícolas para jóvenes y adultos: podas en el cultivo de café, manejo integrado de la roya, enfermedades del café y su control, técnicas para aumentar la producción, manejo integrado de plagas, elaboración de insecticidas orgánicos, práctica de elaboración de sulfocalcio, elaboración de insecticida para el control de la gallina ciega, control del pulgón, preparación de abono foliar, elaboración de insecticida y fungicida, nutrición vegetal, presupuesto agrícola, lombricompost y elaboración de concentrados caseros.

### **5.1.3. Dificultades en la ejecución del proyecto**

Durante la ejecución del proyecto, se encontraron varias dificultades en los bancos comunales de adultos y jóvenes, las cuales hicieron que se modificara un poco lo planeado al inicio del proyecto, las mismas están detalladas a continuación:

- En algunas comunidades no había suficientes personas interesadas para conformar los bancos comunales.
- Al momento de ser referenciadas o evaluadas en los burós de créditos, las personas estaban sobre endeudadas o tenían mal récord de pago; por lo tanto, no aplicaban al crédito en FONDESOL.
- También se dio el caso de malas referencias personales, dentro de su comunidad.
- Personas interesadas que vivían en otras comunidades, pero en su comunidad no completaban el número para conformar un banco comunal.

- Los jóvenes no querían asumir compromisos ni riesgos. Muchas veces, los jóvenes sugerían que no se les diera crédito, sino que se les diera en calidad de donación.
- Se detectaron varios casos en que los jóvenes iban a ser utilizados por otras personas para obtener el crédito, por la tasa de interés que era más baja.
- Algunos jóvenes querían el crédito, pero no querían realizar el proceso que conlleva la metodología y tampoco participar en capacitaciones.
- Padres que nos autorizaban a sus hijos que solicitaran un crédito.
- Al momento de brindar la información del crédito, algunos participantes no aplicaban por las siguientes razones: estaban dentro la edad solicitada (18 a 24 años), pero no contaban con el documento personal de identificación (DPI) y no vivían en la comunidad donde probablemente se conformaría el banco comunal.
- Algunos jóvenes del área rural no son emprendedores y no visualizan el crédito como una oportunidad de trabajo.
- Algunos integrantes de los bancos comunales se dedicaban al comercio en mercados municipales y viajaban desde muy temprano de sus lugares de origen y se les dificultaba la asistencia a las actividades que se programaban. Sin embargo, ellos enviaban el dinero de la recaudación de interés y, en ocasiones, a un representante a la reunión porque las actividades de capacitación y reunión mensual de interés se realizaban en la misma fecha.
- La participación de los beneficiarios en las capacitaciones durante los meses de mayo y agosto era poca, por la siembra de maíz y frijol, y en los meses de cosecha de café, de enero a marzo.
- El analfabetismo y la baja escolaridad de los beneficiarios limitó que pusieran en práctica la elaboración de un presupuesto, llevar el registro de

costos y que pudieran determinar la ganancia exacta de su actividad productiva.

- En los últimos meses, ya no se impartieron capacitaciones en algunos bancos por la inseguridad (presencia de ladrones y riesgo a ser asaltados) en siete comunidades de San Pedro Pínula donde se desarrolló el proyecto.

Algunas de estas dificultades se redujeron con modificaciones al convenio firmado por Plan Internacional y FONDESOL, los cambios fueron los siguientes:

- Reducción de miembros en la conformación de bancos comunales, conformados ahora de un mínimo de 7 hasta 30 miembros.
- El ahorro en los bancos comunales no será obligatorio, solamente se darán capacitaciones.

#### **5.1.4. Percepción de las autoridades de Plan Internacional, FONDESOL y beneficiarios, sobre el desempeño del proyecto y equipo.**

Durante el estudio, se realizaron diferentes entrevistas a participantes del proyecto como también de las autoridades de FONDESOL y Plan internacional para establecer cuál fue su percepción al final del proyecto. A continuación se abordará las perspectivas sobre el desempeño del proyecto (Ver anexo 2 y 3).

##### **5.1.4.1. Plan Internacional:**

Se hizo una entrevista a Mariela Cano, Asesora junior de Seguridad Económica y Microfinanzas, que estuvo en el proyecto desde sus inicios. Según su percepción, el proyecto ayudó a muchos hombres y mujeres a mejorar su calidad de vida por medio de los préstamos y capacitaciones que ayudaron a aumentar su actividad productiva o bien a emprender un negocio.

Uno de los puntos más importantes es cómo este proyecto apoyó indirectamente a niños y niñas, porque tuvieron una mejor alimentación, reduciendo la inseguridad alimentaria, así como el acceso a la educación, ya que en las capacitaciones se

les incentivaba a los padres que los niños debían ir a la escuela y no solo enfocarse en ponerlos a trabajar.

Trabajar con microfinanzas, para Plan Internacional, fue una experiencia muy buena, porque no solo se pudo apoyar a niños, sino a familias completas en las áreas rurales del departamento de Jalapa. Hay muchas historias de éxito documentadas que demuestran que las personas alcanzaron los objetivos que se propusieron y el apoyo a jóvenes que no tenían acceso a trabajo.

Sobrepasar las metas establecidas, llegando a 41 bancos comunales de adultos y 18 bancos comunales de jóvenes, con un total de 922 beneficiados directos y más de 4,000 personas beneficiadas indirectamente, fue un total éxito. Siendo clave la metodología, que fue adaptable a una población analfabeta del área rural, con procesos ágiles y rápidos aportada por FONDESOL.

El acompañamiento del asesor de crédito, orientando y siendo transparente en tasas de interés, cuotas mensuales y resolviendo cualquier dudas, como también las capacitaciones, que fueron claves para obtener resultados positivos en comparación con los indicadores de la línea de base del proyecto. El éxito del proyecto incluso fue manifestado por Plan Internacional Alemania, que vino a Guatemala a grabar entrevistas de los beneficiarios y sus actividades productivas.

Las visitas realizadas trimestralmente por Plan Internacional en conjunto con FONDESOL, fueron clave para ver los cambios en las familias de las personas beneficiadas y en el mejoramiento de sus actividades productivas. Esto es atribuido al buen manejo del crédito y a las capacitaciones que se adaptaron a una población que no sabía leer, adaptando la enseñanza a la metodología de aprender haciendo.

Aunque existieron dificultades a lo largo de la ejecución, la buena relación que se tenía con FONDESOL ayudó a tomar decisiones y realizar modificaciones para tener buenos resultados.

#### 5.1.4.2. FONDESOL

Para FONDESOL, ejecutar el proyecto Microfinanzas Rurales le dio un elemento extra y de mucho éxito a lo que venía haciendo en las comunidades rurales. A pesar de que la institución llega a los lugares más lejanos, buscando ayudar a las personas más vulnerables, no había tenido cambios tan significativos sin una asistencia técnica por medio de capacitaciones.

El reto más grande fue otorgar crédito a jóvenes emprendedores, especialmente por las diferentes dificultades que se presentaron y que fueron mencionadas anteriormente por ser un área nueva para la institución. FONDESOL, por medio de asistencia técnica, conformado por un grupo de educadoras para el hogar y agrónomos, logró cambiar la forma en que se venía trabajando la producción agrícola, mejorando los procesos y también su cuidado. Por medio de las capacitaciones empresariales financieras que se impartieron a todos los participantes del proceso, se logró aumentar los conocimientos del manejo de su negocio y cómo administrarlo.

Sin embargo, alcanzar esas metas no fue fácil, teniendo que mantener los gastos operativos bajos. Para esto, estableció rutas lógicas para la visita de los asesores a beneficiarios, se realizaron las capacitaciones en el mismo día que la reunión del pago de interés. En el caso del otorgamiento de crédito para jóvenes, fue difícil al principio porque la metodología de bancos comunales de adultos no se aplicaba a esta población. Por lo tanto, también se creó una metodología exclusiva para jóvenes con emprendimientos. La medición de metas de forma trimestral y los costos que generaba el personal, con la cantidad de cartera generada, optimizaron los procesos y fueron más rápidos y ágiles.

El asocio de ambas instituciones fue exitoso por la apertura de ambas instituciones, así como por el seguimiento y monitoreo del proyecto durante el tiempo de ejecución. La asistencia técnica también ayudó a complementar el proceso y a tener un mayor acercamiento al beneficiario, llegando a satisfacer sus necesidades. Aunque el proyecto fue complicado en un principio, con el tiempo la ejecución fue dando mejores resultados y alcanzando las metas e indicadores que se habían establecido.



### 5.1.4.3. Participantes del proyecto

Para conocer un poco de la perspectiva que los beneficiarios tenían del proyecto, se les realizó una entrevista acerca de sus puntos de vista con respecto del crédito. En la mayoría de grupos tanto de hombres y mujeres, se indicó que su mayor aspiración con el proyecto era la obtención de capital para invertir en los negocios que ya tenían, especialmente insumos agrícolas, fertilizantes y plaguicidas, especialmente para tener un mejor rendimiento en su producción. En el caso del área pecuaria, el principal objetivo era la compra de animales para aumentar su negocio y tener mejores resultados en relación con los ingresos monetarios.

Al momento que se dio a conocer el proyecto, se motivaron a obtener un crédito e ingresar al proyecto porque el proceso era fácil, rápido, no había muchos requisitos, en el caso de jóvenes no les pedía una gran experiencia o un negocio con muchos años de estarlo trabajando. También la motivación para ingresar al proyecto fue tener una asesoría de un agrónomo y una educadora.

Aunado a lo anterior, también establecieron los participantes que tuvieron mejoras en sus negocios, mejoras en el rendimiento de sus cosechas y de sus animales de crianza. Muchas mujeres iniciaron otros negocios por la ganancia que obtuvieron y por lo mismo, al diversificar los productos lograron tener ingresos cuando había algún problema externo con sus cosechas. La mayoría de personas entrevistadas indicaron que no habían tenido dificultad para el pago del préstamo porque los créditos se acoplaban al tiempo de cosecha, el cálculo estaba muy bien hecho, por lo cual podían pagar el préstamo y aumentar el negocio. Sin embargo, también existieron casos en los cuales los beneficiarios perdieron su cosecha por causas naturales, por lo cual sí tuvieron dificultad de pagar, pero fueron apoyados por todo el banco comunal, aplicando la garantía solidaria.

Los efectos fueron positivos en el proyecto, ya que los participantes indicaron que tenían más seguridad, capacidad, empoderamiento, confianza de parte de las mujeres y lograron generar más ingresos, que se han convertido en salud, educación y una mejor alimentación. Específicamente, los hombres indicaron que lograron aumentar y mantener su negocio. Para los participantes, las

capacitaciones fortalecieron sus ideas con respecto del emprendimiento, beneficios en el hogar por medio de la aplicación de las capacitaciones. En las mujeres, se pudo ver un cambio porque lograron tomar decisiones, compromiso y apoyo a su familia.

## 5.2. Eficacia del Proyecto Microfinanzas Rurales

El proyecto se ejecutó por 36 meses y se encontraron los siguientes resultados:

**Tabla No.5: Proyecto Microfinanzas Rurales en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula. Departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

### Bancos comunales de adultos y jóvenes

	Adultos/Meta	Adultos/Resultado	Jovenes/Meta	Jovenes/Resultado
<b>Bancos Comunales</b>	40	41	10	18
<b>Personas Atendidas</b>	720	789	180	133

Fuente: Elaboración propia, con datos de FONDESOL

El resultado de bancos comunales fue mayor que las metas previstas, esto obedece a que el número de integrantes de bancos comunales se redujo hasta llegar a integrantes de 7 en adelante, mientras que antes era de 18 en adelante.

La eficacia sobre las metas se midió de la siguiente manera:

**Tabla No.6: Proyecto Microfinanzas Rurales en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula. Departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

### Medición de eficacia

Eficacia	Meta	Ejecución	Cumplimiento
Bancos Comunales	50	59	118%
Personas Beneficiadas	900	922	102%
Mujeres	80%	94%	118%

Fuente: Elaboración propia, con datos de FONDESOL.

Al momento de la finalización del proyecto, los bancos comunales se encontraban distribuidos en los siguientes ciclos:

**Tabla No.7: Proyecto Microfinanzas Rurales en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula. Departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

**Ciclos de los bancos comunales**

	CICLOS			
	I	II	III	IV
Adultos	12	11	14	4
Jovenes	10	4	4	

Fuente: Elaboración propia, con datos de FONDESOL

Como parte de la asistencia técnica en el desarrollo del proyecto, en los bancos comunales se impartieron un total de 15 temas de capacitación agrícola y 12 temas de capacitación empresarial, lo que contribuyó al empoderamiento de los beneficiarios en los diferentes temas y ayudó a obtener conocimientos más técnicos que mejoraron las actividades productivas.

**5.2.1. Comparación de indicadores de la línea de base y la línea final del proyecto.**

Al inicio del proyecto se hizo un levantamiento de una línea de base, en la cual se medían diferentes indicadores, que se midieron en las siguientes categorías: Caracterización económica, indicadores de efecto, indicadores de mejora económica e indicadores de emprendimiento y percepción a futuro, a continuación se describen los resultados, entre la línea de base y la línea final.

**5.2.2. Indicadores de caracterización Económica**

Este indicador establece las características del ingreso familiar, el aumento de la productividad y conocimiento sobre instituciones financieras. A continuación, se encuentra una tabla con los indicadores alcanzados durante el proyecto (Ver anexo 1).

**Tabla No.8: Proyecto Microfinanzas Rurales en los Municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y Jalapa. Departamento de Jalapa. Período 2013-2015**  
**Indicadores de caracterización económica de la línea de base**

INDICADOR	JÓVENES DE 18 A 24 AÑOS		ADULTOS MAYORES DE 24 AÑOS	
	LÍNEA DE BASE	LÍNEA FINAL	LÍNEA DE BASE	LÍNEA FINAL
<b>INDICADORES DE CARACTERIZACIÓN ECONÓMICA</b>	%	%	%	%
% de entrevistados con algún ingreso	16.7	94.1	18.4	96.1
% de familias que reciben ayuda económica de alguna entidad (dinero)	18.5	17.6	34.0	23.7
% de entrevistados donde el cónyuge genera algún ingreso	53.8	86.7	50.4	86.8
% de familias donde el entrevistado y/o su cónyuge generan ingreso	50.0	100.0	70.9	100.0
% de familias donde algún otro miembro genera ingresos (hijos, hermanos, sobrinos, padres)	70.4	43.1	38.3	36.2
% de familias donde el ingreso económico lo provee el entrevistado o su cónyuge.	85.2	100.0	83.0	100.0
% de familias que reciben ayuda económica (especie o educación)	0	27.5	20	32.9
% de familias que venden lo que cultivan	26.5	38.4	19.5	25.4
% de entrevistados y/o su	76.9	87.7	83.9	85.4

INDICADOR	JÓVENES DE 18 A 24 AÑOS		ADULTOS MAYORES DE 24 AÑOS	
	LÍNEA DE BASE	LÍNEA FINAL	LÍNEA DE BASE	LÍNEA FINAL
<b>INDICADORES DE CARACTERIZACIÓN ECONÓMICA</b>	%	%	%	%
familia que posee interés en aumentar productividad				
% interés en aumentar producción del terreno que cultivan	78	93.8	76	94.7
% de personas que conocen de instituciones que dan préstamos en la comunidad	44.4	96.1	38.2	93.4

Fuente: Elaboración propia, con datos del trabajo de campo y de FONDESOL

Esta tabla establece que las familias han incrementado la aportación de ingresos al hogar, que coincide con la filosofía de FONDESOL, que son créditos familiares, para mejorar la condición de vida del hogar. Dentro de estos incrementos están los ingresos familiares que han aumentado en relación a la línea de base, como también el aumentar sus actividades productivas.

Los ingresos que han recibido las familias que conformaron el proyecto provienen de trabajos informales, que es algo común en las áreas rurales, donde en su mayoría no existe una constitución de empresas, sino son pequeños negocios que no tienen una regulación.

Las personas del sector agrícola fueron los más interesados en aumentar la productividad, comparado con las personas que tenían un negocio de comercio o servicios.

Durante la realización del estudio, la mayoría de jóvenes y adultos tenían conocimientos de las instituciones financieras que apoyan a pequeños productores

que no son sujetos de crédito en un banco. La institución más conocida es FONDESOL, pero también identifican a otras microfinancieras, como Génesis Empresarial, FINCA y Compartamos.

### 5.2.3. Indicadores de efecto

Este indicador establece los cambios en los ingresos, pero por ser la mayoría actividades productivas, es complicado establecer los ingresos conforme a la percepción de las personas, por lo cual no son resultados tan confiables. A continuación, se presenta la tabla con los resultados de indicadores (Ver anexo 1).

**Tabla No.9: Proyecto Microfinanzas Rurales en los Municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y Jalapa. Departamento de Jalapa. Período 2013-2015**

#### Indicadores de efecto de la línea de base

INDICADORES	JÓVENES DE 18 A 24 AÑOS		ADULTOS MAYORES DE 24 AÑOS	
	LÍNEA DE BASE	LÍNEA FINAL	LÍNEA DE BASE	LÍNEA FINAL
<b>INDICADORES DE EFECTO</b>	%	%	%	%
Índice de percepción de mejora económica	16.6	58.8	2.1	55.9
% de personas que perciben que hay un mayor ingreso familiar que el año pasado	18.5	62.7	2.8	54.6
% de familias que han mejorado su nivel de ingresos	44.4	17.6	38.3	12.5
Mejora en capacidad crediticia	9.2	3.9	5.6	3.3
Mejora en tenencia de unidades productivas.	5.5	9.8	5.8	3.9
Prácticas de ahorro (pertenece a una institución de ahorro)	37	3.9	34.8	6.6

Fuente: Elaboración propia, con datos del trabajo de campo y de FONDESOL

En relación con la línea de base que se midió al inicio del proyecto, estos datos indican que no se alcanzaron los resultados. Sin embargo, existen algunas variables que sesgan los resultados, como los siguientes:

a) La variable ingresos y sus cambios a través del tiempo debe hacerse por medio de datos que cuantifiquen ingresos y egresos, pero desde la línea de base se determinó que se mediría por la percepción de los sujetos sobre el comportamiento de sus ingresos, b) al ser una variable muy subjetiva, no permite hacer interpretaciones reales, c) la capacidad de las personas para estimar sus propios ingresos y el de familiares es limitada, por lo cual la información es menos confiable, d) la mejora en los ingresos no presentó cambios significativos por el ciclo tan corto del proyecto, por lo cual no se pueden tener datos concluyentes.

Pero al identificar otros indicadores relacionados con el ahorro, como mejoras económicas y montos de préstamos, entonces sí se ve reflejada una mejora. Para fundamentar lo anterior, se establece que, en el caso de las prácticas de ahorro, se documentó que la mayoría de personas tenían ahorros al momento de la entrevista y estos han aumentado en los últimos 12 meses, y para alcanzar eso era necesario que las personas tuvieran ingresos estables y ganancias. Otro punto que establece la mejora económica es la adquisición de herramientas o animales de crianza, compra de fertilizantes y mejora de la producción y ganancias, esto quiere decir que las personas tuvieron suficientes ingresos como para aumentar su actividad productiva. Por último, aumentó el monto del crédito, lo que significa que la capacidad del cliente tuvo que haber aumentado y tener una estabilidad.

Sin embargo, también existen personas que no tuvieron mejora en los ingresos, especialmente por dificultades en sus negocios y riesgos ambientales, como sequías y lluvias que afectaron en gran medida a sus negocios.

#### **5.2.4. Indicadores de la mejora económica**

La mejora económica se estableció conforme a la adquisición de bienes, enseres y mejora de alimentación en los últimos doce meses. El índice de mejora se midió conforme lo establecido en la línea de base (Ver anexo 1).

**Tabla No.10: Proyecto Microfinanzas Rurales en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula. Departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

**Indicadores de mejora económica**

INDICADOR	JÓVENES DE 18 A 24 AÑOS		ADULTOS MAYORES DE 24 AÑOS	
	LÍNEA DE BASE	LÍNEA FINAL	LÍNEA DE BASE	LÍNEA FINAL
<b>MEJORA ECONÓMICA</b>	%	%	%	%
Índice de mejora económica	68.5	86.3	54.6	84.2
Mejora estructural de la vivienda	18.5	19.6	9.92	18.4
Adquisición de herramientas para el trabajo	16.6	35.3	5.7	28.9
Adquisición de animales domésticos y/o de granja	38.9	76.5	28.3	65.1
Acceso a servicios	16.7	19.6	12	15.8
Adquisición de insumos o enseres domésticos	7.4	17.6	9.3	11.2
Acceso a más comida	12.9	15.7	10.6	13.9
<u>Promedio</u> de la cantidad de grupos de alimentos consumidos el día anterior	5.3	6.3	5.1	6.1

Fuente: Elaboración propia, con datos del trabajo de campo y FONDESOL

Con estos resultados se establece que sí existe una mejora económica con respecto de lo medido en la línea de base. En las mejoras, las más sobresalientes son la adquisición de herramientas y de animales de crianza. Es importante mencionar que, según la línea de base, con tener alguna mejora en las siguientes categorías: mejora estructural de la vivienda, adquisición de herramientas de trabajo, adquisición de animales de crianza, acceso a servicios sanitarios,



adquisición de insumos o enseres domésticos y acceso a comida o mejor calidad de comida se determina que sí ha tenido mejora.

Esto contradice los resultados de los indicadores de efecto, específicamente porque los resultados salieron bajos, pero con estos indicadores

### 5.2.5. Indicadores de emprendimiento y percepción a futuro:

Estos indicadores se establecieron específicamente para determinar si con el proyecto los jóvenes lograrían tener una mejor visión de su negocio o nuevos negocios para alcanzar sus metas (Ver anexo 1).

**Tabla No.11: Proyecto Microfinanzas Rurales en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula. Departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

#### Indicadores de emprendimiento y percepción a futuro de la línea de base

INDICADORES DE EMPRENDIMIENTO Y PERCEPCIÓN DE FUTURO EN JÓVENES	JÓVENES DE 18 A 24 AÑOS	
	LÍNEA DE BASE	LÍNEA FINAL
	%	%
% personas que conoce al menos dos de las seis actitudes que debe tener una persona capaz y emprendedora	25.9	62.7
% de personas que menciona tener al menos una de las seis actitudes	81.4	98
% personas con deseo de poner o iniciar un negocio en este momento	53.7	64.7
% personas que han recibido capacitación para iniciar un negocio	9.2	100
% personas conocen los pasos para iniciar un negocio	18.5	78.6
% personas que les gustaría trabajar en asociación con otras personas	70.4	64.7

Fuente: Elaboración propia, con datos del trabajo de campo y de FONDESOL

Al momento de realizar las entrevistas, se determinó que la mayoría de mujeres tenían una visión más amplia de lo que querían en un futuro y cómo emprender un nuevo negocio o ampliar el existente. Esta visión es atribuible a las capacitaciones que se les dieron a los participantes de los bancos comunales de jóvenes. Sin embargo, siempre existe debilidad en cuanto al manejo financiero del negocio. Aunque se dieron capacitaciones y talleres a lo largo del proyecto, siempre es un área débil dentro de los grupos. Otro punto a resaltar, es que la mayoría de jóvenes querían trabajar de forma individual, para tener créditos mayores y no acoplar su tiempo a los demás.

### **5.3. Eficiencia del Proyecto Microfinanzas Rurales**

En la ejecución del Proyecto Microfinanzas Rurales, se conformaron 18 bancos comunales de jóvenes y 41 bancos comunales de adultos. El monto que se otorgó al total de beneficiarios fue de Q1,800,000.00 de primer ciclo, tomando en cuenta, que, con el transcurso del tiempo, esta cartera generó más ingresos y se pudieron dar créditos.

#### **5.3.1. Análisis de los procesos operativos y administrativos y su adaptación a la condición socioeconómica de la población meta**

El servicio crediticio conlleva a brindar un servicio acorde a las condiciones de las personas del área rural bajo la metodología de banco comunal. Para acceder a este tipo de créditos, las personas debían poseer una conducta de honorabilidad y responsabilidad dentro de la comunidad. Este punto está normado en FONDESOL por medio de la metodología y el reglamento de bancos comunales. Estos se verificaron y se determinó si se cumplieron por todo el personal de la institución. A continuación, se detalla el proceso que se siguió en la ejecución del proyecto.

#### **5.3.2. Promoción de acceso a créditos:**

Como parte de la coordinación para la conformación de los bancos comunales, Plan Internacional convocaba a una reunión a sus beneficiados para que el asesor de crédito de FONDESOL realizara la promoción del crédito para jóvenes y adultos. Esta reunión también servía como promoción del asesor de crédito,

contacto a líderes comunitarios, como: Cocode (Consejo comunitario de desarrollo), Cocoditos (Consejo comunitario de desarrollo formado por niños y jóvenes), voluntarios de plan y líderes de diferentes iglesias, entre otros.

Para la conformación de bancos comunales de adultos, se visitaron a 178 contactos de promoción del crédito, mientras que para la conformación de los bancos de jóvenes se efectuaron 108 contactos. Estas promociones se realizaron en las comunidades de San Luis Jilotepeque, San Pedro Pínula y Jalapa.

Como parte del proceso para conformar los bancos comunales de jóvenes, se lograron 30 reuniones, donde se brindó la información sobre la conformación de los bancos comunales. A estas actividades, asistieron 234 personas interesadas, a partir de las cuales se logró conformar 18 bancos comunales con 133 integrantes.

Se logró la conformación de 41 bancos comunales de adultos, de los cuales 23 están ubicados en San Pedro Pínula, 7 en San Luis Jilotepeque y 11 en Jalapa. Los beneficiados fueron 789 personas con una cartera de Q 1, 565,809.00, de las cuales 624, es decir 79%, fueron mujeres. Los créditos de adultos fueron otorgados a partir de enero de 2013.

Así mismo, se organizaron 18 bancos comunales de jóvenes, 9 se encuentran en Jalapa, 7 en San Pedro Pínula y 2 en San Luis Jilotepeque. Los jóvenes beneficiados en total fueron 133 beneficiarios con una cartera de Q 246,200, de las cuales 75 (56%) fueron mujeres. Los desembolsos de créditos de jóvenes se empezaron a llevar a cabo a partir de julio de 2014. Esto se logró luego del cambio de la metodología, donde se redujeron el número de integrantes por banco y la tasa de interés.

### **5.3.3. Acceso a microcréditos**

Para el desarrollo de esta actividad, se han llevado a cabo las siguientes acciones:

- a) Los grupos organizados en bancos comunales se reunían para revisar las condiciones y definir su reglamento interno, el cual guio su actuar dentro del grupo.

- b) Se realizó una charla pre-crédito donde se llenó la papelería de los beneficiarios y, luego, se hizo una segunda charla durante el desembolso, donde fueron reforzados todos los temas de la charla anterior.
- c) Se hizo la revisión de las solicitudes de créditos por parte del comité de crédito de FONDESOL para su aprobación y entrega.
- d) Al finalizar los ciclos de crédito, se realizaban las renovaciones, el proceso para otorgar un nuevo crédito a los beneficiarios. Se aumentó el 35% del monto de dinero otorgado en el ciclo anterior si estaba dirigido a capital de trabajo en la agricultura, y un 35% si era utilizado para comercio, tomando en cuenta que en el ciclo anterior cumplieron con los compromisos establecidos.
- e) Dentro del proceso de renovación de crédito, se evaluó el récord crediticio de las personas interesadas. Muchas personas desearon seguir trabajando y otras ingresar por primera vez a los bancos comunales, pero algunas no pudieron integrar los grupos por malas referencias crediticias, las cuales fueron obtenidas del buró de créditos. Si aparecía que las personas tenían créditos con otras instituciones y no habían cancelado en el tiempo que debían pagar, se consideraba como mal récord crediticio. De igual forma, a través de revisar el récord crediticio de cada persona se evidenció que la mayoría tiene más de tres créditos al mismo tiempo, por tal razón fue necesario realizar un análisis crediticio para determinar si las personas que solicitaban crédito tenían la capacidad de pago. Después de realizar todos los análisis respectivos, FONDESOL consideraba evitar el sobreendeudamiento de las personas.

#### **5.3.4. Los desembolsos y montos de créditos se dieron de la siguiente manera:**

El 91% de los participantes del proyecto inició en 2013 y 2015, lo cual coincide con el periodo de ejecución del proyecto. Durante la ejecución del proyecto, los participantes realizaron dos préstamos en promedio. De estos préstamos desembolsados en la ejecución del proyecto, el primer préstamo en jóvenes se

encontraba de Q1500 a Q2000 y en adultos de Q500 a Q1500. Sin embargo, existían montos mayores, lo cual se estableció al verificar que tenía mayor capacidad de pago a través de la evaluación económico-social.

A partir del segundo préstamo, los montos incrementaban conforme a su capacidad de pago. De acuerdo con el reglamento de crédito de FONDESOL, el ciclo o plazo mínimo y máximo de los préstamos debía ser de tres a doce meses. Al verificar estos datos, este rango de meses se respetó durante la ejecución del proyecto, y el promedio del ciclo fue de once meses y dependía del producto que se estaba financiando, porque se calzaba con la cosecha de su actividad productiva.

**Tabla No.12: Proyecto Microfinanzas Rurales en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula. Departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

**Monto promedio de préstamos por cada ciclo**

PRÉSTAMO	JÓVENES						ADULTOS					
	Monto (QQ)			Ciclo (meses)			Monto (QQ)			Ciclo (meses)		
	Promedio	Min	Max	Promedio	Min	Max	Promedio	Min	Max	Promedio	Min	Max
Primero	1,908	1,000	2,600	11	5	12	1,906	500	3,500	11	5	12
Segundo	2,466	1,875	3,100	11	7	12	2,387	1,000	3,700	11	7	12
Tercero	3,093	2,500	3,800	11	9	12	2,761	700	4,500	11	8	12
Cuarto	3,600	3,100	4,200	12	11	12	3,438	2,000	4,500	10	8	12

Fuente: Elaboración propia, con datos de FONDESOL

La mayoría de préstamos fueron solicitados para actividades del sector agrícola, lo cual concuerda con el hecho de que estas actividades conforman los negocios primarios. Al verificar la utilización de los créditos, se estableció que la mayor parte fue invertida en las actividades económicas por las que fueron solicitados, mientras que otra parte fue invertida en otras actividades, como el sector pecuario. También se estableció que algunos créditos del primer ciclo fueron invertidos en actividades del sector no productivo, tanto en jóvenes como en adultos.

### 5.3.5. Procesos de capacitación

Cada mes, al momento de la reunión de pago de los bancos comunales, se realizaron las capacitaciones, lo cual se comprueba con los listados de

participación de los miembros de bancos comunales. Estas capacitaciones fueron realizadas con base en los temas establecidos en la formulación del proyecto. Sin embargo, también se realizaron actividades que solicitaron los beneficiarios, como preparación de alimentos, realización de desinfectantes, jabón, pesticidas y abonos, que en su momento eran necesidades de los beneficiados. Fueron más de 700 capacitaciones impartidas a los bancos comunales de adultos y jóvenes.

### **5.3.6. Visitas domiciliarias**

Se realizaron visitas domiciliarias a 233 beneficiarios para darles seguimiento a los compromisos de los temas de capacitación, dentro de los cuales destacan:

- De las personas visitadas, el 85% ahorró en especie; 9%, en efectivo, y el resto no ahorró. A estas personas se les instó a que practicaran este hábito, ya que es importante tener un poco de ahorro para solventar alguna necesidad que se pueda presentar.
- Las personas conocieron cuáles eran los costos de producción para que así tomaran en cuenta el pago de transporte, alimentación, precio del empaque, utensilios para transportar el producto, pago de piso plaza y su día de trabajo y fijar el precio a su producto. La mayor parte de los beneficiarios no llevaron los registros de sus costos de producción por ser analfabetas; por lo tanto, no tienen un dato exacto de la ganancia que generan. Se les recomienda a las personas que busquen algún familiar que pueda leer y escribir, que las apoye a llevar sus registros.
- Asimismo, las personas reconocieron el tipo de negocios que tenían y los recursos que necesitaban, además identificaron nuevos mercados para vender su producto, tomando en cuenta la presentación y calidad del producto que ofrecen a los consumidores.
- Igualmente, se identificó que, en los últimos dos años, la mayoría de los beneficiarios tuvieron pérdidas económicas por los bajos rendimientos de los cultivos de maíz y frijol debido al cambio climático, especialmente por la escasez de lluvia durante la primera parte del invierno; en cambio, en la

segunda parte del invierno, tuvieron pérdidas de las cosechas por el exceso de lluvia. Ante esto, se recomendó a las personas que lleven los registros de los costos de producción de sus cultivos para determinar con exactitud cuánto es la pérdida que tuvieron para poder tomar la decisión de continuar, diversificar o cambiar su actividad productiva y que obtengan ganancias.

- En el cultivo de café, los beneficiarios tuvieron cosechas aceptables, pero generaron pocas ganancias por los precios bajos del mercado.
- Se identificó que las personas aplicaban el caldo sulfocalcio al cultivo de café para protegerlo de la propagación de la enfermedad de la roya y a la vez aportaban nutrientes que la planta necesita para su desarrollo.

En 2015, se estableció que ya no se colocarían más bancos comunales de jóvenes porque la mayoría que aplicaba estaba sobre endeudada. Como consecuencia, se firmó un acuerdo entre FONDESOL y Plan Internacional para que a estos jóvenes que no podían aplicar a un crédito se les proporcionaran capacitaciones de educación financiera por medio de la creación de cuatro manuales diseñados específicamente para jóvenes: Gestión de emprendimiento, Cultura y gestión empresarial, Cultura emprendedora y Gestión de empresas. FONDESOL y Plan Internacional realizaron la labor de promoción y se hicieron tres talleres en la cabecera del departamento de Jalapa con el objetivo de formar jóvenes y reducir el sobre endeudamiento, enseñándoles educación financiera.

En el aspecto administrativo, se contrató a un coordinador del proyecto, un agrónomo y una educadora. Los asesores de crédito que eran dos, estuvieron trabajando en el proyecto, pero también en créditos de FONDESOL, fuera del proyecto.

### **5.3.7. Indicadores de eficiencia del proyecto**

En el ámbito microfinanciero, se establecen indicadores para la medición de la eficiencia y productividad, que son coeficientes de desempeño que muestran en qué medida la institución está siendo más eficiente en sus operaciones. Estos indicadores toman en cuenta el costo de los insumos o precio del producto y los

de producción, que establece cuánto se produce por unidad. Estos indicadores deben ser medidos con base en el mercado microfinanciero. En Guatemala, estos indicadores se comparan con indicadores ya establecidos por la Red Microfinanciera de Centroamérica y el Caribe (Redcamif). Los indicadores se miden de la siguiente manera:

- Indicadores de ratio de gastos operativos: se mide dividiendo todos los gastos relacionados con la operación de la institución entre la cartera bruta promedio del periodo.
- Costo por prestatario: se calcula dividiendo todos los gastos relacionados con la operación de la institución entre el número promedio de prestatarios activos.
- Productividad del personal: se mide dividiendo el número de prestatarios activos de una institución entre el número total del personal.
- Productividad del asesor: se mide dividiendo el número de prestatarios activos de una institución entre el número total de asesores.
- Porcentaje de asesores: se mide dividiendo el total de asesores de una institución entre el total de personal.
- Ratio de gastos de personal: se mide dividiendo el gasto total del personal entre el promedio de cartera bruta del periodo.



**Tabla No.13: Proyecto Microfinanzas Rurales en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula. Departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

**Indicadores de Eficiencia del Proyecto**

<b>Indicadores de Eficiencia</b>	<b>PROYECTO</b>	<b>REDCAMIF</b>
Ratio de Gastos Operativos	16.2%	21.40%
Costo por prestatario	189	142
Costo por préstamo	189	142
Prestatario por asesor	310	238
Préstamo por empleado	124	123
% asesores en el equipo	67%	46%
Ratio de Gastos de personal	11%	12.8%

Fuente: Elaboración propia, con datos del Boletín Microfinanciero de Centroamérica y el Caribe y de FONDESOL

La interpretación de los indicadores es la siguiente:

- Ratio de gastos operativos: mientras más bajo sea este indicador es mejor, porque establece que la operación está siendo eficiente. El proyecto tiene una razón financiera más baja que Redcamif. Por lo tanto, está indicando que la operación que está generando el proyecto ha sido eficiente.
- Costo por prestatario y préstamo: esta medición significa la eficiencia al mostrar el costo promedio de mantener un préstamo activo. Comparando este indicador, el préstamo ha sido más caro que el establecido por el Redcamif, esto se puede deber a los siguientes factores: el crédito es otorgado a lugares más lejanos del área rural y los costos operativos aumentan, además la cartera de créditos es relativamente pequeña. Por lo tanto, este indicador no se puede tomar de forma negativa, ya que el costo no se eleva mucho, pero sí se debe considerar aumentar la cartera para bajar este indicador.
- Prestatario por asesor y empleado: este indicador demuestra la productividad que están teniendo los asesores, cuanto más alto sea el

índice, más productiva es la institución. Por lo tanto, el proyecto está siendo productivo y eficiente, teniendo un indicador más alto del Redcamif, es importante mencionar que, en créditos grupales, el indicador siempre está por encima, ya que la mayoría de países centroamericanos se están enfocando en créditos individuales. En el caso del indicador por empleado, la operación es eficiente, pues se tiene la cantidad de empleados correcta para realizar sus operaciones.

- **Asesores por equipo:** en el ámbito de las microfinanzas rurales, es importante que el equipo en campo sea mayor que el equipo en la parte administrativa, por el tipo de crédito que se otorga. Por lo tanto, mientras el indicador sea mayor, establece que la distribución del equipo es la correcta para que la operación cumpla correctamente con sus metas. Este porcentaje establece que en el proyecto fue idónea la distribución de personal y por ello cumplió con sus metas.
- **Ratio de gastos por personal:** mientras más bajo sea este indicador, la operación es más eficiente. El gasto de personal no debe sobrepasar a más de un 15% de los gastos en Centroamérica. En este caso, el proyecto tiene un indicador un poco más alto al de Guatemala, que también se lograría bajar aumentando la cartera de créditos. Sin embargo, no es un indicador negativo, porque no está muy elevado.

## **5.4. Sostenibilidad del Proyecto Microfinanzas Rurales**

### **5.4.1. Análisis de los estados financieros reales del proyecto**

Durante la ejecución del proyecto, no se realizaron evaluaciones financieras, sino que solamente se verificaba el monto de cartera colocado, beneficiarios alcanzados, capacitaciones realizadas. Ante esto, se procedió a recabar la información de los tres años con todos los gastos realizados, ingresos y la inversión, para lo cual se realizaron los estados financieros de los tres años que duró el proyecto.

Al inicio del proyecto, Plan Internacional donó Q1,800,000.00, monto que debía cubrir la colocación de los microcréditos a lo largo del proyecto, distribuyéndolos, conforme se fueran realizando los desembolsos a los beneficiarios, gastos para funcionamiento y el pago de los empleados, pero solamente una parte. La otra parte era cubierta con un fondo de un proyecto anterior, que se tuvo con Plan Internacional. Al momento de realizar el convenio, se acordó que algunos gastos, como parte del sueldo de la educadora y el agrónomo, se pagarían con ese fondo.

La estructura de los estados financieros quedó de la siguiente manera:

#### **a) Balance general**

El balance general muestra la totalidad de bienes, derechos, obligaciones y patrimonio, dividido en activo, pasivo y capital.

Los rubros que se tomaron para realizar el balance general fueron los siguientes (Ver anexo 4):

- Caja: monto dado al realizar el flujo de efectivo.
- Cartera de créditos: la información se estableció por los reportes de cartera en el sistema de información de FONDESOL, determinando la cartera bruta y el monto de cartera con morosidad. La estimación se realizó sobre la normativa que tiene FONDESOL, que está cubriendo más del 100% de la cartera que tiene atraso.
- Productos financieros por cobrar: son intereses que no se han recibido en el mes.
- Inmuebles y muebles: se estableció el monto del mobiliario y equipo.
- Obligaciones inmediatas: dentro del pasivo, existe una cuenta llamada Administración de fondos, que es un gasto que debe tomar la institución por el manejo del fondo.

- Otras cuentas acreedoras: es para tener un control de las cuentas por cobrar y cuando el cliente paga intereses ambas cuentas se van rebajando.
- Provisiones: son las provisiones del personal, en los cuales incurre la institución.

**Tabla No.14: Proyecto Microfinanzas Rurales en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula. Departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

**Balance General Consolidado  
Al 31 de diciembre de cada año  
(Cifras expresadas en Quetzales)**

ACTIVO		2013		2014		2015	
Disponibilidades	Caja	852,728.19	852,728.19	1,035,717.72	1,035,717.72	1,173,641.19	1,173,641.19
	Bancos	0		0		0	
Inversiones	Inversiones en Titulo	0	-	0	-	0	-
Cartera de creditos	Vigente	1,090,108.80	1,076,922.00	999,767.11	968,691.13	1,132,015.40	1,078,385.16
	Vencida	8,791.20		11,119.76		11,434.50	
	(-) Estimacion	- 21,978.00		- 42,195.74		- 65,064.74	
Productos Financieros por Cobrar		153,846.00	153,846.00	141,524.16	141,524.16	137,213.99	137,213.99
Cuentas por Cobrar		0	-	0	-	0	-
Inmuebles y Muebles		50000	40,000.00	50000	30,000.00	50000	20,000.00
	(-) Deprec Acum	-10000		-20000		-30000	
Cargos Diferidos		0	-	0	-	0	-
	(-) Amort Acum	0		0		0	
<b>SUMA TOTAL DEL ACTIVO</b>			<b>2,123,496.19</b>		<b>2,175,933.01</b>		<b>2,409,240.34</b>
PASIVO		2013		2014		2015	
Prestamos		0	-	0	-	0	-
		0		0		0	
Gastos Financieros Por Pagar		0	-	0	-	0	-
Cuentas Por Pagar		0	-	0	-	0	-
		0		0		0	
Provisiones		49,375.92	49,375.92	75,130.44	75,130.44	91,828.29	91,828.29
Otra Obligaciones		1,749,101.96	1,749,101.96	1,712,156.37	1,712,156.37	1,885,013.55	1,885,013.55
<b>SUMA DE PASIVO</b>			<b>1,798,477.88</b>		<b>1,787,286.81</b>		<b>1,976,841.84</b>
Otras Cuentas Acreedoras		153,846.00	153,846.00	141,524.16	141,524.16	137,213.99	137,213.99
Capital (contable)		0	171,172.31	0	247,122.04	0	295,184.52
Reservas de Capital		0		0		0	
Resultados Ejer anteriores		0		0		0	
Resultado del ejercicio		171,172.31		247,122.04		295,184.52	
<b>SUMA TOTAL DEL PASIVO</b>			<b>2,123,496.19</b>		<b>2,175,933.01</b>		<b>2,409,240.34</b>

Fuente: Elaboración propia, con datos de FONDESOL

## b) Estado de resultados

El estado de resultados resume las operaciones contables y económicas del proyecto, por un periodo generalmente de doce meses, en el mismo se muestra una ganancia o pérdida.

El ingreso del estado de resultados se estableció con los intereses que generó la cartera de créditos por cada año, los egresos se establecieron con el gasto de empleados, gastos de funcionamiento, gastos varios y cuentas incobrables y los impuestos (Ver anexo 4).

**Tabla No.15: Proyecto Microfinanzas Rurales en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula. Departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

### Estado de Resultados Consolidado al 31 de Diciembre de 2013, 2014, 2015 (Cifras expresadas en Quetzales)

		2013		2014		2015	
<b>INGRESOS</b>			<b>307,692.00</b>		<b>264,121.00</b>		<b>232,184.56</b>
<b>Interess</b>		307,692.00		264,121.00		232,184.56	
Comisiones							
<b>GASTOS</b>							
Servicios							
<b>MARGEN POR SERVICIO</b>			<b>307,692.00</b>		<b>264,121.00</b>		<b>232,184.56</b>
<b>OTROS GASTOS Y PRODUCTOS DE OPERACIÓN</b>			<b>- 21,978.00</b>		<b>- 20,217.74</b>		<b>- 22,869.00</b>
<b>Productos</b>							
Recuperacion Cartera							
<b>Gastos</b>							
Cuentas incobrables		21,978.00		20,217.74		22,869.00	
<b>GASTOS DE VENTAS</b>		5,696.70	<b>5,696.70</b>	5,329.73	<b>5,329.73</b>	4,864.82	<b>4,864.82</b>
<b>GASTOS DE ADMINISTRACION</b>		87,906.55	<b>87,906.55</b>	144,735.34	<b>144,735.34</b>	140,735.34	<b>140,735.34</b>
<b>MARGEN OPERACIONAL NETO</b>			<b>192,110.75</b>		<b>93,838.20</b>		<b>63,715.40</b>
<b>OTROS PRODUCTOS O GASTOS</b>							
Productos Extraordinarios							
Gastos de Ejercicios Anteriores							
<b>RESULTADO (PERDIDA) + GANANCIA BRUTA</b>			<b>192,110.75</b>		<b>93,838.20</b>		<b>63,715.40</b>
Impuestos sobre la renta		20,938.44	20,938.44	17,888.47	17,888.47	15,652.92	15,652.92
<b>GANANCIA (PERDIDA) NETA</b>			<b>171,172.31</b>		<b>75,949.73</b>		<b>48,062.48</b>

Fuente: Elaboración propia, con información de FONDESOL.

El estado de resultados del proyecto Microfinanzas Rurales, tuvo una ganancia en los tres años de su funcionamiento, logrando obtener utilidades que su pudieron reinvertir para realizar recréditos y mantener sus operaciones.

### c) Flujo de Fondos

El flujo de efectivo de un proyecto, está constituido por los ingresos y egresos que se originan de las operaciones, por cada uno de los años del proyecto. El flujo de fondos del proyecto Microfinanzas Rurales, se realizó para los 3 años que duro el proyecto.

El ingreso del flujo de efectivo está compuesto por los siguientes rubros (Ver anexo 4):

- Caja inicial: se estableció el monto al inicio de año para el otorgamiento de créditos y cubrir la operación.
- Capital: es el capital otorgado en un crédito que retornó durante el año.
- Intereses: es el interés que se cobró por el otorgamiento de un crédito y está determinado una parte por el 18%, 27% y 32%.
- Egresos: está compuesto por el pago a empleados, los desembolsos durante el periodo y el pago del Impuesto Sobre la Renta.

**Tabla No.16: Proyecto Microfinanzas Rurales en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula. Departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

#### Flujo de Fondos (Cifras expresadas en Quetzales)

CONCEPTO	2013	2014	2015
<b>INGRESOS</b>			
Caja inicial	1,800,000.00	852,728.19	1,035,717.72
Capital	-	1,076,922.00	893,000.00
Intereses	307,692.00	264,121.00	232,184.56
<b>TOTAL INGRESOS</b>	<b>2,107,692.00</b>	<b>2,193,771.19</b>	<b>2,160,902.28</b>
<b>EGRESOS</b>			
Desembolsos	1,098,900.00	976,575.00	821,608.00
Gastos Operativos	134,525.37	162,990.01	149,400.16
Pago ISR	20,938.44	17,888.47	15,652.92
<b>TOTAL EGRESOS</b>	<b>1,254,963.81</b>	<b>1,158,053.48</b>	<b>987,261.08</b>
<b>FLUJO NETO DE FONDOS</b>	<b>852,728.19</b>	<b>1,035,717.72</b>	<b>1,173,641.19</b>

Fuente: elaboración propia, con datos de FONDESOL.

#### **d) Tasa de Rendimiento Mínima Aceptada**

Esta tasa es más conocida como TREMA y es la tasa de rendimiento que un inversionista espera recibir al realizar su proyecto. Para el cálculo de la TREMA, no es necesario realizar el método de promedios ponderados de las tasas de interés de inversionistas, porque el capital para el proyecto fue donado, por lo tanto es una tasa 0%.

Según el informe de tasa de descuento social y evaluación de proyectos de América Latina y el Caribe (2016), “la tasa de descuento que utiliza el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Mundial y el Banco Asiático de Desarrollo, es entre el 10-12%. Generalmente, los países desarrollados tienen a aplicar tasas más bajas entre el 3% al 7%, que los países en desarrollo que lo tienen entre el 8% al 15%” p.9.

Por esta razón, en esta evaluación se ha previsto tomar una tasa de descuento de un 12%, que es la tasa que cubre los riesgos provocados por algún evento externo. Esta tasa se utilizará para el cálculo de los flujos netos actualizados.

#### **e) Valor Actual Neto**

La viabilidad financiera del proyecto, se establece dependiendo si el resultado es mayor o igual a cero. Cuando el resultado es menor, se considera que el proyecto no debe ser aceptable. En el siguiente cuadro se muestran los resultados obtenidos del VAN del Proyecto Microfinanzas Rurales.

**Tabla No.17: Proyecto Microfinanzas Rurales en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula. Departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

**Valor Actual Neto  
(Cifras expresadas en Quetzales)**

AÑOS	Ingresos	Egresos	Flujo Neto de Fondos	Factor de Actualización 12%	Ingresos Actualizados	Egresos Actualizados	Flujo Neto de Fondos Actualizado
0		1,800,000.00	- 1,800,000.00	1	0	1,800,000.00	- 1,800,000.00
1	2,107,692.00	884,706.19	1,222,985.81	0.89285714	1,881,867.86	789,916.24	1,091,951.62
2	2,193,771.19	1,065,935.45	1,127,835.74	0.797193878	1,748,860.96	849,757.22	899,103.74
3	2,160,902.28	1,206,510.19	954,392.09	0.711780248	1,538,087.56	858,770.12	679,317.43
<b>TOTALES</b>			<b>1,505,213.63</b>		<b>5,168,816.38</b>	<b>2,498,443.58</b>	<b>870,372.80</b>
<b>VAN</b>	<b><u>870,372.80</u></b>						

Fuente: elaboración propia, con datos de FONDESOL.

El valor actual neto generado del proyecto es de Q. 946,409.48; este monto es suficiente para cubrir la inversión realizada, costos, gastos y también el porcentaje mínimo esperado.

**f) Tasa Interna de Retorno**

En una evaluación financiera, la tasa interna de retorno, es uno de los indicadores más importantes. Esta tasa determina el retorno porcentual que en promedio rinde el proyecto, proporcionando una medida de eficiencia en términos de los ingresos sobre los costos. En el cuadro siguiente se presenta los cálculos de la tasa interna de retorno del proyecto Microfinanzas Rurales.





**Tabla No.19: Proyecto Microfinanzas Rurales en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula. Departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

**Análisis Beneficio-Costo  
(Cifras expresadas en Quetzales)**

AÑOS	Ingresos	Egresos	Flujo Neto de Fondos	Factor de Actualización 12%	Ingresos Actualizados	Egresos Actualizados	Flujo Neto de Fondos Actualizado
0		1,800,000.00	- 1,800,000.00	1	0	1,800,000.00	- 1,800,000.00
1	2,107,692.00	884,706.19	1,222,985.81	0.89285714	1,881,867.86	789,916.24	1,091,951.62
2	2,193,771.19	1,065,935.45	1,127,835.74	0.797193878	1,748,860.96	849,757.22	899,103.74
3	2,160,902.28	1,206,510.19	954,392.09	0.7111780248	1,538,087.56	858,770.12	679,317.43
<b>TOTALES</b>			<b>1,505,213.63</b>		<b>5,168,816.38</b>	<b>2,498,443.58</b>	<b>870,372.80</b>

**BENEFICIO- COSTO:**  $\frac{\text{Ingresos Actualizados}}{\text{Egresos Actualizados}} = \frac{5,168,816.38}{2,498,443.58} = 2.07$

Fuente: elaboración propia, con datos de FONDESOL

Por cada quetzal invertido se obtendrán Q 1.13 adicionales, lo cual establece que el proyecto es eficiente en cuanto a la utilización de recursos.

#### 5.4.2. Interpretación de los estados financieros

Al tener los estados financieros completos y el establecimiento del VAN, análisis Beneficio Costo y TIR, se determina que es un proyecto rentable con un valor actual neto de Q.870, 372.80, con una tasa de descuento del 12% y una tasa interna de retorno de 25%. Esto también indica que los recursos utilizados fueron eficientes en sus operaciones.

#### 5.4.3. Valor actual de costos y costo anual equivalente

Dentro del análisis de sostenibilidad del proyecto Microfinanzas Rurales, fue necesario determinar el valor actual de los costos en los que incurrió el proyecto y también el costo anual equivalente. Este análisis se realizó determinando los costos de operación en los que se incurre, determinando los precios sombra o beneficios sociales, con su tasa de descuento social, que equivale al 12%, establecida según tasa de descuento, determinada anteriormente.

Estos métodos permitieron establecer si los beneficios fueron mayores que los costos incurridos o bien son iguales, estos costos deben traerse a un valor actual para realizar el análisis. Como también determinar el costo que se incurrió por beneficiario. A continuación se presenta un cuadro, donde se realizan los diferentes métodos de evaluación del proyecto:

**Tabla 20: Proyecto Microfinanzas Rurales en los Municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula, departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

**Valor actual de costos, costo anual equivalente  
y costo/beneficio**

<b>DATOS DEL PROYECTO</b>	
Inversión	1,800,000.00
Costos de Operación	446,915.54
Tasa de Interés	12%
Vida Util	3
<b>VA Costos Operación</b>	<b>-Q1,073,415.72</b>
<b>VAC (VA+ INVERSIÓN)</b>	<b>Q726,584.28</b>
<b>CAE</b>	<b>Q446,915.54</b>
<b>COSTO/BENEFICIO</b>	<b>Q788.05</b>

Fuente: elaboración propia, con datos de FONDESOL.

Este análisis establece que el valor actual de los costos en el tiempo de ejecución del proyecto, ascendieron a Q 726, 584.28 y un costo anual equivalente a Q 446,915.54. Quiere decir que si se compara con la inversión, los costos fueron menores en los años de ejecución y lo generado por el proyecto si fue sostenible.

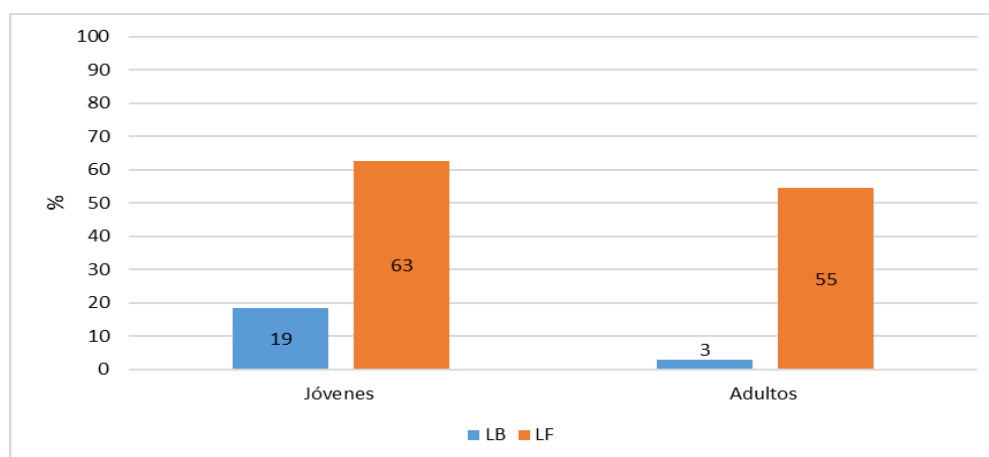
## 5.5. Efectos del Proyecto Microfinanzas Rurales en la mejora económica y social de los beneficiarios.

### 5.5.1. Ingresos en la familia:

En la evaluación final, se estableció que el 63% de los jóvenes y 55% de adultos tuvieron una mejora en el ingreso familiar. Esto puede deberse al crédito otorgado para aumentar su capital de trabajo y también para invertir en un negocio.

**Grafica No.1: Proyecto Microfinanzas Rurales en los Municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula, departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

**Mejora económica en los últimos 12 meses**  
**Datos en porcentaje**



Fuente: Elaboración propia, con datos del trabajo de campo y de FONDESOL

### 5.5.2. Ingresos del negocio:

Los ingresos que se obtuvieron para los jóvenes y adultos tuvieron una mejora, lo cual hizo una mejora en los ingresos familiares. Es importante mencionar que la mayoría de estas personas tienen sus negocios informales y del sector agrícola.

**Tabla No.21: Proyecto Microfinanzas Rurales en los Municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula, departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

**Ingresos del negocio**

MEDICIÓN	JÓVENES 18 A 24 AÑOS			ADULTOS MAYORES DE 24 AÑOS		
	Total	Casos	%	Total	Casos	%
Línea final	70	48	67.9	199	116	58.3

Fuente: Elaboración propia, con datos del trabajo de campo

Los jóvenes y adultos han aumentado sus ingresos en los últimos doce meses, esto puede deberse al aumento de su actividad productiva o una actividad productiva adicional. En el siguiente cuadro, se establece que la totalidad de las personas entrevistadas tuvo un aumento del 5% en el ingreso a su negocio en los últimos 12 meses.

**Tabla No.22: Proyecto Microfinanzas Rurales en los Municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula, departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

**Aumento de un 5% de ingresos**

MEDICIÓN	JÓVENES 18 A 24 AÑOS			ADULTOS MAYORES DE 24 AÑOS		
	Total	Casos	%	Total	Casos	%
Línea base	10	1	8.6	4	1	10.3
Línea final	70	70	100.0	199	193	97.2

Fuente: Elaboración propia, con datos del trabajo de campo y de FONDESOL

**5.5.3. Mejoras en el nivel de ingresos:**

Este indicador se midió con base en la capacidad crediticia de las personas, adquisición de alguna unidad productiva y prácticas de ahorro en los últimos 12 meses.

**Tabla No.23: Proyecto Microfinanzas Rurales en los Municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula, departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

**Adquisición de unidad productiva y capacidad crediticia**

MEDICIÓN	JÓVENES DE 18 A 24 AÑOS			ADULTOS MAYORES DE 24 AÑOS		
	Total	Casos	%	Total	Casos	%
Línea base	54	5	9.2	141	8	5.6
Línea final (Adquisición)	70	6	8.9	199	9	4.3
*Mantuvieron su capacidad crediticia	70	64	91.10	199	190	95.7

Fuente: Elaboración propia, con datos del trabajo de campo y de FONDESOL

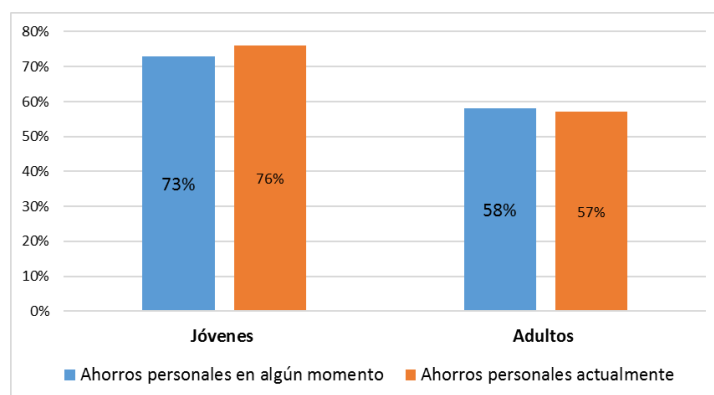
Esta tabla indica que la adquisición de alguna unidad productiva adicional a la que se tenía, es poca. Sin embargo, la mayoría sí logró mantener su capacidad crediticia. Esto quiere decir, que sí tuvieron pequeñas mejoras, ya que a pesar de tener un crédito pagando cuotas mensuales, lograron mantenerse. También se evidenció que muchas personas no identificaban sus excedentes al comprar más animales o más cantidad de producto de lo normal. Esto quiere decir que ese excedente invertido en más animales o producto es una forma de ahorro que invirtieron en sus actividades productivas.

#### **5.5.4. Prácticas de ahorro:**

Las prácticas de ahorro eran un componente dentro del proyecto, mas no era obligatorio para los participantes. Sin embargo, la mayoría de personas tuvieron ahorros, especialmente los jóvenes.

**Grafica No.2: Proyecto Microfinanzas Rurales en los Municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula, departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

### Practicas de ahorro



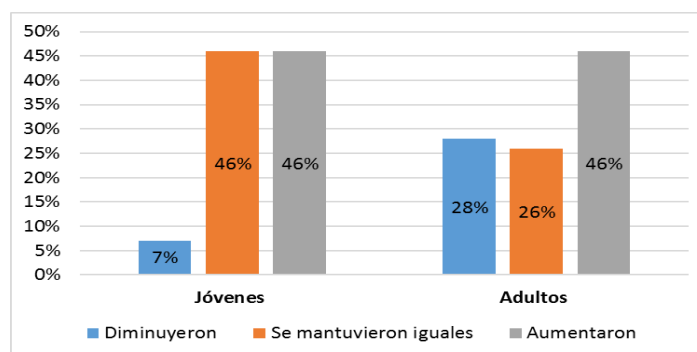
Fuente: Elaboración propia, con datos del trabajo de campo y de FONDESOL

#### 5.5.5. Ahorros personales en los últimos 12 meses

Este indicador determina si las personas tuvieron ahorros a nivel personal, por lo que se puede ver que la mitad aumentó o se mantuvieron iguales en los últimos doce meses.

**Grafica No.3: Proyecto Microfinanzas Rurales en los Municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula, departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

### Ahorros en los últimos 12 meses



Fuente: Elaboración propia, con datos del trabajo de campo y de FONDESOL

A pesar de que el ahorro no era obligatorio, las personas cumplieron con al menos un indicador. En relación con los jóvenes y los adultos, en los segunfos hubo una gran disminución, contrario a los jóvenes. Esto puede significar que las capacitaciones de la parte financiera no fueron muy efectivas en los clientes o bien por el pago del préstamo.

#### 5.5.6. Mejora estructural de la vivienda en los últimos 12 meses

Acerca de las mejoras en las viviendas, como terminar de construir paredes, repello, pintura, techo, reparaciones de estructuras dañadas, solo dos de cada diez hogares reportaron alguna mejora en los doce meses.



**Tabla No.24: Proyecto Microfinanzas Rurales en los Municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula, departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

**Mejora en vivienda**

MEDICIÓN	JÓVENES 18 A 24 AÑOS			ADULTOS MAYORES DE 24 AÑOS		
	Total	Casos	%	Total	Casos	%
Línea base	54	10	18.5	141	14	9.92
Línea final	70	14	19.6	199	37	18.4

Fuente: Elaboración propia, con datos del trabajo de campo y de FONDESOL

Estos resultados indican que ambos grupos tuvieron alguna mejora en la vivienda, gracias al aumento de ingresos que ya se evidenció anteriormente.

**5.5.7. Adquisición de herramientas de trabajo en los últimos 12 meses**

El hecho de que las personas hayan adquirido herramientas agrícolas y comerciales para su trabajo significa que tuvieron más ingresos.

**Tabla No.25: Proyecto Microfinanzas Rurales en los Municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula, departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

**Adquisición de herramientas de trabajo**

MEDICIÓN	JÓVENES 18 A 24 AÑOS			ADULTOS MAYORES DE 24 AÑOS		
	Total	Casos	%	Total	Casos	%
Línea base	54	9	16.6	141	8	5.7
Línea final	70	23	35.3	199	58	28.9

Fuente: Elaboración propia, con datos del trabajo de campo y de FONDESOL

Sin embargo, la cantidad de personas que adquirieron herramientas es reducida, puede ser que no tuvieran necesidad de comprar o bien no les fue posible comprarlas.

### 5.5.8. Acceso a servicios básicos en la vivienda en los últimos 12 meses

Este indicador establece los servicios que puede obtener una persona al mejorar sus ingresos. Lamentablemente en las áreas donde se realizó el proyecto no hay acceso a estos servicios. Por lo tanto, no hay un mejoramiento significativo en este indicador.

**Tabla No.26: Proyecto Microfinanzas Rurales en los Municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula, departamento de Jalapa. Periodo 2013-2015.**

#### Servicios para vivienda

Servicios	MEDICIÓN	JÓVENES 18 A 24 AÑOS			ADULTOS MAYORES DE 24 AÑOS		
		N	Casos	%	N	Casos	%
Teléfono celular	Línea base	9	1	3.9	17	9	53.7
	Línea final	70	66	94.1	199	147	73.7
Electricidad	Línea base	9	0	0	17	2	10.6
	Línea final	70	53	78.4	199	147	73.7
Agua entubada	Línea base	9	8.6	96.1	17	15	89.9
	Línea final	70	32	45.1	199	86	43.4
Extracción de basura	Línea base	9	0	0	17	1	1.4
	Línea final	70	8	11.8	199	33	16.4
Teléfono fijo	Línea base	9	0	0	17	0	0
	Línea final	70	0	0	199	5	2.6
Servicio de cable	Línea final	70	18	25.5	199	68	34.2
Servicio de Internet	Línea final	70	1	2	199	0	0

Fuente: Elaboración propia, con datos del trabajo de campo y de FONDESOL

Entre los accesos que más se establecieron en las viviendas, está la obtención de luz eléctrica y de equipo audiovisual.

## CONCLUSIONES

1. Al finalizar el presente trabajo de investigación de tesis, se comprobó la hipótesis de la investigación, habiéndose demostrado que la evaluación de efectos cumplió con las expectativas de FONDESOL y Plan Internacional de pertinencia del proyecto, por adaptarse a las necesidades socioeconómicas de la población meta, de eficacia al cumplir con un 118% sobre el cumplimiento de las metas establecidos en el objetivo del proyecto, de eficiencia en sus procesos operativos y administrativos, al mantener sus indicadores igual o mejores a los de la Red de Microfinanzas de Guatemala, como también siendo un proyecto sostenible financieramente y cambios económicos positivos en la condición de vida de los beneficiarios del proyecto.
2. La ejecución del proyecto, cumplió eficazmente al alcanzar las metas de otorgamiento de crédito a 41 bancos comunales de adultos y 18 bancos de jóvenes, un 102% en cubrir personas beneficiadas, con un total de 922 personas, y en un 94% a la cantidad de mujeres atendidas, que fue de 692, y más de 700 capacitaciones realizadas.
3. La eficiencia del proyecto se vio reflejada al cumplir con los procesos establecidos en la metodología de créditos de bancos comunales, con un ratio de gastos operativos de un 16.2%, un costo por prestatario y/o crédito de Q 189.00, con un porcentaje de 67% del equipo de campo, en relación al administrativo. Estos procesos fueron adaptables a la población beneficiaria, por el apoyo otorgado a personas que se encontraban en pobreza, siendo el 100% de los beneficiarios.
4. Se estableció que, bajo las condiciones de donación, el proyecto fue sostenible financieramente, con un VAN de un Q. 946,409.48, una TIR de un 27% y un B/C de 2.13.
5. Los ingresos económicos familiares y del negocio, de más del 50% de la población evaluada, mejoraron en los últimos 12 meses. Más del 97% de las personas evaluadas tuvieron un aumento de un 5% en los ingresos sobre los negocios. Los beneficiarios mantuvieron su capacidad crediticia en más del 80%

y un 5% la mejoraron. Los ahorros aumentaron tanto en adultos y jóvenes en un 46%. Más del 18% de los beneficiados realizó mejoras estructurales a sus viviendas y más del 28% adquirieron herramientas de trabajo. Estableciendo que la población beneficiada, si mejoró en sus su calidad de vida en términos económicos y aplicación de conocimientos por medio de las capacitaciones.

## RECOMENDACIONES

1. Se recomienda que los proyectos que se ejecutan en el marco de la cooperación técnica y financiera de Plan Internacional y FONDESOL, tengan un enfoque de integralidad, no solo enfocarse en una sola variable, si no determinar su eficiencia y eficacia para tener mejores resultados en la ejecución de proyectos futuros.
2. Mantener un monitoreo constante de los proyectos ejecutados por FONDESOL con el fin de conservar una mejora y un monitoreo continuo de los indicadores técnicos y financieros, para el cumplimiento de metas de futuros proyectos. Como también reforzar la educación financiera básica, utilizando conceptos de contabilidad para no contadores, especialmente con las personas adultas de baja escolaridad, para el cumplimiento de metas de capacitaciones con mayor calidad.
3. A FONDESOL y Plan Internacional, realizar evaluaciones antes, durante y después de los proyectos, con el fin de establecer la eficiencia del proyecto y no concentrarse solo en el cumplimiento de metas, para obtener una sostenibilidad en el tiempo.
4. A Plan Internacional principalmente, de no enfocarse solo en el aspecto social, midiendo mejoras en la calidad de vida de las personas, si no también todos los aspectos que involucra un proyecto para tener mejores resultados. Como también FONDESOL, debe realizar evaluaciones sociales de los proyectos, para cumplir con su misión social en el área rural de Guatemala.
5. A FONDESOL, realizar evaluaciones financieras de los proyectos, con el fin de determinar a lo largo de la ejecución si el proyecto está siendo rentable para tener mejores resultados y que a lo largo del tiempo no tenga pérdidas. Especialmente con proyectos en condiciones del mercado microfinanciero.

## BIBLIOGRAFÍA

1. Baca Urbina, G. (2010). Evaluación de Proyectos (6 ed.). México: McGraw-Hill Interamericana.
2. Blanchard, O. (2003). Macroeconomía. Buenos Aires: Prentice-Hall: Person.
3. Blomquist, J. (2006). Evaluación de efectos de los programas sociales: Perspectiva de las políticas públicas. New York: Banco Mundial.
4. CAD. (2010). Estándares de Calidad para la Evaluación del Desarrollo. Paris: OCDE.
5. Campos, J., Serebrisky, T., & Suárez-Aleman, A. (2016). Tasa de descuento social y evaluación de proyectos; algunas reflexiones prácticas para América Latina y el Caribe. Washington D.C: BID.
6. Cejudo, R. (2006). Desarrollo Humano y capacidades, aplicaciones de la teoría de las capacidades de Amartya Sen. Revista Española de Pedagogía, 365-380.
7. Centavo, F. d. (1983). Boletín Informativo. Fundación del Centavo, 3-4.
8. Chaín, N. S. (2007). Proyectos de Inversión, Formulación y Evaluación. Mexico: Pearson Educación de México.
9. Cohen, E. K. (30 de 11 de 2016). Repositorio CEPAL. Obtenido de Microempresas y Economía Popular: [www.repositorio.cepal.org](http://www.repositorio.cepal.org)
10. Cohen, E. R. (2002). Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales. New York: CEPAL.
11. Consultores, A. y. (2010). Guía de Formulación de Proyectos Sociales . Madrid: Plataforma de ONG de Acción Social.

12. Contreras, E. (2004). Evaluación social de inversiones públicas: enfoques alternativos y su aplicabilidad para Latinoamérica. Santiago de Chile: CEPAL.
13. Cordova, D. (1999). Técnicas de Administración Financiera. Guatemala: Vereda Impresos.
14. Cortés García, F. (2008). Las Microfinanzas: Caracterización e instrumentos. España: CAJAMAR.
15. Cuasquer, H., & Maldonado, R. (2011). Microfinanzas y microcrédito en Latinoamérica Estudios de Caso: Colombia, Ecuador, El Salvador, México y Paraguay. New York: Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos.
16. Darville, P. (2015). Evaluación Ex - post: conceptos y metodologías. Santiago de Chile: GAPI.
17. Desarrollo, P. d. (2015). Informe sobre Desarrollo Humano 2015: Trabajo al servicio del desarrollo humano. New York: PNUD.
18. Diez, J. I., Gutiérrez, R. R., & Pazzi, A. (2013). ¿De arriba hacia abajo o de abajo hacia arriba? Un análisis crítico de la planificación del desarrollo en América Latina. Geopolítica, 4(2), 199-235.
19. Fontaine, E. (2008). Evaluación de proyectos sociales. Mexico: Pearson Education de México, S.A.
20. Formación, C. I. (2012). Manual de elaboración de proyectos. La Paz: OIT.
21. Garayalde Niño, M. L. (2014). Microfinanzas: Evolución histórica de sus instituciones y de su impacto en el desarrollo. Revesco, 130-159.
22. Gutierrez, M. (2009). Las microfinanzas. El sistema financiero de Guatemala. Santiago de Chile: CEPAL.

23. Gutiérrez Pantoja, G. (2005). Teoría de las Relaciones Internacionales. México: Oxford.
24. Hernández, S. R. (2014). Metodología de la Investigación. McGraw-Hill.
25. INDES. (2014). Gestión de Proyectos para Resultados. Washington: BID.
26. INDES. (2016). Gestión de Proyectos de Desarrollo. Washington: BID.
27. INE. (2016). Encuesta Nacional de Condiciones de Vida. Guatemala: INE.
28. Lacalle, M. R. (2010). Evaluación del Impacto de los Programas de Microcréditos. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
29. Leguizamón, F., Lckis, J., & Francisco, G. (1987). El extensionista empresarial, un vínculo para el desarrollo. Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana.
30. Lozano, L. (2014). La banca de desarrollo y la creación de productos para la inclusión financiera. . Perú: Asociación Latinoamericana de Instituciones Financieras para el Desarrollo.
31. Meza Vásquez, G. (2002). Medición del riesgo en la evaluación del crédito a la microempresa. Perú: Pyme.
32. Mokate, K. (1999). Eficacia, Eficiencia, Equidad y Sostenibilidad: ¿Qué queremos decir? Washington: INDES.
33. Perdomo, M. (2002). Análisis e interpretación de Estados Financieros, Parte I. Guatemala: JOIS.
34. Pimentel, E. (2008). Formulación y Evaluación de Proyecto de Inversión. España: UNAD.
35. Pindyck, R., & Rubinfeld, D. (2009). Microeconomía (7 ed.). California: Parson.



36. PNUD. (2010). La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano. New York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
37. Pomar, S. R. (2002). El Microcrédito como apoyo para el desarrollo de empresas en la region. Queretaro: Universidad Autonoma de Xochimilco.
38. Resico, M. F. (2011). Introducción a la economía social de mercado: edición latinoamericana. Buenos Aires: Konrad Adenauer Stiftung.
39. Reyes, G. E. (2009). Teorías de Desarrollo Económico y Social: Articulación con el planteamiento de desarrollo humano. Tendencias, 117-142.
40. Salazar Orantes, F. O. (2003). Diseño y aplicación de proyectos de cooperación internacional en Guatemala, el caso de Alemania y Japón. Guatemala: USAC.
41. Schumpeter, J. A. (1971). Teoría del desenvolvimiento económico . México: Fondo de Cultura Económica.
42. SIB. (2011). Sector Microfinanzas; análisis de sectores económicos. Guatemala: Superintendencia de Bancos Guatemala.
43. SICA. (2014). Manual Gestión del ciclo del proyecto. Tegucigalpa : SICA.
44. Siles Rodolfo, M. E. (2012). PM4R: Gestión de Proyectos para resultados. Washington: INDES.
45. Siles, R. M. (2015). Guía de aprendizaje Gestión de Proyectos de Desarrollo. Washington: BID-INDES.
46. Squire, L., & Van Der Tak, H. (1997). Análisis Económico de Proyectos. Madrid
47. Unidas, N. (2012). Los Principios Rectores sobre la Extrema Pobreza y los Derechos Humanos. New York: Naciones Unidas, Derechos Humanos.
48. Unidas, N. (2010). Objetivos de desarrollo del milenio. New York: ONU.

49. Universidad de San Carlos de Guatemala. Facultad de Ciencias Económicas. Escuela de Estudios de Postgrado. 2009. Normativo de Tesis para optar al grado de Maestro en Ciencias.
50. Wallerstein, I. (1987). Estado y Nación. México: Fondo de Cultura Económica.
51. Westley, G. B. (2000). El Cooperativismo en America Latina. Whashington: BID.

# ANEXOS

PROYECTO MICROFINANZAS RURALES DE PLAN INTERNATIONAL-FONDESOL											
ENCUESTA HOGAR											
<p>Queremos conocer su opinión acerca de diferentes temas relacionados a las temáticas que el proyecto Microfinanzas Rurales, ha trabajado en esta comunidad a través de FONDESOL y Plan Internacional. Su participación en esta actividad es voluntaria. La información que nos entregue es estrictamente confidencial. Esto quiere decir que jamás su nombre será usado en un informe (ya sea escrito o verbal), ni será mencionado en situación alguna. Las respuestas entregadas por usted serán utilizadas para fines del proyecto y sin identificación personal.</p>											
1.0	Desea participar		1 Sí deseé 2 No Deseé								
1.1	Tipo de participante		1 Titular 2 Reemplazo por no encontrarse								
1.2	Uso de traductor		1 Sí 2 No								
1.3	Boleta No.					1.5	Fecha de entrevista		16		
SECCIÓN 1 INFORMACIÓN GENERAL											
No.	VARIABLE		NOMBRE				Código				
1.6	Municipio										
1.7	Comunidad										
1.8	Nombre y código Encuestador										
1.9 DATOS DEL PRESTATARIO Y CÓNYUGE											
Nombre y Apellido		Edad (años)	Jefe familia	Sexo	Edo Civil	Grados Ganados	Nivel				
Sujeto											
Teléfono											
Cónyuge					X						
Sexo		Edo civil		Jefe familia		Nivel					
1 Masculino 2 Femenino		1 Casada 2 Unida 3 Madre soltera	4 Separada/ divorciada 5 Viuda 6 Soltera	1 Sí 2 No		1 Primaria 2 Secundaria 3 Básico 4 Diversificado 5 Universidad					
1.10	¿Cuál es la residencia de su cónyuge?										
1 En la misma casa		2 En la misma comunidad (diferente casa) 3 En otra comunidad			4 Fuera del país 5 No aplica (no tiene cónyuge)						
1.11. COMPOSICIÓN DEL HOGAR (TOTAL DE MIEMBROS QUE VIVEN BAJO EL MISMO TECHO Y COMEN DE LA MISMA OLLA)											
Número de miembros por edad y sexo		Menores de 13 años		Entre 13 a 18 años	18 a 25 años	25 años y más		TOTAL			
Sexo Masculino											
Sexo Femenino											
1.12. Fecha de nacimiento del sujeto entrevistado		día	mes	año	1.13. Participe usted en el proyecto MFR PLAN/FONDESOL 1 Sí 2 No (Control) → SZA		1.14. Desde cuándo participe en el proyecto MFR PLAN/FONDESOL (Verificar)		día	mes	año

SECCIÓN 2. PERFIL DEL CLIENTE					
SECCIÓN 2.A CARACTERIZACIÓN ECONÓMICA					
2.1	¿Actualmente usted trabaja? 1 Sí 2 No trabaja, ni estudia → P2.4 3 No trabaja, solo estudia → P2.4				
2.2	¿Usted trabaja para alguien a cambio de un salario? 1 Sí 2 No → P2.4				
2.3	¿En este trabajo cada cuánto le pagan a usted?				
	1 Mes	2 Quincena	3 Semana	4 Día	5 No sabe
2.4	¿Actualmente su cónyuge trabaja?				
	1 Sí		3 No trabaja, solo estudia → P2.7		6 Recibe jubilación → P2.7
	2 No trabaja, ni estudia → P2.7		4 No aplica (no hay cónyuge) → P2.7 5 No aplica (Cónyuge fuera de la com) → P2.7		
2.5	¿Su cónyuge trabaja para alguien a cambio de un salario? 1 Sí 2 No → P2.7				
2.6	¿En este trabajo cada cuánto le pagan a su cónyuge?				
	1 Mes	2 Quincena	3 Semana	4 Día	5 No sabe
2.7	¿Usted o su familia tiene una actividad productiva (negocio) que genera ingresos? 1 Sí 2 No → SECCIÓN 2.B				
2.8	¿Cuál es ese negocio?	1 Sí 2 No	Tipo de negocio por ingresos 1 Primario 2 Secundario	¿El lugar donde está el negocio es propio? 1 Sí 2 No 3 Parcialmente 4 No aplica	¿De quién es el negocio? 1 Propio (propietario) 2 Cónyuge 3 Otro familiar 4 Sociedad comercial con otras personas que no vivan en su hogar 5 Propietario y otro familiar
	A	Agrícola (Cultiva la tierra)			
	B	Pecuario (crianza porcina, avícola, vacunos y/o sus productos)			
	C	Comercio de artículos de primera necesidad (tienda o depósito de productos varios)			
	D	Servicio de alimentación (comedor, venta ambulante de comida)			
	E	Artesanías (objetos hechos a mano)			
	F	Otro, Esp			
2.9	¿Cuál es el ciclo del producto en este negocio (primario)—cuánto tiempo le toma desde el momento que compra los insumos hasta el momento que vende la mayor parte del producto? (colocar número meses, si el periodo es menor a 1 mes, colocar 0)				
2.9A	¿Su negocio es AGRÍCOLA y es de TIPO PRIMARIO? 1 Sí 2 No → P2.17				
2.10	¿En ese negocio primario cultivan granos básicos? 1 Sí 2 No → P2.15				
2.11	Respecto al cultivo de granos	¿Qué granos básicos cultiva/n?	De éstos ¿cuál es el que más		

	básicos...		1 Sí 2 No	produce/n?	1 Maíz 2 Frijol 3 Otro	
	A Maíz					
	B Frijol					
	C Otro, grano _____					
2.12	¿Qué hace/n con la producción de éstos granos básicos que cultiva/n?					
	1 Consumo solamente	2 Consumo y venta	3 Venta solamente			
2.13	¿Cómo considera usted que fue la última cosecha de _____ que tuvo/tuvieron? (Lea opciones 1 a 3) (Pregunte por el que más producen)					
	1 Lo que esperaba	2 Cosechó más de lo que esperaba	3 Cosechó menos de lo que esperaba			
2.14	¿Está/n interesado/s en aumentar la producción de granos básicos que cultiva/n? (Cantidad de maíz o frijol por manzana) 1 Sí 2 No 3 No sabe / No responde					
2.15	¿Cultiva/n otra clase de siembra que se pueda consumir o vender? 1 Sí 2 No → P2.17					
2.16	¿Está/n interesado/s en aumentar la producción de la otra siembra que cultiva/n? (Cantidad de cultivo por manzana) 1 Sí 2 No					
2.17	¿Está/n interesado/s en aumentar o mejorar su actividad comercial o de servicios propia? 1 Sí 2 No 3 No aplica su actividad productiva no es de comercio/servicio.					
<b>SECCIÓN 2.B AHORRO, APORTE, AYUDA, INSTITUCIONES</b>						
2.18	Durante el último año, ¿Ha comprado usted o alguien de su familia, herramientas de trabajo, terrenos, animales u otros bienes como forma de ahorro? 1 Sí 2 No					
	De los otros miembros de este hogar ¿hay miembros que trabajan/aportan dinero para cubrir los gastos del hogar? 1 Sí, ¿Quién/es? 2 No → P2.20					
2.19	A Padre del entrevistado/a		E Hermano del entrevistado/a mayores de 18 años			
	B Madre del entrevistado/a		F Hermana del entrevistado/a mayores de 18 años			
	C Suegro del entrevistado/a		G Hijo del entrevistado/a			
	D Suegra del entrevistado/a		H Hija del entrevistado/a			
			I Otro familiar			
2.20	¿Ustedes (el hogar) reciben ayuda de parte de ....? (Lea opciones de respuesta)		1 Sí 2 No	Dinero	En Especie (artículos varios)	Educación
	A	Familiares en Guatemala				
	B	Familiares fuera de Guatemala				
	C	Gobierno de Guatemala				
	D	ONG que trabaja en el país				
	E	Iglesia que trabaja en el país				
	F	Otro, esp _____				
2.21	¿Sabe usted si en esta comunidad hay instituciones que dan préstamos para poner o desarrollar pequeños proyectos productivos? (Tome en consideración la presencia) 1 Sí 2 No → SECCIÓN 2.22A 3 No sabe / No responde → SECCIÓN 2.22A					
2.22	¿Me podría decir el nombre de alguna de esas instituciones? 1 Sí 2 No					
	A Bancos		C BANCYSOL		E Génesis Empresarial	

	B	FONDESOL		D	Cooperativas		F	Otro, esp _____	
2.22 A	Confiabilidad: 1 Confiable 2 Poco Confiable 3 No Confiable								
<b>SECCIÓN 2.C INFORMACIÓN DEL PROYECTO MFR DE PLAN/FONDESOL</b>									
2.23	Banco comunal al que pertenece		Nombre						
2.24	¿Cuántos préstamos ha hecho usted al proyecto MRF PLAN/FONDESOL? (anote el número) Verificar con REGISTRO DE FONDESOL								
2.25	Ahora le voy a preguntar acerca del/los préstamo/s que ha realizado al proyecto MFR PLAN/FONDESOL (Verificar con REGISTRO DE FONDESOL) Si la persona solo ha realizado un préstamo colocar en la casilla "primero". Los préstamos (orden) que no haya realizado se coloca una línea horizontal en la columna "monto".								
		Orden	Monto (QQ)	Ciclo (meses)	Solicitó para	Invirtió en			
		Primero							
		Segundo							
		Tercero							
		Cuarto							
	Observación:								
	<i>1 Agrícola, 2 Pecuario, 3 Comercio de artículos de primera necesidad, 4 Servicios de alimentación, 5 Artesanías, 6 Otro negocio 7 Gastos personales (no generadores de ingresos)</i>								
2.26	¿Actualmente ha solicitado o tiene usted algún préstamo con otra institución (diferente a FONDESOL)? 1 Sí 2 No → SECCIÓN 3								
2.27	¿Quién le dio ese préstamo (institución/persona)? Responder y pase a SECCIÓN 3.A								
	1 Banco del sistema		4 Banco Comunal						
	2 Cooperativa de ahorro		5 Prestamistas						
	3 Una ONG		6 Otro, esp _____						

<b>SECCIÓN 3.A PERCEPCIÓN DE MEJORA ECONÓMICA</b>					
3.1	En los últimos 12 meses, ¿Considera que usted y su familia ahora tiene/n un ingreso más alto? 1 Sí 2 No				
3.2	¿_____ aumentó su salario?		Prestatario	Cónyuge	Otro familiar
	1 Sí 2 No 3 No tiene salario	4 Trabajaba, ahora no tiene salario 5 No trabajaba, ahora sí y recibe salario			

3.5	¿En comparación al año pasado, los ingresos de su negocio (propio) aumentaron?							
	1 Sí 2 No	3 No tiene negocio propio 4 Tiene negocio, ahora no tiene negocio	5 No tenía negocio, ahora sí tiene negocio					
3.6	¿Cuál era la ganancia promedio mensual de su negocio en los últimos 12 meses? (Quetzales exactos)							
3.7	¿Cuál era la ganancia promedio mensual de su negocio en los últimos 12 meses? (Quetzales exactos)							
<b>SECCIÓN 3.B PERCEPCIÓN DE MEJORA ECONÓMICA (ULTIMOS 12 MESES)</b>								
3.8	¿Usted o alguien de su familia estaba/n en capacidad (adquirir un compromiso de pago) de solicitar un préstamo para poner un negocio?			¿Hace un año? 1 Sí 2 No	¿Actualmente? 1 Sí 2 No	¿Hace cuánto cambió? (número de meses)		
3.9	¿Usted o alguien de su familia tenía/n UNA UNIDAD PRODUCTIVA? (Ej: huerto, crianza de pollos, crianza de cabras, elaboración de productos artesanales, o producción de miel)							
3.10	¿Pertenece usted o alguien de su familia a una institución de ahorro como cooperativa o banco comunal? 1 Sí 2 No							
3.11	¿Usted ha tenido ahorros personales en algún momento de su vida? 1 Sí 2 No → Sección 4.A							
3.12	¿Tiene actualmente ahorros personales? 1 Sí 2 No → Sección 4.A							
3.13	¿Durante los últimos 12 meses, sus ahorros personales? 1 Disminuyeron 2 Se mantuvieron iguales 3 Aumentaron 4 No sabe/No responde							

<b>SECCIÓN 4.A CARACTERÍSTICAS DE VIVIENDA (MEJORAS EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES)</b>						
4.1	¿La casa donde vive la familia actualmente es? 1 Propia 2 Alquilada 3 Prestada 4 Otro					
4.2	¿Esta casa la obtuvo la hizo recientemente? 1 Sí 2 No					
4.3	Estructura (códigos) <i>lea cada fila</i>		¿Cómo es actualmente?	¿He hecho algún cambio en los últimos 12 meses? 1 Sí 2 No	¿Cómo era antes?	Desde cuándo cambio? (meses)
	A	Piso (códigos) 1 Piso de bano (empaquetado /compacto) 2 Tarja de concreto 3 Madera 4 Cerámica 5 Granito				
	B	Paredes (códigos) 1 Material improvisado 2 Madera rústica 3 Madera capillada 4 Lámina zinc 5 Adobe/bahareque 6 Ladrillo de bano 7 Planchas/block de concreto				
C	Techo (códigos) 1 Paja/palma 2 Teja de bano 3 Lámina zinc 4 Lámina plástica 5 Asbesto/duralita 6 Concreto (losa)					



	<b>Ventanas (códigos)</b> 1 Ventanas formales    2 Ampliación Instalación..... 3 balcones/vojas    4 postenas 5 ventanas de vidrio con madera 6 ventanas corridizas    7 ventanas labradas    8 Otros				
	<b>Puertas (códigos)</b> Instalación o ampliación... 1 puertas formales    2 ampliación de puertas 3 vojas o portón    4 puertas corridizas 5 puertas de madera labrada    6 Otro				
4.4	¿En los últimos 12 meses usted ha realizado alguna reparación a paredes, techo o puertas de su casa? 1 Sí 2 No → P4.8				
4.5	¿Qué reparaciones hicieron en las <u>paredes</u> ?		1 Sí 2 No	Desde hace cuánto lo hizo? (meses)	
	A	Terminaron de construir paredes			
	B	Aplicaron repello			
	C	Aplicaron pintura de agua			
4.6	¿Qué reparaciones hicieron en el <u>techo</u> ?		1 Sí 2 No	Desde hace cuánto lo hizo? (meses)	
	A	Taparon goteras, hoyos u otros daños			
	B	Finalizaron construcción			
	C	Instalaron cielo falso o machimbre			
	D	Instalaron vigas de madera			
	E	Costaneras (metal)			
4.7	¿Qué reparaciones hicieron en las <u>puertas</u> ?		1 Sí 2 No	Desde hace cuánto lo hizo? (meses)	
	A	Chapas formales			
	B	Otros			
4.8	¿Ha construido usted o alguien de su familia OTRO CUARTO O AMBIENTE en su casa? 1 Sí 2 No				
4.9	¿Usted cree que estos cambios se deben al préstamo? 1 Sí 2 No 3 Parcialmente 4 No hay cambios				
4.10	¿Qué tipo de servicio sanitario hay en el hogar?				
	1 No tiene	2 Letrina tradicional, pozo ciego	3 Inodoro levable		

**SECCIÓN 4.B ACCESO A SERVICIOS (en el último año y actualmente)**

Ahora tengo algunas preguntas sobre algunos servicios que podría haber en su hogar. Le leeré una lista y me gustaría que usted me indique si usted o cualquier persona en su hogar los poseen

4.11	Servicios (lea cada fila)	¿hace un año usted tenía...?	¿actualmente usted tiene...?	Desde cuándo cambio? (meses)
		1 Sí 2 No	1 Sí 2 No	
A	Agua entubada en forma permanente			
B	Electricidad			
C	Servicio de recolección de basura			
D	Telefonía fija			

	E	Teléfono celular				
	F	Servicio de cable				
	G	Servicio Internet				
	<b>Bienes y enseres (lea cada fila)</b>					
4.12	A	Radio				
	B	Equipo de sonido o reproductor de audio				
	C	Televisor				
	D	DVD				
	E	Bicicleta				
	F	Motocicleta				
	G	Vehículo automotor				
	H	Refrigeradora				
	I	Computadora/ tablet				
4.13	¿Usted cree que estos cambios se deben al préstamo? 1 Sí 2 No 3 Parcialmente 4 No hay cambios					
<b>SECCIÓN 4.C ADQUISICIÓN DE HERRAMIENTAS PARA EL TRABAJO en los últimos 12 meses...</b>						
4.14	Durante el último año, ¿Ha comprado/ conseguido usted o alguien de su familia alguna herramienta manual, mecánica o eléctrica para sus diferentes trabajos o negocios? 1 Si 2 No → Sección 4.D					
4.15	¿Qué tipo de herramientas de trabajo o negocio ha comprado / conseguido usted o alguien de su familia, durante el último año? 1 Si 2 No					
	Tipo	Agricultura	Forestal	Pecuario	Comercial	Otro, esp
	Artesanal o manual					
	Mecánica o Eléctrica					
4.16	¿Obtuvo las herramientas de trabajo por medio de algún proyecto de ayuda comunitaria? 1 Si → Sección 4.D 2 No (con dinero propio)					
4.17	¿Usted cree que estos cambios se deben al préstamo? 1 Sí 2 No 3 Parcialmente 4 No hay cambios					
<b>SECCIÓN 4.D ADQUISICIÓN DE ANIMALES DE CRIANZA, en los últimos 12 meses...</b>						
4.18	¿Ha comprado usted o alguien de su familia animales de crianza durante el último año? 1 Si 2 No → SECCIÓN 5					
	A	Aves	C	Vacunos	E	Equinos
	B	Cerdos	D	Peñibuey/Cabra/ovejas	F	Especies menores
4.19	¿Los animales de crianza los obtuvieron por medio de algún proyecto de ayuda comunitaria? 1 Si → Sección 5 2 No (con dinero propio)					
4.20	¿Usted cree que estos cambios se deben al préstamo? 1 Sí 2 No 3 Parcialmente 4 No hay cambios					

<b>SECCIÓN 7. EMPRENDIMIENTO Y PERCEPCIÓN DEL FUTURO (JOVENES 18-24 AÑOS)</b>					
5.1	De éste mes a un año ¿Cómo considera usted que va a ser su situación y la de su familia? Con respecto a: (leer las opciones) 1 Mejor 2 Igual 3 Peor 4 Mucho peor 5 No Sabe/No Responde 6 No aplica				
	A	Trabajo		D	Salud

	B	Cosecha o producción		E	Estudio					
	C	Negocios		F	Oportunidades de superación					
5.2	¿Sabe usted que valores o cualidades debe tener una persona que se considera capaz y emprendedora para poner un negocio o ahorrar? (lo que mencione espontáneamente) 1 Sí 2 No lo mencionó									
	A	Motivación		C	Persistencia		E	Liderazgo		
							G	Otro		
	B	Iniciativa		D	Decisión		F	Solidaridad		
							H	No Sabe/No Responde		
5.3	De las actitudes o cosas siguientes, ¿Cuáles considera que tiene o posee usted en este momento? (leer las opciones) 1 Sí 2 No									
	A	Motivación		C	Persistencia		E	Liderazgo		
	B	Iniciativa		D	Decisión		F	Solidaridad		
5.4	¿Quisiera poner o iniciar un negocio / otro negocio en este momento? 1 Sí 2 No → P7.8 3 No Sabe/No Responde → P7.8									
5.5	¿Qué clase de negocio le gustaría poner? 1 Sí 2 No									
	A	Agrícola (Cultiva la tierra; frutas, vegetales, granos, huertos variados)								
	B	Pecuario (crianza porcina, avícola, vacunas y/o sus productos)								
	C	Comercio de artículos de primera necesidad (tienda o depósito de productos varios)								
	D	Servicio de alimentación (comedor, venta ambulante de comida)								
	E	Artesanías (objetos hechos a mano)								
	F	Otro, Esp_____								
5.6	¿Por qué motivo o razón quisiera iniciar usted un negocio en este momento? (lo que mencione espontáneamente) 1 Sí 2 No lo mencionó									
	A	Obtener dinero/ganancias			D	Adquirir experiencia para la vida		G	Ahorita dispone de tiempo	
	B	Mejorar la calidad de vida de él/ella o la de su familia			E	Tener un mejor futuro		H	Sentirse bien/ aumentar su autoestima	
	C	Aprender a manejar un negocio			F	Le gusta/ tiene vocación para el comercio		I	Otro	
5.7	¿Qué dificultades considera usted que existen en su comunidad, municipio o departamento, para tener un empleo o iniciar un negocio? 1 Sí 2 No						Comu.	Muni.	Depto.	
	A	Falta de fuentes de trabajo								
	B	Muchos buscando trabajo								
	C	Falta de Iniciativa / falta de liderazgo de los jóvenes								
	D	Falta de preparación o capacitación laboral								
	E	Falta de instituciones que apoyen o den préstamos								
	F	Distancia / vías de comunicación / transporte								
	G	Inseguridad / alcohol / drogas / pandillas								

	H	Otro			
	I	No hay dificultades para conseguir esto			
5.8	¿Ha recibido usted capacitaciones para poder iniciar un negocio? 1 Sí 2 No 3 No sabe/ No responde				
5.9	¿Conoce usted los pasos o acciones para iniciar un negocio? 1 Sí 2 No 3 No sabe/ No responde				
5.10	Al iniciar o tener un negocio, ¿A usted le gustaría trabajar en asociación con otras personas? 1 Sí → Fin de entrevista 2 No 3 No sabe/No responde → Fin de entrevista				
5.11	¿Por qué razón/es a usted NO le gustaría poner un negocio en asociación con otras personas? 1 Sí 2 No				
	A	La gente es informal/ quedan mal		D	Falta de quien lidere/ organice trabajo en grupo
	B	Falta de confianza en los demás			
	C	Falta de capacitación para trabajar en grupo		E	Otro

<b>ANEXO 2</b>
----------------

**PROYECTO MICROFINANZAS RURALES DE PLAN INTERNACIONAL-FONDESOL**

**ENTREVISTA A PROFUNDIDAD**

*Queremos conocer su opinión acerca de diferentes temas relacionados a las temáticas que el proyecto Microfinanzas Rurales ha trabajado en esta comunidad a través de FONDESOL y Plan Internacional. Su participación en esta actividad es voluntaria. La información que nos entregue es estrictamente confidencial. Esto quiere decir que jamás su nombre será usado en un informe (ya sea escrito o verbal), ni será mencionado en situación alguna. Las respuestas entregadas por usted serán utilizadas para fines del proyecto y sin identificación personal.*

1.0	Desea participar		1 Si desea 2 No desea								
1.1	Tipo de participante		1 Titular 2 Reemplazo por no encontrarse								
1.2	Uso de traductor		1 Sí 2 No								
1.3	No. Boleta				1.4	Fecha de entrevista		16			
	Nombre							Código			
1.5	Municipio										
1.6	Comunidad										
1.7	Nombre del encuestador										
1.8	Nombre del prestatario			1.9	Teléfono						
1.10	Fecha de nacimiento		día	mes	año	1.12. ¿Desde cuándo participa en el proyecto MFR PLAN/FONDESOL? (Verificar registros de FONDESOL)			día	mes	año
1.13	Banco comunal al que pertenece		Nombre								



No	2. MÓDULO CARACTERIZACIÓN ECONÓMICA					Respuesta
2.1	¿Actualmente usted trabaja? 1 Sí 2 No trabaja, ni estudia → P2.4 3 No trabaja, solo estudia → P2.4					
2.2	¿Usted trabaja para alguien a cambio de un salario? 1 Sí 2 No → P2.4					
	¿Qué trabajo es?					
2.3	¿En este trabajo cada cuánto le pagan a usted?					
	1 Mes	2 Quincena	3 Semana	4 Día	5 No Sabe/No responde	
2.4	¿Actualmente su cónyuge trabaja?					
	1 Sí 2 No trabaja, ni estudia → P2.7	3 No trabaja, solo estudia → P2.7		4 No aplica (no hay cónyuge) → P2.7		5 Recibe jubilación → P2.7
2.5	¿Su cónyuge trabaja para alguien a cambio de un salario? 1 Sí 2 No → P2.7					
	¿Qué trabajo es?					

2.6	¿En este trabajo cada cuánto le pagan a su cónyuge?					
	1 Mes	2 Quincena	3 Semana	4 Día	5 No Sabe/No responde	
2.7	¿Usted o su familia tiene una actividad productiva (negocio) que genera ingresos? 1 Sí 2 No → SECCIÓN 2.B					
2.8	¿Cuál es ese negocio?	1 Sí 2 No	Tipo de negocio por ingresos 1 Primario 2 Secundario	¿El lugar donde está el negocio es propio? 1 Sí 2 No 3 Parcialmente 4 No aplica	¿De quién es el negocio? 1 Propio (propietario) 2 Cónyuge 3 Otro familiar 4 sociedad comercial con otras personas que no viven en su hogar	
	1 Agrícola ( <i>Cultiva la tierra</i> )					
	2 Pecuaria ( <i>crianza porcina, avícola, vacunas y/o sus productos</i> )					
	3 Comercio de artículos de primera necesidad ( <i>tienda o depósito de productos varios</i> )					
	4 Servicio de alimentación ( <i>comedor, venta ambulante de comida</i> )					
	5 Artesanías ( <i>objetos hechos a mano</i> )					
	6 Otro, Esp _____					
2.9	¿Cuál es el ciclo del producto en este negocio (primario)—cuánto tiempo le toma desde el momento que compra los insumos hasta el momento que vende la mayor parte del producto? ( <i>colocar número meses, si el periodo es menor a 1 mes, colocar 0</i> )					
2.9A	¿Desde hace cuántos meses tiene/n este negocio? ( <i>número de meses</i> )					
2.10	¿Han tenido alguna dificultad para mantener ese negocio? 1 Sí 2 No → Sección 3					
2.11	¿Qué dificultad ha/n tenido? 1 Sí 2 No					
	A	Económica (falta de capital, insumos, herramientas, etc.)		D	Técnica (falta de capacitación y asistencia técnica)	
	B	Competencia (varios negocios iguales)		E	Otro, esp _____	
	C	Inseguridad (violencia, extorciones)				
	¿Por qué?					
No.	<b>3. ASPECTOS DE LA PARTICIPACIÓN EN EL PROYECTO MFR DE PLAN/FONDESOL</b> ( <i>Ahora le voy a preguntar sobre temas relacionados a su participación en el proyecto</i> )					
3.1	¿Cuáles fueron las motivaciones por las que decidió sacar un préstamo?					

3.2	¿Cuántos préstamos ha hecho usted al proyecto MRF PLAN/FONDESOL? (anote el número) Verificar con REGISTRO DE FONDESOL							
3.3	¿Qué aspectos del proyecto MFR de PLAN/FONDESOL lo/la motivaron a participar (sacar un préstamo)? 1 Sí 2 No							
	A	Accesibilidad (ubicación, comunicación)				E	Ciclo del préstamo	
	B	Garantías accesibles (no hay tantos requisitos como en otras fuentes de crédito)				F	Capacitación y asistencia técnica	
	C	Montos (				G	Fuente continua de capital (puede acceder a préstamos en varias ocasiones)	
	D	Tasa de interés				H	Otro, esp_____	
	¿Por qué?							
3.4	Ahora le voy a preguntar acerca del/los préstamo/s (los 3 principales) que ha realizado al proyecto MRF PLAN/FONDESOL (Verificar con REGISTRO DE FONDESOL) Si la persona solo ha realizado un préstamo colocar en la casilla "primera". Los préstamos (orden) que no haya realizado se coloca una línea horizontal en la columna "monto".							
	No.	Monto (QQ)	Ciclo (meses)	Solicitó para		Invirtió en		¿Qué hizo en ese negocio?
	1er							
	2do							
	3ero							
Para que negocio solicitó o invirtió el préstamo 1 Agrícola, 2 Pecuaria, 3 Comercio de artículos de primera necesidad, 4 Servicios de alimentación, 5 Artesanías, 6 Otro negocio 7 Gastos personales (no generadores de ingresos)								
3.5	Debido al/los préstamo/s al proyecto MRF PLAN/FONDESOL, ¿Usted cree que el negocio mejoró? 1 Sí 2 No							
	¿Por qué? Sí, ¿Cómo mejoró? No, ¿Por qué no mejoró?							

3.6	¿Usted tuvo alguna dificultad para pagar el préstamo (o alguno de los préstamos) que realizó al proyecto MRF PLAN/FONDESOL? 1 Sí 2 No		
	¿Por qué?		
3.7	¿Usted cree que para mantener el negocio necesitaría más préstamos? 1 Sí 2 No		
	¿Por qué?		
3.8	Si pudiera cambiar algo del proyecto MFR de PLAN/FONDESOL para mejorarlo, ¿Qué cambiaría? 1 Sí 2 No		
	A	Monto del préstamo	E Frecuencia y/o duración de las reuniones
	B	Tasa de interés	F Capacitación y asistencia técnica
	C	Ciclo del préstamo	G Práctica de ahorro
	D	Dinámica u organización del BC	H Otro
	¿Por qué?		
3.9	¿Usted cree que a raíz de su participación en el proyecto MFR cambiaron los siguientes aspectos de su vida? Lea cada opción	1 Sí 2 No	¿Cómo cambió?
	A	Su economía	
	B	Su educación/ sus conocimientos	
	C	Sus oportunidades	
	D	Su actitud	
	E	Su entorno familiar	
3.10	¿Actualmente tiene usted algún préstamo con otra institución (diferente a		



	FONDESOL)? 1 Sí 2 No → Sección 4		
3.11	¿Quién le dio ese préstamo (institución/persona)?		
	1 Banco del sistema 2 Cooperativa	3 Prestamistas 4 Otro, esp _____	
3.12	¿Para qué saco ese préstamo? 1 Sí 2 No		
	A Negocio		D Casa
	B Educación		E Emergencia
	C Compra de bienes <i>(electrodomésticos y otros objetos personales no generadores de ingreso)</i>		F Deudas
	¿Por qué?		

No	4. PERCEPCIÓN DE APOYO		Respuesta
4.1	Cuando usted empezó a participar en el proyecto MFR de PLAN/FONDESOL, ¿Usted se sintió apoyado por su comunidad? 1 Sí 2 No		
	¿Por qué? <i>En qué se sintió apoyado, En qué no se sintió apoyado</i>		
4.2	Cuando usted empezó a participar en el proyecto MFR de PLAN/FONDESOL, ¿Qué miembros de su familia lo apoyaron? 1 Sí 2 No 3 No aplica		
	A Madre		D Hijos
	B Padre		E Cónyuge
	C Hermanos		F Otro, esp _____
	¿Por qué sí/no lo apoyaron?		



No	5. CONOCIMIENTOS EMPRESARIALES		Respuesta
5.1	¿Qué es para usted una cuenta de gastos? 1 Sí 2 No		
	A Es el control de todo lo que se gasta durante el día y al final del mes		B Otro→5.3
5.2	¿Usted lleva una cuenta de gastos en su negocio (primario)? 1 Sí 2 No→5.3		
	¿Cómo y cada cuánto la hace?		

	¿Qué es para usted una cuenta de ingresos? 1 Sí 2 No			
5.3	A	Es el control de todo el dinero que entra al negocio		B Otro→5.5
	¿Usted lleva una cuenta de ingresos en su negocio (primario)? 1 Sí 2 No→5.5			
5.4	¿Cómo y cada cuánto la hace?			
	¿Qué es para usted una cuenta de compras? 1 Sí 2 No			
5.5	A	Es el control de las compras que se hacen a cada proveedor		B Otro→5.7
	¿Usted lleva una cuenta de compras en su negocio (primario)? 1 Sí 2 No→5.7			
5.6	¿Cómo y cada cuánto la hace?			
	¿Qué es para usted una cuenta de ventas al crédito (dar fiado)? 1 Sí 2 No			
5.7	A	Es el control de las cuentas que se deben cobrar a las personas que se les dio fiado.		B Otro→5.9
	¿Usted lleva una cuenta de ventas al crédito en su negocio (primario)? 1 Sí 2 No→5.9			
5.8	¿Cómo y cada cuánto la hace?			
	¿Qué valores/aspectos se deben tener en el negocio para que tenga éxito? 1 Sí 2 No			
5.9	A	Buen trato al trabajador		G Capacitación
	B	Puntualidad		H Respeto
	C	Precio y peso justo		I Confianza
	D	Transparencia (hacer las cosas como lo dice la ley)		J Responsabilidad
	E	Trabajar en equipo		K Otro, esp _____
	F	Buena atención (amabilidad)		

□

No	6. EMPRENDIMIENTO		Respuesta
6.1	¿A usted le gustaría poner un nuevo negocio? 1 Sí 2 No→Fin de la entrevista		
	A	Agrícola (Cultiva la tierra; frutas, vegetales, granos, huertos variados)	D Servicio de alimentación (comedor, venta ambulante de comida)
	B	Pecuario (crianza porcina, avícola, vacunas y/o sus productos)	E Artesanías (objetos hechos a mano)
	C	Comercio de artículos de primera necesidad (tienda o depósito de productos varios)	F Otro, Esp _____
6.2	Especifique el negocio _____ ¿Por qué?		
6.3	¿En cuánto tiempo le gustaría poner ese negocio? (número de meses)		
6.4	¿Qué aspectos tendría que considerar al abrir ese nuevo negocio? 1 Sí 2 No		
	A	Estar familiarizado con el tipo de negocio	E Tener suficiente dinero para invertir
	B	Si parece ser rentable (va a mantenerse y traer ganancia)	F Poder atenderlo sin descuidar a la familia y otras responsabilidades
	C	Si otras personas lo están haciendo	G Otro, esp _____
	D	Que los productos/servicios que se van a ofrecer respondan una necesidad	
¿Por qué?			

<b>ANEXO 3</b>
----------------

**PROYECTO MICROFINANZAS RURALES DE PLAN INTERNATIONAL-FONDESOL  
ENTREVISTA A LOS ENCARGADOS DEL PROYECTO**

1. ¿Hace cuanto trabaja en su institución?
2. ¿Cuál es su puesto?
3. ¿Conoce del Proyecto Microfinanzas Rurales?
4. ¿Hace cuanto se realiza el proyecto Microfinanzas Rurales?
5. ¿Cuál ha sido su experiencia en la ejecución del proyecto?
6. ¿Para usted cuales serian las fortalezas y debilidades del proyecto?
7. ¿El proyecto ha alcanzado los objetivos previstos?
8. ¿Considera que hay aspectos por mejorar y cuáles?
9. ¿Cómo ha sido su relación con Plan/Fondesol en la ejecución del proyecto?
10. ¿Considera que las personas han sido beneficiadas por el proyecto y en qué aspectos?

<b>ANEXO 4</b>
----------------

### Planilla de Personal

EMPLEADOS	Total 1			Total 2		PROVISIONES				Total 3		Total (1+2+3)
	Salario	Bonificación 37-2001	Bonificación 78-89	Total	Movilización	Total 2	Indemnización	Bono 14	Aguinaldo	C. Patronal	Provision Mensual	Gasto mensual
Asesor de Créditos	2,643.21	250.00	106.79	3,000.00	1,400.00	2,750.00	267.36	229.17	229.17	293.43	1,019.13	5,419.13
Asesor de Créditos	2,643.21	250.00	106.79	3,000.00	1,400.00	2,750.00	267.36	229.17	229.17	293.43	1,019.13	5,419.13
Agronomo	2,800.00	250.00	450.00	3,500.00	1,400.00	3,250.00	315.97	270.83	270.83	346.78	1,204.41	6,104.41
Educadora	2,800.00	250.00	450.00	3,500.00	700.00	3,250.00	315.97	270.83	270.83	346.78	1,204.41	5,404.41
Coordinador	6,450.00	250.00	1,300.00	8,000.00	3,500.00	7,750.00	753.47	645.83	645.83	826.93	2,872.06	14,372.06
	<b>17,336.42</b>	<b>1,250.00</b>	<b>2,413.58</b>	<b>13,000.00</b>	<b>8,400.00</b>	<b>19,750.00</b>	<b>1,920.13</b>	<b>1,645.83</b>	<b>1,645.83</b>	<b>2,107.35</b>	<b>7,319.14</b>	<b>36,719.14</b>

#### 2013

	Sueldo	Bono 14	Aguinaldo	C. Patronal	Provisión
Asesor de Créditos	10,700.00	572.93	2,291.70	3,227.73	5,605.22
Asesor de Créditos	10,700.00	572.93	2,291.70	3,227.73	5,605.22
Agronomo					
Educadora					
Coordinador	27,250.00	1,614.58	3,229.15	4,548.12	15,796.33
	<b>48,650.00</b>	<b>2,760.43</b>	<b>7,812.55</b>	<b>11,003.58</b>	<b>27,006.76</b>

#### 2014

	Sueldo	Bono 14	Aguinaldo	C. Patronal	Provisión
Asesor de Créditos	11,400.00	1,375.02	1,375.02	1,760.58	6,114.78
Asesor de Créditos	11,400.00	1,375.02	1,375.02	1,760.58	6,114.78
Agronomo	20,300.00	3,249.96	3,249.96	4,161.36	14,452.92
Educadora	11,900.00	3,249.96	3,249.96	4,161.36	14,452.92
Coordinador	29,000.00	3,874.98	3,874.98	4,961.58	17,232.36
	<b>84,000.00</b>	<b>13,124.94</b>	<b>13,124.94</b>	<b>16,805.46</b>	<b>58,367.76</b>

#### 2015

	Sueldo	Bono 14	Aguinaldo	C. Patronal	Provisión
Asesor de Créditos	11,400.00	1,375.02	1,375.02	1,760.58	6,114.78
Asesor de Créditos	11,400.00	1,375.02	1,375.02	1,760.58	6,114.78
Agronomo	20,300.00	3,249.96	3,249.96	4,161.36	14,452.92
Educadora	11,900.00	3,249.96	3,249.96	4,161.36	14,452.92
Coordinador	29,000.00	3,874.98	3,874.98	4,961.58	17,232.36
	<b>84,000.00</b>	<b>13,124.94</b>	<b>13,124.94</b>	<b>16,805.46</b>	<b>58,367.76</b>

**GASTOS DE OPERACIÓN**

	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Renta</b>	6,000.00	6,000.00	6,000.00
<b>Luz</b>	540.00	540.00	540.00
<b>Agua</b>	60.00	60.00	60.00
<b>Teléfono de oficina</b>	240.00	240.00	240.00
<b>Teléfono de asesores</b>	15,400.00	16,800.00	16,800.00
<b>Papelería</b>	300.00	300.00	300.00
<b>Depreciación</b>	10,000.00	10,000.00	6,000.00
<b>Limpieza</b>	540.00	540.00	540.00
<b>Buro de crédito</b>	3,296.70	2,929.73	2,464.82
<b>Legalización de Contrato</b>	2,400.00	2,400.00	2,400.00
	<b>23,376.70</b>	<b>23,009.73</b>	<b>18,544.82</b>

<b>CARTERA</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
	1,098,900.00	1,010,886.87	1,143,449.90
<b>ESTIMACIÓN</b>	21,978.00	42,195.74	65,064.74
<b>ER</b>	21,978.00	20,217.74	22,869.00
<b>COLOCACIÓN</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
	1,098,900.00	976,575.00	821,608.00

<b>DEPRECIACIÓI</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
	50,000.00	50,000.00	50,000.00
20%	10,000.00	10,000.00	10,000.00
<b>Deprec Acum</b>	10,000.00	20,000.00	30,000.00

<b>ISR</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
	307,692.00	264,121.00	232,184.56
	20,938.44	17,888.47	15,652.92

## Eficiencia del Proyecto Microfinanzas Rurales

Ratio de Gastos Operativos	16% Gastos operativos/Cartera bruta promedio
Costo por beneficiario	188.74 Gastos operativos/numero de beneficiarios
Beneficiario por analista de crédito	310 Número de beneficiarios/analista de crédito
Préstamo por empleado	124 Número de prestamos/empleados
% analistas en el equipo	67% Personal total/analista de crédito
Ratio de Gastos de personal	11% Gastos de personal/costos operativos

### VAC, CAE, C/B

#### Valor actual de costos

$$VAC = \sum_{i=0}^{i=n} \frac{C_i}{(1+r)^i}$$

#### Costo anual equivalente

$$CAE = VAC * FR$$

$$FR = \frac{r * (1 + r)^n}{(1 + r)^n - 1}$$

#### Costo/Beneficio

$$C/B = \frac{VAC}{N^{\circ} \text{ Benef.}} = \frac{\sum_{i=0}^{i=n} \frac{C_i}{(1+r)^i}}{\text{Numero de beneficiarios}}$$

<b>ANEXO 5</b>
----------------

**GLOSARIO**

1. **Ahorro:** es la reserva de cierta parte de ingresos obtenidos para disponer de ellos para un destino como inversión o una emergencia.
2. **Asesor de crédito:** persona encargada de realizar promocionar, analizar, gestionar el crédito de los beneficiarios y darle seguimiento.
3. **Cartera en mora:** son todos los préstamos que tienen atrasos en el pago de sus cuotas, desde los tres días en adelante, ya sea de capital o de intereses, hasta dos días después de la fecha de vencimiento total del préstamo.
4. **Cartera irrecuperable:** son todos los préstamos en los que se han agotado los mecanismos de recuperación y, por lo tanto, se consideran en este status.
5. **Cartera reestructurada:** se refiere a todos los préstamos que han justificado un tratamiento administrativo de prórroga o renovación.
6. **Cartera vencida en cobro administrativo:** se refiere a todos los préstamos a partir de tres días de vencido total la última cuota.
7. **Cartera vigente:** se refiere a los préstamos que no tienen ningún atraso de pago, ya sea de capital o de interés según su plan de pagos, hasta los dos días de vencida la siguiente cuota de pago.
8. **Crédito recurrente o recrédito:** son los beneficiarios que han tenido más de un crédito cancelado en la institución.
9. **Desembolso:** es el dinero otorgado a los beneficiarios.



10. **Garantía personal e hipotecaria:** es el respaldo de operaciones crediticias por medio de bienes inmuebles, propiedad del deudor o, en su defecto, del núcleo familiar.
11. **Jefe de agencia:** es la persona encargada de la administración de una agencia de FONDESOL.

<b>ANEXO 6</b>
----------------

### **Premisas de la Investigación**

Durante la presente investigación se utilizaron premisas que fundamentan el estudio y son las siguientes:

- El estudio se realizó en el departamento de Jalapa, en los municipios de Jalapa, San Luis Jilotepeque y San Pedro Pínula.
- La población que se estudió, fue solamente la perteneciente al proyecto Microfinanzas Rurales que se ejecutó del año 2013 al 2015.
- La evaluación consistió en realizar una comparación en las dimensiones individuales, familiar y micro negocio de los beneficiarios que participaron en el proyecto, con una metodología de Bancos Comunales y una línea de base que se realizó antes de formular el proyecto en el año 2012, por Plan Internacional.
- La tabulación de los datos se realizó por medio de un programa estadístico llamado Stata, que es específico para bases de datos grandes.
- La eficacia fue evaluada según el cumplimiento de las metas, como también comparación con la línea de base.
- La eficiencia se midió estableciendo razones de gastos operativos, tales como: costo por prestatario, prestatario por asesor de crédito, préstamo por empleado, porcentaje de asesores en el equipo, ratio de gastos de personal y comparándolo con los indicadores del mercado microfinanciero en Guatemala.
- La evaluación financiera se realizó estableciendo la evolución del proyecto durante el tiempo de ejecución, como también su VAN, TIR y B/C. Los

estados financieros se realizaron con base a las Normas Internacionales de Contabilidad.

**ANEXO 7**

**FOTOGRAFIAS**

**Figura No.5: Fotografía de la visita de Alemania**



Visita de los donantes de Alemania del Proyecto Microfinanzas Rurales

**Figura No.6: Fotografía de la visita de Alemania**



Entrevista que Plan Alemania realizó a

**Figura No.7: Fotografía de la visita de Alemania**



Entrevista que Plan Alemania realizó a

participante del banco de adultos

participante del banco de jóvenes

**Figura No.8: Fotografía de la visita de Plan Internacional Alemania y donante**

**Figura No.8 y 9: Fotografía de la visita de Plan Internacional a los grupos de jóvenes**



Verificación de algunas cosechas de participantes del proyecto

Visita para verificar cómo los jóvenes están utilizando los recursos obtenidos

**Figura No.10: Fotografías de la capacitación para jóvenes**

**Figura No. 11: Fotografías de la capacitación para jóvenes**



Taller para jóvenes sobre educación financiera

Taller para jóvenes sobre elaboración de un plan de negocios

**Figura No.12: Fotografía de las**

**Figura No.13: Fotografía de las**

**capacitaciones por parte de la educadora**



Capacitación sobre empoderamiento, para bancos comunales de adultos

**Figura No.14: Fotografía de las capacitaciones por parte de la educadora**

**capacitaciones por parte de la educadora**



Capacitación autonomía económica para bancos comunales de jóvenes

**Figura No. 15: Fotografía de las capacitaciones por parte de la educadora**



Capacitación sobre emprendimiento para bancos comunales de adultos

**Figura No.16: Fotografía de las**



Capacitación sobre elaboración de alimentos para bancos comunales de adultos

**Figura No.17: Fotografía de las**

**capacitaciones por el agrónomo**



Capacitación sobre insecticidas para plantas

**Figura No.18: Fotografía de las capacitaciones por el agrónomo**

**capacitaciones por el agrónomo**



Capacitación sobre elaboración de concentrados caseros para aves

**Figura No.19: Fotografía de las capacitaciones por el agrónomo**



Capacitación sobre mejores prácticas productivas

**Figura No.20: Fotografía de visitas domiciliars**



Elaboración de caldo mineral para las plantaciones, funciona como fertilizante y fungicida.

**Figura No.21: Fotografía de visitas domiciliars**



Visita domiciliar para establecer si se han aplicado las capacitaciones en el hogar

**Figura No.22: Fotografía de visitas domiciliarias**



Visita a la actividad productiva para determinar si está creciendo correctamente

**Figura No.23: Fotografía de visitas domiciliarias**



Visita de diagnostico de la actividad productiva

**Figura No.24: Fotografía de la actividad productiva, bancos comunales de**



Visita para determinar si se están aplicando los conocimientos de las capacitaciones

**Figura No.25: Fotografía de la actividad productiva, bancos**



**adultos**



**comunales de adultos**



**Figura No.26: Fotografía de la actividad productiva, bancos comunales de adultos**

**Figura No.27: Fotografía de la actividad productiva, bancos comunales de adultos**



**Figura No.28: Fotografía de la actividad productiva, bancos comunales de jóvenes**



**Figura No.29: Fotografía de la actividad productiva, bancos comunales de jóvenes**



**Figura No.30: Fotografía de la actividad productiva, bancos comunales de jóvenes**



**Figura No.31: Fotografía de la actividad productiva, bancos comunales de jóvenes**



