

**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESCUELA DE ESTUDIOS DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN FINANCIERA**



**ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN FINANCIERA DE UN BANCO DE CAPITAL PRIVADO
Y SU COMPARACIÓN CON EL SISTEMA BANCARIO DE GUATEMALA**



LICENCIADA ANA LUCÍA CANIZALES HERNÁNDEZ

GUATEMALA, OCTUBRE DE 2022

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESCUELA DE ESTUDIOS DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN FINANCIERA



**ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN FINANCIERA DE UN BANCO DE CAPITAL PRIVADO
Y SU COMPARACIÓN CON EL SISTEMA BANCARIO DE GUATEMALA**

Informe final del Trabajo Profesional de Graduación para la obtención del Grado de Maestro en Artes, con base en INSTRUCTIVO PARA ELABORAR EL TRABAJO PROFESIONAL DE GRADUACIÓN PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN ARTES Aprobado por Junta Directiva de la Facultad de Ciencias Económicas, el 15 de octubre de 2015, según Numeral 7.8 Punto SÉPTIMO del Acta No. 26-2015 y ratificado por el Consejo Directivo del Sistema de Estudios de Postgrado de la Universidad de San Carlos de Guatemala, según Punto 4.2, subincisos 4.2.1 y 4.2.2 del Acta 14-2018 de fecha 14 de agosto de 2018.

CATEDRÁTICO: JONNY HARÓN GARCÍA ORDOÑEZ
AUTOR: LICENCIADA ANA LUCÍA CANIZALES HERNÁNDEZ

GUATEMALA, OCTUBRE DE 2022

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
HONORABLE JUNTA DIRECTIVA

Decano: LIC. LUIS ANTONIO SUÁREZ ROLDÁN
Secretario: LIC. CARLOS ROBERTO CABRERA MORALES
Vocal I: DOCTOR. BYRON GIOVANNI MEJÍA VICTORIO
Vocal II: M. Sc. HAYDEE GRAJEDA MEDRANO
Vocal III: VACANTE
Vocal IV: P.A.E. OLGA DANIELA LETONA ESCOBAR
Vocal V: P.C. HENRY OMAR LÓPEZ RAMÍREZ

TERNA QUE PRACTICÓ LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO
PROFESIONAL DE GRADUACIÓN

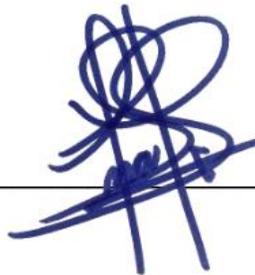
Coordinador: MSc. TADEO CASTRO
Evaluador: Phd. RICARDO ABDALLAH
Evaluador: MSc. MARIO ARRIAZA

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

YO: **Ana Lucía Canizales Hernández**, con número de documento personal de identificación: **2383 63406 0101**.

Declaro que como autor, soy el único responsable de la originalidad, validez científica de las doctrinas y opiniones expresadas en el presente Trabajo Profesional de Graduación, de acuerdo al artículo 17 del Instructivo para Elaborar el Trabajo Profesional de Graduación para Optar al Grado Académico de Maestro en Artes.

Autor: _____

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the bottom, positioned over the signature line.

**ACTA No. AF-PFS-B-002-2022 -MA-**

De acuerdo al estado de emergencia nacional decretado por el Gobierno de la República de Guatemala y a las resoluciones del Consejo Superior Universitario, que obligaron a la suspensión de actividades académicas y administrativas presenciales en el campus central de la Universidad, ante tal situación la Escuela de Estudios de Postgrado de la Facultad de Ciencias Económicas, debió incorporar tecnología virtual para atender la demanda de necesidades del sector estudiantil, en esta oportunidad nos reunimos de forma virtual los infrascritos miembros de la terna evaluadora, el 11 de septiembre de 2022, a las 10:40 horas para evaluar la presentación del informe del **TRABAJO PROFESIONAL DE GRADUACIÓN II** de la Licenciada Ana Lucía Canizales Hernández, carné No 201505767, estudiante de la Maestría en Administración Financiera de la Escuela de Estudios de Postgrado, como requisito para optar al grado de Maestro en Artes. El examen se realizó de acuerdo con el Instructivo para Elaborar el Trabajo Profesional de Graduación para optar al grado académico de Maestro en Artes, aprobado por la Junta Directiva de la Facultad de Ciencias Económicas, el 15 de octubre de 2015, según Numeral 7.8 Punto SÉPTIMO del Acta No. 26-2015 y ratificado por el Consejo Directivo del Sistema de Estudios de Postgrado -SEP- de la Universidad de San Carlos de Guatemala, según Punto 4.2, subincisos 4.2.1 y 4.2.2 del Acta 14-2018 de fecha 14 de agosto de 2018.

Cada examinador evaluó de manera oral los elementos técnico-formales y de contenido científico profesional del informe final presentado por el sustentante, denominado: "ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN FINANCIERA DE UN BANCO DE CAPITAL PRIVADO Y SU COMPARACIÓN CON EL SISTEMA BANCARIO DE GUATEMALA", dejando constancia de lo actuado en las hojas de factores de evaluación proporcionadas por la Escuela. La presentación del Trabajo Profesional de Graduación fue calificada con una nota promedio de **21/30 puntos**, obtenida de las calificaciones asignadas por cada integrante de la Terna Evaluadora. La Terna Evaluadora hace las siguientes recomendaciones: Que el sustentante incorpore las enmiendas sugeridas por la Terna Evaluadora dentro de los 5 días hábiles comprendidos del 12 al 19 de septiembre de 2022.

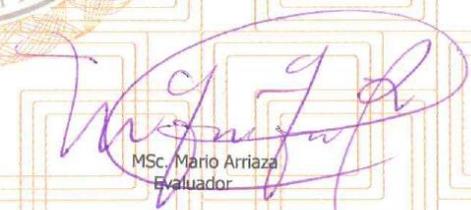
En fe de lo cual firmamos la presente acta en la Ciudad de Guatemala, a los 11 días del mes de septiembre del año dos mil veintidós.



MSc. Tadeo Castro
Coordinador



Phd. Ricardo Abdala
Evaluador



MSc. Mario Arriaza
Evaluador



Licenciada Ana Lucía Canizales Hernández
Postulante



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESCUELA DE ESTUDIOS DE POSTGRADO

ADDENDUM

El Docente del Curso Trabajo Profesional de Graduación II Certifica, que la Licenciada Ana Lucía Canizales Hernández, Carné 201505767 incorporó los cambios y enmiendas sugeridas por cada miembro de la Tema Evaluadora dentro del plazo estipulado y obtuvo la calificación siguiente:

Punteo	
Zona:	56
Presentación Trabajo Profesional de Graduación II:	21
Nota final:	77

APROBADO

Guatemala 23 de septiembre de 2022.

(F) 
MSc. Johnny García
Docente del Curso Trabajo Profesional de Graduación II

AGRADECIMIENTOS

A Dios	Quien guía mi camino día a día, por darme la sabiduría y perseverancia para alcanzar esta meta profesional.
A mi madre	Alba Hernández por el amor, enseñanzas, confianza, sacrificio y apoyo incondicional brindado para el logro de esta meta; la persona que me da fuerzas para seguir adelante.
A mi abuela	María Lopez por el amor, enseñanzas y apoyo incondicional.
A mis hermanos	Gabriel y Jonathan, por el amor, apoyo y confiar en mí siempre y animarme a no darme por vencida y cumplir cada meta planteada.
A mis tíos y tías	Por su cariño y apoyo incondicional, por alentarme a perseverar y alcanzar este objetivo.
A mis amigos	En especial a Carlos, Jazmín, Thania y Gabriela por su apoyo y compañía en cada etapa de estudio, por animarme en cada momento difícil y alentarme a cumplir esta meta.
A la Universidad de San Carlos de Guatemala	Por ser parte de mi formación profesional, y contribuir a mi crecimiento profesional.

CONTENIDO

	Páginas
RESUMEN	i
INTRODUCCIÓN	iv
1. ANTECEDENTES	1
1.1 Antecedentes del sistema bancario	1
1.2 Antecedentes de la unidad de análisis	5
1.3 Antecedentes del análisis financiero	6
1.4 Antecedentes de estudios previos del análisis financiero	7
2. MARCO TEÓRICO	9
2.1 Sector financiero	9
2.2 Sistema bancario	9
2.2.1 Bancos	10
2.3 Clasificación de los bancos	10
2.3.1 Conformación del capital	11
2.3.2 Bancos privados	11
2.3.3 Bancos estatales	11
2.3.4 Bancos mixtos	11
2.4 Operaciones y actividades de los bancos	12
2.4.1 Operaciones activas	12
2.4.2 Operaciones pasivas	13
2.4.3 Operaciones de confianza	13
2.4.4 Operaciones de servicios	14
2.5 Marco regulatorio	14
2.6 Estados financieros básicos	15
2.7 Análisis financiero	15
2.7.1 Análisis horizontal	16
2.7.2 Análisis vertical	16
2.8 Método CAMEL	17
2.8.1 Adecuación de capital	18
2.8.2 Calidad de los activos	20

2.8.3	Eficiencia de la gerencia	22
2.8.4	Rentabilidad	24
2.8.5	Liquidez	26
2.8.6	Calificaciones compuestas CAMEL	27
2.9	Ponderación de los componentes del método CAMEL	30
2.10	Determinación de los rangos de evaluación CAMEL	31
2.11	Análisis de indicadores financieros	31
2.11.1	Indicadores financieros	31
2.11.1.1	Liquidez	32
2.11.1.2	Solvencia	33
2.11.1.3	Rentabilidad	34
2.11.1.4	Calidad de activos	35
2.12	Estabilidad financiera	36
2.13	Estados financieros proyectados	36
2.14	Razón de crecimiento bancario (%) sobre crecimiento del PIB (%)	36
2.15	Estructura histórica proyectada	37
2.15.1	Información histórica del entorno	37
2.15.1.1	Información sectorial	37
2.15.1.2	Información macroeconómica y otras variables	38
3.	METODOLOGÍA	39
3.1	Definición del problema	39
3.2	Objetivos	41
3.2.1	Objetivo general	41
3.2.2	Objetivos específicos	41
3.3	Diseño de la investigación	41
3.4	Unidad de análisis	42
3.5	Período histórico	42
3.6	Ámbito geográfico	42
3.7	Método científico	42
3.8	Técnicas	43
3.8.1	Técnica documentales	43

3.8.2	Técnica de campo	43
4.	DISCUSIÓN DE RESULTADOS	44
4.1	Diagnóstico de la situación financiera actual de un banco de capital privado	44
4.1.1	Análisis vertical y horizontal del balance general	44
4.1.2	Análisis vertical y horizontal del estado de resultados	48
4.2	Calificación de las áreas de adecuación de capital, calidad de activos, eficiencia de la gerencia, rentabilidad y liquidez	51
4.3	Comparación de los resultados obtenidos de los indicadores financieros del banco de capital privado con relación al sistema bancario de Guatemala	63
4.3.1	Indicadores de solvencia	63
4.3.2	Indicadores calidad de activos	66
4.3.3	Indicadores de eficiencia de la gerencia	68
4.3.4	Indicadores de rentabilidad	69
4.3.5	Indicadores de liquidez	72
4.4	Propuestas de mejoras para la proyección de estados financieros y la nueva calificación de los indicadores financieros	74
4.4.1	Aumento en las captaciones	75
4.4.2	Aumento en la cartera de créditos	77
4.4.3	Aumento de capital	79
4.4.4	Estados financieros proyectados y nueva calificación de los indicadores financieros	80
	CONCLUSIONES	89
	RECOMENDACIONES	91
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	92
	ANEXOS	99
	ÍNDICE DE TABLAS	102
	ÍNDICE DE FIGURAS	104

RESUMEN

El banco de capital privado objeto de estudio, forma parte del sector financiero de Guatemala y se dedica a la intermediación financiera bancaria, que comprende las actividades de captación, custodia y redistribución de fondos, por lo cual facilita la circulación de fondos y según lo establecido en regulaciones del país procura el desarrollo económico nacional. La participación de los bancos en la dinámica financiera está reconocida en el artículo 132 de la Constitución Política de la República de Guatemala, así también, la Ley de Bancos y Grupos Financieros, indica que el país debe contar con bancos solventes, modernos y competitivos en cuanto a la intermediación en mercados financieros.

Considerando, que la dinámica de los mercados financieros es cambiante, que la toma de decisiones financieras por parte de la gerencia influye en todas las operaciones que el banco realiza e impacta en los indicadores financieros y desempeño dentro del sistema bancario nacional, se identificó que el problema de investigación de interés para el banco objeto de estudio, se refiere a la necesidad del análisis de la situación financiera y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, como base para la toma de decisiones financieras.

La propuesta planteada para el problema de investigación financiero, en el banco de capital privado se orienta a el análisis de la situación financiera y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, para la evaluación del riesgo en las áreas de adecuación de capital, calidad de activos, eficiencia de la gerencia, rentabilidad y liquidez, lo cual permite calificar y mejorar los indicadores financieros de dichas áreas.

Para el diagnóstico de la situación financiera del banco de capital privado se utilizó el análisis horizontal y vertical de los estados financieros (balance general y estado de resultados). Para el análisis de las áreas de adecuación de capital, calidad de activos, eficiencia de la gerencia, rentabilidad y liquidez, se utilizó el método CAMEL ya que es una herramienta de alerta temprana que permite identificar riesgos en las áreas antes mencionadas, donde las calificaciones para cada área van de 1 a 5, siendo 1 eficiente y 5 deficiente.

El enfoque de la investigación es cuantitativo y con alcance documental, descriptivo y explicativo, así como un diseño no experimental y transeccional. Dicha investigación se realizó por medio del método científico, el cual comprende tres fases: indagatoria, demostrativa y expositiva.

El ámbito geográfico en donde se ubica el banco objeto de estudio es el Municipio de Guatemala, Departamento de Guatemala y el período histórico sobre el que se realiza el análisis de la situación financiera que comprende 5 años, del año 2017 al 2021 y proyecciones del balance general y estado de resultado para el año 2022.

Los principales resultados que se obtuvieron de la investigación son los siguientes:

Derivado del análisis financiero y aplicación del método CAMEL, se analizaron y calificaron cinco áreas que son: adecuación de capital, calidad de los activos, eficiencia de la gerencia, rentabilidad y liquidez; los resultados de las calificaciones de dichas áreas, se determinaron de acuerdo con los rangos establecidos para el método; se identificó que las áreas de mejora para el banco objeto de estudio son: la adecuación de capital (C) las cuales presentan una calificación entre los rangos de 3 en el indicador de patrimonio con relación a los activos y 5 puntos en el indicador de patrimonio con relación a las captaciones, en cuanto al área de rentabilidad (E) los indicadores ROE y ROA tiene una calificación de 4. A través de dichas calificaciones se concluye que estas áreas se ven influenciada por el capital con el que cuenta el banco, ya que, si bien se encuentra en el rango que establece la ley, aún necesita un aumento extra para poder afrontar cambios en los rubros de activos.

Dentro de las propuestas de mejoras, se determinó la necesidad de aumentar las captaciones en un 12.09% dicho porcentaje se determinó con base a la razón de crecimiento bancario sobre el crecimiento estimado del PIB de un 7% según proyecciones emitida por el Banco de Guatemala sobre el producto interno bruto para el 2022.

Al aumentar las captaciones que realiza el banco del público, este cuenta con mayores recurso para la concesión de créditos; se considera necesario que la cartera de crédito

aumente en 12.34% y el capital en un 14.62%, que en conjunto permiten mejorar los indicadores de adecuación de capital y rentabilidad y obtener una mejor calificación.

INTRODUCCIÓN

El sector financiero y particularmente el sistema bancario ha sufrido cambios a lo largo de la historia, con la llegada de la modernización y nuevas regulaciones emitidas a lo largo de los años para su fortalecimiento, los bancos se desarrollan de acuerdo con la mejora constante para afrontar los retos de nuevos mercados financieros y la globalización; Actualmente estas instituciones requieren seguir desarrollándose con el objetivo de llevar a cabo eficazmente sus operaciones.

El papel que desempeña el sistema bancario es importante para el crecimiento económico del país, tanto en generación de fondos, captaciones y la circulación del dinero; un sistema bancario confiable genera un ambiente para la inversión y desarrollo económico del país, por lo que, ante la dinámica económica que deriva de la pandemia Covid-19, es importante determinar la situación financiera del banco objeto de estudio y calificación de los indicadores financieros a través del método CAMEL, que es una herramienta de alerta temprana que permite identificar riesgo en cinco áreas que son: adecuación de capital, calidad de los activos, eficiencia de la gerencia, rentabilidad y liquidez, para identificar propuestas de mejoras.

El problema de investigación de interés para el banco objeto de estudio, se refiere a la necesidad del análisis de la situación financiera y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, como base para la toma de decisiones financieras.

El objetivo general de la investigación es analizar la situación financiera de un banco de capital privado, y su comparación con el sistema bancario de Guatemala.

En cuanto a los objetivos específicos, son los siguientes: realizar un diagnóstico de la situación financiera actual de un banco de capital privado, establecer la calificación de las áreas de adecuación de capital, calidad de activos, eficiencia de la gerencia, rentabilidad y liquidez, comparar los resultados obtenidos en base a los indicadores financieros del banco de capital privado con relación al sistema bancario de Guatemala y establecer propuestas de mejoras para la proyección de los estados financieros y la nueva calificación de los indicadores financieros para el año 2022.

El desarrollo de la presente investigación fue estructurado en cuatro capítulos, los cuales se detallan a continuación: en el capítulo I, se presentan los antecedentes de la unidad de análisis, detallando el origen del sistema bancario guatemalteco, los entes encargados de la supervisión, la clasificación de los bancos por el origen de su capital, el inicio de operaciones, logros actuales y la estructura organizativa. Así también, se abordó los antecedentes del análisis financiero y estudios previos con el tema objeto de estudio.

El capítulo II, contiene el marco teórico que constituye la base conceptual utilizada para fundamentar la investigación; a través de toda la documentación posible, cuyo análisis reflejan la realidad del sistema bancario nacional y la dinámica de un banco de capital privado; la información obtenida va de lo general a lo particular, en este caso, desde el desarrollo del concepto del sector financiero, sistema bancario, banco, análisis financiero, método CAMEL para la calificación de los indicadores financieros que permiten fundamentar la investigación, generar propuestas de solución al problema y la formulación de conclusiones y recomendaciones.

El capítulo III denominado metodología, especifica el proceso de la investigación; contiene y explica el orden lógico que orientaron el que, y como de la investigación; en este capítulo se detallan los siguientes elementos: definición del problema, objetivo general, objetivos específicos, diseño de la investigación, unidad de análisis, el periodo histórico y ámbito geográfico, así también, se define el método científico y las técnicas e instrumentos aplicados para el desarrollo de la investigación.

El capítulo IV contiene la discusión de resultados, en el cual se expone los resultados obtenidos de la investigación antes de la implementación de las propuestas de mejoras y posterior a ellas; el capítulo parte del diagnóstico de la situación financiera del banco de capital privado por medio del análisis horizontal y vertical del balance general y estado de resultados, posteriormente, se aplica el método CAMEL para la calificación del banco de capital privado, en el cual como primer punto se calcula el promedio y desviación estándar de los indicadores financieros del sistema bancario, seguido se determinan los rangos y límites de calificación del método, así también, se calcularon

cada uno de los indicadores financieros que conforman la tabla de calificación. Con el objetivo de determinar el desempeño financiero se realiza la comparación de indicadores financieros del banco de capital privado con el sistema bancario de Guatemala.

Derivado del análisis previo que se abordan las propuestas de mejoras planteadas para el banco objeto de estudio, que permitan la adecuada toma de decisiones financieras por parte de la gerencia, para mitigar los riesgos existentes, se realizan las proyecciones para el año 2022 del balance general y estado de resultados, así también, se calculan los indicadores financieros y se califican nuevamente de acuerdo con el método CAMEL.

Por último, se presentan las conclusiones y recomendaciones de la investigación derivadas de los resultados obtenidos, las cuales están orientadas de acuerdo con los objetivos generales y específicos planteados. Así también, se presentan las referencias bibliográficas y los anexos.

1. ANTECEDENTES

Los antecedentes constituyen la referencia del trabajo realizado y proporcionan el conocimiento inicial basado en acontecimientos, documentación, leyes referentes, estudios y aportes relevantes, que permitieron la comprensión, análisis y reflejar el desempeño financiero del sistema bancario nacional, así también, la situación financiera de un banco de capital privado en comparación al sistema bancario nacional, a través del uso de indicadores financieros.

1.1 Antecedentes del sistema bancario

El Banco de Guatemala (s.f.) afirma que “Los orígenes legales e institucionales del actual sistema de banca central en Guatemala se remontan al período de la reforma monetaria y financiera de 1924-1926” (s.p.).

En noviembre de 1924 fue promulgada la Ley Monetaria de la República de Guatemala, que daba vida a la nueva unidad monetaria, el Quetzal, bajo el régimen del patrón oro clásico. En 1925, el gobierno publicó las bases de lo que debería ser el banco central y solicitó propuestas de redacción de la ley correspondiente a los diferentes sectores interesados. Finalmente, mediante Acuerdo Gubernativo del 30 de junio de 1926, se fundó el Banco Central de Guatemala. (Banco de Guatemala, s.f.)

La reforma, impulsada por (...) la Revolución de Octubre de 1944, consistió en otorgarle al Banco de Guatemala la calidad de banco estatal y facultad de realizar una política monetaria, cambiaria y crediticia encaminada a crear condiciones propicias para el crecimiento ordenado de la economía nacional (...) Como uno de los grandes legados de la Revolución de Octubre, la Ley Orgánica del Banco de Guatemala (Decreto 215 del Congreso de la República, del 11 de diciembre de 1945). (Banco de Guatemala, s.f.)

La estructura básica de la legislación financiera guatemalteca emitida en 1945 y 1946 permitió el ordenado funcionamiento del sistema en sus primeros cuarenta años de vigencia (...) en 1993 la Junta Monetaria aprobó el Programa de Modernización del Sistema Financiero Nacional. Mediante dicho programa se propuso actualizar el marco

regulatorio vigente, buscando reformas que favorecieran la estabilidad macroeconómica. (Banco de Guatemala, s.f.)

A partir de esta fecha la banca ha funcionado en forma continua en el país, pero la legislación ha cambiado a lo largo de los años para llegar a la actual regulación del sistema financiero, el origen de algunas reformas se vincula a las crisis financieras, como la de los años 90 debido a la caída de precios del café, así también, como parte de programas para el fortalecimiento del sistema bancario nacional.

Derivado de ese fortalecimiento en el sistema bancario, se crea la Ley de Bancos y Grupos Financieros, por lo cual el primer considerando de dicha ley establece que el desarrollo económico y social del país requiere de un sistema bancario confiable, solvente, moderno y competitivo, que, mediante la canalización del ahorro hacia la inversión, contribuya al crecimiento sostenible de la economía nacional (Congreso de la República de Guatemala, 2002, s.p.).

De conformidad con el artículo 132 de la Constitución Política de la República de Guatemala, las actividades monetarias, bancarias y financieras, están organizadas bajo el sistema de banca central, el cual ejerce vigilancia sobre todo lo relativo a la circulación de dinero y a la deuda pública (Asamblea Nacional Constituyente, 1985, p. 31).

Por lo tanto, el sistema financiero guatemalteco, al igual que las actividades financieras y monetarias del país están organizadas bajo la estructura de los siguientes órganos superiores:

Junta Monetaria: es el encargado de determinar la política monetaria, cambiaria y crediticia, adicional tiene como objetivo velar por la liquidez del sistema bancario y ejerce la dirección del Banco de Guatemala.

La cual se encuentra integrada con los siguientes miembros: el Presidente, quien también lo será del Banco de Guatemala, los Ministros de Finanzas Públicas, de Economía y de Agricultura, Ganadería y Alimentación, un miembro electo por el

Congreso de la República, un miembro electo por los presidentes de los consejos de administración o juntas directivas de los Bancos privados nacionales y un miembro electo por el Consejo Superior de la Universidad de San Carlos de Guatemala. (Decreto número 19-2002)

Banco Central: es el único emisor de la moneda nacional, contribuye al desarrollo y crecimiento de la economía nacional; la Ley Orgánica del Banco de Guatemala establece en el artículo 2, el Banco de Guatemala, como Banco Central de la República, es una entidad descentralizada, autónoma, con personalidad jurídica, patrimonio propio, con plena capacidad para adquirir derechos y contraer obligaciones. (Decreto número 16-2002)

De conformidad con el artículo 3 de la Ley Orgánica del Banco de Guatemala tiene como objetivo fundamental, contribuir a la creación y mantenimiento de las condiciones más favorables al desarrollo ordenado de la economía nacional, para lo cual propiciará las condiciones monetarias, cambiarias y crediticias. (Decreto número 16-2002)

Superintendencia de Bancos: conforme a la Ley de Supervisión Financiera, este órgano tiene a su cargo la vigilancia y control de los bancos e instituciones reguladas que establece la ley.

Atendiendo al criterio de clasificación de los bancos por el origen de su capital, es la siguiente:

De capital privado, “Son aquellos que se encuentran organizados y administrados por el sector privado. Éstos a su vez se clasifican en nacionales y extranjeros, los primeros operan en forma de Sociedad Anónima y los segundos por medio de sucursales legalmente establecidas” (Monroy Rios, 2015, p. 28). Al 31 de enero del 2022 las instituciones bancarias de capital privado que operan en el país son las siguientes:

- Banco Inmobiliario, S. A.
- Banco Industrial, S. A.

- Banco Internacional, S. A.
- Citibank, N.A., Sucursal Guatemala
- Vivibanco, S. A.
- Banco Ficohsa Guatemala, S. A.
- Banco Promerica, S. A.
- Banco de Antigua, S. A.
- Banco de América Central, S. A.
- Banco Agromercantil de Guatemala, S. A.
- Banco G&T Continental, S. A.
- Banco Azteca de Guatemala, S. A.
- Banco INV, S. A.
- Banco Credicorp, S. A. (Superintendencia de Bancos, 2022, p.s.)

Instituciones de capital estatal integrado por "... aquellos que pertenecen al Estado y que han sido creados con el fin de cumplir con una función económica o social. Dentro de estos bancos se encuentra El Crédito Hipotecario Nacional de Guatemala" (Monroy Rios, 2015, p. 29).

Por último, los bancos conformados por capital mixto, "... cuyo capital se encuentra conformado por aportes del Estado y con aportes obligatorios de personas individuales o entidades sociales" (Monroy Rios, 2015, p. 29). Dentro de esta clasificación se encuentran al 31 de enero del 2022 dos instituciones:

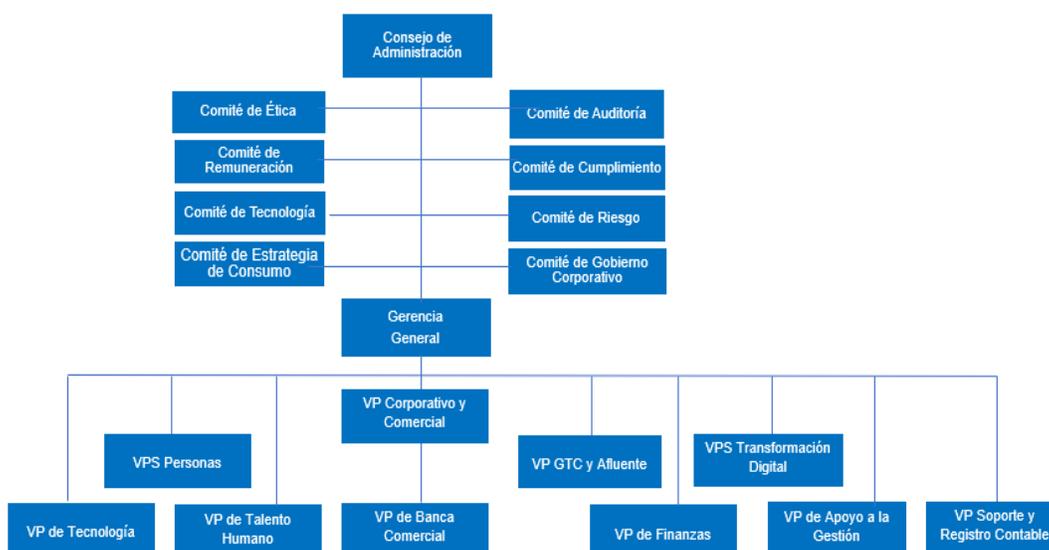
- Banco de los Trabajadores
- Banco de Desarrollo Rural, S. A. (Superintendencia de Bancos Guatemala, 2022, p.s.)

1.2 Antecedentes de la unidad de análisis

El banco de capital privado objeto de estudio, inició operaciones el año 1,962 en Guatemala y surgió de la sociedad entre dos guatemaltecos visionarios, que, con sueños y metas a futuro en el sector financiero, lograron posicionarse como una institución sólida y que brinda confianza a sus clientes, por lo que se ha convertido en uno de los principales bancos del sistema financiero nacional, desempeñando un papel importante para la economía del país. Es una institución financiera que trabaja día a día, basados en principios y valores como integridad, trabajo en equipo, confiabilidad, ética, compromiso, innovación, mejora continua y pasión por el servicio.

En la actualidad cuenta con una red de más de 2,521 puntos de servicio en el país, acceso a banca electrónica web y productos financieros de acuerdo con las necesidades de sus clientes; el acceso a transacciones bancarias a través de medios electrónicos (banca en línea personal y empresarial); así también, ofrece el servicio de call center en el cual los clientes pueden realizar consultas y gestione; emisión de tarjetas de crédito con tecnología chip para mayor seguridad. En la figura 1 se presenta como se encuentra conformada la actual estructura organizacional de la unidad de análisis:

Figura 1: Estructura organizacional de la unidad de análisis



Fuente: Elaboración propia, con información proporcionada por la unidad de análisis (2022).

En el ámbito contable los estados financieros son preparados sobre la base del devengo contable, es decir, las transacciones deben registrarse cuando ocurren; así mismo debe divulgar información al público de sus actividades y su posición financiera, todo lo anterior conforme a las instrucciones generales que brinde la Superintendencia de Bancos, ya que corresponde a esta última la vigilancia e inspección de los bancos de Guatemala.

1.3 Antecedentes del análisis financiero

Según Calderón (2019) específicamente no existe una fecha para determinar el origen exacto del análisis financiero. Algunos apuntan a que su origen e historia se remonta a la revolución industrial, en función a la alta demanda de diversos productos, por lo cual se buscaba proyectarse aminorar costos y evitar pérdidas de ingreso por algún motivo, lo cual se hizo necesario realizar análisis de todo tipo (s.p.).

El análisis financiero “Se puede definir como un proceso que comprende la recopilación, interpretación, comparación y estudio de los estados financieros y datos operacionales de un negocio” (Prieto Hurtado, 2010, p. 16).

La importancia de este análisis se concentra generalmente en comparar el desempeño con instituciones de su mismo giro y en el mismo periodo, evalúa datos históricos con respecto a años recientes, por lo cual es soporte para la toma de decisiones (Barreto Granda, 2020, p. 130).

El análisis financiero es una herramienta que debe ser efectiva, ya que como se menciona anteriormente es de suma importancia, el análisis adecuado de índices financieros para aprovechamiento de la información recabada y su influencia en la toma de decisiones en instituciones bancarias.

Considerando el análisis financiero en el sistema bancario, la Superintendencia de Bancos (s.f.) afirma que en este ámbito se han situado la evaluación de la solvencia, de la rentabilidad y de la liquidez, las variables clave de un análisis financiero clásico. De esta cuenta, tanto en el mundo de la supervisión como en el de la gestión, la solvencia,

la rentabilidad y la liquidez son junto al riesgo los elementos clave en la evaluación de la situación actual y de las perspectivas futuras de una entidad financiera. (s.p.)

El análisis financiero “es fundamental para evaluar la situación y el desempeño económico y financiero real (...), detectar dificultades y aplicar correctivos adecuados para solventarlas” (Nava, 2009, s.p.).

El análisis financiero es importante en la medición de solvencia, liquidez y rentabilidad, ya que refleja la realidad de la institución; para poder desarrollar dicho análisis es necesaria la aplicación de indicadores financieros, dichos cálculos permiten realizar comparaciones entre periodos basados en los estados financieros, emitir conclusiones y formular propuestas de mejora.

En la tabla 1 se presenta algunas tesis en las que se han desarrollado investigaciones relacionadas, y que contribuyen al entendimiento y aportes realizados con respecto a este tema:

1.4 Antecedentes de estudios previos del análisis financiero

En la tabla 1 se presentan investigaciones desarrolladas con relación al tema de investigación, las cuales fueron de ayuda para el entendimiento y conocimiento de las conclusiones y aportes realizaron:

Tabla 1

Estudios previos relacionados con el tema objeto de investigación

No.	Título	Fecha	Abordaje	Aporte
1	Análisis del sistema bancario de Guatemala con base en razones financieras, período diciembre 2004 y diciembre 2005	Febrero 2007	Proveer una visión del estado del sistema bancario nacional, que permita alertar de una forma temprana posibles quiebras bancarias e intervenciones.	Hacer un estudio que además de considerar los índices involucre otros factores específicos como la gestión administrativa que coadyuven en la medición y predicción de riesgos financieros del sistema bancario de Guatemala.

No.	Título	Fecha	Abordaje	Aporte
2	Análisis del comportamiento del sector bancario en (Molina, 2008) (Diana, 2019) (Hernández Sampieri, 2014).	Agosto 2008	Evaluar el comportamiento, la tendencia, condiciones y regulación del sector bancario durante el período 2000-2006.	Evaluación de los cambios que ha experimentado la infraestructura bancaria del país, incluyendo aspectos relacionados con la constitución de nuevas entidades, fusiones, intervenciones, quiebras, cobertura bancaria.
3	Aplicación de indicadores para la evaluación del desempeño financiero del sistema bancario de Guatemala, para la toma de decisiones.	Abril 2019	Aplicar indicadores de medición de la calidad de activos, gestión financiera, solvencia patrimonial, liquidez y rentabilidad, en la evaluación del desempeño financiero del sistema bancario de Guatemala, que permita tener un panorama del sector para apoyar el proceso de toma de decisiones gerenciales de los bancos y sus usuarios.	Formulación y aplicación de indicadores para la evaluación del desempeño financiero en instituciones del sistema bancario de Guatemala, para la medición de la calidad de activos, gestión financiera, rentabilidad, liquidez y solvencia.

Fuente: Elaboración propia, con información de Pineda (2007), Molina (2008), Herrera (2019).

A partir de la lectura y análisis de los estudios previamente mencionados, se evidencia que los principales aportes se basan en la evaluación histórica de las cifras financieras que presentan los bancos y el sistema bancario guatemalteco, planteando propuestas de mejoras a partir de información relevante, que permita la adecuada toma de decisiones.

2. MARCO TEÓRICO

El marco teórico constituye la base conceptual utilizada para fundamentar la investigación; a través de toda la documentación posible, cuyo análisis reflejan la realidad del sistema bancario nacional y la dinámica de un banco de capital privado, así también, además de la definición de conceptos relacionado al sistema bancario el análisis de la situación financiera y la aplicación de índices financieros fundamentan la interpretación de los resultados y contribuyen a la formulación de conclusiones y recomendaciones.

2.1 Sector financiero

Este sector es el conjunto de entidades que se especializa en lo relacionado a servicios de intermediación financiera y se encargan de mediar entre quienes tienen un excedente de recursos y quienes los necesitan canalizando adecuadamente el ahorro, adicional ofrecen servicios auxiliares como seguros, fondos de pensión, servicios relacionados con la bolsa de valores, entre otros (López, 2020, s.p.).

2.2 Sistema bancario

Monroy Rios (2015) afirma que, son instituciones financieras cuyo objetivo primordial es actuar entre la oferta y la demanda de capitales, captar por medio de contratos de depósito y otras operaciones, los fondos que la población tiene en su poder sin utilizar inmediatamente, y trasladar por medio de contratos de créditos a empresas que lo necesitan. (p. 27).

El sistema bancario o banca como también se conoce ha adquirido una gran importancia en la economía nacional, con el paso de los años se han desarrollado distintas actividades financieras que se ajusten a la globalización y modernización de las actividades financieras, así también, han surgido diferentes productos financieros que se ajustan a las necesidades de los clientes.

2.2.1 Bancos

“Son instituciones financieras que cumplen la función social de intermediación entre quienes tienen la capacidad de ahorro con dinero (captar) y quienes lo necesitan (prestar). Esa acción se hace a través de instrumentos que ayudan a administrar y disponer del dinero” (Superintendencia de Bancos, 2019, p. 12). Los bancos son instituciones financieras que trabajan con dinero y la realización de actividades financieras, además, cuentan con regulaciones específicas para las actividades que realizan.

Actualmente, los bancos en Guatemala se encuentran regulados principalmente por el Decreto No. 19-2002 Ley de Bancos y Grupos financieros; así mismo, estos son supervisados y están bajo control por parte de los órganos superiores. Al 30 de enero de 2022 según el listado de instituciones supervisadas publicado por la Superintendencia de Bancos, existen 17 entidades bancarias en el país.

Sánchez (2017) define los bancos como “un tipo de entidad financiera de crédito cuyo principal fin es el control y la administración del dinero, por medio de distintos servicios ofrecidos como el almacenaje de grandes cantidades de dinero, realización de operaciones financieras o la concesión de préstamos o créditos, entre otros (...) a la vez el banco funciona como una empresa más y cuenta con sus propios fondos” (s.p.).

2.3 Clasificación de los bancos

Las instituciones bancarias pueden clasificarse bajo distintos criterios siendo las más relevantes, por ejemplo: la conformación de su capital o bien por el tipo de operaciones que realizan, actualmente la Ley de Bancos y Grupos Financieros no define una clasificación específica de los bancos, por lo cual pueden catalogarse de la siguiente manera atendiendo a los criterios mencionados:

2.3.1 Conformación del capital

Una de las clasificaciones más habituales que se suele hacer, es de acuerdo con la conformación del capital; dicha clasificación atiende al criterio del origen de los recursos financieros que son aportados por los propietarios para la creación e inicio de operación de los bancos, de acuerdo con este criterio existen tres tipos de bancos, privados, estatales y mixtos.

2.3.2 Bancos privados

Instituciones cuyo capital es aportado por el sector privado, los cuales pueden clasificarse en nacionales y extranjeros, los primeros se constituyen como sociedades anónimas y los segundos por medio de sucursales legalmente establecidos (Monroy Rios, 2015, p. 28). Es decir, el 100% del financiamiento de estos bancos proviene de accionistas particulares que contribuyen con fondos propios para su creación.

2.3.3 Bancos estatales

Son propiedad del estado y son los accionistas mayoritarios de dicha institución, el fin es el desarrollo económico y social (Monroy Rios, 2015, p. 29). Son aquellos bancos en los que para su creación los fondos son aportados por el estado, operan al servicio del interés público y cumplen con una función social para incentivar el desarrollo e inversión de la economía nacional y planes de desarrollo.

2.3.4 Bancos mixtos

Su capital se encuentra constituido con aportes del estado y sector privado, a nivel nacional únicamente existen dos instituciones bajo esta modalidad y generalmente cumplen con una función social (Monroy Rios, 2015, p. 29). Es decir, en estas instituciones financieras el capital combina aportaciones tanto del estado, como de accionistas particulares; en cuanto a cumplir una función social, esto se debe a que su objetivo es incentivar el desarrollo nacional.

2.4 Operaciones y actividades de los bancos

Sánchez (2020) afirma que las actividades bancarias son “el conjunto de funciones y responsabilidades de intermediación que los bancos ejercen como base de su actividad económica” (s.p). Las operaciones que realizan los bancos se encuentran definidas en el artículo 41 de la Ley de Bancos y Grupos Financieros; los bancos diariamente realizan operaciones activas, pasivas y otras actividades de intermediación financiera en moneda nacional o extranjera, las cuales se detallan a continuación:

2.4.1 Operaciones activas

Son operaciones a través de las cuales los bancos hacen entrega de capital con los cuales adquiere el derecho de que le sean devueltos conforme a las condiciones pactadas, adicional al momento de que le son reembolsados obtienen beneficios generados durante el tiempo (Monroy Rios, 2015, p. 29). Dentro de estas actividades se encuentran:

- Otorgar créditos.
- Realizar descuentos de documentos.
- Otorgar financiamiento en operaciones de cartas de crédito.
- Conceder anticipos para exportación.
- Emitir y operar tarjetas de crédito.
- Realizar arrendamiento financiero.
- Realizar factoraje.
- Invertir en títulos valores emitidos y/o garantizados por el Estado, por los bancos autorizados de conformidad con esta ley o por entidades privadas. En el caso de la inversión en títulos valores emitidos por entidades privadas, se requerirá aprobación previa de la Junta Monetaria.
- Adquirir y conservar la propiedad de bienes inmuebles o muebles, siempre que sean para uso, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 6 anterior.
- Constituir depósitos en otros bancos del país y en bancos extranjeros.

- Realizar operaciones de reporto como reportador. (Congreso de la República de Guatemala, 2002, s.p.).

2.4.2 Operaciones pasivas

Contraria a las especificadas anteriormente son operaciones de captación de capitales por parte de los bancos, los cuales tienen pactado devolver conforme a condiciones previamente establecidas y con las cuales adquieren una obligación (Monroy Rios, 2015, p. 38). El artículo 41 de la Ley de Bancos y Grupos Financieros establece como operaciones pasivas las siguientes:

- Recibir depósitos monetarios.
- Recibir depósitos a plazo.
- Recibir depósitos de ahorro.
- Crear y negociar bonos y/o pagarés, previamente autorizados por la Junta Monetaria.
- Obtener financiamiento del Banco de Guatemala, conforme a la ley orgánica de éste.
- Obtener créditos de bancos nacionales y extranjeros.
- Crear y negociar obligaciones convertibles.
- Crear y negociar obligaciones subordinadas.
- Realizar operaciones de reporto como reportado. (Congreso de la República de Guatemala, 2002, s.p.).

2.4.3 Operaciones de confianza

Son actividades en la cuales los bancos actúan como intermediario para el cobro o pago por cuenta ajena, dentro de estas actividades la Ley de Bancos y Grupos Financieros establece las siguientes:

- Cobrar y pagar por cuenta ajena.

- Recibir depósitos con opción de inversiones financieras.
- Comprar y vender títulos por cuenta ajena.
- Servir de agente financiero, encargándose del servicio de deuda, pago de intereses, comisiones y amortizaciones. (Congreso de la República de Guatemala, 2002, p.s.).

2.4.4 Operaciones de servicios

“Las entidades bancarias pueden prestar sus servicios de personal e infraestructura para llevar a cabo la realización de operaciones de usuarios como por ejemplo: participar como fiduciario en la constitución de contratos de fideicomisos” (Monroy Rios, 2015). Otras operaciones de servicios se listan a continuación:

- Comprar y vender moneda extranjera, tanto en efectivo como en documentos.
- Apertura de cartas de crédito.
- Efectuar operaciones de cobranza.
- Realizar transferencia de fondos.
- Arrendar cajillas de seguridad. (Congreso de la República de Guatemala, 2002, p.s.).

2.5 Marco regulatorio

El sistema bancario a lo largo de la historia ha contado con un amplio marco regulatorio orientado a un buen desempeño y el desarrollo de bancos solventes, confiables y que se adapten a la modernización y competitividad de los mercados financieros, adicional cuenta con reglamentos y normativas para disposiciones específicas o especiales. Dentro de las cuales se encuentran:

- Constitución Política de la República de Guatemala.
- Ley Orgánica del Banco de Guatemala (Decreto No. 16-2002).
- Ley Monetaria (Decreto No. 17-2002).
- Ley de Bancos y Grupos Financieros (Decreto No. 19-2002).
- Ley de Supervisión Financiera (Decreto No. 18-2002).

- Ley de Libre Negociación de Divisas (Decreto No. 94-2000).
- Ley Contra el Lavado de Dinero u Otros Activos (Decreto No. 67-2001).

2.6 Estados financieros básicos

Los estados financieros son la fuente principal de información de las empresas sin importar el giro de sus actividades, estos consolidan la información contable de las actividades económicas diarias de la institución financiera o cualquier empresa durante un determinado momento. “Los estados financieros constituyen una representación estructurada de la situación financiera y del rendimiento financiero de una entidad” (Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad, 2019).

Catacora (2012) establece que los datos financieros representan el principal producto de todo el proceso contable que se lleva a cabo en una empresa. Se puede afirmar que, sobre los estados financieros, son tomadas casi la totalidad de las decisiones económicas y financieras que afectan a una entidad. El proceso de elaboración y presentación de las cifras requieren que tales informes sigan ciertas reglas que se aplican en forma general independientemente del tipo de actividad que desarrolla una empresa. (p. 219)

Las entidades están obligadas a llevar los libros o registros de contabilidad, administrativos y otros que determinen las leyes o disposiciones que les sean aplicables. Las operaciones que se registren en los mismos deberán estar respaldadas con la documentación fehaciente, que llene los requisitos legales y se deberán registrar el día en que ocurran o cuando se tenga conocimiento de ellas. (Superintendencia de Bancos, 2022, p. 2)

2.7 Análisis financiero

Es el estudio que se hace a la información contable de la empresa, expresada a través de los resultados de los estados financieros, esta información es de poca utilidad si no se la interpreta, para que con las conclusiones se puedan tomar decisiones de la

misma, con el fin de obtener un mejor rendimiento en las organizaciones a través del tiempo. (Soto et al., 2017, p. 101)

Es una herramienta que considera diversas técnicas, a través de las cuales se obtiene información relevante que ayuda en la toma de decisiones, según el uso y valor que los interesados le den para generar mejoras y estrategias. Es imprescindible que se realice un adecuado análisis financiero que permita identificar áreas de mejoras y la toma de decisiones adecuada que permita las mejores condiciones de la empresa y la maximización de los beneficios de la misma.

2.7.1 Análisis horizontal

Este tipo de análisis tiene un proceso que permite comparar estados financieros similares en dos o más períodos consecutivos, con el fin de observar la variación absoluta y porcentual de las cuentas contables de un periodo a otro y verificar si es favorable o no para la empresa. (Soto et al., 2017, p. 104)

Como se menciona anteriormente, el cálculo de este análisis se realiza con la diferencia de dos o más años para tener como resultado valores absolutos y con porcentajes tomando un año base para poder tener datos relevantes que analizar. (Universidad Interamericana para el Desarrollo, s.f.)

Al comparar un año junto a otro, es posible identificar las variaciones en cada uno de los rubros que presentan los estados financieros y aquellos resultados de mayor impacto para la empresa en forma negativa o positiva, debido a que pueden presentar disminuciones o incrementos.

2.7.2 Análisis vertical

El análisis vertical pretende determinar si la distribución de los activos y pasivos de la empresa es la más idónea de cara a sus necesidades tanto operativas como financieras (...) puede ser interesante en dos ámbitos. Uno de ellos es realizando comparaciones

con empresas del mismo sector y otro, comparando estados financieros de la misma sociedad en distintos ejercicios para ver su evolución. (Martínez, 2020, s.p.)

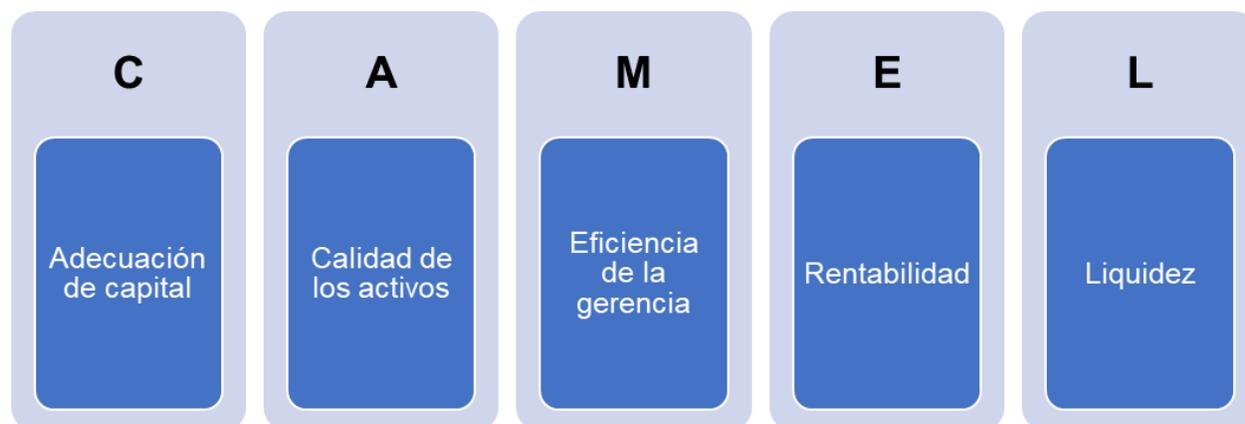
El análisis vertical se dedica estrictamente a establecer una comparación de una cuenta frente al total de un grupo de cuentas en un mismo año (...) si desea conocer el grado de representación que tiene una cuenta frente a todo el grupo ya sea al total de activo, pasivo y patrimonio, o en su defecto ventas tendrá que aplicar análisis vertical. (Soto et al., 2017, p. 104)

2.8 Método CAMEL

Este sistema fue popularizado en la década de los 80 por los tres organismos de supervisión y regulación de los Estados Unidos, el Sistema de Reserva Federal (FED), la Oficina de Control de la Moneda (Comptroller of the Currency OCC) y la Corporación Federal de Seguro de Depósito (Federal Deposit Insurance Corporation – FDIC). (Buniak, s.f., p. 16)

El método CAMEL es un modelo que evalúa la solidez financiera de las empresas basado en indicadores cuantitativos de las siguientes 5 áreas: capital adecuado (C), calidad del activo (A), capacidad de la gerencia (M), rentabilidad (E) y situación de liquidez (L); de las cuales deriva su nombre. (Martínez y Méndez, 2014, p. 4)

Figura 2: Áreas establecidas por el método CAMEL



Fuente: Elaboración propia, con información de Martínez y Méndez (2014)

Esta evaluación se utiliza fundamentalmente en el sector financiero para medir el riesgo corporativo. Se trata de un sistema de alerta temprana, basado en el análisis de los ratios, con el fin de descubrir entidades que puedan presentar riesgos y que requieran atención. (Oná, 2017) Esta herramienta permite que las entidades bancarias tengan conocimiento del desempeño y comportamiento dentro del sistema financiero y su situación.

La agrupación de estas variables se convierte en un indicador integral para medir la vulnerabilidad. Es un sistema de evaluación que se aplica generalmente al sector bancario. Los bancos evaluados son calificados en un rango entre 1 (la mejor calificación) y 5 (la peor calificación) en cada componente de la metodología para identificar los mejores y peores bancos. (Desta, 2016, s.p.)

2.8.1 Adecuación de capital

Se espera que una institución financiera mantenga un capital acorde con la naturaleza y el alcance de los riesgos para la institución y la capacidad de la gerencia para identificar, medir, monitorear y controlar estos riesgos. El efecto del crédito, mercado y otros riesgos en la condición financiera de la institución debe ser considerado al evaluar la adecuación del capital. Los tipos y la cantidad de riesgo inherente a las actividades de una institución determinarán hasta qué punto puede ser necesario mantener el capital en niveles superiores a los mínimos reglamentarios requeridos para reflejar adecuadamente las consecuencias potenciales adversas que estos riesgos pueden tener sobre el capital de la institución. (Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

La suficiencia de capital se califica en base a los siguientes factores de evaluación:

- a. El nivel y la calidad del capital y la condición financiera general de la institución.
- b. La capacidad de la gerencia para abordar las necesidades emergentes de capital adicional.

- c. La naturaleza, tendencia y volumen de los activos problemáticos, y la adecuación de las provisiones para pérdidas por préstamos y arrendamientos y otras reservas de valuación.
- d. Composición del balance, incluyendo la naturaleza y cantidad de activos intangibles, riesgo de mercado, riesgo de concentración y riesgos asociados con actividades no tradicionales.
- e. Exposición al riesgo que representan las actividades fuera de balance.
- f. La calidad y fortaleza de las ganancias, y la razonabilidad de los dividendos.
- g. Perspectivas y planes de crecimiento, así como experiencia pasada en la gestión del crecimiento.
- h. Acceso a los mercados de capitales y otras fuentes de capital, incluido el apoyo proporcionado por una sociedad de cartera matriz. (Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

Tabla 2*Calificaciones de la adecuación de capital*

Tipo	Calificación	Concepto
Adecuación de Capital	1	Indica un fuerte nivel de capital en relación con el perfil de riesgo de la institución.
	2	Indica un nivel de capital satisfactorio en relación con el perfil de riesgo de la institución financiera.
	3	Indica un nivel de capital menos que satisfactorio que no respalda completamente el perfil de riesgo de la institución . La calificación indica una necesidad de mejora incluso si el nivel de capital de la institución supera los requisitos mínimos reglamentarios.
	4	Indica un nivel deficiente de capital. A la luz del perfil de riesgo de la institución, la viabilidad de la institución puede verse amenazada. Puede ser necesaria la asistencia de los accionistas u otras fuentes externas de apoyo financiero.

Tipo	Calificación	Concepto
	5	Indica un nivel de capital críticamente deficiente que amenaza la viabilidad de la institución. Se requiere la asistencia inmediata de los accionistas u otras fuentes externas de apoyo financiero.

Fuente: Elaboración propia, con información de la Reserva Federal de los Estados Unidos (1996).

2.8.2 Calidad de los activos

La calificación de calidad de activos refleja la cantidad de riesgo crediticio existente y potencial asociado con las carteras de préstamos e inversiones, otros bienes inmuebles en propiedad y otros activos, así como las transacciones fuera de balance. La capacidad de la gerencia para identificar, medir, monitorear y controlar el riesgo crediticio también se refleja aquí. La evaluación de la calidad de los activos debe considerar la idoneidad de la provisión para pérdidas por préstamos y arrendamientos y sopesar la exposición al incumplimiento de la contraparte, el emisor o el prestatario en virtud de acuerdos contractuales reales o implícitos. (Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

La calidad de los activos de una institución financiera se califica en base a los siguientes factores:

- a. La idoneidad de los estándares de suscripción, la solidez de las prácticas de administración de crédito y la idoneidad de las prácticas de identificación de riesgos.
- b. El nivel, la distribución, la gravedad y la tendencia de los activos problemáticos, clasificados, no devengados, reestructurados, morosos y no productivos para las transacciones dentro y fuera del balance.
- c. La adecuación de la provisión para pérdidas por préstamos y arrendamientos y otras reservas de valuación de activos.
- d. El riesgo de crédito que surge o se reduce por transacciones fuera de balance, tales como compromisos no fondeados, derivados de crédito, cartas de crédito comerciales y standby, y líneas de crédito.
- e. La diversificación y calidad de las carteras de crédito e inversión.

- f. El alcance de las actividades de suscripción de valores y la exposición a las contrapartes en las actividades de negociación.
- g. La existencia de concentraciones de activos.
- h. La idoneidad de las políticas, procedimientos y prácticas de préstamos e inversiones.
- i. La capacidad de la gerencia para administrar adecuadamente sus activos, incluida la identificación y el cobro oportunos de los activos problemáticos.
- j. La adecuación de los controles internos y los sistemas de información gerencial.
- k. El volumen y la naturaleza de las excepciones a la documentación crediticia.
(Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

Tabla 3*Calificaciones de la calidad de activos*

Tipo	Calificación	Concepto
Calidad de los Activos	1	Indica una sólida calidad de activos y prácticas de administración de crédito.
	2	Indica calidad de activos y prácticas de administración de crédito satisfactorias
	3	Indica cuando la calidad de activos o las prácticas de administración de créditos son menos satisfactorias. Las tendencias pueden ser estables o indicar un deterioro en la calidad de los activos o un aumento en la exposición al riesgo.
	4	Indica una calidad de activos o prácticas de administración de crédito deficientes. Los niveles de riesgo y los activos problemáticos son significativos y están inadecuadamente controlados y someten a la institución financiera a pérdidas potenciales que, si no se controlan, pueden amenazar su viabilidad.
	5	Indica una calidad de activos o prácticas de administración de crédito críticamente deficientes que presentan una amenaza inminente para la viabilidad de la institución.

Fuente: Elaboración propia, con información de la Reserva Federal de los Estados Unidos (1996).

2.8.3 Eficiencia de la gerencia

La capacidad de la junta directiva y la gerencia, en sus funciones respectivas, para identificar, medir, monitorear y controlar los riesgos de las actividades de una institución y garantizar la operación segura, sólida y eficiente de una institución financiera de conformidad con las leyes y regulaciones aplicables. se refleja en esta calificación. En general, los directores no necesitan participar activamente en las operaciones diarias; sin embargo, deben proporcionar una guía clara con respecto a los niveles aceptables de exposición al riesgo y garantizar que se hayan establecido políticas, procedimientos y prácticas adecuadas. La alta gerencia es responsable de desarrollar e implementar políticas, procedimientos y prácticas que traduzcan las metas, los objetivos y los límites de riesgo de la junta en estándares operativos prudentes. (Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

La capacidad y el desempeño de la gerencia y la junta directiva se califican en base, a la evaluación de los siguientes factores:

- a. El nivel y la calidad de la supervisión y el apoyo de todas las actividades de la institución por parte de la junta directiva y la gerencia.
- b. La capacidad de la junta directiva y la gerencia, en sus respectivos roles, para planificar y responder a los riesgos que puedan surgir de las condiciones comerciales cambiantes o el inicio de nuevas actividades o productos.
- c. La adecuación y el cumplimiento de las políticas y controles internos apropiados que abordan las operaciones y los riesgos de las actividades significativas.
- d. La precisión, oportunidad y eficacia de la información de gestión y los sistemas de seguimiento de riesgos adecuados para el tamaño, la complejidad y el perfil de riesgo de la institución.
- e. La idoneidad de las auditorías y los controles internos para: promover operaciones eficaces e informes financieros y reglamentarios confiables; salvaguardar los activos; y velar por el cumplimiento de las leyes, reglamentos y políticas internas.
- f. Cumplimiento de leyes y reglamentos.

- g. Capacidad de respuesta a las recomendaciones de los auditores y autoridades de control.
- h. Profundidad de gestión y sucesión.
- i. La medida en que la junta directiva y la gerencia se ven afectadas por, o son susceptibles a, la influencia dominante o la concentración de autoridad.
- j. La razonabilidad de las políticas de compensación y la evitación de la autonegociación.
- k. Disposición demostrada para atender las necesidades bancarias legítimas de la comunidad.
- l. El desempeño general de la institución y su perfil de riesgo. (Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

Tabla 4*Calificaciones de la eficiencia de la gerencia*

Tipo	Calificación	Concepto
Eficiencia de la gerencia	1	Indica un desempeño sólido por parte de la gerencia y la junta directiva y prácticas sólidas de administración de riesgo en relación con el tamaño, la complejidad y el perfil de riesgo de la institución.
	2	Indica un desempeño de la administración y del directorio que necesita mejorar o prácticas de administración de riesgos en relación con el tamaño, la complejidad y el perfil de riesgo de la institución.
	3	Indica un desempeño de la administración y del directorio que necesita mejorar o prácticas de administración de riesgos que son menos que satisfactorias.
	4	Indica un desempeño deficiente de la administración y del directorio o prácticas de administración de riesgos que son inadecuadas.
	5	Indica una gestión y un desempleo de la junta o prácticas de gestión de riesgos críticamente deficientes.

Fuente: Elaboración propia, con información de la Reserva Federal de los Estados Unidos (1996).

2.8.4 Rentabilidad

Esta área refleja no solo la cantidad y la tendencia de las ganancias, sino también los factores que pueden afectar la sostenibilidad o la calidad de las ganancias. Tanto la cantidad como la calidad de las utilidades pueden verse afectadas por un riesgo crediticio excesivo o administrado de manera inadecuada que puede resultar en pérdidas crediticias y requerir adiciones a la provisión para pérdidas crediticias y por arrendamiento, o por altos niveles de riesgo de mercado que pueden exponer indebidamente los intereses de una institución, ganancias a la volatilidad en las tasas de interés. (Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

La calificación de las ganancias de una institución se basa, entre otros, en una evaluación de los siguientes factores:

- a. El nivel de ingresos, incluidas las tendencias y la estabilidad.
- b. La capacidad de proporcionar capital adecuado a través de utilidades retenidas.
- c. La calidad y las fuentes de ingresos.
- d. El nivel de gastos en relación con las operaciones.
- e. La adecuación de los sistemas de presupuestación, procesos de previsión y sistemas de información gerencial en general.
- f. La adecuación de las provisiones para mantener la provisión para pérdidas en préstamos y arrendamientos y otras cuentas de provisión para valuación.
- g. La exposición de las ganancias al riesgo de mercado, como la tasa de interés, el tipo de cambio y los riesgos de precio. (Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

Tabla 5*Calificaciones de la rentabilidad*

Tipo	Calificación	Concepto
Rentabilidad	1	Indica que las ganancias son sólidas. Las ganancias son más que suficientes para respaldar las operaciones y mantener un capital adecuado y niveles de asignación después de considerar la calidad de los activos, el crecimiento y otros factores que afectan la calidad, la cantidad y la tendencias de las ganancias.
	2	Indica que las ganancias son satisfactorias. Las ganancias son suficientes para respaldar las operaciones y mantener niveles adecuados de capital y asignación después de considerar la calidad de los activos, el crecimiento y otros factores que afectan la calidad, cantidad y tendencias de las ganancias.
	3	Indica ingresos que deben mejorarse. Es posible que las ganancias no respalden completamente las operaciones y proporcionen la acumulación de capital y niveles de asignación en relación con la condición general, el crecimiento y otros factores de la institución que afectan la calidad, cantidad y tendencia de las ganancias.
	4	Indica que los ingresos son deficientes. Las ganancias son insuficientes para respaldar las operaciones y mantener niveles apropiados de capital y provisiones. Las instituciones así calificadas pueden caracterizarse por fluctuaciones erráticas en la utilidad neta o el margen de interés neto, el desarrollo de tendencias negativas significativas, utilidades nominales o insostenibles, pérdidas intermitentes o una caída sustancial en las utilidades de los años anteriores
	5	Indica ganancias que son críticamente deficientes. Una institución financiera con utilidades que están experimentando pérdidas que representan una clara amenaza para su viabilidad a través de la erosión de capital.

Fuente: Elaboración propia, con información de la Reserva Federal de los Estados Unidos (1996).

2.8.5 Liquidez

Al evaluar la idoneidad de la posición de liquidez de una institución financiera, se debe considerar el nivel actual y las posibles fuentes de liquidez en comparación con las necesidades de financiamiento, así como la idoneidad de las prácticas de administración de fondos en relación con el tamaño, la complejidad y el perfil de riesgo de la institución. . En general, las prácticas de gestión de fondos deben garantizar que una institución pueda mantener un nivel de liquidez suficiente para cumplir con sus obligaciones financieras de manera oportuna y para satisfacer las necesidades bancarias legítimas de su comunidad. Las prácticas deben reflejar la capacidad de la institución para gestionar cambios no planificados en las fuentes de financiación, así como reaccionar ante cambios en las condiciones del mercado que afecten la capacidad de liquidar activos rápidamente con pérdidas mínimas. (Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

La liquidez se califica con base en la evaluación de los siguientes factores:

- a. La adecuación de las fuentes de liquidez en comparación con las necesidades presentes y futuras y la capacidad de la institución para satisfacer las necesidades de liquidez sin afectar adversamente sus operaciones o condición.
- b. La disponibilidad de activos fácilmente convertibles en efectivo sin pérdidas indebidas.
- c. Acceso a los mercados monetarios y otras fuentes de financiación.
- d. El nivel de diversificación de las fuentes de financiación, tanto dentro como fuera de balance.
- e. El grado de dependencia de fuentes de fondos volátiles a corto plazo, incluidos préstamos y depósitos de intermediarios, para financiar activos a más largo plazo.
- f. La tendencia y estabilidad de los depósitos.
- g. La capacidad de titularizar y vender ciertos grupos de activos.
- h. La capacidad de la administración para identificar, medir, monitorear y controlar adecuadamente la posición de liquidez de la institución, incluida la efectividad de las estrategias de administración de fondos, las políticas de liquidez, los sistemas de

información gerencial y los planes de financiamiento de contingencia. (Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

Tabla 6

Calificaciones de la liquidez

Tipo	Calificación	Concepto
Liquidez	1	Indica sólidos niveles de liquidez y prácticas de gestión de fondos bien desarrolladas. La institución tiene acceso confiable a suficientes fuentes de fondos en términos favorables para satisfacer las necesidades de liquidez presentes y anticipadas.
	2	Indica niveles de liquidez y prácticas de gestión de fondos satisfactorios. La institución tiene acceso a suficientes fuentes de fondos en términos aceptables para satisfacer las necesidades de liquidez presentes y anticipadas.
	3	Indica niveles de liquidez o prácticas de gestión de fondos que necesitan mejorar. Pueden carecer de acceso rápido a fondos en términos razonables o pueden evidenciar debilidades significativas en las prácticas de administración de fondos.
	4	Indica niveles de liquidez deficientes o prácticas inadecuadas de gestión de fondos. Es posible que las instituciones no tengan o no puedan obtener un volumen suficiente de fondos en términos razonables para satisfacer las necesidades de liquidez.
	5	Indica niveles de liquidez o prácticas de gestión de fondos tan críticamente deficientes que la viabilidad continua de la institución se ve amenazada. Las instituciones requieren asistencia financiera externa inmediata para cumplir con las obligaciones que vencen u otras necesidades de liquidez.

Fuente: Elaboración propia, con información de la Reserva Federal de los Estados Unidos (1996).

2.8.6 Calificaciones compuestas CAMEL

La calificación compuesta generalmente guarda una estrecha relación con las calificaciones de los componentes asignados. Sin embargo, la calificación compuesta no se obtiene calculando un promedio aritmético de las calificaciones de los componentes. La calificación de cada componente se basa en un análisis cualitativo de

los factores que componen ese componente y su interrelación con los otros componentes. Al asignar una calificación compuesta, algunos componentes pueden tener más peso que otros dependiendo de la situación de la institución. En general, la asignación de una calificación compuesta puede incorporar cualquier factor que influya significativamente en la condición general y solidez de la institución financiera. Las calificaciones compuestas y de componentes asignadas se divulgan a la junta directiva y la alta gerencia de la institución. (Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

La metodología CAMEL clasifica a cada banco mediante una enumeración compuesta en un rating basado en cinco componentes claves, los cuales poseen una escala de 1 a 5. Estar en la posición 1 de la escala, es decir, la calificación más alta, indica un alto desempeño en el manejo del riesgo y rendimiento, mientras que la posición 5, la calificación más baja, indica débiles prácticas en cuanto a la gestión del riesgo y bajos rendimientos. (López , 2016, s.p.)

Compuestos 1: las instituciones financieras en este grupo son sólidas en todos los aspectos y generalmente tienen componentes calificados con 1 o 2. Cualquier debilidad es menor y puede ser manejada de manera rutinaria por la junta directiva y la gerencia. Estas instituciones financieras son las más capaces de resistir los caprichos de las condiciones comerciales y son resistentes a las influencias externas, como la inestabilidad económica en su área comercial. Estas instituciones financieras cumplen sustancialmente con las leyes y regulaciones. Como resultado, estas instituciones financieras exhiben las mejores prácticas de gestión de riesgo y desempeño en relación con el tamaño, la complejidad y el perfil de riesgo de la institución, y no son motivo de preocupación para los supervisores. (Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

Compuestos 2: las instituciones financieras de este grupo son fundamentalmente sólidas. Para que una institución financiera reciba esta calificación, por lo general ningún componente de la calificación debe ser más severo que 3. Solo hay debilidades moderadas presentes y están dentro de las capacidades y voluntad de corrección de la junta directiva y la administración. Estas instituciones financieras son estables y son

capaces de soportar las fluctuaciones comerciales. Estas instituciones financieras cumplen sustancialmente con las leyes y regulaciones. Las prácticas generales de gestión de riesgos son satisfactorias en relación con el tamaño, la complejidad y el perfil de riesgo de la institución. No existen preocupaciones materiales de supervisión y, como resultado, la respuesta de supervisión es informal y limitada. (Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

Compuesto 3: las instituciones financieras de este grupo exhiben cierto grado de preocupación supervisora en una o más de las áreas componentes. Estas instituciones financieras exhiben una combinación de debilidades que pueden variar de moderadas a severas; sin embargo, la magnitud de las deficiencias generalmente no hará que un componente sea calificado con más de 4. La gerencia puede carecer de la capacidad o la voluntad para abordar de manera efectiva las debilidades dentro de los plazos apropiados. Las instituciones financieras de este grupo generalmente son menos capaces de resistir las fluctuaciones comerciales y son más vulnerables a las influencias externas que aquellas instituciones calificadas con un compuesto 1 o 2. Además, estas instituciones financieras pueden estar en incumplimiento significativo con las leyes y regulaciones. Las prácticas de gestión de riesgos pueden ser menos que satisfactorias en relación con el tamaño de la institución, complejidad y perfil de riesgo. Estas instituciones financieras requieren una supervisión superior a la normal, que puede incluir medidas de ejecución formales o informales. Sin embargo, el fracaso parece poco probable, dada la solidez general y la capacidad financiera de estas instituciones. (Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

Compuesto 4: las instituciones financieras en este grupo generalmente exhiben prácticas o condiciones inseguras y poco sólidas. Existen serias deficiencias financieras o gerenciales que resultan en un desempeño insatisfactorio. Los problemas varían de severos a críticamente deficientes. Las debilidades y los problemas no están siendo abordados o resueltos satisfactoriamente por la junta directiva y la gerencia. Las instituciones financieras de este grupo generalmente no son capaces de soportar las fluctuaciones comerciales. Puede haber un incumplimiento significativo de las leyes y reglamentos. Las prácticas de gestión de riesgos son generalmente inaceptables en

relación con el tamaño, la complejidad y el perfil de riesgo de la institución. Se requiere una estrecha atención de supervisión, lo que significa que, en la mayoría de los casos, es necesaria una acción de ejecución formal para abordar los problemas. Las instituciones de este grupo representan un riesgo para el fondo de garantía de depósitos. El fracaso es una posibilidad clara si los problemas y las debilidades no se abordan y resuelven satisfactoriamente. (Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

Compuesto 5: Las instituciones financieras en este grupo exhiben prácticas o condiciones extremadamente inseguras y poco sólidas; exhibir un desempeño críticamente deficiente; a menudo contienen prácticas inadecuadas de gestión de riesgos en relación con el tamaño, la complejidad y el perfil de riesgo de la institución; y son de la mayor preocupación de supervisión. El volumen y la gravedad de los problemas están más allá de la capacidad o la voluntad de la gerencia para controlarlos o corregirlos. Se necesita asistencia financiera externa inmediata o de otro tipo para que la institución financiera sea viable. La atención de supervisión continua es necesaria. Las instituciones de este grupo representan un riesgo significativo para el fondo de seguro de depósitos y la quiebra es muy probable. (Reserva Federal de los Estados Unidos, 1996, s.p.)

2.9 Ponderación de los componentes del método CAMEL

El peso que cada componente tiene en el método CAMEL se establece de acuerdo a la Corporación Federal de Seguros de Depósito, que es una agencia independiente estadounidense. (López, 2020, s.p.)

Tabla 7

Ponderación de los componentes del método CAMEL

	Componente	Ponderación (%)
C	Capital	25
A	Asset	20

	Componente	Ponderación (%)
M	Management	25
E	Earning	15
L	Liquidity	15

Fuente: Elaboración propia, con datos de la Corporación Federal de Seguros de Depósito (1996).

2.10 Determinación de los rangos de evaluación CAMEL

Se determinan los rangos para asignar valores de 1 a 5, los cuales se delimitan a partir de la media y la desviación estándar para el sector bancario, realizando un análisis de tendencias de tres años como mínimo, luego con estos valores se le calcula la media o valor promedio de cada indicador. Posteriormente se realiza el cálculo del coeficiente de variación con el objetivo de verificar cuán dispersa se encuentra la media con respecto a la desviación estándar. (Zuleta y Díaz, 2018)

2.11 Análisis de indicadores financieros

El análisis de los indicadores financieros es una herramienta que incluye métodos de cálculo e interpretación de los índices financieros, para evaluar y determinar el desempeño de las instituciones, ya que permite realizar comparaciones entre periodos basados en los estados financieros. “El análisis ... puede establecer tantos indicadores financieros como considere necesarios y útiles para su estudio que desde luego sean lógicas y le permita obtener conclusiones para la evaluación” (Martínez Rueda, s.f., p. 1).

2.11.1 Indicadores financieros

“Los índices financieros se podrían definir como el objetivo de relacionar las cuentas de los estados financieros de las empresas para saber y comparar el comportamiento financiero de las mismas, dentro de los estándares admisibles que la industria y el comercio en general proponen” (Mayorga Ruiz, 2019, s.p.). Es una herramienta que se

basa en la comparación de los valores que permite determinar la situación financiera de una institución, adicional, permite realizar comparaciones y la toma de decisiones, de acuerdo con los resultados que reflejan.

2.11.1.1 Liquidez

Se define como la capacidad de una empresa para cumplir con sus obligaciones, a medida que éstas vencen. La Superintendencia de Bancos (s.f.) afirma que debe tenerse muy en cuenta que la adecuación de la liquidez ya no se concibe solamente como la capacidad de hacer frente a los compromisos o exigibilidades según se vayan produciendo, sino que se define en términos de ser capaz de garantizar un adecuado desarrollo del negocio, incluyendo lógicamente el previsible crecimiento del mismo en su conjunto. (s.p.) En la tabla 2 se presenta los principales indicadores de liquidez aplicados para las instituciones bancarias, su concepto y método de cálculo:

Tabla 8

Fórmulas para cálculo de liquidez

Tipo	Indicador	Concepto	Cálculo
Liquidez	Liquidez inmediata (LI)	Representa la proporción de recursos de inmediata disponibilidad con que las entidades cuentan para atender sus obligaciones depositarias y obligaciones financieras.	$\frac{\text{Disponibilidades (b)}}{\text{Obligaciones depositarias (c) + Obligaciones financieras (c)}}$
	Liquidez mediata (LM)	Representa la proporción de recursos de inmediata disponibilidad e inversiones de fácil realización con que la entidad cuenta para atender sus obligaciones depositarias, obligaciones financieras y otras obligaciones.	$\frac{\text{Disponibilidades (b) + Inversiones (b) (d)}}{\text{Obligaciones depositarias (c) + Obligaciones financieras (c) + Créditos obtenidos (c) + cuentas por pagar}}$

Fuente: elaboración propia, con información de Indicadores Financieros de Instituciones Bancarias, por la Superintendencia de Bancos (s.f.).

2.11.1.2 Solvencia

Se centra en la determinación de las principales características de la solvencia de la entidad y la cuantificación de sus magnitudes más importantes y está basado en una evaluación dinámica de la adecuación de capital y en la identificación de las fuentes de generación y aplicación de recursos propios. (Superintendencia de Bancos, s.f.)

“La solvencia es la capacidad que tienen los bancos para hacer frente a sus compromisos a largo plazo” (De Isasi, 2013). En la tabla 3 se presenta los principales indicadores de solvencia aplicados para las instituciones bancarias, su concepto y método de cálculo:

Tabla 9

Fórmulas para cálculo de solvencia

Tipo	Indicador	Concepto	Cálculo
Solvencia	Patrimonio con relación a activos (PA)	Representa la proporción del activo que se encuentra financiado con el patrimonio de los accionistas.	$\frac{\text{Capital contable}}{\text{Activo neto}}$
	Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	Representa la proporción de la cartera de créditos que se encuentra financiada con el patrimonio de los accionistas de la entidad.	$\frac{\text{Capital contable}}{\text{Cartera de créditos neta (b)}}$
	Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	Es la proporción de las obligaciones depositarias y financieras respaldadas por el patrimonio de los accionistas de la entidad bancaria.	$\frac{\text{Capital contable}}{\text{Obligaciones depositarias (c) + Obligaciones financieras (c)}}$
	Adecuación de capital (AC)	Representa la proporción de patrimonio con que cuenta la entidad para hacer frente a los riesgos y contingencias a que está expuesta.	$\frac{\text{Patrimonio computable} - \text{Gastos diferidos (e)} - \text{Inversiones en deuda subordinada (k)}}{\text{Sumatoria de los activos y contingencias ponderados por riesgo}}$

Fuente: Indicadores Financieros de Instituciones Bancarias, por la Superintendencia de Bancos (s.f.).

2.11.1.3 Rentabilidad

Los indicadores de rentabilidad buscan medir la capacidad de una entidad financiera de generar ingresos para expandirse, mantener una posición competitiva en el mercado, reponer y aumentar sus fondos patrimoniales. La viabilidad de una institución financiera depende de su habilidad para obtener un rendimiento adecuado de sus activos, evitando la erosión del patrimonio producto de la pérdida o disminución en el valor de los activos. (René et al, 2017, p. 5)

Los bancos miden su rentabilidad de acuerdo con los beneficios que obtienen a través de los negocios en los cuales invierten su capital. En la tabla 4 se presenta los principales indicadores de rentabilidad aplicados para las instituciones bancarias, su concepto y método de cálculo:

Tabla 10

Fórmulas para cálculo de rentabilidad

Tipo	Indicador	Concepto	Cálculo
Rentabilidad	Rendimiento sobre patrimonio (ROE)	Representa la tasa de rendimiento anual generado por el patrimonio de los accionistas de la entidad.	$\frac{\text{Resultado del ejercicio (f)}}{\text{Capital contable (g)}}$
	Rendimiento sobre activos (ROA)	Representa la tasa de rendimiento anual generada por el total del activo de la entidad	$\frac{\text{Resultado del ejercicio (f)}}{\text{Activo neto (h)}}$
	Eficiencia sobre activos (EA)	Representa la proporción del gasto administrativo anual de la entidad respecto a su activo.	$\frac{\text{Gastos de administración (i)}}{\text{Activo neto (h)}}$
	Eficiencia (EF)	representa la proporción en la cual es distribuido el margen operacional para cubrir gastos administrativos.	$\frac{\text{Gastos de administración (i)}}{\text{Margen operacional bruto (j)}}$

Fuente: Indicadores Financieros de Instituciones Bancarias, por la Superintendencia de Bancos (s.f.).

2.11.1.4 Calidad de activos

Los préstamos concedidos a empresas y hogares constituyen activos para los bancos. Los intereses que cobran por estos activos son un componente esencial de los ingresos y los beneficios de los bancos, y la posibilidad de que los préstamos no se devuelvan representan su principal riesgo. Cuanto mayor sea este riesgo de crédito, menor es la calidad del préstamo, o (calidad del activo). Cuando disminuye la calidad de sus activos, los bancos deben mantener más capital para cubrir el riesgo de crédito correspondiente y aumentar las provisiones para prepararse ante las pérdidas esperadas. (BANCO CENTRAL EUROPEO, 2022, s.p.)

La calidad de activos representa la proporción de la cartera de créditos que se encuentra vencida y aquella cubierta por las provisiones realizadas por la institución. En la tabla 5 se presentan los principales indicadores de la calidad de activos para las instituciones bancarias, su concepto y método de cálculo:

Tabla 11

Fórmulas para cálculo de calidad de activos

Tip o	Razón	Concepto	Cálculo
Calidad de activos	Cartera de créditos vencida con relación a cartera de créditos bruta	Representa la proporción de la cartera de créditos que se encuentra vencida.	$\frac{\text{Cartera de créditos vencida}}{\text{Cartera de créditos bruta (b)}}$
	Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	Representa la proporción de la cartera de créditos vencida que está cubierta con provisiones.	$\frac{\text{Estimaciones por valuación para cartera de créditos vencida}}{\text{Cartera de créditos vencida}}$

Fuente: Indicadores Financieros de Instituciones Bancarias, por la Superintendencia de Bancos (s.f.).

2.12 Estabilidad financiera

Es una condición en donde los mecanismos de un sistema financiero para evaluar, transformar y administrar riesgos financieros (crédito, liquidez, de contraparte, de mercado, etc.) funcionan lo suficientemente bien para contribuir al desempeño de la economía misma (...) Es la habilidad del sistema financiero de facilitar la distribución eficiente de los recursos económicos en términos de espacio de tiempo y la efectividad de otros procesos económicos. Analizar, medir, transformar y en su medida administrar los riesgos financieros. (Superintendencia de Bancos, s.f.).

2.13 Estados financieros proyectados

Al hablar de lo que son los estados financieros proyectados, igualmente conocidos como estados proforma, vemos que se trata de la parte final del presupuesto que genera una empresa en su proceso de planeación y que le permite desarrollarse correctamente. Si se toma en cuenta la parte interna de una compañía se hace evidente que se trata de una herramienta altamente valorada, pues permiten una correcta administración interna y prever las posibles situaciones que se pueden presentar, ya que de esta manera, su uso adecuado forma parte de la correcta educación financiera. (EUROINNOVA, s.f., s.p.)

2.14 Razón de crecimiento bancario (%) sobre crecimiento del PIB (%)

Para proyectar el crecimiento de las colocaciones bancarias se utiliza un factor que contempla la razón de crecimiento Bancario (%) sobre razón de crecimiento del PIB(%); y el crecimiento del PIB del país al que pertenece la unidad objeto de estudio. La razón de crecimiento bancario sobre crecimiento del PIB mide la sensibilidad entre la variación que experimenta el crecimiento bancario respecto al crecimiento del PIB. Por tanto, para efectos de proyección de colocaciones se concluye que, por cada punto porcentual de aumento del PIB, las colocaciones del sistema bancario crecen. (Moraga, 2018, p. 59)

2.15 Estructura histórica proyectada

La información histórica también se puede utilizar como base para elaborar presupuestos y proyecciones de ingresos, de ventas, de costos, de gastos, de utilidades; así como para tomar decisiones sobre administración de los activos y recursos existentes, de inversión, de financiamiento y de utilidades y dividendos. La información histórica se puede combinar con pronósticos sectorial y macroeconómicos, de tal manera que, utilizando los instrumentos y modelos financieros apropiados, se puede proyectar nueva información que permita soportar la toma de decisiones. (Osorio, 2007, p. 49)

Mediante los estados financieros históricos podemos analizar e interpretar la situación financiera de una empresa, con el fin de identificar (...) fortalezas y debilidades, y diagnosticar las posibles causas de los problemas o sus puntos fuertes para hacer recomendaciones o decidirse por alguna opción, tomando como punto de partida el análisis financiero. (Osorio, 2007, p. 52).

2.15.1 Información histórica del entorno

Es importante contar con información del comportamiento histórico de las principales empresas de la competencia y del comportamiento económico y financiero del respectivo sector o subsector, de manera que nos permita hacer un benchmark de los más importantes indicadores de gestión. Además, la información del entorno macroeconómico (...) son de gran relevancia ya que permiten aproximarnos a identificar posibles causas externas de los principales problemas financieros de las empresas objeto de estudio. (Osorio, 2007, p. 50)

2.15.1.1 Información sectorial

De cada sector y subsector económico se puede utilizar información básica del comportamiento histórico y de las principales variables sectoriales, que puede servir para valorar amenazas, oportunidades y estrategias financieras, así:

- a. Exportaciones totales del sector.
- b. Importaciones totales del sector.
- c. Indicadores de productividad del sector.
- d. Indicadores y razones financieras del sector.
- e. Betas (riesgo sistemático)
- f. Rentabilidad promedio de las acciones. (Osorio, 2007, p. 51)

2.15.1.2 Información macroeconómica y otras variables

La información sobre el comportamiento histórico de las principales variables macroeconómicas permite analizar el posible impacto que los factores externos produjeron en las empresas que se estudia y su incidencia en los resultados financieros de los diferentes años; además, facilita el diagnóstico relacionado con las oportunidades y amenazas del entorno. Algunos de los factores son:

- a. Crecimiento del producto interno bruto (PIB) por sectores de la economía.
- b. Crecimiento del índice de precios al consumidor, índice de precios al productor, tasa de desempleo.
- c. Tasa de cambio real y devaluación.
- d. Tasa de interés promedio de certificados de depósitos a término, a noventa días.
- e. Indicadores del Banco Central.
- f. Calificación de países, empresas y títulos valores.
- g. Indicadores de riesgo: país, sector y empresa. (Osorio, 2007, pp. 51-52)

3. METODOLOGÍA

La metodología es esencial en la investigación, ya que contiene y explica el orden lógico que orientaron el qué, y cómo se hizo para proponer una solución al problema planteado de la investigación, el cual se encuentra relacionado con la aplicación del método CAMEL para el análisis de la situación financiera de un banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario nacional.

3.1 Definición del problema

El banco de capital privado objeto de estudio, inició operaciones el año 1,962 en Guatemala y surgió de la sociedad entre dos guatemaltecos visionarios, que, con sueños y metas a futuro en el sector financiero, lograron posicionarse como una institución sólida y que brinda confianza a sus clientes, por lo que se ha convertido en uno de los principales bancos del sistema financiero nacional, desempeñando un papel importante para la economía del país; cumple la función de intermediación financiera, entre aquellos que tienen capacidad de ahorro y quienes necesitan financiamiento.

En la actualidad cuenta con una red de más de 2,521 puntos de servicio en el país, acceso a banca electrónica web y productos financieros de acuerdo con las necesidades de sus clientes; el acceso a transacciones bancarias a través de medios electrónicos (banca en línea personal y empresarial); así también, ofrece el servicio de call center en el cual los clientes pueden realizar consultas y gestione; emisión de tarjetas de crédito con tecnología chip para mayor seguridad.

El ámbito geográfico de la investigación es el Municipio de Guatemala, Departamento de Guatemala.

El sector financiero y particularmente el sistema bancario ha tenido cambios a lo largo de la historia, el origen de algunas reformas se vincula a las crisis financieras, como la de los años 90 debido a la caída de precios del café y la crisis mundial del 2008, las cuales generan conmoción e incertidumbre en los usuarios de los bancos y los servicios que proporciona.

El problema de investigación financiero, identificado para el banco de capital privado, se refiere a la necesidad del análisis de la situación financiera y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, como base para la toma de decisiones financieras.

La propuesta planteada para el problema de investigación financiero, en el banco de capital privado se orienta a el análisis de la situación financiera y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, para la evaluación del riesgo en las áreas de adecuación de capital, calidad de activos, eficiencia de la gerencia, rentabilidad y liquidez, lo cual permite calificar y mejorar los indicadores financieros de dichas áreas.

Para el diagnóstico de la situación financiera del banco de capital privado se utilizó el análisis horizontal y vertical de los estados financieros (balance general y estado de resultados).

Para el análisis de las áreas de adecuación de capital, calidad de activos, eficiencia de la gerencia, rentabilidad y liquidez, se utilizó el método CAMEL, donde las calificaciones para cada área van de 1 a 5, siendo 1 eficiente y 5 deficiente.

En el área de adecuación de capital se calcularon y calificaron los indicadores de: patrimonio con relación a activos (PA), patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC) y patrimonio con relación a las captaciones (PCA). En cuanto a la calidad de activos los indicadores son: cartera de créditos vencida con relación a cartera bruta (CVC) y cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR).

Para el área de eficiencia de la gerencia, los indicadores son: eficiencia de la gerencia activo y depósitos. Los indicadores del área de rentabilidad se integran por el retorno sobre patrimonio (ROE), retorno sobre activos (ROA) y eficiencia (EF). Por último, los indicadores que integran el área de liquidez son: liquidez inmediata (LI) y liquidez mediata (LM).

3.2 Objetivos

El objetivo general y los objetivos específicos constituyen las acciones indispensables a desarrollar para el logro de los fines que pretende alcanzar la investigación relacionada con el análisis de la situación financiera, para el fortalecimiento de la institución bancaria de capital privado.

3.2.1 Objetivo general

Se plantea de la siguiente manera:

Analizar la situación financiera de un banco de capital privado, y su comparación con el sistema bancario de Guatemala.

3.2.2 Objetivos específicos

Para la investigación se definieron de la siguiente manera, los cuales permitieron el logro del objetivo general:

- Realizar un diagnóstico de la situación financiera actual de un banco de capital privado.
- Establecer la calificación de las áreas de adecuación de capital, calidad de activos, eficiencia de la gerencia, rentabilidad y liquidez.
- Comparar los resultados obtenidos en base a los indicadores financieros del banco de capital privado con relación al sistema bancario de Guatemala.
- Establecer propuestas de mejoras para la proyección de los estados financieros y la nueva calificación de los indicadores financieros para el año 2022.

3.3 Diseño de la investigación

El desarrollo de la investigación se realiza por medio de un diseño de investigación no experimental y transeccional, que detalla el marco de referencia de las distintas fases de la investigación, los métodos, técnicas y procedimientos realizados para la compilación de información de la unidad de análisis.

3.4 Unidad de análisis

La unidad de análisis se centra en un banco de capital privado, que pertenece al sistema bancario de la República de Guatemala. El cual opera bajo la supervisión de los órganos superiores y se rige por leyes específicas.

3.5 Período histórico

Información financiera del 2017 al 2021 y proyecciones a un año.

3.6 Ámbito geográfico

Municipio de Guatemala, Departamento de Guatemala.

3.7 Método científico

El enfoque de la investigación es cuantitativo y con alcance documental, descriptivo y explicativo, así como un diseño no experimental y transeccional. Dicha investigación se realizó por medio del método científico, el cual comprende tres fases: indagatoria, demostrativa y expositiva. Dicha investigación parte de la fase de descubrimiento o indagadora en la cual se desarrolló la parte teórica a través de la investigación de los antecedentes de la unidad de análisis, la elaboración del marco teórico, así también se planificó el desarrollo de la investigación.

En la fase demostrativa, se obtuvo, ordenó, cuantificó y calcularon los datos recopilados en la fase anterior; se accedió a los estados financieros del banco de capital privado con lo cual se logró determinar la situación financiera actual, aplicar el método CAMEL para determinar la calificación de las áreas de adecuación de capital, calidad de activos, eficiencia de la gerencia, rentabilidad y liquidez, así también, se realizó el análisis en comparación con el sistema bancario de Guatemala y se logró determinar propuestas de mejoras.

Por último, en la fase expositiva se presentaron los resultados obtenidos, se establecieron las propuestas de mejoras que permitieron dar respuesta al problema

planteado, así también, se realizó la proyección de los estados financieros, la proyección de los indicadores financieros y la nueva calificación para las áreas que establece el método CAMEL.

3.8 Técnicas

Las técnicas de investigación documental y de campo utilizados para la recopilación, análisis y presentación de la información necesaria para el desarrollo de la presente investigación, se detallan a continuación:

3.8.1 Técnica documentales

Se recurrió a toda la documentación posible y la más importante, en busca de una sólida base que permita comprender y reflejar la realidad del sistema bancario nacional y la dinámica del banco de capital privado. La lectura de libros, tesis, artículos de prensa, publicaciones de sitios web y leyes referentes, conformarán el acopio de información, el cual se clasificó y analizó por medio de instrumentos como el resumen y subrayado, para finalmente estructurar y desarrollar los antecedentes y el marco teórico a través de la técnica de redacción.

3.8.2 Técnica de campo

Se utilizó la técnica de análisis financiero para los estados financieros (balance general y estado de resultados), así también, para el cálculo de indicadores financieros de liquidez, solvencia, rentabilidad, calidad de activos y eficiencia, que fueron empleados para el análisis y comparación del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala. Adicionalmente se realizaron proyecciones de la información financiera con base en las propuestas de mejora planteadas.

4. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El presente capítulo expone los resultados obtenidos de la investigación y el análisis realizado de la situación financiera de un banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala a través del método CAMEL. Cada uno de los siguientes apartados derivó de las diferentes actividades que se establecieron en la investigación, en los cuales se presenta los análisis, cálculos y la metodología que fueron empleados para el diagnóstico de los problemas que presenta el banco de capital privado, lo que permitió proporcionar información adecuada para la toma de decisiones financieras.

4.1 Diagnóstico de la situación financiera actual de un banco de capital privado

Se determinó la situación financiera actual del banco de capital privado por medio del análisis de la información generada durante 5 años, lo anterior se realizó a través del análisis vertical y horizontal de los estados financieros (balance general y estado de resultados). La información se obtuvo por medio de la página electrónica de la Superintendencia de Bancos y la institución bancaria, derivado de que la información del sistema bancario de Guatemala es pública.

4.1.1 Análisis vertical y horizontal del balance general

Para realizar el diagnóstico de la situación actual de la unidad objeto de estudio, se cuenta con el balance general, información utilizada para determinar el comportamiento financiero durante el periodo de cinco años.

A continuación, en la tabla 12 se presenta el balance general de la unidad de análisis, y las variaciones históricas de los distintos rubros que conforman dicho estado financiero.

Tabla 12*Balance general del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021**(Cifras en miles de quetzales)*

	Análisis vertical										Análisis horizontal			
	2017	%	2018	%	2019	%	2020	%	2021	%	2018	2019	2020	2021
Activo														
Disponibilidades	8,752,673	16.74%	9,366,984	17.71%	9,458,919	18.01%	9,086,472	16.30%	11,401,642	18.77%	7.02%	0.98%	-3.94%	25.48%
Inversiones	14,942,571	28.58%	16,776,985	31.73%	18,870,911	35.92%	21,374,267	38.34%	21,049,338	34.66%	12.28%	12.48%	13.27%	-1.52%
Cartera de créditos	25,966,983	49.66%	24,142,284	45.65%	21,753,481	41.41%	22,583,205	40.51%	25,369,415	41.77%	-7.03%	-9.89%	3.81%	12.34%
Otras Inversiones	34,767	0.07%	33,690	0.06%	32,998	0.06%	29,982	0.05%	32,139	0.05%	-3.10%	-2.05%	-9.14%	7.19%
Inmuebles y muebles	746,735	1.43%	725,918	1.37%	633,989	1.21%	615,651	1.10%	599,424	0.99%	-2.79%	-12.66%	-2.89%	-2.64%
Cargos Diferidos	213,972	0.41%	224,034	0.42%	204,188	0.39%	195,959	0.35%	189,828	0.31%	4.70%	-8.86%	-4.03%	-3.13%
Otros Activos	1,629,511	3.12%	1,612,140	3.05%	1,577,567	3.00%	1,866,108	3.35%	2,089,858	3.44%	-1.07%	-2.14%	18.29%	11.99%
Total de activo	52,287,212	1	52,882,035	1	52,532,053	1	55,751,644	1	60,731,644	1	1.14%	-0.66%	6.13%	8.93%
Pasivo y capital														
Obligaciones depositari	38,512,742	73.66%	38,733,092	73.24%	38,883,977	74.02%	42,828,396	76.82%	48,808,101	80.37%	0.57%	0.39%	10.14%	13.96%
Créditos obtenidos	7,966,997	15.24%	8,078,211	15.28%	7,236,664	13.78%	6,118,295	10.97%	3,653,793	6.02%	1.40%	-10.42%	-15.45%	-40.28%
Obligaciones financiera	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	205,136	0.34%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Provisiones	18,749	0.04%	22,658	0.04%	26,147	0.05%	38,704	0.07%	40,950	0.07%	20.85%	15.40%	48.02%	5.80%
Créditos diferidos	25,737	0.05%	49,465	0.09%	61,463	0.12%	50,508	0.09%	61,160	0.10%	92.19%	24.26%	-17.82%	21.09%
Otros Pasivos	1,713,284	3.28%	1,666,743	3.15%	1,570,470	2.99%	1,479,682	2.65%	2,010,261	3.31%	-2.72%	-5.78%	-5.78%	35.86%
Otras cuentas acreedor:	91,689	0.18%	89,794	0.17%	91,112	0.17%	120,316	0.22%	169,301	0.28%	-2.07%	1.47%	32.05%	40.71%
Capital contable	3,958,014	7.57%	4,242,072	8.02%	4,662,220	8.88%	5,115,743	9.18%	5,782,942	9.52%	7.18%	9.90%	9.73%	13.04%
Total pasivo y capital	52,287,212	1	52,882,035	1	52,532,053	1	55,751,644	1	60,731,644	1	1.14%	-0.66%	6.13%	8.93%

Fuente: elaboración propia, con información de la unidad de análisis (2022).

Derivado del análisis anterior de los rubros que componen el balance general, se determinó que el total del activo neto del banco de capital privado en el año 2021, ascienden a Q60,731,644 miles, el cual presenta un incremento de 8.93% con relación al año 2020 e incrementos sucesivos en los años anteriores del 2017 al 2019. La variación de los activos estuvo influenciada, por el crecimiento de las disponibilidades en un 25.48% y la cartera de crédito en un 12.34%.

Las disponibilidades con respecto a 2020 tuvo un decremento de -3.94% con relación al año anterior, lo cual se originó por el impacto de la pandemia Covid-19, pues la capacidad de ahorro para el público era limitada, así también, el retiro de efectivo para cubrir necesidades básicas. En 2021, presenta un incremento de 25.48% por un valor de Q11,401,642 miles con relación al año anterior, esto debido al incremento en captaciones del público por parte del banco, con lo cual, obtuvo mayores recursos para colocar en la cartera de crédito, por lo que dicho rubro también muestra una tendencia ascendente. Dentro de las disponibilidades se encuentra parte de los recursos que aportan a la liquidez del banco.

El rubro de inversiones para 2020 presenta un incremento del 13.27% derivado de la adquisición de los certificados representativos de bonos del tesoro de la República de Guatemala y bonos bancarios expresados en dólares, debido a las medidas temporales especiales que la Junta Monetaria emitió bajo el Decreto Número 13-2020 como fuentes de rescate económico derivado de los efectos causados por la pandemia.

La cartera de créditos es el principal rubro en los activos, en vista que la actividad económica de los bancos es la colocación de créditos; en el año 2020 incremento en 3.81% este incremento deriva de la necesidad de financiamiento que tenían las empresas y público en general para el desarrollo de sus actividades y cumplimiento de obligaciones; sumado a lo anterior la Junta Monetaria aprobó medidas temporales especiales con respecto a la mora en créditos que permitió negociar y diferir las moras durante 180 días, con lo cual la cartera de crédito en mora disminuyó y por lo cual hubo un aumento en la calidad de activos.

En el año 2021 La cartera de crédito neta equivale a un 41.77% del total de activos por un valor de Q25,369,415 miles y presenta una variación con respecto al año 2020 del 12.34%, ya que la economía regresaba a la normalidad hubo un aumento en la adquisición de préstamos empresariales mayores, de consumo, empresariales menores, hipotecarios y microcréditos.

La cartera bruta asciende a Q26,321,752 miles conformada por la cartera vigente con valor de Q26,019,540 miles y la cartera que reporta como vencida equivale al Q302,212 miles un 1.15% del total de dicho rubro. Por otro lado, las estimaciones por valuación son superiores a la cartera vencida con un valor de Q 952,337 miles.

En cuanto al pasivo, ascienden a Q54,948,702 miles, el cual presenta un incremento de 13.96% con relación al año 2020 e incrementos sucesivos en los años anteriores. La variación en cada periodo de los pasivos se ve influenciada principalmente por el incremento de las obligaciones depositarias han tenido crecimientos constantes durante los 5 años, es el principal rubro del pasivo y lo constituyen los depósitos monetarios, de ahorro y plazo. En el año 2021 representa un 80.37% de los pasivos por un valor de Q48,801,101 miles y ha registrado un crecimiento de 13.96% debido al aumento de las captaciones por parte del público, así también, las operaciones de depósito devengan tasas de interés anuales que oscilan entre 0.10% y 7.50%.

En cuanto a los depósitos por restricciones también forman parte de este rubro, el cual se encuentra integrado por las cuentas embargadas o en otros casos los pagos de manutención. También se debe considerar que los depósitos bancarios están sujetos a el encaje bancario de un 14.6% y aportaciones al FOPA.

En cuanto al rubro de otros pasivos, al 31 de diciembre del 2021 se encuentra integrada por los gastos financieros por pagar con un valor de Q100,955 miles el cual presenta un aumento de Q12,415 miles, la variación se explica principalmente por el aumento en obligaciones depositarias con las cuales debe cumplir el banco; las cuentas por pagar equivalen Q 558,460 miles al igual que el rubro anterior, presenta un aumento de Q 63,607 miles; por último las otras obligaciones ascienden a Q1,350,846 miles que

corresponde a las amortizaciones del crédito obtenido por el banco con un banco del exterior.

El capital contable presenta incrementos sucesivos durante, durante el 2021 incremento en 13.04%, lo cual indica que el banco cuenta con capital para hacer frente ante sucesos inesperados. Al 31 de diciembre de 2021, el capital autorizado asciende a Q 7,000,000 distribuidos en 50,000,000 de acciones comunes y 20,000,000 acciones preferentes con valor nominal de Q 100 cada una, el capital suscrito y pagado asciende a Q2,268,012 miles; es importante que el nivel del capital con el que cuenta la entidad sea el adecuado para cumplir con los requerimientos de capital.

4.1.2 Análisis vertical y horizontal del estado de resultados

En este apartado se incluyó el análisis del estado de situación financiera de la unidad objeto de estudio, y las tendencias de los distintos rubros que conforman dicho estado financiero, entre los cuales se consideran como principales los productos y gastos financieros, el margen por inversión, por servicios, operacional y la ganancia neta.

Para realizar el diagnóstico de la situación actual de la unidad objeto de estudio, se cuenta con el estado de resultados de los años 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021, información utilizada para determinar las tendencias y el comportamiento financiero durante el periodo de cinco años, se consideró como valor base el total de los productos financieros. Derivado de la actividad económica que realizan los bancos los productos con los que cuenta el banco de capital privado son los productos financieros, que generalmente provienen de la colocación de créditos.

En la tabla 13 se presenta el estado de resultado de la unidad de análisis y las tendencias durante el periodo de cinco años, como se menciona anteriormente:

Tabla 13

Estado de resultados del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021

(Cifras en miles de quetzales)

	Análisis vertical								Análisis horizontal					
	2017	%	2018	%	2019	%	2020	%	2021	%	2018	2019	2020	2021
Productos financieros	3,445,800	100.00%	3,300,416	100.00%	3,332,991	100.00%	3,234,567	100.00%	3,390,841	100.00%	-4.22%	0.99%	-2.95%	4.83%
Gastos financieros	1,961,657	56.93%	1,878,430	56.91%	1,844,062	55.33%	1,696,296	52.44%	1,636,428	48.26%	-4.24%	-1.83%	-8.01%	-3.53%
Margen por inversión	1,484,143	43.07%	1,421,986	43.09%	1,488,929	44.67%	1,538,271	47.56%	1,754,413	51.74%	-4.19%	4.71%	3.31%	14.05%
Productos por servicios	305,241	8.86%	364,206	11.04%	345,187	10.36%	329,687	10.19%	366,844	10.82%	19.32%	-5.22%	-4.49%	11.27%
Gastos por servicios	42,234	1.23%	41,985	1.27%	37,252	1.12%	27,572	0.85%	27,586	0.81%	-0.59%	-11.27%	-25.99%	0.05%
Margen por servicios	263,007	7.63%	322,221	9.76%	307,935	9.24%	302,115	9.34%	339,258	10.01%	22.51%	-4.43%	-1.89%	12.29%
Otros productos y gastos de operación														
Productos	331,165	9.61%	216,008	6.54%	349,361	10.48%	282,827	8.74%	263,467	7.77%	-34.77%	61.74%	-19.04%	-6.85%
Gastos	190,604	5.53%	489,535	14.83%	543,848	16.32%	555,369	17.17%	421,809	12.44%	156.83%	11.09%	2.12%	-24.05%
gastos de operación	140,561	4.08%	-273,527	-8.29%	-194,487	-5.84%	-272,542	-8.43%	-158,342	-4.67%	-294.60%	-28.90%	40.13%	-41.90%
Margen operacional bruto	1,887,711	54.78%	1,470,679	44.56%	1,602,376	48.08%	1,567,844	48.47%	1,935,329	57.08%	-22.09%	8.95%	-2.16%	23.44%
Gastos de administración	1,302,053	37.79%	1,191,276	36.09%	1,162,964	34.89%	1,064,102	32.90%	1,119,858	33.03%	-8.51%	-2.38%	-8.50%	5.24%
Margen operacional neto	585,658	17.00%	279,403	8.47%	439,412	13.18%	503,742	15.57%	815,471	24.05%	-52.29%	57.27%	14.64%	61.88%
Productos y gastos extraordinarios														
Productos y gastos extraordinarios	27,832	0.81%	98,798	2.99%	84,335	2.53%	74,839	2.31%	129,632	3.82%	254.98%	-14.64%	-11.26%	73.21%
Productos extraordinarios	28,963	0.84%	102,679	3.11%	93,706	2.81%	80,058	2.48%	133,306	3.93%	254.52%	-8.74%	-14.56%	66.51%
Gastos extraordinarios	1,131	0.03%	3,881	0.12%	9,371	0.28%	5,219	0.16%	3,674	0.11%	243.15%	141.46%	-44.31%	-29.60%
Productos y gastos de ejercicios anteriores														
Productos y gastos de ejercicios anteriores	-13,252	-0.38%	23,812	0.72%	-28,100	-0.84%	-7,245	-0.22%	-14,893	-0.44%	-279.69%	-218.01%	-74.22%	105.56%
Productos de Ejercicios	9,835	0.29%	38,618	1.17%	9,635	0.29%	17,935	0.55%	12,613	0.37%	292.66%	-75.05%	86.14%	-29.67%
Gastos de Ejercicios Anteriores	23,087	0.67%	14,806	0.45%	37,735	1.13%	25,180	0.78%	27,506	0.81%	-35.87%	154.86%	-33.27%	9.24%
Ganancia (pérdida) bruta	600,238	17.42%	402,013	12.18%	495,647	14.87%	571,336	17.66%	930,210	27.43%	-33.02%	23.29%	15.27%	62.81%
Impuestos sobre la renta	44,389	1.29%	45,687	1.38%	44,115	1.32%	41,981	1.30%	88,778	2.62%	2.92%	-3.44%	-4.84%	111.47%
Ganancia (pérdida) neta	555,849	16.13%	356,326	10.80%	451,532	13.55%	529,355	16.37%	841,432	24.81%	-35.90%	26.72%	17.24%	58.95%

Fuente: elaboración propia, con información de la unidad de análisis (2022).

En cuanto al estado de resultados se determinó que los productos financieros, han tenido un incremento sucesivo del 2017 al 2021, siendo este último año equivalente a Q3,390,841 miles que representa un incremento del 4.83% debido a que la cartera de crédito también ha tenido un crecimiento durante el periodo histórico evaluado; así también, hubo un incremento dentro de las comisiones por cartera de crédito, diferencia en precio de operaciones de reporto y negociación en títulos valores.

Por otro lado, los gastos financieros equivalen a Q1,636,428 miles en el año 2021 que representan el 48.26% del total de ingresos, este presenta una disminución de 3.53%, en años anteriores la tendencia ha disminuido derivado de la reducción en las amortizaciones de los intereses de los préstamos con los que cuenta el banco. Adicionalmente, el margen por inversión ha tenido un crecimiento en los últimos tres años 2019, 2020 y 2021 lo cual denota una buena eficiencia entre los recursos que capta y los intereses que paga.

Otro de los rubros importantes a considerar son los productos por servicios en el año 2021 fueron de Q366,844 miles que representa un 11.27% el cual se ve principalmente influenciado por aumentos en cuanto al manejo de cuenta. En cuanto a los gastos por servicios equivalen a Q 27,586 miles, que se ve influenciado por el aumento en las comisiones, dando como resultado un margen por servicios de Q339,258 miles que representa un incremento del 12.29% con relación al año anterior.

Los gastos de administración son otra cuenta importante que considerar, ya que estos influyen directamente en la eficiencia que tiene la gerencia sobre los activos y la eficiencia sobre los depósitos. En el 2021 los gastos de administración equivalen al 33.03% del total de los ingresos, adicional este rubro aumentó en un 5.24%, por lo que se debe evaluar la eficiencia en la operación ya que los incrementos en este rubro impactan negativamente el resultado del ejercicio.

En cuanto a los gastos de administración presentan disminuciones de 8.51%, 2.38% y 8.50% con respecto a los años 2018, 2019, 2020; en cuanto al 2021 presenta un incremento de 5.24% esto derivado de los incrementos en los gastos de funcionarios y

empleados, reparaciones y mantenimiento, honorarios profesionales, impuestos, arbitrios y contribuciones, energía eléctrica, primas de seguros y fianzas, mantenimiento y donaciones.

En cuanto a la ganancia neta, en el 2021 se incrementó en un 58.95% con respecto al año anterior, y equivale a Q841,432 miles. En años anteriores su comportamiento ha sido variado ya que ha tenido incrementos y disminuciones.

4.2 Calificación de las áreas de adecuación de capital, calidad de activos, eficiencia de la gerencia, rentabilidad y liquidez

A través del método CAMEL se analizó la situación financiera del banco de capital privado, desde cinco áreas como establece este método, adecuación de capital, calidad de activos, eficiencia de la gerencia, rentabilidad y liquidez. Al realizar este análisis se proporciona una calificación y un panorama de la situación financiera en la que se encuentra la unidad de análisis, donde 5 es deficiente y 1 es eficiente.

Como primer paso se obtuvieron los índices financieros del sistema bancario de Guatemala, del periodo histórico de estudio el cual corresponde del 2017 al 2021, ya que esta corresponde a la base de criterio para el análisis CAMEL, con esto se obtiene la información de cada uno de los indicadores que integran cada componente del método CAMEL.

En el caso de la adecuación de capital (c) está compuesto por los indicadores de patrimonio con relación a activos, con relación a la cartera de créditos y con relación a las captaciones. En el componente de calidad de activos (A) la cartera de créditos vencida con relación a la cartera bruta y cobertura de cartera de créditos en riesgo. La eficiencia (M) en la gerencia se integra con los indicadores de eficiencia de la gerencia en activos y eficiencia en la gerencia de depósitos. En cuanto, a la rentabilidad (E) se cuenta con indicadores como ROE, ROA y la eficiencia. Por último, la liquidez (L) la cual se integra por la liquidez inmediata y liquidez mediata. En cuanto a las iniciales de cada componente corresponde a las siglas en inglés del método.

al contar con esta información se calcula el promedio de los 12 indicadores de todo el sistema financiero por medio de la fórmula de Excel =PROMEDIO(número1;...) y la selección de los cinco años que se están evaluando, este promedio obtenido corresponde a un valor representativo de todo el sistema, en la tabla 14 se muestra el procedimiento para el cálculo:

Tabla 14

Cálculo del promedio de los indicadores financieros del sistema bancario, del año 2017 al año 2021

2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
9.35%	9.52%	9.80%	9.29%	9.39%	

Fuente: elaboración propia, con datos de la Superintendencia de Bancos (2022).

Posteriormente, se calcula la desviación estándar por medio de la fórmula de Excel =DESVEST.M(número1;...) y se seleccionan los indicadores del sistema bancario del año 2017 al 2021 al igual que el anterior, el cálculo se efectúa para los 12 indicadores. En cuanto a la desviación estándar es necesaria calcular para conocer la dispersión de la información con respecto a un año de otro, y este mismo representa la volatilidad que tiene cada indicador financiero. En la tabla 15 se muestra el procedimiento para el cálculo:

Tabla 15

Cálculo de la desviación estándar de los indicadores financieros del sistema bancario, del año 2017 al año 2021

2017	2018	2019	2020	2021	Desviación
9.35%	9.52%	9.80%	9.29%	9.39%	

Fuente: elaboración propia, con datos de la Superintendencia de Bancos (2022).

Al calcular el promedio y desviación estándar de los 12 indicadores del sistema bancario guatemalteco, se obtuvieron valores representativos de cada indicador.

Tabla 16

Cálculo del promedio y desviación estándar de los indicadores financieros del sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021

	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio	Desviación	
Adecuación de capital								
C	Patrimonio con relación a activos (PA)	9.35%	9.52%	9.80%	9.29%	9.39%	9.47%	0.20%
	Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	17.09%	17.53%	18.30%	18.49%	18.22%	17.93%	0.59%
	Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	12.76%	12.92%	13.05%	11.98%	12.06%	12.56%	0.50%
Calidad de activos								
A	Cartera de créditos vencida con relación a cartera bruta (CVC)	2.32%	2.18%	2.20%	1.83%	1.73%	2.05%	0.26%
	Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	119.59%	123.41%	135.90%	197.36%	207.55%	156.76%	42.30%
Eficiencia de la gerencia								
M	Eficiencia de la gerencia activo	3.30%	3.06%	3.16%	2.85%	2.99%	3.07%	0.17%
	Eficiencia de la gerencia depósitos	4.53%	4.15%	4.22%	3.68%	3.84%	4.08%	0.33%
Rentabilidad								
E	ROE	16.82%	15.78%	17.00%	15.52%	18.72%	16.77%	1.26%
	ROA	1.57%	1.50%	1.67%	1.44%	1.76%	1.59%	0.13%
	Eficiencia (EF)	69.47%	68.84%	66.52%	65.22%	64.18%	66.85%	2.28%
Liquidez								
L	Liquidez inmediata (LI)	21.24%	20.71%	19.03%	21.28%	20.89%	20.63%	0.93%
	Liquidez mediata (LM)	45.70%	46.65%	48.11%	51.73%	50.50%	48.54%	2.54%

Fuente: elaboración propia, con información de la Superintendencia de Bancos (2022).

En la tabla 16 se presenta el cálculo del promedio y desviación estándar de los indicadores financieros del sistema bancario nacional. Los rangos de calificación del método CAMEL se calcularon de acuerdo con el promedio y desviación estándar que proporcionan los indicadores del sistema bancario de Guatemala, con el objetivo de establecer los límites para calificar el riesgo y evaluar el comportamiento financiero del banco de capital privado objeto de estudio; donde una calificación de 1 es eficiente y 5 deficiente.

Para la construcción de la tabla de límites para la calificación de los indicadores como primer paso se debe enumerar las columnas de 1 a 5 respectivamente, como siguiente paso, el nivel de calificación 3 será la media, es decir el promedio que fue calculado en la tabla anterior, por lo que se deben copiar los promedio obtenidos. En cuanto al nivel de calificación 1, 2, 3, 4 y 5 se sumará o restará la desviación estándar dependiendo si la tendencia del indicador es ascendente o descendente.

Se debe analizar si la tendencia de cada indicador financiero es ascendente o descendente, es decir, si el banco busca generar ganancias esta será ascendente si se busca la reducción de costos esta será descendente. Si la tendencia fuera ascendente se sumará la desviación estándar a la media (calificación 3) con respecto a los niveles 1 y 2, para los niveles 4 y 5 se restará la media. Si la tendencia fuera descendente el cálculo es al contrario, es decir, para los niveles 1 y 2 se restará la desviación estándar a la media y para los niveles 4 y 5 se sumará.

Partiendo de los pasos anteriores se construye la tabla de rangos y calificaciones para el método CAMEL para evaluar la situación financiera del banco de capital privado de acuerdo con los indicadores financieros correspondientes a cada una de las 5 áreas que establece dicho método. En la tabla 17 se muestra el rango y límites que corresponde a cada uno de los indicadores financieros, para calificar el comportamiento de los indicadores financieros del banco de capital privado durante los cinco años evaluados:

Tabla 17*Límites para la calificación de los indicadores financieros a través del método CAMEL*

		1	2	3	4	5
		Adecuación de capital				
C	Patrimonio con relación a activos (PA)	9.88%	9.67%	9.47%	9.27%	9.07%
	Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	19.11%	18.52%	17.93%	17.33%	16.74%
	Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	13.55%	13.05%	12.56%	12.06%	11.56%
		Calidad de activos				
A	Cartera de créditos vencida con relación a cartera bruta (CVC)	1.54%	1.79%	2.05%	2.31%	2.57%
	Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	241.36%	199.06%	156.76%	114.46%	72.17%
		Eficiencia de la gerencia				
M	Eficiencia de la gerencia activo	2.73%	2.90%	3.07%	3.24%	3.42%
	Eficiencia de la gerencia depósitos	3.41%	3.75%	4.08%	4.42%	4.75%
		Rentabilidad				
E	ROE	19.30%	18.03%	16.77%	15.50%	14.24%
	ROA	1.84%	1.71%	1.59%	1.46%	1.34%
	Eficiencia (EF)	62.29%	64.57%	66.85%	69.12%	71.40%
		Liquidez				
L	Liquidez inmediata (LI)	22.48%	21.56%	20.63%	19.70%	18.78%
	Liquidez mediata (LM)	53.62%	51.08%	48.54%	46.00%	43.46%

Fuente: elaboración propia (2022), con información de la unidad de análisis.

Para construir la tabla de la situación financiera del banco de capital privado a través del método CAMEL, como primer punto se debe calcular cada uno de los indicadores financieros que constituyen las cinco áreas determinadas por el método.

El cálculo de los indicadores financieros de solvencia permitió evaluar y analizar la adecuación de capital, las fuentes de generación y aplicación de recursos propios. En la tabla 18 se presentan las fórmulas aplicadas y los porcentajes obtenidos con respecto a los indicadores que conforman el área de adecuación de capital (C):

Tabla 18

Indicadores financieros de adecuación de capital del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021

Solvencia	Fórmula		2017	2018	2019	2020	2021
Patrimonio con relación a activos (PA)	$\frac{\text{Capital contable}}{\text{Activo neto}}$	=	7.57%	8.02%	8.88%	9.18%	9.52%
Patrimonio con relación a la cartera (PCC)	$\frac{\text{Capital contable}}{\text{Cartera de créditos neta}}$	=	15.24%	17.57%	21.43%	22.65%	22.79%
Patrimonio con relación a las Captaciones (PCA)	$\frac{\text{Capital contable}}{\text{Obligaciones depositarias+ Obligaciones financieras}}$	=	10.28%	10.95%	11.99%	11.94%	11.80%

Fuente: elaboración propia, con datos de la Superintendencia de Bancos (2022).

Posteriormente, se debe repetir el cálculo de indicadores financieros con cada una de las áreas de evaluación que establece el método CAMEL, los cuales como se menciona

anteriormente serán analizados y calificados. Se observa que en cuanto a los tres indicadores financiero de la adecuación de capital han tenido aumentos sucesivos del 2017 al 2021, siendo los porcentajes más altos en el año 2021 con 9.52% del patrimonio con relación a los activos, 22.79% con relación a la cartera de créditos y 11.80% en relación con las captaciones.

La actividad principal de los bancos son los préstamos concedidos a empresas y personas, los cuales constituyen los activos del banco. Es por ello por lo que se evaluó la calidad de dichos activos; en la tabla 19 se muestran las fórmulas aplicadas y los porcentajes obtenidos con respecto a los indicadores que conforman el área de calidad de los activos (A):

Tabla 19

Indicadores financieros de la calidad de activos del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021

Calidad de activos	Fórmula	2017	2018	2019	2020	2021
Cartera de crédito vencida con relación a cartera de crédito bruta (CVC)	$\frac{\text{Cartera de créditos vencida}}{\text{Cartera de créditos bruta (b)}}$	= 2.52%	2.39%	2.56%	1.63%	1.15%
Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	$\frac{\text{Capital contable}}{\text{Obligaciones depositarias+ Obligaciones financieras}}$	= 106.96%	107.30%	134.16%	250.94%	315.12%

Fuente: elaboración propia, con datos de la Superintendencia de Bancos (2022).

La tercera área, se enfoca en evaluar la eficiencia de la gerencia con respecto a la relación que existe entre los ingresos y los gastos incurridos del banco de capital privado. En la tabla 20 se muestran las fórmulas aplicadas y los porcentajes obtenidos con respecto a los 2 indicadores que conforman el área de eficiencia de la gerencia (M):

Tabla 20

Indicadores financieros de eficiencia de la gerencia del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021

Eficiencia	Fórmula	2017	2018	2019	2020	2021
Eficiencia de la gerencia activo	$\frac{\text{Gastos administración}}{\text{Activo neto}}$	= 2.49%	2.25%	2.21%	1.91%	1.84%
Eficiencia de la gerencia depósitos	$\frac{\text{Gastos administración}}{\text{Obligaciones depositarias}}$	= 3.38%	3.08%	2.99%	2.48%	2.29%

Fuente: elaboración propia, con datos de la Superintendencia de Bancos (2022).

Es necesario evaluar la capacidad de una entidad financiera de generar ingresos para expandirse y mantener una posición competitiva en el sistema bancario, por lo que se deben calcular los índices de rentabilidad que permitan un adecuado análisis del banco de capital privado en cuanto a rentabilidad y el comportamiento que este ha tenido en los años de estudio.

En la tabla 21 se muestran las fórmulas aplicadas y los porcentajes obtenidos con respecto a los indicadores que conforman el área de rentabilidad (E):

Tabla 21

Indicadores financieros de rentabilidad del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021

Rentabilidad	Fórmula		2017	2018	2019	2020	2021
ROE	$\frac{\text{Resultado del ejercicio}}{\text{Capital contable}}$	=	16.82%	15.78%	17.00%	15.52%	18.72%
ROA	$\frac{\text{Resultado del ejercicio}}{\text{Activo neto}}$	=	1.57%	1.50%	1.67%	1.44%	1.76%
Eficiencia (EF)	$\frac{\text{Gastos administración}}{\text{Margen operacional bruto}}$	=	69.47%	68.84%	66.52%	65.22%	64.18%

Fuente: elaboración propia, con datos de la Superintendencia de Bancos (2022).

Por último, se calcularon los índices de liquidez del banco de capital privado, con los cuales se determinó la capacidad del banco objeto de análisis para cumplir con sus obligaciones a medida que éstas vencen a corto y largo plazo. En la tabla 22 se muestran las fórmulas aplicadas y los porcentajes obtenidos con respecto a los indicadores que conforman el área de liquidez (L):

Tabla 22

Indicadores financieros de liquidez del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021

Liquidez	Fórmula		2017	2018	2019	2020	2021
Liquidez inmediata (LI)	Disponibilidades	=	21.24%	20.71%	19.03%	21.28%	20.89%

Liquidez	Fórmula	2017	2018	2019	2020	2021
	Obligaciones depositarias + obligaciones financieras					
Liquidez mediata (LM)	Disponibilidades + inversiones	= 45.70%	46.65%	48.11%	51.73%	50.50%
	Obligaciones depositarias+ obligaciones financieras+créditos obtenidos+cuentas por pagar					

Fuente: elaboración propia, con datos de la Superintendencia de Bancos (2022).

La tabla 23 se adaptó para la interpretación y calificación de los indicadores financieros de acuerdo con el método CAMEL donde 1 es la mejor calificación y 5 deficiente. Se procedió a ingresar la información calculada en las tablas anteriores, posteriormente con base a la tabla de rangos de calificación se asignó la puntuación correspondiente a cada indicador.

Como se observa, las áreas de adecuación de capital (C) y rentabilidad (E) obtuvieron puntuaciones entre 3 y 5 puntos. Adicionalmente, permite evidenciar que los procesos en cuanto al área de calidad de activos, eficiencia de la gerencia y liquidez son eficientes ya que su calificación se encuentra en 1.

Tabla 23

Aplicación del método CAMEL para la calificación del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021

		2017	2018	2019	2020	2021					
		25%	Adecuación de capital								
C	Patrimonio con relación a activos (PA)	7.57%	5	8.02%	5	8.88%	5	9.18%	5	9.52%	3
	Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	15.24%	5	17.57%	4	21.43%	1	22.65%	1	22.79%	1
	Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	10.28%	5	10.95%	5	11.99%	5	11.94%	5	11.80%	5
			1.25		1.17		0.92		0.92		0.75
		20%	Calidad de activos								
A	Cartera de créditos vencida con relación a cartera bruta (CVC)	2.52%	5	2.39%	5	2.56%	5	1.63%	2	1.15%	1
	Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	106.96%	5	107.30%	5	134.16%	4	250.94%	1	315.12%	1
			1.00		1.00		0.90		0.30		0.20
		25%	Eficiencia de la gerencia								
M	Eficiencia de la gerencia activo	2.25%	1	2.25%	1	2.21%	1	1.91%	1	1.84%	1
	Eficiencia de la gerencia depósitos	3.38%	1	3.08%	1	2.99%	1	2.48%	1	2.29%	1
			0.25		0.25		0.25		0.25		0.25

		2017	2018	2019	2020	2021					
E	15%	Rentabilidad									
	ROE	15.17%	5	9.48%	5	10.63%	5	11.17%	5	16.09%	4
	ROA	1.15%	5	0.76%	5	0.94%	5	1.67%	3	1.53%	4
	Eficiencia (EF)	68.98%	5	81.00%	5	72.58%	5	67.87%	3	57.86%	1
		0.75	0.75	0.75	0.55	0.45					
L	15%	Liquidez									
	Liquidez inmediata (LI)	22.73%	1	24.18%	1	24.33%	1	21.22%	3	23.26%	1
	Liquidez mediata (LM)	50.33%	3	55.33%	1	60.90%	1	61.61%	1	60.97%	1
		0.30	0.15	0.15	0.30	0.15					
	Total	3.55	3.32	2.97	2.32	1.80					
Calificación	4	3	5	2	1						

Fuente: elaboración propia, con información de la unidad de análisis (2022).

4.3 Comparación de los resultados obtenidos de los indicadores financieros del banco de capital privado con relación al sistema bancario de Guatemala

Este punto es importante ya que permite determinar los niveles de confiabilidad, solvencia y la competitividad del banco objeto de estudio, a través de la evaluación de los indicadores financieros del periodo 2017 al 2021; así también, el objetivo de realizar una comparación es determinar el comportamiento del banco de capital privado dentro de dicho sistema.

4.3.1 Indicadores de solvencia

En la figura 3 se muestra el comportamiento del indicador correspondiente al patrimonio con relación a los activos presenta incrementos sucesivos durante los cinco años analizados. Para los años 2017, 2018 y 2019 los activos son de 7.57%, 8.02% y 8.88% los cuales son inferiores al promedio del sistema bancario, que presentan indicadores de 9.35%, 9.52% y 9.80%. Sin embargo, para el año 2021 el indicador presentó un aumento de 9.52%. Dichos incrementos son generados por el aumento que presentan los activos durante estos años, influenciados principalmente por el rubro de disponibilidades.

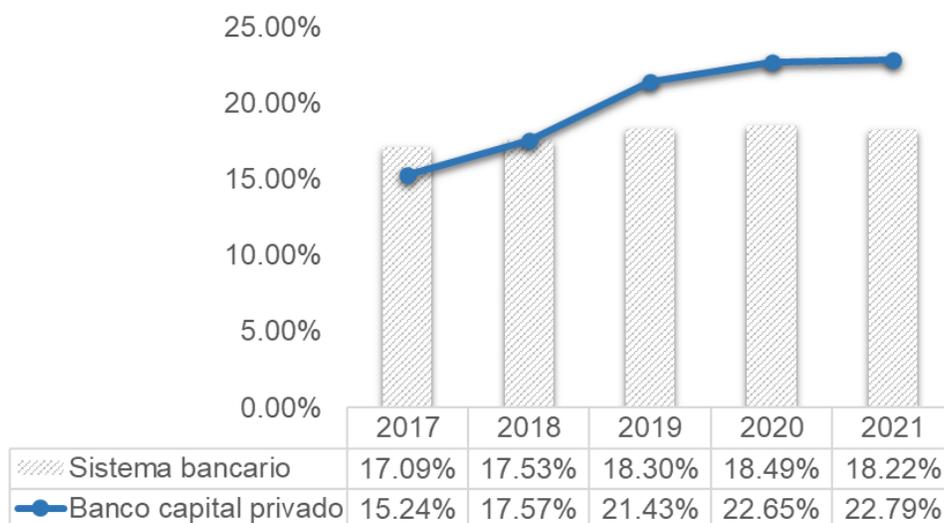
Figura 3: *Indicador de patrimonio con relación a activos del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021*



Fuente: elaboración propia, con datos de la Superintendencia de Bancos (2022).

En cuanto al patrimonio con relación a la cartera de crédito, en la figura 4 se observa que el indicador muestra aumentos durante los cinco años evaluados, siendo los más representativos, los años 2019, 2020 y 2021 que equivalen a 21.43%, 22.65% y 22.79% los cuales se encuentran por arriba de los indicadores del sistema bancario, en 3.13, 4.16 y 4.57 puntos respectivamente, dichos incrementos son influenciados por el aumento de la cartera de crédito que se presentaron en los últimos 3 años, derivado de las medidas temporales emitidas por la Junta Monetaria para el rescate de la economía guatemalteca.

Figura 4: *Indicador de patrimonio con relación a la cartera de créditos del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021*

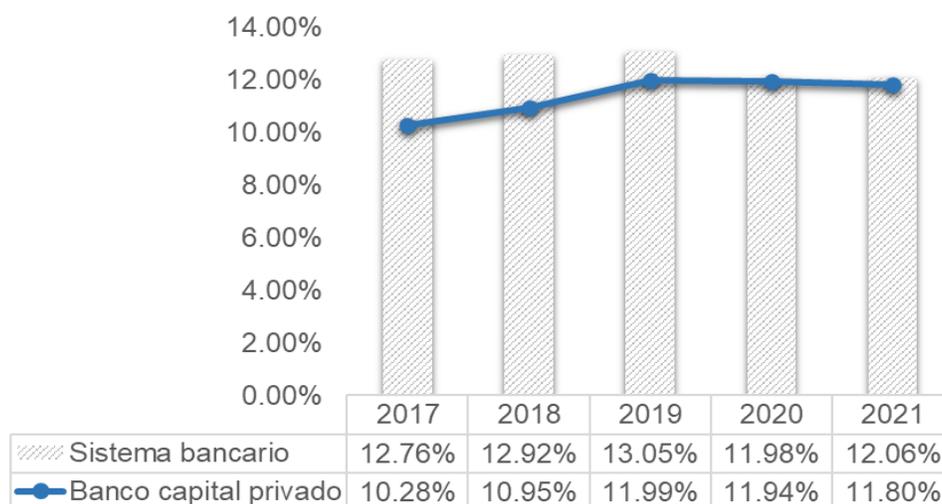


Fuente: elaboración propia, con datos de la Superintendencia de Bancos (2022).

El indicador financiero del patrimonio con relación a las captaciones muestra incrementos sucesivos durante los primeros años, del 2017 al 2019 en porcentajes equivalentes a 7.57%, 10.95% y 11.99% pero aún inferiores al sistema bancario que presenta indicadores de 12.76%, 12.92% y 13.05%. Posteriormente en el año 2021 hubo una disminución de 0.05 puntos porcentuales y para el 2021 de 0.14 siendo este último año el que presenta un porcentaje débil en comparación a los años anteriores.

En la figura 5 se presenta los porcentajes que generó el banco de capital privado para los años del 2017 al 2021, en comparación con el sistema bancario:

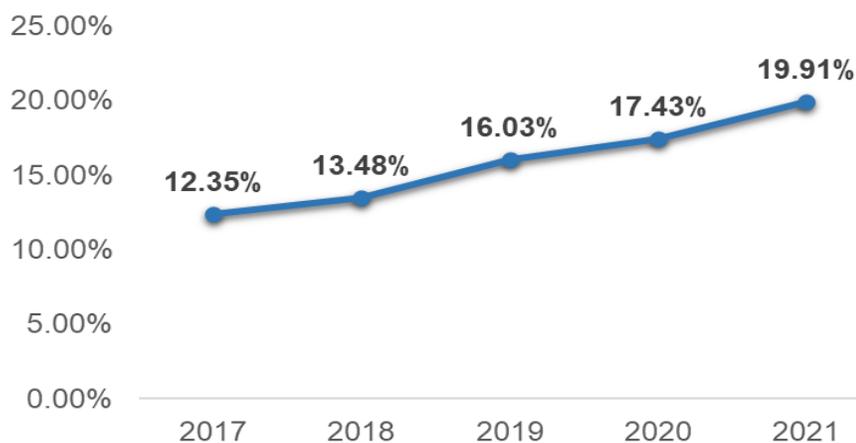
Figura 5: *Indicador de patrimonio con relación a las captaciones del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021*



Fuente: elaboración propia, con datos de la Superintendencia de Bancos (2022).

En cuanto a la adecuación de capital, en la figura 6 se observa los resultados obtenidos con relación a los cinco años de estudio:

Figura 6: *Indicador de adecuación de capital del banco de capital privado del año 2017 al año 2021*



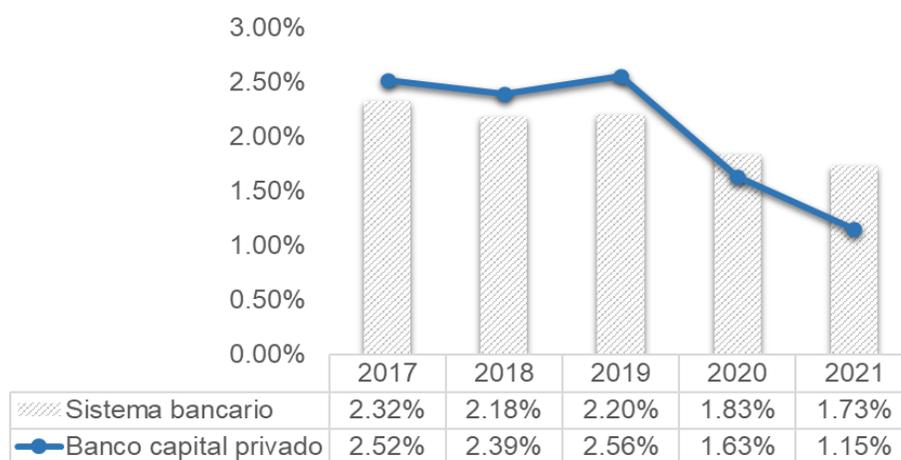
Fuente: elaboración propia, con datos de la Superintendencia de Bancos (2022).

El resultado obtenido al 2021 es de 19.91% un aumento de 2.48 puntos porcentuales con respecto al año anterior, el aumento de este indicador ha sido sucesivo a lo largo de los cinco años evaluados, y refleja la capacidad de crecimiento que ha tenido el banco de capital privado; los indicadores obtenidos durante los cinco años se encuentra por encima de lo requerido por los acuerdos de Basilea que es del 8% y el 10% requerido en el artículo 2 de la Resolución JM 46-2004.

4.3.2 Indicadores calidad de activos

Como se observa en la figura 7, del año 2017 al 2019 la calidad de la cartera de crédito presenta porcentajes de 2.52%, 2.39% y 2.56% respectivamente, los cuales se encontraban por arriba de los porcentajes del sistema bancario, es decir, el banco tenía un alto nivel de cartera de crédito vencida. Posteriormente, se observa que para el año 2020 el índice de calidad de activos tuvo una disminución de 0.93 puntos porcentuales con relación al año anterior, equivalente a 1.63% esta disminución se vio influenciada principalmente por la implementación de las medidas temporales especiales para minimizar los efectos que provocó la pandemia.

Figura 7: *Indicador de la cartera de créditos vencida con relación a cartera bruta del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021*

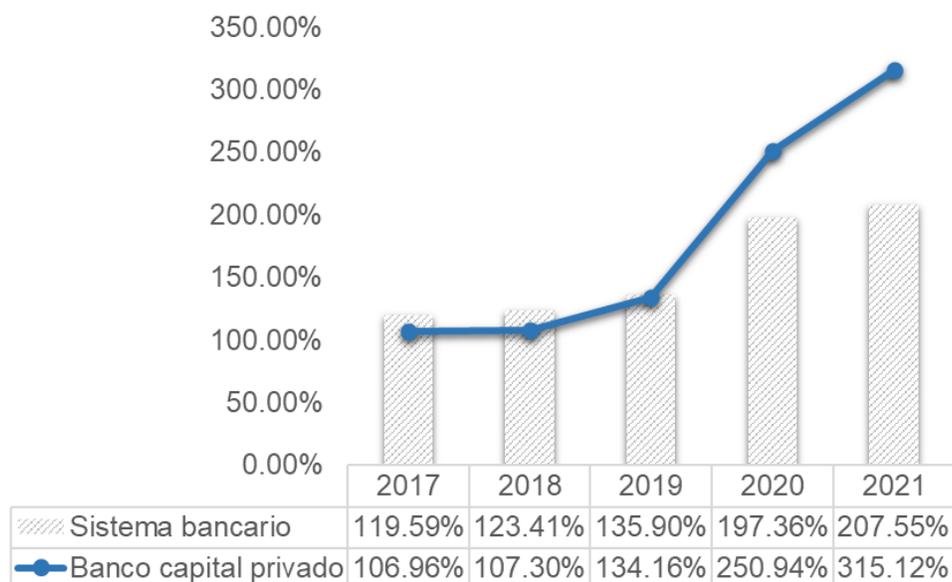


Fuente: elaboración propia, con información de la unidad de análisis (2022).

La Junta Monetaria aprobó con respecto a la mora en créditos negociar y diferir las moras durante 180 días, con lo cual la cartera de crédito vencida disminuyó. En cuanto al año 2021 se observa un indicador de 1.15% lo cual evidencia que la cartera de crédito es sana, ya que el porcentaje vencido es aceptable y mejor en comparación al sistema bancario.

Con respecto a la cobertura de la cartera de créditos en riesgo en la figura 8 se puede observar el comportamiento que ha tenido dicho indicador:

Figura 8: *Indicador de la cobertura de cartera de créditos en riesgo del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021*



Fuente: elaboración propia, con información de la unidad de análisis (2022).

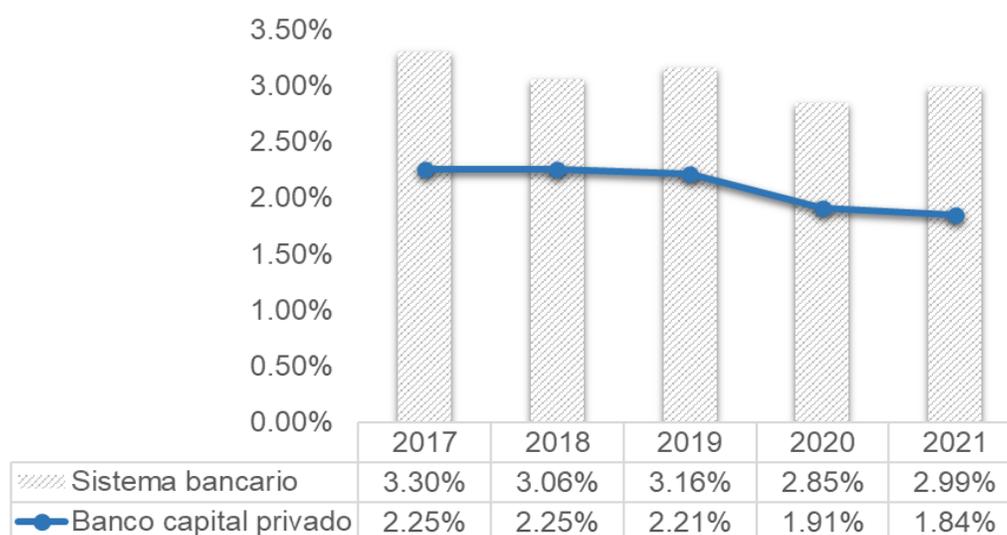
Los primeros tres años los indicadores del sistema bancario se encontraban en 119.59%, 123.41% y 135.90%, por lo tanto los indicadores financieros del banco de capital privado para los años 2017, 2018 y 2019 se encuentran por debajo del sistema con 106.96%, 107.30% y 134.16%, si bien las cifras se encuentran por debajo del sistema aún cumplen con el porcentaje de cobertura del 100% de la cartera de crédito vencida exigido por la ley.

Posteriormente, se observa que en los años 2020 y 2021 la cobertura aumentó y se situó en 250.94% y 315.12%, lo que se demuestra que el banco de capital privado cuenta con suficientes reservas para cubrir pérdidas derivadas de la cartera de créditos vencida; ambos indicadores financieros se sitúan por encima del 100% de la cobertura de la cartera vencida exigido según la Resolución JM-93-2005 Reglamento para la Administración del Riesgo de Crédito.

4.3.3 Indicadores de eficiencia de la gerencia

De acuerdo con el índice de eficiencia con relación a los activos, en la figura 9 se puede observar que el banco de capital privado presenta disminuciones sucesivas durante los periodos del 2017 al 2021, equivalentes a 2.25%, 2.21%, 1.91% y 1.84%, la mejor posición es durante el año 2021, esto deriva de la existencia de menos gastos administrativos en relación a sus activos lo cual mejoró el desempeño de la institución, esto también se puede evidenciar ya que los indicadores están por debajo de los que presenta el sistema bancario de 3.30%, 3.06%, 3.16%, 2.85%, 2.99% y 3.07%.

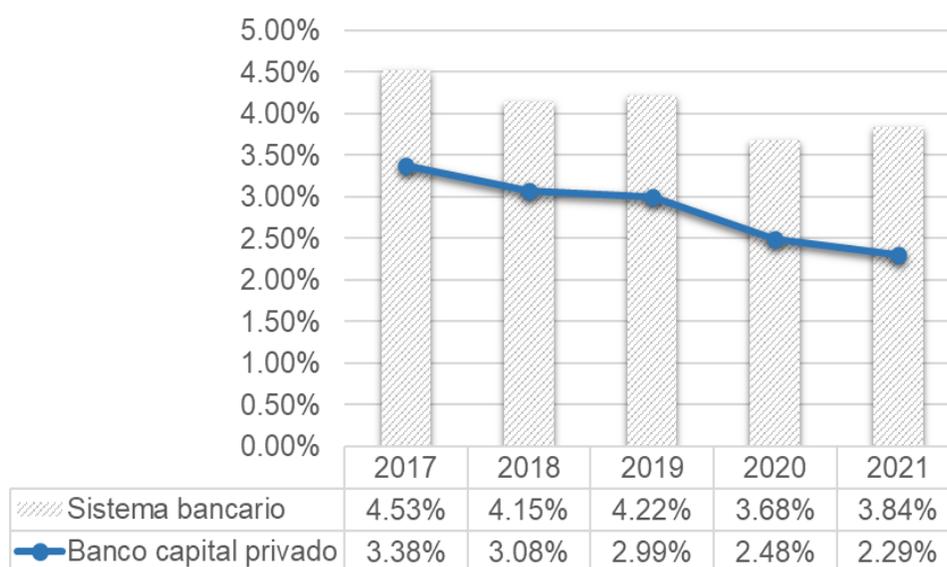
Figura 9: *Indicador de la eficiencia de la gerencia con relación a los activos del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021*



Fuente: elaboración propia, con información de la unidad de análisis (2022).

Así también, con respecto a la eficiencia de la gerencia con relación a los depósitos, en la figura 10 se observa que los gastos administrativos han mejorado sucesivamente, ya que para el año 2017 se sitúa en 3.38%, 2018 en 3.08%, 2019 2.99%, 2020 en 2.48% y 2021 en 2.29%, lo que indica que existen menos gastos administrativos con relación a los depósitos que percibe el banco. Esto deriva principalmente de la disminución en gastos administrativos que presenta la unidad objeto de estudio durante los años evaluados.

Figura 10: *Indicador de eficiencia de la gerencia con relación a los depósitos del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021*



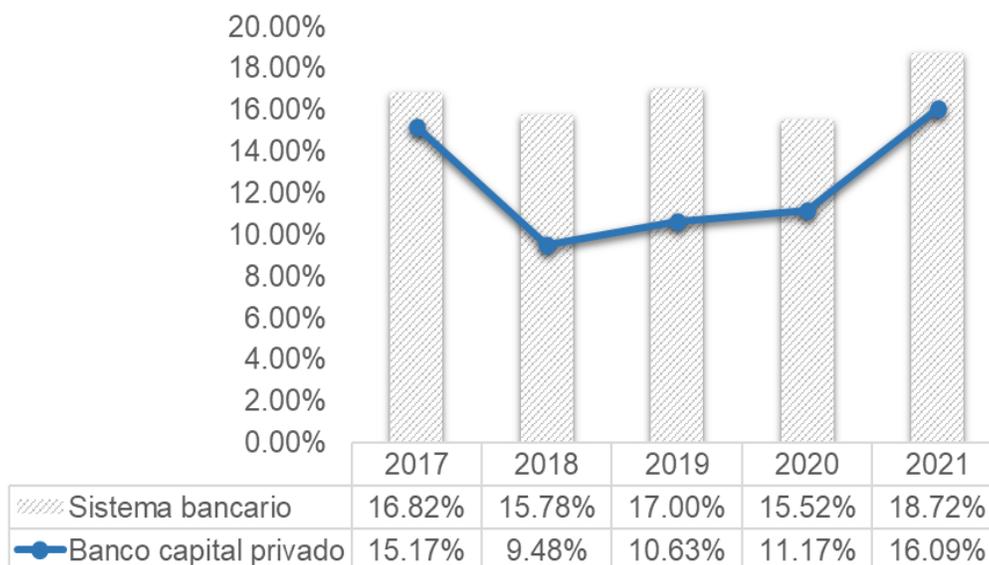
Fuente: elaboración propia, con información de la unidad de análisis (2022).

4.3.4 Indicadores de rentabilidad

Como se observa en la figura 11, el indicador financiero ROE del banco de capital privado a presentado disminuciones considerables durante los años 2018 al 2020 en 9.48%, 10.63% y 11.67%, adicional como se observa estos se encuentran por debajo de los indicadores del sistema bancario que se sitúan en 15.78%, 17.00% y 15.52%. Posteriormente, en los últimos dos años 2020 y 2021 se observa que han presentado aumentos en 0.54 y 4.92 puntos porcentuales, equivalentes a 11.17% y 16.09%

derivado de un aumento en los ingresos y por lo tanto el resultado del ejercicio también ha presentado aumento; si bien, en ambos años ha presentado aumentos, el indicador aún se encuentra por debajo del sistema bancario, es decir, que las ganancias están por debajo del promedio.

Figura 11: *Indicador de rendimiento sobre el patrimonio consolidado (ROE) del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021*



Fuente: elaboración propia, con información de la unidad de análisis (2022).

En la figura 12 se observa que con respecto al indicador del rendimiento sobre los activos ROA, para el año 2021 hubo una disminución de dicho indicador en 0.14 puntos porcentuales con respecto al año anterior equivalente a 1.53% del rendimiento sobre los activos, adicional dicho indicador durante cuatro años se encuentra por debajo del sistema bancario. Si bien, hubo un aumento en el resultado del ejercicio, también hubo un aumento en los activos netos siendo este último el que tuvo un mayor impacto en el indicador. Es indispensable que el banco sea más eficiente ya que como se observa en los cinco años evaluados no soporta en totalidad los cambios que ocurren en los activos.

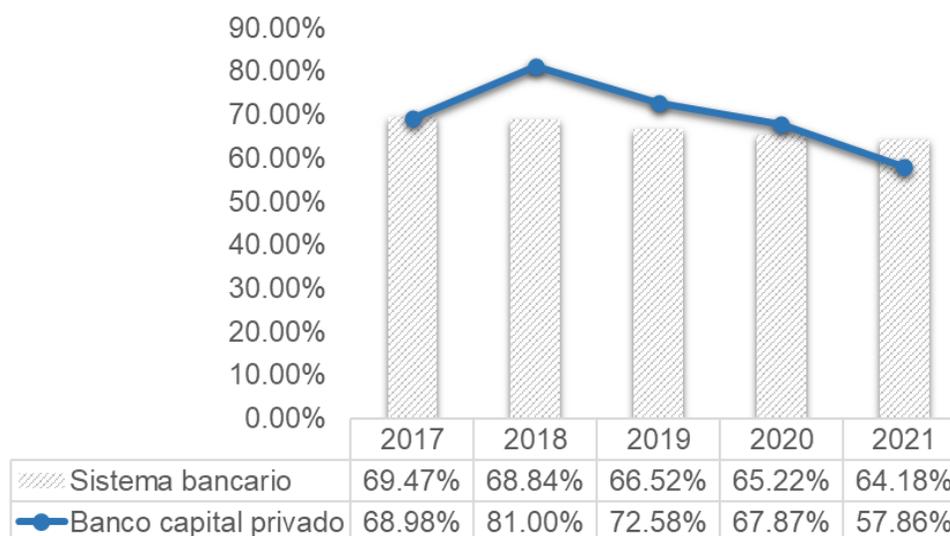
Figura 12: *Indicador de rendimiento sobre activos consolidados (ROA) del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021*



Fuente: elaboración propia, con información de la unidad de análisis (2022).

En la figura 13, se observa el comportamiento del indicador de eficiencia, en la cual presenta las tendencias de los cinco años de estudio:

Figura 13: *Indicador de eficiencia del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021*



Fuente: elaboración propia, con información de la unidad de análisis (2022).

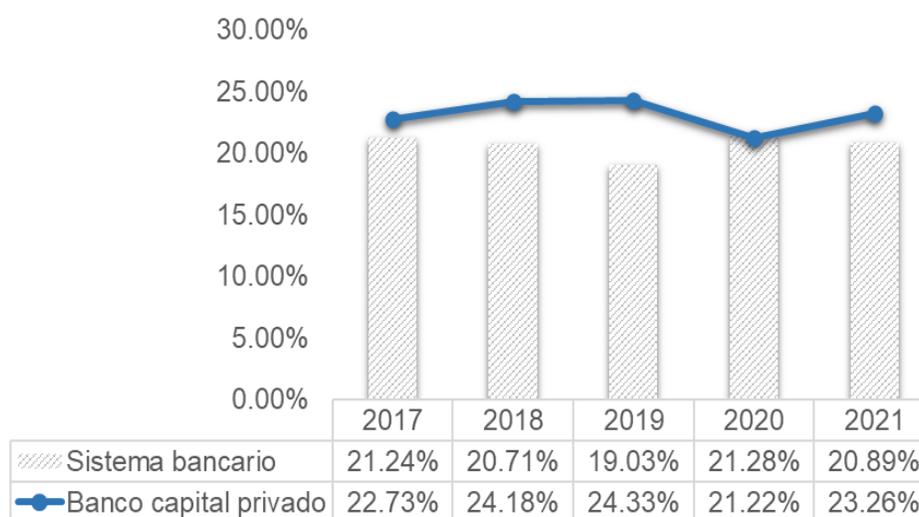
Para el año 2021 una disminución con respecto al año anterior en 10.01 puntos porcentuales, equivalente a 57.86%, así mismo, el indicador es inferior al resultado del sistema bancario que fue de 66.85% lo que significa una menor eficiencia por parte del banco de capital privado ya que los gastos administrativos han aumentado y ha tenido mayor impacto sobre el indicador.

Los indicadores de rentabilidad tienen variaciones considerables durante el año 2021 por lo que es evidente que el banco de capital privado debe mejorar en el área de rentabilidad, ya que en esta situación sus indicadores reflejan la poca capacidad de soportar cambios en los activos.

4.3.5 Indicadores de liquidez

En la figura 14 se observa que la liquidez inmediata para el año 2021 es de 23.26%, la cual aumenta con respecto al año anterior, otro punto importante es que durante los años evaluados los porcentajes se encuentran por arriba del sistema bancario, dichos aumentos equivalen para el año 2017 en 22.73%, para el 2018 24.18%, en 2019 24.33%.

Figura 14: *Indicador de liquidez inmediata del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021*

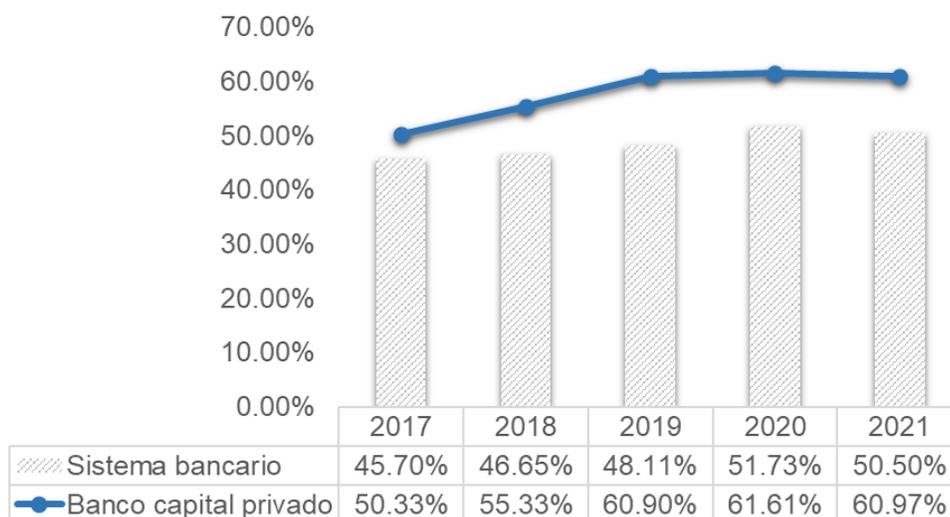


Fuente: elaboración propia, con información de la unidad de análisis (2022).

El aumento en los indicadores se ha visto influenciado por el aumento en las disponibilidades durante dichos años evaluados. Con respecto al año 2020 este tuvo una disminución y es el año que presenta una menor liquidez inmediata.

Posteriormente en la figura 15, referente a la liquidez mediata también presenta incrementos, para el año 2018 aumento a 55.33%, para el año 2019 60.90%, en 2020 61.61% y el año 2021 tuvo una disminución 60.97%, en los cinco años evaluados los indicadores se situaron por arriba del sistema bancario por lo que se considera que el nivel de liquidez del banco de capital privado es adecuado.

Figura 15: *Indicador de liquidez mediata del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021*



Fuente: elaboración propia, con información de la unidad de análisis (2022).

4.4 Propuestas de mejoras para la proyección de estados financieros y la nueva calificación de los indicadores financieros

Derivado del análisis y aplicación del método CAMEL en los puntos anteriores, se analizaron y calificaron las cinco áreas establecidas por dicho método para evaluar la situación financiera del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario, con el objetivo de identificar áreas de mejora que permitan la adecuada toma de decisiones financieras por parte de la gerencia para mitigar riesgos existentes. En la tabla 24 se muestran los resultados de la calificación en la que se identificó que las áreas de mejora para el banco objeto de estudio son: la adecuación de capital (C) y rentabilidad (E), las cuales presentan una calificación entre los rangos de 3 a 5 puntos.

Tabla 24

Calificación método CAMEL del banco de capital privado, del año 2021

	Indicadores financieros	2021
	Adecuación de capital	
C	Patrimonio con relación a activos (PA)	3
	Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	1
	Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	5
	Calidad de activos	
A	Cartera de créditos vencida con relación a cartera bruta (CVC)	1
	Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	1
	Eficiencia de la gerencia	
M	Eficiencia de la gerencia activo	1
	Eficiencia de la gerencia depósitos	1
	Rentabilidad	
E	ROE	4
	ROA	4
	Eficiencia (EF)	1
	Liquidez	
L	Liquidez inmediata (LI)	1
	Liquidez mediata (LM)	1

Fuente: elaboración propia, aplicación método CAMEL (2022).

En el siguiente punto, se presentan las propuestas de mejora para el banco de capital privado en base al análisis de la situación financiera, que permitirán mejorar los indicadores financieros, así también, la calificación otorgada a cada una de las áreas como respuesta a los riesgos que se detectaron en el año base 2021 en las áreas de adecuación de capital y rentabilidad.

4.4.1 Aumento en las captaciones

Es necesario que el banco sea eficiente en cuanto a la captación de ingresos por medio de los depósitos monetarios, de ahorro y a largo plazo, por lo que se deben generar oportunidades de nuevos clientes, de modo que las disponibilidades del banco de capital privado aumenten en comparación a los años anteriores; para esto se deben diversificar las líneas de negocio que se adapten a las necesidades de los clientes existentes y potenciales, marcar la diferencia en el sistema bancario a través de calidad en el servicio, eficiencia, agilidad y accesibilidad a puntos de servicio en horarios adecuados. Se debe fortalecer la relación de confianza y preferencia entre el banco y los clientes, ya que esto permite obtener mayores captaciones para la institución.

En vista de que para los años objeto de estudio se ha identificado un incremento histórico en las captaciones; se considera necesario que este crecimiento se mantenga para el año 2022; en dicho año proyectado, el aumento de las captaciones se obtuvo con base en la razón de crecimiento bancario, el cual se tomó de la diferencia histórica entre los años 2020-2021 del indicador de obligaciones financieras que representa el 10.88%.

Sobre el crecimiento estimado del PIB de un 6.3% para el año 2021 y el 7% para el 2022, según proyecciones emitida por el Banco de Guatemala (2022) en el Tomo II gráficas y cuadros estadísticos Producto Interno Bruto Trimestral para el 2022. (p.7)

Considerando el comportamiento que han tenido el sistema bancario nacional durante los últimos cinco años, históricamente ha presentado crecimientos constantes, por lo cual basado en lo anterior se consideró un porcentaje de crecimiento en captaciones del 10.88%, el PIB 6.3% del año base 2021 y el PIB estimado en 7% del año 2022.

El objetivo de aumentar las captaciones que el banco percibe es mejorar el desempeño de los indicadores financieros de solvencia y rentabilidad, así también, mejorar la calificación obtenida a través del método CAMEL. En la tabla 25 se muestra el cálculo del porcentaje de crecimiento estimado.

Tabla 25

Porcentaje de crecimiento proyectado para captaciones del banco de capital privado, año 2022

Razón crecimiento colaciones sistema bancario %	10.88
Crecimiento PIB %	6.30
Resultado	1.73
Estimación crecimiento PIB %	7
Proyección de crecimiento en captaciones	12.09

Fuente: elaboración propia, con información del Banco de Guatemala (2022).

En donde la razón de crecimiento del sistema bancario nacional para el 2021 se posiciona en 10.88% dividido el PIB del 2021 6.30% del cual se obtiene el resultado de 1.73%, posteriormente el porcentaje obtenido se multiplica por el PIB estimado para el año 2022 de 7%, lo cual determina un crecimiento estimado de captaciones del 12.09%.

La propuesta planteada es viable a corto plazo ya que si bien, la pandemia trajo consigo restricciones para las personas y la economía en efectos desencadenantes, actualmente la economía ha tratado de regresar a la normalidad y presentado mejoras constantes, por lo que la población ha generado una mayor capacidad de ahorro y se ha concientizado en cuanto a la importancia de mantener ahorros para situaciones inesperadas. Por lo tanto, se tienen expectativas de crecimiento en las captaciones que obtiene el banco para el año 2022 ya que existe capacidad por parte del público. Lo anterior, permitirá generar incrementos en el saldo de las disponibilidades, inversiones y en la cartera de crédito, ya que obtendrá una mayor cantidad de recursos para colocaciones.

4.4.2 Aumento en la cartera de créditos

Debido a que el banco contará con una mayor cantidad de recursos para las colocaciones basados en las disponibilidades, los créditos aumentaran en 12.34% ya que se estima que el banco obtendrá los recursos para generar dicho el porcentaje de créditos; cabe aclarar que el crecimiento de dicho rubro en el año 2021 deriva del financiamiento que se solicitaba por parte de las empresas y la población, ya que estas buscaban financiamiento para sus operaciones.

En vista de que para los años objeto de estudio se ha identificado un incremento con respecto a los años 2020 y 2021 en la cartera de créditos y la existencia de recursos a través de disponibilidades, se considera necesario que el aumento se mantenga, por lo tanto, se estima crecimientos en este rubro para el año 2022. En la tabla 26 se muestra el crecimiento histórico de la cartera de crédito y el porcentaje de aumento para el año proyectado:

Tabla 26

Incremento histórico en la cartera de crédito del banco de capital privado, del año 2017 al 2021

	2019	2020	2021	%
Cartera de créditos	21,753,481	22,583,205	25,369,415	12.34%

Fuente: elaboración propia, con datos de la Superintendencia de Bancos (2022).

El rubro de la cartera de crédito es considerado uno de los más importantes dentro del activo, ya que la principal actividad de los bancos es la concesión de créditos. Por lo anterior, se consideró un aumento en la proyección para el año 2022, adicional un adecuado manejo de la cartera de crédito permite mejorar los indicadores de solvencia con relación a los activos y por lo tanto la rentabilidad del banco de capital privado también mejorará. Adicional los intereses que se devengan por los créditos forman parte de los ingresos del banco.

La Ley de Bancos y Grupos financieros en el artículo 50 establece que los bancos deben asegurarse de que los solicitantes tenga la capacidad de atender los pagos

dentro del plazo pactado; para la adecuada gestión de la cartera de crédito se deben considerar políticas para la concesión de créditos, recordatorios a los clientes para evitar una cartera con mora, así también, para aquellos casos en los que los créditos cuentan con pagos atrasados, se debe gestionar la cobranza de los mismos por medio de planes de pago.

Otro punto importante por evaluar es el comportamiento de las tasas de interés activas y pasivas que el banco ha manejado durante los cinco años de estudio previos a la proyección, ya que las tasas activas juegan un papel importante al ser los ingresos que se perciben por la colocación de los créditos. Por otro lado, mantener las tasas según el comportamiento histórico permite una mejora en la eficiencia del margen por inversión, es decir, al comparar los productos con los gastos financieros, se está pagando menos o más de lo que se está captando.

Tabla 27

Spread del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021

Años	Tasa Activa	Tasa Pasiva	Spread Bancario
2017	9.99	4.31	5.68
2018	9.75	3.96	5.79
2019	9.72	3.56	6.16
2020	11.78	3.59	8.19
2021	13.44	3.01	10.43

Fuente: elaboración propia, con datos de la Superintendencia de Bancos (2022).

Como se observa en la tabla 27 la tasa activa ha ido en aumento durante los años de estudio lo cual genera mayor ingreso para el banco, por lo que se estima que deben mantenerse en los mismo rangos pues el financiamiento otorgado por los bancos contribuye al desarrollo económico del país; en cuanto a la tasa pasiva, se debe aumentar el porcentaje de la tasa para fomentar el aumento de ahorro y por lo tanto el banco percibirá una mayor cantidad de captaciones, considerando que la primer propuesta es el aumento de las captaciones y que la colocación de créditos depende de lo que se estima percibir en dicho rubro, se deben mejorar para atraer clientes y retener

a los existentes; las tasas de interés que se generan juegan un papel importante en la elección de una entidad bancaria por parte del cliente.

Sin embargo, no debe dejarse de lado las mejoras cualitativas que se deben realizar para evitar aumentos en la cartera vencida, por lo que debe realizarse una adecuada evaluación con respecto a los créditos que se conceden a las empresas y hogares (“conocer a sus clientes”); la concesión de créditos si bien es la actividad principal de los bancos, representan un riesgo para la entidad, por lo que es necesario que se aplique una evaluación por medio de las 5 C del crédito: capacidad de pago, comportamiento del pago, carácter, colateral (conocido también como garantía) y capital, con el fin de disminuir o evitar altos porcentajes de créditos incobrables en la cartera de crédito.

Es necesario un proceso de calificación de los clientes por parte de los asesores de crédito, ya que mientras mayor riesgo representan los créditos otorgados por el banco de capital privado se disminuye la calidad de los activos y por lo tanto se requiere una mayor cantidad de capital para respaldar el crédito, el cual a partir del porcentaje de variación histórica entre el año 2021 y 2020.

4.4.3 Aumento de capital

A lo largo de los años las reformas en el sistema bancario han surgido como respuesta y adaptación a lo dinámico que son los mercados financieros. En este contexto y a través del análisis por medio del método CAMEL se estableció que el banco objeto de estudio requiere un aumento de capital como propuesta de mejora en sus indicadores de adecuación del capital y rentabilidad. Si bien, el capital se encuentra por arriba de los rangos establecidos por la Ley de Bancos y Grupos Financieros la cual corresponde a un 10% es necesario que para el fortalecimiento tanto del banco como del sistema bancario guatemalteco se considere dicho aumento.

Es necesario un aumento de capital de Q6,628,411 miles que representa un incremento del 14.62% del capital contable; se debe citar a los accionistas a una asamblea general extraordinaria en la que se establezca la necesidad de mejorar los indicadores de

solvencia, y fortalecer la capacidad del banco para absorber pérdidas con los recursos propios y que no afecten los recursos de terceros.

La aportación de este nuevo capital debe ser por parte de los accionistas, los cuales a través de un acta de asamblea general extraordinaria de accionistas debe aprobar dicho aumento de capital y posteriormente se debe formalizar mediante la escritura pública en el Registro Mercantil.

Un aumento de capital extra es viable ya que, en el artículo 17 de conformidad con La Ley de Bancos y Grupos financieros se encuentra establecido que se puede aumentar el capital para minimizar los riesgos de insolvencia; dicho aumento de capital permitirá mejorar los indicadores financieros con respecto a la solvencia y evitar situaciones de insolvencia en el futuro. Así también, permitirá contar con el capital adecuado para cubrir los aumentos de la cartera de crédito proyectada para el año 2022. Por lo tanto, el porcentaje que se estableció para el incremento de capital es de 14.62% para mejorar los indicadores de solvencia, rentabilidad y respaldar los activos.

En este contexto, se recomienda el aumento de capital como propuesta de mediano plazo, ya que según los estándares y recomendaciones internacionales se debería contar con un mayor capital a los bancos para su fortalecimiento. Otro punto importante sobre el cual se evalúa el aumento de capital es que el banco debe estar preparado para afrontar situaciones inesperadas como la pandemia que se enfrentó a nivel nacional y mundial en el 2019 y los efectos que desencadenó, es evidente que el fortalecimiento de las instituciones bancarias es necesario y el aumento de capital es un instrumento adicional para mejorar como se mencionó anteriormente la liquidez, rentabilidad y solvencia.

4.4.4 Estados financieros proyectados y nueva calificación de los indicadores financieros

Se realizaron estados financieros proyectados tomando como base las propuestas mencionadas anteriormente, para mejorar los hallazgos identificados en el diagnóstico de la situación actual; así también, mejorar la calificación de los indicadores del banco

de capital privado por medio del método CAMEL que proporcione información relevante para la toma de decisiones adecuadas.

La base para la proyección de los estados financieros son los porcentajes históricos que ha presentado el banco de capital privado, así también, las propuestas de mejoras como el aumento de las captaciones estimado de acuerdo con la razón de crecimiento bancario sobre crecimiento del PIB; al contar con mayores recursos se estimó un incremento en la cartera de crédito y capital aportado por los accionistas.

En la tabla 28 se muestra la proyección del balance general para el año 2022, con base a las propuestas y porcentajes mencionados en el inciso anterior. En las proyecciones disponibilidades se consideró el porcentaje de crecimiento estimado de acuerdo con el PIB y el porcentaje de encaje bancario establecido por la Ley orgánica del Banco de Guatemala, cartera de crédito, y capital se realizaron con base a la información históricos que presenta el banco, en cuanto a las obligaciones financieras el incremento basados en el porcentaje de crecimiento estimado de acuerdo con el PIB, para el resto de las cuentas se proyectó de acuerdo con información histórica que se observó en los años 2020 y 2021 de estudio.

Tabla 28

Balance general proyectado del banco de capital privado, del año 2022

(Cifras en miles de quetzales)

	2020	2021	Año proyectado	
			%	2022
Activo				
Disponibilidades	9,086,472	11,401,642	26.69%	14,444,740
Inversiones	21,374,267	21,049,338	-1.52%	20,729,349
Cartera de créditos	22,583,205	25,369,415	12.34%	28,499,375
Otras Inversiones	29,982	32,139	7.19%	34,451
Inmuebles y muebles	615,651	599,424	-2.64%	583,625
Cargos Diferidos	195,959	189,828	-3.13%	183,889
Otros Activos	1,866,108	2,089,858	11.99%	2,340,436
Total de activo	55,751,644	60,731,644	10.02%	66,815,864

Pasivo y capital				
Obligaciones depositarias	42,828,396	48,808,101	12.09%	54,711,073
Créditos obtenidos	6,118,295	3,653,793	-40.28%	2,182,014
Obligaciones financieras	0	205,136	1.23%	207,659
Provisiones	38,704	40,950	5.80%	43,326
Créditos diferidos	50,508	61,160	21.09%	74,058
Otros Pasivos	1,479,682	2,010,261	35.86%	2,731,093
Otras cuentas acreedoras	120,316	169,301	40.71%	238,230
Capital contable	5,115,743	5,782,942	14.62%	6,628,411
Total pasivo y capital	55,751,644	60,731,644	10.02%	66,815,864

Fuente: elaboración propia (2022).

Como se observa en el balance general la proyección es optimista, ya que los activos incrementaron, derivado considerablemente por el aumento que se percibe en las disponibilidades, cartera de crédito, obligaciones financieras y capital contable que permitieron mejorar los indicadores de solvencia y rentabilidad.

Derivado de la proyección se determinó que el total del activo neto del banco de capital privado en el año 2022 ascienden a Q66,815,864 miles, el cual presenta un incremento de 10.02% con relación al año 2021. La variación de los activos estuvo influenciada principalmente por el crecimiento de las disponibilidades en un 26.69%, el cual se estimó de acuerdo con la razón de crecimiento del PIB para el año 2022 de 12.09%, adicional se consideró el porcentaje de 14.6% del encaje bancario según lo establecido por la Ley Orgánica del Banco de Guatemala, ya que dicho porcentaje de las disponibilidades debe mantenerse en forma de depósitos de inmediata exigibilidad en el Banco de Guatemala.

En cuanto al porcentaje de disminución de las inversiones de 1.52% se determinó de acuerdo con los datos históricos que presenta dicho rubro entre los años 2020 y 2021, esta disminución deriva de los vencimientos de inversiones para el año 2022 posteriormente las inversiones locales y extranjeras serán renovadas.

Derivado del aumento en las disponibilidades para el año 2022, con dicho aumento, el banco de capital privado obtuvo mayores recursos para colocar en la cartera de crédito,

por lo que dicho rubro también muestra una tendencia ascendente con relación al año anterior.

La cartera de créditos es el principal rubro en los activo derivado de la actividad principal del banco que es la concesión de créditos; en el año 2022 se estimó de acuerdo incremento en 12.34%, este incremento se considera a partir del porcentaje de variación histórica entre el año 2021 y 2020, adicional se consideran supuestos externos de acuerdo con la necesidad de financiamiento de empresas y el público, derivado de la situación actual en la que materia prima, combustibles, fletes marítimos y la canasta básica han aumentado. En el año 2022 La cartera de crédito neta equivale a un valor de Q28,499,375 miles, se estima que el aumento se dé principalmente en la adquisición de préstamos empresariales mayores, de consumo y empresariales menores.

Con respecto a las proyecciones efectuadas para los rubros de otras inversiones, inmuebles y muebles, cargos diferidos y otros activos, se consideró el comportamiento histórico que ha presentado el banco de capital privado con relación a los años 2020 y 2021.

En cuanto al pasivo, al 2022 ascienden a Q60,187,453 miles, el cual presenta un incremento con relación al año 2021. La variación en los pasivos se ve influenciada principalmente por el incremento de las obligaciones depositarias, que han tenido un incremento de 12.09% de acuerdo con la razón de crecimiento del PIB para el año 2022 el cual se estima en la propuesta de mejora; es el principal rubro del pasivo y lo constituyen los depósitos monetarios, de ahorro y plazo. El incremento en las obligaciones financieras deriva del aumento de las captaciones proyectadas.

El capital contable presenta un incremento para el año 2022 que asciende a Q6,628,411 miles, el porcentaje de aumento que se estimo es de 14.62% lo cual indica que el banco cuenta con capital para hacer frente ante sucesos inesperados y cuenta con un porcentaje adecuado para respaldar los activos. Este porcentaje deriva de una

estimación contable la cual permite mejorar los indicadores de adecuación de capital y rentabilidad.

Es importante que el nivel del capital con el que cuenta la entidad sea el adecuado para cumplir con los requerimientos de capital que establece en un patrimonio mínimo requerido del 10% sobre los activos y la propuesta de mejora del aumento en dicho porcentaje de capital.

En la tabla 29 se muestra la proyección del estado de resultados para el año 2022, en la proyección de productos financieros se consideró el porcentaje de crecimiento estimado de acuerdo con el PIB para las demás cuentas se proyectó de acuerdo con información histórica que se observó en los años 2020 y 2021 de estudio.

Tabla 29

Estado de resultados proyectado del banco de capital privado, del año 2022

(Cifras en miles de quetzales)

	2020	2021	Año proyectado	
			%	2022
Productos financieros	3,234,567	3,390,841	12.09%	3,800,794
Gastos financieros	1,696,296	1,636,428	-3.53%	1,578,673
Margen por inversión	1,538,271	1,754,413	14.05%	2,222,121
Productos por servicios	329,687	366,844	11.27%	408,189
Gastos por servicios	27,572	27,586	0.05%	27,600
Margen por servicios	302,115	339,258	12.29%	380,589
Otros productos y gastos de operación				
Productos	282,827	263,467	-6.85%	245,432
Gastos	555,369	421,809	-24.05%	320,369
Margen otros productos y gastos de operación	-272,542	-158,342	-41.90%	-74,936
Margen operacional bruto	1,567,844	1,935,329	23.44%	2,388,948
Gastos de administración	1,064,102	1,119,858	5.24%	1,178,535
Margen operacional neto	503,742	815,471	61.88%	1,210,413

	2020	2021	Año proyectado	
			%	2022
Productos extraordinarios	80,058	133,306	66.51%	221,970
Gastos extraordinarios	5,219	3,674	-29.60%	2,586
Productos y gastos extraordinarios	74,839	129,632	73.21%	219,384
Productos y gastos de ejercicios anteriores	-7,245	-14,893	105.56%	-21,177
Productos de Ejercicios Anteriores	17,935	12,613	-29.67%	8,870
Gastos de Ejercicios Anteriores	25,180	27,506	9.24%	30,047
Ganancia (pérdida) bruta	571,336	930,210	62.81%	1,408,620
Impuestos sobre la renta	41,981	88,778	111.47%	133,153
Ganancia (pérdida) neta	529,355	841,432	58.95%	1,275,467

Fuente: elaboración propia (2022).

Derivado de las proyecciones para el año 2022, los productos financieros han tenido un incremento equivalente a Q3,800,794 miles que representa un incremento del 12.09% debido a que las disponibilidades aumentaron es posible la colocación de una mayor cantidad de productos financieros; dicho aumento es derivado del aumento en la cartera de crédito.

Por otro lado, los gastos financieros equivalen a Q1,578,673 miles en el año 2022 este presenta una disminución del 3.53%, dicho porcentaje derivada de la información histórica entre el año 2020 y 2021, en dicha disminución influyen las amortizaciones de los intereses de los préstamos con los que cuenta el banco y la cuota del FOPA. Adicionalmente, el margen por inversión ha tenido un crecimiento lo que representa que la eficiencia entre los recursos que capta y los intereses que paga se mantiene en el año proyectado.

Otro de los rubros importantes a considerar son los productos por servicios, en el año 2022 equivalen a Q408,189 miles que representa un 11.27%. En cuanto a los gastos por servicios equivalen a Q27,600 miles dando como resultado un margen por servicios de Q380,589 miles que representa un incremento del 12.29% con relación al año

anterior. Estos porcentajes fueron determinados de acuerdo con información histórica del banco de capital privado.

Con respecto a las demás cuentas que integran el estado de resultados se determinaron las proyecciones de acuerdo con la información histórica que presentan los últimos dos años estudiados, de lo cual se determinó que los gastos de administración proyectados equivalen a Q1,178,535 miles este rubro aumentó en 5.24%. En cuanto a la ganancia neta, para el año 2022 equivale a Q1,275,467 miles lo cual es positivo para dicho año en relación con el 2021, si bien, la tendencia histórica de dicho rubro ha sido variada ya que ha tenido incrementos y disminuciones en años anteriores.

Tabla 30

Calificación método CAMEL del banco de capital privado del año 2022

Indicadores financieros		2021		2022	
C	Adecuación de capital				
	Patrimonio con relación a activos (PA)	9.52%	3	9.92%	1
	Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	22.79%	1	23.26%	1
	Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	11.80%	5	12.07%	4
		0.75		0.25	
A	Calidad de activos				
	Cartera de créditos vencida con relación a cartera bruta (CVC)	1.15%	1	0.79%	1
	Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	315.12%	1	495.36%	1
			0.20		0.20
M	Eficiencia de la gerencia				
	Eficiencia de la gerencia activo	1.84%	1	1.76%	1
	Eficiencia de la gerencia depósitos	2.29%	1	2.57%	1
			0.25		0.25
E	Rentabilidad				
	ROE	16.09%	4	21.25%	1

Indicadores financieros		2021		2022	
	ROA	1.53%	4	211%	1
	Eficiencia (EF)	57.86%	1	58.96%	1
			0.45		0.30
Liquidez					
L	Liquidez inmediata (LI)	23.26%	1	26.30%	1
	Liquidez mediata (LM)	60.97%	1	64.05%	1
			0.15		0.15
Total			1.80		1.25
Calificación			2		1

Fuente: elaboración propia (2022).

Como se observa en la tabla 30 las áreas de adecuación de capital (C) y rentabilidad (E) han mejorado en cuanto a al porcentaje de los indicadores y la calificación del método CAMEL con base a los estados financieros proyectados del banco de capital privado del cual se puede afirmar que las propuestas de mejora son eficaces para el desempeño financiero de la unidad de análisis.

En cuanto a los indicadores de adecuación de capital presentan un incremento en los porcentajes, con lo que se mejora el patrimonio con relación a los activos, cartera de crédito y captaciones, así también, al presentarse dicho aumento en los porcentajes para el año 2022 la calificación según los rangos establecidos para el método CAMEL cuentan con punteos de 1,1 y 4 respectivamente. En cuanto al indicador de patrimonio con relación a las captaciones (PCA) se esperan mejoras constantes para los próximos años.

La calidad de activos al igual que al año anterior es eficiente pues su calificación para ambos indicadores es de 1 y 1; adicional, el indicador de cartera de crédito vencida con relación a la cartera bruta tiene un tendencia decreciente de 0.36 puntos porcentuales lo cual determina que el banco cuenta con una cartera de crédito sana, por lo que deben mantenerse los controles de riesgos establecidos y un adecuado proceso de conocimiento de los clientes a los que se otorgan créditos.

Así también, en cuanto al indicador de la cobertura de la cartera de créditos el indicador representa 495.36% de cobertura, con lo cual supera lo requerido por la ley de 100%, al contar con un porcentaje por encima del 100% esto refleja que el banco tiene reservas suficientes para responder por la cartera vencida y adicional tiene cobertura para la cartera vigente.

La eficiencia de la gerencia es adecuada ya que las calificaciones para el año 2022 se mantienen en 1 para la eficiencia de la gerencia de activos y 1 para la eficiencia de la gerencia de depósitos; las condiciones de eficiencia para dicho año han mejorado pues como se visualiza ha tenido disminuciones en los porcentajes de dichos indicadores.

El área de rentabilidad también presenta una mejor calificación para el año proyectado, y un aumento en los porcentajes de los indicadores con lo cual es visible que las propuestas de mejora son óptimas; en el ROE y ROA la calificación se sitúa en 1 y 1 respectivamente mejorando en comparación con el año anterior que tenía calificaciones de 4 y 4.

El área de liquidez es el punto fuerte del banco objeto de estudio, para el año proyectado el porcentaje de los indicadores de la liquidez inmediata y mediata aumentan con relación al año base. A partir de las propuestas de mejoras las áreas de adecuación de capital, liquidez, calidad de activos, eficiencia y rentabilidad presentan mejoras son las que cuentan con un riesgo bajo, ya que el manejo y nivel que se mantiene en dichas áreas es el adecuado.

CONCLUSIONES

1. Por medio del diagnóstico de la situación financiera actual del banco de capital privado se identificó, que el periodo de estudio del año 2017 al año 2021 presenta cambios atípicos, marcados principalmente en los últimos dos años derivado de la situación económica del país y restricciones como consecuencia de la pandemia; se identificó el capital contable aumentó a 13.04% con respecto al año anterior que tenía un porcentaje de 9.73%, si bien hubo un aumento en este rubro el nivel de capital es bajo para el respaldo de los activos, esto también es evidente a través del el indicador de patrimonio con relación a las captaciones en el año 2021 fue de 11.80% el cual disminuyó respecto al año anterior que se ubicaba en 11.94%. Debido a que la principal actividad de los bancos es la concesión de créditos, la cartera de crédito es el principal rubro dentro del activo el cual históricamente ha mantenido una tendencia al alza.
2. A través de la calificación de las áreas de adecuación de capital, calidad de activos, eficiencia, rentabilidad y liquidez establecidas por medio del método CAMEL, se determinó la necesidad de mejora en las áreas de adecuación de capital y rentabilidad del banco de capital privado, ya que las calificaciones para estas áreas se ubican en un rango de 3 y 5, específicamente en los indicadores de patrimonio con relación a los activos y las captaciones. En cuanto al área de rentabilidad la calificación para el ROE es de 4 y ROA 4; partiendo de lo anterior fue necesario establecer propuestas de mejora como: aumento en las captaciones en un 12.09%, en la cartera de crédito de 12.34% y de capital en un 14.62%, que en conjunto permiten mejorar los indicadores de solvencia y rentabilidad y obtener una calificación más alta, donde 1 es eficiente y 5 deficiente.
3. De la comparación de los indicadores financieros del banco de capital privado y el sistema bancario de Guatemala, permitió determinar que el desempeño financiero de la unidad de análisis en las áreas de liquidez, calidad de activos y

eficiencia son las que cuentan con un riesgo bajo, ya que el manejo y nivel que se mantiene en dichas áreas es el adecuado y sus indicadores generalmente son mayores al promedio del sistema bancario.

4. Derivado del análisis y calificación de los indicadores financieros con base a estados financieros proyectados a un año, se determinó que la implementación de las propuestas planteadas generó una mejora en los indicadores financieros del banco de capital privado, y que adicional mejoró la calificación en las áreas de solvencia y rentabilidad las cuales presentaban calificaciones en un rango de 5 puntos; en el balance general se puede observar un aumento en las disponibilidades de 12.09% por lo que el banco cuenta con una mayor cantidad de recursos para la concesión de créditos, por lo que la cartera de crédito también presenta un aumento del 12.34% con relación al año anterior. En cuanto al capital el porcentaje de 14.62% permite el adecuado respaldo de los activos.

RECOMENDACIONES

1. Antes de realizar una evaluación de la situación financiera y los indicadores por el método CAMEL, se recomienda al área contable y financiera del banco de capital privado realizar un diagnóstico de la situación actual, a través, del análisis horizontal, vertical y cálculo de indicadores financieros, que permita identificar la tendencia de cambios históricos, y variaciones en cada uno de los rubros de los estados financieros, para determinar si existen cambios considerables en los rubros que impactan en el cálculo y calificación de los indicadores financieros.
2. Se recomienda al área contable y financiera del banco de capital realizar la calificación de las áreas de adecuación de capital, calidad de activos, eficiencia, rentabilidad y liquidez establecidas por medio del método CAMEL, para determinar si el banco de capital privado es eficiente en los procesos o bien identificar la necesidad de propuestas de mejora, que permitan mejorar los indicadores financieros y la calificación otorgada por CAMEL. Partiendo de lo anterior, se sugiere un monitoreo constante de cada indicador y calificación.
3. Debido a que los bancos juegan un papel importante para la economía nacional y el desarrollo de esta, se recomienda al área contable y financiera verificar regularmente si los indicadores financieros del banco de capital privado mantienen un nivel adecuado o están en relación con el promedio del sistema bancario; esto permite identificar el desempeño financiero del banco en comparación con el sistema y la proporción de participación que tiene dentro del sistema.
4. El área contable del banco de capital privado debe realizar el análisis en base a estados financieros proyectados, ya que es importante prever cambios en la situación financiera del banco e identificar cambios en los indicadores financieros que permita mejorar la calificación en las áreas establecidas por CAMEL o bien identificar desviaciones que se deban corregir, en lo estimado y lo ejecutado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Libros

Catacora, F. (2012). *Contabilidad Venezuela: Red Contable Publicaciones*. (Vol. 3era). Venezuela: RedContable.

Guajardo, G. (2002). *Contabilidad Financiera* (3.^a ed. ed.). México: Mc. Graw Hill.

Piloña, G. (2015). *Guía Práctica sobre Métodos y Técnicas de Investigación Documental y de Campo*. Guatemala: GP Editores.

Leyes

Constitución Política de la República de Guatemala [Const]. 30 de mayo 1985 (Guatemala).

Decreto número 16-2002. (s.f.). [Congreso de la República de Guatemala]. *Ley Orgánica del Banco de Guatemala*. 10 de mayo de 2002.

Decreto número 19-2002. (s.f.). [Congreso de la República de Guatemala]. *Ley de Bancos y Grupos Financieros*. 13 de mayo de 2002.

Decreto número 541. (1948). [Congreso de la República de Guatemala]. *Ley de Bancos de Ahorro y Prestamo para la Vivienda Familiar*. 13 de agosto de 1948.

Acta número 26-2015. [Junta Directiva de la Facultad de Ciencias Económicas]. *Instructivo para Elaborar el Trabajo Profesional de Graduación para Optar al Grado Académico de Maestro en Artes*. 15 de octubre de 2015.

Fuentes electrónicas

BANCO CENTRAL EUROPEO. (2022). *Calidad de los activos*. Obtenido de <https://www.bankingsupervision.europa.eu/banking/priorities/assetquality/html/index.es.html>

Buniak, L. (s.f.). *CAMELSR.COM*. Obtenido de Nuevo Enfoque para el Análisis y la Calificación del Riesgo Bancario en el Contexto de Basilea II: <http://www.camelsr.com/Portals/0/pdf/specials/Nuevo-Enfoque-para-Analizar-Calificar-el-Riesgo-Bancario-CAMELSBCOR.pdf>

Carpio Arrivillaga, J. (25 de enero de 2021). Edición Especial Ranking Bancario. *MONEDA*. Obtenido de <https://www.bantrab.com.gt/wp-content/uploads/2021/02/20210126-Moneda.pdf>

Calderón, G. (2019). *Análisis Financiero*. Recuperado el 9 de marzo de 2021, de <https://www.euston96.com/analisis-financiero/>

De Isasi, C. (2013). *Análisis de la Solvencia Bancaria*. Obtenido de https://dspace.uib.es/xmlui/bitstream/handle/11201/2027/TFG_GADE_CristinaJuanDelsasi.pdf?sequence=1

Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad. (2019). *Norma Internacional de Contabilidad 1*. Obtenido de Deloitte: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/cr/Documents/audit/documentos/niif-2019/NIC%201%20-%20Presentaci%C3%B3n%20de%20Estados%20Financieros.pdf>

Desta, T. (2016). *FINANCIAL PERFORMANCE OF "THE BEST AFRICAN BANKS": A COMPARATIVE ANALYSIS THROUGH CAMEL RATING*. Obtenido de <https://hrcak.srce.hr/file/240231>

Fernández Collado, C., & Batista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación [Archivo PDF]*. Obtenido de <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/InvestigacioN.pdf>

López, J. (2020). *Sector Financiero*. Obtenido de Economipedia: <https://economipedia.com/definiciones/sector-financiero.html>

Martínez, Á. (2020). *Análisis vertical y horizontal de los estados financieros parte I*. Obtenido de INEAF BUSINESS SCHOOL: <https://www.ineaf.es/tribuna/analisis-vertical-y-horizontal-de-los-estados-financieros-parte-i/>

Martínez, D., & Méndez, J. (2014). *Modelo de asignación de cupos de crédito a compañías dedicadas a la transformación de materia prima a través del Modelo CAMEL*. Obtenido de <http://polux.unipiloto.edu.co:8080/00002078.pdf>

Mayorga Ruiz, A. (2019). *Índices Financieros. El Siglo*. Obtenido de <https://elsiglo.com.gt/2019/08/08/indices-financieros/>

Meider, D. (s.f.). *CAMEL: CAPITAL, ASSET, MANAGEMENT, EARNING AND LIQUIDITY*. Obtenido de <http://paginaspersonales.unam.mx/app/webroot/files/1613/Asignaturas/2071/Archivo2.5439.pdf>

Oná, A. (2017). *Análisis del riesgo financiero del "Banco SANTANDER" (2012-2016) Método CAMEL*". Obtenido de https://tauja.ujaen.es/bitstream/10953.1/6680/1/TFG_.p

Reserva Federal de los Estados Unidos. (1996). *Instituciones Financieras Uniformes Sistema de Clasificación*. Obtenido de <https://www.federalreserve.gov/BoardDocs/press/general/1996/19961224/default.htm>

Sánchez, J. (2017). *Banco.Economipedia.com*. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/banco.html>

Sánchez, J. (2020). *Actividad bancaria. Economipedia*. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/actividad-bancaria.html>

Superintendencia de Bancos. (2022). *Lista de Instituciones Supervisadas*. Obtenido de https://www.sib.gob.gt/web/sib/entidades_supervisadas/listas-de-entidades_supervisadas?p_p_id=110_INSTANCE_qobY&p_p_action=0&p_p_state=maximized&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-

2&p_p_col_pos=1&p_p_col_count=2&_110_INSTANCE_gobY_struts_action=%2Fdocument_l

Superintendencia de Bancos. (s.f). *Ámbito Financieros*. Recuperado el 9 de marzo de 2021, de <https://www.sib.gob.gt/web/sib/sbr/enfoque/financiero>

Superintendencia de Bancos. (s.f.). *Información Dinámica*. Obtenido de <https://www.sib.gob.gt/ConsultaDinamica/?cons=384>

Superintendencia de Bancos. (s.f.). *Informe de Estabilidad Financiera*. Obtenido de <https://www.sib.gob.gt/web/sib/informe-estabilidad>

Superintendencia de Bancos. (2022). *Normas de Información Financiera para Bancos y Otras Entidades*. Obtenido de <https://www.sib.gob.gt/web/sib/normativa/manuales-instrucciones-contables>

Zuleta , O., & Díaz, C. (2018). *EL ANÁLISIS FINANCIERO EN LAS INSTITUCIONES BANCARIAS CUBANAS A TRAVÉS DEL MÉTODO CAMEL*. Obtenido de <https://www.ekotemas.cu/index.php/ekotemas/article/view/97/87>

Documentos electrónicos

Banco de Guatemala. (2021). *Producto Interno Trimestral Año de Referencia 2013 [Archivo PDF]*. Recuperado el 10 de marzo de 2021, de http://banguat.gob.gt/sites/default/files/banguat/cuentasnac/PIB2013/3T_2020_JM_AR2013.pdf

Banco de Guatemala. (s.f.). *Antecedentes de la Banca Central en Guatemala*. Recuperado el 6 de marzo de 2021, de <https://www.banguat.gob.gt/es/page/resena-historica>

Banco de Guatemala. (2022). *Tomo II gráficas y cuadros estadísticos Producto Interno Bruto Trimestral [Archivo PDF]*. Obtenido de

https://banguat.gob.gt/sites/default/files/banguat/cuentasnac/PIB2013/PDF_graficas_y_cuadros_estadisticos.pdf

Barreto Granda, N. B. (2020). *Análisis financiero: factor sustancial para la toma de decisiones en una empresa del sector comercial [Archivo PDF]*. Recuperado el 9 de marzo de 2020, de <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n3/2218-3620-rus-12-03-129.pdf>

CEPAL. (2006). *Competencia y Regulación en el Sector de la Banca en Guatemala [Archivo PDF]*. Recuperado el 10 de marzo de 2021, de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/25803/1/LCMEXL728Rev2e_en.pdf

EUROINNOVA. (s.f.). *Qué son los estados financieros proyectados*. Obtenido de <https://www.euroinnova.ec/blog/que-son-los-estados-financieros-proyectados>

Gándara, M. (s.f.). *Sistema Financiero [Archivo PDF]*. Recuperado el 15 de marzo de 2021, de <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:NLq7gGbaq-wJ:https://enosiyivol.jimdo.com/app/download/10912113995/SISTEMA%2BFINANCIER+O%2BGT.pdf%3Ft%3D1489802307+%&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=gt>

Hernández Sampieri, R. (2014). *Metodología de la Investigación*. (M. G. Education, Ed.6) Obtenido de <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Kulfas, M. (2018). *Financiamiento para el Desarrollo [Archivo PDF]*. Recuperado el 15 de marzo de 2021, de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44359/1/S1801139_es.pdf

Martínez Rueda, H. (s.f.). *IV. Indicadores Financieros y su Interpretación [Archivo PDF]*. Recuperado el 16 de marzo de 2021, de <http://webdelprofesor.ula.ve/economia/mendezm/analisis%20I/IndicadoresFinancieros.pdf>

Nava, M. (2009). *Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente*. Recuperado el 19 de mayo de 2022, de http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-99842009000400009

Neil, D., & Cortez Suárez, L. (2018). *Procesos y Fundamentos de la Investigación Científica* [Archivo PDF]. Obtenido de <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/12498/1/Procesos-y-FundamentosDeLainvestigacionCientifica.pdf>

Osorio, E. (2007). *Gestión Financiera Empresarial Contexto y casos colombianos*. (E. P. Bogotá, Ed.) Obtenido de <https://books.google.com.gt/books?id=s8O5uBit-poC&pg=PA49&dq=La+informaci%C3%B3n+hist%C3%B3rica+se+puede+combinar+con+pron%C3%B3sticos+sectoriales+y+macroecon%C3%B3micos,+de+tal+manera+que,+utilizando+los+instrumentos+y+modelos+financieros+apropiados,+se+>

Prieto Hurtado, C. A. (2010). *Análisis Financiero* [Archivo PDF]. Recuperado el 9 de marzo de 2021, de <https://www.sanmateo.edu.co/documentos/publicacion-analisis-financiero.pdf>

René, G., José, P., Ernesto, R., & Jessenia, V. (2017). *Análisis de los indicadores financieros de los principales bancos privados del Ecuador* [Archivo PDF]. Obtenido de https://www.ecorfan.org/spain/researchjournals/Negocios_y_PyMES/vol3num9/Revista_de_Negocios_&_PYMES_V3_N9_1.pdf

Superintendencia de Bancos. (2019). *ABC de Educación Financiera* [Archivo PDF]. Recuperado el 16 de marzo de 2021, de https://www.sib.gob.gt/web/sib/Educacion-Financiera/Materiales_Educativos

Superintendencia de Bancos. (2020). *Informe del Superintendente de Bancos ante la Honorable Junta Monetaria* [Archivo PDF]. Obtenido de [file:///C:/Users/analu/Downloads/04%20Informe%20a%20diciembre%202020%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/analu/Downloads/04%20Informe%20a%20diciembre%202020%20(1).pdf)

Universidad Interamericana para el Desarrollo. (s.f.). *Análisis Financiero* [Archivo PDF]. Obtenido de http://accioneduca.org/admin/archivos/clases/material/analisis-financiero-en-horizontal_1563830329.pdf

Tesis

Diana, H. (2019). APLICACIÓN DE INDICADORES PARA LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FINANCIERO DEL SISTEMA BANCARIO DE GUATEMALA, PARA LA TOMA DE DECISIONES [Tesis de Maestría, Universidad de San Carlos de Guatemala]. Obtenido de http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/03/03_6152.pdf

López, L. (2016). *ANÁLISIS CAMEL Y EL PROCESO DE TOMA DE DECISIONES EN LA COOPERATIVA SAN FRANCISCO DE ASIS LTDA.* [Tesis de Maestría, Universidad Técnica de Ambato]. Obtenido de <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/23468/1/T3682M.pdf>

López, P. (2020). *ANÁLISIS DE SOLVENCIA BANCARIA A TRAVÉS DEL MÉTODO CAMEL* [Tesis Maestría, Universidad Politécnica de Cartagena]. Obtenido de <https://repositorio.upct.es/bitstream/handle/10317/9210/tfm-mar-ana.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Monroy Rios, C. (2015). *La Cobertura del Fondo para la Protección del Ahorro (FOPA) en el Contrato de Depósitos en el Sistema Bancario Nacional.* [Tesis de Maestría, Universidad Mariano Gálvez]. Obtenido de <https://glifos.umg.edu.gt/digital/90144.pdf>

Molina, O. (2008). ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO DEL SECTOR BANCARIO DE GUATEMALA, PERÍODO: 200-2006 [Tesis de Licenciatura, Universidad de San Carlos de Guatemala]. Obtenido de http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/03/03_3182.pdf

Pineda, A. (s.f.). ANÁLISIS DEL SISTEMA BANCARIO DE GUATEMALA CON BASE EN RAZONES FINANCIERAS, PERÍODO DICIEMBRE 2004 Y DICIEMBRE 2005 [Tesis de Maestría, Universidad de San Carlos de Guatemala]. Obtenido de Análisis del sistema bancario de Guatemala con base en razones financieras, período diciembre 2004 y diciembre 2005

ANEXOS

ANEXO 1

Modelo tabla de promedio y desviación estándar, método CAMEL

	Año	Año	Año	Año	Año	Promedio	Desviación
	Adecuación de capital						
C	Patrimonio con relación a activos (PA)						
	Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)						
	Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)						
	Calidad de activo						
A	Cartera de créditos vencida con relación a cartera bruta (CVC)						
	Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)						
	Eficiencia de la gerencia						
M	Eficiencia de la gerencia activo						
	Eficiencia de la gerencia depósitos						
	Rentabilidad						
E	ROE						
	ROA						
	Eficiencia (EF)						
	Liquidez						
L	Liquidez inmediata (LI)						
	Liquidez mediata (LM)						

Fuente: Elaboración propia (2022).

ANEXO 2*Modelo tabla de límites de calificación, método CAMEL*

	1	2	3	4	5
	Solvencia				
C	Patrimonio con relación a activos (PA)				
	Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)				
	Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)				
	Calidad de activos				
A	Cartera de créditos vencida con relación a cartera bruta (CVC)				
	Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)				
	Eficiencia de la gerencia				
M	Eficiencia de la gerencia activo				
	Eficiencia de la gerencia depósitos				
	Rentabilidad				
E	ROE				
	ROA				
	Eficiencia (EF)				
	Liquidez				
L	Liquidez inmediata (LI)				
	Liquidez mediata (LM)				

Fuente: Elaboración propia (2022)

ANEXO 3

Modelo tabla de calificación, método CAMEL

	Año	Año	Año	Año	Año
	Adecuación de capital				
C	Patrimonio con relación a activos (PA)				
	Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)				
	Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)				
	Calidad de activos				
A	Cartera de créditos vencida con relación a cartera bruta (CVC)				
	Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)				
	Eficiencia de la gerencia				
M	Eficiencia de la gerencia activo				
	Eficiencia de la gerencia depósitos				
	Rentabilidad				
E	ROE				
	ROA				
	Eficiencia (EF)				
	Liquidez				
L	Liquidez inmediata (LI)				
	Liquidez mediata (LM)				
	Total Calificación				
	■	■	■	■	■

Fuente: Elaboración propia (2022).

ÍNDICE DE TABLAS

Número	Título	Página
1	Estudios previos relacionados con el tema objeto de investigación	7
2	Calificaciones de la adecuación de capital	19
3	Calificaciones de la calidad de activos	21
4	Calificaciones de la eficiencia de la gerencia	23
5	Calificaciones de la rentabilidad	25
6	Calificaciones de la liquidez	27
7	Ponderación de los componentes del método CAMEL	30
8	Fórmulas para cálculo de liquidez	32
9	Fórmulas para cálculo de solvencia	33
10	Fórmulas para cálculo de rentabilidad	34
11	Fórmulas para cálculo de calidad de activos	35
12	Balance general del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021	45
13	Estado de resultados del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021	49
14	Cálculo del promedio de los indicadores financieros del sistema bancario, del año 2017 al año 2021	52
15	Cálculo de la desviación estándar de los indicadores financieros del sistema bancario, del año 2017 al año 2021	52
16	Promedio y desviación estándar indicadores financieros del sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021	53
17	Rangos y límites de calificación del método CAMEL	55
18	Indicadores financieros de adecuación de capital del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021	56
19	Indicadores financieros de la calidad de activos del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021	57
20	Indicadores financieros de eficiencia de la gerencia del banco	58

Número	Título	Página
	de capital privado, del año 2017 al año 2021	
21	Indicadores financieros de rentabilidad del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021	59
22	Indicadores financieros de liquidez del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021	59
23	Aplicación del método CAMEL para la calificación del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021	61
24	Calificación método CAMEL del banco de capital privado, del año 2021	74
25	Porcentaje de crecimiento proyectado para captaciones del banco de capital privado, año 2022	76
26	Incremento histórico en la cartera de crédito del banco de capital privado, del año 2017 al 2021	77
27	Spread del banco de capital privado, del año 2017 al año 2021	78
28	Balance general proyectado del banco de capital privado, del año 2022	81
29	Estado de resultados proyectado del banco de capital privado, del año 2022	84
30	Calificación método CAMEL del banco de capital privado del año 2022	86

ÍNDICE DE FIGURAS

Número	Título	Página
1	Estructura organizacional de la unidad de análisis	5
2	Áreas establecidas por el método CAMEL	17
3	Indicador de patrimonio con relación a activos del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021	63
4	Indicador de patrimonio con relación a la cartera de créditos del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021	64
5	Indicador de patrimonio con relación a las captaciones del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021	65
6	Indicador de adecuación de capital del banco de capital privado del año 2017 al año 2021	65
7	Indicador de la cartera de créditos vencida con relación a cartera bruta del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021	66
8	Indicador de la cobertura de cartera de créditos en riesgo del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021	67
9	Indicador de la eficiencia de la gerencia con relación a los activos del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021	68
10	Indicador de eficiencia de la gerencia con relación a los depósitos del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021	69
11	Indicador de rendimiento sobre el patrimonio consolidado (ROE) del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021	70

Número	Título	Página
12	Indicador de rendimiento sobre activos consolidados (ROA) del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021	71
13	Indicador de eficiencia del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021	71
14	Indicador de liquidez inmediata del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021	72
15	Indicador de liquidez mediata del banco de capital privado y su comparación con el sistema bancario de Guatemala, del año 2017 al año 2021	73