

**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESCUELA DE ESTUDIOS DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN FINANCIERA**



**ANÁLISIS FINANCIERO Y COMPARATIVO DE DOS BANCOS DE CAPITAL
PRIVADO EN EL MUNICIPIO DE GUATEMALA, DEPARTAMENTO DE
GUATEMALA**



LIC. JORGE ALBERTO LÓPEZ SABAN

GUATEMALA, OCTUBRE 2022

**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESCUELA DE ESTUDIOS DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN FINANCIERA**



**ANÁLISIS FINANCIERO Y COMPARATIVO DE DOS BANCOS DE CAPITAL
PRIVADO EN EL MUNICIPIO DE GUATEMALA, DEPARTAMENTO DE
GUATEMALA**

Informe final del Trabajo Profesional de Graduación para la obtención del Grado de Maestro en Artes, con base en INSTRUCTIVO PARA ELABORAR EL TRABAJO PROFESIONAL DE GRADUACIÓN PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN ARTES. Aprobado por Junta Directiva de la Facultad de Ciencias Económicas, el 15 de octubre de 2015, según Numeral 7.8 Punto SÉPTIMO del Acta No. 26-2015 y ratificado por el Consejo Directivo del Sistema de Estudios de Postgrado de la Universidad de San Carlos de Guatemala, según Punto 4.2, subincisos 4.2.1 y 4.2.2 del Acta 14-2018 de fecha 14 de agosto de 2018.

**AUTOR: LIC. JORGE ALBERTO LÓPEZ SABAN
DOCENTE: LIC. MSC. JONNY HARÓN GARCÍA ORDOÑEZ**

GUATEMALA, OCTUBRE 2022

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
HONORABLE JUNTA DIRECTIVA

Decano: LIC. LUIS ANTONIO SUÁREZ ROLDÁN
Secretario: LIC. CARLOS ROBERTO CABRERA MORALES
Vocal I: DOCTOR. BYRON GIOVANNI MEJÍA VICTORIO
Vocal II: MSC. HAYDEE GRAJEDA MEDRANO
Vocal III: VACANTE
Vocal IV: P.A.E. OLGA DANIELA LETONA ESCOBAR
Vocal V: P.C. HENRY OMAR LÓPEZ RAMÍREZ

TERNA QUE PRACTICÓ LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO
PROFESIONAL DE GRADUACIÓN

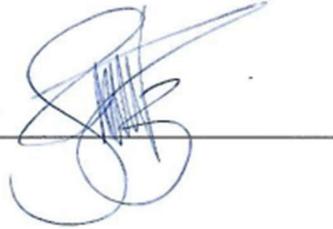
Coordinador: MSC. TADEO CASTRO
Evaluador: M.A. JOSE LIMA
Evaluador: MSC. LUIS ALFONSO CARDONA B.

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

YO: **JORGE ALBERTO LOPEZ SABAN**, con número de carné: **200513208**.

Declaro que como autor, soy el único responsable de la originalidad, validez científica de las doctrinas y opiniones expresadas en el presente Trabajo Profesional de Graduación, de acuerdo al artículo 17 del Instructivo para Elaborar el Trabajo Profesional de Graduación para Optar al Grado Académico de Maestro en Artes.

Autor: _____

A handwritten signature in blue ink is written over a horizontal line. The signature is stylized and appears to be the initials 'JAS'.

**ACTA No. AF-PFS-B-016-2022 -MA-**

De acuerdo al estado de emergencia nacional decretado por el Gobierno de la República de Guatemala y a las resoluciones del Consejo Superior Universitario, que obligaron a la suspensión de actividades académicas y administrativas presenciales en el campus central de la Universidad, ante tal situación la Escuela de Estudios de Postgrado de la Facultad de Ciencias Económicas, debió incorporar tecnología virtual para atender la demanda de necesidades del sector estudiantil, en esta oportunidad nos reunimos de forma virtual los infrascritos miembros de la terna evaluadora, el 2 de octubre de 2,022, a las 10:40 horas para evaluar la presentación del informe del **TRABAJO PROFESIONAL DE GRADUACIÓN II** del Licenciado Jorge Alberto Lopez Saban, carné No 200513208, estudiante de la Maestría en Administración Financiera de la Escuela de Estudios de Postgrado, como requisito para optar al grado de Maestro en Artes. El examen se realizó de acuerdo con el Instructivo para Elaborar el Trabajo Profesional de Graduación para optar al grado académico de Maestro en Artes, aprobado por la Junta Directiva de la Facultad de Ciencias Económicas, el 15 de octubre de 2015, según Numeral 7.8 Punto SÉPTIMO del Acta No. 26-2015 y ratificado por el Consejo Directivo del Sistema de Estudios de Posgrado -SEP- de la Universidad de San Carlos de Guatemala, según Punto 4.2, subincisos 4.2.1 y 4.2.2 del Acta 14-2018 de fecha 14 de agosto de 2018.

Cada examinador evaluó de manera oral los elementos técnico-formales y de contenido científico profesional del informe final presentado por el sustentante, denominado: "ANÁLISIS FINANCIERO Y COMPARATIVO DE DOS BANCOS DE CAPITAL PRIVADO EN EL MUNICIPIO DE GUATEMALA, DEPARTAMENTO DE GUATEMALA", dejando constancia de lo actuado en las hojas de factores de evaluación proporcionadas por la Escuela. La presentación del Trabajo Profesional de Graduación fue calificada con una nota promedio de **21 /30 puntos**, obtenida de las calificaciones asignadas por cada integrante de la Terna Evaluadora. La Terna Evaluadora hace las siguientes recomendaciones: Que el sustentante incorpore las enmiendas sugeridas por la Terna Evaluadora dentro de los 5 días hábiles comprendidos del 03 al 07 de octubre de 2022.

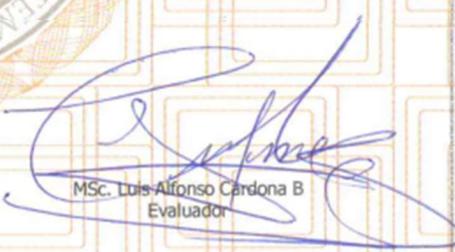
En fe de lo cual firmamos la presente acta, en la Ciudad de Guatemala, a los 2 días del mes de octubre del año dos mil veintidós.



MSc. Tadeo Castro
Coordinador



Ma. José Lima
Evaluador



MSc. Luis Alfonso Cardona B
Evaluador



Licenciado Jorge Alberto Lopez Saban
Postulante



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESCUELA DE ESTUDIOS DE POSTGRADO

ADDENDUM

El Docente del Curso Trabajo Profesional de Graduación II Certifica que, del Licenciado Jorge Alberto Lopez Saban, Carné 200513208 incorporó los cambios y enmiendas sugeridas por cada miembro de la Terna Evaluadora dentro del plazo estipulado y obtuvo la calificación siguiente:

Punteo	
Zona:	57
Presentación Trabajo Profesional de Graduación II:	21
Nota final:	78

APROBADO

Guatemala 08 de octubre de 2022.

(F) 
MSc. Johnny Garcia
Docente del Curso Trabajo Profesional de Graduación II

AGRADECIMIENTOS

- A mi madre Lidia Saban por su confianza y sabios consejos que han acompañado mis días a lo largo de este proceso y ser un pilar fundamental en mi vida.
- A mi hijo William Andrés por ser una fuente de fortaleza y motivación para mi vida.
- A mis hermanos y hermanas Por su apoyo incondicional, en especial a mi hermano Rafael por ser un ejemplo de superación.
- A mis compañeros de estudio Por compartir éxitos y sacrificios, en especial a Ricardo López por su perdurable e incondicional amistad.
- A la Escuela de Estudios de Postgrado Por alimentar mi conocimiento y ampliar mi perspectiva de los problemas sociales.
- A la tricentenaria USAC Por permitirme el privilegio de formarme académicamente en sus prestigiosas aulas.

CONTENIDO

RESUMEN.....	i
INTRODUCCIÓN.....	v
1. ANTECEDENTES.....	1
1.1 Antecedentes del sector bancario guatemalteco	1
1.2 Antecedentes unidad de análisis	3
1.3 Antecedentes financieros en instituciones bancarias de capital privado	4
1.4 Investigaciones previas sobre análisis financiero en bancos.....	6
2. MARCO TEÓRICO	8
2.1 Bancos.....	8
2.1.1 El sector bancario	10
2.1.2 Riesgo bancario	10
2.2 Estados financieros	11
2.2.1 Balance general	12
2.2.2 Estado de resultados	13
2.2.3 Estado de flujos de efectivo	14
2.3 Análisis financiero.....	15
2.3.1 Análisis vertical	15
2.3.2 Análisis horizontal.....	15
2.4 Análisis de razones.....	16
2.4.1 Razones de liquidez.....	17
2.4.2 Razones de solvencia.....	18
2.4.3 Razones de rentabilidad.....	20
2.4.4 Razones de calidad de los activos.....	21
2.5 Método CAMEL	22
2.5.1 Adecuación de capital (Capital adequacy)	22
2.5.2 Calidad de Activos (Assets Quality).....	22
2.5.3 Eficiencia Administrativa (Management).....	23
2.5.4 Rentabilidad y beneficios (Earnings).....	23
2.5.5 Liquidez (Liquidity).....	24

2.5.6	Proceso para concluir con la metodología CAMEL	25
2.6	Capitalización bancaria.....	29
2.6.1	Proceso de emisión de bonos bancarios.....	31
3	METODOLOGÍA.....	33
3.1	Definición del problema	33
3.2	Objetivos.....	34
3.2.1	Objetivo general.....	34
3.2.2	Objetivos específicos	34
3.3	Diseño de la investigación	35
3.3.1	Unidad de análisis	35
3.4	Periodo histórico	35
3.5	Ámbito geográfico.....	35
3.6	Técnicas e instrumentos aplicados.....	35
3.6.1	Técnicas e instrumentos documentales.....	35
3.6.2	Técnicas e instrumentos de campo	36
3.7	Resumen de procedimiento aplicado.....	37
4	DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	39
4.1	Diagnostico general de la situación financiera por institución.....	39
4.1.1	Diagnóstico de la situación financiera Banco A.....	39
4.1.2	Diagnóstico de la situación financiera Banco B.....	49
4.2	Evaluación financiera por medio de Razones.....	58
4.2.1	Razones financieras Banco A.....	58
4.2.2	Razones financieras Banco B.....	60
4.3	Comparación desempeño financiero Banco A y Banco B	63
4.3.1	Comparación análisis horizontal y vertical Banco A y Banco B.....	64
4.3.2	Comparación razones financieras Banco A y Banco B.....	69
4.4	Evaluación de la vulnerabilidad al riesgo método CAMEL.....	72
4.4.1	Adecuación de capital (Capital Adequacy).....	73
4.4.2	Calidad de activos (Assets quality).....	74
4.4.3	Administración (Management).....	75

4.4.4	Rentabilidad (Earnings)	76
4.4.5	Liquidez (Liquidity).....	76
4.4.6	Comparativo CAMEL entre Banco A y Banco B.....	77
4.5	Propuesta de solución a los problemas detectados.....	79
CONCLUSIONES.....		85
RECOMENDACIONES		86
BIBLIOGRAFÍA.....		87
ANEXOS.		91
Anexo I – Balances generales unidad de análisis publicados por SIB		91
Anexo II – Estados de resultados unidad de análisis publicados por SIB		95
Anexo III – Liquidez sector bancario guatemalteco 2021		96
Anexo IV – Índices financieros sector bancario de Guatemala periodo 2017 al 2021 ...		97
Anexo V cálculo de índices financieros Banco A y B.....		98
Anexo VI - Metodología CAMEL aplicada a instituciones objeto de estudio.....		102
INDICE DE TABLAS.....		110
INDICE DE FIGURAS		111

RESUMEN

La presente investigación fue desarrollada utilizando como unidad de análisis a dos bancos de capital privado que operan en el territorio guatemalteco, con delimitación territorial en el Municipio de Guatemala, Departamento de Guatemala, mismos que por motivos de confidencialidad se nombraron bajo la denominación Banco A y Banco B a lo largo de los capítulos.

La elección de los bancos objeto de análisis fue motivada por la necesidad de comparar el desempeño financiero de dos instituciones que comparten algunas características similares, como lo son que ambas pertenecen a grupos financieros cuya creación data de principios de los años 90, el origen de ambas corresponde a la región centroamericana, la autorización de operación en territorio guatemalteco por la Junta Monetaria fue otorgada bajo la modalidad de sustitución de otros bancos que operaban en el territorio guatemalteco con un volumen de activos poco significativo con respecto al total de activos del sistema bancario tal como se menciona en los antecedentes de cada institución, y como última similitud relevante se encuentra el hecho de que ninguno de los dos bancos supera los 15 años de operar en Guatemala utilizando su propia marca, es de resaltar que ya contaban con experiencia de alrededor de 30 años prestando su servicio en la región centroamericana.

De esta cuenta surge la importancia de desarrollar un análisis financiero comparativo entre ambas instituciones que permita conocer las fortalezas, debilidades y aspectos financieros más relevantes que contribuya a conocer las razones que motivan a las instituciones financieras regionales a establecerse en el territorio nacional, así como los problemas más relevantes que estas enfrentan de acuerdo a la comparación entre ellas y su posible solución.

Por tratarse de un método utilizado a nivel internacional y con reconocida validez, se emplea la metodología CAMEL, herramienta que permite medir la solidez, la eficiencia y el riesgo bancario por medio de cinco componentes fundamentales, que son adecuación de capital, calidad de activos, gestión administrativa, ganancia o beneficios y liquidez,

mismos que para la presente investigación se integran por los indicadores recomendados por la Superintendencia de Bancos. En este mismo sentido se realizó el proceso para obtener una calificación individual de cada componente y una calificación integral que permite conocer la salud financiera de ambas instituciones.

En este contexto, surge la interrogante que guía la investigación: ¿Cuáles son los factores que determinan la liquidez de dos bancos de capital privado de origen extranjero durante el período 2017 al 2021 aplicando un análisis financiero comparativo y utilizando la metodología CAMEL?

En consecuencia a la interrogante anterior, se propone el objetivo general, que plantea aplicar un análisis financiero comparativo y utilizar la metodología CAMEL en el estudio de la liquidez de dos bancos de capital privado de origen extranjero que operan en el territorio nacional, e identificar los factores que determinan su comportamiento.

Para el logro del objetivo general, se establecieron los siguientes objetivos específicos: el primer objetivo específico fue el análisis del comportamiento financiero como tal, utilizando la metodología CAMEL como método válido para el estudio de instituciones financieras; seguidamente, se buscó identificar los indicadores financieros clave que permitan conocer las fortalezas y debilidades de cada institución; por último, se analizó la evolución de los ingresos durante el periodo propuesto, con lo que se buscó conocer si es un factor determinante para la liquidez de los bancos privados de capital extranjero.

Las herramientas utilizadas para el desarrollo de los respectivos análisis correspondieron a modelos financieros válidos para este tipo de estudios, como lo son: análisis de estados financieros, indicadores financieros utilizados para instituciones bancarias y aplicación de la metodología CAMEL; es importante mencionar que la información se obtuvo del sitio web de la Superintendencia de Bancos.

La metodología utilizada para la recopilación, análisis e interpretación de la información corresponde al tipo aplicado, derivado de que se aplicaron conocimientos ya establecidos para adaptarlos a las necesidades actuales. La investigación fue alimentada por fuentes documentales, de acuerdo a una búsqueda exhaustiva de datos relevantes.

Como resultado del análisis financiero se obtuvo una serie de datos relevantes que permitieron conocer los aspectos financieros más significativos de ambas instituciones, entre las que resalta según cada banco: Banco A, su principal fuente de ingresos lo constituye los productos financieros que se obtienen de su cartera de créditos, la cual representa en promedio un 57% del total de los activos de la institución, la mayor parte de dicha cartera se encuentra compuesta por el rubro de tarjeta de crédito con alrededor del 80% y en segundo lugar corresponde a préstamos fiduciarios. Es importante mencionar que a lo largo del quinquenio analizado, la composición de la cartera de créditos de la institución ha tenido un cambio porcentual entre estos dos productos financieros, con una tendencia creciente de los préstamos fiduciarios.

Con respecto a las razones financieras de la institución, se puede mencionar que Banco A en el año 2021 se encontraba dentro del promedio del sector bancario guatemalteco en los indicadores de liquidez con un 24% para el año mencionado, con una tendencia estable en el periodo analizado.

Por su parte Banco B que durante el año 2018 estuvo atravesando la integración de los activos provenientes de Banco Citibank de Guatemala, S.A., y derivado de ello tuvo un importante crecimiento en varios rubros, en especial en su cartera de créditos, con un crecimiento en el par de años mencionados de un 127% que contribuyeron a permitir algunos incrementos poco habituales en dicho banco. Dicha cartera se encuentra compuesta principalmente por tarjetas de crédito y por préstamos fiduciarios, es importante mencionar que esta institución ha optado por priorizar la colocación de préstamos fiduciarios en moneda extranjera y tarjetas de crédito. Un dato relevante que se obtuvo en cuanto a las utilidades netas de la institución lo constituye el hecho de que a lo largo del periodo analizado, la institución mostraba beneficios estables entre 9 y 10%, sin embargo, hacia el 2021 se obtuvo un importante incremento de un 6%, lo que se atribuye a un cambio en sus políticas de financiamiento de la deuda.

La comparación de los índices entre ambas instituciones permitió establecer que Banco B presenta una baja en su índice de liquidez, ocasionado por un incremento en la utilización de depósitos de sus clientes para financiar sus operaciones, muestra de ello es que durante del 2021 este ratio presentó una notable baja desde un 19% hasta un

14%, lo que denota que aunque cuenta con fuentes de financiamiento variadas, la preferencia para el año mencionado se encontraba en las obligaciones depositarias; es importante mencionar que durante el 2020 B tuvo una baja en cuanto a su índice de rentabilidad con respecto al patrimonio; esto puede explicar en parte su intención de disminuir sus costos a través de utilizar menos financiamiento por préstamos.

Derivado del análisis realizado se concluyó que aunque ambas instituciones muestran resultados positivos en cuanto a su rendimiento neto y su tasa de rendimiento con respecto al capital de los socios, es banco B el que más se ha expuesto al riesgo de liquidez, con lo que existe la posibilidad de ver comprometido su bienestar financiero en un futuro, por problemas como falta de cumplimiento de sus obligaciones con sus clientes, en cuanto a poder cumplir con sus obligaciones depositarias, no poder cubrir la demanda de préstamos y por último no cumplir con los requerimientos mínimos establecidos por las autoridades.

De esta cuenta y considerando de que el Banco B ya cuenta con fuentes diversas y variadas de fondos con costo tanto de moneda nacional como extranjera, su enfoque primordial se ve influenciado por lograr un incremento en su rentabilidad e ingresos netos, ante esto y tomando en cuenta que el capital autorizado por la junta monetaria luego de la adquisición de los activos de Banco Citibank de Guatemala, S.A. es de Q.1,500,000,000.00 Y que su capital pagado corresponde al 40%, se propuso un incremento de 500,000,000.00; lo cual se fundamenta en lo establecido por la Junta Monetaria, la cual deja dicho incremento a criterio de la junta directiva de la institución, bajo la salvedad de informar sobre los detalles del mismo.

Luego de la aplicación del incremento y la proyección del balance general para el año 2022, se realizó una comparación entre ambas instituciones, obteniendo como resultado una mejora en la liquidez a través del cálculo del método CAMEL.

INTRODUCCIÓN

Las instituciones bancarias, como elemento principal del sistema financiero nacional cumplen un papel fundamental en el desarrollo de la economía del país. Considerado internacionalmente como un sector estable, pero con grandes retos a nivel país que a través de instituciones como el Banco de Guatemala y su correspondiente dependencia la Superintendencia de Bancos, han velado por mantener la solidez financiera y que sirva de apoyo para el desarrollo económico del país.

Derivado de la importancia que aspectos como el nivel de confianza percibido por la población en general, bajo la cual debe operar el sector al cual pertenecen las instituciones objeto de estudio, es necesario contar con información relevante acerca del desempeño de las instituciones bancarias, en especial si se considera la creciente inversión de grupos bancarios de capital extranjero que en los últimos años han tomado fuerza en el mercado financiero nacional; los cuales sin embargo, no constituyen una mayoría con respecto a la participación de activos que las principales instituciones bancarias registran.

En consecuencia, a lo anteriormente expuesto se fundamenta la necesidad de analizar el desempeño financiero a través de un análisis financiero y comparativo de dos bancos de capital privado en el Municipio de Guatemala, Departamento de Guatemala, determinar sus fortalezas y debilidades y proponer una solución a los problemas más relevantes.

Por último, se detallan individualmente cada uno de los capítulos que integran la presente investigación:

En el capítulo I, se presentan los antecedentes del sistema bancario nacional, así como de los dos bancos que conforman la unidad de análisis, se detalla una pequeña reseña histórica de cada uno de ellos y se presentan algunas investigaciones previas que tienen relación con el tema objeto de investigación.

El capítulo II, contiene el marco teórico que da validez tanto conceptual como teóricamente a la investigación, el mismo es abordado bajo un desarrollo que va de lo

general a lo específico, desde el concepto general de los bancos, el sector bancario, así como los diferentes tipos de riesgo a los cuales se encuentran expuestos; además se aborda todo lo referente a las herramientas financieras que serán utilizadas para los diferentes análisis.

El capítulo III, aborda la metodología utilizada, la cual detalla los métodos y técnicas que se aplicaron desde el inicio hasta el final de la investigación, en donde se obtuvieron los resultados de la misma con respecto a la definición de la problemática que se planteó: ¿Cuáles son los factores que determinan la liquidez de dos bancos de capital privado de origen extranjero durante el período 2017 al 2021 aplicando un análisis financiero comparativo y utilizando la metodología CAMEL?. Se establecieron los objetivos respectivos y se definieron los aspectos metodológicos más importantes.

El capítulo IV, corresponde a los resultados de la investigación, mismos que se desarrollan en concordancia con los objetivos planteados; de esta cuenta, se analiza el comportamiento financiero a través del estudio de los estados financieros principales, índices financieros y la aplicación de la metodología CAMEL para obtener un diagnóstico situacional más certero. Se realizó una propuesta de solución basada en los problemas más relevantes identificados en la investigación y se proyectó dicha solución para comprobar que la misma es funcional.

Para finalizar, se plantearon conclusiones y recomendaciones, de acuerdo a los objetivos y resultados obtenidos en la investigación; se incluyó el listado de la bibliografía consultada a lo largo de los capítulos y se agregó una sección de anexos como material complementario al contenido del trabajo.

1. ANTECEDENTES

Los antecedentes establecen una conexión temporal entre los diversos sucesos que han acontecido con la unidad de análisis, de esta manera dan un sentido secuencial a la investigación.

Para el presente estudio, fueron considerados los antecedentes de dos bancos de capital privado que operan en Guatemala, lo que se pretende es conocer mediante eventos y datos históricos el origen de cada uno de ellos, así como hechos relevantes que permitan establecer las diferencias y similitudes propias de cada uno.

1.1 Antecedentes del sector bancario guatemalteco

El sistema bancario guatemalteco funciona bajo el modelo de banca central, tal como lo establece la Constitución Política de la República:

Las actividades monetarias, bancarias y financieras, estarán organizadas bajo el sistema de banca central, el cual ejerce vigilancia sobre todo lo relativo a la circulación del dinero y la deuda pública. En el mismo artículo se menciona que la dirección de dicho sistema queda bajo responsabilidad de la Junta Monetaria, de la cual depende el Banco de Guatemala, regida por su Ley orgánica y la Ley Monetaria (Constitución Política de la República de Guatemala, 1985, art.132).

De acuerdo al artículo 133 de la Constitución Política de la República, es la Junta Monetaria quien tendrá a su cargo la determinación de la política monetaria, cambiaria y crediticia del país y velará por la liquidez y solvencia del sistema bancario nacional.

En el mencionado artículo, también se asigna a la Superintendencia de Bancos, como el órgano que ejercerá la vigilancia e inspección de bancos, instituciones financieras, instituciones de crédito, empresas financieras, entidades afianzadoras, de seguros y las demás que la ley disponga.

La función de la Superintendencia de Bancos (SIB) se resume de la siguiente manera, tal como establece la Constitución Política de la República: Su principal objetivo lo constituye el obtener y mantener la confianza del público en el sistema

financiero y en las entidades sujetas a su control, vigilando porque éstas mantengan solidez económica y liquidez apropiada para atender sus obligaciones, que cumplan con sus deberes legales, y que presten sus servicios adecuadamente a través de una sana y eficiente administración. (Constitución Política de la República de Guatemala, 1985).

Con respecto a los últimos datos obtenidos, al 31 de marzo del año 2020, el sector bancario guatemalteco se encontraba integrado por 17 bancos; los cuales de acuerdo al origen de su capital solo el banco Crédito Hipotecario Nacional se pueden clasificar como público lo que significa que el 100% de su capital es aportado por el estado, el resto de instituciones que integran el sector bancario nacional se clasifican como 2 mixtos, cuyo capital corresponde a una parte de aporte al estado y otra parte a aportes de personas o entidades particulares, y 14 privados, en el cual el 100% de su capital corresponde a aportes de accionistas particulares (Superintendencia de Bancos, 2020).

En cuanto a la forma de agremiarse, desde el 08 de septiembre de 1961, la Asociación Bancaria de Guatemala -ABG- está integrada por todas las entidades bancarias del sistema, y sociedades financieras debidamente autorizadas y entre sus principales objetivos se encuentran:

- a. Defender y velar por los intereses de sus miembros
- b. Emitir opinión sobre los proyectos de ley y reglamentos, que en materia financiera o relacionados con el sistema bancario surgieren
- c. Velar porque se mantengan las mejores condiciones financieras y confianza en el país (Asociación Bancaria de Guatemala, 2022).

Según los registros más recientes a los que se tuvo acceso, las actividades financieras en su conjunto, a las cuales pertenece el sector bancario, representaron el 3.8% del PIB en el año 2020 (Banco de Guatemala, 2020).

1.2 Antecedentes unidad de análisis

De acuerdo al planteamiento del problema de investigación, se pretende realizar la comparación de dos bancos de capital privado que operan en el territorio nacional.

- a. Banco A: se crea en Honduras en el año 1991 por iniciativa de un grupo de empresarios hondureños, bajo el nombre de Financiera A, S.A., desde entonces ha ido expandiendo sus operaciones y portafolio de productos, es así que, en 1992 se establece en Honduras Casa de Cambio A, y al siguiente año es autorizada Casa de Bolsa A, la cual opera activamente en dicho país.

El 18 de julio de 1994 nace Banco A, S.A., completando así uno de los grupos más importantes de Honduras, de esta manera en el 2005, la Comisión Nacional de Bancos y Seguros autoriza la constitución y operación del Grupo Financiero A, conformado por empresas especializadas en el mercado hondureño.

Continuando con su estrategia de expansión, en el año 2011 firma un acuerdo para la adquisición del 90% de las acciones de Banco Americano, S.A., banco que formaba parte del sistema financiero guatemalteco desde 1995, logrando de esta manera tener presencia en tres países de Centroamérica.

En el año 2012 Grupo A recibe el visto bueno de la Superintendencia de Bancos de Guatemala para prestar servicios desde el mes de abril de ese mismo año, recibiendo a su vez la autorización para utilizar su marca en las transacciones y servicios bancarios en Guatemala, desde sus inicios han compartido el enfoque que deviene de Banco Americano, al prestar servicio a todas las actividades productivas del país.

- b. Banco B: es parte de un grupo financiero con más de 25 años de experiencia en el sistema financiero, operando en nueve países a nivel latinoamericano, incluyendo Guatemala. Se establece en Nicaragua en 1991 a partir de la fundación de Banco de la Producción.

Desde el año 2007 integró en Guatemala a Bancasol, enfocándose en la micro, pequeña y mediana empresa; adaptando su portafolio y servicios a estos sectores de la economía.

En el año 2016, Banco B inicia un periodo de expansión e inversión en Guatemala, adquiriendo la banca de consumo de Banco Citibank de Guatemala, S.A. y Cititarjetas de Guatemala, S.A., con lo que se consolida como un banco con fuerte presencia en el territorio nacional, a través de su red de agencias, puntos de servicio y agentes bancarios.

1.3 Antecedentes financieros en instituciones bancarias de capital privado

En la historia reciente de la banca en Guatemala, han acontecido algunos sucesos que han ido ocasionando la modernización de las regulaciones, en base a experiencias, como lo son las intervenciones derivado de problemas financieros presentados por algunas instituciones bancarias, tal como se presenta a continuación:

Tabla 1

Investigaciones previas del tema objeto de investigación

No.	Banco	Periodo	Problemas	Resultado
1	Empresarial, S.A..	1999-2001	Ilíquidez, derivado principalmente del descalce en los plazos de sus operaciones activas y pasivas; insuficiencia de flujos de efectivo provenientes de su cartera de créditos; excesivo financiamiento a empresas vinculadas; inadecuada gestión de cobros; escasa captación de recursos; entre otras.	El 09 de febrero del 2001, la Junta Monetaria determinó la intervención administrativa mediante resolución JM-82-2001.

No.	Banco	Periodo	Problema	Resultado
2	Metropolitano, S.A.	1998-2001	Problemas de liquidez ocasionados por una falta de flujos de efectivo provenientes del repago de los créditos concedidos, los cuales fueron constantemente prorrogados, renovados y refinanciados, origino que el banco tuviera problemas de liquidez inmediata, lo que derivó en la captación de recursos interbancarios de corto plazo a costos altos que repercutieron en su liquidez y rentabilidad.	El 01 de marzo del 2001, la Junta Monetaria determinó la intervención administrativa de la institución mediante resolución JM-112-2001.
3	Promotor, S.A.	1998-2001	De acuerdo al oficio 457-2001 de la Superintendencia de Bancos, el banco mostró problemas de liquidez para atender sus obligaciones inmediatas, por lo que tuvo que recurrir a créditos interbancarios de corto plazo con tasas muy altas. Al restringirse el crédito interbancario, la institución no pudo obtener recursos que evitaran sobregiros en su cuenta de encaje.	El 01 de marzo del 2001, la Junta Monetaria determinó la intervención administrativa de la institución mediante resolución JM-113-2001.
4.	Banco del Café, S.A. (BANCAFE)	2002	Infracción al artículo 47 de la Ley de Bancos y Grupos Financieros, por otorgar financiamiento a una sola persona jurídica en exceso del 15% de su patrimonio computable.	Suspendido en 2006 por recomendación de la Superintendencia de Bancos (SIB).

Fuente: elaboración propia con información del Banco de Guatemala (2007 y 2021)

1.4 Investigaciones previas sobre análisis financiero en bancos

Se han realizado diversos estudios con relación al tema de investigación, los enfoques que se abordan permiten complementar el tema actual. En la Tabla 2 se presentan algunas tesis sobre investigaciones que se han abordado al respecto.

Tabla 2

Investigaciones previas del tema objeto de investigación

No.	Título	Fecha	Abordaje	Aporte
1	Aplicación de indicadores para la evaluación del desempeño financiero del sistema bancario de Guatemala para la toma de decisiones.	Abril 2019	Se orienta a la estructuración de la información financiera necesaria en la aplicación de indicadores, para la evaluación del desempeño financiero en instituciones del sistema bancario nacional, lo cual permite la medición de las tres principales áreas de riesgo: calidad de activos, gestión financiera, rentabilidad, liquidez y solvencia.	La aplicación de determinados indicadores financieros en la evaluación financiera del sistema bancario nacional permite diagnosticar la situación financiera bancaria en las colocaciones de créditos.
2	Análisis del comportamiento del sector bancario en Guatemala, periodo 2000 – 2006.	Agosto 2008	Comportamiento del sector bancario guatemalteco durante un periodo de siete años, su eficiencia y lo adecuado de su regulación.	Evaluación de los cambios surgidos en el sector bancario a lo largo del periodo establecido por medio de indicadores financieros
3	Organización de la administración de riesgos en los bancos privados nacionales.	Junio 2004	Adopción de un modelo de organización recomendable para la administración de riesgos en las entidades que conforman el sistema bancario privado nacional.	Propuesta de organización para la administración de riesgos en un banco privado nacional.

4.	Análisis solvencia bancaria través método CAMEL.	de a del	2020	Análisis financiero de las principales instituciones bancarias españolas luego del periodo de estabilidad posterior a la crisis financiera del 2008, utilizando la metodología CAMEL.	Proporciona datos relevantes sobre la importancia de la capitalización bancaria para su liquidez.
----	---	----------------	------	---	--

Fuente: elaboración propia con información de Estrada (2004), Molina (2008), Martínez (2020) y Herrera (2019).

2. MARCO TEÓRICO

El marco teórico supone la base en la que se fundamenta la investigación propuesta, consiste en el análisis y presentación de las teorías y estudios abordados con anterioridad, tanto de fuentes primarias como secundarias.

Constituye una clave de referencia para interpretar los resultados obtenidos con la investigación, según el alcance que se pretende y de esta manera evitar desviarse del tema inicial.

2.1 Bancos

Las instituciones bancarias actualmente se han ido adaptando a las condiciones cada vez más cambiantes del entorno financiero y económico mundial; sin embargo, la legislación guatemalteca detalla las condiciones que debe cumplir una institución bancaria dentro del territorio nacional para operar:

Los bancos autorizados conforme a esta Ley o leyes específicas podrán realizar intermediación financiera bancaria, consistente en la realización habitual, en forma pública o privada, de actividades que consistan en la captación de dinero, o cualquier instrumento representativo del mismo, del público, tales como la recepción de depósitos, colocación de bonos, títulos u otras obligaciones, destinándolo al financiamiento de cualquier naturaleza, sin importar la forma jurídica que adopten dichas captaciones y financiamientos. (Ley de Bancos y Grupos Financieros, 2002, art.3)

Lo anterior coincide con las funciones que detalla el Fondo Monetario Internacional, el cual indica que:

Los bancos hacen muchas cosas, pero su función principal es captar fondos – depósitos – de gente con dinero, aglomerarlos y prestarlos a quienes los necesitan. Un banco es un intermediario entre los depositantes (quienes le prestan dinero) y los prestatarios (a quienes les presta dinero). Lo que pagan por los

depósitos y lo que cobra por los préstamos que otorga, son en ambos casos intereses. (Jeanne Gobat FMI, 2012, p.38)

De acuerdo a lo anterior, los bancos son instituciones financieras que se dedican a realizar intermediación financiera, como parte del sistema financiero del país, cumple el rol de canalizar los fondos desde las unidades superavitarias hacia las deficitarias de fondos en un entorno económico.

Al igual que cualquier empresa, los bancos se pueden clasificar de acuerdo al origen de su capital de la siguiente manera:

- a. Bancos de capital público: el capital es aportado por el estado.
- b. Bancos de capital privado: el capital es aportado por accionistas particulares.
- c. Bancos de capital mixto: la propiedad del capital es compartida entre el Estado y accionistas particulares (Corporación BI, 2021).

Otra forma de clasificar a los bancos tiene que ver con el tipo de operaciones que realizan. Para el caso de Guatemala se pueden distinguir los siguientes:

- a. Banco central o emisor: siempre es un solo banco, y es el responsable de emitir los billetes y monedas que están en circulación.
- b. Bancos comerciales: son los más habituales y se caracterizan por ofrecer todas las operaciones que requieren los clientes de un banco, tales como captar depósitos, prestar dinero, mantener cuentas corrientes, financiar operaciones dentro y fuera del país, entre otras.
- c. Bancos de empresas: su foco de atención son las corporaciones de diversos tamaños, y por ello no tienen clientes personales, ya que solo cuentan con productos orientados a las operaciones de grandes clientes.
- d. Banca de consumo o retail: se denomina de esta manera a los bancos que se enfocan sólo a las personas y por ello los productos que ofrecen están referidos a cuentas

corrientes, tarjetas de crédito, y créditos de consumo. Normalmente se distinguen por un gran número de sucursales, muchas de ellas cercanas o ubicadas en centros comerciales (Corporación CMF, 2022).

2.1.1 El sector bancario

El sector bancario pertenece al sistema financiero nacional, que a su vez forma parte de uno de los sectores de la economía, las características son las siguientes:

Está integrado por las entidades o instituciones que dentro de la economía de un país prestan el servicio de banca, es decir la intermediación financiera, la cual consiste en la realización habitual de actividades encaminadas a la captación de dinero, destinándolo al financiamiento. (Alvarado, 2012, p.5)

El sector bancario nacional tiene su fundamento legal en la Ley de Bancos y Grupos Financieros, y se encuentra bajo la supervisión de la Superintendencia de Bancos de Guatemala, así como en Banco de Guatemala.

2.1.2 Riesgo bancario

Los bancos de acuerdo al perfil de sus operaciones, se ven expuestos a una gran diversidad de riesgos. De una manera general, se pueden dividir en tres categorías: financieros, operativos y ambientales, tal como se menciona a continuación:

- a. Riesgos financieros: son riesgos derivados de la operación financiera de la institución, a su vez se pueden clasificar en riesgos bancarios tradicionales, incluyendo riesgos en la estructura del balance general y del estado de pérdidas y ganancias, en crédito y solvencia, que pueden conducir en pérdidas para el banco si no son administrados adecuadamente. Los riesgos de tesorería, con base en arbitraje financiero, pueden generar utilidades si se hace correctamente o pérdidas si se realiza de manera incorrecta las principales categorías de riesgo de tesorería, son de liquidez, tasa de interés, cambiario y mercado.
- b. Riesgos operativos: están relacionados con los procesos generales del banco y el impacto potencial causado por el cumplimiento de las políticas y procedimientos

bancarios, los sistemas internos y la tecnología, la seguridad de la información, la médica con el fraude y las malas prácticas de gestión y las preocupaciones sobre la continuidad del negocio. Otro aspecto del riesgo operativo incluye la planeación estratégica del banco, su gobernabilidad y su estructura organizativa, la administración de las carreras del personal y de los recursos internos, el desarrollo de conocimiento y producto y su enfoque con respecto a adquisición de clientela.

- c. Riesgo ambiental: se relacionan con el ambiente empresarial del banco, incluyendo preocupaciones macroeconómicas y de política, factores jurídicos y regulatorios, así como la infraestructura del sector financiero y los sistemas de pago en las jurisdicciones donde funciona la entidad bancaria. Los riesgos ambientales incluyen todo tipo de riesgos exógenos que, de llegarse a concretar, podrían menoscabar las operaciones del banco y afectar su capacidad para continuar existiendo como empresa. (Van Greuning y Brajovic, 2009, pp. 3 y 4)

Un riesgo ambiental importante que debe considerar las instituciones bancarias lo constituye el pánico bancario, que se manifiesta comúnmente a través de una corrida bancaria, este término hace referencia a una retirada masiva de depósitos bancarios llevada a cabo por gran cantidad de clientes de un banco. Estos retiran sus fondos debido a que creen que el banco podría ser insolvente. Cuando más y más personas retiran sus fondos la probabilidad de impago de un banco se incrementa, lo que estimula a su vez más retiradas. Un pánico bancario puede desestabilizar a un banco hasta el punto que tendrá que hacer frente a la banca rota (Banca central, 2022).

2.2 Estados financieros

Algunos autores presentan el siguiente enfoque para referirse a los estados financieros:

Para informar sobre las actividades de financiamiento e inversión hasta la fecha en curso, así como para resumir las actividades de operación del periodo anterior. Ésta es la función de los estados financieros y el objeto de análisis. Es importante distinguir que los estados financieros informan sobre las actividades de financiamiento e inversión ocurridas en una fecha determinada, mientras que a la

vez contienen información sobre las actividades de operación de todo un periodo. (Wild, Subramanyam y Halsey, 2007, p.18)

Los estados financieros son utilizados por las partes interesadas de acuerdo a sus diferentes necesidades, cada una de ellas puede ser con un diferente enfoque.

“Los inversionistas utilizan la información contenida en los estados financieros para estimar el flujo de efectivo que se espera que la empresa genere en el futuro” (Besley y Brigham, 2016, p.36).

Los estados financieros ofrecen información de la posición de una empresa en un punto en el tiempo, así como de sus operaciones durante el periodo pasado.

Desde el punto de vista de un inversionista, la finalidad del análisis de estados financieros es pronosticar el futuro; desde el punto de vista del directivo, el análisis de estados financieros es útil como una forma de anticipar condiciones futuras, pero lo más importante, como punto de partida para planear acciones que influyan en el curso futuro de los acontecimientos. (Beasley y Brigham, 2016, p.51)

Los estados financieros son utilizados para comunicar a los accionistas y a los acreedores cuál ha sido el desempeño de la empresa en el pasado y también son utilizados para organizar sus planes y actividades. Para el directivo financiero, los estados financieros constituyen el lenguaje traductor de las finanzas y la forma de agrupar y resumir una cantidad de datos que luego se utilizan para tomar decisiones. (López, 2015, p. 24)

2.2.1 Balance general

El balance general es uno de los principales estados financieros, tradicionalmente ha sido utilizado para conocer la situación de la empresa en un periodo determinado.

“Representa una fotografía tomada en un momento específico (fecha) que muestra los activos de una empresa y cómo se financian los mismos (deuda o capital)” (Besley y Brigham, 2016, p. 36).

Reporta la posición patrimonial de una firma en un momento dado. Normalmente, los balances se presentan en forma anual, y en el caso de las compañías que cotizan en Bolsa, en forma trimestral.

“Si el estado de resultados es como una grabación de video, el balance constituye una foto instantánea de la situación financiera en un momento dado. Esto significa que casi todos los rubros que lo integran, están en permanente cambio” (López, 2015, págs.28 y 30).

Otra de las características del balance consiste en que permite conocer cómo se encuentra distribuido el capital de la empresa, aún con algunas limitaciones ofrece una visión amplia de la estructura financiera de la empresa, tal como refieren algunos autores.

A este estado financiero se le llama también estado de situación financiera. Este proporciona información tanto de los recursos que tiene la empresa para operar (también llamados activos) y las deudas y compromisos que tiene y debe cumplir (también denominados pasivos) como de la inversión que tienen los accionistas en la empresa, incluyendo las utilidades que no han retirado de esta.

Además, este estado financiero presenta información que permite hacer un análisis de la posición financiera, el cual consiste en diagnosticar la estructura financiera y la liquidez de la empresa. (Rodríguez, 2012, p.4)

2.2.2 Estado de resultados

Existen diversas definiciones de lo que es un estado de resultados, muchas de ellas tienden a describir su finalidad misma, otros simplemente se enfocan en brindar argumentos sobre su importancia.

Un Estado de resultados mide el desempeño financiero de una compañía durante las fechas del balance. Es una representación de las actividades de operación de una compañía. El estado de resultados proporciona detalles de entradas, gastos, ganancias y pérdidas de una compañía durante un período. (Wild, et. al, 2007, p.19)

“Presenta los resultados de las operaciones de negocios durante un periodo específico, como un trimestre o un año. Resume los ingresos generados y los gastos en que la empresa incurrió durante un periodo contable” (Besley y Brigham, 2016, p.41).

Es importante resaltar que la forma de registrar las operaciones lo diferencia de otros estados financieros como el estado de flujos de efectivo, el cual se enfoca en las corrientes de efectivo que han sido utilizadas o han ingresado.

El estado económico o de resultados sigue un criterio de devengado para el registro de las operaciones, esto es, considera como ingreso o egreso todo aquel concepto que compete al período considerado, independientemente de que se haya cobrado o pagado el dinero. (López, 2015, pp.24 y 25)

2.2.3 Estado de flujos de efectivo

Básicamente es un registro que permite saber de dónde vinieron los ingresos y dónde se gastó para con ello saber cómo se llegó a los resultados obtenidos.

El estado de flujos de efectivo está diseñado para mostrar cómo las operaciones de la empresa han afectado sus flujos de efectivo al revisar sus decisiones de inversión (usos del efectivo) y financiamiento (fuentes del efectivo). La información contenida en el estado de flujos de efectivo puede ayudar a resolver preguntas como las siguientes: ¿la empresa está generando el efectivo necesario para la compra de activos fijos adicionales para su crecimiento?, ¿tiene un exceso de flujo de efectivo que se pueda utilizar para pagar la deuda o invertir en nuevos productos? Esta es información útil tanto para los directivos financieros como para los inversionistas, así que el estado de flujo de efectivo es una parte importante del informe anual. (Beasley y Brigham, 2016, p.44)

Es importante mencionar que el estado de flujos de efectivo considera exclusivamente operaciones que afecten directamente la cuenta de efectivo, tal como refieren algunos autores: “En este estado financiero se deben considerar sólo aquellas operaciones que deriven un movimiento de efectivo, del mismo modo que se excluirán aquellas que no generen entradas o salidas de dinero” (Rodríguez, 2012, p.76).

2.3 Análisis financiero

Un análisis financiero consiste en el estudio e interpretación de la información financiera de una empresa, algunos autores coinciden en que el fin de análisis financiero es conocer el desempeño de la empresa: “El análisis financiero es la utilización de los estados financieros para analizar la posición y el desempeño financieros de una compañía, así como para evaluar el desempeño financiero futuro” (Wild, et. al, 2007, p.19).

Para algunos autores, el hecho de conocer el comportamiento de los flujos que afectan directamente las cuentas de efectivo de la empresa, se pueden tomar decisiones más acertadas: “El análisis y la interpretación de la información financiera se debe considerar como un proceso que busca tener evidencias que apoyen la toma de decisiones en las empresas mediante el cual el analista financiero puede conocer cómo se ha desarrollado” (Rodríguez, 2012, p.16).

2.3.1 Análisis vertical

El análisis vertical consiste en determinar la participación relativa de cada rubro sobre una categoría común que los agrupa. Por ejemplo, cada rubro del activo representa un porcentaje del activo total.

El estado de resultados porcentual informa sobre lo ocurrido en términos de cada peso de ventas. Como todos los rubros están asociados a las ventas, el análisis vertical del estado de resultados, es más útil que cuando se utiliza el balance general, ya que cualquier cambio en las participaciones porcentuales involucra resultados. (López, 2015, pp. 53 y 54)

2.3.2 Análisis horizontal

El análisis horizontal es un proceso de comparación entre estados financieros con el fin de establecer variaciones significativas entre un periodo y otro, y con base al análisis de estas variaciones apoyar la toma de decisiones, tal como refieren algunos autores:

El análisis horizontal permite establecer tendencias para los distintos rubros del balance y del estado de resultados, estableciendo comparaciones contra un año

determinado. Para que la comparación resulta procedente, es necesario establecer un año base contra el cual efectuar la comparación de las cifras de los distintos rubros contra los mismos rubros del año base. Al observar la tendencia, podremos establecer si las ventas han aumentado o disminuido realmente con relación al año base, lo mismo con los costos, los inventarios, el activo fijo, etcétera. (López, 2015, p.55)

2.4 Análisis de razones

El análisis de razones financieras es una de las herramientas más utilizadas en todo tipo de industrias debido a la facilidad de adaptación y a la información que se puede obtener al aplicarlo de manera comparativa. Tal como refieren algunos autores:

Es necesario recordar que las razones son herramientas que permiten comprender las condiciones fundamentales. Son uno de los puntos de partida del análisis, no un punto final. Las razones, interpretadas en la forma apropiada, identifican las áreas que requieren una investigación más profunda. El análisis de una razón revela relaciones importantes y bases de comparación al descubrir condiciones y tendencias difíciles de detectar mediante una inspección de los componentes individuales que constituyen la razón. Aun así, al igual que otras herramientas de análisis, las razones usualmente son más útiles cuando son orientadas a futuro. Esto quiere decir que a menudo se ajustan los factores que afectan a una razón con respecto a su tendencia y magnitud futuras probables. El provecho de una razón depende de la habilidad para aplicarlas e interpretarlas, y éste es el aspecto del análisis de razones que plantea el mayor reto. (Wild, et al., 2007, p. 31)

Cabe resaltar que tal como señalan algunos especialistas, el resultado de las razones es insignificante si no se realiza una comparación efectiva contra la industria o la misma empresa en distintos periodos de tiempo: “Las razones están diseñadas para mostrar las relaciones entre los rubros del estado financiero dentro de la empresa y entre las mismas. Traducir las cifras contables en valores relativos o razones, permite comparar la posición financiera de una empresa con la de otra, a pesar de que sus tamaños difieran de forma significativa” (Beasley y Brigham, 2016, p.51).

Es preciso mencionar que existen cientos de razones que utilizan las diferentes partes interesadas y que adaptan a sus requerimientos de información para evaluar a las empresas.

Los usuarios de los índices son, en general, los analistas bancarios y los directores de la compañía. Desde el punto de vista del análisis crediticio, el objetivo del analista es determinar si la empresa será capaz de cumplir el servicio de la deuda, dadas las perspectivas de la industria, la posición competitiva, los resultados, su flujo de caja y los requerimientos del servicio de la deuda. La gerencia los utiliza como medida del desempeño económico y financiero. (López, 2015, p.58).

2.4.1 Razones de liquidez

La liquidez se refiere a los fondos disponibles con los que cuenta un banco para realizar sus pagos inmediatos, “Normalmente se los entiende como una medida de la capacidad de la compañía para hacer frente a sus deudas de corto plazo” (López, 2015, p.59).

Otros autores incluyen no solo los pagos necesarios, si no el riesgo de pérdida que implica: “Un activo líquido es el que se puede convertir fácilmente en efectivo sin una pérdida significativa de su valor original” (Besley y Brigham, 2016, p.52).

La Superintendencia de bancos considera como los más relevantes para la evaluación de la liquidez en las instituciones bancarias nacionales las que se detallan a continuación.

- a. Liquidez inmediata (LI): representa la proporción de recursos de inmediata disponibilidad con que la entidad cuenta para atender sus obligaciones depositarias y obligaciones financieras (SIB, 2022).

$$LI = \frac{\text{Disponibilidades}}{\text{Obligaciones depositarias} + \text{Obligaciones financieras}}$$

Este indicador mide si la empresa puede atender sus deudas a corto plazo con sus activos más líquidos.

- b. Liquidez mediata (LM): representa la proporción de recursos de inmediata disponibilidad e inversiones de fácil realización con que la entidad cuenta para atender sus obligaciones depositarias, obligaciones financieras y otras obligaciones (SIB, 2022)

$$LM = \frac{\text{Disponibilidades + Inversiones}}{\text{Obligaciones depositarias + Obligaciones financieras + Créditos obtenidos + Cuentas por pagar}}$$

Esta ratio mide la proporción de recursos de inmediata disponibilidad que la empresa deberá destinar para hacer frente a sus obligaciones inmediatas, se consideran también las inversiones.

2.4.2 Razones de solvencia

Se trata de un conjunto de indicadores que miden la capacidad del banco para respaldar patrimonialmente sus operaciones y absorber posibles pérdidas que pudieran surgir, desde otra perspectiva, podría decirse que mide el nivel de endeudamiento que un banco puede soportar, considerando el patrimonio del que se dispone.

“La solvencia es la viabilidad y la capacidad a largo plazo de una compañía de pagar sus obligaciones de largo plazo. Depende tanto de la rentabilidad a largo plazo como de su estructura de capital”. (Wild, et al., 2007, p. 31)

- a. Patrimonio con relación a activos (PA): representa la proporción del activo que se encuentra financiado con el patrimonio de los accionistas de la entidad (SIB, 2022).

$$PA = \frac{\text{Capital contable}}{\text{Activo neto}}$$

Significa la relación entre inversión en activos y fondos propios, el resultado permite conocer el porcentaje de inversión en activos que se encuentra financiado por fondos propios.

- b. Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC): representa la proporción de cartera de créditos que se encuentra financiada con el patrimonio de los accionistas de la entidad (SIB, 2022).

$$PCC = \frac{\text{Capital contable}}{\text{Cartera de créditos neta}}$$

El resultado se interpreta como el porcentaje de fondos propios con los cuales se ha financiado cada unidad monetaria invertida en la cartera de créditos.

- c. Patrimonio con relación a las captaciones (PCA): representa la proporción de las obligaciones depositarias y obligaciones financieras que se encuentran respaldadas con el patrimonio de los accionistas de la entidad. (SIB, 2022)

$$PCA = \frac{\text{Capital contable}}{\text{Obligaciones depositarias + obligaciones financieras}}$$

Refiere el porcentaje de fondos captados al público que se encuentran cubiertos por fondos de los accionistas.

- d. Adecuación de capital (AC): representa la proporción de patrimonio con que cuenta la entidad para hacer frente a los riesgos y contingencias a que está expuesta. (SIB, 2022)

$$AC = \frac{\text{Patrimonio computable (-) Gastos diferidos (-) Inversión de deuda subordinada}}{\text{Sumatoria de los activos y contingencias ponderados por riesgo}}$$

El resultado sugiere la capacidad de la empresa para cubrir con fondos propios todos los activos inmovilizados, de dudoso cobro, etc.

- e. Calce de operaciones en moneda extranjera con relación al patrimonio computable (COME): representa la posición de calce de las operaciones en moneda extranjera de la entidad respecto a su patrimonio computable. (SIB, 2022)

$$\text{COME} = \frac{\text{Activos netos en moneda extranjera (-) Obligaciones, compromisos futuros y contingencias en moneda extranjera}}{\text{Patrimonio computable}}$$

2.4.3 Razones de rentabilidad

La rentabilidad es el resultado neto de las diferentes políticas y decisiones de la empresa. Muestran los efectos combinados de la administración de liquidez, activo y deuda sobre los resultados operativos (Besley y Brigham, 2016, p.59)

Una característica común a todos los índices de rentabilidad contables es que en el numerador siempre se tiene una medida de resultado, ya sea operativo, neto, etc., y en el denominador siempre se tiene una medida capital (López, 2015, p.67)

- a. Rendimiento sobre patrimonio (ROE): representa la tasa de rendimiento anual generada por el patrimonio de los accionistas de la entidad. (SIB, 2022)

$$\text{ROE} = \frac{\text{Resultado del ejercicio}}{\text{Capital contable}}$$

Representa la rentabilidad que una compañía puede generar con los recursos propios que emplea para financiarse.

- b. Rendimiento sobre activos (ROA): representa la tasa de rendimiento anual generada por el total del activo de la entidad (SIB, 2022).

$$\text{ROA} = \frac{\text{Resultado del ejercicio}}{\text{Activo neto}}$$

Se interpreta como la utilidad que recibe la empresa por cada dólar invertido en sus distintos bienes.

- c. Eficiencia sobre activos (EA): representa la proporción del gasto administrativo anual de la entidad respecto a su activo. (SIB, 2022)

$$EA = \frac{\text{Gastos de administración}}{\text{Activo neto}}$$

Representa el grado de eficiencia en cuanto a ejecución que se está obteniendo sobre los activos en los cuales se ha invertido.

- d. Eficiencia (EF): representa la proporción en que se distribuye el margen operacional para cubrir gastos administrativos. (SIB, 2022)

$$EF = \frac{\text{Gastos de administración}}{\text{Margen operacional bruto}}$$

Refleja el gasto operativo que necesita la empresa para obtener una unidad de utilidad operativa.

2.4.4 Razones de calidad de los activos

- a. Cartera de créditos vencida con relación a cartera de créditos bruta (CVC): representa la proporción de la cartera de créditos que se encuentra vencida. (SIB, 2022)

$$CVC = \frac{\text{Cartera de créditos vencida}}{\text{Cartera de créditos bruta}}$$

Refleja la eficiencia con la que se está gestionando la cartera de créditos otorgada a los clientes.

- a. Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR): representa la proporción de la cartera de créditos vencida que está cubierta con provisiones. (SIB, 2022)

$$CCR = \frac{\text{Estimaciones por valuación para cartera de créditos}}{\text{Cartera de créditos vencida}}$$

Representa la capacidad para resistir una mala época de cobranza y la mitigación del riesgo que esta puede derivar para la institución.

2.5 Método CAMEL

La metodología CAMEL es un sistema que se utiliza ampliamente en el sector bancario para evaluar la solidez financiera de una institución y ha sido adaptada para ser empleada en otros sectores del mercado financiero a nivel mundial, su popularidad se debe a la facilidad de su utilización y a su reducido costo.

Por sus siglas en inglés CAMEL significa, Capital adequacy, Assets Quality, Mangement, Earnings, y Liquidity que de acuerdo al análisis propuesto se puede traducir en Adecuación de capital, Calidad de activos, Eficiencia administrativa, Rentabilidad y beneficios, y Liquidez, el análisis CAMEL se concentra en el análisis de cada uno de estos componentes.

2.5.1 Adecuación de capital (Capital adequacy)

La evaluación del componente “Capital” en la metodología CAMEL refleja una relación entre el capital mismo que la institución ha aportado y el riesgo que está en capacidad de asumir sin comprometer su propia estabilidad, también llamado adecuación de capital o suficiencia de capital es uno de los componentes más importantes dentro del análisis CAMEL, tal como refieren algunos autores:

... tiene como propósito fundamental determinar la capacidad autónoma del patrimonio de las entidades bancarias sujetas a control, para asumir pérdidas o desvalorizaciones del activo que manejan; es decir, que cualquier deterioro de los mismos sea absorbido contra los recursos propios y nunca afecte los haberes de los depositantes y demás acreedores. El esfuerzo se concentra en examinar la autonomía de los recursos propios para soportar cargos o exigencias mínimas de capital por riesgos de crédito, mercado y operacional. (Buniak, 2014)

2.5.2 Calidad de Activos (Assets Quality)

Constituyen los recursos con los que cuenta la institución para producir beneficios futuros; de esta cuenta, el análisis de este componente es imprescindible para determinar la salud

de cualquier institución bancaria, tal como mencionan algunas instituciones especializadas:

... tiene como propósito, determinar la cantidad de riesgo crediticio, potencial y existente, asociado con la cartera de préstamos, inversiones, otras cuentas de activo (incluidos los bienes de uso y otros activos) y otras operaciones fuera de balance, que dispone la entidad bancaria sujeta al análisis, igualmente importante será evaluar la efectividad de las políticas de saneamiento de activos inmovilizados, incobrable o de dudosa cobrabilidad que puedan implicar pérdidas diferidas. Evalúa los impactos en el balance y en los resultados operacionales de las desvalorizaciones y deterioros producidos en la calidad de los activos. La concentración y vinculaciones de la cartera de crédito, la existencia de sistemas de control interno y de administración de riesgos crediticios, y finalmente la efectividad de las políticas de cobertura y saneamiento de cartera. (Buniak, 2014)

2.5.3 Eficiencia Administrativa (Management)

De este componente depende gran parte de la eficiencia, sostenibilidad y la proyección de crecimiento que pueda tener la institución analizada, básicamente mide la manera en que los recursos de la institución están siendo gestionados para incrementar los beneficios con una aceptable erogación de gastos, así lo refieren algunos autores, “La gestión en los bancos se relaciona con la capacidad que tiene la junta directiva y la gerencia de la institución para monitorear y controlar los riesgos generados por sus actividades financieras, a través de la gestión se deben definir los mejores procedimientos y políticas para que la institución pueda afrontar favorablemente los riesgos” (Campos y Medina, 2020, p.6)

2.5.4 Rentabilidad y beneficios (Earnings)

El análisis de este componente se encuentra ampliamente estudiado por diversas metodologías, derivado de que es el principal indicador para las partes interesadas en el negocio y constituyen el fin primordial de cualquier institución financiera. En el presente

estudio se aborda desde el enfoque de la obtención de beneficios y la eficiencia de estos para permitir el crecimiento de la institución. Tal como mencionan algunos autores:

...tiene como misión evaluar la capacidad de la entidad para generar resultados operacionales de naturaleza ordinaria y recurrente en cantidades suficientes, para cubrir pérdidas crediticias esperadas y a la vez generar reservas disponibles para mantener niveles esperados de crecimientos. Vale señalar, que la condición fundamental para que una entidad financiera sea solvente, es que necesariamente sea rentable. Es claro, el valor estratégico de la rentabilidad como factor crítico de la viabilidad económico-financiera de los intermediarios de crédito. En líneas generales, sólo existen dos maneras de sostener el crecimiento de la base patrimonial de una entidad bancaria, mediante aportes de capital de riesgo y otros aportes no capitalizables y mediante la reinversión de las utilidades o resultados netos del negocio. (Buniak, 2014)

2.5.5 Liquidez (Liquidity)

El componente de Liquidez en el análisis por medio de la metodología CAMEL toma relevancia al involucrar a las partes interesadas en la institución y sus relaciones con la misma, entre los que se cuentan las obligaciones contraídas, las retiradas de fondos en depósitos, financiar la demanda de préstamos y por último mantener las reservas requeridas por el banco central. Algunos autores lo consideran de la siguiente manera:

El componente de análisis y evaluación de Liquidez tiene como objetivo principal evaluar la calidad y nivel de riesgo implícito en la posición de liquidez y en la gestión de activos y pasivos, reflejada por las entidades bancarias en sus estados financieros. Igualmente se busca analizar la posición de liquidez de una institución financiera, diagnosticar su capacidad para responder con fondos propio a todas sus obligaciones de carácter contractual, especialmente sus compromisos de préstamos e inversiones, así como para enfrentar los vencimientos de sus pasivos, todo esto en el curso normal de sus operaciones y a un costo razonable. (Buniak, 2014)

2.5.6 Proceso para concluir con la metodología CAMEL

Como se ha mencionado, la metodología CAMEL está integrada por cinco componentes; mismos que se conforman por los índices financieros que establece la Superintendencia de bancos, pero para llevar a cabo cada uno de los procesos y obtener el resultado de esta herramienta es necesario el que se realice como inicio la agrupación de los indicadores, estandarización de los datos encontrando los valores Z, asignación de puntaje, calificación a los índices y ponderación de los cinco componentes para obtener el índice de CAMEL, los pasos se detallan a continuación:

a. Agrupación de indicadores

La metodología CAMEL se centra en la agrupación de sus cinco componentes, los cuales al integrarse miden la vulnerabilidad del banco objeto de estudio. Los indicadores que integran cada componente corresponden a los datos que se encuentran disponible en el portal de la superintendencia de bancos de Guatemala, mismos que se pueden observar a en la tabla 3, misma que se muestra a continuación:

Tabla 3

Agrupación de indicadores en las variables de CAMEL

Variable	Índices
C	Patrimonio con relación a activos (PA)
	Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)
	Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)
	Adecuación de capital (AC)
	Calce de operaciones con relación al patrimonio computable (COME)
Variable	Índices
A	Cartera de créditos vencida con relación a cartera de créditos bruta (CVC)
	Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)
	Grado de concentración de cartera de créditos
M	Eficiencia sobre activos (EA)
	Eficiencia (EF)
	Tamaño en función de activos
E	Rendimiento sobre patrimonio (ROE)
	Rendimiento sobre activos (ROA)

L Liquidez inmediata (LI)
 Liquidez mediata (LM)

Fuente: elaboración propia con información de la Superintendencia de Bancos (2022)

Como se observa en la tabla anterior, los indicadores que reúne la metodología CAMEL son los más utilizados para analizar la solidez financiera de las instituciones debido a que permiten un análisis de manera individual e integral de la gestión bancaria así como una evaluación de vulnerabilidad del riesgo al que está expuesta la entidad.

b. Estandarización de datos cuantitativos

Posterior a la agrupación de los indicadores en cada componente correspondiente, se deben estandarizar los datos cuantitativos de cada indicador, esto se obtiene por medio del cálculo de valores Z, utilizando la fórmula:

$$Z = (\text{Observación} - \text{Media}) / \text{Desviación Estándar}$$

Con el fin de estandarizar los valores, se asignan las calificaciones de acuerdo a la tabla 3, en función al valor Z obtenido como inicio de la estandarización de los índices financieros, con el propósito de obtener el puntaje que presenta la entidad a la que es aplicada la metodología CAMEL, es importante mencionar que existe una división entre la mayor calificación y la menor de ellas, la cual depende de la naturaleza del indicador. Los rangos se adecuan a los resultados obtenidos, utilizando como base la cantidad de desviaciones estándar (d.e.) a las que se encuentra el valor calculado del promedio.

Tabla 4

Criterios de calificación

Rangos	Calificación	
	Mayor - mejor	Menor - Mejor
[+2 d.e.+∞)	100	20
[+1 d.e.+ 2d.e.)	80	40
[-1 d.e.+1 d.e.)	60	60
[-2 d.e.-1 d.e.)	40	80
[-∞ -2 d.e.)	20	100

Fuente: adaptado según información de Martínez (p.17), 2020

La aplicación de los criterios de calificación de la tabla 4 a los valores Z estandarizados se obtiene la puntuación de capitalización, calidad de activos, administración, rentabilidad y liquidez que son los componentes de la metodología utilizada y el indicador que ponderando estos cinco componentes nos brinda el índice de CAMEL, en función del rango de puntuación se establece si es saludable, bueno, estable o deficiente, tal como se muestra en la tabla 5..

Tabla 5

Interpretación de puntaje

Puntuación		Interpretación	
80 ≤ Puntuación ≤ 100	Saludable	Muy alto	Óptimo
60 ≤ Puntuación < 80	Bueno	Alto	Sobre lo esperado
40 ≤ Puntuación < 60	Sana y estable	Medio	Dentro de lo esperado
20 ≤ Puntuación < 40	Deficiencia	Bajo	Por debajo de lo esperado
0 ≤ Puntuación < 20	Malo	Muy Bajo	Alto riesgo

Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia del Sector Bancario de Venezuela

c. Estructura de ponderación de los índices del modelo CAMEL

De acuerdo a los pasos anteriores, en los cuales se determinaron los puntajes de cada uno de los componentes de manera individual, en esta etapa se puede obtener la puntuación correspondiente al índice CAMEL integral, para esto se debe ponderar cada uno de los componentes conforme a su participación en el indicador y la ponderación utilizada se muestra en la tabla 6, en la misma se toman los criterios de acuerdo al juicio del investigador.

Tabla 6

Estructura de ponderación de componentes de CAMEL

	Porcentaje de participación de índice	Ponderación Promedio por índice de CAMEL	Porcentaje Ajustado para CAMEL
CAPITAL ADEQUACY (CAPITALIZACIÓN)			
Patrimonio con relación a activos (PA)	6.67%		
Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	6.67%		
Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	6.67%	33.33%	30%
Adecuación de capital (AC)	6.67%		
Calce de operaciones ME con relación al patrimonio computable (COME)	6.67%		
ASSET QUALITY (CALIDAD DE ACTIVOS)			
Cartera de créditos vencida con relación a cartera de créditos bruta (CVC)	6.67%		
Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	6.67%	20.00%	20%
Grado de concentración de cartera de créditos	6.67%		
MANAGEMENT SOUNDNESS (ADMINISTRACIÓN)			
Eficiencia sobre activos (EA)	6.67%		
Eficiencia (EF)	6.67%	20.00%	20%
Tamaño en función de activos	6.67%		
EARNINGS (RENTABILIDAD)			
Rendimiento sobre patrimonio (ROE)	6.67%	13.33%	15%
Rendimiento sobre activos (ROA)	6.67%		
LIQUIDITY (LIQUIDEZ)			
Liquidez inmediata (LI)	6.67%	13.33%	15%
Liquidez mediata (LM)	6.67%		

Fuente: elaboración propia con base en información de la Superintendencia de bancos (2022)

2.6 Capitalización bancaria

Derivado de situaciones adversas que han atravesado los mercados financieros internacionales como lo fue la crisis financiera del 2007, que evidenció la necesidad de fortalecer las normas correspondientes al capital y la liquidez bancaria con el objetivo de promover un sector bancario resistente a sus riesgos inherentes; en los últimos años ha crecido el interés global por una mayor regularización y endurecimiento de la normativa correspondiente.

De acuerdo a lo que establece Basilea III (2010), el tema de la capitalización bancaria es un aspecto crucial a tomar en cuenta en el sistema bancario para su fortalecimiento y bienestar de la economía en general, y lo refieren de la siguiente manera:

Un sistema bancario fuerte y resistente es la base de un crecimiento económico sostenible, ya que los bancos son cruciales en el proceso de intermediación crediticia entre ahorradores e inversores. Asimismo, los bancos proporcionan servicios críticos a clientes particulares, pequeñas y medianas empresas, grandes corporaciones y gobiernos que dependen de estos servicios para llevar a cabo sus actividades diarias, tanto dentro como fuera del país (p.1).

Algunas instituciones especializadas definen al capital bancario como el dinero que un banco ha obtenido de sus accionistas y de otros inversores y los beneficios que ha generado y no ha distribuido. En consecuencia, si un banco desea ampliar su base de capital, puede hacerlo, por ejemplo, emitiendo más acciones o reteniendo beneficios en lugar de repartirlos en forma de dividendos entre sus accionistas (Banco Central Europeo, 2019).

El capital bancario dentro de la estructura de sus estados financieros, específicamente en su balance general puede ser representado de diversas maneras, atendiendo al fin para el cuál fue establecido. En Guatemala, las autoridades lo clasifican de la siguiente manera:

Capital autorizado: es la suma máxima que una sociedad puede emitir en acciones, sin necesidad de formalizar un aumento de capital. El capital autorizado podrá estar total o

parcialmente suscrito al constituirse la sociedad y debe expresarse en la escritura constitutiva.

Capital complementario: en Guatemala en el caso de los bancos, sociedades financieras y entidades fuera de plaza o entidades off shore autorizadas para operar en el país, es parte de patrimonio computable y se integra por las ganancias del ejercicio, ganancias de ejercicios anteriores, el superávit por reevaluación de activos, otras reservas de capital, instrumentos de deuda convertible en acciones y deuda subordinada contratada a plazo mayor de cinco años. El capital complementario será aceptable como parte del patrimonio computable hasta por la suma del capital primario y la deuda subordinada cuyo plazo de emisión sea superior a cinco años y el superávit por reevaluación de activos solo pueden computarse hasta el cincuenta por ciento (50%) del capital primario cada uno.

Capital pagado: es la cantidad total en efectivo o en bienes que aportan a una sociedad sus accionistas. De conformidad con el Código de Comercio de Guatemala el capital pagado mínimo de una sociedad anónima es de Q. 5,000.00, en el caso de los bancos y otras instituciones bajo supervisión, se establece un capital pagado mínimo inicial que será fijado por la Superintendencia de Bancos con base en el mecanismo aprobado por la Junta Monetaria, el cual podrá ser modificado por la mencionada Junta cuando lo estime conveniente. Dicho capital y sus incrementos deberán estar totalmente pagados en efectivo.

Capital Primario: en Guatemala, en el caso de los bancos y otras instituciones financieras bajo supervisión, es parte del patrimonio computable y se integra por el capital pagado, otras aportaciones permanentes, la reserva legal y las reservas de naturaleza permanente provenientes de utilidades retenidas, y las aportaciones del Estado en el caso de los bancos estatales.

Capital Suscrito: es el valor nominal de las acciones emitidas que gozan del compromiso formal de ser adquiridas por los socios en el momento de constitución de una sociedad; o por éstos y el público en general en el caso de emisión de nuevas acciones.

De conformidad con el Código de Comercio de Guatemala se debe pagar por lo menos del veinticinco por ciento (25%) de su valor nominal en el momento de suscribir acciones (SIB, 2022).

2.6.1 Proceso de emisión de bonos bancarios

La emisión de bonos bancarios tiene como finalidad dotar de financiamiento duradero a las instituciones bancarias de acuerdo a los instrumentos desarrollados por los mercados financieros, la legislación guatemalteca prevé la utilización de este tipo de instrumentos y ha creado las condiciones para el fomento de su utilización, el principal fundamento legal que faculta a las instituciones bancarias se encuentra en la Ley de Bancos y Grupos Financieros, que en su artículo 3 establece lo siguiente:

Los bancos autorizados conforme a esta Ley o leyes específicas podrán realizar intermediación financiera bancaria, consistente en la captación de dinero, o cualquier instrumento representativo del mismo, del público, tales como la recepción de depósitos, colocación de bonos, títulos u otras obligaciones, destinándolo al financiamiento de cualquier naturaleza, sin importar la forma jurídica que adopten dichas captaciones y financiamiento (p.42).

De la misma manera, en cuanto a la forma de registrar dichas captaciones, la mencionada ley establece en su artículo 65, mismo que establece:

El capital complementario será aceptable como parte del patrimonio computable hasta por la suma del capital primario...el capital complementario se integra por...Bonos que combinen características de deuda y capital (p.64).

Siguiendo con esta línea, la Junta Monetaria emitió la resolución JM-172-2007, Reglamento General para la Emisión de bonos Admisibles para el Cálculo del Patrimonio Computable. Dicha resolución establece los requisitos que deben cumplir los bonos para ser incluidos en el cálculo del patrimonio computable, mismas que se detallan a continuación:

- a. La emisión debe ser acordada por la asamblea general de accionistas del emisor u órgano que haga sus veces.
- b. Ser emitidos a un plazo mínimo de veinte (20) años y que el valor nominal de los bonos sea pagado íntegramente al vencimiento.
- c. Estar totalmente pagados y los fondos disponibles inmediatamente para el emisor.
- d. El emisor se abstendrá de pagar los intereses generados, los cuales no podrán ser diferidos ni acumulados, cuando ocurran cualesquiera de las situaciones siguientes:
 - Deficiencia patrimonial conforme lo establecido en el artículo 67 de la Ley de Bancos y Grupos Financieros.
 - Deficiencia de encaje legal en los dos (2) meses previos o bien por tres (3) meses distintos al año previo.
 - Resultados acumulados negativos de ejercicios anteriores
 - Pérdidas en el ejercicio en curso, siempre que éstas sean superiores a los resultados acumulados de ejercicios anteriores, si éstos fueran positivos.
- e. En el caso de quiebra del emisor, en el orden de pagos, estarán subordinados a todas las restantes deudas con excepción del capital social.
- f. No deberán estar asegurados ni cubiertos por una garantía del emisor o de entidad vinculada al mismo, u otro acuerdo que legal o económicamente mejore la prelación de los tenedores de estos bonos.
- g. El emisor podrá tener opción de rescate, después de cinco años de colocados, siempre y cuando los bonos sean reemplazados por capital pagado o por una nueva emisión de bonos que cumplan con los requisitos indicados en este artículo.
- h. La tasa de interés podrá ser incrementada una sola vez durante la vigencia de los bonos, después de transcurridos diez (10) años de su emisión.
- i. Los bonos deberán ser colocados en oferta pública bursátil en el mercado nacional o por medio de oferta privada en el mercado internacional.
- j. Que no sean adquiridos directa o indirectamente por bancos o sociedades financiera nacionales o entidades fuera de plaza autorizadas para operar en Guatemala conforme lo establecido en la Ley de Bancos y Grupos Financieros.
- k. En los bonos y en la información que se proporcione al público deberán consignarse claramente los requisitos indicados en los números anteriores.

3 METODOLOGÍA

Se refiere al diseño sistemático de un estudio, que coincidan con las metas y objetivos de la investigación con el fin de proporcionarle a los resultados validez y confiabilidad.

Es importante incluir dentro de la metodología, además de que opciones metodológicas se eligieron, también la razón de su utilización, lo que aporta un carácter de solidez a la misma, esto es indispensable para guiar la investigación hacia la consecución de los objetivos de la misma.

3.1 Definición del problema

El sistema bancario guatemalteco es de gran importancia para el sector económico y financiero del país por esto se puntualiza en el análisis de dos bancos con capital privado ubicados en el departamento de Guatemala esto, por las operaciones que ejecutan en los mercados financieros nacionales debido a que aportan capital al sector empresarial y la problemática a investigar es la gestión de las disponibilidades o efectivo en las unidades de análisis ya que la mayor parte de quiebras o fusiones en el país se debe a que la entidades bancarias presentan problemas de liquidez, al evidenciar que en realidad se presentó este problema se elabora la propuesta de captación de dinero por medio de la colocación de bonos que es emisión de deuda para financiamiento de las operaciones con el fin de mejorar los recursos monetarios de inmediata disponibilidad para responder a obligaciones de corto plazo y se pronostica los resultados de implementar la estrategia de financiamiento.

Derivado de la problemática expuesta, se plantea la pregunta general de la investigación: ¿Cuáles son los factores que determinan la liquidez de dos bancos de capital privado de origen extranjero durante el período 2017 al 2021 aplicando un análisis financiero comparativo y utilizando la metodología CAMEL?

3.2 Objetivos

Los objetivos de la investigación son enunciados claros y concisos, donde se establece la finalidad que se persigue con la investigación, es decir, plasmar lo que se quiere conseguir con el estudio abordado.

3.2.1 Objetivo general

El objetivo general que se pretende alcanzar con el desarrollo de la investigación y la solución de la problemática planteada se detalla a continuación:

Aplicar un análisis financiero comparativo empleando el método tradicional y la metodología CAMEL en el estudio de la liquidez de dos bancos de capital privado de origen extranjero que operan en el territorio nacional.

3.2.2 Objetivos específicos

Los objetivos auxiliares que apoyarán la consecución del objetivo primario se presentan a continuación:

- Determinar la situación financiera de dos bancos privados de capital extranjero durante el periodo del 2017 hasta el año 2021, por medio de la aplicación del análisis financiero tradicional .
- Identificar los indicadores financieros clave que sirvan para conocer las fortalezas y debilidades financieras entre uno y otro banco, relacionados con los impactos relevantes en la liquidez bancaria.
- Realizar un análisis comparativo de dos bancos de capital privado en el Municipio de Guatemala, Departamento de Guatemala.
- Calificar el nivel de riesgo por medio de un análisis comparativo de los indicadores relacionados con la liquidez bancaria a través de la aplicación de la metodología CAMEL en ambas instituciones.

- Proponer una solución a problemas de liquidez por medio de captación de dinero colocando bonos, determinado por el análisis financiero y de riesgo.

3.3 Diseño de la investigación

Consiste en la estrategia que se ha adoptado en la investigación de manera global que integra de un modo coherente y adecuadamente correctas técnicas, análisis de datos, e interpretación de resultados. Se estructura con la finalidad de dar respuesta a las preguntas que se han planteado con antelación.

3.3.1 Unidad de análisis

La investigación está enfocada en dos bancos de capital privado que prestan el servicio de banca en el territorio guatemalteco.

3.4 Periodo histórico

El análisis de la información financiera comprende los periodos entre 2017 hasta 2021 y la proyección para el año 2022.

3.5 Ámbito geográfico

La unidad de análisis sobre la cual se desarrolló la investigación se encuentra delimitada al Municipio de Guatemala, Departamento de Guatemala.

3.6 Técnicas e instrumentos aplicados

La técnica se define como el conjunto de reglas y procedimientos que permiten al investigador establecer la relación con el objeto o sujeto de la investigación. Por su parte, el instrumento representa el mecanismo que utiliza el investigador para recolectar y registrar la información.

3.6.1 Técnicas e instrumentos documentales

Para la presente investigación, las técnicas documentales utilizadas corresponden a revisión de diversas fuentes bibliográficas en libros de texto, trabajos de tesis publicadas,

páginas web, entre otras relacionadas con la administración financiera y otras áreas compatibles. La técnica completa aplicada incluyó la identificación, selección y análisis de los documentos relacionados.

Dichas técnicas fueron empleadas para plasmar los antecedentes y el marco teórico correspondiente.

3.6.2 Técnicas e instrumentos de campo

Mediante la aplicación de la técnica de análisis documental fue posible analizar la información publicada por cada institución, correspondiente al balance general y estado de resultados en el periodo comprendido entre 2017 al 2021, así como sus respectivas notas en los estados financieros.

La aplicación de esta técnica consistió principalmente en la consulta y selección de diversos documentos de acceso público de ambos bancos, con el objetivo de analizar y comparar el contenido de los mismos con relación al tema de investigación. Lo anterior coincide con el método utilizado a lo largo de la investigación, el cuál consistió en la aplicación del método científico, el cuál entre otros aspectos sirve como una guía para producir nuevos conocimientos y resolver problemas que se encuentran en la realidad. Para Kerlinger, citado por Samiperi, para que una investigación sea considerada científica debe cumplir ciertas características:

“es sistemática, empírica y crítica. Esto se aplica a estudios cuantitativos, cualitativos o mixtos. Que sea “sistemática” implica que hay una disciplina para realizar la investigación científica y que no se dejan los hechos a la casualidad. Que sea “empírica” denota que se recolectan y analizan datos. Que sea “crítica” quiere decir que se evalúa y mejora de manera constante. Puede ser más o menos controlada, más o menos flexible o abierta, más o menos estructurada, pero nunca caótica y sin método. (p.25)

Los documentos utilizados para el análisis financiero vertical y horizontal, así como la aplicación de razones financieras fueron el estado de resultados y el balance general,

adicional a esto algunas cuentas correspondientes, misma información fue utilizada para el análisis a través de la metodología CAMEL.

3.7 Resumen de procedimiento aplicado

La presente investigación se realizó mediante un enfoque aplicado, el cual “concentra su atención en las posibilidades concretas de llevar a la práctica las teorías generales, encaminando sus esfuerzos a resolver las necesidades que se plantean los hombres” (Sabino, 1992, p.17). De acuerdo a este enfoque, se busca utilizar los conocimientos ya establecidos, para adaptarlos a la solución de necesidades existentes en la sociedad.

Las técnicas utilizadas comprenden en una primera fase de revisión documental de información obtenida de fuentes especializadas en el campo de las finanzas y otros afines, se realizó un análisis e interpretación de la información para poder adaptarla a los requerimientos del trabajo.

Como guía para obtener resultados de forma estructurada, se utilizó el método científico, de esta manera se realizó una investigación en sus dos modalidades, siendo estas básica y aplicada, con lo cual a lo largo del documento se puede observar la utilización de un proceso sistemático aplicado al problema de investigación con un sentido y no como algo aislado.

Seguidamente fueron analizados los principales estados financieros de la empresa correspondientes al balance general, estado de resultados y otros de interés, con lo cual fue posible desarrollar la técnica del análisis financiero horizontal y vertical, así como la comparación entre ellos, además mediante la aplicación de la técnica de razones financieras, fue posible establecer patrones y diferencias significativas entre una y otra institución con el objetivo de determinar los aspectos financieros que permiten a una institución ser más eficiente y rentable que otra.

Por medio de la aplicación de la metodología CAMEL fue posible realizar una interconexión de los estados financieros y conocer los factores que inciden en la solidez financiera de los bancos privados de capital extranjero, expresándolo a través de sus

cinco componentes, adecuación de capital, calidad de los activos, eficiencia administrativa, rentabilidad y liquidez.

Con los resultados de la información se pudieron establecer las fortalezas y debilidades entre una y otra institución con el fin de que sirva como una guía que apoye la toma de decisiones en instituciones bancarias privadas, principalmente las que el origen de su capital es extranjero.

4 DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El presente capítulo expone los resultados de la investigación realizada, en el cual, por medio del análisis de la situación financiera actual de la institución fue posible determinar los componentes que determinan la solidez financiera de una institución bancaria de capital privado de origen extranjero que opera en el territorio nacional, empleando para ello la metodología CAMEL, y de esta manera proponer una solución factible a la misma.

4.1 Diagnóstico general de la situación financiera por institución

En este apartado se presentan los resultados del análisis de la situación financiera por cada institución, así como un análisis comparativo entre ellas que permita relacionar los aspectos positivos y negativos de cada una de ellas. Se utilizó como fuente de información los estados financieros auditados de cada banco en un periodo de 5 años.

4.1.1 Diagnóstico de la situación financiera Banco A

De acuerdo con la información obtenida en la página de la unidad de análisis, fue posible establecer un horizonte de datos de 5 años, con los cuales se estructuró el análisis vertical y horizontal con el fin de conocer los datos más relevantes y establecer tendencias que permitieron conocer la situación financiera actual de la institución.

a. Análisis horizontal y vertical

Con esta herramienta se realizó un diagnóstico de las operaciones de acuerdo con los porcentajes integrales de cada cuenta, con lo cual se pudo conocer la participación interna de las partidas dentro de los estados financieros. En el balance general permitió saber cómo están formados los activos, pasivos y capital; y de ellos se tomaron las cuentas más representativas para conocer su evolución, y el estado de resultados las comparaciones fueron realizadas con respecto a los productos financieros y productos por servicio, y cuál fue la participación de cada partida y su grado de contribución para la generación de ingresos y por consiguiente utilidades de acuerdo con el horizonte de tiempo propuesto de cinco años, los resultados de dichos análisis se presentan en su orden a continuación.

Tabla 7

Análisis horizontal y vertical balance general de Banco A, periodo 2017 al 2019.

Al 31 de diciembre. (Cifras expresadas en miles de quetzales)

			Análisis vertical				Análisis horizontal	
	2017	%	2018	%	2019	%	17-18	18-19
Activo								
Disponibilidad	38,255	22%	50,261	24%	47,116	18%	31%	-6%
Inversiones	26,377	15%	36,834	17%	49,949	19%	40%	36%
Cartera de créditos - neto	94,758	56%	114,529	54%	154,082	58%	21%	35%
Productos financieros por cobrar	793	0.465%	1,090	1%	1,146	0%	38%	5%
Cuentas por cobrar	443	0.259%	957	0.4%	786	0%	116%	-18%
Inversiones permanentes	289	0.169%	266	0.1%	321	0%	-8%	21%
Bienes realizables	8	0.004%	142	0.1%	311	0%	1769%	119%
Otras inversiones	4	0.002%	0	0.0%	0	0.0001%	-100%	21%
Inmuebles y muebles - neto	6,503	4%	6,028	3%	8,326	3%	-7%	38%
Cargos diferidos - neto	3,216	2%	3,583	2%	3,931	1%	11%	10%
Total activo	170,644	100%	213,690	100%	265,971	100%	25%	24%
Pasivo								
Obligaciones depositarias	125,548	74%	163,755	77%	212,656	80%	30%	30%
Créditos obtenidos	13,747	8%	18,755	9%	16,424	6%	36%	-12%
Obligaciones financieras	2,915	2%	1,400	1%	3,505	1%	-52%	150%
Gastos financieros por pagar	808	0.47%	715	0.3%	684	0%	-12%	-4%
Cuentas por pagar	3,990	2%	3,907	2%	3,670	1%	-2%	-6%
Provisiones	402	0.2%	759	0.4%	1,422	1%	88%	87%
Créditos diferidos	461	0.3%	396	0.2%	478	0%	-14%	21%
Total pasivo	147,871	87%	189,686	89%	238,839	90%	28%	26%
Otras cuentas acreedoras	291	0.2%	166	0.1%	349	0%	-43%	110%

	Análisis vertical						Análisis horizontal	
	2017	%	2018	%	2019	%	17-18	18-19
Capital contable								
Capital pagado	20,772	12%	20,772	10%	20,772	8%	-	-
Reservas de capital	1,232	1%	1,257	1%	1,335	1%	2%	6%
Activos recuperación dudosa	-279	-0.2%	-279	-0.1%	-279	0%	-	-
Valor mercado inversiones	0	-	-205	-0.1%	0	-	-20505%	-100%
Resultados de ejercicios anteriores	248	0.1%	738	0.3%	2,214	1%	198%	200%
Resultado del ejercicio	509	0.3%	1,554	1%	2,741	1%	205%	76%
Total capital contable	22,481	13%	23,837	11%	26,783	10%	6%	12%
Total pasivo y capital contable	170,644	100%	213,690	100%	265,971	100%	25%	24%

Fuente: elaboración propia con información tomada de Superintendencia de Bancos (2022)

Para facilitar la visualización del periodo de 5 años, fue separado de forma trienal, de esta manera fue posible realizar una mejor descripción de los aspectos más relevantes, analizando la información con un punto medio del año 2019, hasta lo más reciente que corresponde al periodo a partir del 2019 hasta el 2021. Es preciso mencionar que para el periodo 2017, Banco A ya contaba con 5 años de haberse establecido en el mercado guatemalteco, por lo cual, sus cuentas y la antigüedad de las mismas ya se encontraban bien establecidas, adicional a esto, ya contaba con una cartera de cliente que tal como muestra la cuenta cartera de créditos, ya representaba más del 50% del total de sus activos, es decir, el mercado objetivo de A ya se encontraba debidamente identificado desde los primeros años, por lo cual la conformación de sus cuentas durante el periodo analizado ha visto pocos cambios estructurales, cumple con el perfil de un banco destinado al comercio, el cual obtiene los depósitos de sus ahorrantes y lo invierte nuevamente en forma de préstamos a sus clientes que así lo requieren con la finalidad de obtener ingresos en forma de intereses.

Tabla 8

Análisis horizontal y vertical balances generales de Banco A, correspondiente al periodo 2019 al 2021.

Al 31 de diciembre de cada año. (Cifras expresadas en miles de quetzales)

	Análisis vertical				Análisis horizontal			
	2019	%	2020	%	2021	%	2019-2020	2020-2021
Activo								
Disponibilidad	47,116	18%	65,573	21%	67,545.1	19%	39%	3%
Inversiones	49,949	19%	40,816	13%	65,719.0	18%	-18%	61%
Cartera de créditos - neto	154,082	58%	182,163	59%	204,136.5	56%	18%	12%
Productos financieros por cobrar	1,146	0%	1,503	0.5%	1,491.6	0.4%	31%	-1%
Cuentas por cobrar	786	0%	1,517	0.5%	9,084.8	3%	93%	499%
Inversiones permanentes	321	0%	357	0.1%	390.4	0.1%	11%	9%
Bienes realizables	311	0%	351	0.1%	253.5	0.1%	13%	-28%
Otras inversiones	0	0.0001%	9	0.003%	17.5	0.0%	4067%	102%
Inmuebles y muebles - neto	8,326	3%	9,640	3%	7,299.5	2%	16%	-24%
Cargos diferidos - neto	3,931	1%	4,423	1%	7,259.3	2%	12%	64%
Total activo	265,971	100%	306,350	100%	363,197.3	100%	15%	19%
Pasivo								
Obligaciones depositarias	212,656	80%	247,780	81%	272,973.4	75%	17%	10%
Créditos obtenidos	16,424	6%	14,662	5%	33,413.8	9%	-11%	128%
Obligaciones financieras	3,505	1%	3,800	1%	8,940.0	2%	8%	135%
Gastos financieros por pagar	684	0%	515	0.2%	474.2	0.1%	-25%	-8%
Cuentas por pagar	3,670	1%	4,861	2%	6,553.3	2%	32%	35%
Provisiones	1,422	1%	2,009	1%	2,157.6	1%	41%	7%
Créditos diferidos	478	0%	637	0.2%	455.8	0.1%	33%	-28%
Total pasivo	238,839	90%	274,263	90%	324,968.1	89%	15%	18%
Otras cuentas acreedoras	349	0%	192	0.1%	295.2	0.1%	-45%	54%

	Análisis vertical				Análisis horizontal			
	2019	%	2020	%	2021	%	2019-2020	2020-2021
Capital contable								
Capital pagado	20,772	8%	20,772	7%	20,771.8	6%	-	0%
Reservas de capital	1,335	1%	1,472	0.5%	1,727.6	0.5%	10%	17%
Activos recuperación dudosa	-279	0%	-279	-0.1%	-278.9	-0.1%	-	-
Valor mercado inversiones	0	-	0	-	-	-	-	-
Resultados de ejercicios anteriores	2,214	1%	4,820	2%	9,645.1	3%	118%	100%
Resultado del ejercicio	2,741	1%	5,109	2%	6,068.2	2%	86%	19%
Total capital contable	26,783	10%	31,895	10%	37,933.9	10%	19%	19%
Total pasivo y capital contable	265,971	100%	306,350	100%	363,197.3	100%	15%	19%

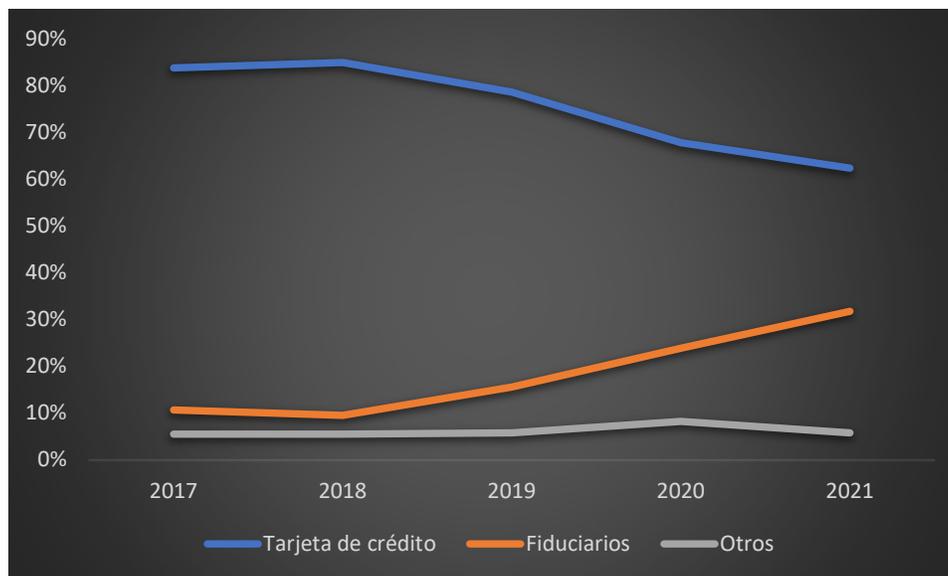
Fuente: elaboración propia con información tomada de Superintendencia de Bancos (2022)

En cuanto a la composición porcentual de los activos, uno de los aspectos más relevantes lo constituye la cartera de créditos, la cual representa en promedio un 57% del total de activos de Banco A, es importante destacar que, a lo largo de los 5 años analizados, esta cuenta muestra una propensión decreciente en cuanto a su tendencia porcentual, lo cual se atribuye a una diversificación en su cartera de productos ofrecida. En la figura 1 se presenta la composición de la cartera de créditos de Banco A, a lo largo del quinquenio analizado, es importante mencionar que para el efecto fueron considerados los dos productos que representan el mayor peso porcentual en cuanto a la composición de dicha cartera, los otros tipos de préstamos debido a su bajo peso porcentual únicamente fueron considerados para fines de coincidir con el total.

La información fue tomada de las notas a los estados financieros auditados publicados por la institución bancaria, la cual presenta un detalle de la composición de la cartera de créditos por medio de varias clasificaciones, para el presente estudio fueron considerados el resumen de la cartera de crédito neta en moneda nacional y extranjera, las cuales se presentan en las figuras 1 y 2 respectivamente.

Figura 1

Evolución de la cartera de créditos Banco A en moneda nacional, del 2017 al 2021 con respecto a la cartera de créditos total.



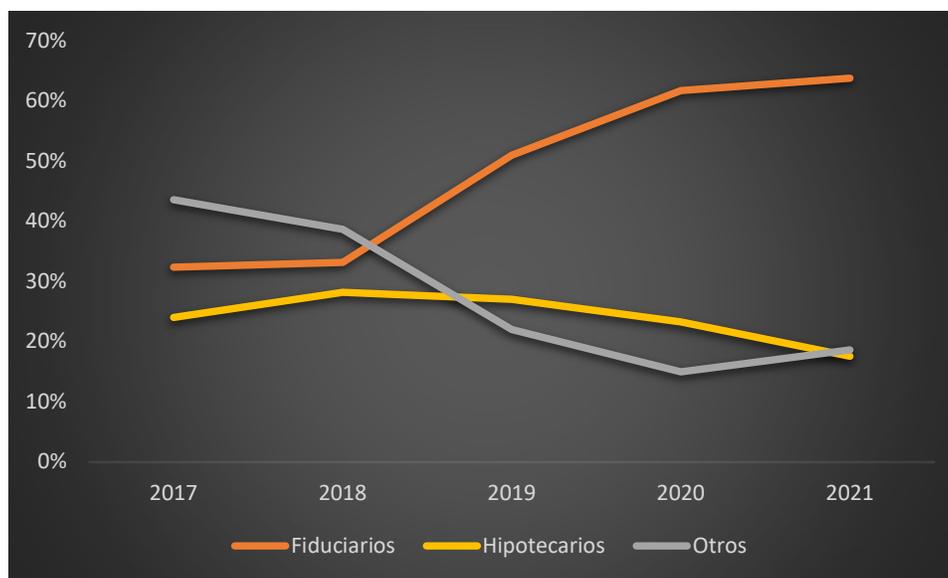
Fuente: elaboración propia con información obtenida en la página web de Banco A (2022)

En la figura 1 se observa cómo ha evolucionado la composición de la cartera de créditos de Banco A en moneda nacional, la tendencia decreciente es muy marcada en el caso del activo tarjeta de crédito, la cual pasó de un peso porcentual del 85% en 2018 a un 62% en el 2021, sin embargo, esto fue compensado en cierta medida por un crecimiento acentuado en los préstamos fiduciarios que reportaron un crecimiento desde el 10% hasta el 32% en los mismos años (2018 a 2021), el resto de activos que comprenden la cartera presentaron un comportamiento muy estático a lo largo del periodo analizado.

En la figura 2 se muestra la composición de la cartera de crédito en moneda extranjera, para lo cual fueron considerados los activos que comprenden los préstamos fiduciarios e hipotecarios, cuyos pesos porcentuales con respecto a la cartera total fueron los más significativos; es importante mencionar que esto deja en evidencia los esfuerzos de la institución por diversificar su cartera hacia activos que representen un menor riesgo de incobrabilidad.

Figura 2

Evolución de la cartera de créditos Banco A en moneda extranjera, del 2017 al 2021 con respecto a la cartera de créditos total.



Fuente: elaboración propia con información obtenida en la página web de Banco A (2022)

Tal como se pudo observar en la figura 1 correspondiente a la cartera de créditos en moneda nacional, la cartera de créditos en moneda extranjera reportó una tendencia muy marcada al crecimiento de los préstamos fiduciarios, como muestra la figura 2, a partir del 2018 la institución optó por una estrategia de crecimiento a este tipo de activos. Esto puede ser atribuido a que la institución busca reducir el riesgo de incobrabilidad de sus cuentas. En este sentido es importante mencionar que la cuenta por cobrar hasta el 2020 mostraba un comportamiento muy estable; sin embargo, durante el 2021 esta se elevó casi un 500% con respecto al año 2020, lo que equivale a un 2.5% del total de activos.

Con respecto a la forma en que se encuentra financiada la operación de la institución bancaria, los pasivos se encuentran conformados en más del 75% por obligaciones depositarias, las cuales se encuentran integradas por depósitos diversos. Según información publicada por el banco, el 76% en promedio del quinquenio estudiado de las obligaciones depositarias lo constituyen los depósitos a plazos, el resto lo integran los otros depósitos, con lo que buscan eliminar una parte de su riesgo de liquidez.

Con respecto a los efectos que los cambios en las estrategias comerciales de la institución tuvieron en los ingresos, egresos y gastos de la misma, en la tabla 9 y 10 se presentan los estados de resultados para el periodo del 2017 al 2021.

Tabla 9

Análisis horizontal y vertical estados de resultados de Banco A, correspondiente al periodo 2017 al 2019.

Al 31 de diciembre de cada año. (Cifras expresadas en miles de quetzales)

	Análisis vertical				Análisis horizontal			
	2,017	%	2,018	%	2,019	%	2017-2018	2018-2019
Productos financieros	37,473	94%	38,901	95%	46,977	96%	4%	21%
Gastos financieros	<u>-8,355</u>	-21%	<u>-9,460</u>	-23%	<u>-12,228</u>	-25%	13%	29%
Margen por inversiones	<u>29,118</u>	73%	<u>29,440</u>	72%	<u>34,749</u>	71%	1%	18%
Productos por servicio	2,309	6%	1,998	5%	1,852	4%	-13%	-7%
Gastos por servicio	<u>-4,289</u>	-11%	<u>-4,916</u>	-12%	<u>-5,315</u>	-11%	15%	8%
Margen por servicio	<u>-1,980</u>	-5%	<u>-2,917</u>	-7%	<u>-3,463</u>	-7%	47%	19%
Otros gastos de operación - neto	<u>-11,833</u>	-30%	<u>-9,409</u>	-23%	<u>-10,189</u>	-21%	-20%	8%
Margen operacional bruto	15,304	38%	17,114	42%	21,096	43%	12%	23%
Gastos de administración	<u>-16,507</u>	-41%	<u>-17,957</u>	-44%	<u>-21,288</u>	-44%	9%	19%
Margen operacional neto	<u>-1,202</u>	-3%	<u>-843</u>	-2%	<u>-192</u>	0%	-30%	-77%
Productos extraordinarios - neto	1,902	5%	2,467	6%	3,097	6%	30%	26%
Resultados de ejercicios anteriores - neto	<u>-79</u>	0%	<u>-50</u>	0%	<u>-34</u>	0%	-36%	-33%
Ganancia bruta	621	2%	1,574	4%	2,872	6%	153%	82%
Impuesto sobre la renta	<u>-112</u>	0%	<u>-21</u>	0%	<u>-131</u>	0%	-82%	537%
Ganancia neta	<u>509</u>	1%	<u>1,554</u>	4%	<u>2,741</u>	6%	205%	76%

Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de Bancos (2022)

Tabla 10

Análisis horizontal y vertical estados de resultados de Banco A, correspondiente al periodo 2019 al 2022.

Al 31 de diciembre de cada año. (Cifras expresadas en miles de quetzales)

	Análisis vertical				Análisis horizontal			
	2,019	%	2,020	%	2,021	%	2019-2020	2020-2021
Productos financieros	46,977	96%	52,565	96%	58,140	96%	12%	11%
Gastos financieros	<u>-12,228</u>	-25%	<u>-14,183</u>	-26%	<u>-15,196</u>	-25%	16%	7%
Margen por inversiones	<u>34,749</u>	71%	<u>38,383</u>	70%	<u>42,944</u>	71%	10%	12%
Productos por servicio	1,852	4%	2,086	4%	2,140	4%	13%	3%
Gastos por servicio	<u>-5,315</u>	-11%	<u>-5,249</u>	-10%	<u>-6,659</u>	-11%	-1%	27%
Margen por servicio	<u>-3,463</u>	-7%	<u>-3,163</u>	-6%	<u>-4,519</u>	-7%	-9%	43%
Otros gastos de operación - neto	<u>-10,189</u>	-21%	<u>-10,461</u>	-19%	<u>-12,911</u>	-21%	3%	23%
Margen operacional bruto	21,096	43%	24,759	45%	25,515	42%	17%	3%
Gastos de administración	<u>-21,288</u>	-44%	<u>-21,817</u>	-40%	<u>-22,433</u>	-37%	2%	3%
Margen operacional neto	-192	0%	2,942	5%	3,082	5%	-1633%	5%
Productos extraordinarios - neto	3,097	6%	2,945	5%	3,673	6%	-5%	25%
Resultados de ejercicios anteriores - neto	-34	0%	-86	0%	233	0%	157%	-370%
Ganancia bruta	<u>2,872</u>	6%	<u>5,800</u>	11%	<u>6,989</u>	12%	102%	20%
Impuesto sobre la renta	<u>-131</u>	0%	<u>-691</u>	-1%	<u>-920</u>	-2%	427%	33%
Ganancia neta	<u>2,741</u>	6%	<u>5,109</u>	9%	<u>6,068</u>	10%	86%	19%

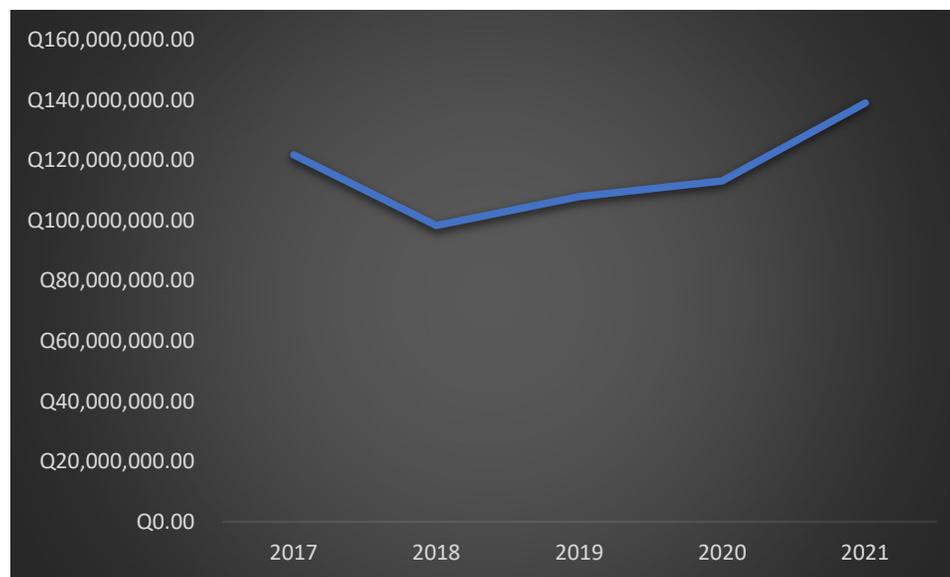
Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de Bancos (2022)

De acuerdo con lo que se puede observar en las tablas 9 y 10, la principal fuente de ingresos de la institución corresponde a productos financieros en un promedio del 95%, la otra fuente de ingresos lo representa los ingresos por servicios con el restante 5%, cuenta integrada por algunos cobros de comisiones y servicios de manejo de cuenta, así como recaudaciones por cuenta de terceros.

Es importante mencionar que, a lo largo de los 5 años analizados, el margen por servicios mostró saldos negativos con una tendencia variable cuyo promedio del 25% sumado a otros gastos que han mostrado importantes variaciones que afectan las utilidades de la institución. Específicamente para el caso de otros gastos, de acuerdo con lo que establece la resolución JM-93-2005, de la Junta Monetaria, correspondiente al Reglamento para la Administración del Riesgo Crediticio, Banco A ha registrado sus reservas para activos crediticios de recuperación dudosa tal como lo muestra la figura 3.

Figura 3

Reservas para cuentas incobrables y de dudosa recuperación



Fuente: elaboración propia con información obtenida en la página web de Banco A (2022)

Por último, se debe mencionar que, a pesar del incremento en los egresos y gastos, la institución ha obtenido importantes utilidades a lo largo del periodo con una tendencia

ascendente, dichos incrementos se pueden apreciar a partir del año 2018, lo cual coincide con la diversificación aparente de sus productos financieros que tal como quedó demostrado, hasta dicho año se encontraban concentrados en su mayoría en moneda nacional en tarjetas de crédito, y en moneda extranjera en otro tipo de créditos concedidos; sin embargo, un mayor enfoque en préstamos fiduciarios han permitido un repunte en los ingresos por productos financieros, lo que a su vez se ha traducido en mayores utilidades para la institución.

4.1.2 Diagnóstico de la situación financiera Banco B

De acuerdo con la información obtenida en la página de la unidad de análisis, fue posible establecer un horizonte de datos a lo largo de 5 años, con los cuales se estructuró el análisis vertical y horizontal con el fin de conocer los datos más relevantes y establecer tendencias que permitieron conocer la situación financiera actual de la institución.

a. Análisis horizontal y vertical

A continuación, se presentan los resultados de los análisis realizados a los estados financieros de Banco B, del periodo comprendido entre 2017 al 2021, tanto del balance general como del estado de resultados. Es importante mencionar que la institución durante el 2017 y 2018 se encontraba en proceso de integración de activos y pasivos derivado de la adquisición de la banca de consumo de Banco Citibank de Guatemala, S.A., esto se evidencia al observar algunas cuentas cuyo comportamiento no sigue un patrón consistente a lo largo del periodo analizado, de esta manera cuentas de activo, pasivo y capital registraron un incremento importante no observado en el resto del periodo.

Por otro lado, dicho incremento tuvo una influencia en algunos rubros tal como se verá a continuación donde la tabla 10 y 11 muestran los resultados del análisis horizontal y vertical realizados de acuerdo con la información de los estados financieros de Banco B publicados en la página web de la institución, mismos que se presentan en trienios para una mejor visualización de los resultados y de esta manera poder apreciar las tendencias más relevantes que permitieron a la empresa lograr resultados positivos y negativos.

Tabla 11

Análisis horizontal y vertical balances generales de Banco B, correspondiente al periodo 2017 al 2019

Al 31 de diciembre de cada año. (Cifras expresadas en miles de quetzales)

	Análisis vertical				Análisis horizontal		
	2017	%	2018	%	2019	2017-2018	2018-2019
Activo							
Disponibilidades	116,312	18%	143,286	11%	205,602	23%	43%
Inversiones - neto	104,779	16%	168,382	13%	176,484	61%	5%
Cartera de créditos - neto	396,278	61%	898,459	69%	979,445	127%	9%
Productos financieros por cobrar	7,261	1%	7,284	1%	7,382	0%	1%
Cuentas por cobrar - neto	10,271	2%	12,192	1%	9,843	19%	-19%
Bienes realizables - neto	5,005	1%	4,567	0%	5,925	-9%	30%
Inversiones permanentes	58	0%	94	0%	94	62%	-
Inmuebles y muebles - neto	8,950	1%	46,021	4%	43,643	414%	-5%
Cargos diferidos - neto	5,125	1%	14,295	1%	14,470	179%	1%
Total activo	654,037	100%	1294,580	100%	1,442,888	98%	11%
Pasivo							
Obligaciones depositarias	526,265	80%	1,011,336	78%	1,150,928	92%	14%
Créditos obtenidos	31,879	5%	71,355	6%	60,831	124%	-15%
Gastos financieros por pagar	5,855	1%	8,423	1%	9,107	44%	8%
Cuentas por pagar	9,142	1%	21,731	2%	18,514	138%	-15%
Provisiones	558	0%	1,123	0%	2,786	101%	148%
Otras obligaciones	14,690	2%	27,079	2%	42,344	84%	56%
Créditos diferidos	4,810	1%	4,341	0%	3,790	-10%	-13%
Total pasivo	593,200	91%	1,145,388	88%	1,288,299	93%	12%
Otras cuentas acreedoras	6,713	1%	7,179	1%	6,879	7%	-4%

	Análisis vertical				Análisis horizontal		
	2017	%	2018	%	2019	2017-2018	2018-2019
Capital contable							
Capital suscrito y pagado	15,477	2%	59,816	5%	59,816	286%	-
Reservas de capital	31,094	5%	41,945	3%	41,667	35%	-1%
Revaluación de activos	0	0%	1,219	0%	1,141	121889%	-6%
Ganancias y pérdidas por fusión	0	0%	6,008	0%	0	600780%	-100%
Activos recuperación dudosa	0	0%	-6,256	0%	-6,256	-625617%	-
Valor mercado de inversiones	0	0%	0	0%	0	-	-
Resultado de ejercicios anteriores	0	0%	28,066	2%	26,055	2806620%	-7%
Resultado del ejercicio	7,554	1%	11,216	1%	25,287	48%	125%
Total capital contable	54,125	8%	142,014	11%	147,709	162%	4%
Total pasivo y capital contable	654,037	100%	1,294,580	100%	1,442,888	98%	11%

Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de Bancos (2022)

De acuerdo con lo observado en la tabla 11, sobresale el incremento en la cartera de créditos, con un valor en alza del 127% en el primer año, evidentemente debido a la cartera proveniente de Citibank producto de su adquisición; un aspecto que es necesario resaltar es el hecho de que las cuentas por cobrar no presentan una variación consistente con la cartera de créditos, e inclusive en el segundo año muestran una reducción muy acentuada, es destacable que este hecho denota que a pesar del gran incremento, la institución ha sabido gestionar correctamente la cartera ampliada.

Es importante mencionar que de acuerdo a lo que se muestra en el rubro de inversiones, la institución ha ido incrementando sus activos en este segmento, dichos productos financieros consisten casi en su totalidad en la compra de certibonos del gobierno en moneda nacional y extranjera, así como certificados de depósito del Banco de Guatemala, cuyos vencimientos no superan los cinco años plazo.

Tabla 12

Análisis horizontal y vertical balances generales de Banco B, correspondiente al periodo 2019 al 2021

Al 31 de diciembre de cada año. (Cifras expresadas en miles de quetzales)

	Análisis vertical						Análisis horizontal	
	2019	%	2020	%	2021	%	2019-2020	2020-2021
Activo								
Disponibilidades	205,602	14%	266,202	15%	209,419	11%	29%	-21%
Inversiones - neto	176,484	12%	355,280	20%	354,544	19%	101%	-0.2%
Cartera de créditos - neto	979,445	68%	1,024,741	59%	1,225,865	64%	5%	20%
Productos financieros por cobrar	7,382	1%	8,012	0%	10,462	1%	9%	31%
Cuentas por cobrar - neto	9,843	1%	13,662	1%	20,563	1%	39%	51%
Bienes realizables - neto	5,925	0%	8,883	1%	8,704	0%	50%	-2%
Inversiones permanentes	94	0%	94	0%	94	0%	-	-
Inmuebles y muebles - neto	43,643	3%	57,505	3%	54,857	3%	32%	-5%
Cargos diferidos - neto	14,470	1%	14,134	1%	17,096	1%	-2%	21%
Total activo	1,442,888	100%	1,748,514	100%	1,901,605	100%	21%	9%
Pasivo								
Obligaciones depositarias	1,150,928	80%	1,398,386	80%	1,543,728	81%	22%	10%
Créditos obtenidos	60,831	4%	99,458	6%	81,110	4%	63%	-18%
Gastos financieros por pagar	9,107	1%	8,660	0%	7,865	0%	-5%	-9%
Cuentas por pagar	18,514	1%	22,611	1%	21,957	1%	22%	-3%
Provisiones	2,786	0%	4,738	0%	8,007	0%	70%	69%
Otras obligaciones	42,344	3%	42,866	2%	42,455	2%	1%	-1%
Créditos diferidos	3,790	0%	3,476	0%	4,553	0%	-8%	31%
Total pasivo	1,288,299	89%	1,580,194	90%	1,709,676	90%	23%	8%
Otras cuentas acreedoras	6,879	0%	7,812	0%	10,213	1%	14%	31%

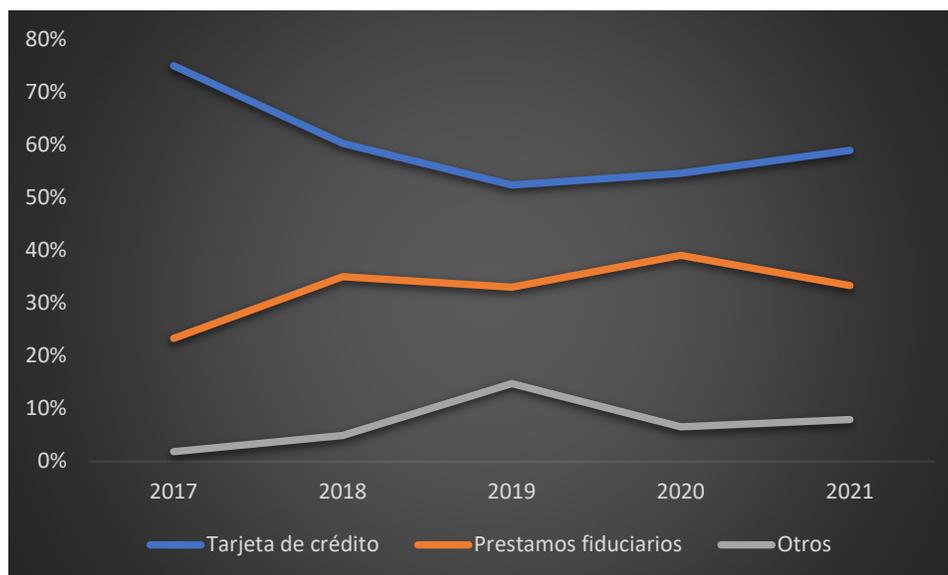
	Análisis vertical				Análisis horizontal			
	2019	%	2020	%	2021	%	2019-2020	2020-2021
Capital contable								
Capital suscrito y pagado	59,816	4%	59,816	3%	59,816	3%	-	-
Reservas de capital	41,667	3%	62,750	4%	64,014	3%	51%	2%
Revaluación de activos	1,141	0%	499	0%	463	0%	-56%	-7%
Ganancias y pérdidas por fusión	0	0%	0	0%	0	0%	-	-
Activos recuperación dudosa	-6,256	0%	-6,256	0%	-6,256	0%	-	-
Valor mercado de inversiones	0	0%	0	0%	71	0%	-	7121%
Resultado de ejercicios anteriores	26,055	2%	18,403	1%	26,045	1%	-29%	42%
Resultado del ejercicio	25,287	2%	25,296	1%	37,564	2%	0%	48%
Total capital contable	147,709	10%	160,507	9%	181,716	10%	9%	13%
Total pasivo y capital contable	1,442,888	100%	1,748,514	100%	1,901,605	100%	21%	9%

Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de Bancos (2022)

Como resultado del análisis se pudo determinar qué tal como corresponde a un banco comercial dedicado a la intermediación financiera, Banco B tiene concentrada la mayor parte de sus activos en la cartera de créditos, tal como muestra la figura 4, la cual está compuesta principalmente por créditos de consumo, tanto en moneda nacional como extranjera, en este sentido es importante mencionar que a lo largo de los 5 años analizados las tarjetas de crédito en moneda nacional y los préstamos fiduciarios en moneda extranjera son los activos que más peso porcentual representan en la integración de la cartera de créditos; luego destaca las cuentas integradas en otros activos, cuyo comportamiento es bastante estático, por lo que aparentan ser productos sin una meta clave más que responder a los requerimientos del mercado y a diversificar la cartera de inversión de la institución, tal es el caso de algunos microcréditos, así como documentos descontados.

Figura 4

Evolución de la cartera de créditos Banco B moneda nacional del 2017 al 2021

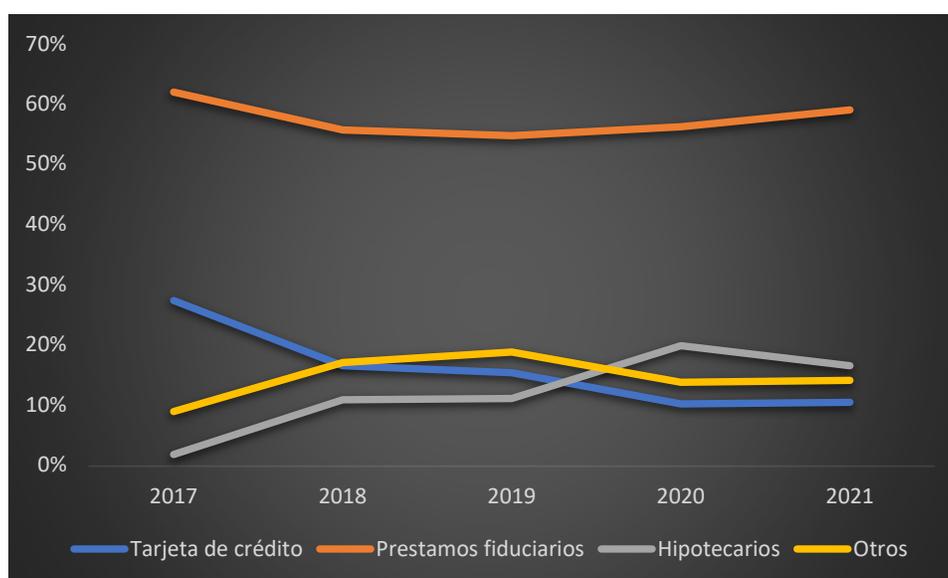


Fuente: elaboración propia con información de la página web de la institución (2022)

En la siguiente figura se presenta la composición de la cartera de créditos en moneda extranjera a lo largo de los 5 años analizados.

Figura 5

Evolución de la cartera de créditos Banco B moneda extranjera del 2017 al 2021



Fuente: elaboración propia con información de la página web de la institución (2022)

A continuación se presentan los resultados del análisis horizontal y vertical realizado según información obtenida en la página web de Banco B:

Tabla 13

Análisis horizontal y vertical estados de resultados de Banco B, correspondiente al periodo 2017 al 2019

Al 31 de diciembre de cada año. (Cifras expresadas en miles de quetzales)

	Análisis vertical						Análisis horizontal	
	2,017	%	2,018	%	2,019	%	2017-2018	2018-2019
Productos financieros	89060	90%	114903	91%	201810	86%	29%	76%
Gastos financieros	-35207	-36%	-40797	-32%	-65509	-28%	16%	61%
Margen financiero	53853	54%	74106	59%	136301	58%	38%	84%
Productos por servicio	10052	10%	11713	9%	34173	14%	17%	192%
Gastos por servicio	-6262	-6%	-6004	-5%	-8890	-4%	-4%	48%
Margen de servicios	3790	4%	5709	5%	25283	11%	51%	343%
Otros gastos de operación - neto	-23335	-24%	-49695	-39%	-59704	-25%	113%	20%
Margen operativo bruto	34308	35%	30120	24%	101880	43%	-12%	238%
Gastos de administración	-30773	-31%	-34969	-28%	-90000	-38%	14%	157%
Margen operacional neto	3535	4%	-4849	-4%	11880	5%	-237%	-345%
Productos extraordinarios - neto	4036	4%	8474	7%	15359	7%	110%	81%
Resultados anteriores - neto	8	0%	7837	6%	441	0%	96172%	-94%
Utilidad bruta	7579	8%	11462	9%	27680	12%	51%	141%
Impuesto sobre la renta	-26	0%	-246	0%	-2394	-1%	863%	873%
Utilidad neta	7554	8%	11216	9%	25287	11%	48%	125%

Fuente: elaboración propia con información de la página web de la institución (2022)

Tabla 14

Análisis horizontal y vertical estados de resultados de Banco B, correspondiente al periodo 2019 al 2022

Al 31 de diciembre de cada año. (Cifras expresadas en miles de quetzales)

	Análisis vertical						Análisis horizontal	
	2,019	%	2,020	%	2,021	%	2019-2020	2020-2021
Productos financieros	201,810	86%	219,958	86%	197,661	82%	9%	-10%
Gastos financieros	-65,509	-28%	-71,322	-28%	-71,958	-30%	9%	1%
Margen financiero	136,301	58%	148,636	58%	125,703	52%	9%	-15%
Productos por servicio	34,173	14%	35,396	14%	42,835	18%	4%	21%
Gastos por servicio	-8,890	-4%	-9,907	-4%	-10,585	-4%	11%	7%
Margen de servicios	25,283	11%	25,489	10%	32,250	13%	1%	27%
Otros gastos de operación - neto	-59,704	-25%	-68868	-27%	-41,133	-17%	15%	-40%
Margen operativo bruto	101,880	43%	105,257	41%	116,820	49%	3%	11%
Gastos de administración	-90,000	-38%	-93,128	-36%	-98,836	-41%	3%	6%
Margen operacional neto	11,880	5%	12,129	5%	17,984	7%	2%	48%
Productos extraordinarios - neto	15,359	7%	14,707	6%	17,744	7%	-4%	21%
Resultados anteriores - neto	441	0%	-105	0%	4,767	2%	-124%	-4629%
Utilidad bruta	27,680	12%	26,731	10%	40,496	17%	-3%	51%
Impuesto sobre la renta	-2,394	-1%	-1,435	-1%	-2,932	-1%	-40%	104%
Utilidad neta	25,287	11%	25,296	10%	37,564	16%	0%	48%

Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de Bancos (2022)

De acuerdo a la información obtenida fue posible identificar ciertas tendencias que permitieron conocer la actualidad financiera de la institución.

Con respecto a las variaciones porcentuales del estado de resultados, las tendencias más relevantes consisten en lo observado durante el 2020, donde prácticamente no hubo ningún crecimiento en las utilidades netas, esto derivado de la recesión ocasionada por el COVID 19; sin embargo, a raíz de una mayor apertura en la economía a nivel nacional, la institución volvió a mostrar un incremento que coincide con los primeros años del periodo. En este sentido, es importante mencionar que la empresa está diversificando sus productos financieros y servicios, lo cual se evidencia en la cuenta de productos por servicio comparado con la cuenta de productos financieros, mientras el margen por servicios muestra una tendencia a incrementar, la cuenta de productos financieros muestra una disminución, o cuando menos va frenando su ritmo de crecimiento, tal como lo muestra la tabla 13 en los rubros mencionados.

Para confirmar lo antes expuesto fue necesario realizar el análisis de la participación de cada rubro de acuerdo al análisis vertical de los estados financieros de la institución, esto permitió establecer el peso de cada cuenta en la obtención de utilidades y dar la importancia adecuada a cada cuenta según su participación.

De acuerdo a lo observado en la tabla 14, es preciso mencionar que la utilidad neta presenta un incremento sostenido a lo largo de los 5 años analizados, y aunque tal como se mencionó anteriormente, los márgenes por productos financieros han frenado un poco su crecimiento, la institución pudo anteponerse a esto, mediante la diversificación de sus ingresos a través de productos por servicios.

Aún con la diversificación evidenciada, los productos financieros siguen siendo la principal fuente de ingresos de la institución, cuya cartera de créditos representa la mayoría de los recursos con los que la empresa puede obtener beneficios, y esta se encuentra financiada en su mayoría por el constante movimiento que la institución les da a los depósitos de sus clientes, ya sea en forma de depósitos a la vista, ahorro o plazos fijos, de acuerdo a la composición de las obligaciones depositarias en los años 2021 y 2021, esta cuenta se encontraba integrada hasta en un 75% en promedio por depósitos a plazo.

4.2 Evaluación financiera por medio de Razones

A continuación, se presenta un resumen de las razones financieras comúnmente utilizadas para evaluar el desempeño de instituciones financieras, el análisis se realizó por institución, según datos obtenidos en el portal de la Superintendencia de bancos.

4.2.1 Razones financieras Banco A

De acuerdo al análisis realizado con la información obtenida de los estados financieros de Banco A fue posible determinar ciertos indicadores que permitirán conocer acerca de la gestión del banco.

a. Índices de liquidez

Tabla 15

Índices de Liquidez Banco A, correspondientes al periodo del 2017 al 2021

Indicador	2017	2018	2019	2020	2021
Liquidez inmediata (LI)	30%	30%	22%	26%	24%
Liquidez mediata (LM)	44%	46%	41%	39%	41%

Fuente: elaboración propia con datos de la Superintendencia de Bancos (2022)

Tal como se mencionó en el análisis horizontal, a lo largo del periodo, Banco A ha financiado casi en su totalidad sus operaciones con fondos de sus depositantes, sin embargo, la mayoría de ellos son a través de certificados plazo fijo con fechas de vencimiento comprendidos entre 1 y 5 años, es posible observar que en cuanto a la liquidez inmediata de Banco A, cuyo resultado surge de la división de las disponibilidades entre las obligaciones depositarias que tiene el banco, para el presente caso ha ido disminuyendo durante el periodo en estudio, de manera que solo el 26% de las obligaciones depositarias está cubierto por los fondos disponibles de forma inmediata, en el anexo III, es posible comprobar que Banco A se encuentra por arriba del promedio del sector bancario para el año 2021, el cual se encuentra alrededor de un 24%.

Con respecto a la liquidez mediata, se observan datos más estables durante los cinco años analizados, con un 42% en promedio, en este sentido es indudable el peso

porcentual (participación) que representan las inversiones para este indicador, sin embargo, dista mucho del porcentaje en promedio para el sector bancario, mismo que se ubica en un 55% para el 2021 (ver anexo V)

b. Índices de solvencia

Tabla 16

Índices de solvencia Banco A, correspondientes al periodo del 2017 al 2021

Indicador	2017	2018	2019	2020	2021
Patrimonio con relación a activos (PA)	13%	11%	10%	10%	10%
Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	23%	20%	17%	18%	19%
Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	17%	14%	12%	13%	13%
Adecuación de capital (AC)	20%	17%	15%	15%	15%
Calce de operaciones ME con relación al patrimonio computable (COME)	-0.28%	21%	5%	3%	2%

Fuente: elaboración propia con datos de la Superintendencia de Bancos (2022)

Los índices de solvencia se encuentran fuertemente ligados a la recuperabilidad de los créditos otorgados, en el presente caso, se observa que la mayoría de indicadores de solvencia van hacia la baja, lo cual podría derivar en posibles problemas para cumplir con los compromisos adquiridos, todo depende de la capacidad del banco para generar flujos suficientes para evitar este extremo. Un dato a resaltar es el aparente crecimiento de los activos, en este sentido un capital débil podría derivar en problemas para el crecimiento del banco, con un promedio de 10.8% (ver cuadro completo en anexo V).

c. Índices de Rentabilidad

Tabla 17

Índices de rentabilidad Banco A, correspondientes al periodo del 2017 al 2021

Indicador	2017	2018	2019	2020	2021
Rendimiento sobre patrimonio (ROE)	2.8%	6.8%	11.2%	19.9%	20.3%
Rendimiento sobre activos (ROA)	0.4%	0.9%	1.3%	2.2%	2.1%
Eficiencia sobre activos (EA)	10.2%	10.2%	9.3%	8.1%	6.9%
Eficiencia (EF)	107.9%	104.9%	100.9%	88.1%	87.9%

Fuente: elaboración propia con datos de la Superintendencia de Bancos (2022)

Tal como se evidenció en el análisis realizado a los estados financieros, el rendimiento sobre el patrimonio muestra una línea creciente, sin embargo, la tasa de crecimiento ha ido frenado conforme los años que comprenden el periodo considerado, pasando de 1.43 entre los años 2017 a 2018 hasta una tasa de 0.02 entre el año 2020 a 2021, esto significa que si bien el banco ha obtenido un crecimiento constante, el mismo se ha visto afectado por utilidades menores con respecto al patrimonio. En cuanto a los índices de eficiencia, denotan que se están utilizando más eficientemente los recursos con respecto a los activos de la institución, esto se puede comprobar al observar la tendencia decreciente en el gasto administrativo con respecto a sus activos, lo que denota una mejor gestión de los mismos (Ver anexo V).

d. Índices calidad de activos

Tabla 18

Índices de calidad de activos Banco A, periodo del 2017 al 2021

Indicador	2017	2018	2019	2020	2021
Cartera de créditos vencida con relación a cartera de créditos bruta (CVC)	4%	3%	2%	1.73%	2%
Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	101%	102%	105%	133%	101%

Fuente: elaboración propia con datos de la Superintendencia de Bancos (2022)

La información obtenida de los índices de calidad de activos es consistente con la que se observó a lo largo de los análisis realizados, con una acertada gestión y estrategias de mitigación que le han dado resultados a Banco A, esto se evidencia en la tendencia decreciente mostrada en la tabla 18, especialmente en la CVC cuyo promedio para el periodo es de 2.5% con tendencia decreciente (ver anexo V), de esta manera se puede afirmar que el riesgo de incobrabilidad es bajo, adicional a esto la institución cuenta con la cobertura suficiente para hacer frente a cualquier contingencia de incobrabilidad de acuerdo a lo que estipula la ley.

4.2.2 Razones financieras Banco B

A continuación se presentan los resultados del análisis de acuerdo a las relaciones entre las diferentes cuentas durante el periodo de 5 años que se ha considerado para el presente estudio.

a. Índices liquidez

Tabla 19

Índices de liquidez Banco B, periodo del 2017 al 2021

Indicador	2017	2018	2019	2020	2021
Liquidez inmediata (LI)	22%	14%	18%	19%	14%
Liquidez mediata (LM)	39%	28%	31%	41%	34%

Fuente: elaboración propia con datos de la Superintendencia de Bancos (2022)

De acuerdo con la información que se observa en la tabla 19, se determinó que la empresa presenta un grado de liquidez muy variable, con un promedio de 17.4% para el periodo y una tasa de 13.5% para el último año, si se considera el hecho de que Banco B al 2021 ocupó el último lugar en cuanto al índice de liquidez inmediata de todo el sector bancario, muy lejos del promedio de 21% se puede inferir que el riesgo de liquidez es alto. En cuanto al índice de liquidez mediata, el cual incluye las inversiones, si bien es cierto que el indicador parece tomar una línea creciente, al compararlo con el sistema bancario es posible determinar que con un promedio de 34.8% durante el periodo, se encuentra muy lejos del 48.35% del sector bancario guatemalteco, lo cual al igual que el índice de liquidez inmediata, denota que la institución opera con un capital débil que no es suficiente para su nivel de operación y que ante situaciones adversas podría enfrentar dificultades.

b. Índices de solvencia

Tabla 20

Índices de solvencia Banco B, periodo del 2017 al 2021

Indicador	2017	2018	2019	2020	2021
Patrimonio con relación a activos (PA)	8%	11%	10%	9%	10%
Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	13%	15%	15%	16%	15%
Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	10%	14%	13%	11%	12%
Adecuación de capital (AC)	15%	15%	16%	17%	15%
Calce de operaciones ME con relación al patrimonio computable (COME)	29%	39%	25%	9%	11%

Fuente: elaboración propia con datos de la Superintendencia de Bancos (2022)

Como se visualiza en la tabla 20, Banco B muestra una capitalización que coincide con el promedio del sector, con un 9.5 para este y un 9.6 para la institución analizada, sin embargo, este no es suficiente para soportar con fondos propios cualquier eventualidad que requiera su utilización, así como para financiar el crecimiento del banco, por lo cual, ante alguna situación adversa mayor, podría comprometer su continuidad de una manera normal, de esta cuenta los activos se encuentran soportados casi en su totalidad por financiamiento externo.

c. Índices de rentabilidad

Tabla 21

Índices de rentabilidad Banco B, periodo del 2017 al 2021

Indicador	2017	2018	2019	2020	2021
Rendimiento sobre patrimonio (ROE)	14%	15%	19%	17%	24%
Rendimiento sobre activos (ROA)	1%	1%	2%	2%	2%
Eficiencia sobre activos (EA)	5%	4%	6%	6%	5%
Eficiencia (EF)	90%	116%	88%	88%	85%

Fuente: elaboración propia con datos de la Superintendencia de Bancos (2022)

De acuerdo a lo que se muestra en la tabla 21, la institución muestra un rendimiento sobre el patrimonio con una línea creciente solo frenada durante el 2020 por efectos de las medidas adoptadas a raíz de la pandemia del COVID-19 disminuyendo en alrededor de un 2% de un 19 a un 17%; sin embargo, es importante destacar que en el año 2021 se registró un importante incremento, llegando hasta un 24%, esto corresponde a una mayor generación de utilidades que pasaron de doscientos cincuenta y dos mil millones hasta trescientos setenta y seis mil millones de quetzales aproximadamente.

Otro índice a destacar lo constituye la eficiencia sobre activos, cuyo margen promedio alrededor del 5.2% excede en buena medida al promedio de 3.22% reportado por el sector durante los años 2017 al 2021 (ver anexo III), lo que implica un mayor gasto administrativo con respecto a los activos de la institución.

Lo anterior se confirma al contrastar el indicador de eficiencia con el del sector bancario durante el periodo analizado, con un 67% para el sector y un 93% para Banco B, lo que

evidencia un mayor empleo recursos para generar ingresos, en el aspecto positivo se puede mencionar que el indicador muestra una tendencia decreciente.

d. Índices de calidad de los activos

Tabla 22

Índices de calidad de activos Banco B, periodo 2017 al 2021

Indicador	2017	2018	2019	2020	2021
Cartera de créditos vencida con relación a cartera de créditos bruta (CVC)	2%	3%	2%	0.01%	1%
Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	130%	101%	105%	62560%	275%

Fuente: elaboración propia con datos de la Superintendencia de Bancos (2022)

En cuanto a la calidad de los activos, la institución muestra unos niveles de cobertura superiores a lo requerido, en especial en el año 2020, donde derivado de las medidas temporales adoptadas por la Junta Monetaria fue posible la flexibilización de los créditos vencidos, ante lo cual los bancos en general pudieron aplazar los pagos de sus clientes evitando registrar mora y por consiguiente créditos vencidos; en el anexo III es posible visualizar el promedio del sector, el cual se encuentra alrededor del 2% en el periodo analizado, de acuerdo a esto, Banco B se encuentra muy por debajo de este promedio, lo cual denota una gestión adecuada de riesgo con respecto a la calidad de sus activos. En el caso del indicador de la cartera de crédito vencida con relación a la cartera de crédito bruta, representa una mínima proporción, por lo cual se puede considerar como una cartera sana.

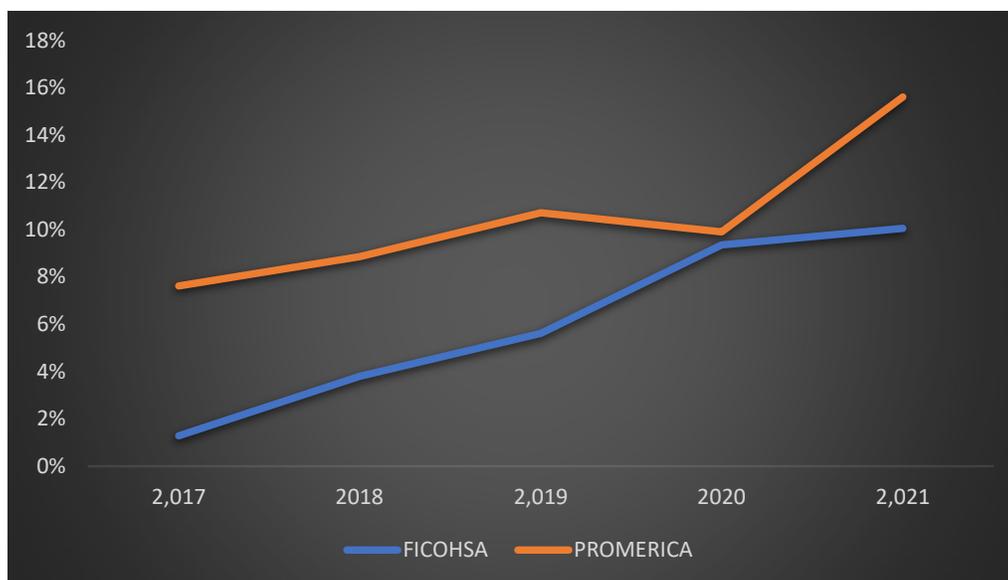
4.3 Comparación desempeño financiero Banco A y Banco B

De acuerdo con los datos más sobresalientes obtenidos en el análisis financiero individual, se presenta una comparación entre el desempeño financiero de ambos en conjunto, con lo que se pretende dar sentido a las tendencias observadas y determinar aspectos financieros positivos y negativos de cada uno de ellos.

4.3.1 Comparación análisis horizontal y vertical Banco A y Banco B

Figura 6

Comparación utilidad neta con respecto a ingresos totales



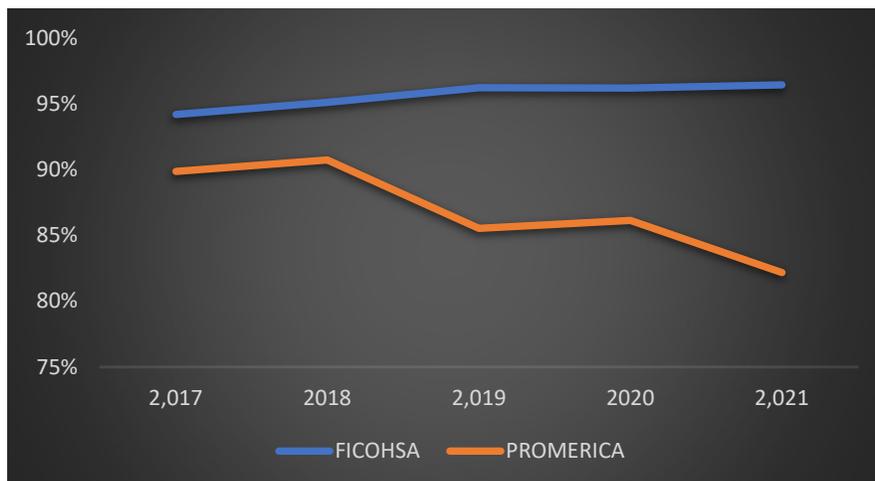
Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

En la figura 6 se puede observar que, a lo largo del periodo analizado, Banco B ha obtenido una mejor utilidad neta con respecto al total de ingresos, independientemente de la forma de los mismos, esto evidencia una máxima utilización de recursos para la generación de utilidades, como se determinó en el análisis horizontal realizado a los estados financieros de la institución, una mayor diversificación de su portafolio de productos y servicios financieros, así como un cambio en la estructura de sus pasivos, específicamente en el financiamiento a través de fondos de sus clientes y préstamos, le ha permitido a Banco B obtener resultados porcentuales más sobresalientes con relación a Banco A.

Lo anterior se puede confirmar al observar el crecimiento en las utilidades de Banco B del año 2020 al 2021, contrastado con el de Banco A que muestra un crecimiento más moderado, para el caso de este último la utilización de financiamiento a través de préstamos tuvo una mayor participación en su estructura de financiamiento.

Figura 7

Comparación ingresos por productos financieros con respecto a ingresos totales

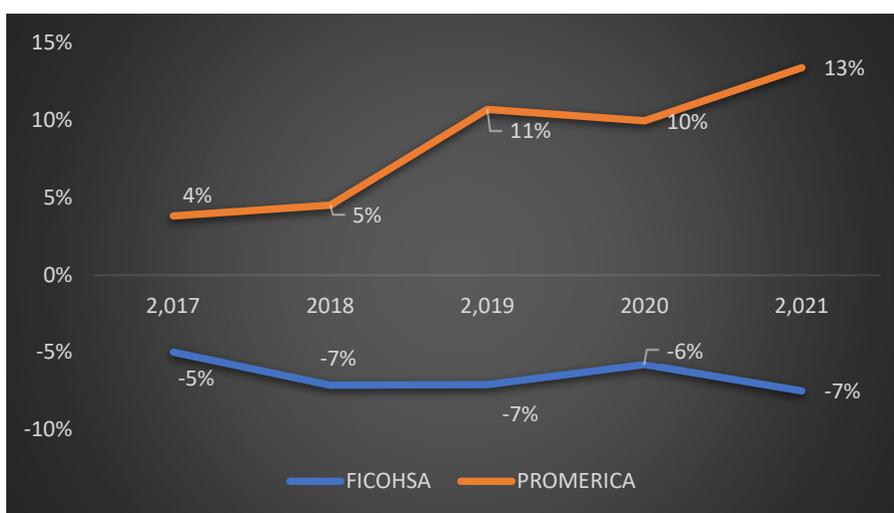


Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

En la figura 7 se observa como Banco A a lo largo de los 5 años se ha mantenido constante con respecto a los ingresos que ha obtenido por productos financieros, lo cuales representan cerca del 100% de sus ingresos, contrario a Banco B. Esto evidencia que su enfoque estratégico va dirigido hacia la colocación de cartera y en menor proporción a servicios bancarios.

Figura 8

Comparación margen por servicios con relación a ingresos totales



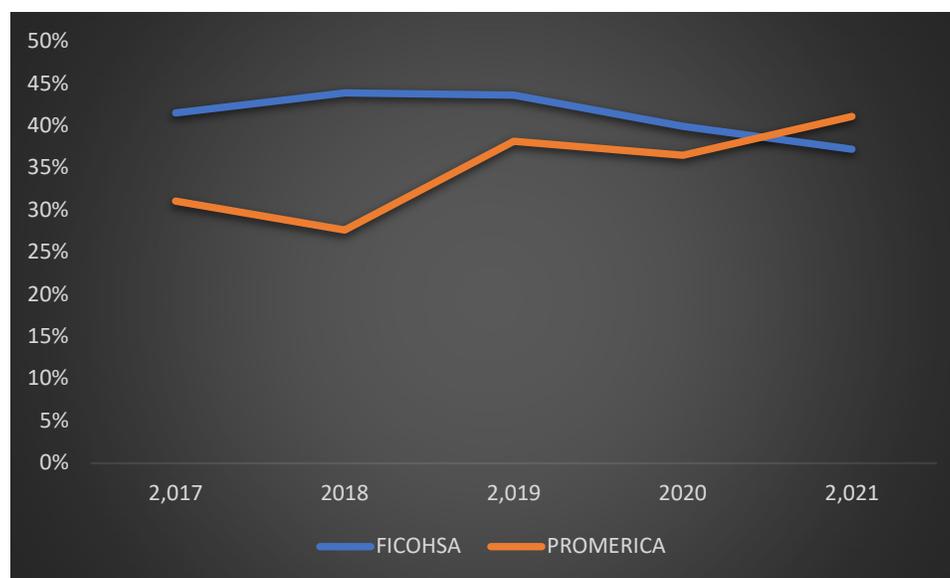
Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

La figura 8 permite conocer el margen que registran ambas instituciones en concepto de servicios adicionales a los productos financieros, como los pueden ser ingresos provenientes de cobros por manejo de cuenta, cobros por servicio, emisiones de documentos, etc. y en el caso de los gastos por servicios descuentos por tarjetas de crédito y comisiones relacionadas. Esto confirma lo que se mencionó anteriormente, una mayor diversificación de productos y servicios por parte de Banco B.

Con respecto a Banco A, los porcentajes negativos corresponden a que su margen de erogaciones en concepto de servicios es mayor al de sus ingresos en el mismo grupo de cuentas.

Figura 9

Comparación gasto administrativo con relación a ingresos totales



Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

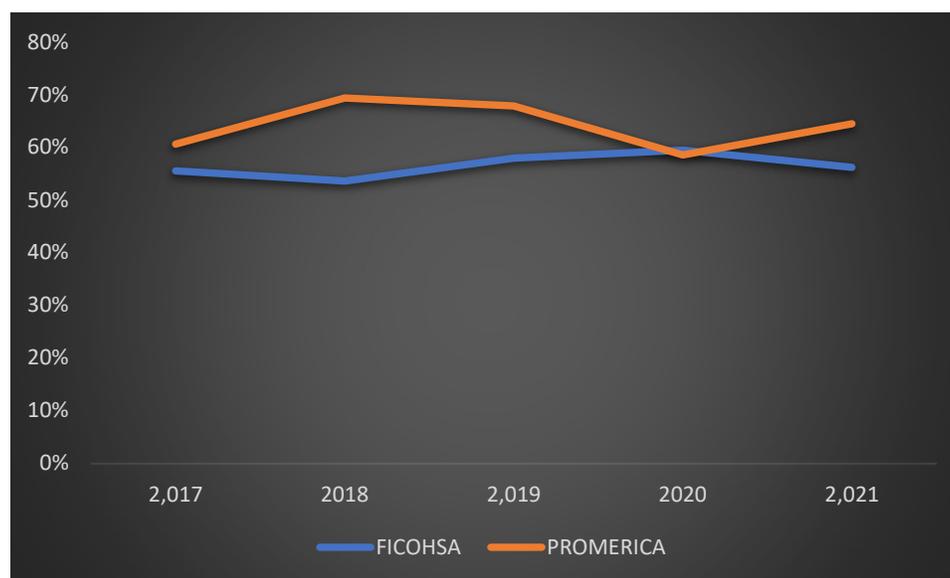
En cuanto al gasto administrativo, durante el quinquenio analizado, se determinó que ambas instituciones registran gastos administrativos muy elevados, es de considerar que estos gastos están siendo relacionados con los ingresos brutos. En cuanto a la tendencia, se puede visualizar que a partir del 2018 Banco A ha tomado una posición de reducir su gasto administrativo, mientras que Banco B por su parte tiene una marcada inclinación

hacia el aumento de su gasto en la misma cuenta, lo que a la larga repercute en la eficiencia de la institución, tal como se demostró en el índice de eficiencia.

Con respecto a las cuentas que integran el activo de la institución, a continuación se presentan los hallazgos más relevantes que se pudieron obtener a través de la comparación de las dos instituciones.

Figura 10

Comparación cartera de crédito en activo total de ambas instituciones



Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

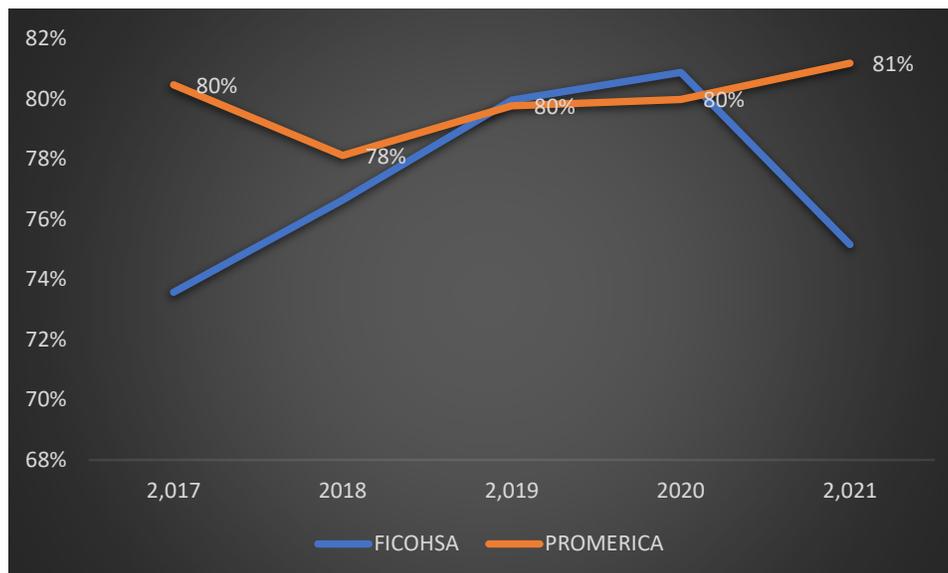
En cuanto a la integración del activo, ambas instituciones registran un alto porcentaje en la cartera de créditos, de esto como ya se mencionó anteriormente, la mayoría se encuentra concentrado en los activos tarjeta de crédito y préstamos fiduciarios, dejando una menor participación a otros activos como inversiones, en este caso, Banco A muestra una tendencia más estática a lo largo de los cinco años analizados, esto se debe a que su enfoque está dirigido casi exclusivamente al mismo segmento de clientes.

En el caso de Banco B, es posible observar que durante el año 2020 experimentó una disminución de su cartera de créditos, esto ante la incertidumbre ocasionada por los

efectos de la pandemia del COVID-19, con una aparente menor colocación de préstamos.

Figura 11

Comparación obligaciones depositarias en financiamiento total



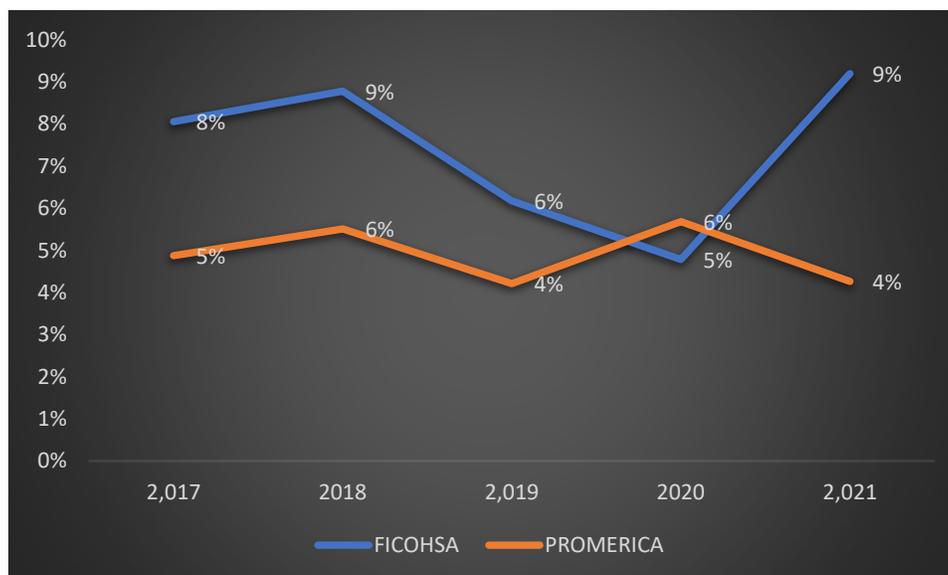
Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

Tal como se presenta en la figura 11 a lo largo del periodo estudiado, ambos bancos financiaron sus operaciones en su mayoría con depósitos de sus clientes, en promedio en porcentajes arriba del 75% con respecto al pasivo total; esto ocasiona un mayor riesgo y una baja en el índice de liquidez, motivo por el cual, a partir del 2020 Banco A muestra una tendencia pronunciada a disminuir el riesgo, y a optar por otra forma de financiar sus operaciones a través del financiamiento por medio de líneas de crédito y préstamos, aún con la implicaciones de un mayor costo que afecte directamente sus resultados.

Con respecto a Banco B, con un promedio de 80% en el financiamiento de sus activos a través de depósitos de sus clientes y una tendencia casi fija a lo largo del periodo, explica los índices de liquidez mostrados y confirma la razón por la cual ocupa el último lugar en el sector bancario en cuanto a temas de liquidez inmediata.

Figura 12

Comparación créditos obtenidos en el financiamiento total



Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

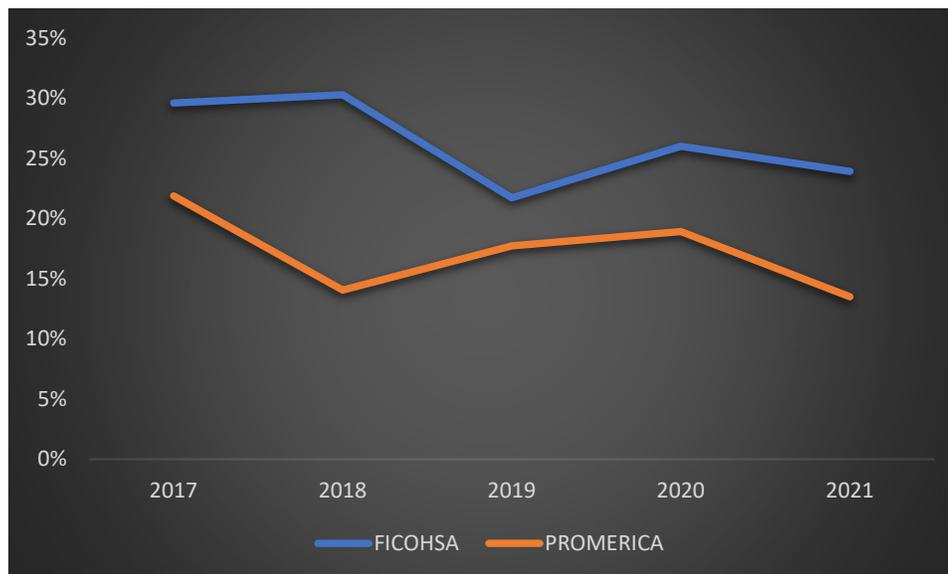
La figura 12 es la contrapartida de la figura 11, en ella se evidencia que, mientras Banco B disminuye la utilización de financiamiento externo, Banco A muestra una alta inclinación hacia el incremento de su cuenta de préstamos, con la excepción del año 2020, donde las medidas adoptadas para detener la propagación del COVID-19, detuvieron la actividad económica, con lo cual cambió temporalmente los hábitos de las personas, y algunos tomaron medidas para proteger su capital, por otro lado, el otorgamiento de créditos se detuvo debido a la incertidumbre y falta de certeza general que atravesó el país.

4.3.2 Comparación razones financieras Banco A y Banco B

De acuerdo con los índices financieros calculados, a continuación se presenta un comparativo de los indicadores más relevantes que merece la pena contrastar entre uno y otro banco con el fin de darle sentido a los mismos. Es importante considerar que ambos bancos fueron seleccionados tomando en cuenta que cumplen con ciertas características que son similares y que permitirán darle mayor validez al estudio propuesto.

Figura 13

Comparación entre índices de Liquidez inmediata



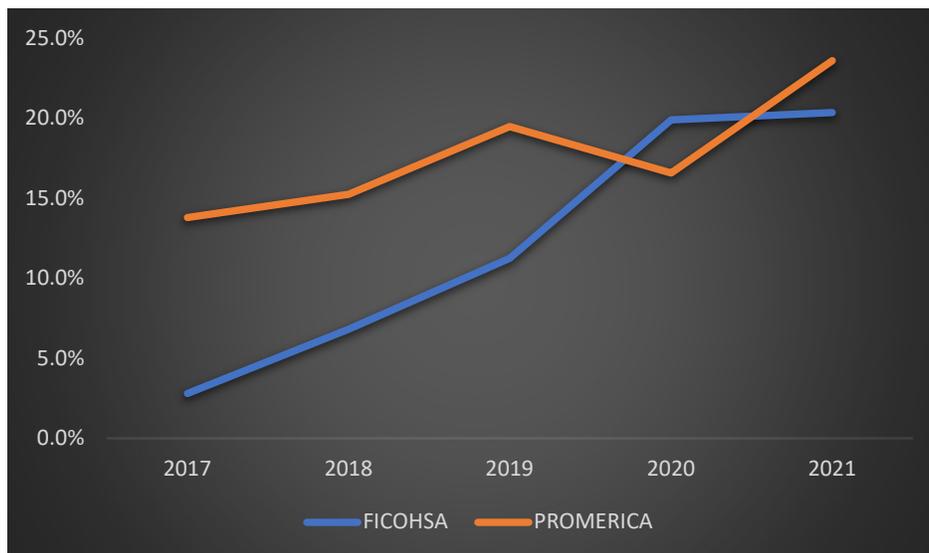
Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

La figura 13 muestra la comparación entre el índice de liquidez inmediata registrado por ambos bancos en el periodo de cinco años, aunque ambos bancos presentan una liquidez decreciente, Banco A cuenta con un índice de liquidez mayor, lo que significa que cuenta con mayores disponibilidades y activos altamente convertibles para responder por las obligaciones financieras de sus clientes, esto coincide con el hecho de que Banco B registra un mayor financiamiento de sus operaciones con depósitos de sus clientes, tal como se mencionó anteriormente, esto aumenta el riesgo de liquidez, al incrementar la probabilidad de no poder cumplir con las obligaciones depositarias, contar con las reservas necesarias de acuerdo a lo establecido por el banco central o continuar su otorgamiento de préstamos.

A Continuación se realiza una comparación de los efectos que las estrategias empleadas por ambas instituciones han tenido sobre el rendimiento esperado por sus inversionistas durante el periodo propuesto, si bien es cierto que el negocio bancario consiste básicamente en la intermediación financiera y que derivado de esto se busca con un menor capital obtener el mayor rendimiento posible, es necesario considerar los riesgos inherentes a este tipo de actividades.

Figura 14

Comparación rendimiento sobre patrimonio



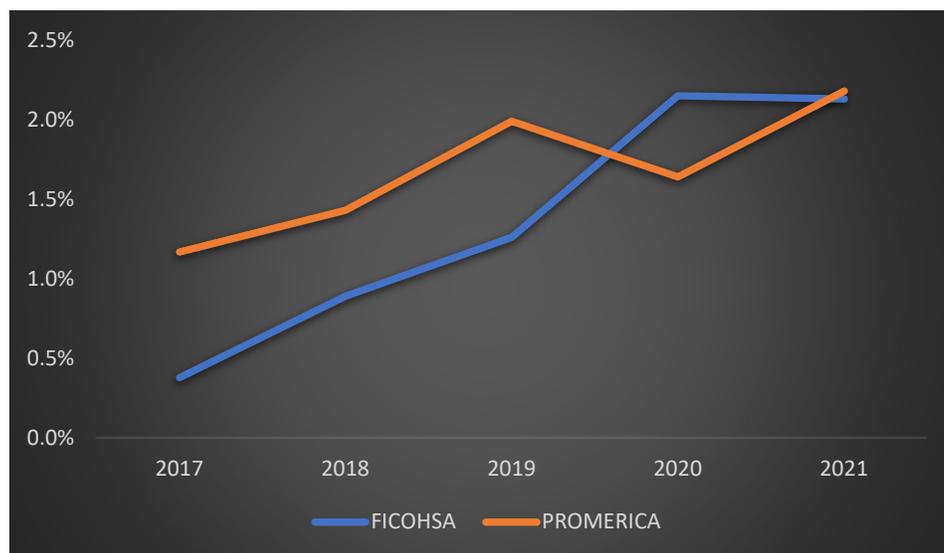
Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

De acuerdo con la figura 14, es notable el hecho de que Banco A ha alcanzado un crecimiento constante medido por el índice de retorno sobre el capital utilizado para generarlo, sin embargo, los índices registrados por Banco B demuestran que con un capital relativamente menor, la institución ha obtenido un retorno porcentual más sobresaliente, esto visto desde la perspectiva de generación de utilidades y capital aportado por los accionistas.

Si se considera el hecho de que la mayor utilización de financiamiento por medio de depósitos de sus clientes, así como una diversificación en sus fuentes de generación de utilidades han permitido a Banco B recuperarse de la baja que tuvo en sus utilidades durante el 2020 por motivo de la pandemia del COVID-19, también es necesario considerar los riesgos asociados que esto ha traído para la institución, en especial el riesgo de liquidez que se presenta de forma latente, ante la imposibilidad en determinado momento de que derivado del bajo nivel de capitalización, la institución se vea en dificultades para continuar normalmente con su negocio, o cuando menos sobrellevar el inconveniente con el menor daño posible.

Figura 15

Comparación rendimiento sobre activos



Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

En cuanto a la eficiencia en la utilización de los activos, durante los cinco años se registraron incrementos en ambos bancos, a excepción del año 2020, donde Banco B se vio afectado por las consecuencias de la Pandemia del COVID 19, incrementando su gasto administrativo comparado con sus activos, esto denota una correlación directa entre el empleo de recursos para la generación de utilidades, sin importar el estado de la economía, esto al comparar la gráfica 15, con la 14 que pareciera ser un calco una de otra.

4.4 Evaluación de la vulnerabilidad al riesgo método CAMEL

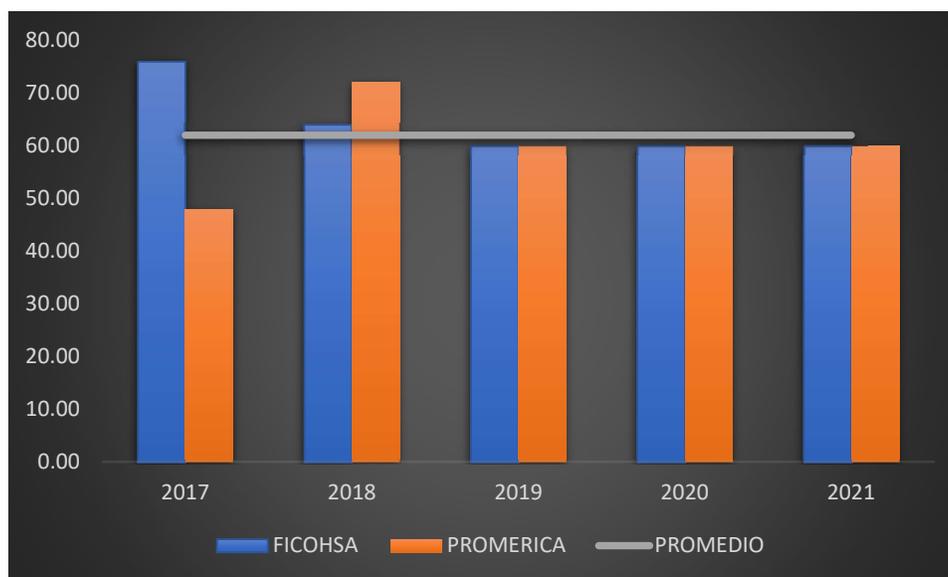
A continuación se muestran los resultados de los cinco componentes de eficiencia en la gestión de ambos bancos en el periodo comprendido entre 2017 y 2021, la ponderación se realizó siguiendo un procedimiento en el cual se asignó igual valor porcentual a cada uno de los componentes que integran la metodología CAMEL tal como se muestra en el anexo VI.

4.4.1 Adecuación de capital (Capital Adequacy)

En la siguiente gráfica se muestra el comparativo de la adecuación de capital por medio del método CAMEL entre las instituciones bancarias A y B.

Figura 16

Comparativo del componente adecuación de capital entre las dos instituciones



Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

Tal como se puede observar en la gráfica presentada, en la mayoría de años las instituciones registraron un puntaje por debajo del promedio de los rangos de calificación de la metodología CAMEL durante el periodo de cinco años analizados entre las dos instituciones, esto equivale a que el capital no tiene la capacidad para soportar su degradación por sí mismo. En caso de algún evento, debería de acudir a apoyo externo pues este es apenas suficiente para soportar el nivel de operación que las instituciones trabajan actualmente.

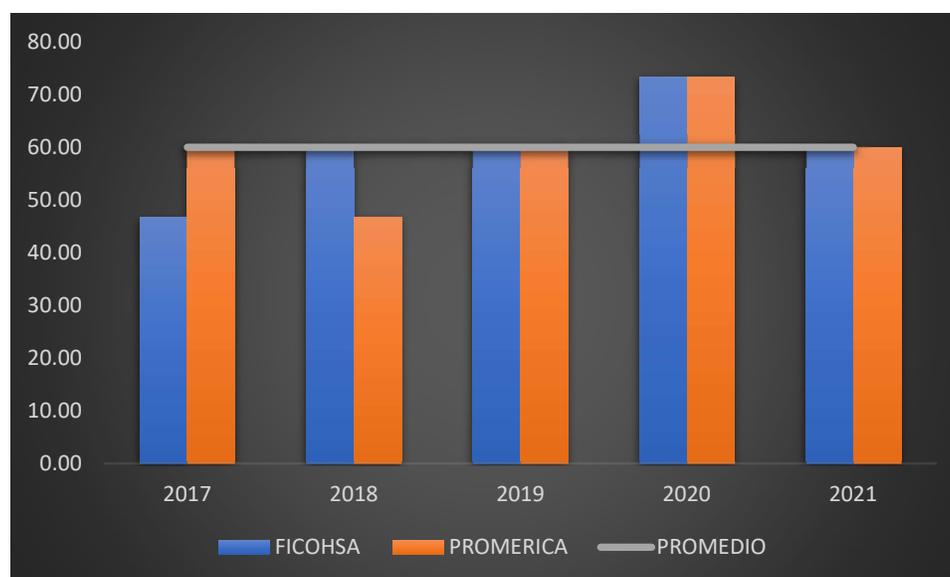
Si bien es cierto que Banco B parece tener un desempeño por debajo del promedio durante los cinco años analizados, un puntaje arriba de 50% se considera aceptable de acuerdo a la metodología empleada.

4.4.2 Calidad de activos (Assets quality)

En la siguiente gráfica se muestra el comparativo del componente de calidad de activos calculado por medio del método CAMEL entre las instituciones bancarias A y B para el período comprendido de 2017 a 2021, con el fin de establecer si las tendencias mostradas a lo largo del mismo son producto de situaciones externas y no tanto a situaciones que tengan que ver con la forma de gestión en la institución.

Figura 17

Comparativo del componente calidad de activos entre las dos instituciones



Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

De acuerdo con lo que muestra la figura 19, el componente de calidad de los activos muestra que ambos bancos se encuentran en el promedio, con algunas excepciones, por un lado, durante el 2017, Banco A se vio afectado debido a que su cobertura de la cartera vencida se encontraba muy por debajo del promedio, mismo caso para Banco B, que durante el 2018, registró índices muy bajos en el mismo indicador, sin embargo, el hecho de registrar índices fuera del rango común en el año 2020 pudo ocasionar la distorsión, con un promedio de 12634%, lo cual contribuyó a incrementar dicho promedio.

Es importante destacar que este componente asociado al riesgo inherente de la cartera de créditos se estabilizó a partir del año 2019, mostrando una tendencia más estática

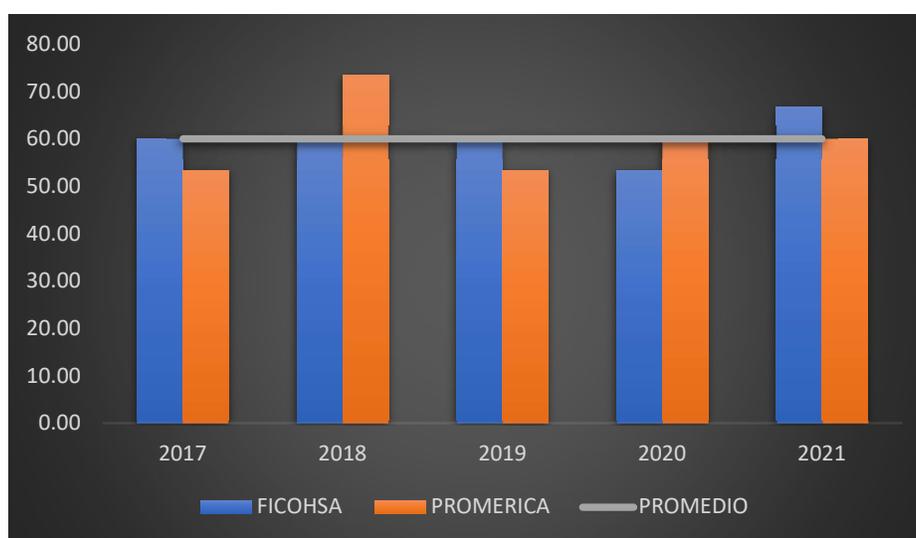
para las dos instituciones, lo cual puede explicarse como un efecto en la diversificación y cambio de productos financieros en las instituciones.

4.4.3 Administración (Management)

En la siguiente gráfica se muestra el comparativo del componente administración por medio del método CAMEL entre las instituciones bancarias A y B para el periodo analizado.

Figura 18

Comparativo del componente administración entre las dos instituciones



Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

La eficiencia en la utilización de los activos por parte de la administración, así como el tamaño de la institución en función de los activos totales del sistema bancario bajo supervisión evidencian que, en cuanto a una adecuada gestión de los activos, Banco B se encuentra con una calificación por debajo del promedio que deberá solventar para asegurar la sostenibilidad de la institución pues una adecuada gestión es vital para un crecimiento sostenido.

Lo anterior tiene que ver directamente con la gestión institucional y las decisiones que la administración toma de acuerdo a la estrategia de ambas, por lo cual está relacionada con la utilización de los recursos para generar utilidades, es importante mencionar que

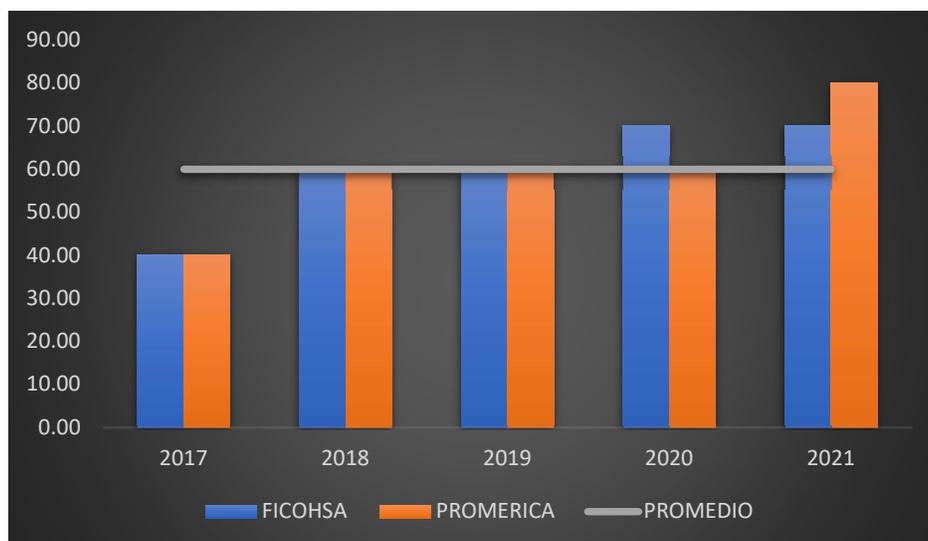
los datos de la calificación se encuentran estandarizados para facilitar su comparación y comprensión.

4.4.4 Rentabilidad (Earnings)

En la siguiente gráfica se muestra el comparativo del componente rentabilidad (earnings) calculado por medio del método CAMEL entre las instituciones Banco A, S.A. y Banco B, S.A. el período analizado comprende desde 2017 hasta 2021, con el fin de establecer coincidencias y diferencias relevantes..

Figura 19

Comparativo del componente rentabilidad entre las dos instituciones



Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

Si se considera que el promedio corresponde a una gestión aceptable, el componente de rentabilidad determinó que Banco B se encuentra con baja capacidad de expansión, así como una alta dependencia a fuentes de financiamiento, principalmente lo que corresponde a las obligaciones depositarias que incrementa diversos tipos de riesgo, en especial el de liquidez.

4.4.5 Liquidez (Liquidity)

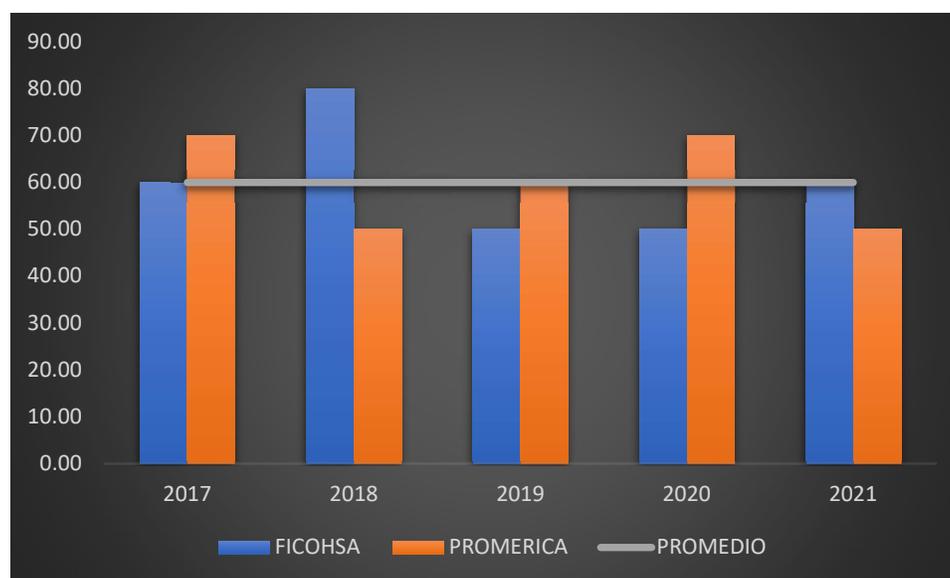
Con respecto a lo evidenciado por medio de la figura 20, ambas instituciones bancarias enfrentaron una calificación en el componente de liquidez por debajo del promedio, de acuerdo al análisis financiero horizontal y vertical, así como los índices calculados, esto

da indicios de una inadecuada gestión de activos y pasivos que compromete el acceso de los bancos a financiamiento de manera fácil para poder cumplir con sus obligaciones; sin embargo es necesario hacer mención que puede deberse a estrategias de las instituciones en cuanto a la búsqueda de mayores beneficios, con un costo de financiamiento más bajo.

Por otro lado, la liquidez es uno de los principales indicadores de finanzas sanas, por lo tanto, es imprescindible para ambos bancos contemplar un posible incremento de capital, así como contar con una amplia variedad de fuentes de fondeo.

Figura 20

Comparativo del componente liquidez entre las dos instituciones



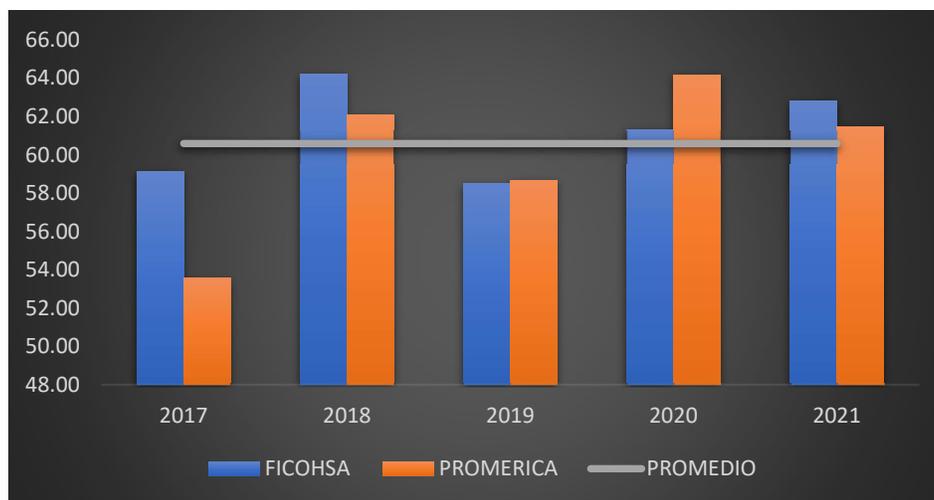
Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

4.4.6 Comparativo CAMEL entre Banco A y Banco B.

A continuación se presentan los resultados de las calificaciones generales obtenidas por cada institución de acuerdo al método CAMEL.

Figura 21

Comparativo de la calificación CAMEL entre las dos instituciones



Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de bancos (2022)

De acuerdo con las calificaciones obtenidas se determinó que las instituciones deben enfocar sus esfuerzos en áreas tan esenciales como desarrollar planes de abastecimiento de fondos de manera inmediata, fomentar la reinversión de utilidades e incremento de capital, controlar el gasto administrativo, entre otras.

A continuación, se presentan los resultados de cada uno de los componentes, así como el promedio de ellos durante el periodo de cinco años analizados con la información de los bancos objeto de estudio, el procedimiento de cálculo puede verse en anexo VI.

Tabla 23

Comparación entre las calificaciones de cada banco según metodología CAMEL

Componente	Banco	Calificación				
		2017	2018	2019	2020	2021
Adecuación de Capital (C)	Banco A	76	64	60	60	60
	Banco B	48	72	60	60	60
	Promedio	62	62	62	62	62
Calidad de activos (A)	Banco A	47	60	60	73	60
	Banco B	60	47	60	73	60
	Promedio	60	60	60	60	60

Administración (M)	Banco A	60	60	60	53	67
	Banco B	53	73	53	60	60
	Promedio	60	60	60	60	60
Rentabilidad (E)	Banco A	40	60	60	70	70
	Banco B	40	60	60	60	80
	Promedio	60	60	60	60	60
Liquidez (L)	Banco A	60	80	50	50	60
	Banco B	70	50	60	70	50
	Promedio	60	60	60	60	60
Calificación CAMEL	Banco A	59	64	59	61	63
	Banco B	54	62	59	64	62
	Promedio	61	61	61	61	61

Fuente: elaboración propia con información de la SIB (2022)

4.5 Propuesta de solución a los problemas detectados

De acuerdo con la información analizada, se concluyó que el principal problema que presentan las instituciones bancarias que constituyen la unidad de análisis para el presente estudio se encuentra en la liquidez, el cual se traduce en la deficiencia de reaccionar ante las necesidades de cubrir obligaciones más inmediatas con los fondos disponibles.

Lo anterior ha sido ocasionado principalmente por la búsqueda de incrementar la rentabilidad, tal como se evidenció en el análisis realizado a Banco B, que aparenta haber aumentado está a expensas de un cambio en la composición de las fuentes de financiamiento externas, representado por un incremento de su financiamiento por medio de los depósitos de sus clientes y una disminución de préstamos para reducir los mayores costos que la utilización de estos implica.

De esta manera, se presenta la siguiente solución para resolver el problema de liquidez de las instituciones bancarias, en el presente análisis, para mantener la naturaleza comparativa del estudio, se aplicará la propuesta en una sola institución, misma que tal como se muestra en el anexo III, al 2021 se encontraba en el último puesto en cuanto al índice de liquidez inmediata y en el puesto 15 de 17 instituciones en el de liquidez

mediata, de esta cuenta, presenta problemas de liquidez más acentuados; y luego será comparado el efecto contra la otra institución que permaneció sin cambio alguno.

De acuerdo a lo que establece la resolución JM-34-2020, Modificaciones al Reglamento para la Administración del Riesgo de Liquidez emitido por la Junta Monetaria, la cual indica que las instituciones bancarias deberán contar con una fuente de fondeo de contingencia como una estrategia de mitigación del riesgo de liquidez de corto, mediano y largo plazo, además de un sistema de alerta temprana que permita detectar a tiempo posibles dificultades que podría enfrentar el banco, que proporcione a la institución una salida que no comprometa su bienestar financiero y la continuidad de sus operaciones con relativa normalidad sin afectar en primer lugar su imagen, ante lo cual se pudiera agravar la situación, lo que ocasionaría en segundo lugar un efecto adverso en el sistema financiero nacional al traducirse en inestabilidad.

De acuerdo con lo anterior se realizó la indagatoria con respecto a las fuentes de financiamiento con las que cuenta la institución B, comprobando que la misma cuenta con diversas fuentes de financiamiento tanto nacionales como extranjeras a las cuales puede acudir para solucionar posibles riesgos. Sin embargo, tal como se pudo comprobar de acuerdo con los diferentes análisis realizados en el presente trabajo, la institución ha optado por utilizar las captaciones de los depósitos de sus clientes como fuente principal de financiamiento. De esta manera, aun contando con el financiamiento disponible, prefieren no utilizarlo, lo cual se atribuye al costo que la utilización que dichas fuentes de fondeo representan para la institución.

Un dato relevante al respecto lo constituye la Ley de Bancos y Grupos Financieros que establece como requisito para un aumento de capital con el fin de evitar situaciones de insolvencia o falta de liquidez, informar a la Superintendencia de Bancos dentro de los cinco días siguientes al respectivo aumento, adicional a esto el pago deberá realizarse en efectivo.

De acuerdo con la información pública de Banco B a la cual se tuvo acceso, se estableció que el capital autorizado de la institución es de Q.1,500,000,000.00; sin embargo, solo se han suscrito un total de 5,981,591 acciones por un valor nominal de Q.100.00 cada una,

lo que da un total de Q.598,159,100.00, lo que equivale aproximadamente al 40% de capital que los accionistas de la institución han pagado.

En la información pública que se encuentra en el portal de Banco B, se establece que las capitalizaciones son autorizadas en la asamblea de accionista por medio de un acta que detalla todos los aspectos relevantes de dicho aumento.

De esta manera, para mejorar la liquidez de la institución se requiere un aumento del capital pagado por el monto de Q.500,000,000.00, lo que corresponde al crecimiento esperado en las respectivas cuentas más significativas de la institución, dicho incremento deberá ser registrado como reservas en el Banco Central.

Derivado de que según el análisis realizado, la gran mayoría del financiamiento con que actualmente opera la institución financiera corresponde a obligaciones depositarias, lo que ha ocasionado que sus activos de inmediata disponibilidad no sean suficientes ante un desequilibrio en la exigencia de sus depositantes. Por otro lado, es importante que la institución realice un incremento en su capital social, esto considerando que un banco más capitalizado, acorde al crecimiento de sus operaciones contribuye a proyectar una mayor certeza hacia sus depositantes, en este sentido, de acuerdo al capital autorizado para la institución B es posible realizar un incremento que concuerde con el crecimiento de los pasivos contraídos, y que sea destinado a las reservas en banco central.

Si bien es cierto que un incremento de Q.500.000,000.00 en el capital corresponde a una cantidad que pocas instituciones están en condiciones de adicionar, y más aún si se toma en cuenta que el rendimiento sobre la inversión sufriría una disminución en su tasa de retorno, ante lo cual los accionistas no estarían dispuestos a invertir; es necesario tomar en cuenta que los riesgos en los cuales la institución incurre pudieran ser perjudiciales para su bienestar financiero, para el de las instituciones que conforman el sector bancario nacional y de una manera correlacionada para la economía nacional en general.

Atendiendo al hecho que Banco B muestra índices de liquidez relativamente bajos comparados con otras instituciones y con el promedio del sector bancario nacional en su conjunto, inclusive mostrando el índice de liquidez inmediata más bajo de todas las

instituciones que conforman el sistema bancario nacional, tal como se puede comprobar en anexo III donde se muestra el ranking de acuerdo a los índices de liquidez de cada institución que conforma el sistema bancario nacional, es factible considerar que ante situaciones adversas que pongan en riesgo la estabilidad financiera nacional, el Banco de Guatemala podría intervenir, para lo cual se proyecta una situación que modifica el porcentaje de participación del capital en las fuentes de financiamiento de la institución y como contrapartida el rubro de disponibilidades, tal como se muestra en la tabla 24.

Tabla 24

Balance general proyectado 2022 Banco B

Al 31 de diciembre de cada año (cifras expresadas en miles de quetzales).

	2,021	%	2022	%
Activo				
Disponibilidades	2,09,419	11%	295,463	13%
Inversiones - neto	354,544	19%	479,716	21%
Cartera de créditos - neto	1,225,865	64%	1,364,120	60%
Productos financieros por cobrar	10,462	1%	11,873	0%
Cuentas por cobrar - neto	20,562	1%	25,364	2%
Bienes realizables - neto	8,704	0%	10,957	1%
Inversiones permanentes	94	0%	94	0%
Inmuebles y muebles - neto	54,857	3%	58,878	3%
Cargos diferidos - neto	17,096	1%	18,228	1%
Total activo	1,901,605	100%	2,264,694	100%
Pasivo				
obligaciones depositarias	1,543,728	81%	1,784,676	79%
Créditos obtenidos	81,110	4%	1,02,740	5%
Gastos financieros por pagar	7,865	0%	7,708	0%
Cuentas por pagar	21,957	1%	22,281	1%
Provisiones	8,007	0%	15,673	1%
Otras obligaciones	42,455	2%	50,471	2%
Créditos diferidos	4,554	0%	4,706	0%
Total pasivo	1,709,676	90%	1,988,257	88%
otras cuentas acreedoras	10,213	1%	11,579	1%
Capital contable				0%
Capital suscrito y pagado	59,816	3%	109,816	5%
Reservas de capital	64,014	3%	7,599	3%
Revaluación de activos	463	0%	355	0%
Ganancias y pérdidas por fusión	0	0%		0%

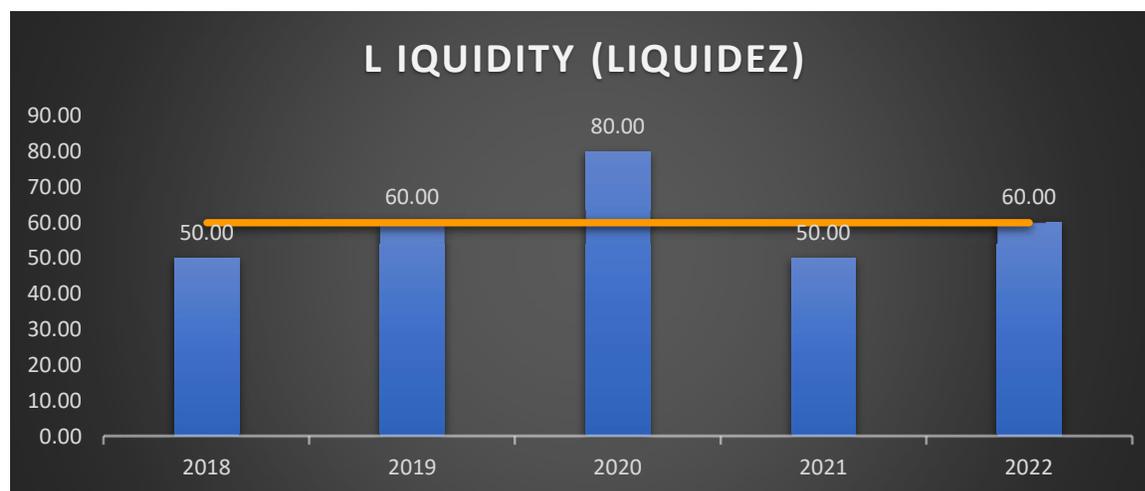
Activos recuperación dudosa	-6,256	0%	-6,256	0%
Cambio mercado inversiones	71	0%	18	0%
Resultados ejercicios anteriores	26,044	1%	26c478	1%
Resultado del ejercicio	37,564	2%	593,489	3%
Total capital contable	181,716	10%	264,858	12%
Total pasivo y capital contable	1,901,605	100%	2,264,694	100%

Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de Bancos (2022)

Tal como se observa en la tabla 24, es posible un incremento en el capital contable en un nivel adecuado que coincida con el capital autorizado por la Junta Monetaria, este incremento será destinado a aumentar las disponibilidades, específicamente en las reservas en Banco central, es así que una mayor capitalización en Banco B, permite estabilizar el índice de liquidez de la institución. Esto coincide con las tendencias proyectadas para los activos y pasivos, cuyo crecimiento fue establecido a partir del promedio del crecimiento en el periodo, el cual para los rubros más importantes que corresponde a la cartera de créditos e inversiones equivale a un 11% y 35% respectivamente. En el caso de las obligaciones depositarias, el promedio de la tasa de crecimiento fue de casi un 16% .

Figura 22

Proyección índice de liquidez Banco B 2022



Fuente: elaboración propia de acuerdo a información de la superintendencia de bancos (2022)

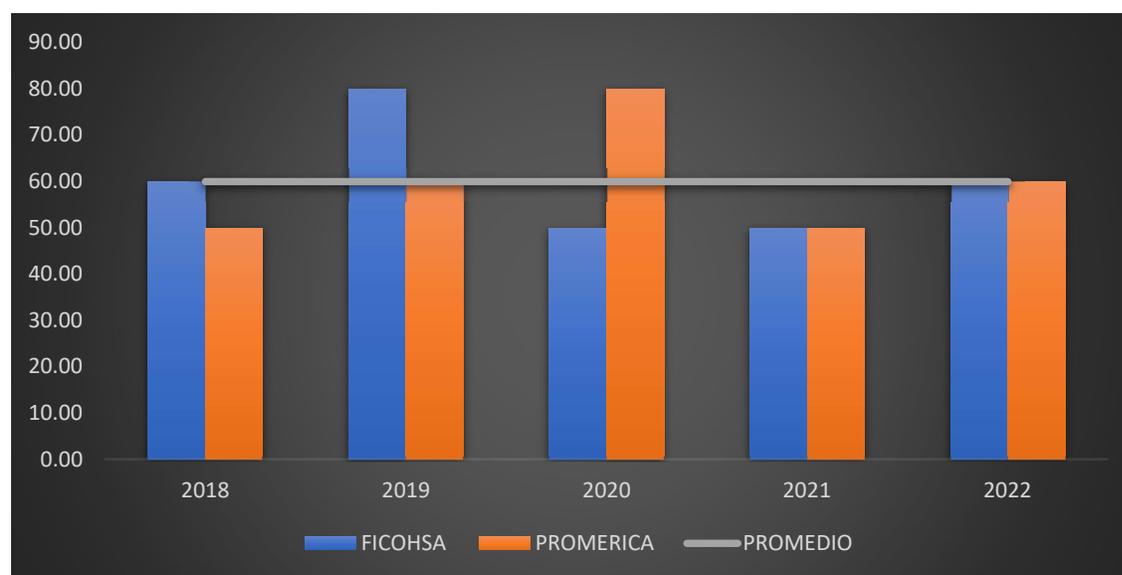
En cuanto a la liquidez, la figura 22 muestra que se ha estabilizado el índice respectivo, calculado a través del método CAMEL, lo cual significa que ante un eventual periodo de

estrés, o en el peor de los casos, ante una corrida bancaria, la institución será capaz de afrontar el inconveniente sin necesidad de comprometer su futuro, o afectar al resto de instituciones que conforman el sistema bancario nacional.

Un dato importante a resaltar es el hecho de que Banco A se encuentra por arriba del promedio del sector bancario en cuanto a su índice de liquidez inmediata, por lo tanto, representa un buen punto de comparación para determinar la mejora que se tuvo en el índice de liquidez de Banco B, tal como se proyectó y según lo que establece el reglamento JM-117-2009 de la Junta Monetaria, el cual regula los aspectos que como mínimo deben observar los bancos para la administración del riesgo de liquidez..

Figura 23

Comparativo índice de liquidez Banco A y Banco B proyectado



Fuente: elaboración propia de acuerdo a información de la superintendencia de bancos (2022)

Tal como se observa en la figura 23, Banco B al utilizar sus diferentes opciones de financiamiento bancario y al llegar a un punto de inflexión con respecto a sus obligaciones depositarias se podría optar por la emisión de bonos bajo los requisitos establecidos por la Junta Monetaria en su resolución JM-172-2007, Reglamento General para la Emisión de Bonos Admisibles para el Cálculo de Patrimonio Computable, que entró en vigencia en octubre del 2007.

CONCLUSIONES

1. Por medio del análisis financiero tradicional se determinó que ambas instituciones presentan utilidades con tendencias crecientes, la mayoría de sus ingresos provienen de productos financieros, estos son generados de sus principales activos que corresponden a cartera de créditos e inversiones, además se evidenció un alto grado de financiamiento en obligaciones depositarias que corresponden a depósitos de sus clientes, así como una capitalización baja, en especial para el Banco B comparado con el Banco A.
2. En cuanto a los índices financieros, como aspectos positivos se comprobó que la cartera de crédito vencida no representa un riesgo significativo, además sus índices de rentabilidad muestran una tendencia creciente; en el caso de los aspectos negativos resalta los bajos índices de liquidez para la institución B, así como un descenso en los índices de solvencia para ambas instituciones.
3. Por medio del análisis comparativo fue posible conocer que el Banco B utiliza una mayor proporción de fondos de sus clientes para financiar sus operaciones y por consiguiente una menor proporción de financiamiento de instituciones financieras, además la diversificación de sus ingresos es diferente; para el caso del Banco A, casi la totalidad de sus ingresos son por productos financieros, mientras la institución B, muestra una tendencia creciente hacia los ingresos por servicios prestados.
4. De acuerdo al análisis comparativo realizado entre las dos instituciones por medio del método CAMEL fue posible dictaminar que los componentes de rentabilidad y calidad de activos muestran calificaciones altas para ser consideradas sanas, mientras que en algunos años del periodo analizado, el componente de liquidez evidenció deficiencias para ambas instituciones, con un mayor grado de riesgo para la institución B.
5. Se determinó que la principal deficiencia que presentan ambas instituciones lo constituye el riesgo de liquidez, de acuerdo a esto se determinó que la legislación permite varias opciones para mejorar la posición de liquidez, una de ellas la constituye la emisión de bonos como una forma de obtener financiamiento permanente.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a las instituciones bancarias velar por mantener una capitalización adecuada que permita mitigar los riesgos asociados, así como un crecimiento de la institución que no comprometa su existencia.
2. Para mitigar el riesgo de liquidez disponer de fuentes de fondeo diversificadas de fácil acceso, así como establecer un plan de acción detallado que permita actuar de manera oportuna ante situaciones adversas que puedan poner en riesgo la continuidad normal de las operaciones.
3. Los beneficios de la diversificación de los servicios prestados por las instituciones bancarias son múltiples; el más importante lo constituye el incremento de utilidades de bajo costo, un mayor énfasis en cobros por cuenta ajena, emisión de productos bancarios y pueden minimizar la dependencia exclusiva de los ingresos por productos financieros que ante eventos adversos pudieran significar dificultades a la institución dada el poco control sobre ellos.
4. Se recomienda manejar un balance entre las utilidades y el riesgo que la institución puede soportar, indicadores de alerta temprana ante índices financieros por debajo de un límite establecido pueden funcionar para evitar problemas futuros de liquidez, solvencia y eficiencia.
5. Se recomienda a los bancos nacionales considerar fuentes de financiamiento alternativas que amplíen su campo de posibilidades, tales como emisión de bonos, acciones preferentes, y captaciones en plazo fijo con vencimientos largos. Esto con el fin de mitigar la exposición a riesgos ambientales ajenos a la institución como pudieran ser corridas bancarias, o periodos de estrés financiero.

BIBLIOGRAFÍA

Asociación Bancaria de Guatemala. (s.f.). Historia. Consultado el 14 de junio del 2022 en:

<https://abq.org.gt/es/historia/>

Banco Central Europeo. (2019). ¿Por qué deben mantener capital los bancos?.

Recuperado el 24 de agosto del 2022 en:

https://www.bankingsupervision.europa.eu/about/ssmexplained/html/hold_capital.es.html

Banco Central del Ecuador. (2015). Metodología para medir la vulnerabilidad financiera de las entidades financieras privadas mediante un sistema de alertas tempranas.

Cuadernos de trabajo, número 15.

<file:///C:/Users/Dell/Downloads/Metodologia%20CAMEL.pdf>

Banco de Guatemala (2007). Proceso de suspensión de operaciones del Banco del Café, S.A. Consultado en:

https://www.banguat.gob.gt/sites/default/files/banguat/Publica/comunica/susp_bancafe_15ene2007.pdf

Banco de Guatemala. (2021). Seguimiento a los procesos de intervención administrativa de bancos, adelantos y líneas de crédito contingentes 1998-2020. Consultado en:

https://www.banguat.gob.gt/sites/default/files/banguat/Publica/comunica/Bancos_intervenidos_al_31-12-20.pdf

Banco de Pagos Internacionales (2010). Basilea III: Marco regulador global para reforzar los bancos y sistemas bancarios. Consultado en:

https://www.bis.org/publ/bcbs189_es.pdf

Barrios, G. (2004). Análisis de la liquidez y solvencia para invertir en un banco. [Tesis de grado, Universidad de San Carlos de Guatemala]. Consultado en:

http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/03/03_2623.pdf

Besley, S. y Brigham E. (2016). Fundamentos de administración financiera. (14^a. ed.). Cengage Learning.

Bunia & Co. (2014). Rating and Bank Risk Analysis. Home [Sitio Web]. Consultado el 27 de junio del 2022. <http://www.camelsr.com/QuienesSomos/BuniakCo.aspx>

Campos, G. y Medina, N. (2020). La metodología CAMELS y su determinación en el desempeño de una institución financiera. [Trabajo de suficiencia profesional para optar al título de Licenciado, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Consultado en, https://www.academia.edu/44696376/La_metodolog%C3%ADa_CAMELS_y_su_determinaci%C3%B3n_en_el_desempe%C3%B1o_de_una_instituci%C3%B3n_financiera

Constitución Política de la República de Guatemala [Consta]. 30 de mayo 1985 (Guatemala).

Corporación CMF. (2022). ¿Qué tipos de bancos existen?. Home [Sitio web]. Consultado el 03 de octubre del 2022 en: <https://www.cmfchile.cl/educa/621/w3-article-27155.html>

Decreto No. 16 de 2002 [Congreso de la República de Guatemala]. *Ley Orgánica del Banco de Guatemala*. Recuperado el 10 de 05 de 22 en https://www.banguat.gob.gt/sites/default/files/banguat/leyes/2013/ley_organica_banco_de_guatemala.pdf.

Decreto No. 18 de 2002 [Congreso de la República de Guatemala]. *Ley de Supervisión Financiera*. Recuperado el 10 de 05 de 22 en http://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_gtm_dec18.pdf

Decreto No. 19 de 2002 [Congreso de la República de Guatemala]. *Ley de Bancos y Grupos Financieros*. Recuperado el 10 de 05 de 22 en https://www.contraloria.gob.gt/imagenes/i_docs/i_leg_ley/LEY%20DE%20BANCOS%20Y%20GRUPOS%20FINANCIEROS.pdf.

- .Estrada, R. (2004). Organización de la administración de riesgos en los bancos privados nacionales [Tesis de grado, Universidad Rafael Landívar]. Consultado en, <http://biblio3.url.edu.gt/Tesis/lote01/Estrada-Ricardo.pdf>
- Financiera Zumma, (2019). Informe sectorial bancos de Guatemala. Recuperado el 12 de marzo del año 2021, de: [http://www.zummaratings.com/Informe BancosGT dic19.pdf](http://www.zummaratings.com/Informe_BancosGT_dic19.pdf)
- Gitman Zutter, L.C. (2012). Principios de Administración Financiera (12ª ed.). Pearson Educación.
- Herrera, D. (2019). Aplicación de indicadores para la evaluación del desempeño financiero del sistema bancario de Guatemala para la toma de decisiones [Tesis de Maestría, Universidad de San Carlos de Guatemala]. Consultado en: http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/03/03_6152.pdf
- Iniciativa de ley 5157 de 2016. Por la cual se dispone reformar el decreto número 19-2002 del Congreso de la República de Guatemala, Ley de Bancos y Grupos Financieros. Consultado en: <https://normas-apa.org/referencias/citar-leyes-documentos-legales/>
- López, G. (2013). Finanzas Corporativas: un enfoque latinoamericano. (3ª. ed.) Alfaomega Grupo Editor Argentino.
- López González, J.A. (2008). Gestión Bancaria, Factores clave en un entorno competitivo [versión epub]. <https://www.joaquinlopezpascual.com/libro-gestion-bancaria>.
- Martínez, C. (2007). Uso de las técnicas de procesamiento de datos e inteligencia artificial (Lógica Difusa) en la clasificación / predicción del riesgo bancario [Tesis de grado, Universidad de Los Andes]. Consultado en: file:///C:/Users/Dell/Downloads/TESIS_CARLOS_MARTINEZ%20%20SUDEBAN.pdf
- Martínez, P. (2020). Análisis de la solvencia bancaria a través del método CAMEL [Tesis de maestría, Universidad Politécnica de Cartagena]. Consultado en:

<https://repositorio.upct.es/bitstream/handle/10317/9210/tfm-mar-ana.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Molina, O. (2008). Análisis del comportamiento del sector bancario en Guatemala, periodo 2000-2006 [Tesis de grado, Universidad de San Carlos de Guatemala]. Consultado en, http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/03/03_3182.pdf

Rodríguez, L. (2012). Análisis de estados financieros: un enfoque en la toma de decisiones. (1ª. ed.) McGraw Hill Educación.

Superintendencia de Bancos (s.f.). *Supervisión basada en riesgos financieros*. Recuperado el 12 de 05 de 22 en <https://www.sib.gob.gt/web/sib/sbr/enfoque/financiero>.

Sabino, C. (1992). El proceso de investigación. [archivo PDF]. http://paginas.ufm.edu/sabino/ingles/book/proceso_investigacion.pdf

Universidad de San Carlos de Guatemala (2015), *Instructivo para elaborar el trabajo profesional de graduación para optar al grado académico de Maestro en Artes* (s.d.). Facultad de Ciencias Económicas.

Van Greunning, H. y Brajovic, S. (2009). Análisis del riesgo bancario [archivo PDF]. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/289411468167659269/pdf/482380PUB0SPA11isk103rd0Ed10Spanish.pdf>

Wild, J., Subramanyam, K. y Halsey, R. (2007). Análisis de estados financieros [Archivo PDF]. <http://fullseguridad.net/wp-content/uploads/2016/11/An%C3%A1lisis-de-estados-financieros-9na-Edici%C3%B3n-John-J.-Wild.pdf>

ANEXOS

Anexo I – Balances generales unidad de análisis publicados por SIB

Banco A, S.A. - Cifras en miles de quetzales	2017	2018	2019	2020	2021
ACTIVO	170,644	213,690	265,971	306,350	363,197
DISPONIBILIDADES	38,255	50,261	47,116	65,573	67,545
Caja	6,916	7,640	9,616	11,234	7,302
Banco Central	26,634	35,899	30,998	50,019	53,600
Bancos del País	1,115	2,249	488	674	2,361
Bancos del Exterior	1,459	2,110	4,512	1,782	1,505
Cheques a Compensar	2,131	2,363	1,501	1,864	2,778
INVERSIONES	26,377	36,834	49,950	40,816	65,719
En Títulos-Valores para la Venta	15,426	25,905	41,857	33,671	53,753
En Títulos-Valores para su Vencimiento	10,899	10,930	8,093	7,010	11,674
Intereses Pagados en Compra de Valores	52	-	-	135	292
SUMA	26,377	36,834	49,950	40,816	65,719
CARTERA DE CRÉDITOS	94,758	114,529	154,082	182,163	204,137
Vigente	94,816	114,606	154,260	183,218	204,176
Vencidos	4,104	3,519	3,823	3,225	3,330
SUMA	98,920	118,125	158,083	186,443	207,506
(-) Estimaciones Por Valuación	4,162	3,597	4,001	4,281	3,370
PRODUCTOS FINANCIEROS POR COBRAR	793	1,090	1,146	1,503	1,492
CUENTAS POR COBRAR (Neto)	443	957	786	1,517	9,085
BIENES REALIZABLES (Neto)	8	142	311	351	254
INVERSIONES PERMANENTES (Neto)	289	266	321	357	390
OTRAS INVERSIONES (Neto)	4	-	0	9	18
INMUEBLES Y MUEBLES (Neto)	6,503	6,028	8,326	9,640	7,300
CARGOS DIFERIDOS (Neto)	3,216	3,583	3,932	4,423	7,259

	2017	2018	2019	2020	2021
PASIVO	148,163	189,853	239,188	274,455	325,263
OBLIGACIONES					
DEPOSITARIAS	125,548	163,755	212,656	247,780	272,973
Depósitos Monetarios	18,415	25,742	32,189	58,830	67,599
Depósitos de Ahorro	4,531	6,854	8,705	15,335	17,546
Depósitos a Plazo	102,548	131,039	171,646	173,487	187,690
Depósitos a la Orden	-	-	0	2	3
Depósitos con Restricciones	54	119	116	127	137
CRÉDITOS OBTENIDOS	13,747	18,755	16,424	14,662	33,414
De Instituciones Financieras Nacionales	11,250	14,000	10,576	11,000	25,000
De Instituciones Financieras Extranjeras	2,497	4,755	5,848	3,662	8,414
OBLIGACIONES FINANCIERAS	2,915	1,400	3,505	3,800	8,940
GASTOS FINANCIEROS POR PAGAR	808	715	684	515	474
CUENTAS POR PAGAR	3,990	3,907	3,670	4,862	6,553
PROVISIONES	402	759	1,422	2,009	2,158
CRÉDITOS DIFERIDOS	461	396	478	637	456
SUMA	147,871	189,686	238,839	274,263	324,968
OTRAS CUENTAS					
ACREEDORAS	291	167	349	192	295
CAPITAL CONTABLE	22,481	23,837	26,783	31,895	37,934
CAPITAL PAGADO	20,772	20,772	20,772	20,772	20,772
Capital Autorizado	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000
(-) Capital No Pagado	24,228	24,228	24,228	24,228	24,228
RESERVA DE CAPITAL	1,232	1,257	1,335	1,472	1,728
VALUACIÓN DE ACTIVOS DE RECUPERACIÓN DUDOSA	279	279	279	279	279
GANANCIAS O PÉRDIDAS POR CAMBIOS EN EL VALOR DE MERCADO DE LAS INVERSIONES	-	205	-	-	-
RESULTADOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	248	738	2,214	4,820	9,645
RESULTADOS DEL EJERCICIO	509	1,554	2,741	5,109	6,068
TOTAL IGUAL A LA SUMA DEL ACTIVO	170,644	213,690	265,971	306,350	363,197

Banco B, S.A.					
Cifras en miles de quetzales					
	2017	2018	2019	2020	2021
ACTIVO	654,037	1,294,580	1,442,888	1,748,514	1,901,605
DISPONIBILIDADES	116,312	143,286	205,602	266,202	209,419
Caja	4,584	22,132	22,880	58,495	35,053
Banco Central	72,489	90,445	150,153	187,107	132,465
Bancos del País	28,001	1,132	769	2,519	9,203
Bancos del Exterior	5,912	15,690	21,441	10,977	26,515
Cheques a					
Compensar	5,326	13,813	8,367	7,083	6,171
Giros sobre el Exterior	-	74	1,992	21	12
INVERSIONES	104,779	168,382	176,484	355,281	354,544
En Títulos-Valores para la Venta	12,500	77,252	81,675	255,721	204,450
En Títulos-Valores para su Vencimiento	92,358	91,130	94,786	99,559	150,094
Intereses Pagados en Compra de Valores	-	-	23	-	-
SUMA	104,858	168,382	176,484	355,281	354,544
(-) Estimaciones por Valuación	79	-	-	-	-
CARTERA DE CRÉDITOS	396,278	898,459	979,445	1,024,741	1,225,865
Vigente	398,404	898,630	980,270	1,065,541	1,246,039
Vencidos	7,180	24,024	16,429	65	11,515
SUMA	405,583	922,654	996,699	1,065,606	1,257,554
(-) Estimaciones Por Valuación	9,305	24,195	17,254	40,865	31,689
PRODUCTOS FINANCIEROS POR COBRAR	7,261	7,284	7,382	8,012	10,462
CUENTAS POR COBRAR (Neto)	10,271	12,192	9,843	13,662	20,563
BIENES REALIZABLES (Neto)	5,005	4,567	5,925	8,883	8,704
INVERSIONES PERMANENTES (Neto)	58	94	94	94	94
INMUEBLES Y MUEBLES (Neto)	8,950	46,021	43,643	57,505	54,857
CARGOS DIFERIDOS (Neto)	5,125	14,295	14,470	14,134	17,096

	2017	2018	2019	2020	2021
PASIVO	599,913	1,152,567	1,295,179	1,588,006	1,719,889
OBLIGACIONES					
DEPOSITARIAS	526,265	1,011,336	1,150,928	1,398,386	1,543,728
Depósitos Monetarios	93,970	200,371	225,271	296,101	354,107
Depósitos de Ahorro	48,173	102,700	100,864	130,338	166,584
Depósitos a Plazo	383,577	703,126	820,988	967,690	1,018,273
Depósitos a la Orden	339	507	256	425	731
Depósitos con Restricciones	208	4,632	3,549	3,832	4,034
CRÉDITOS OBTENIDOS	31,879	71,355	60,831	99,458	81,110
De Instituciones Financieras Nacionales	-	23,455	2,540	3,338	-
De Instituciones Financieras Extranjeras	12,386	37,187	50,043	73,629	65,431
Organismos Internacionales	19,493	10,713	8,249	22,491	15,680
GASTOS FINANCIEROS POR PAGAR	5,855	8,423	9,107	8,660	7,865
CUENTAS POR PAGAR	9,143	21,731	18,514	22,611	21,957
PROVISIONES	558	1,123	2,786	4,738	8,007
OTRAS OBLIGACIONES	14,690	27,079	42,344	42,866	42,455
CRÉDITOS DIFERIDOS	4,811	4,341	3,790	3,476	4,554
SUMA	593,200	1,145,388	1,288,299	1,580,194	1,709,676
OTRAS CUENTAS					
ACREEDORAS	6,713	7,179	6,879	7,812	10,213
CAPITAL CONTABLE	54,125	142,014	147,709	160,507	181,716
CAPITAL PAGADO	15,477	59,816	59,816	59,816	59,816
Capital Autorizado	50,000	150,000	150,000	150,000	150,000
(-) Capital No Pagado	34,523	90,184	90,184	90,184	90,184
RESERVA DE CAPITAL	31,094	41,945	41,667	62,750	64,014
REVALUACIÓN DE					
ACTIVOS	-	1,219	1,141	499	463
GANANCIAS Y PÉRDIDAS POR FUSIÓN	-	6,008	-	-	-
VALUACIÓN DE ACTIVOS DE RECUPERACIÓN DUDOSA	-	6,256	6,256	6,256	6,256
GANANCIAS O PÉRDIDAS POR CAMBIOS EN EL VALOR DE MERCADO DE LAS INVERSIONES	-	-	-	-	71
RESULTADOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	-	28,066	26,055	18,403	26,045
RESULTADOS DEL EJERCICIO	7,554	11,216	25,287	25,296	37,564
TOTAL IGUAL A LA SUMA DEL ACTIVO	654,037	1,294,580	1,442,888	1,748,514	1,901,605

Anexo II – Estados de resultados unidad de análisis publicados por SIB

Banco A, S.A.					
Cifras en miles de quetzales	2017	2018	2019	2020	2021
PRODUCTOS					
FINANCIEROS	37,473	38,901	46,977	52,565	58,140
GASTOS FINANCIEROS	8,355	9,460	12,229	14,183	15,196
MARGEN POR INVERSIÓN	29,118	29,440	34,749	38,383	42,944
PRODUCTOS POR SERVICIOS					
SERVICIOS	2,309	1,998	1,852	2,086	2,140
GASTOS POR SERVICIOS	4,289	4,916	5,315	5,249	6,659
MARGEN POR SERVICIOS	- 1,980	- 2,917	- 3,463	- 3,163	- 4,519
OTROS PRODUCTOS Y GASTOS DE OPERACIÓN					
Productos	351	437	759	983	1,237
Gastos	12,184	9,846	10,949	11,445	14,148
MARGEN OTROS PRODUCTOS Y GASTOS DE OPERACIÓN					
DE OPERACIÓN	- 11,833	- 9,409	- 10,189	- 10,461	- 12,911
MARGEN OPERACIONAL BRUTO					
	15,304	17,114	21,096	24,759	25,515
GASTOS DE ADMINISTRACIÓN					
	16,507	17,957	21,288	21,817	22,433
MARGEN OPERACIONAL NETO					
	- 1,202	- 843	- 192	2,942	3,082
PRODUCTOS Y GASTOS EXTRAORDINARIOS					
	1,902	2,467	3,098	2,945	3,674
Productos Extraordinarios	1,952	2,543	3,152	3,086	4,017
Gastos Extraordinarios	49	76	55	141	343
PRODUCTOS Y GASTOS DE EJERCICIOS ANTERIORES					
	- 79	- 50	- 34	- 86	233
Productos de Ejercicios Anteriores	4	-	-	0	383
Gastos de Ejercicios Anteriores	82	50	34	87	149
GANANCIA (PÉRDIDA) BRUTA					
	621	1,574	2,872	5,800	6,989
IMPUESTO SOBRE LA RENTA					
	112	21	131	691	920
GANANCIA (PÉRDIDA) NETA					
	509	1,554	2,741	5,109	6,068

Banco B, S.A.					
Cifras en miles de quetzales	2017	2018	2019	2020	2021
PRODUCTOS FINANCIEROS	89059.8	114902.8	201809.9	219958	197660.7
GASTOS FINANCIEROS	35206.6	40797.2	65509	71322	71957.7
MARGEN POR INVERSIÓN	53853.2	74105.6	136300.9	148636	125703
PRODUCTOS POR SERVICIOS	10051.7	11713.1	34172.6	35395.7	42835.5
GASTOS POR SERVICIOS	6261.9	6003.8	8889.6	9906.9	10585.2
MARGEN POR SERVICIOS	3789.9	5709.3	25283.1	25488.9	32250.3
OTROS PRODUCTOS Y GASTOS DE OPERACIÓN	0	0	0	0	0
Productos	2178.5	4821.4	8212.5	7122.5	7106.9
Gastos	25513.6	54516.3	67916	75990.2	48239.8
MARGEN OTROS PRODUCTOS Y GASTOS DE OPERACIÓN	-23335.1	-49694.9	-59703.6	-68867.7	-41132.9
MARGEN OPERACIONAL BRUTO	34308	30120	101880.4	105257.1	116820.4
GASTOS DE ADMINISTRACIÓN	30773.4	34968.9	89999.9	93128.2	98836.1
MARGEN OPERACIONAL NETO	3534.6	-4848.9	11880.5	12128.9	17984.3
PRODUCTOS Y GASTOS EXTRAORDINARIOS	4036.4	8474.2	15358.6	14707.1	17744.3
Productos Extraordinarios	4282.1	8913.5	16103.8	15568	18626.2
Gastos Extraordinarios	245.7	439.3	745.2	860.9	881.9
PRODUCTOS Y GASTOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	8.1	7836.7	441	-105.2	4766.9
Productos de Ejercicios Anteriores	20.5	8014.1	561.1	23.7	4775.8
Gastos de Ejercicios Anteriores	12.3	177.4	120.1	128.9	8.9
GANANCIA (PÉRDIDA) BRUTA	7579.1	11462	27680	26730.8	40495.6
IMPUESTO SOBRE LA RENTA	25.5	246	2393.5	1435.1	2932
GANANCIA (PÉRDIDA) NETA	7553.6	11216	25286.5	25295.7	37563.6

Anexo III – Liquidez sector bancario guatemalteco 2021

LIQUIDEZ INMEDIATA			LIQUIDEZ MEDIATA		
#	BANCO	ÍNDICE	#	BANCO	ÍNDICE
1	CITIBANK, N.A.	62.06%	1	CREDICORP	112.90%
2	CHN	30.98%	2	CITIBANK, N.A.	107.52%
3	VIVIBANCO	29.63%	3	VIVIBANCO	69.77%
4	BANCO A	23.92%	4	BANRURAL	64.89%
5	G&T	23.22%	5	G&T	60.87%
6	INMOBILIARIO	22.76%	6	INV, S.A.	60.44%
7	INTERNACIONAL	22.72%	7	CHN	58.34%
8	BANRURAL	22.55%	8	INMOBILIARIO	51.33%
9	AZTECA	21.63%	9	BANTRAB	50.98%

#	BANCO	ÍNDICE	#	BANCO	ÍNDICE
10	CREDICORP	21.26%		PROMEDIO	50.30%
	PROMEDIO	20.83%	10	INDUSTRIAL	47.17%
11	INDUSTRIAL	19.55%	11	AZTECA	41.50%
12	BAC	19.16%	12	BANCO A	41.34%
13	BAM	18.68%	13	INTERNACIONAL	39.87%
14	INV, S.A.	17.40%	14	ANTIGUA	36.52%
15	ANTIGUA	17.20%	15	BANCO B	34.09%
16	BANTRAB	15.38%	16	BAC	30.45%
17	BANCO B	13.50%	17	BAM	27.25%

Anexo IV – Índices financieros sector bancario de Guatemala periodo 2017 al 2021

CONCEPTO	2017	2018	2019	2020	2021	PROMEDIO
LIQUIDEZ						
Liquidez inmediata (LI)	21.16%	20.64%	18.96%	21.22%	20.83%	20.56%
Liquidez mediata (LM)	45.53%	46.46%	47.92%	51.56%	50.30%	48.35%
SOLVENCIA						
Patrimonio con relación a activos (PA)	9.35%	9.52%	9.80%	9.29%	9.39%	9.47%
Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	16.62%	17.06%	17.75%	18.49%	18.22%	17.63%
Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	12.72%	12.88%	13.01%	11.95%	12.03%	12.52%
Adecuación de capital (AC)	14.73%	14.76%	15.46%	16.13%	17.26%	15.67%
Calce de operaciones ME con relación al patrimonio computable (COME)	14.27%	14.55%	11.56%	13.43%	10.20%	12.80%
RENTABILIDAD						
Rendimiento sobre patrimonio (ROE)	17.77%	16.65%	17.90%	16.09%	19.88%	17.66%
Rendimiento sobre activos (ROA)	1.65%	1.58%	1.73%	1.52%	1.86%	1.67%
Eficiencia sobre activos (EA)	3.47%	3.21%	3.27%	3.01%	3.16%	3.22%
Eficiencia (EF)	69.47%	68.84%	66.52%	65.22%	64.18%	66.85%
CALIDAD DE ACTIVOS						
Cartera de créditos vencida con relación a cartera de créditos bruta (CVC)	2.32%	2.18%	2.20%	1.83%	1.73%	2.05%
Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	119.59%	123.41%	135.90%	197.36%	207.55%	156.76%

Anexo V - Cálculo de índices financieros Banco A y B

Banco A

Área	Índice	Fórmula	2017	2018	2019	2020	2021
Liquidez	Liquidez inmediata	LI= $\frac{\text{Disponibilidades (b)}}{\text{Obligaciones depositarias (c) + Obligaciones financieras (c)}}$	<u>382,549</u>	<u>502,605</u>	<u>471,160</u>	<u>655,726</u>	<u>675,451</u>
			1,255,482	1,637,546	2,126,557	2,477,799	2,729,734
		30.47%	30.69%	22.16%	26.46%	24.74%	
	Liquidez mediata	LM= $\frac{\text{Disponibilidades (b) + Inversiones (b) (d)}}{\text{Obligaciones depositarias (c) + Obligaciones financieras (c) + Créditos obtenidos (c) + Cuentas por pagar}}$	<u>646,315</u>	<u>870,947</u>	<u>970,655</u>	<u>1,063,882</u>	<u>1,332,641</u>
		1,462,004	1,878,169	2,362,550	2,711,029	3,218,805	
		44%	46%	41%	39%	41%	
Solvencia	Patrimonio con relación a activos	PA= $\frac{\text{Capital contable}}{\text{Activo neto}}$	<u>224,813</u>	<u>238,372</u>	<u>267,830</u>	<u>318,948</u>	<u>379,339</u>
			1,706,439	2,136,896	2,659,708	3,063,499	3,631,973
		13%	11%	10%	10%	10%	
	Patrimonio con relación a cartera de créditos	PCC= $\frac{\text{Capital contable}}{\text{Cartera de créditos neta (b)}}$	<u>224,813</u>	<u>238,372</u>	<u>267,830</u>	<u>318,948</u>	<u>379,339</u>
			989,198	1,181,253	1,580,830	1,864,431	2,075,061
		23%	20%	17%	17%	18%	
	PCA= $\frac{\text{Capital contable}}{\text{Obligaciones depositarias (c) + Obligaciones financieras (c)}}$	<u>224,813</u>	<u>238,372</u>	<u>267,830</u>	<u>318,948</u>	<u>379,339</u>	
		1,284,632	1,651,546	2,161,607	2,515,799	2,819,134	
		18%	14%	12%	13%	13%	

Área	Índice	Fórmula	2017	2018	2019	2020	2021		
Rentabilidad	Rendimiento sobre patrimonio	ROE= $\frac{\text{Resultado del ejercicio (f)}}{\text{Capital contable (g)}}$	<u>5,088</u> 210,193 2.4%	15,536 215,100 7.2%	27,408 229,860 11.9%	51,094 255,921 20.0%	60,682 304,169 20%		
		Rendimiento sobre activos	ROA= $\frac{\text{Resultado del ejercicio (f)}}{\text{Activo neto (h)}}$	5,088 1,706,439 0.30%	15,536 2,136,896 0.73%	27,408 2,659,708 1.03%	51,094 3,063,499 1.67%	60,682 3,631,973 1.67%	
			Eficiencia sobre activos	EA= $\frac{\text{Gastos de administración (i)}}{\text{Activo neto (h)}}$	165,066 1,706,439 9.67%	179,567 2,136,896 8.40%	212,882 2,659,708 8.00%	218,171 3,063,499 7.12%	224,326 3,631,973 6.18%
	Eficiencia	EF= $\frac{\text{Gastos de administración (i)}}{\text{Margen Operacional Bruto (i)}}$		165,066 153,044 107.9%	179,567 171,140 104.9%	212,882 210,964 100.9%	218,171 247,587 88.1%	224,326 255,145 87.9%	
			CVC / Cartera bruta	CVC= $\frac{\text{Cartera de créditos vencida}}{\text{Cartera de créditos bruta (b)}}$	41,041 947,578 4%	35,190 1,145,287 3%	38,232 1,540,822 2%	32,247 1,821,625 1.77%	33,299 2,041,365 2%
				Cobertura cartera de créditos en riesgo	CCR= $\frac{\text{Estimaciones por valuación para cartera de créditos}}{\text{Cartera de créditos vencida}}$	41,620 41,041 101%	35,966 35,190 102%	40,008 38,232 105%	42,806 32,247 133%

Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de Bancos (2022)

Banco B

Área	Índice	Fórmula	2017	2018	2019	2020	2021
Liquidez	Liquidez inmediata	LI= $\frac{\text{Disponibilidades (b)}}{\text{Obligaciones depositarias (c) + Obligaciones financieras (c)}}$	<u>1,163,121</u>	<u>1,432,860</u>	<u>2,056,022</u>	<u>2,662,020</u>	<u>2,094,193</u>
			5,262,654	10,113,357	11,509,277	13,983,860	15,437,281
			22%	14%	18%	19%	14%
Liquidez	Liquidez mediata	LM= $\frac{\text{Disponibilidades (b) + Inversiones (b) (d)}}{\text{Obligaciones depositarias (c) + Obligaciones financieras (c) + Créditos obtenidos (c) + Cuentas por pagar}}$	<u>2,210,907</u>	<u>3,116,681</u>	<u>3,820,858</u>	<u>6,214,825</u>	<u>5,639,634</u>
			5,672,872	11,044,223	12,302,727	15,204,543	16,467,956
			39%	28%	31%	41%	34%
Solvencia	Patrimonio con relación a activos	PA= $\frac{\text{Capital contable}}{\text{Activo neto}}$	<u>541,245</u>	<u>1,420,136</u>	<u>1,477,092</u>	<u>1,605,074</u>	<u>1,817,162</u>
			6,540,375	12,945,805	14,428,878	17,485,140	19,016,054
			8%	11%	10%	9%	10%
Solvencia	Patrimonio con relación a cartera de créditos	PCC= $\frac{\text{Capital contable}}{\text{Cartera de créditos neta (b)}}$	<u>541,245</u>	<u>1,420,136</u>	<u>1,477,092</u>	<u>1,605,074</u>	<u>1,817,162</u>
			3,797,123	8,669,802	9,548,091	9,758,641	11,837,142
			14%	16%	15%	16%	15%
Solvencia	Patrimonio con relación a captaciones	PCA= $\frac{\text{Capital contable}}{\text{Obligaciones depositarias (c) + Obligaciones financieras (c)}}$	<u>541,245</u>	<u>1,420,136</u>	<u>1,477,092</u>	<u>1,605,074</u>	<u>1,817,162</u>
			5,262,654	10,113,357	11,509,277	13,983,860	15,437,281
			10%	14%	13%	11%	12%

Área	Índice	Fórmula	2017	2018	2019	2020	2021
Rentabilidad	Rendimiento sobre patrimonio	$ROE = \frac{\text{Resultado del ejercicio (f)}}{\text{Capital contable (g)}}$	<u>75,791</u> 541,245 14.0%	<u>114,620</u> 1,420,136 15.0%	<u>276,800</u> 1,477,092 18.7%	<u>404,956</u> 1,605,074 17.0%	<u>404,956</u> 1,817,162 24%
	Rendimiento sobre activos	$ROA = \frac{\text{Resultado del ejercicio (f)}}{\text{Activo neto (h)}}$	<u>75,791</u> 6,540,375 1%	<u>114,620</u> 12,945,805 1%	<u>276,800</u> 12,945,805 2%	<u>267,308</u> 17,485,140 2%	<u>404,956</u> 19,016,054 2%
	Eficiencia sobre activos	$EA = \frac{\text{Gastos de administración (i)}}{\text{Activo neto (h)}}$	<u>307,734</u> 6,540,375 5%	<u>349,689</u> 12,945,805 3%	<u>899,999</u> 12,945,805 7%	<u>931,282</u> 17,485,140 5%	<u>988,361</u> 19,016,054 5%
	Eficiencia	$EF = \frac{\text{Gastos de administración (i)}}{\text{Margen Operacional Bruto (j)}}$	<u>307,734</u> 343,080 90%	<u>349,689</u> 301,200 116%	<u>899,999</u> 1,018,804 88%	<u>931,282</u> 1,052,571 88%	<u>988,361</u> 1,168,204 85%
Calidad de activos	CVC / Cartera bruta	$CVC = \frac{\text{Cartera de créditos vencida}}{\text{Cartera de créditos bruta (b)}}$	<u>71,799</u> 3,962,782 2%	<u>240,238</u> 8,984,592 3%	<u>164,292</u> 9,794,450 2%	<u>653</u> 10,247,412 0.01%	<u>115,154</u> 12,258,654 1%
	Cobertura cartera de créditos en riesgo	$CCR = \frac{\text{Estimaciones por valuación para cartera de créditos}}{\text{Cartera de créditos vencida}}$	<u>93,052</u> 71,799 130%	<u>241,948</u> 240,238 101%	<u>172,542</u> 164,292 105%	<u>408,649</u> 653 62580%	<u>316,889</u> 115,154 275%

Fuente: elaboración propia con información de Superintendencia de Bancos (2022)

Anexo VI - Metodología CAMEL aplicada a instituciones objeto de estudio

- Banco A

Agrupación de índices en cinco componentes CAMEL años 2017 al 2021

PERFIL FINANCIERO	2017	2018	2019	2020	2021
INDICADORES FINANCIEROS					
CAPITAL ADEQUACY (CAPITALIZACIÓN)					
Patrimonio con relación a activos (PA)	13.17%	11.16%	10.07%	10.41%	10.44%
Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	22.73%	20.18%	16.94%	17.51%	18.58%
Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	17.39%	14.37%	12.35%	12.65%	13.43%
Adecuación de capital (AC)	20.03%	17.38%	15.20%	15.14%	15.01%
Calce de operaciones ME con relación al patrimonio computable (COME)	-0.28%	20.81%	5.11%	2.66%	1.82%
ASSET QUALITY (CALIDAD DE ACTIVOS)					
Cartera de créditos vencida con relación a cartera de créditos bruta (CVC)	4.15%	2.98%	2.42%	1.73%	1.60%
Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	101.41%	102.21%	104.65%	132.74%	101.19%
Grado de concentración de cartera de créditos	95.50%	91.18%	85.37%	76.00%	77.78%
MANAGEMENT SOUNDNESS (ADMINISTRACIÓN)					
Eficiencia sobre activos (EA)	10.22%	10.19%	9.33%	8.07%	6.85%
Eficiencia (EF)	107.86%	104.92%	100.91%	88.12%	87.92%
Tamaño en función de activos (TFA)	0.57%	0.65%	0.76%	0.78%	0.84%
EARNINGS (RENTABILIDAD)					
Rendimiento sobre patrimonio (ROE)	2.80%	6.81%	11.23%	19.89%	20.34%
Rendimiento sobre activos (ROA)	0.38%	0.89%	1.26%	2.15%	2.13%
LIQUIDITY (LIQUIDEZ)					
Liquidez inmediata (LI)	29.60%	30.30%	21.73%	26.01%	23.92%
Liquidez mediata (LM)	43.96%	46.20%	40.97%	39.17%	41.34%

Estandarización de datos por medio del cálculo de valores de Z Banco A

PERFIL FINANCIERO	2017	2018	2019	2020	2021
INDICADORES FINANCIEROS					
CAPITAL ADEQUACY (CAPITALIZACIÓN)					
Patrimonio con relación a activos (PA)	1.70	0.09	-0.78	-0.51	-0.49
Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	1.44	0.40	-0.91	-0.68	-0.25
Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	1.65	0.16	-0.83	-0.68	-0.30
Adecuación de capital (AC)	1.60	0.38	-0.62	-0.65	-0.71
Calce de operaciones ME con relación al patrimonio computable (COME)	-0.74	1.74	-0.11	-0.40	-0.50
ASSET QUALITY (CALIDAD DE ACTIVOS)					
Cartera de créditos vencida con relación a cartera de créditos bruta (CVC)	1.51	0.39	-0.15	-0.81	-0.94
Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	-0.51	-0.46	-0.28	1.78	-0.53
Grado de concentración de cartera de créditos	1.23	0.72	0.02	-1.09	-0.88
MANAGEMENT SOUNDNESS (ADMINISTRACIÓN)					
Eficiencia sobre activos (EA)	0.88	0.86	0.27	-0.59	-1.43
Eficiencia (EF)	1.06	0.74	0.32	-1.05	-1.07
Tamaño en función de activos	-1.39	-0.65	0.39	0.55	1.09
EARNINGS (RENTABILIDAD)					
Rendimiento sobre patrimonio (ROE)	-1.21	-0.69	-0.13	0.98	1.04
Rendimiento sobre activos (ROA)	-1.27	-0.61	-0.13	1.02	0.99
LIQUIDITY (LIQUIDEZ)					
Liquidez inmediata (LI)	0.90	1.09	-1.25	-0.08	-0.65
Liquidez mediata (LM)	0.59	1.40	-0.49	-1.14	-0.36

Asignación de puntajes por medio de la calificación de valores Z para Banco A

INDICADORES FINANCIEROS	2017	2018	2019	2020	2021
CAPITAL ADEQUACY (CAPITALIZACIÓN)					
Patrimonio con relación a activos (PA)	80.00	60.00	60.00	60.00	60.00
Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	80.00	60.00	60.00	60.00	60.00
Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	80.00	60.00	60.00	60.00	60.00
Adecuación de capital (AC)	80.00	60.00	60.00	60.00	60.00
Calce de operaciones ME con relación al patrimonio computable (COME)	60.00	80.00	60.00	60.00	60.00
ASSET QUALITY (CALIDAD DE ACTIVOS)					
Cartera de créditos vencida con relación a cartera de créditos bruta (CVC)	40.00	60.00	60.00	60.00	60.00
Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	60.00	60.00	60.00	80.00	60.00
Grado de concentración de cartera de créditos	40.00	60.00	60.00	80.00	60.00
ADMINISTRACIÓN					
Eficiencia sobre activos (EA)	60.00	60.00	60.00	60.00	80.00
Eficiencia (EF)	80.00	60.00	60.00	40.00	40.00
Tamaño en función de activos	40.00	60.00	60.00	60.00	80.00
EARNINGS (RENTABILIDAD)					
Rendimiento sobre patrimonio (ROE)	40.00	60.00	60.00	60.00	80.00
Rendimiento sobre activos (ROA)	40.00	60.00	60.00	80.00	60.00
LIQUIDITY (LIQUIDEZ)					
Liquidez inmediata (LI)	60.00	80.00	40.00	60.00	60.00
Liquidez mediata (LM)	60.00	80.00	60.00	40.00	60.00

Puntaje promedio de cinco componentes de CAMEL para Banco A

PERFIL FINANCIERO	2017	2018	2019	2020	2021	PROMEDIO
INDICADORES FINANCIEROS						
CAPITAL ADEQUACY (CAPITALIZACIÓN)	76.00	64.00	60.00	60.00	60.00	64.00
ASSET QUALITY (CALIDAD DE ACTIVOS)	46.67	60.00	60.00	73.33	60.00	60.00
ADMINISTRACIÓN	60.00	60.00	60.00	53.33	66.67	60.00
EARNINGS (RENTABILIDAD)	40.00	60.00	60.00	70.00	70.00	60.00
LIQUIDITY (LIQUIDEZ)	60.00	80.00	50.00	50.00	60.00	60.00

Ponderación de cinco componentes para obtener calificación CAMEL integrada

PERFIL FINANCIERO	2017	2018	2019	2020	2021	PROMEDIO	PONDERACIÓN
INDICADORES FINANCIEROS							
CAPITAL ADEQUACY (CAPITALIZACIÓN)	22.80	19.20	18.00	18.00	18.00	19.20	30%
ASSET QUALITY (CALIDAD DE ACTIVOS)	9.33	12.00	12.00	14.67	12.00	12.00	20%
MANAGEMENT (ADMINISTRACIÓN)	12.00	12.00	12.00	10.67	13.33	12.00	20%
EARNINGS (RENTABILIDAD)	6.00	9.00	9.00	10.50	10.50	9.00	15%
LIQUIDITY (LIQUIDEZ)	9.00	12.00	7.50	7.50	9.00	9.00	15%
CAMEL	59.13	64.20	58.50	61.33	62.83	61.20	100%

- Banco B

Agrupación de índices en cinco componentes CAMEL Banco B

PERFIL FINANCIERO	2017	2018	2019	2020	2021
INDICADORES FINANCIEROS					
CAPITAL ADEQUACY (CAPITALIZACIÓN)					
Patrimonio con relación a activos (PA)	8.28%	10.97%	10.24%	9.18%	9.56%
Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	13.34%	15.39%	14.82%	15.66%	14.82%
Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	10.18%	13.94%	12.75%	11.41%	11.72%
Adecuación de capital (AC)	14.78%	15.24%	15.56%	16.72%	14.59%
Calce de operaciones ME con relación al patrimonio computable (COME)	29.32%	38.69%	25.08%	9.20%	10.66%
ASSET QUALITY (CALIDAD DE ACTIVOS)					
Cartera de créditos vencida con relación a cartera de créditos bruta (CVC)	1.77%	2.60%	1.65%	0.01%	0.92%
Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	129.60%	100.71%	105.02%	62560.27%	275.19%
Grado de concentración de cartera de créditos	82.87%	90.46%	84.78%	84.30%	85.12%
MANAGEMENT SOUNDNESS (ADMINISTRACIÓN)					
Eficiencia sobre activos (EA)	4.76%	4.37%	6.47%	5.72%	5.31%
Eficiencia (EF)	89.70%	116.10%	88.34%	88.48%	84.61%
Tamaño en función de activos (TFA)	2.18%	3.94%	4.13%	4.44%	4.38%
EARNINGS (RENTABILIDAD)					
Rendimiento sobre patrimonio (ROE)	13.80%	15.23%	19.46%	16.56%	23.58%
Rendimiento sobre activos (ROA)	1.17%	1.43%	1.99%	1.64%	2.18%
LIQUIDITY (LIQUIDEZ)					
Liquidez inmediata (LI)	21.88%	14.06%	17.74%	18.93%	13.50%
Liquidez mediata (LM)	38.59%	28.02%	30.84%	40.66%	34.09%

Estandarización de datos por medio del cálculo de valores de Z para Banco B

PERFIL FINANCIERO	2017	2018	2019	2020	2021
INDICADORES FINANCIEROS					
CAPITAL ADEQUACY (CAPITALIZACIÓN)					
Patrimonio con relación a activos (PA)	-1.33	1.29	0.58	-0.45	-0.08
Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	-1.67	0.67	0.02	0.97	0.02
Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	-1.28	1.37	0.53	-0.42	-0.20
Adecuación de capital (AC)	-0.71	-0.16	0.22	1.59	-0.94
Calce de operaciones ME con relación al patrimonio computable (COME)	0.54	1.28	0.20	-1.06	-0.95
ASSET QUALITY (CALIDAD DE ACTIVOS)					
Cartera de créditos vencida con relación a cartera de créditos bruta (CVC)	0.39	1.24	0.27	-1.42	-0.48
Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	-0.45	-0.45	-0.45	1.79	-0.44
Grado de concentración de cartera de créditos	-0.91	1.71	-0.25	-0.42	-0.13
MANAGEMENT SOUNDNESS (ADMINISTRACIÓN)					
Eficiencia sobre activos (EA)	-0.69	-1.16	1.39	0.48	-0.02
Eficiencia (EF)	-0.29	1.77	-0.40	-0.39	-0.69
Tamaño en función de activos	-1.75	0.13	0.34	0.67	0.61
EARNINGS (RENTABILIDAD)					
Rendimiento sobre patrimonio (ROE)	-1.01	-0.64	0.45	-0.30	1.51
Rendimiento sobre activos (ROA)	-1.25	-0.62	0.75	-0.10	1.22
LIQUIDITY (LIQUIDEZ)					
Liquidez inmediata (LI)	1.33	-0.91	0.15	0.49	-1.07
Liquidez mediata (LM)	0.79	-1.22	-0.69	1.18	-0.07

Asignación de puntajes por medio de calificación de valores de Z

INDICADORES FINANCIEROS	2017	2018	2019	2020	2021
CAPITAL ADEQUACY (CAPITALIZACIÓN)					
Patrimonio con relación a activos (PA)	40.00	80.00	60.00	60.00	60.00
Patrimonio con relación a cartera de créditos (PCC)	40.00	60.00	60.00	60.00	60.00
Patrimonio con relación a las captaciones (PCA)	40.00	80.00	60.00	60.00	60.00
Adecuación de capital (AC)	60.00	60.00	60.00	80.00	60.00
Calce de operaciones ME con relación al patrimonio computable (COME)	60.00	80.00	60.00	40.00	60.00
ASSET QUALITY (CALIDAD DE ACTIVOS)					
Cartera de créditos vencida con relación a cartera de créditos bruta (CVC)	60.00	40.00	60.00	80.00	60.00
Cobertura de cartera de créditos en riesgo (CCR)	60.00	60.00	60.00	80.00	60.00
Grado de concentración de cartera de créditos	60.00	40.00	60.00	60.00	60.00
MANAGEMENT SOUNDNESS (ADMINISTRACIÓN)					
Eficiencia sobre activos (EA)	60.00	80.00	40.00	60.00	60.00
Eficiencia (EF)	60.00	80.00	60.00	60.00	60.00
Tamaño en función de activos	40.00	60.00	60.00	60.00	60.00
EARNINGS (RENTABILIDAD)					
Rendimiento sobre patrimonio (ROE)	40.00	60.00	60.00	60.00	80.00
Rendimiento sobre activos (ROA)	40.00	60.00	60.00	60.00	80.00
LIQUIDITY (LIQUIDEZ)					
Liquidez inmediata (LI)	80.00	60.00	60.00	60.00	40.00
Liquidez mediata (LM)	60.00	40.00	60.00	80.00	60.00

Puntaje promedio cinco componentes CAMEL Banco B

PERFIL FINANCIERO	2017	2018	2019	2020	2021	PROMEDIO
INDICADORES FINANCIEROS						
CAPITAL ADEQUACY (CAPITALIZACIÓN)	48.00	72.00	60.00	60.00	60.00	60.00
ASSET QUALITY (CALIDAD DE ACTIVOS)	60.00	46.67	60.00	73.33	60.00	60.00
MANAGEMENT SOUNDNESS (ADMINISTRACIÓN)	53.33	73.33	53.33	60.00	60.00	60.00
EARNINGS (RENTABILIDAD)	40.00	60.00	60.00	60.00	80.00	60.00
LIQUIDITY (LIQUIDEZ)	70.00	50.00	60.00	70.00	50.00	60.00

Ponderación cinco componentes para obtener calificación CAMEL integral para Banco B

PERFIL FINANCIERO	2017	2018	2019	2020	2021	PROMEDIO	PONDERACIÓN
INDICADORES FINANCIEROS							
CAPITAL ADEQUACY (CAPITALIZACIÓN)	14.40	21.60	18.00	18.00	18.00	18.00	30%
ASSET QUALITY (CALIDAD DE ACTIVOS)	12.00	9.33	12.00	14.67	12.00	12.00	20%
MANAGEMENT SOUNDNESS (ADMINISTRACIÓN)	10.67	14.67	10.67	12.00	12.00	12.00	20%
EARNINGS (RENTABILIDAD)	6.00	9.00	9.00	9.00	12.00	9.00	15%
LIQUIDITY (LIQUIDEZ)	10.50	7.50	9.00	10.50	7.50	9.00	15%
CAMEL	53.57	62.10	58.67	64.17	61.50	60.00	100%

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Antecedentes financieros instituciones bancarias de capital privado..	4
Tabla 2	Investigaciones previas del tema objeto de investigación.....	6
Tabla 3	Agrupación de indicadores en las variables de CAMEL.....	22
Tabla 4	Criterios de calificación CAMEL.....	24
Tabla 5	Interpretación de puntaje CAMEL.....	24
Tabla 6	Estructura de ponderación de componentes de CAMEL.....	25
Tabla 7	Análisis horizontal y vertical balances generales de Banco A, correspondiente al periodo 2017 al 2019.....	32
Tabla 8	Análisis horizontal y vertical balances generales de Banco A, correspondiente al periodo 2019 al 2021.....	34
Tabla 9	Análisis horizontal y vertical estados de resultados de Banco A, correspondiente al periodo 2017 al 2019.....	38
Tabla 10	Análisis horizontal y vertical estados de resultados de Banco A, correspondiente al periodo 2019 al 2022.....	39
Tabla 11	Análisis horizontal y vertical balances generales de Banco B, correspondiente al periodo 2017 al 2019.....	42
Tabla 12	Análisis horizontal y vertical balances generales de Banco B, correspondiente al periodo 2019 al 2021.....	44
Tabla 13	Análisis horizontal y vertical estados de resultados de Banco B, correspondiente al periodo 2017 al 2019.....	47
Tabla 14	Análisis horizontal y vertical estados de resultados de Banco B, correspondiente al periodo 2019 al 2022.....	48
Tabla 15	Índices de Liquidez Banco A, correspondientes al periodo del 2017 al 2021.....	50
Tabla 16	Índices de solvencia Banco A, correspondientes al periodo del 2017 al 2021.....	50
Tabla 17	Índices de rentabilidad Banco A, correspondientes al periodo del 2017 al 2021.....	51

Tabla 18	Índices de calidad de activos Banco A, periodo del 2017 al 2021.....	51
Tabla 19	Índices de liquidez Banco B, periodo del 2017 al 2021.....	52
Tabla 20	Índices de solvencia Banco B, periodo del 2017 al 2021	52
Tabla 21	Índices de rentabilidad Banco B, periodo del 2017 al 2021..	53
Tabla 22	Índices de calidad de activos Banco B, periodo 2017 al 2021.....	53
Tabla 23	Comparación entre las calificaciones de cada banco según metodología CAMEL.....	65
Tabla 24	Balance general proyectado 2022.....	68

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Evolución de la cartera de créditos Banco A en moneda nacional, del 2017 al 2021 con respecto a la cartera de créditos total.....	36
Figura 2	Evolución de la cartera de créditos Banco A en moneda extranjera, del 2017 al 2021 con respecto a la cartera de créditos total.....	37
Figura 3	Reservas para cuentas incobrables y de dudosa recuperación.....	38
Figura 4	Evolución de la cartera de créditos Banco B moneda nacional del 2017 al 2021.....	46
Figura 5	Evolución de la cartera de créditos Banco B moneda extranjera del 2017 al 2021.....	46
Figura 6	Comparación utilidad neta con respecto a ingresos totales.....	54
Figura 7	Comparación ingresos por productos financieros con respecto a ingresos totales.	55
Figura 8	Comparación margen por servicios con relación a ingresos totales...	55
Figura 9	Comparación gasto administrativo con relación a ingresos totales...	56

Figura 10	Comparación cartera de crédito en activo total de ambas instituciones.....	57
Figura 11	Comparación obligaciones depositarias en financiamiento total.....	57
Figura 12	Comparación créditos obtenidos en el financiamiento total.....	58
Figura 13	Comparación entre índices de Liquidez inmediata.....	59
Figura 14	Comparación rendimiento sobre patrimonio.....	60
Figura 15	Comparación rendimiento sobre activos.....	60
Figura 16	Comparativo del componente adecuación de capital entre las dos instituciones.....	61
Figura 17	Comparativo del componente calidad de activos entre las dos instituciones.....	62
Figura 18	Comparativo del componente administración entre las dos instituciones.....	63
Figura 19	Comparativo del componente rentabilidad entre las dos instituciones	64
Figura 20	Comparativo del componente liquidez entre las dos instituciones....	64
Figura 21	Comparativo de la calificación CAMEL entre las dos instituciones....	65
Figura 22	Proyección índice de liquidez Banco B 2022.....	70
Figura 23	Comparativo índice de liquidez Banco A y Banco B proyectado.....	71