

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
ESCUELA DE ECONOMIA

**MEDICIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO Y SU RELACIÓN CON EL INGRESO  
RELATIVO: UNA APLICACIÓN EN LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA  
DEL CASCO URBANO DEL MUNICIPIO DE NUEVA SANTA ROSA,  
DEPARTAMENTO DE SANTA ROSA.**

**TESIS**

PRESENTADA A LA HONORABLE JUNTA DIRECTIVA DE LA FACULTAD DE  
CIENCIAS ECONÓMICAS

POR

**IDALIA ZUSEL DONIS BARRERA**

PREVIO A CONFERÍRSELE EL TÍTULO DE

**ECONOMISTA**

EN EL GRADO ACADÉMICO DE

**LICENCIADA**

GUATEMALA, ABRIL DE 2021

**MIEMBROS DE LA HONORABLE JUNTA DIRECTIVA  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**

<b>DECANO</b>	<b>LIC. LUIS ANTONIO SUÁREZ ROLDÁN</b>
<b>SECRETARIO</b>	<b>LIC. CARLOS ROBERTO CABRERA MORALES</b>
<b>VOCAL I</b>	<b>LIC. CARLOS ALBERTO HERNÁNDEZ GÁLVEZ</b>
<b>VOCAL II</b>	<b>DOCTOR. BYRON GIOVANNI MEJÍA VICTORIO</b>
<b>VOCAL III</b>	<b>VACANTE</b>
<b>VOCAL IV</b>	<b>BR. CC.LL. SILVIA MARÍA OVIEDO ZACARÍAS</b>
<b>VOCAL V</b>	<b>P. C. OMAR OSWALDO GARCÍA MATZUY</b>

**PROFESIONALES QUE PRACTICARON LOS EXÁMENES  
DE ÁREAS PRÁCTICAS BÁSICAS**

Matemática-Estadística	Lic. Rubelio Isaías Rodríguez Tello
Teoría Económica	Lic. Wagner Ricardo Meneses Paz
Economía Aplicada	Lic. Edson Roger Ortiz Cardona

**PROFESIONALES QUE REALIZARON EL EXAMEN PRIVADO DE TESIS**

Presidente	Lic. Edson Roger Ortiz Cardona
Examinador	Lic. Gloria Elizabeth Alvarez García
Examinador	Lic. Werner Santos Salguero García

Guatemala, 01 de febrero de 2021

Licenciado  
Luis Antonio Suarez Roldan  
Decano de la Facultad de Ciencias Económicas  
Universidad de San Carlos de Guatemala

Señor Decano:

Deseando éxitos en sus actividades cotidianas, me dirijo a usted en atención al Dictamen Esc. Economía 03-2019 de fecha 27 de mayo de 2019, en donde fui designado para asesorar el trabajo de tesis titulado **"MEDICIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO Y SU RELACIÓN CON EL INGRESO RELATIVO: UNA APLICACIÓN EN LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA DEL CASCO URBANO DEL MUNICIPIO DE NUEVA SANTA ROSA, DEPARTAMENTO DE SANTA ROSA"**, presentado por la estudiante Idalia Zusel Donis Barrera, carné 200813100

El trabajo de tesis en referencia ha sido elaborado de conformidad a los métodos y técnicas de investigación requeridos, razón por la cual me permito recomendarlo para su defensa en el Examen Privado de Tesis.

Sin otro particular, me es grato suscribirme del Señor Decano.

"ID Y ENSEÑAD A TODOS"

  
Licenciado José Ernesto Martínez Meza  
Economista  
Colegiado 20248

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS  
DE GUATEMALA



FACULTAD DE  
CIENCIAS ECONÓMICAS  
Edificio "5-A"  
Ciudad Universitaria, Zona U  
Guatemala, Guatemala

J.D-TG. No. 0616-2021  
Guatemala, 2 de agosto del 2021

Estudiante  
Idalia Zusel Donis Barrera  
Facultad de Ciencias Económicas  
Universidad de San Carlos de Guatemala

Estudiante:

Para su conocimiento y efectos se transcribe el Punto Quinto, inciso 5.1, subinciso 5.1.1 del Acta 15-2021, de la sesión celebrada por Junta Directiva el 29 de julio de 2021, que en su parte conducente dice:

5.1 Graduaciones

5.1.1 Elaboración y Examen de Tesis y/o Trabajo Profesional de Graduación

Se tienen a la vista las providencias de las Escuelas de Contaduría Pública y Auditoría, Economía, Administración de Empresas y Estudios de Postgrado; en las que se informa que los estudiantes que se indican a continuación, aprobaron el Examen de Tesis y/o Trabajo Profesional de Graduación, por lo que se trasladan las Actas de los Jurados Examinadores y los expedientes académicos.

Junta Directiva acuerda: 1°. Aprobar las Actas de los Jurados Examinadores. 2°. Autorizar la impresión de tesis, Trabajos Profesionales de Graduación y la graduación a los estudiantes siguientes:

ESCUELA DE ECONOMÍA

NOMBRE	REGISTRO ACADÉMICO	TEMA DE TESIS:
IDALIA ZUSEL DONIS BARRERA	200813106-2	MEDICIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO Y SU RELACIÓN CON EL INGRESO RELATIVO: UNA APLICACIÓN EN LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA DEL CASCO URBANO DEL MUNICIPIO DE NUEVA SANTA ROSA, DEPARTAMENTO DE SANTA ROSA

3°. Manifiestar a los estudiantes que se les fija un plazo de seis meses para su graduación.

Atentamente,

"D Y ENSEÑAR A TODOS"

LIC. CARLOS ROBERTO CABRERA MORALES  
SECRETARIO



## DEDICATORIAS

*A mis padres:* Héctor Donis y Martha Barrera  
*A mis hermanos:* Estuardo Donis y Lenssy Donis  
*A mis sobrinas:* Abigail Donis y Andrea Donis

## AGRADECIMIENTOS ESPECIALES

*A:* Ernesto Martínez, a quien admiro mucho y estoy agradecida con el destino y con Dios por haber juntado nuestros caminos en esta etapa universitaria; gracias por ser un apoyo incondicional. También un agradecimiento especial por su ayuda en la parte metodológica de esta investigación.

*A:* Lic. Erasmo Velásquez, por enriquecer mis conocimientos durante mi formación académica universitaria y por su aporte en parte de la realización de esta tesis.

*A:* Lic. Edson Ortiz, por apoyarme en la parte metodológica de esta investigación, por ser un gran ejemplo y estar siempre dispuesto a compartir su vasto conocimiento con nosotros sus alumnos.

*A:* Mis incondicionales amigos Victor Tax, Erick Méndez, Luis Fernando Quiñones y William Álvarez. *¡Gracias por su amistad!*

*A mí Tricentenaria:* Mí amada Universidad de San Carlos de Guatemala, de la cual me llevo gratos recuerdos un mayor conocimiento y muchas experiencias vividas.

## INDICE

Introducción.....	i
Capítulo I.....	1
Marco histórico de la economía de la felicidad .....	1
1. ¿Qué es la economía de la felicidad? .....	1
2. Enfoques de la felicidad.....	1
2.1 Enfoque filosófico .....	1
2.2 Enfoque psicológico.....	2
2.3 Enfoque económico.....	2
3. Determinantes del bienestar.....	3
4. Antecedentes de la economía de la felicidad .....	3
5. Teoría de la Paradoja de Easterlin .....	5
5.1 Conceptos económicos que contribuyen a la explicación de la paradoja de Easterlin .....	8
a. Hipótesis del ingreso relativo .....	8
b. Grupos de referencia .....	9
c. Patrones de gasto presupuestario.....	10
d. Bienestar subjetivo .....	10
Capítulo II.....	11
Perfil socioeconómico del municipio de Nueva Santa Rosa .....	11
1.Economía .....	14
2.Indicadores sociales del municipio .....	15
a.) Salud 15	
b.) Seguridad alimentaria .....	15
c.) Educación.....	16
d.) Servicios básicos de vivienda.....	16
e.) Equidad de género.....	17
f.) Medio ambiente .....	17
3.Inversión pública .....	17
Capítulo III.....	19
Medición del Bienestar Subjetivo y su Relación con el Ingreso Relativo .....	19
1. Nivel de ingresos como medida que explique la felicidad .....	20
2. Grupos de referencia como determinante para medir la felicidad .....	28
3. Variación de las normas de consumo en relación con el ingreso .....	29
4. Efecto del ingreso relativo en la felicidad .....	30
4.1 Preguntas de Evaluación del Ingreso .....	31
5. Estimación del modelo econométrico probit ordenado .....	36
5.1 Selección de la muestra .....	36
5.2 Obtención de datos .....	38
5.3 Descripción del método de medición .....	38
5.4 Especificación del Modelo.....	39
5.4.1 Supuestos del modelo.....	39
5.4.2 Modelo matemático.....	40
5.4.3 Modelo econométrico.....	40
5.4.4 Prueba de hipótesis al modelo .....	47
6.Satisfacción de dominio .....	48
6.1 Satisfacción laboral .....	48
6.2 Satisfacción de ocio y salud .....	49
6.3 Satisfacción con la vivienda .....	49
6.4 Satisfacción con la religión.....	50
6.5 Satisfacción emocional.....	50

6.6 Satisfacción con la familia y conyugal.....	50
Capítulo IV.....	52
Conclusiones.....	52
Referencias.....	56
Egrafía.....	58
Anexos.....	59

#### INDICE DE CUADROS

Cuadro 1	Frecuencias por Escalas de Felicidad.....	21
Cuadro 2	Datos Poblacionales.....	37
Cuadro 3	Calculo de la Muestra.....	37

#### INDICE DE TABLAS

Tabla 1	Necesidades Básicas Insatisfechas.....	12
Tabla 2	Gasto Social Municipal.....	18
Tabla 3	Modelo Probit - MV.....	44
Tabla 4	Estimación Pseudo R <sup>2</sup> .....	45
Tabla 5	Función de Distribución Normal Estándar FDA.....	46
Tabla 6	Prueba Heckman.....	47
Tabla 7	Prueba Wald.....	47

#### INDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1	Necesidades Básicas Insatisfechas.....	13
Gráfica 2	Niveles de Ingreso y Nivel de Infelicidad.....	22
Gráfica 3	Niveles de Ingreso y Nivel de Felicidad en una Escala de Seis.....	23
Gráfica 4	Niveles de Ingreso y Nivel de Felicidad en una Escala de Siete.....	24
Gráfica 5	Niveles de Ingreso y Nivel de Felicidad en una Escala de Ocho.....	24
Gráfica 6	Niveles de Ingreso y Nivel de Felicidad en una Escala de Nueve.....	25
Gráfica 7	Niveles de Ingreso y Nivel de Felicidad en una Escala de Diez.....	25
Gráfica 8	Niveles de Satisfacción de Ingresos Pasados e Ingresos Actuales.....	27
Gráfica 9	Nivel de Ingreso Mensual y Nivel de Consumo Mensual.....	30
Gráfica 10	IEQ ¿Un ingreso muy malo?.....	32
Gráfica 11	IEQ ¿Un mal ingreso?.....	32
Gráfica 12	IEQ ¿Un ingreso insuficiente?.....	33
Gráfica 13	IEQ ¿Un ingreso suficiente?.....	34
Gráfica 14	IEQ ¿Un buen ingreso?.....	34
Gráfica 15	IEQ ¿Un muy buen ingreso?.....	35
Gráfica 16	Comparación Extremo Inferior y Extremo Superior de la IEQ.....	35
Gráfica 17	Satisfacción por Dominios.....	48

## Introducción

Dentro de algunos de los conceptos teóricos de economía, esta se define como una ciencia social que se encarga de estudiar como los individuos y las sociedades administran los recursos escasos de manera eficiente para lograr satisfacer las necesidades y alcanzar el bienestar óptimo de todos los integrantes de una sociedad. Es el conjunto de actividades que se realizan al producir, distribuir y consumir bienes y servicios necesarios para sobrevivir, el consumo de estos bienes y servicios producidos tienen como finalidad satisfacer las necesidades básicas de un individuo, el cual evalúa su consumo con base en la utilidad que éste bien le genera. Bajo este contexto, a nivel microeconómico el concepto utilidad forma parte importante de este estudio; la microeconomía dentro de la teoría del consumidor explica la utilidad como la elección que un individuo realiza de un determinado bien o servicio que le proporcione la mayor utilidad o satisfacción dentro de ciertas limitaciones presupuestarias.

El fin último de la economía siempre se enfocará en la satisfacción del individuo y de la sociedad en su conjunto. La satisfacción es un sentimiento de placer que se consigue cuando se cumple un deseo o se cubre una necesidad. Dentro del campo económico un sinónimo bastante utilizado de este concepto es el bienestar y en las últimas décadas se ha venido manejando el término felicidad o bienestar subjetivo.

El concepto felicidad dentro del ámbito económico cobro relevancia con un estudio publicado en 1974 por Richard Easterlin titulado: *¿Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence “¿Cómo mejora el crecimiento económico el destino humano? Algunas Pruebas Empíricas”*. En este estudio Easterlin plantea una paradoja que actualmente lleva su nombre, en la cual expone lo siguiente: Si bien entre los sectores de ingresos altos es posible encontrar más cantidad de personas felices que entre los sectores de ingresos bajos, a partir de un determinado nivel de ingresos, en la medida que los ingresos suben la utilidad del dinero comienza a ser decreciente. Según la teoría neoclásica la paradoja se explica a través los rendimientos marginales decrecientes de la felicidad o bienestar subjetivo en función del ingreso relativo.

Para explicar su hipótesis, Easterlin formuló cuatro conceptos teóricos económicos que dan fundamento a su paradoja, estos conceptos son: El bienestar subjetivo, grupos de referencia, patrones de gasto presupuestario e ingreso relativo. El bienestar subjetivo hace referencia a como cada persona experimenta su propia vida tomando en cuenta sus expectativas y los factores

individuales que cada individuo califique como los más importantes en su vida; es decir, un juicio personal sobre su nivel de bienestar. Se define como grupos de referencia a los miembros de la sociedad con los cuales se compara un grupo o individuo, la relevancia de este concepto radica en cómo los individuos juzgan la calidad de su vida comparando su situación personal de ingresos con su grupo de referencia, entre mayor sea el ingreso de los grupos de referencia más insatisfecho se encontrará el individuo. Los patrones de gasto presupuestario es un concepto que se encuentra ligado al grupo de referencia, dado que se asume que las normas de consumo se definen con base al grupo de referencia. El ingreso relativo también se encuentra asociado al tema de los grupos de referencia, puesto que explica el comportamiento del consumo en función del ingreso. El ingreso de referencia puede venir dado por el ingreso promedio de un grupo social al cual se le denominara componente de comparación social, por el ingreso individual pasado al cual se le denominada componente de adaptación, o por el ingreso individual al cual se aspira denominada componente de aspiraciones.

A raíz de esta publicación han aumentado las investigaciones sobre el tema, desarrollándose lo que actualmente se conoce como Economía de la Felicidad que no es más que el estudio del bienestar subjetivo y su relación con el ingreso relativo. Muchos investigadores han contribuido a este estudio que inició cuando los principales contribuyentes del tema estaban afiliados a la Universidad de Leyden la cual estaba encabezada por Bernard M. S. Van Praag quien ha sido pionero en el análisis económico subjetivo; por lo tanto, a veces se llama Escuela de Leyden, pero después de 1986, la obra ya no fue afiliada a esta Escuela. La importancia de los estudios sobre este tema radica en que con estos se pueden crear políticas públicas para que los proyectos sociales se enfoquen en las verdaderas necesidades de la población y así poder proporcionar una mejor calidad de vida a los habitantes de un país.

La economía de la felicidad cada vez va adquiriendo mayor importancia, puesto que en el informe de desarrollo humano de 2010 se incorporó por primera vez indicadores sociales de bienestar subjetivo. Esto ha hecho evidente el interés de las organizaciones internacionales y gobiernos por encontrar nuevas variables de medición de bienestar aparte del producto interno bruto PIB, las cuales tienen la finalidad de mejorar los indicadores económicos de bienestar. Es por ello que se está materializando y perfeccionando con ayuda de estudios empíricos las medidas subjetivas de bienestar, la medición de esta variable recoge información importante de las personas

sobre su calidad de vida en preguntas de autoevaluación sobre su propia vida. De igual forma es interesante observar como en la economía se crea una sinergia con otras ciencias sociales como: la psicología, la sociología, la antropología y ciencias políticas. Que en conjunto desarrollan un tema tan innovador y prometedor como lo es la economía de la felicidad.

En la investigación se aplicó la metodología utilizada en los estudios relacionados al tema de economía de la felicidad; para medir la relación que existe entre las variables felicidad e ingreso del municipio, está contribuyendo aportando evidencia empírica que generará nuevas preguntas de investigación a las futuras generaciones. El objetivo principal es determinar si el nivel de ingresos es una medida que explique la felicidad subjetiva en el municipio. Los resultados se presentan en cada capítulo de la siguiente forma: En el capítulo 1, se expone el contexto histórico de la economía de la felicidad, se definen las principales variables que utiliza el autor para fundamentar su hipótesis y se desarrolla un resumen de dos estudios que refutan esta paradoja; en el capítulo 2, se realizó una monografía del municipio de Nueva Santa Rosa, población sujeta a estudio para la aplicación de la paradoja; en el capítulo 3, se explica la parte metodológica de la investigación y se aplica el modelo econométrico probit ordenado que se utilizó los datos obtenidos de la encuesta, también se presentan los resultados del modelo aplicado al municipio y relaciones estadísticas que proporcionan mayor lucidez a la investigación y a la comprobación de la hipótesis; por último, en el capítulo 4, se desarrollan las conclusiones de los principales resultados del estudio.

## Capítulo I

### Marco histórico de la economía de la felicidad

#### 1. ¿Qué es la economía de la felicidad?

La economía de la felicidad es un tema que ha ido cobrando relevancia en las últimas décadas; la importancia de su estudio, radica en que con este se pueda crear políticas públicas para que los proyectos sociales se enfoquen en las verdaderas necesidades de la población y así poder proporcionar una mejor calidad de vida a los habitantes del país. El concepto de Economía de la Felicidad según Guajardo (2007) se define de la siguiente forma: “La economía de la felicidad es una rama de la ciencia moderna que intenta explicar el bienestar individual, a partir de herramientas provenientes de la ciencia económica en combinación con la psicología” (p.5).

La felicidad es el equilibrio pleno y constante de los diferentes factores tanto económicos como no económicos que rodean nuestra vida a los cuales denominaremos dominios de vida o satisfacción de dominio en el resto de la investigación, algo relevante dentro de este tema es que la felicidad puede llegar a ser plena si existe un equilibrio en los dominios de vida, pero difícilmente esta llegara a ser constante a lo largo del tiempo.

Uno de los factores económicos que regularmente se utiliza para medir la felicidad es el ingreso, todo ser humano en más de algún punto de su vida se han planteado la siguiente pregunta: ¿Puede un mayor nivel de ingreso aumentar la felicidad?, esta pregunta ha hecho reflexionar a muchos académicos y profesionales de distintas ramas sobre cuál es el vínculo que existe entre ambas variables, pero también pone de manifiesto lo relativo y subjetivo del término felicidad o bienestar del cual, es complejo realizar estudios empíricos debido a la dificultad que presenta su medición.

#### 2. Enfoques de la felicidad

##### 2.1 Enfoque filosófico

La filosofía estudia la felicidad desde hace más de 2,500 años, dentro de los razonamientos principales tenemos a: Confucio quien fue uno de los primeros filósofos interesados en estudiar la felicidad, este relaciono la felicidad con el concepto del “Jen” que es la virtud de la bondad y la benevolencia; Aristóteles en cambio afirmó que cuando nuestros sentimientos están cultivados en el contexto correcto nos brindan felicidad y una buena vida, considerando que incluso sentimientos

negativos como el enojo o la frustración que provengan de alguna situación injusta podrían brindarnos felicidad. En la Filosofía Griega, la felicidad era vista desde un punto de vista más subjetivo y arraigado a los sentimientos (Aliaga et al., S.F.). Estos representarían los conceptos más importantes relacionados al aspecto filosófico de la felicidad.

## **2.2 Enfoque psicológico**

La felicidad desde el punto de vista psicológico puede definirse como: el estado afectivo de satisfacción plena que experimenta un individuo en posesión de un bien deseado, experimentar alegría diariamente la cual estaría en función de placeres físicos y la ausencia de sensaciones negativas. Los placeres físicos se encuentran relacionado con el hecho de la satisfacción de necesidades lo cual libera grandes cantidades de dopamina en el cerebro, la ausencia de emociones negativas es importante debido a que experimentar miedo o tristeza reduce los placeres que experimentan los individuos. La psicología también suele muchas veces vincular la realización personal con la felicidad (Aliaga et al., S. F.). El aspecto psicológico importante para la Economía de la Felicidad se encuentra medio por la satisfacción que genera la posesión de bienes a través del consumo que es un concepto vinculado al tema económico.

## **2.3 Enfoque económico**

La ciencia económica desde sus inicios busco maximizar el bienestar individual de las personas, pero los diversos avances teóricos y prácticos han provocado un desenfoco en lo que fue su objetivo inicial, hoy en día hablar de economía de la felicidad resulta incluso para muchos economistas un tema extraño. Para la ciencia económica la felicidad ha sido un sinónimo de bienestar y bajo esta premisa se han desarrollado diversos argumentos.

Aliaga et al S. F. exponen: “Desde un punto de vista económico se define la felicidad como el bienestar subjetivo auto declarado por los individuos. La Economía más allá de buscar una definición exacta de lo que es felicidad, se encarga de estudiar cuáles son los factores que afectan a los niveles de felicidad de las personas” (p.16). Por su parte Layard, 2005; Veenhoven, 2001 (citado por Giraldo, 2016): “opinan que la felicidad desde el punto de vista económico se puede definir como: el grado con que una persona aprecia la totalidad de su vida presente de forma positiva y experimenta afectos de tipo placentero” (p. 118).

Este último concepto contempla la medición numérica a través de los grados de felicidad o bienestar subjetivo de cada individuo, lo cual implica que la felicidad adquiere distintos niveles o escalas de satisfacción, dentro del campo económico esto es importante debido a que se necesitan datos cuantitativos para realizar la medición aplicar el modelo econométrico y poder observar la relación que existe entre las variables en cuestión.

### **3. Determinantes del bienestar**

La felicidad para cada individuo tiene diferente significado y esta abarca diversos determinantes o dominios de vida a los cuales cada quien le agrega un valor de importancia menor o mayor según este considere. Algo evidente es que lo que hace felices a unos no hace felices a otros, es por ello que en este tipo de estudios es importante analizar cuáles son esas otras variables aparte de la renta que pueden hacer felices a las personas como, por ejemplo: salud, relación familiar, relaciones sociales, estado civil, situación laboral, edad, ámbito político, valores, ocio, religión, educación, entre otras.

Como Aliaga et al, (S. F.) expone: El objetivo es entender cuáles son los factores que inciden en aumentar el bienestar subjetivo, para lo cual se deben estudiar las relaciones causales que existen entre distintas variables objetivas, subjetivas, y actitudinales. Los factores objetivos son medibles de una manera objetiva como, por ejemplo: la edad, género, años de educación, ingresos, entre otros. Los factores subjetivos son medidos por la percepción del individuo sobre la variable en cuestión como, por ejemplo: el capital social, la salud auto reportada y la percepción sobre las instituciones, entre otros. Las variables actitudinales son aquellas variables que provienen de un juicio subjetivo del individuo respecto a su forma de ser, esto ayuda a revelar ciertos rasgos psicológicos de su personalidad. Estos en conjunto forman parte de los principales determinantes de medición del bienestar o satisfactores de dominio que excluyen la medición del bienestar por medio del ingreso.

### **4. Antecedentes de la economía de la felicidad**

Uno de los primeros economistas en estudiar el comportamiento de las variables felicidad e ingreso fue Richard Easterlin<sup>1</sup> quien en 1974 publica un artículo titulado *¿Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence “¿Cómo mejora el crecimiento económico el destino humano? Algunas Pruebas Empíricas”*, en este documento el autor reveló una paradoja que actualmente lleva su nombre. En el estudio Easterlin concluye que, si bien entre los sectores de ingresos altos es posible encontrar más cantidad de personas felices que entre los sectores de ingresos bajos, a partir de un determinado nivel de ingresos, en la medida que los ingresos suben la utilidad del dinero comienza a ser decreciente.

Easterlin (1974) afirmó<sup>2</sup>: “Mientras la mayoría de los estudios muestran que a medida que las personas tienen más riqueza son más felices, haciendo una comparación entre países y en el tiempo, se encuentra que hay una leve relación positiva entre el aumento en el ingreso per cápita y los niveles de felicidad promedio en los países” (p.23). Esta paradoja se sustenta en varios estudios que utilizaron datos de encuestas realizadas a finales de la Segunda Guerra Mundial para medir la felicidad y los resultados demostraron que los niveles de felicidad no se diferencian demasiado entre las sociedades más ricas y las más pobres.

Se dice que Easterlin redescubrió la Economía de la Felicidad, debido a que ya otros economistas antes del siglo XIX habían abordado el tema el cual según Richard Layard inició siendo uno de los objetivos de la ciencia económica. Adam Smith y Thorstein Veblen fueron los primeros que en su época se anticiparon a hablar de felicidad, Giraldo (2016) explica las situaciones relacionadas con la felicidad que estos autores expusieron: a.) la tendencia a comparar socialmente nuestra renta con la de los demás, b.) la adaptación a la renta conseguida y la necesidad de que esta aumente cada vez más y c.) la sobreestimación de la felicidad que reporta un aumento en el índice de la renta (p.117).

El concepto de felicidad se fue perdiendo poco a poco dentro del campo económico y posteriormente se sustituyó por el concepto de utilidad; el cual fue desarrollado por Jeremy Bentham que es considerado el padre del utilitarismo. A Jeremy Bentham se le asocia regularmente con el estudio del bienestar subjetivo en el campo de la economía, fue un filósofo británico que

---

<sup>1</sup> Richard Easterlin Ainley: Nació en 1926, profesor de Economía en la Universidad del Sur de California. Él es un miembro distinguido de la *American Economic Association* y miembro de la Academia Nacional de Ciencias y la Academia Americana de las Artes y las Ciencias. Easterlin es ex presidente de la *Population Association of America* y la *Asociación de Historia Económica*; es especialmente conocido por su artículo (1974) y la paradoja de Easterlin (Macunovich, 2001).

<sup>2</sup> Traducción del documento *¿Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence* (Easterlin en 1974).

dio origen al utilitarismo al argumentar que el fin último del gobierno debía ser lograr la mayor felicidad para el mayor número de personas en una sociedad y afirmaba que la felicidad es la suma de los placeres y dolores de los individuos. En cuanto a la sustitución del concepto de felicidad por el de utilidad Giraldo (2016) afirma: La teoría objetiva de las preferencias reveladas provocó que el concepto de felicidad fuera sustituido por el de utilidad. Los economistas neoclásicos argumentan que la utilidad individual depende exclusivamente de los bienes tangibles y del ocio, y se infiere del comportamiento de los agentes económicos, como lo sugieren las preferencias reveladas; es decir, aquellas preferencias de los consumidores que pueden ser reveladas de acuerdo con sus hábitos de compra (p. 14).

La publicación de Easterlin en 1974, abrió campo a muchas otras investigaciones y puso en cuestión muchas de las teorías convencionales de la economía, en las cuales se da por hecho que un incremento en los ingresos va en relación directa con la felicidad generando de esta manera una mayor utilidad individual. En relación a esto Guajardo (2007) afirma: En economía, la clásica definición de utilidad individual se define a partir del consumo, bajo un modelo de decisiones racionales sujetas a una restricción presupuestaria. En este modelo, un mayor consumo aumenta el bienestar (p.6). Esta es una definición cuestionable desde el punto de vista de la economía de la felicidad, la cual aboga por un concepto más amplio del bienestar. El estudio de la Paradoja de Easterlin y sus conclusiones fueron controversiales para su época y aún en la actualidad siguen siendo tema de debate entre muchos economistas.

## **5. Teoría de la Paradoja de Easterlin**

Con la publicación de la investigación que le dio origen a la paradoja de Easterlin, se estudió por primera vez de manera empírica la relación entre ingreso y felicidad. Haciendo uso de reportes subjetivos sobre felicidad, con datos provenientes de estudios del investigador de la opinión pública Hadley Cantril (Cantril 1965), sobre esperanzas, miedos y felicidad en 14 países del mundo y con reportes subjetivos de felicidad relevados en las encuestas Gallup. Una de las conclusiones más importantes indica que: “una vez alcanzado el nivel de ingresos que cubre las necesidades básicas, obtener mayores ingresos no aumenta la felicidad.”<sup>3</sup> Easterlin (1974) explica su teoría de la siguiente manera:

---

<sup>3</sup> Traducción del documento ¿Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence (Easterlin 1974).

Supongamos que se asume siguiendo a Duesenberry: que la utilidad que una persona obtiene de su gasto de consumo es una función, pero no el nivel absoluto de su gasto, sino de la relación de su gasto corriente a la de otras personas. La utilidad obtenida por un individuo determinado depende de la proporción de su gasto a la media nacional per cápita. Cuanto el individuo más lejos está por encima de la media, más feliz está; cuanto más abajo, el individuo está más triste. Por otra parte, si el marco de referencia es siempre la situación nacional actual, entonces un aumento en el nivel de ingresos en la que todos comparten proporcionalmente no alteraría el nivel nacional de la felicidad. Un ejemplo clásico de la falacia de la composición<sup>4</sup> se aplicaría: Un aumento en el ingreso de cualquier individuo aumentaría su felicidad, pero el aumento de los ingresos de todo el mundo dejaría la felicidad sin cambios. Del mismo modo, entre los países, un país más rico no sería necesariamente un país más feliz. (Easterlin, 1974, p.112)

Otro de los elementos importantes que utiliza para explicar su hipótesis, son los grupos de referencia y las normas de consumo. Easterlin (1974) plantea lo siguiente:

Una cuestión intrigante de la investigación, por ejemplo, es una variante del problema sociológico de "grupos de referencia". Cualquier individuo en la población no les da la misma importancia a todos los demás en la formación de su patrón de referencia; entre otras cosas, las influencias de los "grupo de pares" juegan un papel importante. Por lo tanto, la norma de referencia de un hombre rico, probablemente, da un peso desproporcionado en relación con el consumo de sus socios acomodados personas vis-a-vis<sup>5</sup> que viven en la pobreza, y a la inversa para el estándar de referencia del pobre<sup>6</sup>. (Easterlin, 1974, p.112)

Dentro del análisis el autor plantea que los grupos de referencia establecen una norma para cada individuo, la cual se fija sobre el comportamiento el consumo de los grupos de referencia que influyen en cada individuo, Easterlin lo define de la siguiente forma:

A pesar de las influencias del grupo de pares, hay una "norma de consumo" que existe en una sociedad determinada en un momento dado, y que entra en el estándar de referencia de prácticamente todo el mundo. Esto proporciona un punto de referencia en las autoevaluaciones del bienestar común, lo que lleva aquellos por debajo de la norma a sentirse menos felices y aquellos por encima de la norma, más felices. Con el tiempo, esta norma tiende a aumentar con el nivel

---

<sup>4</sup> La falacia de composición es una falacia que consiste en inferir que algo es verdadero acerca de un conjunto o grupo solo porque es verdadero acerca de una o varias de sus partes o componentes.

<sup>5</sup> Es una expresión española procedente del francés *vis-à-vis*, que significa "cara a cara".

<sup>6</sup> Traducción del documento *¿Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence* (Easterlin 1974).

general de consumo, aunque los dos no son necesariamente sobre una base de uno a uno<sup>7</sup>. (Easterlin, 1974, p.112)

Esterlin (1974): también fundamenta su teoría a través, de un planteamiento realizado por Karl Marx hace más de un siglo: “Una casa puede ser grande o pequeña; siempre y cuando las casas de los alrededores son igualmente pequeñas que satisface todas las demandas sociales de una vivienda. Pero si se levanta un palacio al lado de la pequeña casa, la pequeña casa se reduce a una cabaña” (Easterlin, 1974, p.111). La idea principal del argumento de Marx se enfoca en la comparación que se hace para evaluar la propia situación personal.

Podemos encontrar hasta tres explicaciones a la paradoja sobre la relación renta felicidad, en primer lugar, Easterlin, 1995 (citado por Gómez & Gómez, S. F.) se apunta a la existencia de una relación no lineal entre la renta y la felicidad, de manera que, a medida que aumenta el nivel absoluto de renta, su utilidad marginal es decreciente. En segundo lugar, otra de las explicaciones afirma que una vez cubiertas las necesidades básicas, lo que nos reporta satisfacción no es la renta absoluta, sino la relativa, por lo que la satisfacción de los individuos se ve positivamente afectada por su propia renta, pero negativamente afectada por la renta de los demás. Easterlin, 1995; Duesenberry, 1949 (citado por Gómez & Gómez, S. F.) opina que, por lo tanto, incrementar la renta de todos no aumentará el bienestar de nadie, ya que un incremento del nivel absoluto de renta de un individuo que no modifique su posición en la distribución, no alterará su nivel de satisfacción. Ferrer-i-Carbonell, 2005 (citado por Gómez & Gómez, S. F.) opina que esta misma idea también es defendida por, quién incorpora el concepto de grupo de referencia, para afirmar que si los ingresos aumentaran de forma similar para todos los individuos en el mismo grupo de referencia nadie sería más feliz. Clark y Oswald 1999; Di Tella, MacCulloch y Oswald, 1999 (citado por Gomez & Gomez, S. F.) opina; por último, una tercera explicación se basa en la adaptación a la renta, ya que el hábito hace que los individuos se acostumbren a sus circunstancias, de manera que los cambios en la renta solo presentan efectos transitorios en el bienestar, sin que se observen efectos permanentes una vez que el individuo se ha adaptado a su nueva renta, puesto que necesitamos que la renta aumente cada vez más para ser felices, Burchardt, 2005 (citado por Gómez & Gómez, S. F.) explica que apuntando además a una mayor adaptación en el caso en el que la renta aumenta, que cuando esta se reduce. (Gómez & Gómez., S. F., p. 7).

---

<sup>7</sup> Traducción del documento ¿Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence (Easterlin 1974).

## 5.1 Conceptos económicos que contribuyen a la explicación de la paradoja de Easterlin

### a. Hipótesis del ingreso relativo<sup>8</sup>

La teoría del ingreso relativo ayuda a explicar el comportamiento del consumo en función del ingreso, Duesenberry<sup>9</sup> explica que la razón por la cual el consumo varía más sutilmente que el ingreso es porque el consumo no depende solo del ingreso actual sino también del anterior. Descubre que los hábitos de consumo de las personas no solo están determinados por su nivel de ingreso; sino también por el ingreso y gasto que realizan los vecinos, familiares, amigos y otros que posean un nivel de ingreso mayor.

Según este autor la felicidad no depende de una medida objetiva sino de una comparación subjetiva, cuando las necesidades básicas están satisfechas, aumenta las aspiraciones en la misma medida que aumenta el ingreso y los individuos se preocupan más por su posición en comparación de los demás que de su propio ingreso. Por lo cual se puede afirmar que los individuos obtienen mayor utilidad no solo en relación con sus bienes materiales sino también de la interacción con otros individuos, si el gasto de las demás personas no se modifica, la utilidad del individuo aumenta conforme lo hace la renta.

Como parte de un primer esfuerzo por reconciliar las ideas de Keynes (1936), y los hallazgos de Kuznets (1942), Duesenberry (1949), se alejó del pensamiento económico tradicional y destacó en cambio la influencia de elementos sociales y psicológicos en el comportamiento de los consumidores. Su Hipótesis del Ingreso Relativo de esta manera, está basada en dos postulados alternativos de la teoría de las preferencias: a) que el comportamiento del consumo de los individuos es interdependiente y b) que tal comportamiento es irreversible a lo largo del tiempo.

Específicamente, en cuanto al segundo de ellos Duesenberry (1949), sostuvo que el mecanismo que liga las decisiones de consumo no es uno basado en la planificación racional, sino más bien en el aprendizaje y formación de hábitos. Por esta razón, el gasto en consumo de los individuos y familias también depende de sus experiencias pasadas de consumo e ingresos.

---

<sup>8</sup> La Hipótesis del Ingreso Relativo se denomina también Hipótesis del Ingreso Máximo Pasado. (Vineiro, 2010, p. 103)

<sup>9</sup>James Stemble Duesenberry (1918 - 2009): fue un economista estadounidense, realizó una importante contribución al análisis keynesiano del ingreso y el empleo con su tesis doctoral de 1949; Ingreso, Ahorro y la Teoría del comportamiento del consumidor. El economista Kenneth Arrow, consideraba que este trabajo había ofrecido una de las contribuciones más importantes de la posguerra a nuestra comprensión del comportamiento económico. Su teoría, sin embargo, más tarde desapareció de los libros de texto, a pesar de que supera las teorías alternativas que la desplazaron en los 50.

La hipótesis de ingreso relativo sugiere que la utilidad depende doblemente del ingreso como lo plantea Díaz, (2013): Por un lado, depende del ingreso absoluto como determinante de la restricción presupuestaria de acuerdo a la versión clásica de la función de utilidad, pero por otro depende también de la comparación entre el ingreso absoluto y un ingreso de referencia a esa comparación se denomina ingreso relativo: cuanto menor sea el ingreso absoluto con respecto al ingreso de referencia, menor será la utilidad individual (p.16). La comparación social determina el comportamiento de consumo de los individuos, desarrollando nuevos hábitos en los patrones de gasto en función del grupo social o grupo de referencia, el cual fija un ingreso de referencia en los grupos pares.

#### **b. Grupos de referencia**

En Economía de la Felicidad se define como grupos de referencia a los miembros de la sociedad con los cuales se compara un grupo o individuo, el grupo de referencia contiene a todos los individuos con un nivel de educación similar, dentro del mismo tramo de edad, que viven en una misma región. Ferrer-i-Carbonell (2011) explica este fenómeno de la siguiente manera: “La mayor parte de la evidencia empírica actual indica que; efectivamente, los individuos juzgan la calidad de su vida comparando su situación personal con un grupo de individuos relevantes (su grupo de referencia), por lo que un crecimiento económico distribuido de forma igualitaria tiene poco impacto en la felicidad declarada” (p.3). Estos grupos sociales afectan directamente el comportamiento de consumo y emocional de cada individuo.

También se puede hacer una comparación similar si se toman en cuenta los ingresos de referencia cuando los individuos valoran sus ingresos en términos relativos. Díaz (2013) expone: “El ingreso de referencia puede ser: a.) El nivel promedio de ingreso per cápita de un grupo social con el cual el agente compara su ingreso entrando en juego la comparación social), b.) El ingreso pasado del propio agente generando adaptación del ingreso, o c.) El ingreso al que el agente aspira creando aspiraciones” (p.11). Los grupos de referencia forman parte de uno de los elementos que afectan directamente el bienestar subjetivo individual y estar por debajo de los estándares que fija el grupo de referencia provoca insatisfacción en los individuos.

### **c. Patrones de gasto presupuestario**

Los patrones de gasto presupuestario varían de acuerdo a los hábitos de consumo y calidad de vida adoptada por cada individuo, estos pueden ir cambiando de acuerdo a la variación de los ingresos y al grupo de referencia, Samuelson los define así:

No hay dos familias que gasten su renta disponible exactamente de la misma forma. Aun así, las estadísticas muestran que existe una regularidad predecible en la manera en que distribuyen sus gastos entre los alimentos, el vestido y otros artículos importantes. Se han realizado miles de investigaciones presupuestarias sobre los patrones de gasto de los hogares que coinciden notablemente en lo que se refiere a los patrones de conducta cualitativos y generales. (Samuelson & Nordhaus, 2001, p. 414)

El incremento de los ingresos eleva los patrones de consumo y las experiencias de socialización fijan nuevas conductas de consumo, que afectan la estabilidad emocional del individuo, al no alcanzar este la norma que el grupo de referencia fija.

### **d. Bienestar subjetivo**

El bienestar subjetivo hace referencia a como cada persona experimenta su propia vida tomando en cuenta sus expectativas y los factores individuales que cada individuo califique como los más importantes en su vida; es decir, un juicio personal sobre su nivel de bienestar. Cantril (1965), Wilson (1967) y Bradburn (1969), son considerados los padres de las medidas subjetivas, debido a que desarrollaron e introdujeron este tipo de medidas por primera vez en diferentes estudios. El bienestar subjetivo se define como la valoración cuantitativa y cualitativa que hace cada sujeto al responder una pregunta relacionada con su bienestar (Ansa, 2008). La pregunta que se hace involucra la satisfacción que una persona tiene con su vida en general, pidiéndole que se sitúe en una escala graduada. Dicha satisfacción personal estará directamente relacionada con la percepción que dicha persona tenga con respecto a sus objetivos. (Gómez & Jiménez, S.F., p. 12)

El bienestar subjetivo tiene un componente emocional y un componente cognitivo o concerniente al juicio. El primero se manifiesta por las experiencias positivas o negativas vividas por el individuo y actos tales como sonreír, mientras que lo segundo se relaciona con la satisfacción con la vida en general (Gerstenblüth, 2014, p. 3), este último es el que se encuentra más íntimamente relacionado con el ingreso, que representa el tema central de esta investigación la medición del bienestar subjetivo y su relación con el ingreso relativo.

## Capítulo II

### Perfil socioeconómico del municipio de Nueva Santa Rosa

El municipio de Nueva Santa Rosa se encuentra ubicado en el departamento de Santa Rosa a 73 kilómetros de la ciudad capital y cuenta con una extensión territorial de 132.2 km<sup>2</sup>. Este se encuentra a una altura de 1,001 metros sobre el nivel del mar y posee un clima templado frío; limita al norte con San Rafael las Flores, Casillas y Mataquesuintla; al este con Casillas; al sur con Cuilapa, al oeste con Santa Cruz Naranjo y Santa Rosa de Lima. En cuanto a su división política administrativa el municipio cuenta con 50 lugares poblados distribuidos de la siguiente manera: 1 Casco Urbano dividido en 5 barrios, 23 aldeas, 16 fincas, 9 caseríos y 1 cantón. La información proporcionada en este capítulo abarca un espacio de tiempo comprendido del año 2007 al 2018. En los resultados del censo<sup>10</sup> 2018, el municipio contaba con una población total de 36,454 habitantes de los cuales el 48.45% representaba la población masculina y el 51.55% representaba la población femenina; de estos un 62.87% habitan el área rural y un 37.13% el área urbana. El 50.14% de la población son ladinos, el 46.76% xincas, 2.40% mayas, 0.35% afrodescendientes 0.20% extranjeros y un 0.15% garífunas.

En cuanto al porcentaje de pobreza el municipio se encuentra catalogado dentro de un rango medio, el índice de pobreza del municipio es de 63.2%, con una pobreza extrema de 17.8%. El porcentaje de analfabetismo del municipio es de 26.60%, en mayores de 7 años con un índice de desarrollo humano de 0.625, el índice de salud representa un 0.709, un índice educativo de 0.709 y un índice de ingreso de 0.618. El índice de calidad de vida sitúa al municipio en la posición 146 del listado nacional con un nivel de vida alto. En cuanto a las necesidades básicas insatisfechas, estas identifican carencias críticas de la población y caracterizan la pobreza, al evaluar las necesidades básicas insatisfechas regularmente se estudian dominios de vida como; la vivienda, servicios sanitarios, educación básica e ingreso mínimo (Segeplan, 2010, p. 15), como se muestra en la siguiente tabla:

---

<sup>10</sup> En los resultados del censo 2002, la población total era de 28,653 de los cuales el 48.70% representaba la población masculina y el 51.30% representaba la población femenina. Según proyección poblacional del Instituto Nacional de Estadística a 2018 se estimó una población de 35,152 habitantes indicando esta proyección un crecimiento poblacional de 23% anual aproximadamente. El porcentaje estimado de crecimiento poblacional  $[P=(PF/PI) * 100]$ .  $[P=(35,152/28,653) * 100] = 22.68\% \sim 23\%$ .

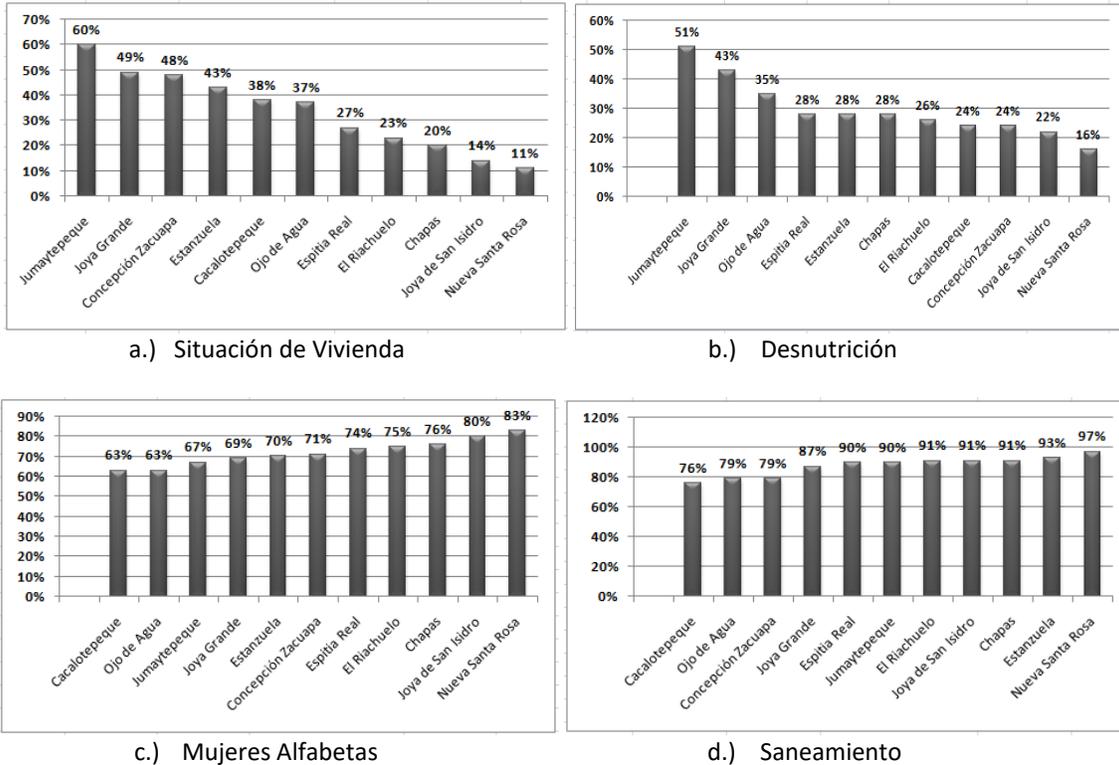
**Tabla 1**  
**Necesidades Básicas Insatisfechas**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**

Microrregión	Población 2002	Mujeres Alfabetas	Situación de Vivienda	Saneamiento	Desnutrición Crónica
Nueva Santa Rosa	4,606	83%	11%	97%	16%
El Riachuelo	2,580	75%	23%	91%	26%
Cacalotepeque	1,507	63%	38%	76%	24%
Joya de San Isidro	1,534	80%	14%	91%	22%
Ojo de Agua	2,211	63%	37%	79%	35%
Espitia Real	2,564	74%	27%	90%	28%
Estanzuela	2,947	70%	43%	93%	28%
Concepción Zacuapa	1,553	71%	48%	79%	24%
Jumaytepeque	3,692	67%	60%	90%	51%
Joya Grande	2,174	69%	49%	87%	43%
Chapas	3,209	76%	20%	91%	28%
<b>Total Nueva Santa Rosa</b>	<b>28,653</b>	<b>73%</b>	<b>32%</b>	<b>90%</b>	<b>31%</b>

Fuente: Elaboración con base a datos obtenidos del Plan de Desarrollo de Nueva Santa Rosa 2010.

En la tabla 1, podemos observar la distribución de las necesidades básicas insatisfechas del municipio por microrregión, el casco urbano de Nueva Santa Rosa se identifica como la región con mayor desarrollo, en comparación con las otras microrregiones que muestran desarrollo regular, deficiencias en necesidades básicas y alta precariedad de subdesarrollo. Como se puede observar el casco urbano representa la microrregión que tiene mejor cubiertas sus necesidades básicas en cuanto a mujeres alfabetas, situación de vivienda, saneamiento y desnutrición crónica. En la gráfica 1 inciso a, podemos apreciar los porcentajes de mujeres alfabetas por microrregión, para el caso de Nueva Santa Rosa, restaría únicamente el 17% para cubrir el 100% del total y erradicar el analfabetismo, contrario al caso de la aldea cacalotepeque que presenta un porcentaje menor de mujeres alfabetas con un 63%, lo cual indica que se tendría que alfabetizar al 37% restante para erradicar el analfabetismo en la microrregión.

**Gráfica 1**  
**Porcentajes por Microrregión, Necesidades Básicas Insatisfechas**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Plan de Desarrollo de Nueva Santa Rosa 2010.

En cuanto al saneamiento, como se puede apreciar en la gráfica 1 inciso b, el municipio tiene mejor cubiertas sus necesidades de saneamiento con un 97% del total, contrario al caso de la aldea cacalotepeque que nuevamente presenta el menor porcentaje con un 76% del total. En la gráfica 1 inciso c, podemos observar que el casco urbano también tiene cubiertas sus necesidades básicas en cuanto a vivienda con un 11%, al contrario de lo que podemos observar con la aldea Jumaytepeque que presenta un alto porcentaje de insatisfacción de situación vivienda con un 60%. La desnutrición como se aprecia en la gráfica 1 inciso d, Nueva Santa Rosa también presenta el menor porcentaje de desnutrición crónica con un 16% y la aldea Jumaytepeque presenta un mayor porcentaje de desnutrición crónica con un 51%. Esto evidencia la necesidad de implementar proyectos encaminados en la cobertura total de estas necesidades básicas, principalmente en las aldeas Jumaytepeque y Cacalotepeque que son las que tienen menos cubiertas sus necesidades básicas como se evidencia en cada de las gráficas.

## 1. Economía

En cuanto a la situación económica del municipio, este presenta los siguientes porcentajes sobre sus principales indicadores:

Del total de la población que habita el municipio el 48.64% representa la población de 15 años a más la cual está considerada en edad para trabajar, el 98.35% representa la tasa específica de ocupación, un 47.83% representa la tasa bruta de ocupación y existe una tasa de desempleo abierto de 1.65 en el municipio. El 65% de la población se considera trabajadores no calificados, siendo la tasa más alta del departamento con un 46%, lo que muestra la necesidad en la mejora educativa y formación de recursos humanos para elevar la productividad. El 74% de la población económicamente activa trabaja en el agro, siendo la producción más importante el café, el 17% trabaja en la industria y comercio concentrados en su mayoría en el casco urbano del municipio. El 49.09% de la población económicamente activa trabaja por cuenta propia, indicando esto un alto porcentaje de personas que no cuentan con prestaciones laborales ni seguro social. (Segeplan, 2010, p. 43).

El flujo de remesas para 2007<sup>11</sup> fue equivalente a 22,227 hogares del departamento que obtuvieron un total de 83,36 millones de dólares (USD) en remesas (Segeplan, 2010, p. 44). Un alto porcentaje de estas remesas llegaron al municipio, representando una fuente de ingresos que mantiene la economía del municipio en movimiento a pesar de los bajos salarios y desempleo que afectan al municipio. El coeficiente del Gini municipal representa un 0.672, siendo uno de los más bajos del departamento; existe un 67% de las tierras en manos de pocas familias que poseen grandes extensiones de tierra y un 33% que poseen pocas tierras o nada, esto refleja la desigualdad que prevalece en el municipio. Pese al alto índice de la población económicamente activa que se considera mano de obra no calificada, el municipio es considerado el más pujante dentro del área norte del departamento de Santa Rosa, debido a su intensa actividad comercial. El 74% de la población económicamente activa trabaja en el agro y es por ello que el municipio se caracteriza por su producción agrícola, entre las que destaca el café y la caña de azúcar. El cultivo del café, hortalizas y el comercio son considerados los principales motores de la economía de la región.

El potencial turístico del municipio se encuentra en las cataratas de los Chorritos, las cataratas del Inamo, centro espiritual la ermita, hacienda el valle y el volcán jumaytepeque en cuyas laderas se encuentra la aldea que lleva el mismo nombre y donde está concentrada la mayor

---

<sup>11</sup> Dato más reciente obtenido sobre el flujo de remesas por municipio.

parte de la población de origen Xinca, en las partes bajas de este volcán se existen algunos centros ceremoniales donde hay montículos usados para ritos ceremoniales, en los cuales se han encontrado algunos objetos antiguos tallados en arcilla y piedra formando figuras humanas o animales. Estos sitios actualmente no son aprovechados debido a la falta de actividades de promoción y servicios turísticos.

## **2. Indicadores sociales del municipio**

### **a.) Salud**

En cuanto a los servicios de salud, en el municipio existe un mejor acceso a salud desde que se firmó un convenio con la Universidad de San Carlos de Guatemala, para fortalecer los puestos de salud con médicos que realizan el Ejercicio Profesional Supervisado EPS, en conjunto con el apoyo de los médicos de la brigada cubana. La mortalidad infantil a 2018 presento una tasa de 23,3 por cada mil nacidos vivos, este indicador contribuye al alcance de objetivos de desarrollo del milenio. La mortalidad materna se mantiene en 0 debido a que no se han presentado casos de muertes maternas en los últimos años, cabe resaltar que únicamente el 67% de los partos reciben atención calificada y se observan muchos embarazos en adolescentes los cuales son más frecuentes en áreas rurales. Las principales causas de mortalidad son enfermedades infecciosas, crónicas, homicidios, para este año se reportaron únicamente 5 casos de suicidios (Segeplan, 2010, p. 25). Existe un convenio con la Organización Internacional Estadounidense para que el centro de salud sea un sitio centinela para el proyecto de vigilancia comunitaria epidemiológica, lo cual favoreció un diagnóstico más certero de enfermedades respiratorias, diarreas, febriles y neurológicas. Estos proyectos también se han extendido a los centros de salud de Jumaytepeque y Chiapas.

### **b.) Seguridad alimentaria**

En cuanto al tema de desnutrición según datos del censo de talla, se encontró que el 30% del municipio se encuentra con retardo de talla, indicando cierto grado de desnutrición crónica, un 24.7% con retardo moderado y un 5.3% con retardo severo. Las comunidades con alto riesgo de inseguridad alimentaria son: aldea Ojo de Agua, Espitia Real, el Chupadero, el Riachuelo y Jumaytepeque. Es importante mencionar que el municipio no cuenta con servicios nutricionales y se han identificado cuatro microrregiones en riesgo por formar parte de corredor seco, por lo cual

es importante la tecnificación de las actividades agrícolas dentro de estas regiones (Segeplan, 2010, p. 27). Esto califica al municipio en una categoría de vulnerabilidad baja y con media baja vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria.

### **c.) Educación**

Según datos del censo de 2018 el 13.12% de la población mayor de 7 años no sabía leer ni escribir; habiendo una reducción del analfabetismo en relación con el censo 2002 que aportó un dato de 26.60%, de estos un 48.57% de los hombres es alfabeto al igual que un 51.43% de las mujeres. El informe de Segeplan del municipio indica que las microrregiones como ojo de agua y cacalotepeque el analfabetismo entre mujeres alcanza hasta un 78%, limitando el progreso en las comunidades. La cuarta parte de los habitantes registrados a ese año jamás habían ido a la escuela y menos del 12% habían cursado algún grado del ciclo básico o más lo cual refleja un bajo nivel de escolaridad.

### **d.) Servicios básicos de vivienda**

El servicio de agua potable, muestra que el 17.9% de viviendas no cuenta con acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua potable y más de la mitad de la población no cuentan con este recurso hídrico. En el municipio el 90% de las viviendas cuentan con algún servicio sanitario y tan solo el 29.1% tienen acceso a servicios de saneamiento mejorado. En cuanto a la recolección de desechos sólidos, la municipalidad es la que se encarga de la recolección de desechos y administra el servicio del tren de aseo para aproximadamente 800 usuarios, también se evidenció que un 33% de la población tira la basura en cualquier lugar. Este municipio cuenta con 5,805 viviendas de las cuales el 99% son viviendas formales y de tenencia propia; un 32% tiene piso de tierra y existe un índice de hacinamiento de 5 personas por hogar y el 87% de los hogares dentro del municipio cuenta con servicio de energía eléctrica.

El municipio cuenta con un juzgado de paz una subestación de la Policial Nacional Civil que no llena los requerimientos ni estándares establecidos para prestar servicio de seguridad y protección a la población. Las denuncias más frecuentes son: posesión de drogas, portación de arma de fuego, riñas, robos, alteración al orden público entre otras. El municipio también es uno de los más afectados en cuanto al tema de robo de vehículos tipo agrícolas.

#### **e.) Equidad de género**

La participación de la mujer en los espacios políticos y sociales es limitada dentro de los sistemas de consejos de desarrollo. La proporción de mujeres entre los trabajadores remunerados en el sector no agrícola es de 35%, apenas el 28% de los integrantes del consejo comunitario de desarrollo COCODES son mujeres, por lo cual no existe igualdad de oportunidades por el sistema de consejos de desarrollo. El municipio cuenta con una oficina municipal de la mujer que tiene la finalidad de promover la participación y autonomía de la mujer como motor de desarrollo para el municipio. Con el objetivo de disminuir la desigualdad las cooperativas de la región otorgan créditos productivos a las mujeres permitiéndoles manejar de esta manera sus propios recursos, también contribuyen en su autonomía las remesas familiares, ya que las madres manejan el patrimonio familiar en ausencia del padre del hogar.

#### **f.) Medio ambiente**

Los principales problemas de saneamiento ambiental del municipio, se encuentran en el área periurbana con la contaminación del río los esclavos, debido a la falta de una planta de tratamiento de aguas servidas y la falta de manejo de desechos sólidos, contando con 7 basureros clandestinos. Se han detectado problemas de deforestación en el área principalmente en Chapas y Joya Grande; la deforestación provoca efectos severos en la erosión de los suelos, pérdida de fuentes de agua y biodiversidad, provocando desequilibrio ambiental impactando la calidad de vida de los habitantes en cuanto a escasez de agua potable y leña, también existen problemas de incendios forestales y comercialización clandestina de leña y madera.

### **3. Inversión pública**

En el análisis del gasto social municipal, la municipalidad tuvo un gasto de Q13,359,000.00 millones de quetzales, dando un costo por persona de Q445.00 quetzales, debajo de la media departamental que fue de Q663.00 quetzales por persona. En este mismo año la inversión social fue de 37.1% el más alto a nivel departamental (Segeplan, 2010, p. 53). Como se puede apreciar en el siguiente cuadro que muestra el gasto social del municipio:

**Tabla 2**  
**Gasto Social Municipal**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**

<b>Gasto Municipal 2006</b>	<b>Gasto Total</b>	<b>Gasto por persona</b>	<b>% del Gasto Total</b>
<b>Total Gasto Municipal</b>	Q13,359,000.00	Q445.00	
<b>Total Gasto Social</b>	Q4,960,000.00	Q167.30	37.10%
<b>Total Gasto Educación</b>	Q1,400,000.00	Q47.20	10.50%
<b>Total Gasto Salud</b>	Q0.00	Q0.00	0.00%
<b>Total Gasto Agua</b>	Q2,907,000.00	Q98.00	21.80%
<b>Total Gasto Saneamiento</b>	Q653,000.00	Q22.00	4.90%

Fuente: Elaboración con base a datos del ICEFI, USAID (2009).

Como se puede observar en la tabla anterior el gasto municipal se encuentra por debajo de la media departamental de Q663.00 quetzales por persona; lo cual desincentiva el interés en inversión privada. De igual forma el crecimiento poblacional acelerado del 23% genera una mayor demanda de servicios, gasto social y una mayor inversión pública para atender la creciente demanda de servicios.

### Capítulo III

#### Medición del Bienestar Subjetivo y su Relación con el Ingreso Relativo

En este capítulo se evaluarán los datos obtenidos del trabajo de campo sobre el municipio de Nueva Santa Rosa; departamento de Santa Rosa, la cual se obtuvo un periodo anual correspondiente al año 2017. Los datos proporcionados en este capítulo abarcan un periodo de tiempo comprendido del año 2002 al 2018, los datos del 2002 sobre población fueron utilizados para determinar la muestra del trabajo de campo y en ese periodo aún no se había concluido con el censo de población 2018, razón por la cual se utilizaron datos al año 2002. Siguiendo la línea metodológica del plan de investigación en este apartado se pondrá a prueba la hipótesis planteada y se evaluarán los objetivos de investigación desarrollados en el plan de investigación los cuales se describen a continuación:

- a.) **Hipótesis de investigación:** El nivel de ingreso no es una medida que explique el nivel de felicidad de la población económicamente activa del casco urbano del Municipio de Nueva Santa Rosa, departamento de Santa Rosa.
- b.) **Objetivo general de investigación:** Determinar si el nivel de ingresos es una medida que exprese el nivel de felicidad en la PEA del Casco Urbano del Municipio de Nueva Santa Rosa; Departamento de Santa Rosa. Para establecer si se cumple o no con la paradoja de Easterlin en el municipio. Para ello se realizará una encuesta a fin de obtener información de fuentes primarias que evaluará la variable bienestar subjetivo a través de escalas de valores ordinales y cardinales, se realizaran relaciones estadísticas y un modelo econométrico para el analizar las variables en cuestión.
- c.) **Objetivos específicos de investigación:** 1). Comprobar si se aplica la paradoja de Easterlin en el municipio de Nueva Santa Rosa. 2). Medir el bienestar subjetivo a través de escalas de valores ordinales y cardinales. 3). Comprobar si los grupos de referencia son un determinante para medir la satisfacción de los individuos. 4). Observar el comportamiento de las normas de consumo con relación al nivel de ingreso. 5). Evaluar el efecto que tiene el ingreso relativo en el bienestar subjetivo.

En términos muy generales la muestra se caracteriza de la siguiente manera: De los resultados un 53% pertenece al género masculino y un 47% al género femenino, ambos comprendidos en un rango de edades de 15 a 66 años. De los 311 un 40% tienen estudios a nivel

diversificado seguido por un 25% a nivel universitario, un 14% a nivel primaria y básico, 4% a nivel maestría y un 3% sin estudios. El 57% son solteros seguido del 27% casados, un 10% unidos, un 4% divorciados y un 2% viudos. En promedio los habitantes tienen únicamente un hijo, viven 4 personas por hogar y por cada hogar vive al menos un niño menor de 16 años. El 70% de los encuestados respondió ser sostén de hogar y los hogares son sostenidos por al menos 2 personas regularmente.

### **1. Nivel de ingresos como medida que explique la felicidad**

Las principales variables de medición y análisis de este estudio son: el nivel de ingresos y el nivel de felicidad auto reportada o felicidad subjetiva. Con el objetivo de medir estas variables a través de la evaluación del efecto de los niveles de ingresos sobre el nivel felicidad subjetiva, se desarrolló la hipótesis de investigación antes descrita que pretende determinar si el nivel de ingresos es una medida que explique el nivel de felicidad en la población económicamente activa del casco urbano del municipio de Nueva Santa Rosa; departamento de Santa Rosa. Los datos utilizados para este análisis partieron de las siguientes preguntas obtenidas de la encuesta:

Para la variable felicidad auto reportada los datos se obtuvieron por medio de la aplicación de la siguiente pregunta: En una escala de 0 a 10, donde 0 representa a una persona completamente infeliz y 10 a una persona completamente feliz ¿Qué tan feliz diría usted qué es situándose en dicha escala? Los resultados a esta pregunta se presentan en la tabla 3, que muestra las frecuencias de respuestas por escalas de satisfacción o felicidad; en los resultados podemos observar un valor mínimo en la escala de 4 y un valor máximo en la escala de 10, con un porcentaje mayor de respuesta en la escala de 8 que representa el 34.43% del total de respuestas.

Con el objetivo de facilitar el análisis de esta variable se determinó como supuesto<sup>12</sup> que una persona infeliz se situara en una escala menor a seis ( $< 6$ ) y una persona feliz en una escala mayor o igual a seis ( $\geq 6$ ); bajo este supuesto observamos que el 96.31% respondió ser feliz, dato que representa a 235 encuestados de los 244<sup>13</sup> como se aprecia en la tabla 3.

---

<sup>12</sup> Los supuestos se desarrollan más adelante en la descripción del modelo econométrico aplicado al municipio.

<sup>13</sup> Para este análisis que evaluará las variables felicidad e ingresos, se tomaron únicamente 244 observaciones que representan el segmento de la muestra que perciben un salario mensual; es decir, los que tienen un trabajo y de los cuales se tiene un registro de su nivel promedio de ingresos, requisito fundamental para la evaluación y análisis de ambas variables.

**Cuadro 1**  
**Frecuencias por Escalas de Felicidad**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**

Escala de Felicidad	Frecuencia	Porcentaje
4	4	1.64
5	5	2.05
6	17	6.97
7	52	21.31
8	84	34.43
9	49	20.08
10	33	13.52
<b>Total</b>	<b>244</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

Los niveles de ingreso se obtuvieron por medio de la aplicación de la pregunta siguiente: ¿Dentro de cuál de los siguientes rangos de ingreso se encuentra su nivel de ingresos mensual actual? En dicha pregunta se proporcionaron rangos de ingresos que iban desde Q0.00 hasta más de Q10,000.00 quetzales, cada rango con incrementos de Q1,000.00 quetzales. Sobre estos rangos se estimaron promedios y se logró determinar que el 68% de los encuestados percibe un salario mayor o igual a Q2,700.00<sup>14</sup> quetzales y el 32% se encuentran por debajo de esta cantidad.

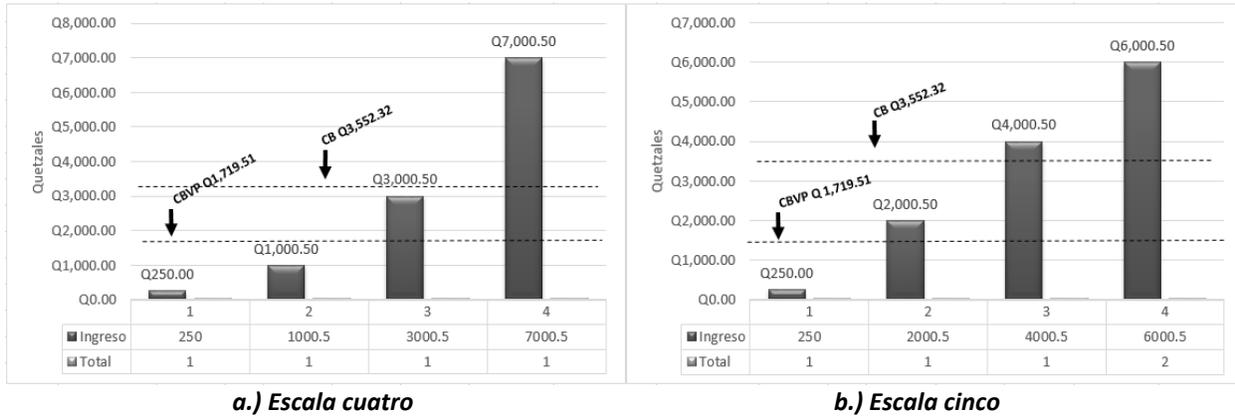
Los resultados obtenidos de estas preguntas facilitaron los datos para medir las variables felicidad e ingreso, estos datos permitieron desarrollar las siguientes gráficas que de forma simple dan respuesta a la hipótesis de investigación. De las gráficas 2 a la 7 se detallan los resultados sobre cada escala de felicidad obtenida de cada encuestado con relación a su nivel de ingreso; en cada gráfica se indica el costo de la canasta básica alimentaria, la canasta básica vital y la canasta básica vital per cápita, con el único objetivo de proporcionar una referencia más completa y clara con base al supuesto del modelo<sup>15</sup> que determina el nivel óptimo de ingresos que cubre las necesidades básicas y materiales de cada encuestado y así poder evaluarlo en relación a su nivel de felicidad subjetiva.<sup>16</sup>

<sup>14</sup> En promedio se estima a 2018 un salario mínimo de Q2,700.00 quetzales al mes.

<sup>15</sup> Para este análisis se determinó como supuesto que el nivel óptimo de ingresos se alcanza cuando el individuo ya tiene cubiertas sus necesidades básicas vitales, que para el caso de Guatemala sería el costo de la canasta básica vital per cápita la cual tiene un costo mensual de Q1,719.51 quetzales.

<sup>16</sup> La canasta básica alimentaria al mes de enero de 2018 se estimó en Q3,552.32 quetzales por mes, esta contiene 34 productos que constituyen el mínimo necesario para satisfacer por lo menos las necesidades energéticas y proteínicas de una familia que contenga en promedio

**Gráfica 2**  
**Niveles de Ingreso y Nivel de Infelicidad**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

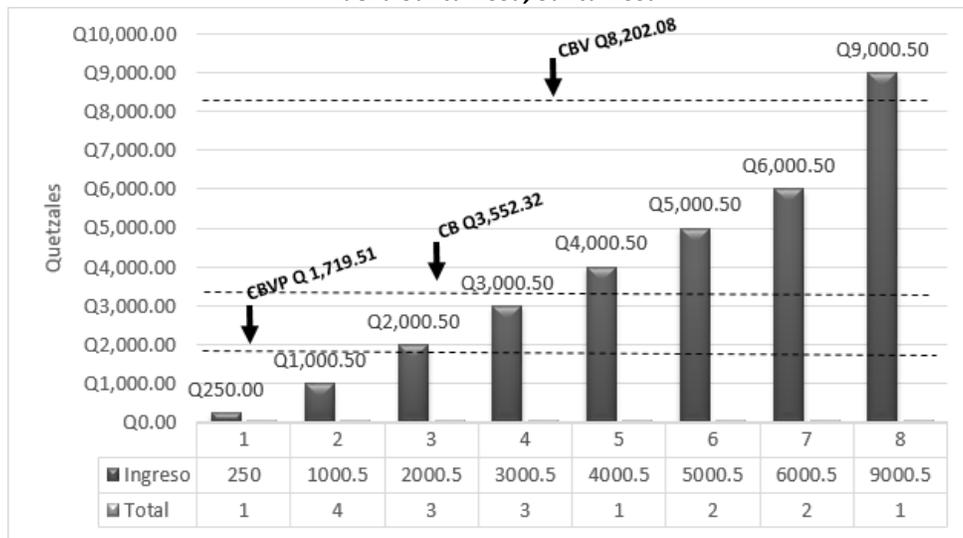
En la gráfica 2 observamos los resultados de las escalas de felicidad 4 y 5 respectivamente; que, bajo el supuesto que define a las escalas de satisfacción menores a 6 como insatisfechos representa al 3.69% de las personas que respondieron ser infelices, dato correspondiente a 9 encuestados. Como se puede apreciar en la gráfica 2, en el eje de las ordenadas se muestra el nivel de ingresos promedio mensual y en el eje de abscisas las escalas de satisfacción de cada observación, en ambas escalas existen variaciones en los niveles de ingresos que van desde Q250.00 quetzales hasta Q7,000.00 quetzales de ingreso promedio por mes, en mismas escalas de satisfacción; por lo tanto se confirma la hipótesis al demostrar que el nivel de ingresos no es una medida que explique el nivel de infelicidad para este caso. En la gráfica se aprecia que existen observaciones con niveles bajos de ingresos que se sitúan en una misma escala de satisfacción que otras observaciones que percibe un alto nivel de ingreso, las 67% observaciones que perciben un nivel de ingresos arriba del costo estimado de la canasta básica vital per cápita, la cual tiene un costo aproximado por mes de Q1,719.52 quetzales, poseen una mejor calidad de vida al tener cubiertas sus necesidades básicas vitales; sin embargo, reportan un bajo nivel de satisfacción. Para este pequeño grupo que tiene cubiertas sus necesidades y manifiestan ser infelices existen otros satisfactores de dominio independientemente del ingreso que equilibra su nivel de satisfacción, las

---

4.77 miembros por hogar; la canasta básica contiene: cereales, carnes, lácteos, huevos, grasas y aceites, frutas, verduras u hortalizas, legumbres, azúcar y miscelánea. La canasta básica vital se reportó en el mismo año en Q8,202.08 quetzales por mes, esta se define como el conjunto de bienes y servicios que satisfacen las necesidades ampliadas de los miembros de un hogar; la canasta ampliada incluye: alimentación, vestuario, vivienda, mobiliario, salud, comunicaciones, transporte, recreación, cultura, educación, restaurantes y hoteles.

restantes 3 observaciones no alcanzan a cubrir el costo total de la canasta básica vital per cápita y su nivel de satisfacción se sitúa en las mismas escalas que los anteriores, estos resultados confirman la hipótesis al igual que los resultados de las siguientes gráficas que muestran las escalas altas de satisfacción de la 6 a la 10 de los que respondieron ser felices.

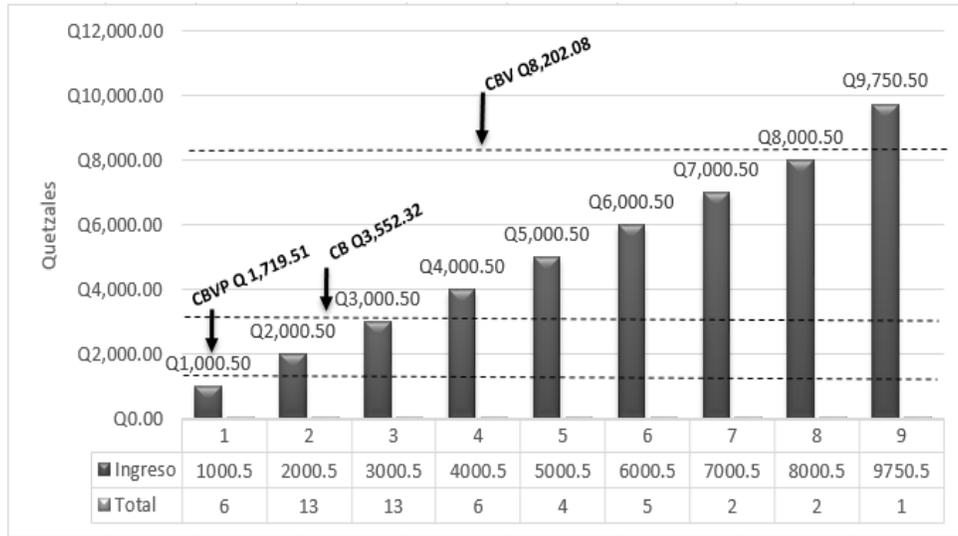
**Gráfica 3**  
**Niveles de Ingreso y Nivel de Felicidad en una Escala de Seis**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

De las gráficas 3 a la 7 observamos al 96.31% de los encuestados que respondieron ser felices en las escalas comprendidas de la 6 a la 10, en estas gráficas observamos el mismo patrón de respuesta; en el cual, se observan variaciones significativas de ingresos que van desde Q250.00 quetzales hasta Q10,000.00 quetzales, en una misma escala de satisfacción. Como se puede observar en la gráfica 3, escala de satisfacción 6, el 71% de las observaciones tienen cubiertas sus necesidades básicas vitales por mes, pero manifiestan tener un nivel de satisfacción muy por debajo de la escala más alta de satisfacción (escala 10), tener una mejor calidad de vida en relación al restante 29% que no cubre sus necesidades básicas vitales por mes, no les garantiza una mayor felicidad y el nivel de ingresos no es una medida que explique su nivel de felicidad, la autoevaluación de su nivel de satisfacción no se centra únicamente en el nivel de ingresos, para este segmento de la muestra.

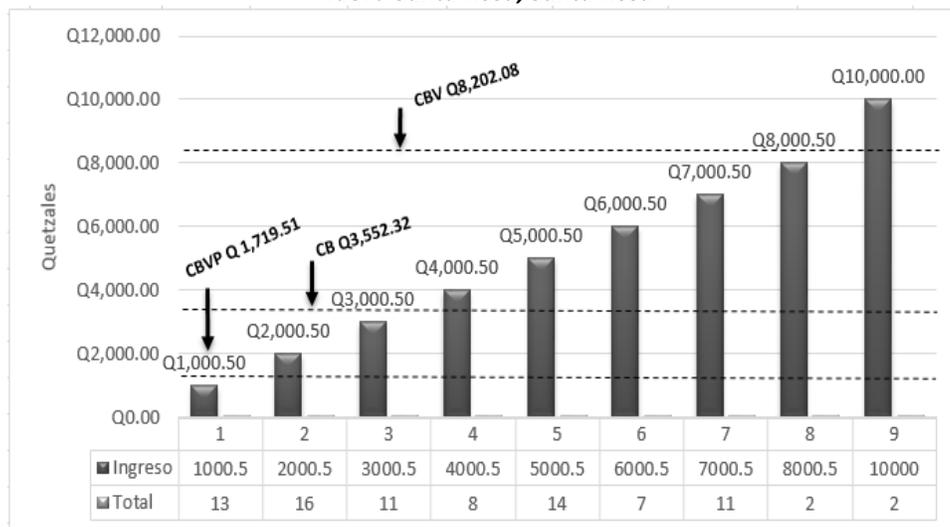
**Gráfica 4**  
**Niveles de Ingreso y Nivel de Felicidad en una Escala de Siete**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

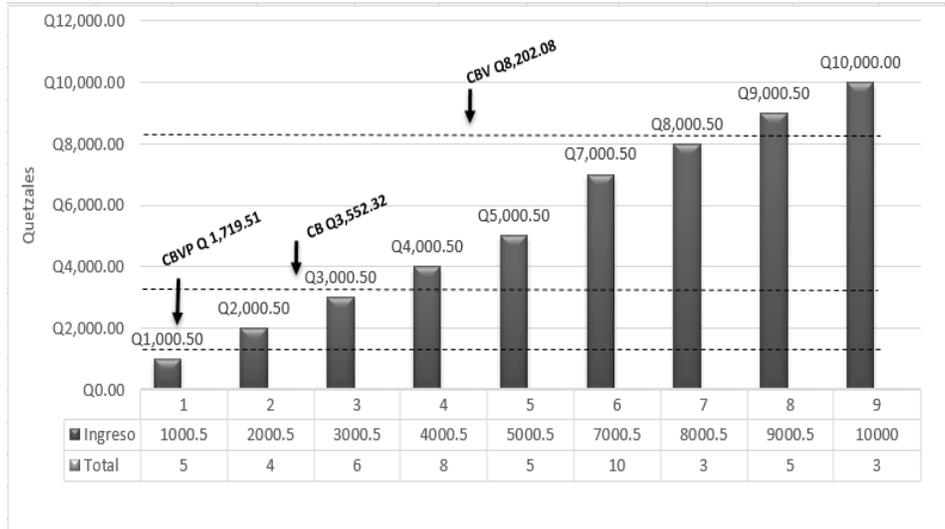
En la gráfica 4, escala de satisfacción 7; el 88% percibe un salario arriba del costo de la canasta básica vital per cápita, porcentaje similar a los resultados de la gráfica 5, que presenta los datos de la escala de satisfacción 8, en la cual se encuentran contenidas la mayor cantidad de respuestas de satisfacción del estudio, en esta escala el 85% percibe un salario con el cual si cubren sus necesidades básicas virales por mes.

**Gráfica 5**  
**Niveles de Ingreso y Nivel de Felicidad en una Escala de Ocho**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

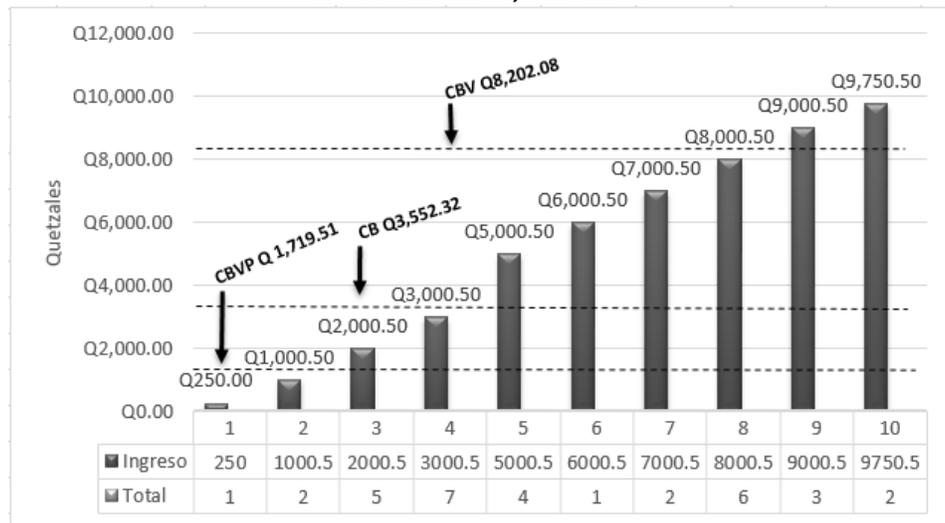
**Gráfica 6**  
**Niveles de Ingreso y Nivel de Felicidad en una Escala de Nueve**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

En la escala de satisfacción 9, gráfica 6; el 90% de las observaciones tienen cubiertas sus necesidades básicas vitales, y en la escala de satisfacción 10, gráfica 7; el 91% tiene cubiertas sus necesidades básicas vitales por mes.

**Gráfica 7**  
**Niveles de Ingreso y Nivel de Felicidad en una Escala de Diez**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



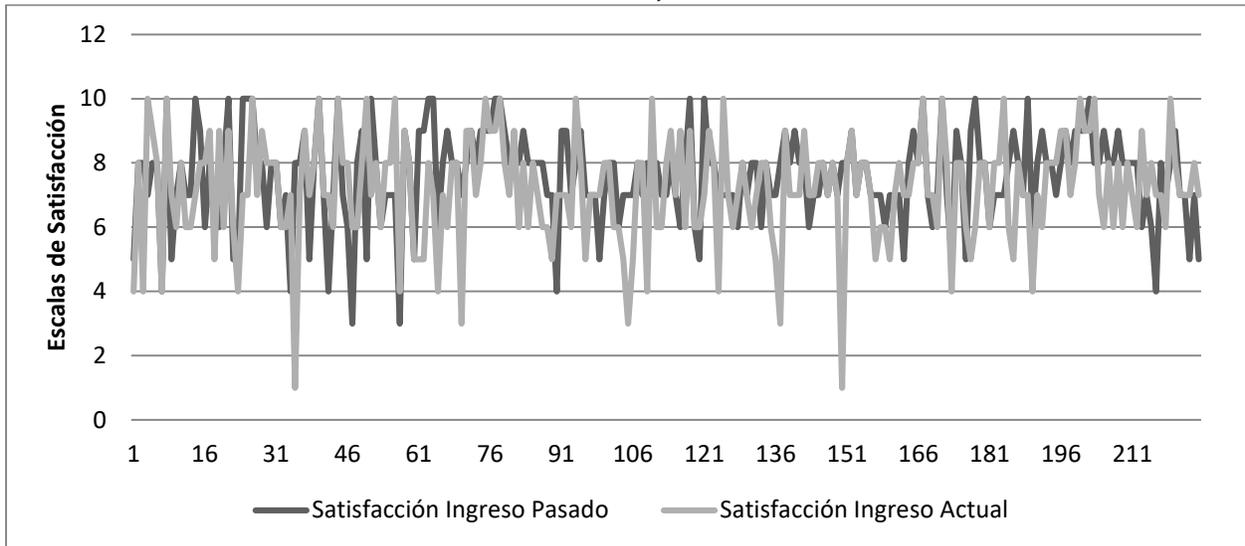
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

De las 235 observaciones que indican ser felices dentro de las escalas numéricas comprendidas bajo el supuesto del modelo de esta investigación, el 86% tiene cubiertas sus necesidades básicas vitales per cápita por mes y de estos únicamente el 15% autocalifican su nivel de satisfacción en la escala máxima de 10 de felicidad. Estos resultados son concluyentes al confirmar; que, el nivel de ingreso mensual de un individuo no es una medida que explique su nivel de felicidad, puesto que el 85% que representa a los individuos que tiene una mejor calidad de vida medida por la cobertura del costo de la canasta básica vital en relación a su ingreso, no califican su satisfacción en las escalas más altas de satisfacción subjetiva porque el ingreso no es el único factor determinante para medir su nivel de felicidad.

Los distintos satisfactores de dominio cuando se encuentran en desequilibrio; también contribuyen a que el individuo no se auto califique en la escala máxima de satisfacción subjetiva, debido a que los resultados muestran que el individuo no solo mide su satisfacción en relación a su ingreso. Con respecto al ingreso los diversos estudios han demostrado que la adaptación; ante un aumento del mismo, genera una satisfacción únicamente al inicio de ese incremento, al adaptarse el individuo a su nuevo ingreso, este comienza a valorar otros aspectos o satisfactores de dominio que le producen una mayor felicidad, esta adaptación desarrolla en el individuo nuevas expectativas producto de la relación frecuente que el individuo tiene con su grupo de referencia, provocando que sus aspiraciones se eleven.

En la adaptación del ingreso con relación al ingreso relativo; la comparación es temporal, y se evalúa la situación actual con base a la pasada, así como se puede observar en la gráfica 8, que presenta la satisfacción de ingresos pasados y actuales; los resultados muestran una comparación del ingreso promedio en relación al ingreso relativo que afecta las expectativas y aspiraciones del individuo.

**Gráfica 8**  
**Niveles de Satisfacción de Ingresos Pasados e Ingresos Actuales**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

En esta gráfica el 74% de los encuestados respondió estar satisfecho en ambos momentos; tanto en la satisfacción pasada como en la actual, aquí se observan picos bastante pronunciados hacia la parte inferior y estos representan a un 4% de las observaciones que respondieron estar insatisfechos con su ingreso actual. En cuanto a la adaptación del ingreso y sus efectos, Stutzer afirma:

En cuanto al ingreso y el consumo pasado, se afirma que la satisfacción proviene del consumo y desaparece cuando el consumo es estable; es decir, cuando el sujeto se adapta al ingreso. La adaptación por el consumo socialmente comparativo, hace que las personas tengan aspiraciones siempre crecientes. (Stutzer, 2004, p.32)

Como se muestra en la gráfica anterior; si se evalúa únicamente el nivel satisfacción subjetiva, se observa que más de la mitad de los encuestados respondió estar satisfecho o feliz con sus ingresos pasados y actuales; pero, si se evalúa este resultado con los niveles de ingreso se observa que hay personas con ingresos por debajo del salario mínimo y por encima del salario mínimo, ubicados en escalas de satisfacción iguales entre sí; una persona que tiene niveles de ingreso por encima del salario mínimo no autocalifica su escala de satisfacción por encima de una persona con un salario menor al salario mínimo, lo cual es el reflejo de un estancamiento en la

satisfacción del individuos provocado por las nuevas expectativas y aspiraciones de ingreso a causa del ingreso de referencia y adaptación del ingreso.

## **2. Grupos de referencia como determinante para medir la felicidad**

Los estudios empíricos sobre economía de la felicidad estudian un elemento sociológico relevante dentro del análisis, este elemento conocido como grupos de referencia, están conformados por los grupos sociales con los que se relaciona con mayor frecuencia el individuo. La relevancia de este elemento, radica en las expectativas que el individuo llega a desarrollar sobre sí mismos basado en el comportamiento de otros individuos pertenecientes a su mismo entorno; por lo tanto, se dice que existe una tendencia a comparar socialmente nuestro ingreso con el de los demás; el cual se conoce como ingreso de referencia. La influencia que representan los grupos de referencia en cada individuo se ve reflejada en las decisiones y comportamiento presente y futuro, modificando inclusive las aspiraciones del individuo.

En los resultados sobre esta variable, observamos que el 58% de los individuos tienen mayor relación con los compañeros de trabajo, representando este el mayor porcentaje de respuesta seguida por los amigos con un 36%; de lo anterior el 42% de los encuestados consideran importante comparar su situación económica con la de otros individuos pertenecientes a su grupo de referencia. Una mayor socialización con los compañeros de trabajo, produce que en el ámbito laboral se desarrolle una conducta de competitividad en el individuo, causando que se comparen las diferentes aptitudes entre él y sus colegas; esto impulsa a que crezcan las aspiraciones de ingreso con relación a sus compañeros de trabajo que se encuentren más calificados y que obtengan mejores ingresos mensuales.

En relación a esta conducta social, Easterlin, (1974) afirmó: Los gustos y preferencias son producto de la experiencia de socialización del individuo y los cambios en los gustos son causados por el crecimiento de los ingresos, este resultado del crecimiento del ingreso basado en la experiencia de socialización de cada individuo representa un nivel de vida más alto lo que en consecuencia genera mayores estándares de consumo (p.113). Por lo tanto; de lo anterior se afirma, que un mayor ingreso del grupo de referencia en relación al ingreso promedio individual, afecta negativamente la satisfacción del individuo.

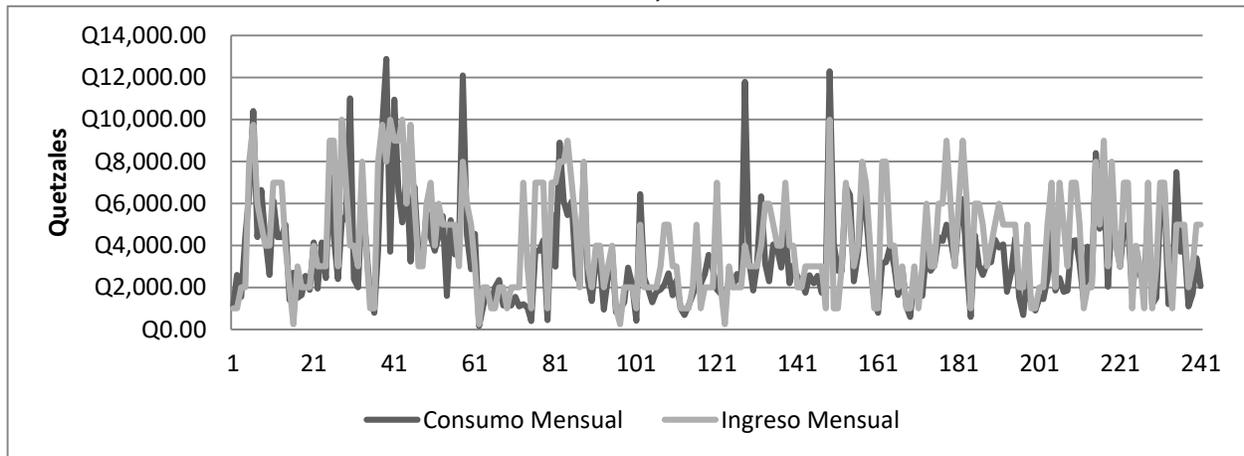
Los resultados del estudio revelan que la comparación en el ámbito laboral se marca levemente en mayor porcentaje en el género masculino con un 59% del total, analizando el mismo resultado se observa una mayor dispersión en las edades comprendidas entre 19 y 38 años, las cuales están contenidas en un rango de edad de mayor productividad laboral de la población económicamente activa. Sobre los grupos de referencia observamos que la satisfacción subjetiva a pesar de las comparaciones sociales que producen los grupos de referencia, los encuestados reportan tener una felicidad superior al 95%.

### **3. Variación de las normas de consumo en relación con el ingreso**

En economía de la felicidad los patrones de consumo y grupos de referencia en conjunto forman un característico patrón de conducta en los individuos, debido a que este fija una norma de consumo basado en el comportamiento de consumo de su grupo de referencia. En relación a estas variables los resultados muestran que del total de observaciones el 78%, pertenecen a la población ocupada del municipio tanto en economía formal como economía informal, el ingreso promedio muestra que el 68% de la población ocupada perciben un ingreso mayor o igual al salario mínimo establecido por ley. Del consumo un 53% tienen gastos por encima del salario mínimo y haciendo una relación entre ambas variables consumo e ingreso observamos que el 50% de la población ocupada tienen ingresos y consumo por encima del salario mínimo como se muestra en la gráfica 9, sobre el consumo el 31% del total de los encuestados tienen gastos por encima de su salario mensual determinándose un exceso de consumo en este subgrupo de la muestra.

La información financiera que aportaron los encuestados, muestra que el 48% de los encuestados respondió tener deudas, de estos el 25% tiene ingresos y gastos por encima del salario mínimo, un 2% tiene ingresos por debajo del salario mínimo y gastos por encima del salario mínimo y un 13% tiene ingresos y gastos por debajo del salario mínimo; estos representan a un 40%, el restante 8% está comprendido entre individuos que tienen ingresos por encima del salario mínimo y gastos por debajo del salario mínimo lo cual refleja una estabilidad financiera en el manejo de sus recursos.

**Gráfica 9**  
**Nivel de Ingreso Mensual y Nivel de Consumo Mensual**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

Un 15% de las observaciones que respondió tener deudas perciben un ingreso menor al salario mínimo y no alcanzan a cubrir ni siquiera las necesidades básicas alimentarias, obligándolos a adquirir créditos para lograr satisfacer sus necesidades básicas o gastos superfluos inclusive. El restante 25% que también respondió tener deudas, tienen ingresos y gastos por encima del salario mínimo, este grupo si percibe un mejor salario a comparación del grupo anterior pero las variaciones en sus patrones de consumo exceden el valor total del salario mínimo, de estos el 21% tiene ingresos por encima de Q4,000.00 quetzales al mes, por lo cual si alcanzan a cubrir el costo total de la canasta básica y logran satisfacer sus necesidades al menos de alimentación.

En el análisis financiero económico se observa que el 31% respondió tener una mala situación financiera, el 15% de estos tienen ingresos y gastos mayores al salario mínimo, un 2% tienen ingresos menores al salario mínimo y gastos mayores al mismo; por último, un 9% tienen ingresos menores al salario mínimo y gastos mayores al salario mínimo y en cuanto a la satisfacción económica un 73% respondió tener una buena situación económica.

#### **4. Efecto del ingreso relativo en la felicidad**

La hipótesis del ingreso relativo afirma lo siguiente: para que la felicidad de un individuo aumente no debe de aumentar la renta per cápita de su grupo de referencia, debido a que aumentar la renta de todos no genera mayor satisfacción en un individuo. Por otra parte, Graham (2005) afirma: “Es la satisfacción relativa y no absoluta la que determina el nivel de bienestar o felicidad

de un individuo” (p.16). De la anterior afirmación, se observa que la satisfacción absoluta es la utilidad que recibe una persona por todos los consumos que realiza y los bienes que posee, llevándola a tener sus necesidades completas al menos parcialmente, mientras que la satisfacción relativa es el grado de utilidad que obtiene de su consumo y bienes con respecto a los consumos y bienes de terceros (Clark, Frijters, & Shields, 2008).

El incremento del bienestar del grupo de referencia disminuye la percepción del bienestar subjetivo del individuo, por ello acá se evalúan características de personalidad individual que provocan este comportamiento, por ejemplo; el egoísmo, causado por la necesidad de ser el único poseedor de bienestar general en comparación con su grupo de referencia. En el elemento relativo de ingreso en la satisfacción, las aspiraciones juegan un papel relevante debido a que para el individuo no es su propio ingreso lo importante, sino la posición de ingresos con respecto a la de otros individuos y la calificación subjetiva de esta posición es uno de los determinantes de las aspiraciones de ingreso del individuo.

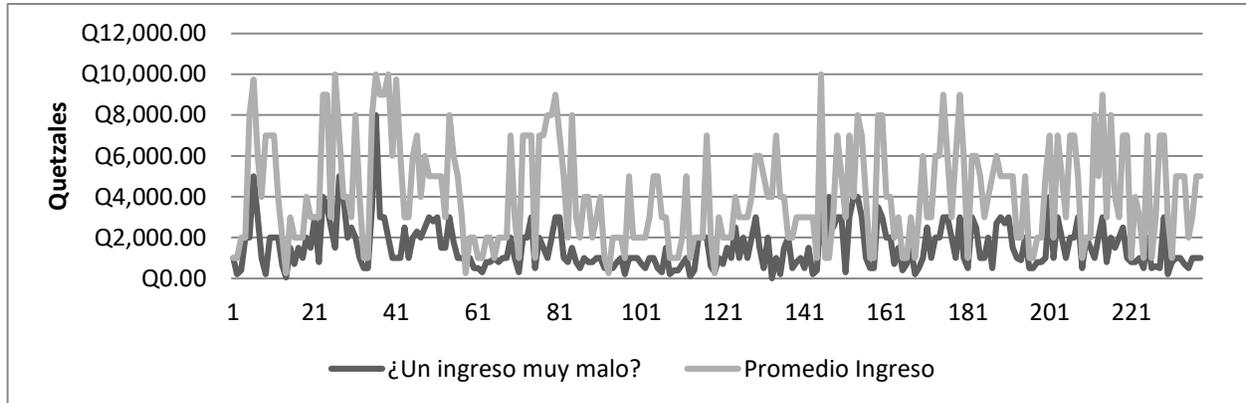
#### **4.1 Preguntas de Evaluación del Ingreso**

Las preguntas de evaluación de ingresos o “Income Evaluation Question” (IEQ) fueron desarrolladas por primera vez por Van Praag (1971) y utilizadas por un grupo de investigación en los años setenta en la Escuela Leyden. Las preguntas de evaluación del ingreso se plantean de la siguiente manera: Dadas las circunstancias actuales de su vida, ¿cuál sería para usted el nivel mensual de ingreso? Por favor, responda a cada una de las siguientes 6 preguntas la cantidad que usted considere: ¿Un ingreso muy malo?, ¿un mal ingreso?, ¿un ingreso insuficiente?, ¿un ingreso suficiente?, ¿un buen ingreso?, ¿un muy buen ingreso?, el encuestado debe de responder a cada una de estas interrogantes la cantidad que este considere.

En relación a estas preguntas Praag & Carbonell (2008) afirman: El resultado de estas preguntas conforma una norma individual, debido a que especifica lo que cada entrevistado considera como bueno o malo. Si se interpola la situación del entrevistado se encuentra su propia autoevaluación respecto de su norma. Como ejemplo tenemos: si un ingreso malo es según él o ella un ingreso de Q2,000.00 quetzales por mes, y su propio ingreso es de Q2,000.00 quetzales, se deduce que el entrevistado evalúa sus propios ingresos como un mal ingreso (p.36). La aplicación de las preguntas de evaluación del ingreso al municipio proporcionó los siguientes resultados: De

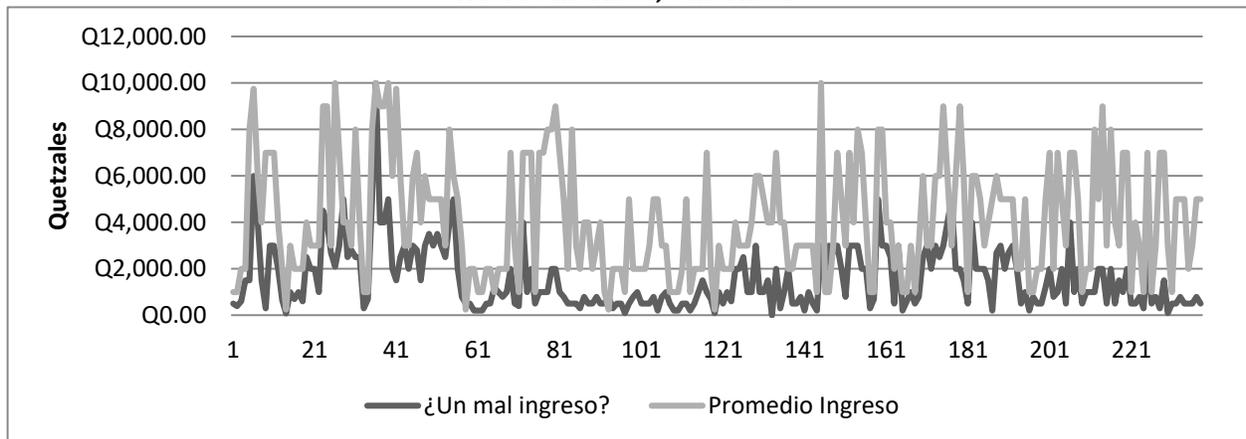
las gráficas 10 a la 15, se realiza una comparación de cada una de las interrogantes de las preguntas de evaluación del ingreso con relación al promedio de ingresos de los encuestados. Como se puede observar en las gráficas 10 y 11, lo que los encuestados consideran un muy mal ingreso y un mal ingreso se encuentra muy por debajo de su salario promedio mensual.

**Gráfica 10**  
**IEQ ¿Un ingreso muy malo?**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

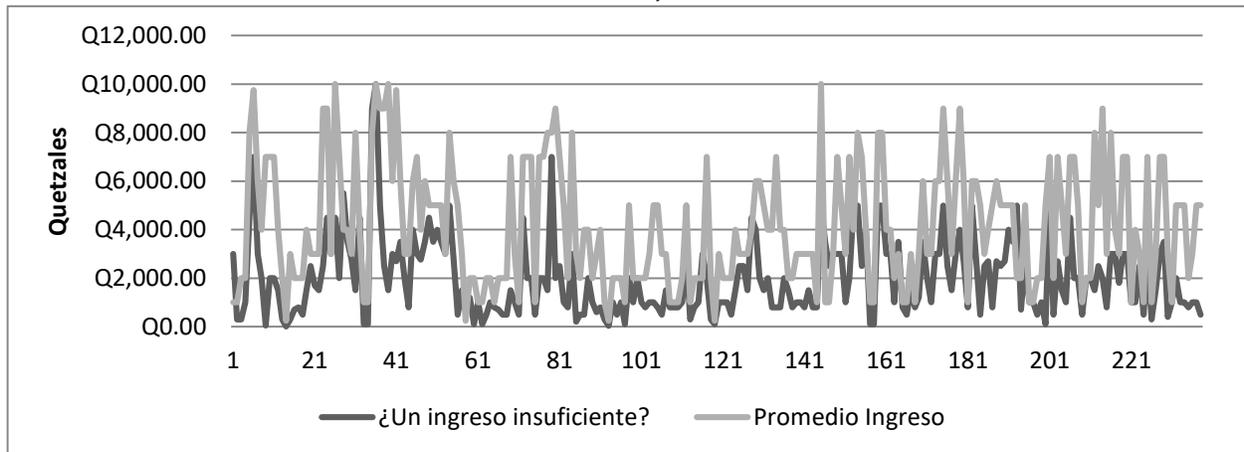
**Gráfica 11**  
**IEQ ¿Un mal ingreso?**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

En la gráfica 12, se comienza a notar un patrón diferente en las respuestas, debido a que lo que el encuestado considera un ingreso insuficiente que representa un nivel más alto en relación a las preguntas anteriores, se empieza a acercarse más a su ingreso promedio mensual.

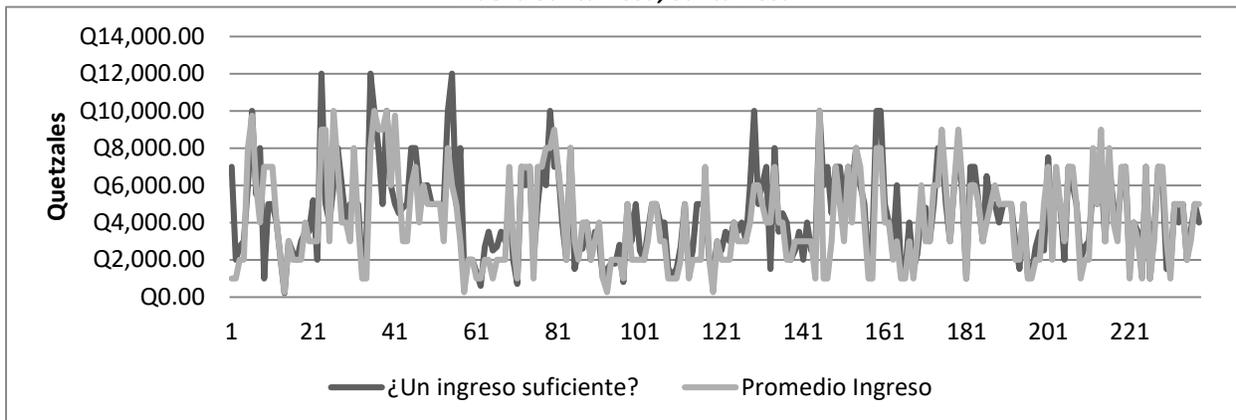
**Gráfica 12**  
**IEQ ¿Un ingreso insuficiente?**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

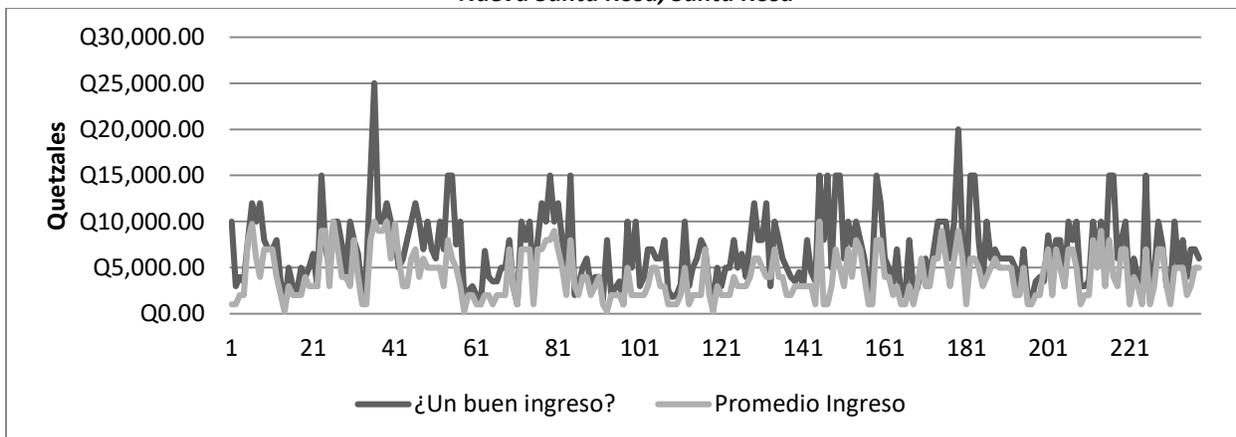
El resultado principal de las preguntas de evaluación del ingreso se presenta en la gráfica 13; en donde, se observa como los encuestados lo que consideran un ingreso suficiente se encuentra muy cerca de lo que es su ingreso promedio, comprobando lo propuesto por Van Praag & Carbonell. En este estudio se realizó el ejercicio sobre preguntas de evaluación del ingreso con el único objetivo de comparar el extremo inferior y superior de lo que el encuestado considera un buen ingreso y un mal ingreso, y así comprobar si los datos proporcionados por el encuestado sobre su ingreso promedio son verídicos. Los estudios que han utilizado esta metodología han demostrado como las preguntas de evaluación del ingreso se convierte en una alternativa de evaluación de ingreso sumamente útil ante la problemática a la que se enfrentan las distintas investigaciones en las que se es difícil obtener información sobre los ingresos mensuales de los encuestados.

**Gráfica 13**  
**IEQ ¿Un ingreso suficiente?**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

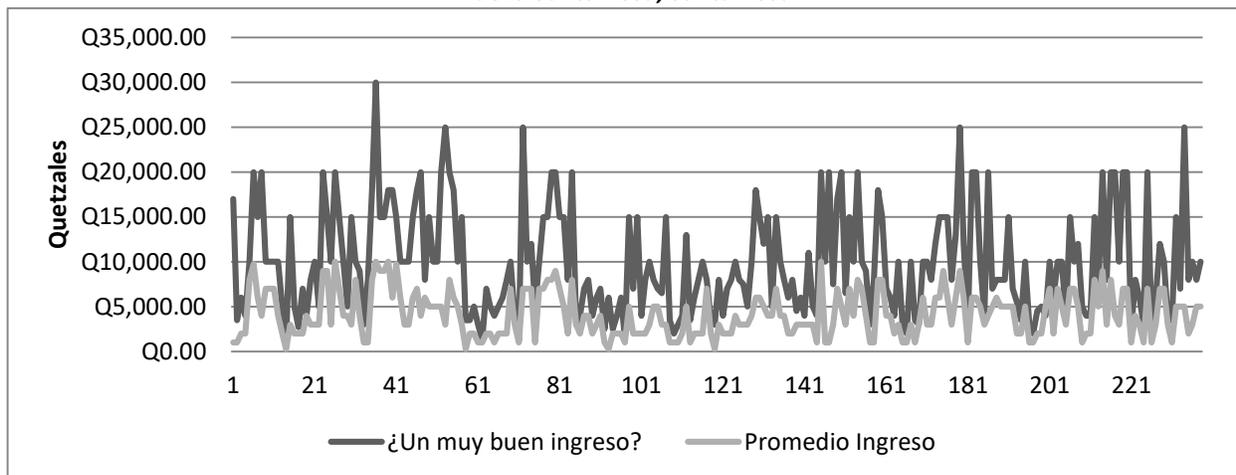
**Gráfica 14**  
**IEQ ¿Un buen ingreso?**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

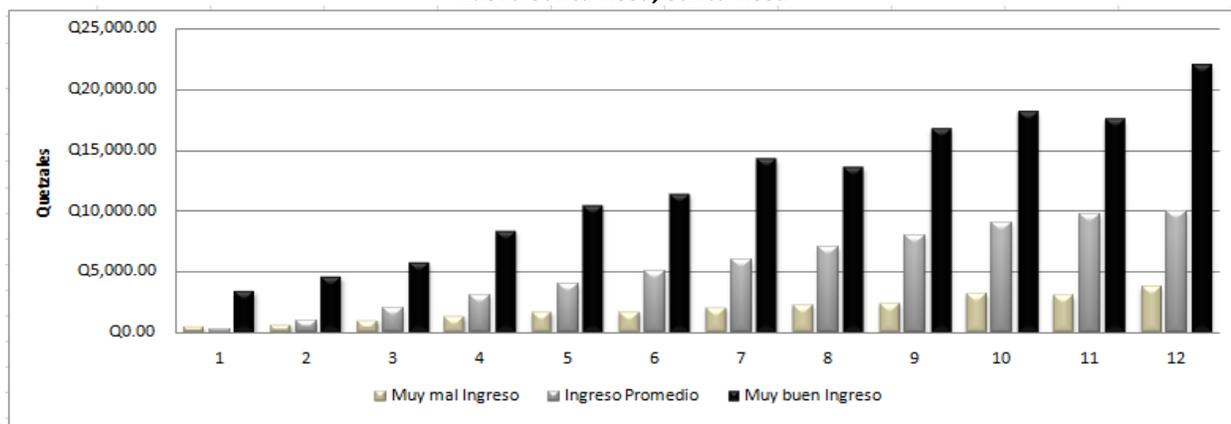
En la gráfica 14 y 15, podemos observar los resultados de lo que se considera un buen ingreso y un muy buen ingreso por los encuestados, estos resultados se encuentran muy por encima de el promedio de ingreso de los encuestados y observamos en esta parte del análisis nuevamente el elemento de aspiraciones de ingresos, desarrollado por el individuo debido al factor adaptativo de ingreso que hace que sus aspiraciones de ingreso se eleven.

**Gráfica 15**  
**IEQ ¿Un muy buen ingreso?**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

**Gráfica 16**  
**Comparación Extremo Inferior y Extremo Superior de la IEQ**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

En la gráfica 16, se hace una comparación de lo que los encuestados responden que es ¿un muy mal ingreso?, sus ingresos promedios y ¿un muy buen ingreso?, con el objetivo de evaluar del extremo inferior al extremo superior de las respuestas. Como se puede observar en la gráfica; se manifiestan las aspiraciones de ingreso que van en aumento con respecto del ingreso promedio, se observa también un aumento de lo que los encuestados respondieron que es un ingreso muy malo con relación a su ingreso promedio; es decir, que va en proporción directa a su ingreso promedio y este dato no supera los Q4,000.00 quetzales mensuales.

## **5. Estimación del modelo econométrico probit ordenado**

La estimación del modelo econométrico tiene como finalidad aplicar la paradoja de Easterlin en la población económicamente activa del casco urbano del municipio de Nueva Santa Rosa. Luego de la obtención de datos por medio de encuestas digitales dirigidas a la población se aplicó el modelo econométrico probit ordenado que es un modelo de regresión intrínsecamente no lineal, con el fin de medir la probabilidad de que la variable bienestar subjetivo como medida proxy de utilidad no depende del ingreso y de esta manera aplicar la paradoja.

La aplicación de este modelo tomó como base y sustento teórico la metodología utilizada en el libro: “La felicidad cuantificada, un enfoque de satisfacción de cálculo”, el cual representa una de las únicas investigaciones que desarrollan de manera completa y detallada el cálculo y aplicación del modelo sobre las variables bienestar subjetivo e ingreso (Bernard M. S. Van Praag & Ferrer-i-Carbonell). Este tema de estudio se amplía también con el índice mundial de la felicidad obtenido por medio de las encuestas Gallup, el cual representa una publicación anual realizada por las Naciones Unidas con el objetivo de medir la felicidad de 157 países, con base en diversos factores como el PIB per cápita; en esta publicación solo presentan los resultados por país, no se desarrolla la metodología utilizada de forma detallada por lo cual solo se hace una referencia teórica sobre este índice.

### **5.1 Selección de la muestra**

Para la muestra se tomó como unidad de análisis a la población económicamente activa del casco urbano del municipio de Nueva Santa Rosa; departamento de Santa Rosa. Se aplicó muestreo no probabilístico estratificado y para que está fuera representativa se tomaron algunos principios básicos basado en la definición teórica del concepto de la PEA, con base a esta definición se determinó: encuestar a personas de 15 años a más sin límite de edad superior que residieran únicamente en el casco urbano del municipio de Nueva Santa Rosa.

Para determinar la muestra se utilizaron los datos del censo de población del año 2002 y proyecciones del 2016. Para el año 2002 se tuvo una población total de 28,653 habitantes; de este total 4,606 habitantes pertenecen al casco urbano del municipio, que representa un 16.08% de los habitantes que residen únicamente en el casco urbano. Según proyecciones del Instituto Nacional

de Estadística a 2016 la población total del municipio fue de 34,033 habitantes, con una población en el casco urbano de 5,471 habitantes para el mismo año.

**Cuadro 2**  
**Datos Poblacionales**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**

	Año 2002	Año 2016
<b>Población Total</b>	28,653	
<b>Población Casco Urbano</b>	4,606	5,471
<b>Proyección de la Población</b>		34,033
<b>PEA Total</b>	8,048	
<b>PEA Casco Urbano</b>	1,353	
<b>Porcentaje PEA Casco Urbano</b>	5%	
<b>Proyección PEA Casco Urbano</b>		1,607

Fuente: Elaboración propia con base a datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

En el año 2002 se estimó una población económicamente activa en el casco urbano de 1,353 habitantes que representa un 5% del total de esa población, con base a estos datos se proyectó una población económicamente activa a 2016 de 1,607 habitantes en el casco urbano del municipio.

**Cuadro 3**  
**Calculo de la Muestra, Población Económicamente Activa**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**

DATOS
$N = 1,607$
$P = 0.05$
$Q = 0.05$
$Z = 1.96$
$B = 95\%$
$E = 0.05$

$$n = \frac{Z^2 P Q N}{E^2 (N-1) + Z^2 P Q}$$

Fuente: Elaboración propia, con base a datos del Instituto Nacional de Estadística.

Aplicando la fórmula del cuadro 3 con los respectivos datos de la tabla, se estimó una muestra de 310.20 habitantes correspondientes a la población económicamente activa del casco urbano del municipio.

## **5.2 Obtención de datos**

Con el objetivo de facilitar el proceso de vaciado de datos de la encuesta y ahorrar elementos tanto físico como financieros se creó un cuestionario virtual, para obtener los datos de una manera eficaz. La recolección de datos utilizó como principal instrumento de medición un cuestionario realizado a través de la plataforma de google formularios, la cual tenía un tiempo estimado de duración de respuesta de 30 minutos. En la recopilación de datos se utilizaron dos procedimientos de entrevista uno de manera directa o personal y otro de manera indirecta o anónima, en este último se envió el formulario y así obtener las respuestas de los posibles encuestados. Los distintos estudios empíricos han demostrado que las encuestas anónimas o indirectas trabajan mejor que las personales; sin embargo, en esta investigación para fines prácticos y escasez de recursos financieros se trabajó con ambos métodos de encuestas, tanto directas como indirectas.

## **5.3 Descripción del método de medición**

Los distintos estudios sobre Economía de la Felicidad utilizan como principal método de medición preguntas subjetivas de satisfacción, la satisfacción cardinal capta directamente el comportamiento del bienestar y es un concepto más amplio que la satisfacción ordinal, por ello ambos deben utilizarse de manera conjunta para su correcta evaluación. Las investigaciones empíricas también muestran como las preguntas subjetivas se vuelven más productivas debido a que los estudios han demostrado que las personas responden acertadamente a lo que se les pregunta sobre su vida y lo más indicado es preguntarle directamente al encuestado lo que se desea saber proporcionándoles distintas opciones de respuestas, este estudio empleo preguntas de autoevaluación subjetivas, medidas a través de escalas discretas de valores ordinales y cardinales.

Para esta medición el entrevistado autoevaluó su bienestar al elegir dentro de un rango acotado entre el 0 y 10; la interpretación de las respuestas aplicado al modelo probit en relación al rango de respuesta, designó que cero (0) representa a una persona “completamente infeliz” y uno

(1) a una persona “completamente feliz”, se utilizó de preferencia este tipo de respuesta cuantitativa por la facilidad en el manejo de la base de datos. Carbonell, (2011) contribuyó al análisis de estas medidas definiendo que alguien que declare estar feliz o satisfecho en un 8 tiene que sentirse más feliz que alguien que declare un 6, en el enfoque cardinal un individuo que responda un 8 es el doble de feliz que alguien que responda un 4, al contrario del análisis ordinal en el que por lógica se asume que un valor es mayor o menor a otro (p.9).

## **5.4 Especificación del Modelo**

### **5.4.1 Supuestos del modelo**

- a.** Para este modelo asumiremos que la satisfacción es sinónimo de los términos utilidad, bienestar y felicidad. Se aplicarán medidas de bienestar subjetivo y satisfacción general que también representan sinónimos de los conceptos bienestar y satisfacción.
- b.** El modelo utiliza medidas de satisfacción declarada o subjetiva debido a que es el mismo encuestado quien valora en una escala finita o discreta su satisfacción.
- c.** En la medición de las escalas de valores ordinales, se asume que cada individuo cuando se autocalifica en una misma escala que otro, ambos quieren decir lo mismo cuando declaran su satisfacción. Las respuestas a las preguntas se interpretadas de la misma forma por los diferentes encuestados y se realiza una aproximación de comparación interpersonal.
- d.** En este modelo a la variable satisfacción general ( $sg$ ) se le asignará dos valores comprendidos entre 0 y 1; donde, cero (0) representa a una persona “completamente infeliz” y uno (1) a una persona “completamente feliz”. El número uno (1) representa a los encuestados que respondieron sentirse felices en una escala igual o mayor a 6 denotado por: “ $(sg \geq 6) = 1$ ”; por el contrario, se asigna el número cero (0) a los encuestados que respondieron sentirse infelices en una escala menor a 6 representado por: “ $(sg < 6) = 0$ ”.
- e.** No se puede asumir que todos responderán en una misma escala de valores a las preguntas de satisfacción subjetiva, la respuesta puede variar según la personalidad del individuo y las condiciones socioeconómicas que estén afectando su entorno al

momento de responder la encuesta. Estos representan factores no observables que se expresan con el término de error dentro modelo econométrico.

- f. En el modelo se asume que el incremento de los ingresos y el crecimiento económico tienen el mismo significado.
- g. Para el análisis se asumirá que el nivel óptimo de ingresos se alcanza cuando el individuo ya tiene cubiertas sus necesidades básicas vitales, para el caso de Guatemala sería el costo de la canasta básica vital per cápita, la cual tiene un costo aproximado mensual de Q1,719.51 quetzales. A continuación, se plantea el modelo econométrico:

#### 5.4.2 Modelo matemático

La ecuación matemática para este modelo explica la relación entre el ingreso en función del bienestar, la ecuación viene dada por:

$$Y = \beta_1 + \beta_2 (\ln X_1) + \beta_3 (\ln X_2) \quad (1.1)$$

Donde “ $Y$ ” es la variable dependiente binaria o dicotómica (dummy), que representa a la variable cualitativa de bienestar subjetivo a la cual se le asignaran dos valores comprendidos entre 0 y 1. Se tomara el valor de uno (1) si la persona es feliz y cero (0) si la persona es infeliz, estos valores son requisito esencial para poder implementar el modelo econométrico probit. Para este modelo tenemos dos variables independientes o explicativas; representadas por “ $X_1$ ” y “ $X_2$ ” que representa el ingreso promedio e ingreso relativo respectivamente. Los parámetros del modelo “ $\beta_1$ ”, “ $\beta_2$ ” y “ $\beta_3$ ” representan los coeficientes del intercepto y la pendiente respectivamente. El intercepto o la constante representa el valor de la variable dependiente cuando la independiente es 0 y la pendiente “ $\beta_2$ ” mide la propensión marginal a que el suceso ocurra.

#### 5.4.3 Modelo econométrico

Con el objetivo de aplicar la Paradoja de Easterlin al municipio y para dar fundamento teórico metodológico basado en otras importantes investigaciones científicas que aplicaron el modelo econométrico probit ordenado el cual se caracteriza por ser un modelo de variable

dependiente cualitativa, a continuación, se describe de forma técnica la metodología del modelo utilizado: el modelo econométrico 1

in-log que estima un cambio absoluto en “Y” debido a un cambio porcentual en “X”, se denota de la siguiente forma:

$$Y_i = \beta_1 + \beta_2 (\ln X_1) + \beta_3 (\ln X_2) + u_i \quad (1.2)$$

La pregunta de satisfacción subjetiva depende de la personalidad del individuo; la cual posee características individuales fijas no observables, es por ello que no se puede asumir que todos responderán en una misma escala de satisfacción. Otro factor relativo no observable son las condiciones o eventos sociales que hayan ocurrido al momento de responder la encuesta, sucesos personales que estuviera viviendo el encuestado, así como las mismas condiciones económicas o sociales que estén afectando su entorno en ese momento, razón por la cual se asigna a la ecuación (1.2) el término de error denotado por “ $u_i$ ”.

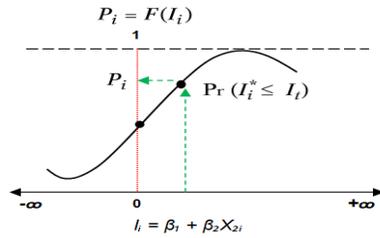
Es prácticamente imposible encontrar y medir todas las variables explicativas “X”, siempre habrá variables omitidas dentro de un modelo; razón por la cual se introduce la variable aleatoria de perturbación o error “ $u_i$ ”, que es una variable de error estocástica con probabilidades estadísticas bien definidas y supone un valor específico para cada encuestado que representa todos los factores que afectan el bienestar que no se consideran en el modelo de manera explícita.

Especificación técnica del modelo probit aplicado a esta investigación, según Gujarati (2010): Para la aplicación se postula el modelo utilizando una variable latente expresada por la letra “I” con la ecuación  $I = f(X_1, X_2, u_i)$  la variable latente o variable oculta va en contraposición a las variables observables; las variables que no se observan directamente son inferidas a través de un modelo matemático, a partir de otras variables que se observan. En este modelo se asume que existe un índice de conveniencia no directamente observable de satisfacción individual o variable latente denotado por “I” o “ $I_i$ ”; determinado por las variables explicativas que representan la percepción individual del i-ésimo individuo de estar feliz o no estarlo. El índice “ $I_i$ ” toma únicamente valores discretos por lo cual habrá una división del eje real en once intervalos “ $I_i = (\mu_{i-1}, \mu_i)$  con  $-\infty = \mu_0 < \mu_1 < \dots < \mu_{10} < \mu_{11} = \infty$ ”, de tal manera que el encuestado responda en la “categoría i” si y sólo si “categoría i”  $\in$  “ $I_i$ ”. Por lo cual “ $I_i$ ” toma los valores comprendidos en

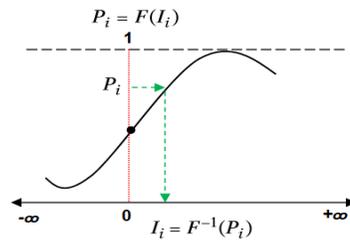
una escala de 0 a 10, en la cual se considera que los valores menores a seis representan a las personas infelices y los valores mayores o iguales a seis a las personas felices.

Si en una respuesta se evalúa la satisfacción con el ingreso por cinco esto implica que “ $\mu_5 < I_i \leq \mu_6$ ”, en este modelo los parámetros “ $\mu$ ” son desconocidos y se estiman a partir de las respuestas o datos con el método de máxima verosimilitud (mv) que es una alternativa de estimación de los parámetros para los modelos no lineales. La variable de satisfacción sobre algún aspecto de la vida “ $I$ ” depende naturalmente del ingreso promedio “ $X_1$ ” y del ingreso relativo “ $X_2$ ” en este modelo, entre mayor sea el índice de conveniencia mayor será la probabilidad del individuo de ser feliz, este índice se expresa de la siguiente manera:  $I_i = \beta_1 + \beta_2 (\ln X_1) + \beta_3 (\ln X_2)$ . Aquí el nivel crítico o umbral de índice se representa como “ $I_i^*$ ” por lo cual si “ $I_i$ ” excede a “ $I_i^*$ ”; el individuo es feliz, si “ $I_i$ ” es menor a “ $I_i^*$ ”; el individuo es infeliz, tanto “ $I_i$ ” como “ $I_i^*$ ” no son observables.

En este modelo asumimos que si el índice excede al umbral de índice se le asigna el número 1 que representa a los encuestados que respondieron sentirse felices en una escala igual o mayor a seis así: “ $I_i \geq I_i^* = 1 (\geq 6)$ ”; por el contrario, se asigna el número 0 a los encuestados que respondieron sentirse infelices en una escala menor a seis representado por “ $I_i < I_i^* = 0 (< 6)$ ”. Lo anterior se expresa de la siguiente forma:  $y_i = 1 [I_i \geq 6] = [I_i > I_i^*]$ : Si el individuo es feliz;  $y_i = 0 [I_i < 6] = [I_i < I_i^*]$ : Si el individuo es infeliz. Con el supuesto de normalidad, la probabilidad que “ $I_i^* < I_i$ ” se calcula a partir de la función de distribución normal estándar o modelo probit, el cual se utiliza para explicar el comportamiento de una variable dependiente dicotómica, dicha probabilidad se expresa de la siguiente forma:  $P_i = P(Y=1 | X) = P(I_i^* \leq I_i) = P(Z_i \leq \beta_1 + \beta_2 X_1 + \beta_3 X_2) = F(\beta_1 + \beta_2 X_1 + \beta_3 X_2)$ , donde “ $P(Y=1 | X)$ ” se interpreta como la probabilidad de que el individuo sea feliz dados los valores de “ $X$ ” o las variables explicativas y donde “ $Z_i$ ” es la variable normal estandarizada la cual tiene las características de una distribución normal con media cero y varianza unitaria (=1); es decir, “ $Z \sim N(0, \sigma^2)$ ”. “ $F$ ” es la función de distribución normal estándar, descrita en la ecuación 1.3. Para este caso “ $P$ ” representa la probabilidad de que ocurra un suceso, en este caso la probabilidad de ser feliz se mide por el área de la curva normal estándar de “ $-\infty$ ” a “ $I_i$ ”; con el modelo probit, dado “ $I_i$ ” con “ $P_i$ ” en la ordenada (como se muestra en la siguiente gráfica inciso a).



a.) Modelo Probit: dado  $I_i$ ,  $P_i$  ordenada.



b.) Modelo Probit: dado  $P_i$ ,  $I_i$  abscisa.

Para obtener información sobre “ $I_i$ ”, el índice de bienestar, lo mismo que para “ $\beta_1$ ”, “ $\beta_2$ ” y “ $\beta_3$ ” se toma la inversa de la ecuación de la probabilidad para obtener:  $I_i = F^{-1}(P_i) = F^{-1}(P_i) = \beta_1 + \beta_2 X_{1i} + \beta_3 X_{2i}$ ; en esta ecuación “ $F^{-1}$ ” es la inversa de la función de distribución normal estándar, la interpretación de esto se presenta en la gráfica 10 en el inciso (a) y se obtiene de la ordenada la probabilidad acumulada de ser feliz dado “ $I_i^* \leq I_i$ ”, para el inciso (b) se obtiene de la abscisa el valor de “ $I_i$ ” dado el valor de “ $P_i$ ”, que representa el inverso del primero. En el análisis probit, el índice de utilidad no observable “ $I_i$ ” se conoce simplemente como desviación equivalente normal (d.e.n.) o sólo normit. Como la (d.e.n.) o “ $I_i$ ” será negativa siempre que “ $P_i < 0.5$ ”. Este modelo trabajará con datos no agrupados.

La probabilidad de que un individuo sea feliz o sea infeliz se calcula por medio de la función de distribución normal estándar o modelo probit como se muestra en la siguiente ecuación:

$$\begin{aligned}
 F(I_i) &= \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^{I_i} e^{-z^2/2} dz \\
 &= \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^{\beta_1 + \beta_2 X_i} e^{-z^2/2} dz \quad (1.3)
 \end{aligned}$$

Descrita la parte metodológica del modelo a continuación se procede con la aplicación y explicación del mismo: Los datos utilizados se obtuvieron mediante la realización de las siguientes preguntas: El ingreso promedio se consiguió proporcionando rangos de ingresos en los que el entrevistado marcaba en que rango se encontraba su ingreso; el ingreso relativo se obtuvo de las respuestas obtenidas en las preguntas de evaluación del ingreso: Dadas sus circunstancias actuales

cuál sería para usted ¿Un muy buen ingreso?;<sup>17</sup> los datos de la satisfacción general se adquirieron realizando la siguiente pregunta: Tomando en cuenta los aspectos materiales, espirituales, emocionales y socioculturales de su vida en una escala de valores de 0 a 10, donde: 0 representa a una persona completamente insatisfecha y 10 a una persona completamente satisfecha ¿Qué tan satisfecho se siente con su vida?<sup>18</sup>, las respuestas a esta pregunta presentan once categorías de respuesta bajo el enfoque ordinal y cardinal y esta se plantea como dummy en el modelo, como se explica en el siguiente párrafo:

Dada la ecuación (1.2) donde “*Y*” es la variable dependiente binaria o dicotómica dummy; que representa la satisfacción general, la cual evalúa la vida como un todo. En este modelo la variable dependiente adquiere dos valores; comprendidos entre 0 y 1 y se asignó el valor de 1, si el individuo respondió estar satisfecho en una escala mayor o igual a 6, denotado por “ $(SG \geq 6) = 1$ ” e indica que el individuo está satisfecho; por el contrario, si el individuo respondió estar satisfecho en una escala menor a 6, se le asignó el valor 0 “ $(SG < 6) = 0$ ”, por lo cual el individuo se encuentra insatisfecho. Aplicando el modelo en el programa estadístico Eviews se obtuvieron los siguientes resultados:

**Tabla 3**  
**Modelo Probit<sup>19</sup> - MV**  
**Variables: Satisfacción General, Ingreso Promedio e Ingreso Relativo**

	Constante	Log ( $\beta_2$ Ingreso Promedio)	Log ( $\beta_3$ Ingreso Relativo)
<b>Coefficiente</b>	-0.3026	0.7166	-0.4223
<b>Probabilidad</b>	0.8525	0.0021	0.0957
<b>McFadden R<sup>2</sup></b>	0.0935		
<b>Observaciones: 244<sup>20</sup></b>			

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos en el trabajo de campo.

<sup>17</sup> La respuesta a esta pregunta se asocia con las aspiraciones de ingreso y grupos de referencia, que en conjunto enmarcan parte de los principales conceptos que desarrolla la paradoja. El análisis de esta pregunta se desarrolla en el apartado 4.1 de preguntas de evaluación del ingreso.

<sup>18</sup> La pregunta de satisfacción general se efectuó de esta misma forma en varios estudios sobre economía de la felicidad; razón por la cual se redactó de esta misma manera en esta investigación.

<sup>19</sup> Para el modelo probit ordenado se aplicó el modelo lin-log, que determina un cambio absoluto en “*Y*” debido a un cambio porcentual en “*X*”.

<sup>20</sup> Para este modelo se tomaron únicamente las 244 observaciones que perciben un salario mensual; es decir, los que tienen un trabajo y de los cuales se tiene un registro de su nivel promedio de ingresos.

Los resultados obtenidos indican que existe una relación inversa entre el ingreso relativo y la satisfacción general y una relación directa entre el ingreso promedio y la satisfacción general.

Para la interpretación del coeficiente “ $\beta_2$ ”; se observa que por cada variación del 1% en el ingreso promedio la satisfacción general incrementa en 0.0071, (debido a que se está trabajando con un modelo lin-log el coeficiente fue dividido entre 100 para su correcta interpretación), ceteris paribus; el valor del coeficiente menor que 1, indica que una variación en el ingreso promedio no es un determinante que explique el nivel de satisfacción de un individuo.

Para el coeficiente “ $\beta_3$ ”; se observa que por cada variación del 1% en el ingreso relativo la satisfacción general varía en relación inversa en -0.0042, ceteris paribus. Lo cual indica que la satisfacción general disminuye ante una unidad porcentual de incremento en el ingreso relativo, como lo establece la teoría referente a la paradoja de Easterlin.

El valor del McFadden “ $R^2$ ” indica que en un 0.09 la variable satisfacción general es explicada por las variables promedio de ingreso e ingreso relativo; pero para este modelo no es relevante la explicación de este resultado, puesto que en los modelos no lineales de variable dependiente cualitativa se interpreta este coeficiente con los pseudo “ $R^2$ ” estimados en la siguiente tabla:

**Tabla 4**  
**Estimación Pseudo  $R^2$**   
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**

	Ecuación Estimada			Probabilidad Constante		Total
	Dep=0	Dep=1	Total	Dep=0	Dep=1	
<b>P(Dep=1)≤C</b>	0	1	1	0	0	0
<b>P(Dep=1)&gt;C</b>	14	229	243	14	230	244
<b>Total</b>	14	230	244	14	230	244
<b>Correcto</b>	0	229	229	0	230	230
<b>% Correcto</b>	0	99.57	93.85	0	100	94.26
<b>% Incorrecto</b>	100	0.43	6.15	100	0	5.74

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos en el trabajo de campo con ayuda del programa estadístico stata.

La tabla 5 presenta la información de la variable dependiente (dummy), como se puede observar en la tabla, 229 unos (1) han sido capturados correctamente con un 99.57%; las dummies del modelo capturan un total de respuestas correctas de 93.85%, dejando escapar un 6.15% no

captado en la ecuación referente al modelo, lo cual indica que la variable dependiente puede ser explicada también por otras variables a parte del ingreso. Esta interpretación representa un equivalente de respuesta al “ $R^2$ ” que se suele utilizar en los modelos lineales.

A continuación, se calcula la Ecuación (1.3): En la tabla 6 se estima la función de distribución normal estándar con los parámetros obtenidos en el modelo econométrico, en la cual se mide la probabilidad de la satisfacción general de un individuo en función de su nivel de ingreso promedio e ingreso relativo promedio.

**Tabla 5**  
**Función de Distribución Normal Estándar FDA**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**

	PARAMETROS	MODA	PROBABILIDAD
<b>Constante</b>	-0.3026	1	
<b>Log (<math>\beta_2</math> Ingreso Promedio)</b>	0.7166	2,000.5	13.00%
<b>Log (<math>\beta_3</math> Ingreso Relativo)</b>	-0.4223	10,000.00	-7.66%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos en el trabajo de campo.

La estimación de “ $\beta_3$ ” indica que con un ingreso relativo promedio de Q10,000.00<sup>21</sup>, existe una probabilidad de que la satisfacción general disminuya en -7.66%; confirmando lo que indica la teoría que, a mayor ingreso del grupo de referencia, menos satisfecho se siente el individuo. El coeficiente “ $\beta_2$ ” indica que con un ingreso promedio de Q2,000.50<sup>22</sup> existe una probabilidad de que la satisfacción general aumente en 13%, como se puede observar la probabilidad de que la satisfacción general aumente es baja, ante un aumento en el ingreso promedio.

Los datos obtenidos en el trabajo de campo reflejaron una felicidad media en la escala de 8, este resultado muestra un alto nivel de satisfacción para la población del municipio; sin embargo, en la probabilidad aquí estimada en relación al ingreso promedio e ingreso relativo, no se explica ese nivel alto de felicidad media que presenta el municipio, puesto que son probabilidades bajas de satisfacción respecto del ingreso.

<sup>21</sup> Valor medio del ingreso relativo.

<sup>22</sup> Valor medio del ingreso.

#### 5.4.4 Prueba de hipótesis al modelo

- a) **Prueba de significancia de los parámetros:** Con un nivel de significancia de 0.10 el coeficiente “ $\beta_3$ ” es estadísticamente significativo a diferencia del coeficiente “ $\beta_2$ ” que es significativo con un nivel de significancia de 0.05 para este modelo.
- b) **Prueba de sesgó por selección de muestra (prueba de endogeneidad):** Descarta una especificación incorrecta de la variable endógena “y”. Las probabilidades para esta prueba son mayores a 0.05, indican que no hay sesgo por lo que los betas son estadísticamente significativos.

**Tabla 6**  
**Prueba Heckman**  
**Test de Sesgo por selección de muestra**

	Constante	Log (Ingreso Promedio)	Log (Ingreso Relativo)
<b>Coefficiente</b>	6.9795	-0.1436	-0.3257
<b>Probabilidad</b>	0.2241	0.6391	0.4926
<b>Coefficiente</b>	-2.6596	0.1527	0.1768
<b>Probabilidad</b>	0.0071	0.2269	0.0847

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos en el trabajo de campo.

- c) **Prueba Wald:** Las probabilidades para esta prueba son menores a 0.05 por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y los betas son estadísticamente significativos en este modelo.

**Tabla 7**  
**Prueba Wald**

	F Estadístico	Chi-Cuadrado
<b>Probabilidad</b>	43.1471	129.4413
<b>C(1)</b>	-0.3026	0.0000
<b>C(2)</b>	0.7166	0.0000
<b>C(3)</b>	-0.4223	

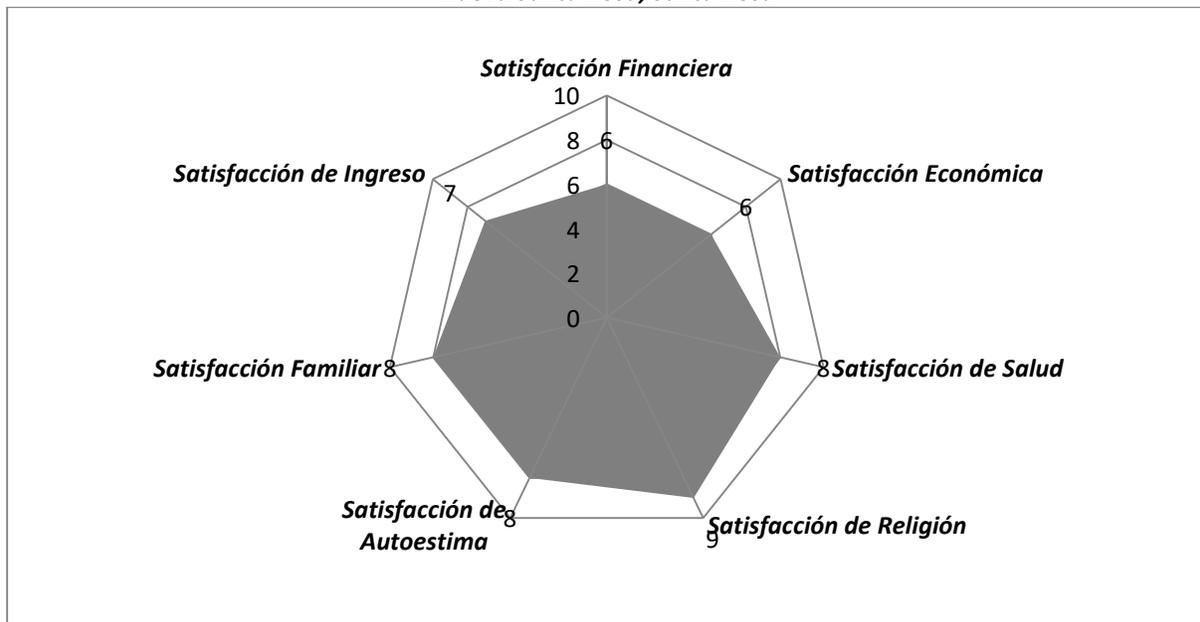
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos en el trabajo de campo.

## 6. Satisfacción de dominio

La satisfacción de dominio hace referencia a los factores no económicos que generan satisfacción al individuo, por ejemplo: salud, vivienda, matrimonio, familia, religión, ocio, etc. Un individuo puede estar muy satisfecho con su situación económica y financiera, pero estar insatisfecho con algún satisfactor de dominio lo que conlleva a tener un desequilibrio en su propio nivel de felicidad subjetiva.

La gráfica siguiente, muestra los distintos dominios de satisfacción obtenidos del municipio, como se puede observar los dominios que les generan mayor satisfacción a los habitantes son: la religión con una media de respuesta en la escala de 9; seguida por la familia, salud y autoestima con una media de 8, la satisfacción con el ingreso presenta una media de 7 y la satisfacción económica y financiera una media de 6.

**Gráfica 17**  
**Satisfacción por Dominios**  
**Nueva Santa Rosa, Santa Rosa**



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del trabajo de campo.

### 6.1 Satisfacción laboral

Los datos obtenidos muestran que el 42% de los encuestados respondieron estar satisfechos con su trabajo y un 7% indicó estar insatisfecho con su trabajo; de estos el 32% se siente satisfecho con el pago que recibe y un 30% no está satisfecho con el pago. Los resultados sobre la pregunta

siguiente: ¿obtienen un ingreso adecuado teniendo en cuenta los esfuerzos y logros?, indicaron que el 49% respondió con un no, un 11% manifestó estar insatisfecho con la relación y trato que le da su jefe y de estos únicamente un 1% respondió tener mala relación con sus compañeros de trabajo. El 33% dicen no tener oportunidades de crecimiento en su trabajo y un 38% respondió que no se realizan actividades recreativas en su área de trabajo. En promedio los habitantes laboran 14 horas al día con una mayor frecuencia de respuesta de 8 horas al día, de estos un 36% labora horas extras, ambos horarios con jornadas laborales diurnas y mixtas. El 17% de los encuestados respondió tener en promedio un salario de Q2,000.00 quetzales, que representa el mayor porcentaje de respuesta de ingresos, seguido de Q3,000.00 quetzales con un 16%, 13% de Q1,000.00 quetzales, 12% de Q5,000.00 quetzales, 11% de Q7,000.00 quetzales, 10% de Q4,000.00 quetzales, 7% de Q6,000.00 quetzales, 5% de Q8,000.00 quetzales, 5% de Q9,000.00 quetzales, 2% de Q10,000.00 quetzales, 2% de Q250.00 quetzales; de estos el 68% percibe salarios por arriba del salario mínimo. Es importante resaltar que en este resultado se excluyó el 49% de las observaciones que respondieron tener negocio propio o estar desempleados.

## **6.2 Satisfacción de ocio y salud**

El 67% respondió estar satisfecho con las horas que tienen de tiempo libre y un 33% indicó estar insatisfecho; regularmente estos utilizan su tiempo libre para realizar diversas actividades tanto recreativas, como culturales, deportivas, religiosas, tareas domésticas, descanso, compartir tiempo en familiares y amigos, etc.

En cuanto a la salud el 95% respondió estar satisfecho con su salud; se observó que un 14% de los encuestados respondió tener algún tipo de enfermedad y de estos únicamente el 2% respondió estar insatisfecho con su salud a pesar de sus enfermedades.

## **6.3 Satisfacción con la vivienda**

El 75% de los encuestados respondió vivir en casa propia y el 25% en casa alquilada; con relación a los espacios disponibles del hogar, en su mayoría las casas cuentan con 3 habitaciones representando este el 34% de las respuestas, seguido de 4 habitaciones con un 25% y 2 habitaciones con un 18%, el restante 23% comprendido en diferentes cantidades de habitaciones por hogar. El 82% respondió estar satisfecho con el espacio interno que tiene en su hogar y el 85% manifestó

estar satisfecho con el vecindario en el que viven. Un 30% respondió que le molestan los ruidos que pueda llegar a hacer su vecino o en la calle y un 16% respondió tener algún problema que le causa molestia en el área donde vive, por ejemplo: falta de agua, drenajes, bares, inseguridad, falta de alumbrado público, ruidos de vehículos, ruidos de iglesias evangélicas, entre otros.

#### **6.4 Satisfacción con la religión**

El 61% de los encuestados respondió pertenecer a algún tipo de religión o denominación en particular, como se puede observar en la gráfica 17 la satisfacción con la religión representa la media más alta de satisfacción de dominio; el restante 39% manifestaron obtener satisfacción en diversas actividades que van desde ayudar a los demás, satisfacción conyugal, relaciones sentimentales, cumplimiento de metas, desarrollo personal y espiritualidad, economía, entre otras. El 72% de los encuestados pertenecen a la religión católica seguida por un 25% que respondieron ser protestantes y un 3% que pertenecen a otras religiones; de estos un 66% manifestó tener un alto grado de religiosidad y un 34% considero tener un bajo grado de religiosidad.

#### **6.5 Satisfacción emocional**

El 65% de los encuestados respondió haber cumplido sus metas de vida y un 74% respondió sentirse optimista sobre su futuro. El 94% respondió tener un alto nivel de autoestima; en relación a su estado de ánimo, el 74% del total manifestó no sentir sensaciones de depresión durante la última semana, el restante 26% respondió sí sentirse deprimido, y de estos el 68% respondió haber sentido stress durante la última semana.

#### **6.6 Satisfacción con la familia y conyugal**

El 92% de los encuestados respondió tener una buena relación con su familia y con respecto a la satisfacción conyugal se observó que el 49% respondió tener una buena relación con su pareja; seguido de un 44% que no tienen pareja y un 7% respondió tener una mala relación con su pareja.

Los distintos dominios de la vida fueron estudiados en otras investigaciones con el objetivo específico de calcular un índice de felicidad o felicidad interna bruta<sup>23</sup>, una autora destacada en este campo es Sabina Alkire, quien toma en cuenta más dominios y además los subdivide para este propósito.

---

<sup>23</sup> En esta investigación no se realizó el cálculo de esta variable para ahorrar de tiempo, recursos financieros y delimitar los temas de análisis de investigación ya propuestos en el plan, los cuales se enfocan únicamente en aplicar la paradoja al municipio y medición de las variables felicidad e ingreso.

## **Capítulo IV**

### **Conclusiones**

1. Los resultados demostraron que el 96% de las observaciones son felices en su mayoría con una escala media de felicidad igual a 8. Los niveles de ingresos de las diferentes escalas de satisfacción presentan distintas variaciones que oscilan en rangos comprendidos entre Q250.00 a Q10,000.00 quetzales de ingreso promedio por mes, estas variaciones se manifiestan en todas las escalas de satisfacción y se observan en iguales escalas de satisfacción estos diferentes niveles de ingresos promedios. Por lo tanto, se confirma la hipótesis al demostrar que el nivel de ingresos no es una medida que explique el nivel de felicidad de la población económicamente activa del casco urbano del municipio de Nueva Santa Rosa; Departamento de Santa Rosa.
2. La medición del bienestar subjetivo e ingreso relativo, valuado a través de escalas de valores ordinales y cardinales demostró que para la variable felicidad más del 96% de las observaciones respondieron ser felices, en relación al ingreso únicamente el 68% percibe un salario promedio mayor al salario mínimo. La determinación del nivel óptimo de ingresos para este estudio se consigue al cubrir el costo de la canasta básica vital per cápita el cual tiene un costo estimado aproximado de Q1,719.52 quetzales; de lo anterior, en las escalas de satisfacción 4 y 5 el 3% indicó ser infeliz y los datos confirman que el 67% de estos si cubren el costo de la CBVP pero valoran su satisfacción en las escalas bajas de insatisfacción; del 96% de los felices, el 86 % tiene cubierto el costo de la CBVP y de estos solamente el 15% autocalifica su satisfacción subjetiva en la escala máxima de satisfacción. Estos resultados confirman que el nivel de ingresos no es una medida que explique el nivel de felicidad de un individuo, existen otros elementos o satisfactores de dominio que son representativos para cada individuo al momento de autocalificar su satisfacción, al adaptarse el individuo al nuevo ingreso que cubre sus necesidades básicas; se eleva su calidad de vida pero al mismo tiempo se comienzan a valorar otros satisfactores en la vida para la autoevaluación de su felicidad, esta adaptación del ingreso desarrolla nuevas expectativas producto de la relación frecuente con su grupo de referencia que hace que sus aspiraciones se eleven.

3. La aplicación de la paradoja por medio del modelo econométrico probit demostró que existe una relación inversa entre el ingreso relativo y la satisfacción general; con un ingreso relativo promedio de Q10,000.00 quetzales, existe una probabilidad de que la satisfacción general disminuya en -7.66%, como lo indica la teoría alusiva a la paradoja que mayores ingresos del grupo de referencia, menor satisfacción para el individuo. Adicionalmente, existe una relación directa entre el ingreso promedio y la satisfacción general; con un ingreso promedio de Q2,000.50 quetzales, existe una probabilidad de que la satisfacción general presente un leve aumento en 13%. En función de los resultados anteriores, se concluye que si se cumple la paradoja de Easterlin en el municipio y el nivel de ingresos no es una medida que explique el nivel de felicidad en la población económicamente activa del municipio.
4. El elemento sociológico que representan los grupos de referencia evaluó los cambios en el comportamiento social del individuo con respecto a sus aspiraciones y expectativas de vida. Los resultados sobre esta variable mostraron que el 58% de los individuos tienen mayor relación con los compañeros de trabajo seguido de los amigos con un 36%, de los resultados anteriores, el 42% consideran importante comparar su situación económica con la de otros individuos y es en el ámbito laboral donde se marca más esta comparación por el género masculino con un 59% del total. Se observó una mayor comparación de los grupos de referencia en las edades comprendidas entre 19 y 38 años, que representan las edades de mayor productividad laboral de la población económicamente activa. Los resultados anteriores confirman que los grupos de referencia juegan un papel importante en la determinación del bienestar subjetivo de cada individuo, pero este no es el único elemento importante para medir el bienestar de un individuo.
5. Las normas de consumo constituyen una formación de hábitos aprendidos por cada individuo basado en comportamiento de su grupo de referencia; los resultados demostraron que un 53% tienen gastos por encima del salario mínimo y de estos el 50% tienen ingresos y consumo por encima del salario mínimo, el 31% tienen gastos por encima de su salario mensual representando un exceso de consumo en este subgrupo de la muestra y los datos financieros mostraron que el 48% de los encuestados tienen deudas.

6. El 74% de los encuestados respondieron estar satisfechos tanto en la satisfacción pasada como en la actual y más de la mitad de los encuestados respondieron estar satisfechos con sus ingresos pasados y actuales; los porcentajes de satisfacción del ingreso en ambos periodos son altos tomando en consideración el efecto y variaciones a través del tiempo de los hábitos de consumo en función de las limitaciones presupuestarias y efectos causado por los grupos de referencia, existe por lo tanto una estabilidad comparativa del bienestar subjetivo entre el ingreso absoluto e ingreso de referencia con base al ingreso relativo.

## **Recomendaciones**

1. Se recomienda a las autoridades municipales, estimular la actividad comercial del municipio con el objetivo de mantener constante o elevar el bienestar común de la población, a través de la creación de más y nuevas oportunidades laborales con salarios competitivos que fortalezcan el desarrollo económico dentro del municipio. Estas medidas a su vez reducirán la emigración y los efectos sociales que la misma produce en los diferentes ámbitos sociales. Debido a que el estudio demostró que la población dentro del municipio es feliz, mejorar las condiciones de vida dentro de su entorno implementando diferentes proyectos sociales encaminados en cubrir las principales necesidades básicas insatisfechas del municipio y así mantener el equilibrio en el nivel de bienestar representaría una alternativa eficaz de bienestar social.
2. Se recomienda a las autoridades municipales crear talleres de capacitación en formación de recursos humanos, con el objetivo de elevar el nivel productivo y competitivo de la población económicamente activa en las distintas áreas productivas tanto agrícolas como no agrícolas, también realizar talleres para capacitar a emprendedores y estimular la actividad comercial dentro del municipio. Realizar talleres enfocados en equilibrio y manejo de las diversas conductas de comportamiento humano a nivel social a fin de garantizar un buen ambiente colectivo y mejorar el bienestar psicológico de cada habitante del municipio. Tomar las medidas antes indicadas incentivaría la inversión tanto pública como privada que consecuentemente favorecería a la población en su conjunto.
3. La tesis confirmó la hipótesis, al determinar que el nivel de ingresos no es una medida que explique el nivel de felicidad, cada individuo por lo general al evaluar su propio bienestar subjetivo valora otros elementos que abarcan los diferentes satisfactores de dominio. Satisfacer estos diversos factores implica en cierto modo realizar un trabajo interno de auto realización y crecimiento personal, el cual depende directamente de cada individuo lograr.

## Referencias

- Aliaga, J., Herrera, A., Gantier, M., Serrudo, L., Carvajal, M. (S. F.). *Avances de la Economía de la Felicidad en Bolivia*.
- Castellanos-Cereceda, Roberto (2012): *El bienestar subjetivo como enfoque e instrumento de la política pública: una revisión analítica de la literatura*. GIGAPP Estudios/Working Papers. Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y Políticas Públicas. Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset. Madrid. No. WP-2012-14. 25 pp.
- Cejudo, Rafael (2015). *Más allá del PIB: Indicadores alternativos para la evolución de la riqueza*. Este texto es el resultado de una ponencia en el Curso UNESCO de la Universitat de Gandia 2015 Cooperarnos. La solidaridad necesaria frente al empobrecimiento humano.
- De los Ríos Giraldo, A. L. (2016). *Felicidad y economía: la felicidad como utilidad en la economía Equidad & Desarrollo* (26), 115-143. doi: <http://dx.doi.org/10.19052/ed.3700>
- Días, Joaquín (2013). *“La Economía de la Felicidad en América Latina”*. Serie Documentos de Trabajo, DT 14/2013. Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y Administración, Universidad de la República, Uruguay.
- Easterlin, R.A. (1974). *“Does Economic Growth improve the human lot? Some Empirical Evidence”*, en P. A. David y M. W. Reder (eds.) Nations and Households in Economic Growth. Essay in Honor of Moses Abramowitz. Academic Press, NY. 89-125.
- Ferrer-i-Carbonell, A., (2011) *Economía de la Felicidad*. Els Opuscles del CREI. Revista No. 28. Centro de Recerca de Economía Internacional. Universidad Pompeu y la Generalitat de Catalunya.
- Galindo, M., Miguel, A., (2008) *Diccionario de Economía Aplicada; Política Económica, Economía Mundial y Estructura Económica*. Editorial del Economista. Madrid España.
- Gómez, Rosario., & Gómez, Francisco. (S. F.): *¿Qué pueden aportar la Economía de la Felicidad y la Economía del Bien Común a la Economía del Desarrollo?* Departamento de Economía e Historia Económica. Universidad de Sevilla
- Gómez, L., Marco, A., & Jiménez, C., Rodrigo., (S.F.) *La Felicidad como objeto de las políticas públicas*. Universidad Panamericana, Escuela de Ciencias Económicas y Empresariales. Tesis Profesional.

- Guajardo, D., & Riesco, R. (2007). *La felicidad en Chile: Una aproximación a sus determinantes*. Seminario de título. Facultad de Economía y Negocios, Universidad de Chile.
- Gujarati, D. N., & Porter, D. C. (2010). *Econometría* (5a.ed.--). México: McGraw Hill.
- Hagerty, Michael R., & Veenhoven, Ruut. (2003): *WEALTH AND HAPPINESS REVISITED Growing wealth of nations does go with greater happiness*. Social Indicators Research, vol. 64, 2003, pp. 1-27
- Hernández, M., Gustavo., (2006) *Diccionario de Economía*. Primera Edición. Universidad Cooperativa de Colombia.
- Layard, R., (2005) *La Felicidad. Lecciones de una nueva ciencia*. México, Taurus, 319 p.
- Lora, Eduardo., & Chaparro, Juan C. (2008): *La conflictiva relación entre la satisfacción y el ingreso*. Inter-American Development Bank, Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Departamento de Investigación Documento de trabajo #642.
- Pena, Atilano., & Sánchez, Manuel. (S. F.): *Título: Economía y felicidad: un análisis empírico de los determinantes del bienestar subjetivo de la población*. Departamento de Economía Aplicada I, Universidad de A Coruña. JEL Códigos: B59, Z13
- Samuelson, Paul, A., & Nordhaus, William, E., (2001) *Macroeconomía*. Décimo Sexta Edición. España: McGrawHill.
- Segeplan, Secretaria de Planificación y Programación de la Presidencia. (2010) *Plan de Desarrollo Nueva Santa Rosa. 2011 – 2025*. Consejo Municipal de Desarrollo del Municipio de Nueva Santa Rosa. Dirección de Planificación territorial.
- Stevenson, Betsey., & Wolfers, Justin. (2008): *Economic Growth and Subjective Well-Being: Reassessing the Easterlin Paradox*.
- Vinseiro, M., Jorge, A., “*Una comparación entre las hipótesis de ingresos absoluto, ingreso relativo e ingreso permanente en Venezuela*”. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, Vol. 16, núm. 3, septiembre – diciembre, 2010, pp. 99 – 110. Universidad Central de Venezuela, Caracas Venezuela.
- Van Praag, Bernard, & Ferrer-i-Carbonell, Ada., (2004) *Happiness Quantified: A Satisfaction calculus approach*. Oxford.
- Wheatley, A., (2015) *Una vida de Corazón Generoso*. Revista People. Gente de Mundo de la Economía. Finanzas y Desarrollo.

Zaid, Gabriel (S, F.): *Economía y felicidad*. Estudios de filosofía-historia y letras. Otoño 1988. ITAM. Recuperado de: [https://biblioteca.itam.mx/estudios/estudio/letras14/text1/sec\\_1.html](https://biblioteca.itam.mx/estudios/estudio/letras14/text1/sec_1.html)

### **Egrafía**

Macunovich, Diane, J., (2001, 11, 13). *Encyclopedia of Population, Revised Edition*. Recuperado de: [http://bulldog2.redlands.edu/fac/diane\\_macunovich/web/easterlin.pdf](http://bulldog2.redlands.edu/fac/diane_macunovich/web/easterlin.pdf)

Lavoie, A., (2009, 10, 15). *Economist Duesenberry dies at 91*. Harvard Gazette. Recuperado de: <http://news.harvard.edu/gazette/story/2009/10/james-stemle-duesenberry/>

## Anexos

### Anexo 1

#### *Calculo de la Muestra, Población Económicamente Activa Nueva Santa Rosa, Santa Rosa*

<i>DATOS</i>
$N = 1,607$
$P = 0.05$
$Q = 0.05$
$Z = 1.96$
$B = 95\%$
$E = 0.05$

$$n = \frac{Z^2 PQN}{E^2 (N-1) + Z^2 PQ}$$

Fuente: Elaboración propia, con datos del INE.

**Anexo 2**  
**Modelo Probit**

**Variables Satisfacción General, Promedio de Ingreso, Ingreso Relativo**

Dependent Variable: SG

Method: ML - Binary Probit (Newton-Raphson / Marquardt steps)

Sample: 1 244

Included observations: 244

Convergence achieved after 5 iterations

Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-0.302562	1.627200	-0.185940	0.8525
LOG(YP)	0.716621	0.233179	3.073270	0.0021
LOG(YR)	-0.422299	0.253463	-1.666113	0.0957
McFadden R-squared	0.093516	Mean dependent var	0.942623	
S.D. dependent var	0.233040	S.E. of regression	0.232274	
Akaike info criterion	0.422878	Sum squared resid	13.00219	
Schwarz criterion	0.465876	Log likelihood	-48.59117	
Hannan-Quinn criter.	0.440196	Deviance	97.18234	
Restr. deviance	107.2080	Restr. log likelihood	-53.60400	
LR statistic	10.02566	Avg. log likelihood	-0.199144	
Prob(LR statistic)	0.006652			
Obs with Dep=0	14	Total obs	244	
Obs with Dep=1	230			

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos en el trabajo de campo.

**Anexo 3**

**Modelo Econométrico (MCO)<sup>24</sup>**

**Variables Satisfacción General, Promedio de Ingreso, Ingreso Relativo**

Dependent Variable: SG  
Method: Least Squares

Sample: 1 244  
Included observations: 244

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.591154	0.174300	3.391587	0.0008
LOG(YP)	0.068922	0.022755	3.028864	0.0027
LOG(YR)	-0.023151	0.018203	-1.271829	0.2047
R-squared	0.037039	Mean dependent var		0.942623
Adjusted R-squared	0.029047	S.D. dependent var		0.233040
S.E. of regression	0.229630	Akaike info criterion		-0.092474
Sum squared resid	12.70793	Schwarz criterion		-0.049477
Log likelihood	14.28189	Hannan-Quinn criter.		-0.075157
F-statistic	4.634813	Durbin-Watson stat		2.098759
Prob(F-statistic)	0.010589			

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	3.308158	Prob. F(5,238)	0.0066
Obs*R-squared	15.85582	Prob. Chi-Square(5)	0.0073
Scaled explained SS	104.3685	Prob. Chi-Square(5)	0.0000

Test Equation:  
Dependent Variable: RESID^2  
Method: Least Squares

Sample: 1 244  
Included observations: 244

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.103091	1.352447	-0.815626	0.4155
LOG(YP)^2	-0.023320	0.018835	-1.238131	0.2169
LOG(YP)*LOG(YR)	-0.009390	0.020794	-0.451561	0.6520
LOG(YP)	0.355408	0.244175	1.455545	0.1468
LOG(YR)^2	0.009009	0.005060	1.780491	0.0763
LOG(YR)	-0.025261	0.210584	-0.119956	0.9046
R-squared	0.064983	Mean dependent var		0.052082
Adjusted R-squared	0.045340	S.D. dependent var		0.191715
S.E. of regression	0.187318	Akaike info criterion		-0.487736
Sum squared resid	8.350948	Schwarz criterion		-0.401740
Log likelihood	65.50376	Hannan-Quinn criter.		-0.453101
F-statistic	3.308158	Durbin-Watson stat		2.171498
Prob(F-statistic)	0.006588			

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos en el trabajo de campo.

<sup>24</sup> Para evaluar la multicolinealidad, autocorrelación y homocedasticidad es necesario estimar los parámetros por medio de MCO, los resultados se resumen en la tabla 4 y se observa que las probabilidades para ambos parámetros son menores a 0.05 por lo cual no existe multicolinealidad en el modelo, el valor Durbin-Watson cercano a dos indica que tampoco hay autocorrelación en el modelo. Sin embargo, por ser un modelo no lineal los parámetros fueron estimados por método de máxima verosimilitud con el modelo probit.

**Anexo 4**  
**Pseudo R<sup>2</sup>**

Expectation-Prediction Evaluation for Binary Specification  
Equation: UNTITLED

Success cutoff: C = 0.5

	Estimated Equation			Constant Probability		
	Dep=0	Dep=1	Total	Dep=0	Dep=1	Total
P(Dep=1)≤C	0	1	1	0	0	0
P(Dep=1)>C	14	229	243	14	230	244
Total	14	230	244	14	230	244
Correct	0	229	229	0	230	230
% Correct	0.00	99.57	93.85	0.00	100.00	94.26
% Incorrect	100.00	0.43	6.15	100.00	0.00	5.74
Total Gain*	0.00	-0.43	-0.41			
Percent Gain**	0.00	NA	-7.14			

	Estimated Equation			Constant Probability		
	Dep=0	Dep=1	Total	Dep=0	Dep=1	Total
E(# of Dep=0)	1.35	12.55	13.90	0.80	13.20	14.00
E(# of Dep=1)	12.65	217.45	230.10	13.20	216.80	230.00
Total	14.00	230.00	244.00	14.00	230.00	244.00
Correct	1.35	217.45	218.79	0.80	216.80	217.61
% Correct	9.62	94.54	89.67	5.74	94.26	89.18
% Incorrect	90.38	5.46	10.33	94.26	5.74	10.82
Total Gain*	3.89	0.28	0.49			
Percent Gain**	4.12	4.88	4.50			

\*Change in "% Correct" from default (constant probability) specification

\*\*Percent of incorrect (default) prediction corrected by equation

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos en el trabajo de campo.

**Anexo 5**  
**Prueba Heckman**

Dependent Variable: SG  
Method: Two-Step Heckman Selection

Sample: 1 244  
Included observations: 244  
Selection Variable: S  
Coefficient covariance computed using two-step Heckman method

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
Response Equation - SG				
C	6.979580	5.726537	1.218813	0.2241
LOG(YP)	-0.143661	0.305921	-0.469601	0.6391
LOG(YR)	-0.325704	0.473929	-0.687241	0.4926
Selection Equation - S				
C	-2.659676	0.979990	-2.713984	0.0071
LOG(YP)	0.152784	0.126116	1.211457	0.2269
LOG(YR)	0.176831	0.102145	1.731181	0.0847
Mean dependent var	0.949275	S.D. dependent var	0.220234	
S.E. of regression	1.475211	Akaike info criterion	4.727180	
Sum squared resid	513.5945	Schwarz criterion	4.813176	
Log likelihood	-570.7160	Hannan-Quinn criter.	4.761815	

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos en el trabajo de campo.

**Anexo 6**  
**Prueba Wald**

Wald Test:  
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
F-statistic	43.14709	(3, 241)	0.0000
Chi-square	129.4413	3	0.0000

Null Hypothesis:  $C(1)=0, C(2)=0, C(3)=0$   
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(1)	-0.302562	1.627200
C(2)	0.716621	0.233179
C(3)	-0.422299	0.253463

Restrictions are linear in coefficients.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos en el trabajo de campo.

**Anexo 7**  
**Formato de Encuesta<sup>25</sup>**

**BOLETA**  
**CARACTERIZACIÓN SOCIOECONOMICA**

1. Sexo
  - Hombre
  - Mujer
2. Edad
3. ¿Cuál es su nivel de estudios?
  - No estudio
  - Primaria
  - Básicos
  - Diversificado
  - Universidad
  - Maestría
  - Doctorado
4. ¿A qué se dedica actualmente?
5. ¿Cuál es su estado civil?
  - Soltero
  - Casado
  - Divorciado
  - Viudo
  - Unido
6. ¿Cuántos hijos tiene?
7. ¿Cuántos adultos tomándose en cuenta usted, viven en su hogar?
8. ¿Cuántos niños menores de 16 años viven en su hogar?
9. ¿Es usted sostén de hogar?
  - Si
  - No
10. ¿Cuántas personas sostienen su hogar?

**SATISFACCIÓN GENERAL**

11. Por favor, defina que significa la felicidad para usted:
12. Dentro de la siguiente escala de valores ¿Qué tan "satisfecho" se siente con su vida hasta este punto?
13. Dentro de la siguiente escala de valores ¿Qué tan "feliz" diría usted qué es?
14. Tomando en cuenta los aspectos materiales, espirituales, emocionales y socioculturales de su vida; en una escala de valores de 0 a 10 ¿Qué tan satisfecho se siente con su vida?
15. ¿En cuál de las siguientes etapas cronológicas se ha sentido más feliz?
  - Infancia

---

<sup>25</sup> Para ver la encuesta digital puede ingresar al siguiente link siguiente:  
<https://docs.google.com/form/d/e/1FAIpQLScqBG72NtYMfyG3fJq8Cb2zjUw228eJwbaLAjvvBdipxYPnug/viewform>

- Adolescencia
- Adultez
- Todas las anteriores

16. ¿Qué factores o circunstancias podrían hacer aumentar su felicidad?

### **SATISFACCIÓN LABORAL**

17. ¿Trabaja actualmente?

- Si
- No
- Trabaja por cuenta propia

18. ¿Está satisfecho con el trabajo que usted realiza?

- Si
- No

19. ¿Está satisfecho con el pago que recibe por su trabajo?

- Si
- No

20. ¿Está satisfecho con la relación y trato que le da su jefe?

- Si
- No
- No Aplica

21. ¿Tiene buena relación con sus compañeros de trabajo?

- Si
- No

22. ¿Tiene oportunidades de crecimiento en su empleo?

- Si
- No

23. ¿Realizan actividades recreativas en su trabajo?

- Si
- No

24. ¿Cantos horas labor diariamente?

25. ¿Trabaja horas extras?

- Si
- No

26. ¿Qué jornada laboral tiene?

- Diurna
- Nocturna
- Mixta

### **SATISFACCIÓN ECONOMICA Y FINANCIERA**

Tener una buena situación financiera significa: no tener deudas y tener el efectivo suficiente para pagarlas sin problemas en caso se tuvieran.

27. ¿Qué porcentaje de su ingreso tiende a ahorrar?

28. ¿Tiene deudas?

- Si

- No

29. Dentro de la siguiente escala de valores indique ¿Qué tan satisfecho está con su situación financiera?

Tener una buena situación económica significa: que su patrimonio o pertenencias no estén comprometidas por deudas.

30. Dentro de una escala de 0 a 10 ¿Cómo califica su situación económica?

### **SATISFACCIÓN DE OCIO**

31. ¿Está satisfecho con las horas que tiene de tiempo libre?

- Si
- No

32. ¿Para qué utiliza su tiempo libre?

### **SATISFACCIÓN CON LA SALUD**

33. Dentro de una escala de 0 a 10 ¿Qué tan satisfecho está con su estado de salud actual?

34. ¿Padece alguna enfermedad?

### **SATISFACCIÓN CON LA VIVIENDA**

35. ¿La casa donde vive es?

- Propia
- Alquilada

36. ¿Cuántos dormitorios tiene en su casa?

37. ¿Está satisfecho con el espacio interno que tiene su hogar?

- Si
- No

38. ¿Está satisfecho con el vecindario en el que vive?

- Si
- No

39. ¿Le molestan los ruidos que pueda llegar hacer su vecino o en la calle?

- Si
- No

40. ¿Tiene algún problema que le cause molestia en el área donde vive?

- Si
- No

41. ¿Cuál?

### **SATISFACCIÓN CON LA RELIGION**

42. ¿Se considera usted perteneciente a alguna religión o denominación particular?

- Si
- No
- No sabe/No responde

43. En una escala de 0 a 10 ¿Qué tan satisfecho está con la religión que profesa?

44. ¿Cuál es la religión o denominación a la que pertenece actualmente?

- Católico

- Protestante
- Ortodoxo
- Otras denominaciones cristianas
- Otras denominaciones no cristianas
- Otras

45. En una escala de valores de 0 a 10 ¿Qué tan religioso es?

### **SATISFACCIÓN EMOCIONAL**

46. ¿Ha logrado cumplir las metas que se ha propuesto en la vida?

- Si
- No
- Tal Vez

47. ¿Se ha sentido siempre optimista sobre su futuro?

- Si
- No
- Tal Vez

48. En una escala de 0 a 10 ¿Cómo califica su nivel de autoestima actual?

49. ¿Ha tenido sensaciones de depresión durante la última semana?

- Si
- No
- Tal Vez

50. ¿Ha sentido estrés durante la última semana?

- Si
- No
- Tal Vez

### **SATISFACCIÓN FAMILIAR**

51. En una escala de 0 a 10 ¿Cómo califica la relación con su familia?

52. ¿Se siente feliz y satisfecho en su relación de pareja?

- Si
- No
- No tiene pareja

### **GRUPOS DE REFERENCIA**

53. ¿Con qué frecuencia se compara usted con las demás personas?

- Frecuentemente
- No muy Frecuentemente

54. ¿Cuándo usted se compara con las demás personas lo hace por?

- Ingresos de los demás
- Bienes materiales de los demás
- Felicidad y bienestar de los demás
- Capacidades y talentos de los demás

55. ¿Con qué tipo de personas interactúa más usted?

- Compañeros de Trabajo (Colegas)
- Vecinos
- Familiares
- Compañeros de Estudio
- Amigos

56. ¿Con qué frecuencia se reúne socialmente con amigos, vecinos, compañeros de estudio, parientes o colegas de trabajo?

- Nunca
- Menos de una vez al mes
- Una vez al mes
- Varias veces al mes
- Una vez por semana
- Varias veces por semana
- Cada día

57. ¿Cuán importante es para usted poder comparar sus ingresos o situación económica con los de otras personas?

58. Comparándose con otras personas de su edad, ¿Con qué frecuencia diría que participa en actividades sociales?

- Mucho menos que la mayoría
- Menos que la mayoría
- Cerca de lo mismo
- Más que la mayoría
- Mucho más que la mayoría

59. ¿Se siente aceptado en los diferentes grupos en los que se desenvuelve?

- Si
- No
- Tal Vez

### **PREGUNTAS DE EVALUACIÓN DEL INGRESO (IEQ)**

Dadas las circunstancias actuales de su vida ¿Cuál sería su nivel mensual de ingresos? Por favor, responda a cada una de las siguientes 6 preguntas la cantidad que considere.

60. ¿Un ingreso muy malo?

61. ¿Un mal ingreso?

62. ¿Un ingreso insuficiente?

63. ¿Un ingreso suficiente?

64. ¿Un buen ingreso?

65. ¿Un muy buen ingreso?

66. De la siguiente escala de valores ¿Califique su nivel de felicidad o satisfacción si se multiplica por diez su salario actual?

67. De la siguiente escala de valores ¿Califique su nivel de felicidad o satisfacción si se cuadruplica su salario actual?

68. De la siguiente escala de valores ¿Califique su nivel de felicidad o satisfacción ante una duplicación de su salario actual?

69. Dentro de una escala de valores de 0 a 10 ¿Cómo califica que podría ser su nivel de felicidad al momento de recibir un aumento de ingreso, bonificación extra, regalo monetario o recibir una herencia?

70. ¿El ingreso que tuvo antes de su ingreso actual era?

- Menor al ingreso actual
- Igual al ingreso actual
- Mayoral ingreso actual
- No ha percibido un ingreso laboral hasta el momento

71. En relación con la pregunta anterior, dentro de la siguiente escala de valores ¿Cómo era su nivel de felicidad con ese ingreso?

### **SATISFACCIÓN CON EL INGRESO**

72. En una escala de valores de 0 a 10 ¿Cuán satisfecho está hoy con su ingreso?

73. ¿Dentro de cuál de los siguientes rangos de ingreso se encuentra su nivel de ingresos actual?

- Q0.00 a Q500.00
- Q501.00 a Q1,500.00
- Q1,501.00 a Q2,500.00
- Q2,501.00 a Q3,500.00
- Q3,501.00 a Q4,500.00
- Q4,501.00 a Q5,500.00
- Q5,501.00 a Q6,500.00
- Q6,501.00 a Q7,500.00
- Q7,501.00 a Q8,500.00
- Q8,501.00 a Q9,500.00
- Q9,501.00 a Q10,000.00
- Más de Q10,000.00

74. ¿Tiene ingresos extras aparte de su ingreso laboral?

- Si
- No

75. ¿Tiene dificultad para vivir con su ingreso mensual?

- Si
- No

76. ¿Obtiene un ingreso adecuado, teniendo en cuenta los esfuerzos y logros?

- Si
- No

### **PATRONES DE CONSUMO**

77. ¿Cuánto gasta mensualmente en renta?

78. ¿Cuánto gasta mensualmente en los servicios básicos del hogar como agua y luz?

79. ¿Cuánto gasta mensualmente en servicio telefónico del hogar y su celular?

80. ¿Cuánto gasta mensualmente en vestuario?

81. ¿Cuánto gasta mensualmente en alimentación?

82. ¿Cuánto gasta mensualmente en transporte?

83. ¿Cuánto gasta mensualmente en educación?

84. ¿Cuánto gasta mensualmente en recreación?

85. ¿Cuánto gasta mensualmente en servicios de salud o medicamentos?

86. ¿Cuánto gasta mensualmente en otros gastos que no hayan sido mencionados anteriormente?

87. ¿Considera usted que un mayor ingreso le podría dar mayor felicidad en su vida?

– Si

– No

– Tal Vez

Fuente: Elaboración Propia