

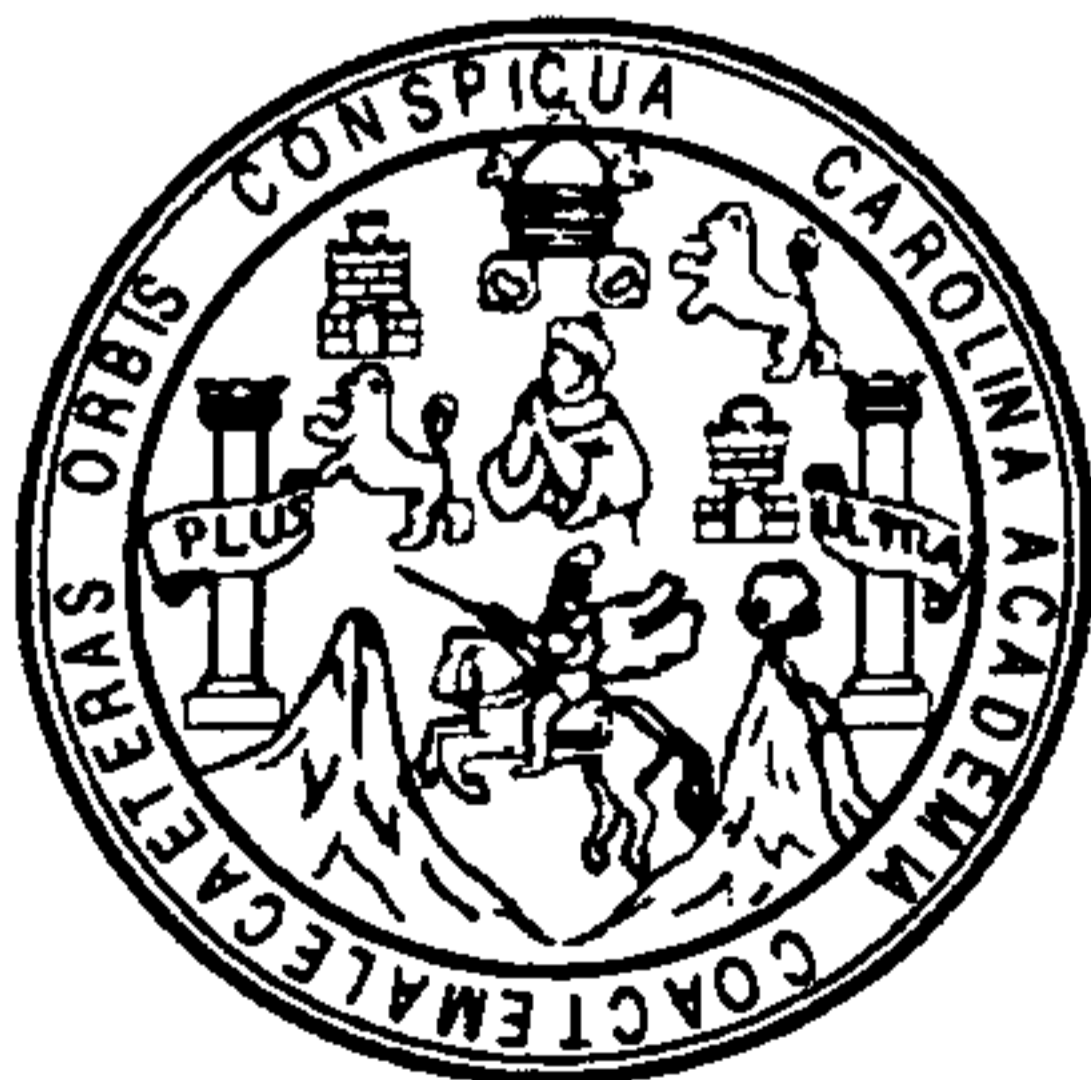
BIBLIOTECA CENTRAL-USAC  
DEPOSITO LEGAL  
PROHIBIDO EL PRESTAMO EXTERNO

**Juan José Barrios Herrera**

**DIAGNOSTICO EVALUATIVO DE LA METODOLOGIA  
UTILIZADA POR EL CONALFA EN LA PRIMERA  
ETAPA DE POST-ALFABETIZACION**

Asesor:

*Licda: Marta Judith Palma de Pineda*



**Universidad de San Carlos de Guatemala**  
**FACULTAD DE HUMANIDADES**  
Departamento de Pedagogía y Ciencias de la Educación  
Guatemala, noviembre de 1,994

PROPIEDAD DE LA UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
Biblioteca Central

DL  
07  
+(305)P

Este estudio fue presentado por el autor como trabajo de tesis, requisito previo a su graduación de Licenciado en Pedagogía y Ciencias de la Educación.

Guatemala, noviembre de 1994

# I N D I C E

## INTRODUCCION

CAPITULO I		Pag.
1.	MARCO CONCEPTUAL	1
1.1.	Antecedentes del Problema	1
1.2.	Importancia de la Investigación	2
1.3.	Planteamiento del Problema	2
1.4.	Alcances y Límites de la Investigación	3
1.5.	Delimitación	3
CAPITULO II		
2.	MARCO TEORICO	5
2.1.	Educación de Adultos	5
2.2.	La Educación de Adultos en Guatemala	13
2.3.	Comité Nacional de Alfabetización	16
2.4.	Post-alfabetización	19
2.5.	Objetivos y Estrategias de Post-alfabetización	23
2.6.	Unidad de Coordinación del Programa de Post-alfabetización	27
2.7.	Metodología de la Educación de Adultos	29
2.8.	Metodología utilizada por el CONALFA, en la Primera Etapa de Post-alfabetización	31
CAPITULO III		
3.	MARCO METODOLOGICO	38
3.1.	Objetivos	38
3.1.1.	General	38
3.1.2.	Específicos	38

3.2. Variable	38
3.2.1. Definición Conceptual	38
3.2.2. Definición Operacional	39
3.3. Sujetos	39
3.3.1. Población o Universo	39
3.3.2. Muestra	39
3.4. Recolección de la Información	40
3.5. Instrumentos	41
3.6. Análisis Estadístico	41
3.7. Recopilación y Procesamiento de los Datos	41
3.8. Resultados	42
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>86</b>
<b>RECOMENDACIONES</b>	<b>92</b>
<b>BIBLIOGRAFIA</b>	<b>96</b>
<b>ANEXOS</b>	

## I N T R O D U C C I O N

Todo proyecto educativo plantea, la necesidad de un recurso metodológico adecuado que ayude a viabilizar en forma efectiva las actividades del proceso Enseñanza-Aprendizaje, que procure en una comunidad educativa la mejor comunicación.

En la actualidad se está llevando a cabo el proceso de alfabetización en Guatemala, entre otras instituciones, por el Comité Nacional de Alfabetización (CONALFA), el que se consolida con el Proceso de Post-alfabetización, dentro del marco general de la Educación de Adultos.

El esfuerzo realizado por minimizar el índice de analfabetismo en el país, es producto de la preocupación de distintos sectores conocedores de problemas educativos existentes, los que van desde el desconocimiento de actividades adecuadas para cada nivel y que redundan en un tedioso y monótono sistema tradicional de clase magistral, que limita al educando a ser un ente pasivo, hasta llegar a la indiferencia por parte de los responsables de ejecutar las acciones educativas a adoptar otros métodos que busquen hacer funcionar un buen proceso educativo en el que se logre el bienestar integral del individuo, convirtiéndolo así en un ser productivo dentro de su comunidad y del país en general, ya que el analfabetismo es considerado como uno de los limitantes para ello. El analfabetismo, que en Guatemala alcanza al 52% de la población, es considerado como una expresión de la problemática social, económica, política y cultural.

Han sido varios los esfuerzos de alfabetización realizados en el país, todos dirigidos a una población marginada de los servicios educativos elementales, sin embargo, hay que mencionar que el grado de eficiencia observado entre inscritos-alfabetizados no es el esperado, marcándose más esta diferencia en el programa de Post-alfabetización, lo que justifica evaluar entre otros aspectos, el que se refiere al desarrollo de la metodología aplicada para la educación de adultos en Guatemala, y para este caso específico, el utilizado por el CONALFA.

La presente investigación descriptiva, se basa entonces en la necesaria evaluación de la metodología utilizada por el CONALFA en la Primera Etapa de este proceso Post-alfabetizador, experiencia que por vez primera es desarrollada por esta institución con una cobertura a nivel nacional. Por tal motivo se presenta este estudio

titulado "Diagnóstico Evaluativo de la Metodología utilizada por el CONALFA en la Primera Etapa de Post-alfabetización", y que se circunscribe a los municipios de Guatemala, Mixco y Palencia en el departamento de Guatemala.

Para ubicar mejor el tema objeto del estudio, se presenta en el capítulo uno, el Marco Conceptual, en el cual se establecen los antecedentes, la importancia, el planteamiento, el alcance y los límites del problema y sus delimitaciones.

En el capítulo dos, se desarrolla el Marco Teórico, el cual se estructura con ocho temas: Educación de Adultos, La Educación de Adultos en Guatemala, Comité Nacional de Alfabetización, Post-alfabetización, Objetivos y Estrategias de Post-alfabetización, Unidad de Coordinación del programa de Post-alfabetización, Metodología de la Educación de Adultos y Metodología utilizada por el CONALFA en la Primera Etapa de Post-alfabetización. En estos temas se describen conceptos, estructura del CONALFA y del Equipo Coordinador del Programa de Post-alfabetización, metodología utilizada en educación de adultos, así como antecedentes históricos. Información recopilada de libros, documentos, informes institucionales, etc.

En el capítulo tres, se encuentra el Marco Metodológico, en donde se describen los objetivos generales y específicos para llevar a cabo este estudio, la variable y su definición conceptual y operacional, la población o universo utilizado para la selección de la muestra representativa de los sectores involucrados, recolección de la información, instrumentos aplicados y el procedimiento que se estableció para la elaboración de este estudio, también se presentan los resultados estadísticos de los cuestionarios aplicados a facilitadores y participantes, con su respectivo análisis, lo que sirvió para establecer el logro del objetivo planteado.

Por último, se presentan las conclusiones y recomendaciones sobre los aspectos desarrollados durante este proceso de investigación.

Con el presente estudio teórico-descriptivo, se espera contribuir a una mejor operacionalización de la metodología para la Educación de adultos, que contribuya a mejorar el proceso Enseñanza-Aprendizaje del Programa de Post-

### III

alfabetización que desarrolla el Comité Nacional de Alfabetización. así como estimular a que se realicen nuevos trabajos de investigación en esta y otras áreas del Programa objeto de este estudio, para coadyuvar a la consolidación de la Alfabetización en Guatemala, buscando con ello integrar a la población mayoritaria dentro del desarrollo social, económico, político y cultural del país.

## 1. MARCO CONCEPTUAL

### 1.1. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA:

En la actualidad el Comité Nacional de Alfabetización está desarrollando la primera etapa de Post-alfabetización, que es el seguimiento del neo-alfabeta y en la cual se utiliza una metodología de tipo ecléctica, abierta y flexible, tal y como lo recomienda y propone la Educación de Adultos para la solución de sus expectativas. Esta primera etapa de post-alfabetización surge de la necesidad de hacer un seguimiento al egresado de la fase inicial de alfabetización; la Post-alfabetización está contemplada en la ley de alfabetización como una necesidad básica para satisfacer a la parte de la sociedad que no tiene acceso a la educación formal, por cualquier circunstancia. La Post-alfabetización, fue objeto de estudio por parte de un grupo de profesionales en reunión de trabajo llevada a cabo en la ciudad de Guatemala en el mes de noviembre de 1991, la cual dió como producto la elaboración del documento "Estrategias de Post-alfabetización Período 1992-2000", documento que contiene, las políticas, objetivos, estrategias, metas y propuestas curriculares para llegar a obtener el perfil del egresado tanto de la primera como de la segunda etapa de post-alfabetización que realiza el CONALFA.

El proceso de Post-alfabetización que realiza el CONALFA, está dirigido a un importante sector de la población guatemalteca que manifiesta la necesidad de incorporarse activamente a la sociedad a la que pertenece. Llevar a esta población a obtener los cambios de conducta educativo-económico-sociales, a través de la transmisión de adecuados contenidos y orientados correctamente, requiere de estrategias realistas y valederas e involucrar en ello a todas aquellas personas, instituciones, organizaciones, que tienen en ley la obligación de colaborar, para proporcionar educación a esa población marginada, y lograr los objetivos y metas propuestas.

Cabe considerar que es la primera vez que el Comité Nacional de Alfabetización desarrolla la Primera Etapa de Post-alfabetización, por lo que no se cuenta con antecedentes para la presente investigación.



## 1.2. IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACION:

Se pretende con este estudio, obtener resultados que permitan detectar los errores y aciertos que se tengan con la metodología utilizada por el CONALFA en la primera etapa de Post-alfabetización y optimizar al máximo los recursos humanos financieros y materiales de que se dispone para hacer del proceso un medio eficaz y eficiente, enriqueciendo de esa manera al programa de Post-alfabetización, tanto en su desarrollo como en sus contenidos de acuerdo a los fines que se plantean, y que redunden en el logro del perfil del Post-alfabetizando que se desea y que se encuentra plasmado de antemano en las estrategias del mencionado proceso.

Este estudio pretende también ayudar a que se realicen los cambios necesarios que permitan desarrollar el proceso en forma dinámica, realista y práctica, encaminada a encontrar las soluciones a las necesidades, intereses y expectativas de los participantes y también de la comunidad a la que pertenecen.

De esta forma, entendida la metodología como parte del proceso, al evaluarla se podrá contar con información general que permita el replanteamiento y/o redefinición de esta primera experiencia de Post-alfabetización en cuanto a la metodología, operacionalizándola de tal manera que redunde en un fácil manejo de la misma por parte de los responsables directos de su ejecución (facilitadores); y ampliar así la cobertura de la comunidad afecta, lo que beneficiaría a una mayor parte de la población neoalfabeta, evitando de esa manera que retorne a un analfabetismo por desuso.

## 1.3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:

¿En qué medida la metodología que utiliza el Comité Nacional de Alfabetización en la primera etapa de Post-alfabetización, alcanza los Objetivos Propuestos?

De acuerdo al problema planteado, se hizo necesario evaluar la metodología empleada en la primera etapa de Post-alfabetización, para efectos de realimentación o reorientación, en base a los resultados obtenidos en la

evaluación prevista a fin de que dicha metodología sea de utilidad a todos los niveles de ejecución del programa.

#### 1.4. ALCANCES Y LIMITES DE LA INVESTIGACION:

El presente estudio abarcó todas las actividades que se desarrollan en la primera etapa de Post-alfabetización que realiza el Comité Nacional de Alfabetización y que definen la metodología. Estas actividades son las siguientes:

- \* Sesiones de Trabajo
- \* Sesiones de Lectura
- \* Hojas de Trabajo
- \* Dinámicas
- \* Cuestionarios
- \* Elaboración de Glosario
- \* Sesiones de Escritura
- \* Desarrollo de Proyectos
- \* Visitas
- \* Actividades de Evaluación.

La presente investigación se llevó a cabo en los municipios de Guatemala, Palencia y Mixco.

En esta investigación no se trataron los aspectos siguientes:

- \* Procesos Administrativos,
- \* Aprovisionamiento y calidad de materiales,
- \* Organización de grupos,
- \* Procesos de selección de facilitadores,
- \* Supervisión,
- \* Paquete Educativo "Aprende y Progresa";

ya que, aunque afectan la metodología, no forman parte de ella. En el caso del Paquete Educativo "Aprende y progresa" este fue validado previamente por la institución.

#### 1.5. DELIMITACION:

1.5.1. GEOGRAFICA: El estudio se circunscribe a los Municipios de Guatemala, Palencia y Mixco en el Departamento de Guatemala.

**1.5.2. DE PERSONAL:** Las personas entrevistadas son los facilitadores y participantes que conforman los grupos de Post-alfabetización en los Municipios delimitados geográficamente.

**1.5.3. TIEMPO:** Para el estudio se realizaron visitas en horarios y jornadas distintas para cada grupo organizado.

**1.5.4. IDIOMA:** El Idioma utilizado es el español.

## 2. MARCO TEORICO

### 2.1. EDUCACION DE ADULTOS.

Se entiende por Educación de Adultos: "El medio que contribuye con el ser humano para su realización total ante la sociedad con la que convive para que sea al mismo tiempo un ser contribuyente de la transmisión cultural y de su propio desarrollo y al de su país". (17:1)

Según la Organización de las Naciones Unidas, para la Educación, Ciencia y la Cultura-UNESCO-, la Educación de Adultos se conceptualiza "Como el tipo de educación no formal y formal sistemática, dentro de la Educación Permanente, con modalidades escolarizadas y no escolarizadas dirigidas a la población, especialmente la comprendida entre los 15 y 45 años" (12:1)

La educación de adultos forma parte de la educación permanente que debe entenderse como el proceso de aprendizaje continuo, el que se da a lo largo de toda la vida del hombre, empieza desde su nacimiento y finaliza hasta que muere. La Educación de adultos debe ser vista entonces como "...todo el esfuerzo que tiende a satisfacer las necesidades culturales de los adultos en toda su extensión y su diversidad..." (18:33)

La educación de adultos surge como una necesidad de la evolución industrial que se da luego de la segunda guerra mundial y que, en América Latina, principia a ser tomada en cuenta con bastante interés y preocupación en los años cuarenta, con un pensamiento de tipo progresista y democrático, llegando a formar parte de los programas de la UNESCO, aunque ya con antelación existía la fundación (1919) "Asociación Mundial de Educación de Adultos". (18:33).

Esta forma de educación, es consecuencia del avance industrial y tecnológico tendiente a la reconstrucción de las naciones afectadas por la segunda guerra mundial, así la educación de adultos difiere de acuerdo a las necesidades y expectativas que de ella se tenga en cada nación, de los grupos sociales y especialmente de sus individuos como miembros de esas sociedades; así, mientras las necesidades de unos será del tipo formación profesional de los cuadros de la industria y del trabajo, en otros lo importante será

enseñar a su población a leer y escribir, ya que es ésta la necesidad básica de esa población con altos índices de analfabetismo, caso típico de la mayoría de los pueblos latinoamericanos, procurando así ayudar a esa población a sobrevivir en una sociedad cada día más exigente, y en la que la educación de adultos no es una obligación única de las naciones en vías de desarrollo, pues aún las más desarrolladas exigen de sus componentes: Técnica y Profesionalización. (18:33,34)

Vista de esta forma, Educación de Adultos es la serie de actividades encaminadas a involucrar al individuo en el proceso educativo específico, dirigido a solucionar sus necesidades, intereses, problemas y expectativas (nipes) y los de su comunidad.

#### **2.1.1. Antecedentes Históricos:**

La Educación de Adultos, no es un problema nuevo y mucho menos en Latinoamérica, en donde se encuentran indicios de la misma desde la época de la colonia, en obras de Fray Bartolomé de las Casas, Pedro de Gante y en diversas órdenes religiosas de esa época y en las subsiguientes a las misma. Aún cuando los logros en educación de adultos no han sido significativos, cuantitativa y cualitativamente, lo son, eso sí, en el interés por la dignificación humana tal como se demuestra a través de los esfuerzos realizados desde las épocas mencionadas, dándose la muestra más grande, en la vida independentista que es cuando se siente la necesidad vital por educar al pueblo. La educación de adultos toma auge en el período posterior a la segunda guerra mundial como medio para resolver los múltiples problemas que dicha guerra creó en los países afectados en lo cultural, lo socio-político y especialmente en lo económico. (18:35).

Debido al alto índice de analfabetismo en los países de América Latina que va desde los tres cuartos de la población en la gran mayoría de estos y en los restantes de un 20 a un 60%, dos tercios de la población latinoamericana vive en condiciones semif feudales de trabajo, existe desnutrición en alto grado y en algunas poblaciones hay indicios de hambre crónica, ignorancia y analfabetismo agudo. (18:35,36).

Basándose en esa estadística, algunos países tomaron la iniciativa respecto a la educación de adultos por medio de la alfabetización, con proyectos gigantescos, mismos que

tuvieron que ser regionalizados con oficinas en Chile, Cuba, Montevideo y México. Dichos proyectos, (1973) emprendieron programas para alfabetizar a 30,000,000 de personas adultas, desarrollando proyectos en áreas de esas regiones tales como la Granja Canoabo en Venezuela, la radio Sutatenza en Colombia, la alfabetización universalizada después de la revolución Cubana en aquel país, los servicios rurales itinerantes y la magnífica cartilla de alfabetización en el Ecuador; la "Nuclearización", y los grupos Sinamos en Perú, la campaña de alfabetización de adultos (1,000,000) 1964/68 en Argentina y la organización de Dinea y Cemul; la experiencia clave de Pablo Freire en Brasil y Chile. (18:36). Entendida la educación como un proceso permanente en el individuo que va desde que nace hasta que muere, y que por lo tanto es un aprender diario, ésta debe ser libre y crítica, por ello, Pierre Furter (18:36), reclama de las universidades sobre la formación de los hombres diciendo: "...esta ciencia debe llamarse ANDRAGOGIA y no Pedagogía, porque su objeto ya no es sólo la formación del niño y del adolescente, sino más bien la del hombre durante toda su vida..."; la palabra Andragogía es propia para la educación permanente y no debe equivocarse con educación de adultos, pues ésta última es parte de aquella, así como Pedagogía es la formación del niño y del adolescente. En muchas ocasiones el término Andragogía es usada como sinónimo de educación de adultos, particularmente en América Latina. (18:37)

### **2.1.2. Metodologías para la Educación de Adultos.**

En América Latina y especialmente en Guatemala, se han utilizado con éxito para la educación de adultos, entre otras, dos metodologías: El Sistema Ecca y el Programa de Educación Básica Integral (PEBI). Las instituciones que trabajan con estas metodologías son a su vez, organizaciones no gubernamentales (ONGs.), que están bajo la coordinación del CONALFA.

#### **2.1.2.1 Sistema Ecca:**

Este sistema ha permitido la comprobación en forma constante del método educativo en adultos a través de la radio, método que toma en cuenta el criterio de que a través de la radio se llega a más personas, llegando a sectores de la población que no pueden recibir una enseñanza de tipo presencial, estableciendo así mismo que la educación radial debe estar implementada con materiales impresos y tutoría.

La radio escuchada en el hogar, provee a la población de soluciones directas a sus problemas, por lo que esta alternativa educativa es aceptada por los participantes debido a su utilidad. La calidad de esta educación consiste en que una programación radial, enfocada a la educación de adultos, redonda en un alto porcentaje de participantes oyentes, con mayor número de aprobados de acuerdo a la identificación de los oyentes para con su programa educativo.

En Guatemala, este método es desarrollado por el Instituto Guatemalteco de Educación Radial (IGER), en los idiomas: Castellano, Quiché y Queqchí, desarrollado para la educación de la Primaria acelerada en adultos (4 etapas) y para la del nivel medio. En la investigación realizada por González, G. (13:75), en su conclusión No.5, explica que "más del 90% de los estudiantes que participaron en este estudio, alcanzó un rendimiento académico satisfactorio (de 61 puntos o más)". Sobre esta base se establece la eficacia y eficiencia de este método desarrollado por el IGER a nivel nacional.

#### **2.1.2.2 Programa Educación Básica Integral:**

La Asociación de Amigos del país, lleva a cabo la Educación de Adultos con una metodología similar a la del Comité Nacional de Alfabetización, utilizando el mismo paquete educativo "Aprende y Progresa", aunque con su propia guía metodológica pero con la misma clase de evaluación al final del proceso desarrollado en su Programa de Educación Básica Integral (PEBI).

Para este proceso, la Asociación de Amigos del País, utiliza un lapso de tiempo de cinco meses, aunque previo al inicio del mismo, los participantes reciben durante dos meses, un aprestamiento para luego entrar de lleno a la primera fase de Post-alfabetización a fin de familiarizarse previamente con los contenidos y objetivos de dicho programa.

Para el desarrollo de los contenidos curriculares, se utiliza el paquete educativo "Aprende y Progresa" sin ningún orden en las series y unidades de que se compone, procediendo a trabajar los 24 fascículos de que consta en forma independiente uno de otro, pudiendo iniciar el proceso con el que se adapte mejor a los intereses del grupo, utilizando más de uno en forma paralela si ello obedece al interés grupal de los participantes, sin importar por ello el entrelazar una serie con otra distinta. Esta institución

trabaja en base a un listado de necesidades que exponen dichos participantes, las cuales se ordenan y priorizan y es en base a ese listado de prioridades que desarrolla el proceso de Post-alfabetización; los proyectos a desarrollar no son sugeridos por el facilitador o la Guía Metodológica, sino surgen de las necesidades que expone el grupo de acuerdo a sus propios intereses.

Según la Guía Metodológica de la Asociación de Amigos del País, los objetivos de dicho paquete son:

**Lograr que los Adultos:**

" -Tomen conciencia del valor de la salud y de la necesidad de actuar para lograr su bienestar físico, mental y social, como el de su familia.

- Adquieran los conocimientos básicos y desarrollen habilidades para tecnificar sus actividades productivas, para aumentar y mejorar la cantidad de sus productos.

- Tomen conciencia y participen activamente en la conservación y protección de los recursos naturales y del ambiente de su comunidad.

- Apliquen las matemáticas a situaciones de su vida diaria y su trabajo para un control más efectivo de sus operaciones productivas.

- Apliquen las reglas básicas de la comunicación oral y escrita, para un mejor entendimiento con los demás.

- Revaloricen a la familia como base de la sociedad, ejerciten sus deberes y derechos como ciudadanos y desarrollen los valores tendientes al mejoramiento y progreso de su comunidad y de su país" (2:2)

Los métodos referidos, no son los únicos utilizados en Guatemala, mencionándose en la presente investigación, únicamente los anteriores a manera de visualizar parte de la Educación de Adultos que se lleva a cabo en el país, ya que existiendo una etapa anterior a la Post-alfabetización como lo es la alfabetización, existen otros métodos de Educación de Adultos que no se mencionan en virtud de que en el contexto de esa educación, este trabajo se ocupa únicamente del estudio de la primera etapa de Post-



alfabetización que desarrolla el CONALFA en los municipios de Guatemala, Palencia y Mixco, evaluando su metodología, con el propósito fundamental de conocer si es o no la adecuada para alcanzar los objetivos propuestos para la misma por el mencionado comité.

### 2.1.3. ADULTO:

"Es la persona que posee independencia, puede vivir sin tutela o protección, es capaz de sostener eventualmente a la familia, tiene mayoría de edad y suficiente madurez biológica, emocional y social" (7:1).

En el marco jurídico, el adulto es aquel individuo que alcanza la mayoría de edad (18 años), acto por el cual queda responsable de sus actos dentro de la sociedad.

Sociológicamente se es adulto en la medida que los demás le reconocen la condición de tal. Desde este punto de vista el adulto se caracteriza por llevar a cabo elecciones importantes en su vida tales como: elección de pareja, de profesión, de responsabilidades familiares, etc.

Psicológicamente a este término, Adulto, se le emplea como sinónimo de madurez de la personalidad y se le emplea para señalar al individuo cabal, responsable, que posee dominio de si mismo, seriedad y juicio. (14:3)

Popularmente, Adulto es el individuo que en su desarrollo se encuentra entre la adolescencia y la vejez. Es la persona que ha dejado de crecer, pero que aún no ha comenzado a decrecer. Es considerado como "persona mayor", como alguien que posee esas misteriosas libertades de que carecen los niños y adolescentes. (18:30)

La capacidad, el grado de responsabilidad y la experiencia que posee el adulto es su mayor característica, sabe que es capaz y responsable de sus actos, actúa con conocimiento, luego de reflexionar sobre las consecuencias que puede acarrearle lo que ha meditado y hace, sabe que es responsable por sus actos, y por lo tanto, en el adulto pesa más la razón que el sentimiento, es calculador y práctico. Lo más importante es la constante reevaluación que hace de su vida.

La educación de adultos tiene su propio sujeto y este lo es el adulto, con sus necesidades, intereses, problemas,

expectativas y características muy propias, que lo enmarcan en una sociedad dada.

Según, Bromley (18:63) el Adulto pasa por cuatro etapas:

1. De los 18 a los 25 años: Adulto joven, alcanza la edad legal, hay elección de pareja, se hace de responsabilidad económica, participa plenamente dentro de su sociedad, adquiere sentido de la intimidad, y decide sobre su estilo de vida familiar: matrimonio o soltería, paternidad o ausencia de hijos, etc. Durante la juventud las personas llegan a ser más seguras de su propia identidad, aunque aún hay crecimiento constante, desarrollo, expansión, seguimiento y cambio de metas. Es el momento de plena participación en la comunidad.

2. De los 25 a los 40 años: Adulto Medio, se caracteriza porque el individuo en esta etapa de su vida procura: asegurar sus actividades sociales, profesionales y su estabilidad económica, etc. En este período el adulto suele consolidar su situación y se siente esperanzado ante el futuro.

3. De los 40 a los 55 años: Edad Madura, se caracteriza esta etapa por la plenitud de la madurez que se alcanza a través de la acumulación de valiosas experiencias sociales, profesionales y personales.

4. De los 55 a los 65 años: Preretiro, el rasgo característico es la declinación de sus facultades físicas y mentales, estas alteraciones son graduales y diversas, puede darse una con más fuerza que la otra, los intereses personales se sienten con menos intensidad aunque sin dejarlos de lado.

Los estereotipos acerca de esta etapa son muchos, existe uno positivo en cuanto a que es una época de tranquilidad, de paz y de descanso, las personas cosechan los frutos de su larga vida de trabajo. Sin embargo la mayor parte de los estereotipos son negativos.

Estas cuatro etapas del adulto no pueden generalizarse, varían de un individuo a otro por causas diversas: clase social, educación, sexo, país, etc. (16:s.p.).

#### 2.1.4. COMO APRENDEN LOS ADULTOS:

Para el aprendizaje de adultos no hay una forma específica, única, así que dependerá de diversos factores tales como los que se mencionan a continuación:

- Los adultos aprenden más fácilmente cuando los contenidos de aprendizaje están basados en sus experiencias propias y en las realidades y aplicaciones para su vida cotidiana.
- Generalmente aprenden mejor en actividades grupales, preparadas de tal manera que proporcionen a los individuos: libertad de expresión para analizar y discutir sus problemas con orientación a su solución en función del aprendizaje.
- Aprenden con mayor facilidad cuando son ellos mismos quienes proponen sus objetivos de aprendizaje, contenidos y de su participación activa en la toma de las decisiones y conducción del ambiente educativo.
- Cuando se utiliza su capacidad completa de aprendizaje aprovechando su situación de diálogo.
- Un animador que conoce y comparte las mismas experiencias que ellos, crea un clima de confianza y de seguridad en el participante.

El aprendizaje es más rápido cuando se cuenta con una metodología de tipo ecléctico, acorde al grupo y que conjugue práctica-teoría. Cuando desde el inicio se le demuestra que es capaz de aprender nuevas destrezas e información. (4:s.p.)

En el aprendizaje del adulto analfabeta se debe tomar en cuenta varios aspectos, que de no hacerlo repercutirán en forma negativa y en detrimento del proceso enseñanza-aprendizaje, tales como:

- Timidez a involucrarse en el proceso mismo de educación, causada por saberse inculto y a falta de incentivos propios.
- Temor al ridículo
- Temor al desprestigio al involucrarse en una situación de aprendizaje.
- Desventajas físicas y hábitos fuertemente cultivados.

- Temor al fracaso en el aprendizaje.
- Distracción frecuente debido a sus múltiples problemas
- Trato inadecuado a su edad. (4. s.p.)

De acuerdo a lo anterior se concluye en que "...lo que el adulto necesita, sobre todo, no son tanto, maestros y conferencistas, como consejeros y animadores", que entiendan al adulto por lo que el adulto quiere. ( 18:62 ).

## 2.2. LA EDUCACION DE ADULTOS EN GUATEMALA:

En Guatemala existen varias y diversas instituciones que desarrollan actividades de Educación de Adultos en lucha franca frente al alto índice de analfabetismo existente en el país. De acuerdo a las estadísticas más recientes, los indicadores se ubican en el 52% de analfabetismo de la población de 15 años o más, de esta la urbana se encuentra en un 23%, mientras que la rural en el 77%; 45% para el sexo masculino y el 55% para la población femenina; para la indígena es del 61% y para la raza ladina es del 39%. (8:9).

Minimizar esos índices en forma progresiva ha dado lugar a que diferentes organizaciones gubernamentales (OGs) y no gubernamentales (ONGs) se ocupen del enraizado problema que aqueja a la población: EL ANALFABETISMO; buscando que esta población se integre a las actividades socio-educativas y económicas de su comunidad y de las del país en general, rescatándola del estancamiento en que se encuentra la mayoría de ella, procurando, de esta manera su bienestar integral. La preocupación por atender esas necesidades educativas, prioridad dirigida a la mayoría marginada de la misma, es que se reunieron en la ciudad de Guatemala (8:1), del 3 al 5 de septiembre de 1990, un grupo de 42 personas representando a 20 instituciones que desarrollan actividades de educación de adultos en el país, en un seminario-taller producto del cual se obtuvo el documento que contiene las políticas y estrategias de alfabetización para el período 1992-2000, el cual fue entregado a las autoridades del Comité Nacional de Alfabetización, entidad promotora de dicho seminario-taller y quien aprobó este documento en ese mismo año, dando así cumplimiento a una de sus funciones primordiales, como es "definir y aprobar las políticas y estrategias del proceso nacional de Alfabetización", acción que se encuentra descrita en el inciso "A" del artículo 8 de la ley de alfabetización. (3:18)

Este problema educativo no debe enfocarse sólo desde el punto de vista pedagógico, ya que el mismo está íntimamente ligado a una serie de variantes: Sociales, culturales y económicas del ámbito nacional; el éxito de la solución al mismo está condicionado por factores que deben ser tomados en cuenta, tales como: La familia, la sociedad y el Estado mismo. En Guatemala no se han visto satisfechas plenamente esas expectativas educativas al no contemplarse los mecanismos viables para extenderse a una población en constante crecimiento y de tomar en cuenta aspectos que actúan como limitantes:

- Pobreza extrema en cada 2 de 3 ciudadanos.
- Poco interés del Estado para afrontar los problemas educativos.
- Deficiente atención a la educación en el área rural, acentuada en la población femenina e indígena; desde el punto de vista de falta de maestros, materiales, textos educativos específicos y escuelas.
- Bajo presupuesto contemplado para Educación, lo que supone baja calidad de modalidades metodológicas, por el costo que suponen.
- Dualidad de esfuerzos en la implementación de programas. (8:6, 7).

La atención que se ha dado en Guatemala a la Educación y en especial a la Educación de Adultos, ha dado como resultado observar una improductividad de logros, resultante de un constante aumento en los índices del analfabetismo de acuerdo a los recursos asignados a la educación en contraposición con la creciente explosión demográfica, lo que eleva la cantidad de analfabetas en el país.

Lo anterior ha generado la promoción de acciones de alfabetización que han dado como resultado que, aunque no han tenido mayor significación, esten conduciendo a un sentimiento positivo en lo que a este proceso se refiere. En el pasado se desarrollaron campañas de alfabetización masiva que chocaron con situaciones económico-sociales e incluso de actitudes de la población, que afectaron negativamente a dichas campañas en sus resultados, a pesar de los esfuerzos realizados por las diferentes instituciones que desarrollan actividades de educación de adultos.

Por lo descrito y aun cuando dicha educación arranca en Guatemala desde 1945 en forma sistemática con la emisión de leyes específicas para la educación de adultos (CONALFA: El Analfabetismo y la Alfabetización en Guatemala), es que a la fecha no se han obtenido en forma precisa y confiable resultados positivos tanto de carácter cuantitativos como cualitativos. A pesar de los esfuerzos realizados, Guatemala es uno de los países con más alto índice de analfabetismo en el mundo, pues es de los más elevados en América, ya que sólo en ésta, la quinta parte de la población es analfabeta y mundialmente este fenómeno afecta a un tercio de ella, por lo que se hace necesario enfrentar el problema aludido con seriedad, científica y responsablemente, con amplio sentido humano, aunando esfuerzos, y dando la importancia debida al problema del analfabetismo, en busca de que el analfabeta mismo se de cuenta de su realidad como tal, buscando involucrarlo en el proceso en beneficio propio, de su comunidad y como consecuencia en el del país en general, alertándolo de su necesidad de educarse y convertirse en un ser productivo económica, social y culturalmente, tal y como se lo demanda la sociedad. (4:s.p.)

Actualmente -se encuentran inmersas en acciones de Alfabetización y Post-alfabetización, entre otras instituciones, las siguientes:

- \* Asociación de Asesorías a Proyectos de Desarrollo ADAP
- \* Alfabetización y Supervisión Integral Cristiana ALFASIC
- \* Asociación Salesiana "Don Bosco"
- \* Asociación "Fé y Alegría"
- \* Asociación de Damas Salesianas
- \* Comité de Desarrollo Agropecuario CODAP-HEIFER
- \* Centro Vivamos Mejor
- \* Consejo Nacional de Desarrollo, "MINDES"
- \* Comité Pro-mejoramiento Caserio San Jerónimo
- \* Dirección General de Servicios Agrícolas, DIGESA
- \* Dirección General de Servicios Pecuarios, DIGESEPE
- \* Diócesis de Las Verapaces
- \* Ejército de Guatemala
- \* EDUCASISTA
- \* Finca "El Capucal"
- \* Iglesias Evangélicas
- \* Iglesia el Nazareno

- \* Instituto Guatemalteco de Educación Radiofónica, IGER
- \* Instituto para el Desarrollo de América Central, IDESAC
- \* Jefaturas Administrativas de Educación
- \* Municipalidades
- \* Proyecto Queq'chi
- \* Proyecto "Los Mosquitos"
- \* Proyecto "Corazón de los Niños"
- \* Puestos de Salud, (Ministerio de Salud)
- \* Patronato contra la Mendicidad
- \* Visión Mundial
- \* Zonas Viales de Caminos
- \* Educación Extra Escolar
- \* Comité Nacional de Alfabetización (4: s.p.)

### 2.3. COMITE NACIONAL DE ALFABETIZACION

El Comité Nacional de Alfabetización, es el máximo organismo encargado de coordinar las actividades y acciones de alfabetización en Guatemala, es un cuerpo colegiado y conformado en su estructura básica por nueve representantes del sector público y ocho del sector privado.

De acuerdo a la Constitución vigente desde 1986, este cuerpo colegiado tiene una vida perecedera en su actual organización, en el artículo transitorio No. 13 se especifica su funcionamiento para los tres gobiernos constitucionales subsiguientes a la promulgación de la misma, lo que da un lapso de tiempo para su funcionamiento hasta el año 2000; por lo que las políticas actuales de alfabetización están planteadas hasta ese año. Ilusorio es creer que el analfabetismo será erradicado del país en el lapso de tiempo mencionado, de acuerdo al incremento gradual observado en el mismo, por lo que es imprescindible la creación de objetivos a largo plazo, con políticas educativas específicas para ello, siendo ésta una obligación ineludible y propia del Estado Guatemalteco. (1:78).

Para ser representado en el CONALFA, se especifica por el sector público, de acuerdo a la Constitución de la República en lo que a Educación se refiere en el artículo 75 que dice "La alfabetización se declara de urgencia nacional y es

obligación social contribuir a ella. El Estado debe organizarla y promoverla con todos los recursos necesarios."

Los representantes son los siguientes:

- El Ministro de Educación.
- El Ministro de Cultura y Deportes.
- El Ministro de Desarrollo Urbano y Rural.
- El Ministro de Trabajo y Previsión Social.
- El Ministro de Salud Pública y Asistencia Social.
- El Ministro de Agricultura, Ganadería y Alimentación.
- El Ministro de Gobernación.
- El Rector Magnífico de la Universidad de San Carlos de Guatemala.
- Un representante del Consejo Nacional de Desarrollo.

El sector privado, está representado por:

- Uno de los rectores de las Univesidades Privadas del País, designado por ellos.
- Un representante de la Asamblea de Presidentes de los Colegios Profesionales, designado por ellos.
- Un representante de la Junta Directiva de la Asociación de Medios Publicitarios, designado por ellos.
- Un representante del Comité Coordinador de Asociaciones Agrícolas, Comerciales y Financieras, (CACIF).
- Un representante de las Juntas Directivas de las Organizaciones de Periodistas de Guatemala designado por ellos.
- Un representante de las Centrales Sindicales del País, designado por ellos.
- Un representante del Movimiento Cooperativo, designado por la Confederación Guatemalteca de Federaciones de Cooperativas.
- Un representante de organizaciones Magisteriales con



personería jurídica, designado por ellos. (3:1-18).

Esta estructura administrativa está conformada para el Comité Nacional de Alfabetización, como máximo organismo, representativo de las instituciones y organizaciones mencionadas. (3:16,17,18).

Según el Acuerdo Gubernativo número 137-91, Reglamento de la Ley de Alfabetización, se integra un Consejo Directivo Coordinador de sus actividades, con cinco miembros, dos del sector público, dos del sector privado y el presidente del consejo, cuyo cargo corresponde ex-oficio al Ministro de Educación. La Secretaría Ejecutiva es el órgano ejecutor de las políticas que emanan del Comité Nacional de Alfabetización y está conformada por las siguientes dependencias: (15:9)

- a. Consejo Técnico
- b. Departamento Jurídico
- c. Centro de Computo
- d. Unidad Financiera
- e. Unidad de Investigación y Planificación
- f. Unidad de Seguimiento y Evaluación
- g. Unidad de Apoyo Administrativo
- h. Coordinaciones Regionales y Departamentales.

La Secretaría Ejecutiva del Comité Nacional de Alfabetización, cuenta con:

- ocho coordinaciones regionales, dependientes de la Secretaría Ejecutiva en forma directa.
- 22 coordinaciones departamentales, que dependen de la coordinación regional respectiva.
- Coordinaciones municipales, dependientes de la coordinación departamental correspondiente.
- Animación local, dependiente de la coordinación municipal.

Todas las unidades, coordinaciones regionales y departamentales, tienen especificadas sus actividades en el reglamento respectivo de la Ley de Alfabetización, tomando en cuenta desde la planificación, administración de personal, investigación, currículo, evaluación, hasta la asesoría respectiva y su información a donde corresponda, según sea el caso. ( 15:13-35).

asesoría respectiva y su información a donde corresponda, según sea el caso. ( 15:13-35).

El Comité Nacional de Alfabetización se creó, como ya se mencionó, con la promulgación de la Carta Magna de 1986; contempla un proceso nuevo de alfabetización que está bajo la responsabilidad y coordinación de dicho comité, quien debe definir y aprobar las políticas y estrategias de ese proceso, promoviendo el mismo y aprobando los programas y presupuestos, elegir entre sus representantes a los miembros de su consejo Directivo y emitir las disposiciones reglamentarias que no se contemplen tanto en la ley, como en su reglamento respectivo, estableciendo la estructura administrativa de esta entidad ejecutora (Art. 26 Reglamento de la Ley de Alfabetización) a cargo de la Secretaría Ejecutiva con funciones principales de Coordinación y Supervisión del proceso de Alfabetización a nivel nacional, sea este realizado por organizaciones gubernamentales o no gubernamentales que participen del mismo. (Art. 25, Reglamento de la Ley de Alfabetización.) (15:35,36).

Las estrategias para alcanzar los objetivos a mediano y largo plazo se encuentran plasmados en el Documento Titulado "Estrategias de Post-Alfabetización Período 1992-2000".

#### **2.4. POST-ALFABETIZACION**

Definición: "Etapa de seguimiento, retroalimentación y ampliación hacia la consecución de una educación básica integral del neoalfabeta" (5:5).

La Post-Alfabetización tiene su base legal en la misma ley de Alfabetización, Decreto Ley No. 43-86, en el que se establece la búsqueda del bien común, la formación de ciudadanos responsables y establecer el medio para cambiar la conciencia del hombre; así también en el acuerdo gubernativo 137-91, "Reglamento de la Ley de Alfabetización", que manda: regular conforme a los principios y normas de la ley la estructura administrativa, las funciones y procedimientos para la ejecución de la Alfabetización, con sus políticas, objetivos, estrategia y metodología propias. (15:2).

Planteada de esa forma, la Post-alfabetización es el proceso que busca que el neoalfabeta no retorne al

analfabetismo funcional, fortaleciendo las posibilidades de que la población egresada de la fase inicial de alfabetización se incorpore a otros niveles de la educación formal, en función del acuerdo Ministerial 891-91, "Legalización de la homologación de la fase inicial de alfabetización al primer grado y de la primera y segunda etapa de POST-ALFABETIZACION al tercero y sexto grados de primaria", acuerdo que delega en el Comité Nacional de Alfabetización la fase inicial de alfabetización y en la Dirección General de Educación Extra Escolar, la primera y segunda etapa de Post-alfabetización para la certificación respectiva, legalizando con ello dichos procesos, como parte de las políticas nacionales de alfabetización, en lo que se refiere a que la alfabetización de adultos debe orientarse a apoyar la solución de las necesidades, intereses y expectativas de los sujetos educativos, en una concepción curricular integral y en que la "Post-alfabetización, como parte de seguimiento y retroalimentación de la etapa inicial, surge como una necesidad de consolidar el proceso de lecto-escritura, promoviendo en el neo-alfabeta su participación en actividades concretas de aprendizaje, basadas en su realidad objetiva". (5:6).

Varias instituciones, entre ellas, el CONALFA, realizan acciones no sólo de alfabetización sino también de Post-alfabetización, las cuales se llevan a cabo a nivel nacional, tomando en cuenta las políticas, objetivos e instrumentos que viabilicen acciones educativas dirigidas a la población guatemalteca, a fin de cambiar su ambiente y que a través de una participación activa en el proceso educativo, fortalezcan el sistema democrático y económico de la nación.

En la actualidad la Post-alfabetización se desarrolla con mecanismos normativos y técnico-metodológicos que hacen posible su operacionalización, y con ello forjar el perfil del neo-alfabeta sugerido en las estrategias de Post-alfabetización Período 1992-2000, logrando a través de los objetivos de aprendizaje, áreas y contenidos curriculares, que respondan a las necesidades y expectativas básicas de tipo socio-educativo y económicas, ubicar a ese sujeto en situaciones de una vida de mejores logros.

Para ello se conformó dentro de la estructura del CONALFA, un equipo de trabajo responsable de que dicho proceso no solo se lleve a cabo, sino también que vigile su

comportamiento para lograr alcanzar los objetivos propuestos, de acuerdo a las expectativas primordiales de consolidación de una educación integral que origine los cambios para una mejor vida socio-cultural-económica de la población afecta.

Para dar cumplimiento al Acuerdo Ministerial 891-91 se demanda al CONALFA realizar el proceso de Post-alfabetización, estableciéndose un convenio de cooperación entre dicho comité y la Dirección General de Educación Extra Escolar, respondiendo así a la obligación de abarcar y cumplir con todo lo necesario en el aspecto legal administrativo. Se considera que el CONALFA, está cumpliendo con lo que le corresponde, en función de las necesidades de Post-alfabetización que manifiestan los egresados de la fase inicial ya desarrollada por dicho Comité y de acuerdo a la Política de Gobierno en el sentido de iniciar de inmediato la primera etapa de Post-alfabetización.

Ante esa política gubernamental, el Comité Nacional de Alfabetización, a través de mecanismos legales considerados, tales como el Acuerdo Ministerial 891-91, y el convenio de cooperación de fecha 3 de febrero de 1,992, suscritos con Educación Extra Escolar, principia con salvar el primer obstáculo encontrado para iniciar la primera etapa, tal el caso de no contar con el material para implementar la Post-alfabetización en forma inmediata, dándose para ello a la tarea de la búsqueda del mismo entre las opciones presentadas, seleccionando el Paquete Educativo "Aprende y Progresa", elaborado por la Asociación de Amigos del País, el que inicialmente no fue concebido para esos fines y ajustándose medianamente a las necesidades curriculares y del perfil del egresado, habiendo sido adquirido por el CONALFA, por ser el único material disponible en el mercado local de forma inmediata y en las cantidades requeridas, hubo de ser analizado en función de la propuesta curricular y del perfil para el neoalfabeta propuesto en el documento "Estrategias de Post-alfabetización período 1992-2000", llegándose a establecer que había necesidad de elaborar un instructivo para la utilización del paquete, que normara la metodología a utilizar en la primera etapa de Post-alfabetización, ya que sin un instrumento normativo se podría dar una diversidad de metodologías, dada la cobertura que se preveía para esa primera etapa, pues la misma se

contemplaba para ser desarrollada de inmediato en los 22 departamentos de la república.

En mayo de 1992, se inicia la elaboración del instructivo, que establece los objetivos de aprendizaje para el Paquete Educativo "Aprende y Progresa", a utilizar en la primera etapa de Post-alfabetización, generando para cada unidad, actividades que operacionalizan los contenidos del Paquete Educativo y contemplando también unidades integradoras que permiten hacer una recapitulación de los contenidos que los diferentes grupos de participantes desarrollan durante el proceso, desde un punto de vista global, previendo así mismo los diferentes criterios de evaluación. (4:s.p.).

La Post-alfabetización, se justifica también en que la Alfabetización, tradicionalmente es concebida en Guatemala, como un proceso para enseñar básicamente la lecto-escritura y basada en una serie de metodologías en las que no se tomaban en cuenta las diferentes características de la educación de Adultos, y la situación socio-cultural del país, lo que da como resultado que no se obtengan logros de tipo cuantitativo y mucho menos cualitativos en función de los participantes, ya que les permitía únicamente un conocimiento limitado, visión no acorde a su realidad al solo aprender a leer y escribir en forma deficiente y por ello integrándose e interactuando en su grupo social, no solo en forma mecánica sino también improductivamente.

Esta realidad permitió determinar que la alfabetización en Guatemala cobrará importancia socio-educativa, cuando se consolide adecuadamente a través de principios y procesos técnicos modernos en educación de adultos, que permitan al neoalfabeta obtener una educación básica integral que le prepare para vincularse con su medio y actuar favorablemente en función del bien común de su comunidad y del país.

La Post-alfabetización desarrollada por el CONALFA es parte de una nueva concepción, que establece mecanismos normativos técnico-educativos que permiten desarrollar las dos etapas de Post-alfabetización establecidas y que abarca todo el territorio nacional. Este proceso propone el perfil y contenidos curriculares que respondan a las necesidades socio-educativas básicas y que la estructura, componentes y acciones contempladas en dicho proyecto sean congruentes con la ley de Educación, ley de alfabetización, acuerdo

Ministerial 891-91 y Estrategias de post-alfabetización período 1992-2000.

Hasta octubre de 1993, el Programa de Post-alfabetización realizado por el CONALFA contaba con 30446 participantes inscritos en 21 departamentos (exceptuándose Escuintla), divididos en 16251 hombres y 14195 mujeres, de esa cantidad el 22% son menores de 15 años. Los inscritos en el Programa están distribuidos en 1200 grupos organizados, atendidos por igual número de facilitadores; se tiene la seguridad de que para el año 1994 estas cifras podrán fácilmente ser aumentadas, basándose en la experiencia de 1993 y de que dicho proceso ha sido desarrollado no sólo con responsabilidad, sino también con agresividad por parte de quienes son responsables, a todo nivel, de llevarlo a cabo y dirigirlo a la población carente de educación y con necesidades urgentes de la misma. (9:s.p.).

## 2.5 OBJETIVOS Y ESTRATEGIAS DE POST-ALFABETIZACION

De acuerdo a la magnitud del problema y a la seriedad con que se debe hacer frente al analfabetismo en Guatemala, es que se han planteado objetivos y estrategias claras, concretas y realistas con la idea de que sean alcanzables según la realidad del país y tomando en cuenta no sólo esa realidad, sino también los NIPES de la población sujeta del proceso, con todo y su idiosincracia propia; por ello el CONALFA se ha planteado tanto los objetivos, como las estrategias específicas para la Post-alfabetización, las que se encuentran plasmadas en el documento: "Estrategias de Post-alfabetización período 1992-2000", documento que fue elaborado por el CONALFA, precisando que los mismos corresponden y se enmarcan en las políticas y objetivos señalados en la "Estrategia Nacional de Alfabetización 1992-2000" y considerando que la Post-alfabetización es parte integral de la alfabetización; dichos objetivos y estrategias son los siguientes:

### 2.5.1. OBJETIVOS ESTRATEGICOS:

#### 2.5.1.1. OBJETIVOS FUNDAMENTALES:

-Superar el problema del analfabetismo en Guatemala disminuyendo sustantivamente los actuales indicadores cuantitativos, poniendo en marcha estrategias innovadoras

orientadas a mejorar la eficiencia y eficacia del esfuerzo en la Post-alfabetización, durante el período 1992-2000.

-Contribuir a través de la Alfabetización y Post-alfabetización, a la incorporación de los sujetos y agentes de la Alfabetización del país dentro de una tarea nacional participativa, en la búsqueda de la justicia y la paz.

-Perfeccionar los instrumentos normativos y orgánicos del CONALFA, a fin de operativizar de manera efectiva la Ley de Alfabetización y el Acuerdo Ministerial 891-91, de tal forma que se garantice la validez de las certificaciones de la Post-alfabetización para que los egresados puedan incorporarse al grado inmediato superior en cualquier establecimiento público o privado.

-Coadyuvar al mejoramiento de la calidad de vida de los participantes en la Post-alfabetización mediante el desarrollo de un curriculum de formación integral. (5:8,9).

#### 2.5.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS:

-Mejorar la calidad de los procesos educativos para que los alfabetizandos sean sujetos de participación mediante el desarrollo de destrezas, habilidades y aptitudes que les permitan incorporarse a nuevos niveles educativos.

-Desarrollar opciones de Educación Básica Integral para adultos entre los 15-46 años, prioritariamente para los que habitan las zonas rurales y urbano-marginales.

-Definir el perfil del post-alfabetizando guatemalteco desarrollando un curriculum que responda a su realidad mediante la utilización de opciones innovadoras.

-Desarrollar diversas modalidades de Post-alfabetización que permitan la incorporación de los jóvenes que no concluyen la educación primaria formal.

-Formar y capacitar al personal especializado en las diferentes técnicas pedagógicas y administrativas, para garantizar el éxito de la Post-alfabetización.

-Contribuir al fortalecimiento de la identidad nacional, revalorando las expresiones culturales de las diversas etnias del país a través del proceso de post-alfabetización bilingüe.

-Fortalecer los principios de solidaridad, paz social, bien común, deberes y derechos ciudadanos para consolidar la democracia a través del proceso de Post-alfabetización.

-Promover la participación activa de todos los sectores sociales en la planificación, ejecución y evaluación de los procesos de Post-alfabetización.

-Obtener el compromiso de instituciones públicas y privadas para que puedan financiar y/o prestar asistencia técnica en la ejecución de proyectos económico-productivos, generados por los grupos de Post-alfabetización.

-Atender prioritariamente en la Post-alfabetización a los egresados de la etapa inicial de las regiones con mayor índice de analfabetismo. (5:9,10).

### 2.5.3 OBJETIVOS DE CORTO PLAZO:

-Conceptualizar la Post-alfabetización, y diseñar, aprobar y poner en marcha los mecanismos normativos y técnico-metodológicos para su operacionalización.

-Establecer los mecanismos apropiados que permitan la incorporación de todos los sectores en el proceso de Post-alfabetización.

-Desarrollar diversas modalidades curriculares que permitan al neoalfabeta decidirse por la opción que más le convenga para incorporarse a los diferentes niveles de la educación formal u otros de la no-formal.

-Lograr la incorporación efectiva de comités locales y de ONG's como instituciones ejecutoras del proceso de Post-alfabetización y colaboradoras en actividades de capacitación, investigación, evaluación, promoción y divulgación.

-Crear las condiciones para garantizar el enriquecimiento cultural del país, afirmando las culturas propias a través de una comunicación universal y superando los mecanismos de invasión y agresión cultural.

-Operacionalizar el sistema de certificaciones o créditos de los participantes en los proceso de Post-alfabetización como lo establece el Acuerdo Ministerial 891-91. (5:10,11).

### 2.5.4. OBJETIVOS A MEDIANO PLAZO:

-Aplicar diversas modalidades curriculares que permitan al neoalfabeta incorporarse en cualquier época a los diferentes niveles de educación no formal o del sistema formal.

-Diseñar opciones de Post-alfabetización para poblaciones prioritarias tales como: mujeres, migrantes, discapacitados, indígenas, refugiados y desplazados.

-Apoyar y coordinar con el nivel de educación básica primaria, la puesta en marcha de soluciones orientadas a detener el analfabetismo vegetativo.



-Facilitar y asegurar la incorporación de jóvenes y adultos que no concluyen la educación formal a programas de educación básica integral.

-Fortalecer el papel educador de los municipios de todo el país, promoviendo su integración efectiva al proceso de Post-alfabetización.

-Lograr la participación efectiva de los Comités locales en los procesos de planificación y gestión de la Post-alfabetización y desarrollar y consolidar las formas orgánicas de participación social, a nivel regional y nacional. (5:11,12).

#### 2.5.5. ESTRATEGIAS:

Estas permitirán operacionalizar los objetivos y las políticas en la ejecución del proceso de Post-alfabetización. Las estrategias básicas son:

##### 2.5.5.1. GLOBALES:

Atención y servicio Prioritario de:

-Áreas rurales y urbano-marginales en donde se tenga mayor población egresada de la etapa inicial.

-Población femenina

-Población indígena

-Poblaciones migrantes, refugiados y desplazados.

-Población comprendida entre 10-14 años que no es cubierta por el sistema educativo formal, por no existir el servicio.

-Fortalecimiento de mecanismos de coordinación interinstitucional a nivel nacional, regional y local.

-Planificación conjunta del proceso de Post-alfabetización por los sectores involucrados.

-Fortalecimiento, incorporación de ONG's como ejecutoras del proceso de Post-alfabetización.

-Redefinición de las funciones que deben cumplir Educación Extra Escolar como Dirección General y la Dirección de Alfabetización y Educación de Adultos - DAEA-en relación a los Post-alfabetización.

-Propiciar la reestructuración de la Secretaría de Coordinación de la Junta Nacional de Educación Extraescolar, para que pueda contar con el personal adecuado y necesario para la ejecución de los diversos programas bajo su responsabilidad.

- Que la Dirección de Educación Extra Escolar asuma la responsabilidad, delegada por parte del despacho del Ministerio de Educación, de ser el enlace entre la Secretaría Ejecutiva del CONALFA y las entidades ejecutoras para efecto de informes periódicos.
- Ampliación del Comité Nacional de Alfabetización con la representación de organizaciones no gubernamentales vinculadas al desarrollo comunitario como establece la ley.
- Utilización de los medios de comunicación como apoyo, para transmitir mensajes bien diseñados que promuevan la Post-alfabetización, respetando la dignidad de la persona.
- Operacionalización del sistema de certificaciones o créditos de los participantes en los procesos de Post-alfabetización, como lo establece el Acuerdo Ministerial 891-91.
- Documentación de personas que carecen de certificaciones específicas que comprueben su grado de escolaridad, tratando de rescatar la población que quedó al margen de la acreditación respectiva, en los casos en que lo soliciten y al nivel que lo ameriten.
- Creación de un sistema de estímulos e incentivos para el personal que ejecuta el proceso de Post-alfabetización. (5:14,15,16).

## 2.6. UNIDAD DE COORDINACION DEL PROGRAMA DE POST-ALFABETIZACION.

De acuerdo al "Anteproyecto de Post-alfabetización 1992-2000" y para hacer funcionar el enlace entre el CONALFA y la Dirección General de Educación Extra Escolar y otras instituciones, se establece conformar un Equipo Coordinador entre las instituciones encargadas de desarrollar el proceso de Post-alfabetización, a fin de tomar el control de los grupos de participantes organizados, implementación de: metodología adecuada al proceso, materiales, supervisión y acreditación de los estudios realizados para su homologación a la educación formal, según el acuerdo Ministerial respectivo, en el cual se establecen los mecanismos necesarios para ello; de esa forma la conformación de dicha unidad de coordinación, está concebida de la siguiente forma:

- Un coordinador
- Un profesional encargado de asuntos Administrativos
- Un profesional encargado de asuntos Pedagógicos
- Dos asistentes IV (uno para el área Administrativa y otro para el área Pedagógica)
- Una secretaria (6:14).

Los miembros de esta unidad de coordinación del Programa de Post-alfabetización tienen especificadas, en el "Anteproyecto de Post-Alfabetización 1992-2000", bajo el título de "Términos de referencia", las acciones a desarrollar, claramente explicadas para cada uno de ellos. En la realidad dicho equipo de trabajo está conformado desde el mes de abril de 1992, cumpliendo con las tareas asignadas de supervisión, elaboración e implementación de materiales administrativos y técnico-pedagógicos, capacitación y control de los grupos de participantes conformados en el programa de Post-alfabetización, sean estos organizados por ONG's, OG'S, CONALFA.

A este equipo coordinador se le han encomendado también, entre otras, las funciones de elaboración de materiales básicos de orientación para la ejecución de la metodología que se utiliza en dicho proceso y es el encargado directo de recibir y procesar la información necesaria para la supervisión de la marcha del proceso, así como la capacitación del personal encargado de la ejecución directa del proceso, habiéndose llevado a cabo varias de ellas entre 1992-1993, tanto a nivel de facilitadores, como de técnicos operativos, técnicos pedagógicos, coordinadores departamentales y regionales, esperando con ello que los resultados hagan del programa, el medio propicio para disminuir los actuales índices de analfabetismo, buscando una educación integral en el participante y lograr un mejor status de su vida, fortaleciendo el régimen democrático y económico del país a través de su participación directa para solucionar problemas profundamente arraigados en gran parte de la población Guatemalteca como consecuencia de su propia marginación de una adecuada, formal y obligatoria educación.

(4:s.p.)

## 2.7. METODOLOGIA DE LA EDUCACION DE ADULTOS.

En la medida que la personalidad del individuo va desarrollándose, desde su infancia, pasando por la adolescencia, hasta la adultez, va sumando a su vida: intereses, experiencias, aficiones, amistades, relaciones etc., superando con ello los niveles primarios de satisfacción, (alimentación, bebida, vivienda, vestido, etc.), en busca específica de realidades menos personales; la maduración que adquiere le hace ver una realidad distinta, los valores toman un lugar preferente, se hacen más importantes, cambia en su forma de pensar respecto de los demás y de los intereses individuales, dando más importancia a los colectivos y grupales, pudiendo ser éstos de tipo familiar, religioso, político, etc.; respeta en alto grado la justicia social buscando ser parte accionadora de la vida social, necesidad vital del hombre; su conducta ya no gira únicamente en torno de sí mismo, toma conciencia grupal al valorar al mundo que lo rodea, no desentendiéndose de su prójimo.

El adulto tiene expectativas diferentes a las del niño y del adolescente, existiendo leyes del aprendizaje que deben ser observadas para su educación a fin de que la misma sea de provecho en el proceso educativo, a través de obtener individuos con nuevas conductas, y productivos no sólo en lo personal, sino para su propia comunidad, reforzando con ello la democracia y la justicia social.

Por las diferencias entre lo que es un adulto, un niño y un adolescente, considerando sus propias necesidades, intereses, problemas y expectativas, es que la metodología a utilizar debe preveer que en el adulto existen diferencias personales importantes que el educador de adultos debe conocer y atender en forma especial, pudiéndose inferir que para esta clase de educación no existe una metodología específica y única, ya que la misma variará de acuerdo a los individuos y la comunidad a que pertenezca. Esta metodología debe ser abierta, flexible y dinámica, tipo Ecléctico, que tome partes importantes de otros métodos útiles a la educación de adultos, que dé resultados concretos en relación a una educación de adultos bien concebida, planificada, dirigida y evaluada en forma constante.

Para el proceso de Educación de Adultos, es necesario conocer y utilizar diferentes técnicas a fin de permitir que

se mantenga el interés de los participantes y es sobre esa base que el facilitador debe conocer con cuales de ellas auxiliarse, principalmente de las que le ayudarán a despertar la motivación entre los integrantes del grupo y que combinadas entre si redunden en ese estímulo orientado hacia la armonía grupal para con sus compañeros participantes del proceso; técnicas grupales que fomentarán la participación activa y las buenas relaciones interpersonales, entre estas técnicas se pueden mencionar:

1. Técnicas de Presentación

- Sirven para romper las barreras individuales.
- Se les llama así porque después de romper las formalidades, presenta a cada uno ante el grupo y dice su nombre, que hace, como le gusta que le digan, etc.

2. Técnicas de comunicación interpersonal

- Sirven para acercarse a través de la comunicación
- Ayudan a sensibilizar a las personas
- ayudan a una buena comunicación.

3. Técnicas de unificación de grupos

- Favorecen la participación mediante la integración de grupos.
- Forman conciencia al grupo
- Se dan de acuerdo a las necesidades del grupo

4. Técnicas para descubrir líderes

- Descubren roles que cada uno puede desempeñar, en algún momento.
- Identifica los papeles (roles) complementarios de cada integrante del grupo.

5. Técnicas para la toma de decisiones

- Ayudan a dar soluciones a los problemas a través de ejercicios y se llega a buscar soluciones complementarias.

6. Técnicas de enseñanza grupal

- Dinamizan el proceso enseñanza-aprendizaje

- Se aplican alternando con otras técnicas
  - Fomentan las relaciones humanas
  - Se aprende a hablar y a escuchar, y
  - Estimula el diálogo y el liderazgo.
- (7:47,48).

Estas técnicas podrán combinarse unas con otras de acuerdo a los grupos en que se empleen y del interés de los participantes.

Ningun método es más importante que otro, ya que cada uno tiene su propia organización, estilo y orientación, sin embargo, al tomar en cuenta el desarrollo de los procesos mentales del adulto y su pensamiento sincrético, hay necesidad de seleccionar el apropiado con instrumentos específicos para su correcta aplicación.

## 2.8. METODOLOGIA UTILIZADA POR EL CONALFA EN LA PRIMERA ETAPA DE POST-ALFABETIZACION.

La metodología utilizada por el Comité Nacional de Alfabetización en la Primera Etapa, está plasmada en el documento elaborado por el Equipo Coordinador del Programa de Post-alfabetización, titulado "Instructivo para la utilización del paquete educativo Aprende y Progresa".

(10:1-130).

El instructivo consta de treinta unidades, veinticuatro de las cuales operacionalizan el paquete educativo y seis más están conformadas por proyectos y unidades integradoras a desarrollar por los participantes en beneficio propio y también, dirigidas hacia la consecución de soluciones a problemas comunitarios.

El tiempo previsto para el desarrollo del proceso de Post-alfabetización con este instructivo es de nueve a once meses. El paquete educativo "Aprende y Progresa" fue adquirido por el CONALFA para ser utilizado en la primera etapa de Post-alfabetización, en cantidades suficientes para atender la demanda del proceso en el año 1993.

El instructivo fue concebido con la idea de ser una guía para el facilitador, persona responsable directa de la ejecución del proceso; en el mismo se indican los pasos a seguir en forma ordenada, metódica y clara, abarca desde los objetivos que se esperan alcanzar en cada una de las unidades, hasta las evaluaciones de ellas, con tiempos

previstos para su ejecución y con orientación de fácil comprensión para su utilización. (10:1-130).

La metodología contenida en el instructivo, que consiste en la operacionalización de las actividades evaluadas en los cuestionarios aplicados a facilitadores y participantes puede ser readecuada en función de: Los grupos, comunidad de que se trate y de la creatividad misma del facilitador.

La metodología de la Primera Etapa de Post-alfabetización consiste en el desarrollo de las:

- \* Sesiones de Trabajo
- \* Sesiones de Lectura
- \* Hojas de trabajo
- \* Dinámicas Grupales
- \* Cuestionarios
- \* Elaboración Permanente de un Glosario
- \* Sesiones de Escritura
- \* Prácticas de Desarrollo de Proyectos
- \* Visitas
- \* Actividades de Evaluación. (10:1-130)

La metodología que utiliza el CONALFA, principia con la capacitación al facilitador, labor que realiza el Equipo Coordinador del Programa de Post-alfabetización, en esa capacitación se le proporcionan las orientaciones necesarias para desarrollar el proceso, se organizan también clases modelo desarrollando las diferentes actividades que se sugieren en el instructivo para la utilización del paquete educativo "Aprende y Progresa".

Al facilitador se le orienta sobre la utilización de materiales de apoyo para las acciones administrativas y técnico pedagógicas que se requieren para la realización de la primera etapa de Post-alfabetización, auxiliando así el trabajo del facilitador en los 9-11 meses que dura esta primera etapa de Post-alfabetización y para promover en el grupo de participantes que atiende: la lectura, la comprensión, el análisis y la reflexión, en el entendido de que los neoalfabetas, ya saben leer y escribir, pero que dicho sujeto de aprendizaje necesita ampliar y reforzar esos conocimientos, llevándolo a la reflexión sobre sus problemas y aspiraciones; intercambiando experiencias para mejorar sus condiciones de trabajo y de vida.

El objetivo principal del instructivo para la utilización del paquete educativo "Aprende y Progresa", es: "Proporcionar al facilitador de la primera etapa de Post-alfabetización, lineamientos metodológicos generales que le permitan desarrollar con éxito sus actividades" (10:7).

Así, orientados para la consecución del mencionado objetivo, se han elaborado, por el equipo coordinador del programa, una serie de instrumentos técnico pedagógicos y administrativos que permiten al facilitador alcanzar ese objetivo.

Recibida la capacitación, el facilitador debe realizar una serie de actividades educativas y administrativas, por ejemplo: procura obtener con ayuda de las autoridades del CONALFA, el local para el funcionamiento del centro, materiales para los participantes y para el centro, tales como: cuadernos, lapiceros, lápices, papel periódico, yeso, marcadores, pizarrones y lámparas para la iluminación del local. Se encarga también de llenar los siguientes documentos:

**2.8.1. Hoja de inscripción de participantes en el proceso de Post-alfabetización, Primera Etapa" (POST-AD-001)** esta hoja recoge los siguientes datos:

Institución responsable, región, departamento y municipio a que pertenece la comunidad en que se organizó el grupo, nombre del facilitador, idioma en que se Post-alfabetiza, idioma predominante del grupo, dirección del centro, horario y días de funcionamiento, así como los nombres en orden alfabético de los participantes, edad, sexo, documento de identificación, ocupación principal y de donde proviene educacionalmente.

El original de este documento debe ser enviado al Equipo Coordinador del Programa de Post-Alfabetización en un término de dos meses, lapso de tiempo en el que se le autoriza a inscribir nuevos participantes.

Para la orientación y control del proceso de Post-alfabetización deben utilizar otros instrumentos tales como:

**2.8.2. Hoja de Control de Asistencia de Participantes (POST-CA-001)**, en donde se recogen datos generales como: región, departamento, municipio, comunidad, identificación del facilitador respectivo, unidad que se desarrolla, número correlativo, apellidos y nombres en orden alfabético de los participantes y las fechas de las sesiones. Esta hoja se



utiliza para reunir información precisa de la regularidad de los participantes en el centro en que está inscrito, utilizándose un original por cada unidad, siendo firmada tanto por el facilitador como por el Coordinador Zonal (Educación Extraescolar) o Técnico Operativo (CONALFA) al finalizar la unidad respectiva es archivada por el facilitador para presentarla cuando se le requiera por parte de las autoridades que visiten el grupo, debiendo, al finalizar la etapa trasladarla a la Coordinación Departamental respectiva en donde permanecerá archivada por tres meses para efectos de consulta.

**2.8.3. Hoja de Planificación por Unidad (POST-P-001).** Además de los datos generales requeridos en las hojas de asistencia de participantes y de inscripción, esta hoja tiene columnas para las actividades planificadas, fechas, recursos necesarios y el criterio de evaluación para cada unidad a desarrollar. El facilitador debe estar conciente de lo fundamental que es el llenado de esta hoja, pues la misma es de ayuda para la organización de su trabajo, en la hoja debe anotar las actividades que se le proponen en el instructivo y/o las creadas por él. Debe enviar el original al equipo coordinador, quedándose en el archivo del centro una copia, la que al finalizar la etapa la entregará al Técnico Operativo para ser trasladadas a la Coordinación Departamental para archivarse durante tres meses.

**2.8.4. Informe Trimestral del Avance de Actividades (POST-IT-001),** cada tres meses el facilitador, con el visto bueno del coordinador zonal (EEE) o técnico operativo (CONALFA), dependiendo de la supervisión del grupo, debe enviar copia al: coordinador zonal o técnico operativo, archivar otra en el centro y el original al Equipo Coordinador del Programa de Post-alfabetización. En este informe trimestral el facilitador debe anotar, los datos generales, el número de participantes inscritos y el de los asistentes regulares a la fecha del informe, los días de reunión, número de unidades desarrolladas, unidad que se está desarrollando, proyectos planificados y los ejecutados, así como el que se está desarrollando, las limitaciones que se observen para llevar a cabo el proceso y las observaciones que crea pertinente anotar.

**2.8.5. Cuadro de Registro de Evaluación de Actividades (POST-CE-001)** se anotan los datos generales y la serie correspondiente en las columnas respectivas, los puntajes que

cada participante va obteniendo en cada una de las actividades que se evalúan, este punteo se obtiene del criterio de evaluación sugerido que se encuentra al final de cada unidad en el "Instructivo para la Utilización del Paquete Educativo Aprende y Progresa", en donde se le indica la columna que debe utilizar para registrar el punteo obtenido por el participante; al finalizar la serie el facilitador sumará en forma horizontal, anotando el resultado en la columna de total, firma la hoja al igual que el coordinador zonal o técnico operativo y al finalizar la etapa traslada el original y copia al Técnico Operativo/Coordinador zonal para entregarlas a la Coordinación Departamental en donde se archiva la copia y se envía el original al Equipo Coordinador del Programa de Post-alfabetización. Para el llenado correcto de este cuadro se elaboró un instructivo por el equipo coordinador del programa, donde se le orienta en forma clara y sencilla, en cada uno de los pasos que debe seguir para alcanzar el grado aceptable de los datos de esta evaluación formativa.

**2.8.6. Cuadro de Resultados Finales de Evaluación:** (POST-CE-002). Este cuadro recoge los datos generales del grupo evaluado, así como el número de orden, nombres de los participantes y las notas obtenidas en las tres áreas básicas (Lenguaje y Comunicación, Matemáticas aplicadas y Comunidad y Sociedad) divididas en actividades evaluadas (total de punteos obtenidos en cada unidad evaluada) y nota final (evaluación final) y para las tres áreas complementarias (Higiene y Salud, Recursos Naturales y Economía y Productividad) la nota final y el promedio de estas tres últimas. Así también este cuadro tiene una columna para la anotación: Promovido o No promovido de acuerdo a los resultados que obtenga cada participante. De acuerdo al cuadro de resultados finales de evaluación se obtiene el listado de participantes que promueven y que tienen derecho a ser certificados. (9:sp.)

Periódicamente se ha implementado por parte del equipo coordinador del programa, con instrumentos que apoyan la realización de las diferentes actividades. Así los facilitadores cuentan con materiales como:

- Recopilación de técnicas grupales
- Documento: Aprendizaje de los Adultos
- Instructivos para el manejo de materiales administrativos y técnico pedagógicos.
- Normas para la evaluación del rendimiento

académico, promoción y certificación de la primera etapa de Post-alfabetización, aplicables a los grupos que trabajan con el paquete educativo "Aprende y progresa".

Este último instrumento tiene como objetivo "Establecer los mecanismos y los criterios para la evaluación del rendimiento académico, promoción y certificación de los participantes de la primera etapa de Post-alfabetización que trabajan con el paquete educativo "Aprende y Progresa" (11:2) en donde se encuentra:

**-Conceptualización**

**-Criterios de Promoción:**

- Promoción (60 puntos en adelante)
- Areas básicas, se obtienen de la evaluación formativa 50 puntos y de la evaluación final 50, para un total de 100 puntos. Para las áreas complementarias se obtienen 100 puntos de la evaluación formativa.

**-Criterios de Recuperación**

**-Criterios para la evaluación extraordinaria**

**-Registro de los resultados finales de evaluación**

**-Responsabilidades del facilitador:**

- Programar las fechas en que se realizarán las pruebas finales y de recuperación.
- Solicitar la papelería que requiera el proceso de evaluación.
- Aplicar a los participantes las diferentes pruebas de evaluación.
- Calificar las diferentes pruebas de evaluación.
- Registrar, en los cuadros correspondientes, los resultados de las diferentes pruebas de evaluación según se especifica en los instructivos para el registro de los resultados de evaluación.
- Notificar a los participantes de los resultados obtenidos en las pruebas finales, de recuperación y extraordinarias a más tardar cinco (5) días después de realizadas las mismas.
- Tramitar la autorización de las solicitudes de evaluación extraordinaria.

**-Certificación**

**-Disposiciones generales**

**-Disposiciones transitorias**

(11:2-10).

Pruebas finales y de recuperación.

- De las áreas básicas: Lenguaje y comunicación, matemáticas aplicadas, comunidad y sociedad.
- De las áreas complementarias: Higiene y Salud, Economía y Productividad y Recursos Naturales.

-Claves para cada una de las pruebas (básicas y complementarias)

-Circulares varias.

-Certificado de estudios.

Las actividades a realizar por el facilitador del CONALFA en la Primera Etapa de Post-alfabetización, no se circunscriben únicamente a las propias del desarrollo del proceso educativo en las sesiones de trabajo, sino también a las de tipo administrativo que combinadas entre sí hacen posible el desarrollo de la Primera Etapa de Post-alfabetización, desde la organización del grupo, hasta llevar al participante a la certificación de los estudios realizados.

Es importante hacer resaltar que la metodología, contenida en el instructivo para la utilización del paquete educativo "Aprende y Progresa", está contemplada como una metodología de tipo ecléctica, flexible y abierta, ya que la misma está elaborada de tomar partes importantes de diferentes métodos y que se adecuan a las necesidades educativas, tanto de los participantes, como de los facilitadores. La elaboración de la planificación por unidades es parte de la metodología misma de la Post-alfabetización, pues ésta es autoformación del facilitador y no parte del proceso en sí, esta metodología es la que el presente estudio evaluó para conocer si la misma está rindiendo los resultados que de ella se espera, tal y como se plantea en las estrategias de Post-alfabetización, proceso que lleva a cabo el Comité Nacional de Alfabetización, en la Primera Etapa. (9:s.p.).

### **3. MARCO METODOLOGICO**

#### **3.1. OBJETIVOS:**

##### **3.1.1. GENERAL:**

Establecer en que medida la Metodología utilizada por el Comité Nacional de Alfabetización en la Primera Etapa de Post-alfabetización alcanza los objetivos propuestos.

##### **3.1.2. ESPECIFICOS:**

3.1.2.1. Determinar la Metodología utilizada por el Comité Nacional de Alfabetización en la primera etapa de Post-alfabetización.

3.1.2.2. Determinar los objetivos de la Metodología utilizada por el CONALFA en la primera etapa de Post-alfabetización.

3.1.2.3. Elaborar los instrumentos para evaluar la Metodología utilizada por el CONALFA en la Primera etapa de Post-alfabetización.

3.1.2.4. Validar el contenido de los Instrumentos a utilizar para la evaluación de la Metodología empleada por el CONALFA en la primera etapa de Post-alfabetización.

3.1.2.5. Evaluar la Metodología utilizada por el CONALFA en la Primera Etapa de Post-alfabetización.

#### **3.2. VARIABLE:**

Metodología utilizada por el Comité Nacional de Alfabetización en la Primera Etapa de Post-alfabetización.

##### **3.2.1. DEFINICION CONCEPTUAL:**

La Metodología utilizada por el Comité Nacional de Alfabetización en la Primera Etapa de Post-alfabetización, se define como el conjunto de actividades de enseñanza-aprendizaje que se desarrollan en esta etapa.

### 3.2.2. DEFINICION OPERACIONAL:

Son indicadores de esta variable:

- sesiones de trabajo,
- sesiones de lectura
- hojas de trabajo,
- dinámicas,
- cuestionarios,
- elaboración de glosario
- sesiones de escritura
- desarrollo de proyectos,
- visitas y
- actividades de evaluación.

Estos indicadores se evaluaron a través de las encuestas de opinión dirigidas a participantes y facilitadores.  
(ver anexos 1 y 2).

### 3.3. SUJETOS:

#### 3.3.1. Población o Universo:

Constituyen la población de esta investigación, los participantes inscritos en la Primera Etapa de Post-alfabetización de todos los grupos organizados por el Comité Nacional de Alfabetización en los Municipios de Guatemala (500), Palencia (150) y Mixco (115). Así también la totalidad de los facilitadores que atienden los grupos de esos municipios (37).

En el caso de los Facilitadores, la investigación abarcó la totalidad de ellos, distribuidos así: Guatemala 25, Palencia 6 y Mixco 6.

#### 3.3.2. Muestra:

Los sujetos de la investigación, en el caso de los participantes, son una muestra estadísticamente significativa de la población, (con un grado de confianza del 95%).

Para precisar el tamaño de la muestra, conociendo el tamaño de la población, se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N \cdot z^2 \cdot p \cdot q}{[(N-1) \cdot d^2] + z^2 \cdot p \cdot q}$$

en donde:

N= Tamaño de la población

n= Tamaño de la muestra

z= Puntaje standard (1.96 para un nivel de confianza del 95%)

p= Proporción o probabilidad de que se dé el suceso (0.5).

q= Proporción o probabilidad de que no se dé el suceso (0.5).

d= Diferencia permisible (0.05).

La muestra de participantes calculada para cada municipio es la siguiente:

MUNICIPIO	POBLACION	MUESTRA
Guatemala	500	168
Palencia	150	51
Mixco	115	39
Totales:	<u>765</u>	<u>258</u>

La distribución de la muestra es proporcional al tamaño de la población de cada uno de los municipios a investigar, ya que se calculó para cada municipio la correspondiente muestra.

#### 3.4. RECOLECCION DE LA INFORMACION:

Para la recolección de la información que permitió alcanzar los objetivos propuestos, se utilizaron dos escuestas diseñadas específicamente para esta investigación.

Para la recolección de la información se previeron dificultades, tales como:

- Localización de facilitadores
- Dificultad de idioma en algunos participantes
- Carencia de archivos que contenga material del proceso que se llegara a necesitar.
- Problema de transportación debido a horarios de trabajo (horarios nocturnos).

### 3.5. LOS INSTRUMENTOS:

Para la recolección de la información se utilizaron dos cuestionarios estructurados con pregunta cerrada, uno para participantes y otro para facilitadores. (Ver anexos 1 y 2).

### 3.6. ANALISIS ESTADISTICO:

La información recolectada con cada uno de los instrumentos se tabuló por pregunta y por opción de respuesta, pudiendo estimar así las frecuencias y los porcentajes de respuesta correspondiente. Para la tabulación se elaboraron cuadros específicos que permiten registrar convenientemente los resultados.

### 3.7. RECOPIACION Y PROCESAMIENTO DE LOS DATOS:

La recolección de la información, se llevó a cabo a través de los instrumentos elaborados, que permitieron alcanzar los objetivos propuestos.

3.7.1. Se procuró el apoyo y autorización de las autoridades de la Coordinación de la Región I del Comité Nacional de Alfabetización.

3.7.2. Se precisaron los centros de Post-alfabetización a cubrir en el estudio, precisando así su ubicación, horarios, número de participantes por centro y nombre del facilitador.

3.7.3. Se elaboró un plan de visitas a cada uno de los centros organizados en base a su ubicación y horario de trabajo.

3.7.4. Se visitó cada uno de los centros aplicando los instrumentos tanto a los participantes como a los facilitadores. Durante la aplicación de los instrumentos se dieron las explicaciones y/o aclaraciones que demandaron tanto participantes como facilitadores a fin de garantizar la objetividad y exactitud de la información requerida a cada uno de ellos.

3.7.5. El procesamiento de los datos que permitió elaborar las matrices para el análisis de  $X^2$ , se hizo a partir de los cuadros de resultados de cada uno de los instrumentos que se aplicaron.



### 3.8. RESULTADOS ESTADISTICOS

A la pregunta: ¿Se han realizado las sesiones de trabajo sugeridas en cada unidad del Instructivo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA NO.1	f	%
Siempre	16	43.24
Casi Siempre	18	48.65
Algunas Veces	3	8.11
Casi Nunca	-	-
Nunca	-	-
S.R.	-	-

Un porcentaje de facilitadores siempre realizo las sesiones de trabajo sugeridas para cada unidad, sin embargo, el mayor porcentaje solo las realizó casi siempre o algunas veces, lo que implica haber dejado de hacer algunas de ellas.

A la pregunta ¿Se planifica cada sesión de trabajo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.2	f	%
Siempre	25	67.57
Casi Siempre	9	24.32
Algunas Veces	3	8.11
Casi nunca	-	-
Nunca	-	-
S.R.	-	-

El mayor porcentaje de este grupo, siempre planificó cada sesión de trabajo, sin embargo un porcentaje significativo (24.32%) opinó hacerlo casi siempre, el 8.11% lo hizo unicamente algunas veces, lo que implica que algunas de las sesiones no fueron planificadas.

A la pregunta: ¿En el cuadro de control de asistencia ¿Se registra la asistencia de los participantes a las sesiones de trabajo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.3	f	%
Siempre	21	56.76
Casi Siempre	5	13.51
Algunas Veces	10	27.03
Casi nunca	-	-
Nunca	1	2.70
S.R.	-	-

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.1	f	%
Siempre	242	75.86
Casi Siempre	51	15.99
Algunas Veces	17	5.33
Casi nunca	2	0.63
Nunca	1	0.31
S.R.	6	1.88

La apreciación de ambos grupos no coincide ya que las frecuencias de respuesta atribuidas difiere significativamente. El 56.76% de los facilitadores opinó que siempre registró la asistencia de los participantes a las sesiones de trabajo, el 13.51% casi siempre y el 27.03% solamente lo hizo algunas veces, lo que significa haberlo dejado de hacer en algunas ocasiones.

En opinión del 75.86% de los participantes siempre se registró su asistencia, para un 15.99 % casi siempre y el 5.33% respondió que este registro se llevó a cabo algunas veces, notándose una incongruencia en la apreciación de ambos grupos.

A la pregunta: ¿Son suficientes las sesiones de trabajo que se sugieren en el Instructivo para cada unidad?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.4	f	%
Siempre	6	16.22
Casi Siempre	14	37.84
Algunas Veces	17	45.94
Casi nunca	-	-
Nunca	-	-
S.R.	-	-

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.2	f	%
Siempre	206	64.58
Casi Siempre	62	19.44
Algunas Veces	40	12.54
Casi nunca	4	1.25
Nunca	3	0.94
S.R.	4	1.25

La apreciación de ambos grupos no coincide ya que las frecuencias de respuesta atribuidas difiere significativamente. Para únicamente un 16.22% de los facilitadores siempre fue suficiente el número de sesiones sugeridas en el instructivo, para un 37.84% casi siempre y para un elevado 45.95%, solo algunas veces lo fueron. Para un 64.58% de participantes, las sesiones de trabajo sugeridas en el Instructivo siempre fueron suficientes, el 19.44% opinó casi siempre, el 12.54% de este grupo consideró que Algunas Veces lo fueron, notándose una incongruencia en la apreciación de ambos grupos.

A la pregunta: ¿Se desarrollan todas las actividades sugeridas en el Instructivo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.5	f	%
Siempre	5	13.52
Casi Siempre	16	43.24
Algunas Veces	14	37.84
Casi nunca	1	2.70
Nunca		
S.R.	1	2.70

El 13.52% de los facilitadores siempre desarrolló todas las actividades sugeridas en el Instructivo un 43.24% casi siempre y un porcentaje considerable (37.84%) desarrolló todas las actividades algunas veces, lo que significa que dejaron de desarrollar algunas de ellas.

A la pregunta: En las sesiones de trabajo ¿se mantiene el interés del grupo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.6	f	%
Siempre	24	64.87
Casi Siempre	12	32.43
Algunas Veces	1	2.70
Casi nunca	—	—
Nunca	—	—
S.R.	—	—

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.3	f	%
Siempre	256	80.25
Casi Siempre	46	14.42
Algunas Veces	6	1.88
Casi nunca	4	1.25
Nunca	2	0.63
S.R.	5	1.57

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuesta atribuidas no difiere significativamente, para un 64.87% de facilitadores y un 80.25% de participantes siempre se mantuvo el interés del grupo en las sesiones de trabajo, sin embargo un porcentaje significativo de los grupos (32.43-14.42%) opinaron que esto solo se logró casi siempre.

A la pregunta: ¿Se alcanzan los objetivos previstos para cada sesión de trabajo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.7	f	%
Siempre	16	43.24
Casi Siempre	17	45.95
Algunas Veces	3	8.11
Casi nunca	1	2.70
Nunca	-	-
S.R.	-	-

Un 43.24% de este grupo, opinó que siempre se alcanzaron los objetivos previstos. El mayor porcentaje (45.95%) consideró que se alcanzaron casi siempre, lo que implica que en algunas sesiones de trabajo no se lograron los objetivos previstos.

A la pregunta: ¿Se utiliza tiempo en las sesiones para actividades que no son de Post-alfabetización?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.8	f	%
Siempre	1	2.70
Casi Siempre	5	13.52
Algunas Veces	16	43.24
Casi nunca	4	10.81
Nunca	11	29.73
S.R.	-	-

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.4	f	%
Siempre	80	25.08
Casi Siempre	35	10.97
Algunas Veces	67	21.00
Casi nunca	22	6.90
Nunca	106	33.23
S.R.	9	2.82

Un 29.73% de los facilitadores respondió que nunca utilizaron tiempo de las sesiones para realizar actividades ajenas al programa, el 10.81% casi nunca, sin embargo, un 13.52% respondió hacerlo casi siempre y un 43.24% opinó que algunas veces utilizó tiempo de las sesiones en otras actividades. Los participantes respondieron que siempre o casi siempre realizaron actividades ajenas al programa en tiempo de sesiones en un porcentaje del 36.05, algunas veces 21% y que nunca o casi nunca en un 40.13% la frecuencia de respuesta atribuida difiere significativamente, notándose una incongruencia en la apreciación de ambos grupos.

A la pregunta: Las sesiones de trabajo, ¿Se realizan en los días programados?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.9	f	%
Siempre	30	81.08
Casi Siempre	6	16.22
Algunas Veces	1	2.70
Casi nunca	—	—
Nunca	—	—
S.R.	—	—

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.5	f	%
Siempre	247	77.43
Casi Siempre	40	12.54
Algunas Veces	19	5.96
Casi nunca	1	0.31
Nunca	8	2.51
S.R.	4	1.25

La frecuencia de respuesta atribuida no difieren significativamente, tanto facilitadores (97.30%) como participantes (89.97%) opinaron que siempre o casi siempre se respetó el calendario de las sesiones de trabajo, sin embargo un porcentaje significativo en ambos grupos opinó lo contrario.

A la pregunta: ¿Se han leído y comentado las introducciones de los fascículos al inicio de las sesiones de lectura?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.10	f	%
Siempre	33	89.19
Casi Siempre	3	8.11
Algunas Veces	1	2.70
Casi nunca	-	-
Nunca	-	-
S.R.	-	-

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.6	f	%
Siempre	260	81.51
Casi Siempre	39	12.23
Algunas Veces	11	3.45
Casi nunca	4	1.25
Nunca	1	0.31
S.R.	4	1.25

Las frecuencias de respuestas atribuidas no difieren significativamente, tanto facilitadores como participantes opinaron que siempre o casi siempre realizaron esta actividad, siendo un porcentaje mínimo el que solo lo hizo algunas veces o casi nunca.

A la pregunta: ¿Han leído los participantes los fascículos en forma rotativa y en voz alta?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.11	f	%
Siempre	31	83.78
Casi Siempre	6	16.22
Algunas Veces	-	-
Casi nunca	-	-
Nunca	-	-
S.R.	-	-

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.7	f	%
Siempre	246	77.11
Casi Siempre	48	15.05
Algunas Veces	14	4.39
Casi nunca	2	0.63
Nunca	2	0.63
S.R.	7	2.19

La apreciación de ambos grupos coincide ya que las frecuencias de respuesta atribuida no difieren significativamente. Los facilitadores respondieron que esta actividad siempre se realizó, para un 16.22% casi siempre. En opinión de los participantes, 77.11% es que siempre leyeron los fascículos en forma rotativa, el 15.05% opinó que casi siempre, un porcentaje mínimo respondió que únicamente lo hicieron algunas veces.



A la pregunta: En las sesiones de lectura, ¿Han escrito en el pizarrón los comentarios sugeridos de la misma?. Los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.12	f	%
Siempre	19	51.35
Casi Siempre	13	35.14
Algunas Veces	4	10.81
Casi nunca	1	2.70
Nunca	-	-
S.R.	-	-

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.8	f	%
Siempre	224	70.22
Casi Siempre	49	15.36
Algunas Veces	21	6.58
Casi nunca	9	2.82
Nunca	8	2.51
S.R.	8	2.51

La apreciación de ambos grupos no coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida difiere significativamente. Para un 51.35% de los facilitadores esta actividad siempre se realizó, sin embargo un porcentaje del 35.14% de ellos opinó que esta actividad se realizó casi siempre y para el 10.81% algunas veces. La apreciación de los participantes difiere al opinar el 70.22% que siempre se llevó a cabo esta actividad en la forma sugerida en el Instructivo, aunque el 15.36% indicó que se realizó casi siempre, lo que implica que ocasionalmente se dejó de hacer, notándose una incongruencia en la apreciación de ambos grupos.

A la pregunta: ¿Participa todo el grupo de las sesiones de lectura?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.13	f	%
Siempre	26	70.27
Casi Siempre	10	27.03
Algunas Veces	-	-
Casi nunca	1	2.70
Nunca	-	-
S.R.	-	-

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.9	f	%
Siempre	241	75.55
Casi Siempre	46	14.42
Algunas Veces	21	6.59
Casi nunca	3	0.94
Nunca	4	1.25
S.R.	4	1.25

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que la frecuencia de respuesta no difiere significativamente. Tanto facilitadores como participantes coinciden en que se participó satisfactoriamente de esta actividad, sin embargo un 27.03% de los facilitadores y 14.42% de participantes opinaron que el grupo solo participó casi siempre, lo que significa que dejó de hacerlo en algunas ocasiones.

A la pregunta: En las sesiones de lectura ¿Se han auxiliado de diccionario?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.14	f	%
Siempre	8	21.62
Casi Siempre	6	16.22
Algunas Veces	12	32.43
Casi nunca	7	18.92
Nunca	4	10.81
S.R.	-	-

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.10	f	%
Siempre	113	35.43
Casi Siempre	38	11.91
Algunas Veces	96	30.09
Casi nunca	16	5.02
Nunca	50	15.67
S.R.	6	1.88

La apreciación de ambos grupos no coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida difiere significativamente. Un bajo porcentaje de facilitadores (21.62%) opinó que siempre se auxiliaron de diccionario en las lecturas, el 16.22% respondió que lo hicieron casi siempre; un alto porcentaje del 32.43% opinó que lo hicieron algunas veces, el 18.92 casi nunca y el 10.81% nunca.

La opinión de participantes difiere con la de facilitadores al opinar en un 35.43% que siempre se auxiliaron de diccionario, un 11.91% opinó que casi siempre, y el 30.09% algunas veces, un 5.02% casi nunca y un significativo porcentaje del 15.67% nunca se auxiliaron de diccionario. Cabe mencionarse para esta actividad, lo siguiente:

- Porcentajes significativos en ambos grupos para cada una de las opciones de respuestas.

-Porcentajes mínimos en la opción de respuesta: siempre auxiliarse de diccionario en las lecturas realizadas.

-Incongruencia de opinión atribuida entre los grupos.

A la pregunta: ¿Los participantes guiados por usted, han comentado las lecturas? los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.15	f	%
Siempre	28	75.68
Casi Siempre	3	8.11
Algunas Veces	5	13.51
Casi nunca	1	2.70
Nunca	-	-
S.R.	-	-

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.11	f	%
Siempre	236	73.98
Casi Siempre	55	17.24
Algunas Veces	22	6.90
Casi nunca	2	0.63
Nunca	1	0.31
S.R.	3	0.94

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. Tanto facilitadores (75.68%) como participantes (73.98%) opinaron que esta actividad siempre fue realizada. Cabe mencionar un porcentaje significativo (13.51%) en opinión de facilitadores para la opción de respuesta algunas veces, para los participantes hay que señalar el 17.24% para la opción de respuesta casi siempre. En ambos casos se infiere que los comentarios se dejaron de realizar en algunas oportunidades.

A la pregunta: ¿Es comprensible la lectura para los participantes?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.16	f	%
Siempre	15	40.54
Casi Siempre	18	48.65
Algunas Veces	3	8.11
Casi nunca	-	-
Nunca	-	-
S.R.	1	2.70

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.12	f	%
Siempre	198	62.07
Casi Siempre	87	27.27
Algunas Veces	30	9.41
Casi nunca	-	-
Nunca	1	0.31
S.R.	3	0.94

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. Los facilitadores opinaron que la lectura si fué comprensible en un 40.54%, en contra del 62.07% para la misma respuesta de participantes, el 48.65% de facilitadores optó por la respuesta casi siempre, los participantes para la misma opción lo hicieron en un 27.27% y para algunas veces en un 9.41%, lo cual es significativo.

A la pregunta: Para llevar a cabo las diferentes lecturas, ¿Se sigue el procedimiento sugerido en el instructivo?, los facilitadores respondieron así:

PREGUNTA No.17	f	%
Si	31	83.78
No	3	8.11
S.R.	3	8.11

El mayor porcentaje opinó que el procedimiento sugerido se llevó a cabo, sin embargo, un porcentaje significativo respondió que el procedimiento no se llevó a cabo, o no respondieron (8.11% en ambos casos).

A la pregunta: Para la lectura de los fascículos ¿Son suficientes el número de sesiones sugeridas?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.18	f	%
Si	22	59.46
No	9	24.32
No sé	4	10.81
S.R.	2	5.41

Para el mayor porcentaje de los facilitadores el número de sesiones fué suficiente. Sin embargo, un alto porcentaje de ellos opinó que no lo fué. Un 10.81% no sabe si lo fué y un 5.41% no respondió, lo que significa que las lecturas en algunas ocasiones no se realizaron por insuficiencia de sesiones para ello.

A la pregunta: ¿Se han elaborado las hojas de trabajo sugeridas en el instructivo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.19	f	%
Siempre	23	62.16
Casi Siempre	10	27.03
Algunas Veces	2	5.41
Casi nunca	1	2.70
Nunca	-	-
S.R.	1	2.70

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.13	f	%
Siempre	227	71.16
Casi Siempre	51	15.99
Algunas Veces	32	10.03
Casi nunca	2	0.63
Nunca	4	1.25
S.R.	3	0.94

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. El mayor porcentaje, tanto de facilitadores como de participantes, opinó que esta actividad siempre se realizó, sin embargo un alto porcentaje de facilitadores (27.03%) y de participantes (15.99%) opinó que se elaboraron casi siempre, los participantes (10.03%) opinaron que algunas veces, lo que implica que dejaron de elaborarse en algunas ocasiones.

A la pregunta: ¿Se han obtenido logros positivos con el desarrollo de las hojas de trabajo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.20	f	%
Si	35	94.59
No	-	-
No sé	-	-
S.R.	2	5.41

Para el mayor porcentaje de este grupo se obtuvieron logros positivos, solo un mínimo porcentaje no respondió.

A la pregunta: ¿Son suficientes las hojas de trabajo sugeridas en el instructivo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.21	f	%
Si	27	72.97
No	6	16.21
No sé	2	5.41
S.R.	2	5.41

Para el mayor porcentaje de este grupo, las hojas de trabajo sugeridas fueron suficientes, sin embargo, un porcentaje significativo opinó que no. Con lo que se infiere que hubo necesidad de implementar otras.

A la pregunta: ¿Se han desarrollado otras hojas de trabajo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.22	f	%
Si	28	75.68
No	9	24.32
S.R.	-	-

La mayor parte de facilitadores desarrollaron otras hojas de trabajo, sin embargo, un porcentaje significativo no lo consideró necesario.

A la pregunta: Los participantes ¿Han desarrollado hojas de trabajo que se indica que hagan en casa?, los facilitadores respondieron así:

PREGUNTA No.23	f	%
Si	33	89.18
No	2	5.41
S.R.	2	5.41

A la misma pregunta los participantes respondieron así:

PREGUNTA No.14	f	%
Si	301	94.36
No	11	3.45
S.R.	7	2.19

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que la frecuencia de respuestas atribuida no difiere significativamente. Tanto facilitadores como participantes opinaron, en forma similar, que sí se elaboraron las hojas de trabajo que se indicó hacer en casa, solo un mínimo porcentaje opinó que no o no respondió.

A la pregunta: ¿Se califican las hojas de trabajo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.24	f	%
Siempre	31	83.79
Casi Siempre	5	13.51
Algunas Veces	1	2.70
Casi nunca	—	—
Nunca	—	—
S.R.	—	—

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.15	f	%
Siempre	264	82.76
Casi Siempre	29	9.09
Algunas Veces	10	3.14
Casi Nunca	2	0.63
Nunca	7	2.19
S.R.	7	2.19

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que la frecuencia de respuesta atribuida, no difiere significativamente. Tanto facilitadores como participantes opinaron en altos porcentajes, que las hojas de trabajo siempre se calificaron, aunque un porcentaje mínimo opinó que solamente se hizo: algunas veces, casi nunca o nunca.



A la pregunta ¿Han sido de utilidad para los participantes las hojas de trabajo desarrolladas?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.25	f	%
Siempre	31	83.79
Casi Siempre	5	13.51
Algunas Veces	—	—
Casi nunca	—	—
Nunca	—	—
S.R.	1	2.70

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.16	f	%
Siempre	263	82.45
Casi Siempre	39	12.23
Algunas Veces	10	3.13
Casi nunca	1	0.31
Nunca	4	1.25
S.R.	2	0.63

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida, no difiere significativamente, tanto facilitadores como participantes opinaron que las hojas de trabajo fueron de utilidad. Un bajo porcentaje opinó que solamente casi siempre fueron de utilidad, dejando de serlo en algunas ocasiones.

A la pregunta: ¿Se han realizado las dinámicas sugeridas en el Instructivo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.26	f	%
Siempre	15	40.54
Casi Siempre	10	27.03
Algunas Veces	8	21.62
Casi nunca	3	8.11
Nunca	1	2.70
S.R.	—	—

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.17	f	%
Siempre	144	45.14
Casi Siempre	63	19.75
Algunas Veces	67	21.00
Casi nunca	4	1.26
Nunca	40	12.54
S.R.	1	0.31

La apreciación de ambos grupos no coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida difiere significativamente. El 45.14% de participantes opinó que siempre se realizaron, mientras que los facilitadores opinaron igual en un porcentaje menor (40.54%) ambos grupos en porcentajes significativos opinan que las dinámicas solamente se realizaron algunas veces, o casi siempre, por lo que se infiere que se dejaron de hacer en algunas ocasiones. Notandose una incongruencia de opinión entre ambos grupos.

A la pregunta ¿Han sido de utilidad las dinámicas desarrolladas?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.27	f	%
Siempre	20	54.05
Casi Siempre	10	27.03
Algunas Veces	3	8.11
Casi nunca	3	8.11
Nunca	1	2.70
S.R.	-	-

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.18	f	%
Siempre	185	57.99
Casi Siempre	53	16.62
Algunas Veces	43	13.48
Casi nunca	6	1.88
Nunca	28	8.78
S.R.	4	1.25

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. Ambos grupos en su mayor porcentaje opinaron que las dinámicas desarrolladas fueron de utilidad. Sin embargo en los dos grupos el porcentaje es alto respecto a que en algunas ocasiones no lo fueron.

A la pregunta: ¿Se ha involucrado todo el grupo en las dinámicas desarrolladas?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.28	f	%
Siempre	18	48.65
Casi Siempre	11	29.73
Algunas Veces	4	10.81
Casi nunca	3	8.11
Nunca	1	2.70
S.R.	-	-

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.19	f	%
Siempre	186	58.31
Casi Siempre	56	17.55
Algunas Veces	38	11.91
Casi nunca	6	1.88
Nunca	31	9.72
S.R.	2	0.63

La apreciación de ambos grupos coincide ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente, el mayor porcentaje de facilitadores (48.65%) y de participantes (58.31%) coinciden al opinar que el grupo se involucró en las dinámicas desarrolladas, sin embargo es importante mencionar que el 29.73% de facilitadores y el 17.55% de participantes optaron por la opción de respuesta Casi Siempre. Un porcentaje similar de ambos grupos (10.81-11.91%) respondieron que el grupo solamente se involucró en las dinámicas algunas veces, dejándolo de hacer en algunas oportunidades.

A la pregunta: ¿Le gustan las dinámicas al grupo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.29	f	%
Siempre	19	51.35
Casi Siempre	8	21.62
Algunas Veces	5	13.51
Casi nunca	3	8.11
Nunca	2	5.41
S.R.	-	-

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.20	f	%
Siempre	197	61.75
Casi Siempre	53	16.61
Algunas Veces	36	11.29
Casi nunca	5	1.57
Nunca	23	7.21
S.R.	5	1.57

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuesta no difiere significativamente, tanto facilitadores como participantes opinaron que a estos últimos si les gustan las dinámicas. Sin embargo un alto porcentaje en ambos grupos opinó que casi siempre les gustaron. Para un porcentaje significativo (13.51-

11.29%) de facilitadores y participantes respectivamente esta actividad unicamente les gustó algunas veces.

A la pregunta: ¿Se han implementado otras dinámicas?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No. 30	f	%
Si	22	59.46
No	15	40.54
S.R.	-	-

En su mayoría este grupo opinó haber implementado otras dinámicas, sin embargo un porcentaje bastante alto opinó que no fue necesario, trabajando únicamente con las sugeridas en el Instructivo.

A la pregunta: ¿ Son adecuadas las dinámicas sugeridas en el Instructivo?, los facilitadores opinaron:

PREGUNTA No. 31	f	%
Si	29	78.38
No		
No se	6	16.21
S.R.	2	5.41

La opinión de la mayoría de facilitadores es que las dinámicas fueron las adecuadas, sin embargo un porcentaje considerable opinó que no sabe o no respondieron.

A la pregunta: El grupo ¿ha desempeñado bien el papel que le ha tocado representar en las dinámicas?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.32	f	%
Siempre	12	32.43
Casi Siempre	14	37.84
Algunas Veces	7	18.92
Casi nunca	3	8.11
Nunca	1	2.70
S.R.	-	-

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.21	f	%
Siempre	134	42.01
Casi Siempre	93	29.15
Algunas Veces	47	14.73
Casi nunca	8	2.51
Nunca	28	8.78
S.R.	9	2.82

La opinión de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. Facilitadores y participantes en su mayoría opinaron que la participación de estos últimos fue bien desempeñada en las dinámicas, sin embargo un alto porcentaje (37.84-29.15%) de facilitadores y participantes coincide en que solo algunas veces fue aceptable el desempeño de los participantes en las dinámicas. Porcentajes mínimos de ambos grupos respondió a la opción casi nunca, con lo cual se determina que las representaciones no fueron bien desempeñadas en algunas oportunidades.

A la pregunta: ¿Se han comentado las representaciones llevadas a cabo en las dinámicas?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.33	f	%
Siempre	23	62.16
Casi Siempre	3	8.11
Algunas Veces	6	16.22
Casi nunca	4	10.81
Nunca	1	2.70
S.R.	-	-

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.22	f	%
Siempre	165	51.72
Casi Siempre	54	16.93
Algunas Veces	59	18.50
Casi nunca	7	2.19
Nunca	27	8.47
S.R.	7	2.19

Existe incongruencia en la apreciación de ambos grupos ya que la opinión de ambos grupos no coincide. Las frecuencias de respuestas atribuida difiere significativamente. Los facilitadores en un alto porcentaje (62.16%) opinaron que siempre se comentaron las representaciones, en tanto los participantes opinaron para la misma opción de respuesta con un porcentaje menor (51.72%). Un porcentaje significativo (16.22-18.50%) de facilitadores y participantes respectivamente, respondieron que esta actividad unicamente se llevó a cabo algunas veces, lo que significa que dejaron de realizarla en algunas oportunidades.

A la pregunta, ¿Se han organizado con facilidad las dinámicas?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.34	f	%
Siempre	12	32.43
Casi Siempre	13	35.14
Algunas Veces	8	21.62
Casi nunca	3	8.11
Nunca	1	2.70
S.R.	-	-

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.23	f	%
Siempre	128	40.13
Casi Siempre	81	25.39
Algunas Veces	58	18.18
Casi nunca	12	3.76
Nunca	33	10.35
S.R.	7	2.19

La opinión de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. El 32.43% Facilitadores y 40.13% de participantes opinaron que las dinámicas siempre se organizaron con facilidad. Sin embargo porcentajes significativos (35.14-25.39%) de facilitadores y participantes, opinaron que las dinámicas casi siempre se organizaron facilmente, para un 21.62% de facilitadores y 18.18% de participantes, la facilidad de organización de las dinámicas unicamente fue posible algunas veces, lo que significa que en la mayoría de ocasiones hubo problemas para su organización.



A la pregunta: ¿Se ha dado tiempo suficiente para desarrollar las dinámicas?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.35	f	%
Siempre	15	40.54
Casi Siempre	14	37.83
Algunas Veces	3	8.11
Casi nunca	2	5.41
Nunca	1	2.70
S.R.	2	5.41

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.24	f	%
Siempre	178	55.80
Casi Siempre	61	19.12
Algunas Veces	41	12.85
Casi nunca	5	1.57
Nunca	27	8.46
S.R.	7	2.20

Existe incongruencia en la opinión de ambos grupos ya que las frecuencias de respuestas atribuida difiere significativamente. Los facilitadores con un bajo porcentaje del 40.54%, opinó que siempre se dió suficiente tiempo para desarrollar las dinámicas, mientras que los participantes respondieron a la misma opción en un mayor porcentaje (55.80%). Facilitadores y participantes en porcentajes significativos (37.84-19.12%) respondieron que el tiempo proporcionado fué suficiente casi siempre. En porcentajes del 8.11 y 12.85% para cada grupo respectivamente, esto solo fue posible algunas veces.

A la pregunta: ¿Se han desarrollado los cuestionarios sugeridos en el Instructivo?, los facilitadores respondieron así:

PREGUNTA No.36	f	%
Si	36	97.30
No		
S.R.	1	2.70

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.25	f	%
Si	299	93.73
No	9	2.82
S.R.	11	3.45

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuesta atribuida no difiere significativamente, ambos grupos en su mayoría opinaron que si se desarrollaron los cuestionarios sugeridos, solamente un bajo porcentaje respondió lo contrario o no contestó.

A la pregunta: Los participantes ¿tienen una actitud positiva hacia los cuestionarios?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.37	f	%
Siempre	18	48.65
Casi Siempre	11	29.73
Algunas Veces	5	13.52
Casi nunca	1	2.70
Nunca	1	2.70
S.R.	1	2.70

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.26	f	%
Siempre	248	77.74
Casi Siempre	49	15.36
Algunas Veces	17	5.33
Casi nunca		
Nunca	3	0.94
S.R.	2	0.63

Se nota una incongruencia en la apreciación de ambos grupos, ya que las frecuencias de respuestas atribuida difiere significativamente para los facilitadores, solamente un 48.65 % de los participantes demostraron una actitud positiva hacia los cuestionarios, aunque los participantes opinaron de igual forma en un porcentaje mayor (77.74%). Cabe mencionar los porcentajes significativos (29.73-15.36%) de facilitadores y participantes para la opción de respuesta casi siempre, lo que significa que en algunas oportunidades, la actitud de los participantes hacia los cuestionarios fué negativa.

A la pregunta: ¿Para el desarrollo de los cuestionarios es suficiente el tiempo asignado?, los facilitadores respondieron :

PREGUNTA No.38	f	%
Siempre	13	35.14
Casi Siempre	8	21.62
Algunas Veces	10	27.03
Casi nunca	4	10.81
Nunca	1	2.70
S.R.	1	2.70

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.27	f	%
Siempre	228	71.47
Casi Siempre	55	17.24
Algunas Veces	28	8.78
Casi nunca	-	-
Nunca	4	1.25
S.R.	4	1.25

Existe incongruencia en la opinión de ambos grupos ya que la apreciación de los mismos no coincide, pues las frecuencias de respuestas atribuida difiere significativamente. Los facilitadores en un porcentaje del 35.14% opinaron que siempre fue suficiente el tiempo asignado para el desarrollo de los cuestionarios, sin embargo para el 48.65% unicamente lo fue casi siempre y algunas veces.

Para los participantes el tiempo siempre fue suficiente en un alto porcentaje de 71.47% y en las opciones de respuesta casi siempre y algunas veces 26.02%, lo que significa no estar de acuerdo con la opinión de los facilitadores.

A la pregunta: ¿Se comentan en las sesiones de trabajo los cuestionarios desarrollados?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.39	f	%
Siempre	24	64.86
Casi Siempre	7	18.92
Algunas Veces	3	8.11
Casi nunca	2	5.41
Nunca	1	2.70
S.R.	-	-

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.28	f	%
Siempre	227	71.16
Casi Siempre	55	17.24
Algunas Veces	20	6.27
Casi nunca	3	0.94
Nunca	12	3.76
S.R.	2	0.63

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. La opinión de ambos grupos en su mayor parte opinó que sí se comentaron los cuestionarios en las sesiones de trabajo. Aunque en porcentajes significativos, facilitadores 18.92% y participantes 17.24% opinaron que los comentarios sobre cuestionarios elaborados solamente se llevaron a cabo casi siempre. Para la opción de respuesta algunas veces se obtuvieron porcentajes de 8.11% y 6.27% para facilitadores y participantes respectivamente, lo que significa que esta actividad se dejó de hacer en algunas oportunidades.

A la pregunta: Los cuestionarios desarrollados por los participantes en casa ¿se discuten en las sesiones de trabajo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.40	f	%
Siempre	25	67.57
Casi Siempre	3	8.11
Algunas Veces	5	13.51
Casi nunca	3	8.11
Nunca	1	2.70
S.R.	—	—

La opinión de la mayor parte de los facilitadores es que sí se discutieron en las sesiones de trabajo los

cuestionarios desarrollados en casa por los participantes, sin embargo un alto porcentaje (13.51%) opinó hacerlo únicamente algunas veces, lo que implica que dejaron de hacerlo en algunas oportunidades.

A la pregunta: ¿Se está elaborando el glosario sugerido en el Instructivo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.41	f	%
Si	25	67.57
No	12	32.43
S.R.	-	-

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.29	f	%
Si	263	82.45
No	50	15.67
S.R.	6	1.88

La apreciación de ambos grupos no coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida difiere significativamente. Para un alto porcentaje (82.45%) de los participantes si se elaboró, en opinión de los facilitadores para la misma opción de respuesta se dió en menor porcentaje (67.57%), notándose una incongruencia en la apreciación de ambos grupos. Son significativos los porcentajes de ambos grupos (32.43-15.67%) que respondieron que el glosario no se elaboró.

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.31	f	%
Siempre	194	60.82
Casi Siempre	64	20.06
Algunas Veces	25	7.84
Casi nunca	2	0.63
Nunca	27	8.46
S.R.	7	2.19

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que la frecuencia de respuestas atribuida no difiere significativamente. Facilitadores y participantes opinaron que la elaboración del glosario se revisó, aunque cabe mencionar los porcentajes significativos para facilitadores (24.33%) y participantes (20.06%) que optaron por la respuesta casi siempre. Un alto porcentaje de facilitadores (10.91%) y participantes (7.84%) respondieron que la revisión del glosario únicamente se realizó algunas veces, lo que significa que ocasionalmente no se realizó.

A la pregunta ¿En el glosario se escriben las palabras en orden alfabético?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.44	f	%
Siempre	18	48.65
Casi Siempre	6	16.21
Algunas Veces	-	-
Casi nunca	3	8.11
Nunca	7	18.92
S.R.	3	8.11

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.32	f	%
Siempre	182	57.05
Casi Siempre	53	16.62
Algunas Veces	24	7.52
Casi nunca	17	5.33
Nunca	29	9.09
S.R.	14	4.39

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente, facilitadores y participantes opinaron que las palabras en el glosario se escribieron siempre en orden alfabético. Sin embargo un alto porcentaje, de ambos grupos opinó lo contrario, lo cual significa que en algunas oportunidades no se escribieron en orden alfabético.

A la pregunta: ¿Han utilizado el diccionario para la elaboración del glosario?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.45	f	%
Siempre	17	45.95
Casi Siempre	8	21.62
Algunas Veces	3	8.11
Casi nunca	1	2.70
Nunca	5	13.51
S.R.	3	8.11

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.33	f	%
Siempre	149	46.71
Casi Siempre	55	17.24
Algunas Veces	37	11.60
Casi nunca	6	1.88
Nunca	58	18.18
S.R.	14	4.39



La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. El mayor porcentaje de facilitadores y participantes respondieron que el diccionario siempre fué utilizado para la elaboración del glosario. Sin embargo un alto porcentaje de ambos grupos respondió haberlo utilizado solamente casi siempre. Un porcentaje significativo manifestó nunca haber utilizado el diccionario para la elaboración del glosario.

A la pregunta: ¿Se han realizado los ejercicios de escritura que sugiere el Instructivo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.46	f	%
Si	34	91.89
No	1	2.70
S.R.	2	5.41

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.34	f	%
Si	300	94.04
No	9	2.82
S.R.	10	3.14

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. Facilitadores y Participantes respondieron en alto porcentaje que sí se realizarón los ejercicios de escritura sugeridos, siendo unicamente un mínimo el que opinó lo contrario o no respondió.

A la pregunta: ¿Se estimula al grupo a escribir correctamente?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.47	f	%
Siempre	32	86.49
Casi Siempre	5	13.51
Algunas Veces	—	—
Casi nunca	—	—
Nunca	—	—
S.R.	—	—

A la misma pregunta, los participantes respondieron así:

PREGUNTA No.35	f	%
Siempre	257	80.56
Casi Siempre	41	12.85
Algunas Veces	11	3.45
Casi nunca	2	0.63
Nunca	3	0.94
S.R.	5	1.57

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. Facilitadores y Participantes respondieron que sí se estimuló al grupo a escribir correctamente. Solamente un bajo porcentaje de facilitadores y participantes respondió a la opción de respuesta casi siempre, lo que significa no haber estimulado a escribir correctamente al grupo en algunas oportunidades.

A la pregunta: ¿Se estimula al grupo a escribir con limpieza?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No 48	f	%
Siempre	34	91.89
Casi Siempre	3	8.11
Algunas Veces	—	—
Casi nunca	—	—
Nunca	—	—
S.R.	—	—

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.36	f	%
Siempre	273	85.58
Casi Siempre	37	11.60
Algunas Veces	4	1.25
Casi nunca		
Nunca	1	0.31
S.R.	4	1.25

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. Facilitadores y Participantes opinaron que sí se estimuló al grupo a escribir con limpieza, únicamente un bajo porcentaje de facilitadores y participantes optó por la alternativa de respuesta casi siempre, lo que significa que en algunas oportunidades el estímulo no fué brindado a los participantes.

A la pregunta: ¿Le gusta al grupo las actividades de escritura?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.49	f	%
Si	33	89.18
No	2	5.41
No sé		
S.R.	2	5.41

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.37	f	%
Si	302	94.67
No	7	2.20
No sé	4	1.25
S.R.	6	1.88

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuesta atribuida no difiere

significativamente. Facilitadores y Participantes opinaron que al grupo sí le gustaron las actividades de escritura, solamente un porcentaje mínimo opinó lo contrario.

A la pregunta: ¿Se han desarrollado los proyectos que se sugieren en el Instructivo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.50	f	%
Siempre	11	29.73
Casi Siempre	7	18.92
Algunas Veces	10	27.02
Casi nunca	2	5.41
Nunca	7	18.92
S.R.	-	-

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.38	f	%
Siempre	141	44.20
Casi Siempre	41	12.85
Algunas Veces	57	17.87
Casi nunca	5	1.57
Nunca	70	21.94
S.R.	5	1.57

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. Sin embargo cabe señalar que los porcentajes que indican que siempre se elaboraron los proyectos sugeridos son bastante bajos, 29.73% para facilitadores y 44.20% para participantes, por lo que se infiere que esta actividad no fue de interés para el grupo de acuerdo a los porcentajes observados en las opciones de respuesta: Casi siempre (18.92-12.85%) Algunas veces (27.02-17.87%) y Nunca (18.92-21.94%) los cuales son altamente significativos en ambos grupos.

A la pregunta: ¿Ha sido importante para el grupo el desarrollo de Proyectos?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.51	f	%
Si	26	70.27
No	4	10.81
No sé	5	13.51
S.R.	2	5.41

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.39	f	%
Si	242	75.86
No	27	8.46
No sé	48	15.05
S.R.	2	0.63

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. Facilitadores y Participantes opinaron que fue importante el desarrollo de proyectos, sin embargo hay que considerar los porcentajes atribuidos a las opciones de respuesta: no y al desconocimiento, en forma similar, para los dos grupos de no saber si fue o no importante el desarrollo de esta actividad.

A la pregunta: ¿Ha participando el grupo en forma activa en el desarrollo de los proyectos?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.52	f	%
Siempre	14	37.84
Casi Siempre	9	24.32
Algunas Veces	5	13.52
Casi nunca	1	2.70
Nunca	7	18.92
S.R.	1	2.70

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.40	f	%
Siempre	154	48.28
Casi Siempre	46	14.42
Algunas Veces	49	15.36
Casi nunca	16	5.02
Nunca	44	13.79
S.R.	10	3.13

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. Facilitadores y Participantes opinaron que el grupo siempre participó activamente en el desarrollo de los proyectos, sin embargo esta apreciación se logró con porcentajes bastante bajos, (37.84-48.28% respectivamente) son significativos los porcentajes de los dos grupos para las opciones de respuesta casi siempre (24.32-14.42%), algunas veces (13.52-15.36%) y para la opción nunca (18.92-13.79%), lo que significa que los grupos no participaron activamente en algunas ocasiones.

A la pregunta: ¿Le hace falta más orientación o información para poder desarrollar los proyectos?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.53	f	%
Si	22	59.46
No	15	40.54
S.R.	-	-

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.41	f	%
Si	255	79.94
No	60	18.81
S.R.	4	1.25

La apreciación de ambos grupos no coincide, ya que las frecuencias de respuesta atribuida, difiere significativamente. Para un porcentaje de facilitadores (59.46%) es necesaria más orientación e información para poder desarrollar proyectos, los participantes en un porcentaje mayor que los facilitadores manifestaron esa necesidad (79.94%).

A la pregunta: ¿Se han efectuado las visitas que se sugieren en el Instructivo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.54	f	%
Siempre	9	24.32
Casi Siempre	7	18.92
Algunas Veces	9	24.32
Casi nunca	1	2.70
Nunca	9	24.32
S.R.	2	5.41

A la misma pregunta los participantes respondieron:

PREGUNTA No.42	f	%
Siempre	95	29.78
Casi Siempre	46	14.42
Algunas Veces	87	27.27
Casi nunca	12	3.76
Nunca	76	23.83
S.R.	3	0.94

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. Facilitadores y Participantes opinaron que siempre se han realizado las visitas sugeridas. Sin embargo los porcentaje son bastante bajos. De acuerdo a las frecuencias de respuesta de los dos grupos atribuida a las opciones casi siempre (18.92-14.42%), algunas veces (24.32-27.27%) o nunca (24.32-23.83%), que sumadas dan como resultado el mayor porcentaje, esto implica que en la mayoría de veces las actividades de visita, no se efectuaron.

A la pregunta: ¿Han sido de utilidad las visitas efectuadas?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.55	f	%
Siempre	18	48.65
Casi Siempre	4	10.81
Algunas Veces	4	10.81
Casi nunca	1	2.70
Nunca	6	16.22
S.R.	4	10.81

A la misma pregunta, los participantes respondieron:

PREGUNTA No.43	f	%
Siempre	161	50.47
Casi Siempre	48	15.05
Algunas Veces	32	10.03
Casi nunca	10	3.13
Nunca	59	18.50
S.R.	9	2.82

La apreciación de ambos grupos coincide, ya que las frecuencias de respuestas atribuida no difiere significativamente. Facilitadores y participantes opinaron que las visitas efectuadas fueron de utilidad, sin embargo hay que considerar que un porcentaje de más ó menos el 50% optó por el resto de las opciones de respuesta, lo que implica que en algunas oportunidades las visitas no fueron útiles.

A la pregunta: ¿Ha tenido problemas para realizar las visitas programadas?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.56	f	%
Siempre	8	21.62
Casi Siempre	2	5.41
Algunas Veces	11	29.73
Casi nunca	5	13.51
Nunca	7	18.92
S.R.	4	10.81



Un bajo porcentaje de este grupo opinó que siempre tuvieron problemas para realizar las visitas programadas, por lo que no se realizaron. Sin embargo en porcentajes significativos algunas veces (29.73%), casi nunca (13.51%) o nunca (18.92%) enfrentaron problemas para realizar las visitas sugeridas en el Instructivo.

A la pregunta: ¿Se han llevado a cabo las actividades de Evaluación sugeridas en cada unidad?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.57	f	%
Siempre	34	91.89
Casi Siempre	3	8.11
Algunas Veces	—	—
Casi nunca	—	—
Nunca	—	—
S.R.	—	—

Para el mayor porcentaje de facilitadores siempre se llevaron a cabo las actividades de evaluación, un bajo porcentaje de ellos opinó que únicamente se llevaron a cabo casi siempre, lo que significa que no se realizaron en algunas oportunidades.

A la pregunta: ¿Se han registrado los resultados de las actividades de evaluación?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.58	f	%
Siempre	34	91.89
Casi Siempre	3	8.11
Algunas Veces	—	—
Casi nunca	—	—
Nunca	—	—
S.R.	—	—

Un alto porcentaje de facilitadores siempre registró los resultados de las actividades de evaluación, solo un bajo porcentaje opinó casi siempre, lo que implica que ocasionalmente los resultados obtenidos por los participantes no se registraron.

A la pregunta: ¿Cree que es adecuada la forma de evaluar que se sugiere en el Instructivo?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.59	f	%
Siempre	16	43.24
Casi Siempre	13	35.14
Algunas Veces	6	16.22
Casi nunca	1	2.70
Nunca	1	2.70
S.R.	-	-

Para un bajo porcentaje de facilitadores (43.24%) la forma de evaluar siempre fue la adecuada, sin embargo para las opciones casi siempre y algunas veces, los porcentajes obtenidos son significativos (35.14% y 16.22% respectivamente) de lo que se infiere que en algunas ocasiones, los facilitadores no estuvieron de acuerdo con la forma de evaluar que se sugiere en el instructivo.

A la pregunta: ¿Cree que son adecuados los criterios de evaluación sugeridos para cada unidad?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.60	f	%
Si	30	81.08
No	5	13.51
S.R.	2	5.41

Para el mayor porcentaje de este grupo los criterios de evaluación que se sugieren para cada unidad son adecuados, aunque cabe mencionar que un porcentaje significativo respondió que no lo fueron o no respondió.

A la pregunta: ¿ Cree que es adecuado el puntaje asignado en las evaluaciones?, los facilitadores respondieron:

PREGUNTA No.61	f	%
Siempre	21	56.76
Casi Siempre	6	16.22
Algunas Veces	8	21.62
Casi nunca	1	2.70
Nunca	1	2.70
S.R.	-	-

En opinión de un alto porcentaje (56.76) de facilitadores siempre fue adecuado el puntaje asignado a las evaluaciones, sin embargo deben ser considerados los porcentajes obtenidos en las opciones de respuesta casi siempre (16.22%) y algunas veces (21.22%) de lo que se infiere que un grupo significativo no estuvo de acuerdo con los puntajes asignados a las evaluaciones.

## C O N C L U S I O N E S

Con base a los resultados obtenidos en esta investigación, se determina que la metodología utilizada por El Comité Nacional de Alfabetización en la primera etapa de Post-Alfabetización, alcanzó los objetivos propuestos, aunque con las observaciones y dificultades que se indican a continuación:

### 1. EN RELACION A LAS SESIONES DE TRABAJO:

Las actividades previstas para realizar las sesiones de trabajo sugeridas en el Instructivo para la utilización del paquete Educativo "Aprende y Progresa", se llevaron a cabo, sin embargo en opinión de un porcentaje significativo de facilitadores, se dieron dificultades como:

- 1.1 No siempre se realizaron todas las sesiones de trabajo sugeridas.
- 1.2 No siempre se planificaron todas las sesiones de trabajo.
- 1.3 No siempre se registró la asistencia de los participantes a las sesiones de trabajo.
- 1.4 No siempre fueron suficientes las sesiones sugeridas para cada unidad.
- 1.5 No siempre se desarrollaron en las sesiones de trabajo todas las actividades sugeridas en el Instructivo.
- 1.6 Se tuvo dificultad en mantener el interés del grupo en las sesiones de trabajo.
- 1.7 No siempre se alcanzaron los objetivos previstos.
- 1.8 Se utilizó tiempo de las sesiones de trabajo en actividades ajenas al programa de Post-alfabetización.
- 1.9 No siempre se realizaron las sesiones de trabajo en los días programados.
- 1.10 No siempre el grupo leyó los fascículos en forma rotativa y en voz alta.

Para estas consideraciones la opinión de los participantes fue coincidente, discrepando únicamente en lo que respecta a: el registro de su asistencia, número de sesiones de trabajo sugeridas para cada unidad y al tiempo asignado a cada una de ellas.

## **2. EN RELACION A LAS SESIONES DE LECTURA:**

Las actividades previstas para las sesiones de lecturas sugeridas en el Instructivo se llevaron a cabo, sin embargo un porcentaje significativo de facilitadores observaron dificultades como:

- 2.1 No siempre se escribieron en el pizarrón los comentarios surgidos de las sesiones de lectura.
- 2.2 El grupo no siempre participó de las sesiones de lectura, en algunas oportunidades lo hizo, casi siempre, dejando de participar en algunas de ellas.
- 2.3 Sólo algunas veces los participantes se auxiliaron de diccionario, dejándolo de hacer en algunas ocasiones.
- 2.4 Para la lectura de los fascículos, sugerida en el Instructivo, no siempre fueron suficientes las sesiones de trabajo.
- 2.5 No siempre se comentaron las lecturas.
- 2.6 Para los participantes no siempre fue comprensible la lectura.
- 2.7 Para las sesiones de lectura en general, no fue suficiente el número de sesiones.

La opinión de un alto porcentaje de participantes coincide con la de los facilitadores y difieren únicamente al afirmar que el grupo sí participó de las sesiones de lectura en mayor porcentaje que lo manifestado por los facilitadores.

## **3. EN RELACION A LAS HOJAS DE TRABAJO:**

En las actividades sugeridas por el Instructivo para elaborar las hojas de trabajo, los facilitadores observaron en un porcentaje significativo dificultades como:

- 3.1 No siempre se elaboraron las hojas de trabajo sugeridas, dejándolo de hacer en algunas ocasiones.
- 3.2 No fueron suficientes las hojas de trabajo sugeridas en el Instructivo.
- 3.3 Por no ser las hojas de trabajo las adecuadas, hubo necesidad de implementar otras.
- 3.4 No siempre se calificaron las hojas de trabajo, dejándolo de hacer algunas veces.
- 3.5 No siempre las hojas de trabajo fueron de utilidad al grupo de participantes.

La opinión de los participantes en porcentajes similares coincide con la de los facilitadores.

#### 4. EN RELACION A LAS DINAMICAS:

Las actividades sugeridas en el Instructivo para el desarrollo de las dinámicas se llevaron a cabo, aunque los facilitadores observaron dificultades como:

- 4.1 No siempre se realizaron las dinámicas sugeridas en el Instructivo.
- 4.2 No siempre fueron de utilidad al grupo las dinámicas sugeridas en el Instructivo.
- 4.3 El grupo no siempre se involucró en las actividades para desarrollar las dinámicas sugeridas.
- 4.4 Estas actividades no siempre fueron del gusto de los participantes.
- 4.5 Estas actividades no siempre fueron las indicadas, debiéndose implementar otras.
- 4.6 Un porcentaje significativo de facilitadores no sabe si las dinámicas fueron las más adecuadas para el grupo.
- 4.7 Los participantes no siempre supieron representar el papel que les correspondió en las dinámicas.
- 4.8 No siempre se comentaron las representaciones llevadas a cabo en las dinámicas.
- 4.9 No se pudieron organizar las dinámicas con facilidad.
- 4.10 No contaron con tiempo suficiente para desarrollar las dinámicas.

Para algunas de las dificultades mencionadas, la opinión de ambos grupos coincide, aunque los participantes difieren con los facilitadores al indicar:

- En mayor porcentaje que sí realizaron las dinámicas.
- Que sí fueron de su agrado estas actividades
- Que fueron menos las oportunidades en que se comentaron las representaciones realizadas y que el tiempo fue suficiente para el desarrollo de las dinámicas sugeridas.

#### 5. EN RELACION A LOS CUESTIONARIOS:

Las actividades para realizar los cuestionarios propuestos en el instructivo para la utilización del Paquete Educativo

"Aprende y Progresa", fueron desarrolladas, sin embargo, un porcentaje significativo de facilitadores observaron dificultades como:

- 5.1 No siempre los participantes demostraron una actitud positiva hacia los cuestionarios.
- 5.2 No siempre fue suficiente el tiempo asignado para el desarrollo de los cuestionarios.
- 5.3 No siempre se comentaron los cuestionarios desarrollados.

Los participantes difieren con los facilitadores, ya que los primeros sí tienen una actitud positiva a los cuestionarios y el tiempo para esta actividad sí fue suficiente.

#### 6. EN RELACION AL GLOSARIO:

Las actividades para la elaboración del Glosario se llevaron a cabo, aunque a criterio de un alto porcentaje de facilitadores surgieron dificultades como:

- 6.1 No siempre se elaboró el glosario.
- 6.2 No siempre se revisó a los Participantes la elaboración del glosario.
- 6.3 No siempre se buscó el significado de las palabras nuevas que conformaron el glosario.
- 6.4 No escribieron siempre las palabras en el glosario en orden alfabético.

La opinión de los participantes coincide con la de los facilitadores, sin embargo existe diferencia al manifestar este grupo en mayor porcentaje que los facilitadores:

- Haber elaborado el glosario mayor número de veces, y
- Que las revisiones del glosario llevadas a cabo fueron menos que lo manifestado por los facilitadores.

#### 7. EN RELACION A LOS EJERCICIOS DE ESCRITURA:

Se desarrollaron los ejercicios de escritura que se sugieren en el Instructivo, encontrando que la opinión de ambos grupos es similar, manifestando facilitadores y participantes estar de acuerdo en que:

- 7.1 Estos ejercicios se llevaron a cabo.
- 7.2 Al grupo de participantes se le estimuló a escribir correctamente y con limpieza.
- 7.3 Al grupo le gustaron los ejercicios de escritura.

## 8. EN RELACION A LOS PROYECTOS:

Para llevar a cabo el desarrollo de proyectos se siguieron las sugerencias del Instructivo para la utilización del Paquete Educativo "Aprende y Progresa", sin embargo hay que señalar dificultades manifestadas por facilitadores y participantes como:

- 8.1 No siempre se desarrollaron los proyectos sugeridos.
- 8.2 Un alto porcentaje de ambos grupos coinciden en que el desarrollo de proyectos no fue importante o desconocen si lo fué.
- 8.3 La participanción del grupo no siempre fue activa.
- 8.4 El mayor porcentaje de facilitadores y participantes opinó que necesitan más orientación y/o información para llevar a cabo los proyectos, aunque un porcentaje significativo respondió lo contrario.

## 9. EN RELACION A LAS VISITAS:

Esta actividad se llevó a cabo por un bajo porcentaje de participantes, dejándose de hacer por la mayoría.

En opinión de los grupos que desarrollaron esta actividad se señalan dificultades como:

- 9.1 Las visitas efectuadas no fueron siempre de utilidad para los participantes.
- 9.2 Un porcentaje significativo de facilitadores manifiestó que siempre tuvo dificultades para realizar esta actividad.

## 10. EN RELACION A LAS EVALUACIONES:

Los facilitadores aplicaron a los grupos de participantes las evaluaciones previstas en el Instructivo para cada unidad manifestando que:

- Estas actividades siempre se llevaron a cabo.
- La forma de evaluar no es la más adecuada.
- En alto porcentaje siempre se registraron los resultados obtenidos por los participantes en las evaluaciones.
- Los criterios de evaluación sugeridos en cada unidad son adecuados, aunque un porcentaje significativo opinó lo contrario.
- El puntaje asignado para la evaluación de cada unidad desarrollada sí es el adecuado.



11. El Instructivo para la utilización del Paquete Educativo "Aprende y Progresa", elaborado por el Equipo Coordinador del programa de Post-alfabetización del CONALFA, fue manejado como una guía de trabajo por la totalidad de los facilitadores de los municipios de Guatemala, Mixco y Palencia en la Primera Etapa de Post-alfabetización, realizada por vez primera por el Comité Nacional de Alfabetización. Este documento fue de utilidad para poder desarrollar las diferentes actividades de las treinta unidades en que se subdividieron las seis series de que consta el mencionado Paquete Educativo, aunque con las dificultades señaladas, tanto por facilitadores como por participantes, en los cuestionarios específicos aplicados a cada grupo.
  
12. Cabe mencionar la incongruencia de opinión entre los integrantes de un mismo grupo al cuestionamiento sobre una misma actividad.

**R E C O M E N D A C I O N E S**

Con base en los resultados, y conclusiones del presente estudio, se plantean las recomendaciones siguientes, para la parte evaluada por el presente estudio del proceso de Post-alfabetización (metodología), a fin de ser consideradas por los responsables del desarrollo de dicho proceso, para la viabilización de la actividad educativa que nos ocupa:

1. Los facilitadores, deben planificar en mejor forma las sesiones de trabajo, distribuyendo racionalmente el tiempo asignado a las mismas a fin de desarrollar en su totalidad los contenidos previstos, llevar a cabo todas las actividades, manteniendo el interés y aprovechamiento de los participantes en cada sesión y respetando el calendario elaborado, de antemano, para evitar la deserción de los participantes, por falta de responsabilidad del facilitador.
2. Procurar que los participantes se involucren en la totalidad de las actividades de lectura, fomentar el interés grupal a través del desarrollo de todas las actividades que se les sugieren en el instructivo y aquellas que sean producto de la creatividad del facilitador.
3. Procurar también que los participantes elaboren en su totalidad las hojas de trabajo sugeridas en el instructivo e implementar otras que sean importantes de acuerdo a los intereses del grupo de participantes a fin de crear hábitos de estudio individual y grupal.
4. Procurar porque todos los participantes se involucren en las actividades de las dinámicas, a través de explicar cada una de ellas en forma amplia y sencilla, aclarando los beneficios de tomar parte de la totalidad de ellas y lograr así beneficiar al grupo con una mejor relación intergrupala y comunal.

5. Estimular a los participantes para que los cuestionarios se elaboren en forma adecuada, orientarlos correctamente durante su desarrollo para que se lleven a cabo en el tiempo estipulado, dándoseles la importancia que merecen a través de ser comentados y calificados oportunamente y proporcionando el tiempo necesario para su completo desarrollo. Estimular en el participante la motivación necesaria para esta clase de trabajo educativo.
6. Estimular a los participantes en la elaboración del glosario a través de una orientación adecuada para su desarrollo, llevar a cabo revisiones periódicas, explicar y/o buscar el significado de palabras nuevas. Procurar agenciar al grupo de un diccionario para auxiliar al participante en la forma correcta de encontrar los significados de las palabras desconocidas que se encuentren.
7. Procurar, para las sesiones de escritura, que la totalidad de los integrantes del grupo tomen parte de estas actividades y fomentar en ellos una correcta y clara escritura, implementando según el caso, ejercicios de caligrafía, para obtener una provechosa comunicación escrita.
8. Implementar y/o aprovechar los proyectos ya sugeridos de acuerdo a los intereses del grupo, en función de desarrollar aquellos en que se obtenga un beneficio dirigido a subsanar necesidades latentes en la comunidad a que pertenece el individuo, manteniendo así el interés grupal. Involucrar a todo aquel participante que no toma parte de esta actividad. En la planificación de las actividades a desarrollar, debe darse participación a las partes interesadas, debiéndose proporcionar por los facilitadores la orientación idónea para el buen desarrollo de esta actividad.
9. Las visitas sugeridas, deben ser reorientadas para que se lleven a cabo de manera efectiva y que sean de provecho tanto para el grupo de participantes como

para las instituciones, autoridades o personas involucradas en esta actividad. Se deben planificar y priorizar de acuerdo a los fines que se persiguen.

10. Las evaluaciones deben ser objeto de análisis por parte del Equipo Coordinador del programa de Post-alfabetización y capacitar a los facilitadores en lo que se refiere a su aplicación de manera que quede claro lo referente a: la importancia y forma de aplicación, de acuerdo a los objetivos que se desean alcanzar en esta clase de educación.
11. Que los Técnicos Operativos y Pedagógicos desarrollen una mejor supervisión, y que ésta no se circunscriba únicamente a la parte administrativa, sino que abarque también la parte pedagógica, y de solución a problemas colectivos. Se observó que la actual supervisión únicamente verifica: existencia de grupos, asistencia de facilitadores y proveeduría y uso adecuado de los materiales.
12. Proveer por parte del CONALFA la distribución de materiales y equipo educativo que coadyuven a obtener mayores logros en el programa de post-alfabetización. Durante la presente investigación se observó la carencia de: diccionarios, cuadernos, lápices, yeso, cuadernos de asistencia, pupitres, etc. En muchas ocasiones los materiales y equipo solicitados no son proporcionados en su oportunidad ni en las cantidades necesarias.
13. Velar porque tanto autoridades locales y centrales del CONALFA (técnicos operativos, pedagógicos, coordinadores departamentales y equipo coordinador del programa) brinden una mayor atención a los grupos organizados, hay casos en los que participantes, facilitadores y técnicos operativos, se quejan de la poca atención a sus demandas y de la poca orientación metodológica para este proceso.

14. Proveer a las Coordinaciones Departamentales del material y equipo educativo necesario para apoyar el trabajo del personal ejecutor del programa de Post-alfabetización.
  
15. Mantener por parte de las autoridades responsables, locales y centrales, una capacitación constante durante el proceso sobre el manejo de los materiales educativos y de registros, y sobre el uso adecuado de los recursos en general, asignados a cada grupo organizado.

**BIBLIOGRAFIA**

1. Asamblea Nacional Constituyente. Constitución Política de la República de Guatemala. Guatemala. Tip. Nac, 1986. 87 p.
2. Asociación Amigos del País. Guia Metodológica: Paquete Educativo Aprende y progresa. Guatemala, Asociación Amigos del País, s.f. 50 p.
3. Congreso de la República. Ley de Alfabetización: Decreto 43-86. Guatemala, Cenaltex, 1986. 58 p.
4. Comité Nacional de Alfabetización. Folletos Varios Informativos, Guatemala, CONALFA, 1988-1993, S.P.
5. -----Estrategias de Post-alfabetización Período 1992-2000. Guatemala, CONALFA, 1991. 45 p.
6. -----Anteproyecto de Post-alfabetización 1992-2000. Guatemala, CONALFA, 1992.
7. -----Manual Pedagógico. Guatemala, CONALFA, 1992, 271 p.
8. -----Estrategia Nacional de Alfabetización Integral Período 1990-2000. Guatemala, CONALFA, 1990. 27 p.
9. -----Informes de Trabajo Equipo Coordinador del Programa de Post-alfabetización. Guatemala, CONALFA, s.p.

10. -----Instructivo para la utilización del Paquete Educativo Aprende y Progresa. Guatemala, CONALFA, 1993, 130 p.
11. -----Normas para la Evaluación del Rendimiento Académico, Promoción y Certificación de la Primera Etapa de Post-alfabetización, aplicables a los grupos que trabajan con el Paquete Educativo Aprende y Progresa. Guatemala, CONALFA, 1993. 10 p.
12. Franco de Ortega, Lidia Amarilis. La influencia de la Formación y Capacitación del Educador de Adultos en el Proceso de Alfabetización. Guatemala, 1990. 89 p. Tesis Lic. en Ciencias de la Educación con especialidad en Planeamiento Educativo. Universidad Mariano Gálvez. Facultad de Humanidades.
13. González Coronado, Angel Guillermo. Identificación de los estudiantes con el Programa Castellano del Instituto Guatemalteco de Educación Radiofónica IGER y su efecto en el Rendimiento Académico. Guatemala, 1988. 87 p. Tesis Lic. en Pedagogía con Orientación en Administración y Evaluación Educativas. Universidad Rafael Landívar. Facultad de Humanidades.
14. Gularte Estrada, Susana, Ana María Jeréz Quiroz y Matilde Rouge de López. Diagnóstico Evaluativo de la Metodología utilizada por CONALFA en la Enseñanza de la Lectura y la Escritura. Guatemala, 1990. 78 p. Tesis Licda. Pedagogo. Universidad Rafael Landívar. Facultad de Humanidades.
15. Ministerio de Educación. Reglamento de la Ley de Alfabetización: Acuerdo Gubernativo 137-91. Guatemala, Cenaltex. 1991. 44 p.

16. Programa Cooperativo M.E.P-I.C.E.R. Aprendizaje entre Adultos, Costa Rica, Instituto Costarricense de Enseñanza Radiofónica, s.f. 16 p.
17. Rodríguez Cabrera, Ana Roxanda. La Educación de Adultos ligada al Trabajo. Guatemala, 1987. 117 p. Tesis de Lic. en Pedagogía y Ciencias de la Educación. Universidad de San Carlos de Guatemala. Facultad de Humanidades.
18. Vásquez, Elbia Miriam. Principios y Técnicas de Educación de Adultos. Costa Rica, Universidad Estatal a Distancia, 1985. 375 p.



# ANEXO I

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
FACULTAD DE HUMANIDADES  
LICENCIATURA EN PEDAGOGIA Y CIENCIAS DE LA EDUCACION  
INVESTIGACION SOBRE LA METODOLOGIA DE LA POST-ALFABETIZACION

**CUESTIONARIO PARA PARTICIPANTES**

Estimado Participante: A continuación se le hacen una serie de preguntas relacionadas con su participación en el Programa de Post-alfabetización. En cada pregunta marque con una "X" la opción de respuesta que refleje mejor su opinión. Gracias por su colaboración.

1. El facilitador, ¿lleva el control de asistencia de los participantes a las sesiones de trabajo?

- Siempre ( )
- Casi siempre ( )
- Algunas veces ( )
- Casi nunca ( )
- Nunca ( )

2. ¿Son suficientes las sesiones de trabajo que el facilitador asigna para cada unidad?

- Siempre ( )
- Casi siempre ( )
- Algunas veces ( )
- Casi nunca ( )
- Nunca ( )

3. ¿Mantiene el facilitador el interés del grupo?

- Siempre ( )
- Casi siempre ( )
- Algunas veces ( )
- Casi nunca ( )
- Nunca ( )

4. ¿Utilizan tiempo de las sesiones para actividades que no son del programa?

- Siempre ( )
- Casi siempre ( )
- Algunas veces ( )
- Casi nunca ( )
- Nunca ( )

5. ¿Mantiene el facilitador la disciplina en el grupo?
- |               |     |
|---------------|-----|
| Siempre       | ( ) |
| Casi siempre  | ( ) |
| Algunas veces | ( ) |
| Casi nunca    | ( ) |
| Nunca         | ( ) |
6. ¿Se leen y comentan las introducciones de los fascículos al inicio de las sesiones de lectura?
- |               |     |
|---------------|-----|
| Siempre       | ( ) |
| Casi siempre  | ( ) |
| Algunas veces | ( ) |
| Casi nunca    | ( ) |
| Nunca         | ( ) |
7. ¿Han leído los participantes los fascículos, en forma rotativa y en voz alta?
- |               |     |
|---------------|-----|
| Siempre       | ( ) |
| Casi siempre  | ( ) |
| Algunas veces | ( ) |
| Casi nunca    | ( ) |
| Nunca         | ( ) |
8. ¿Han escrito en el pizarrón los comentarios surgidos durante las sesiones de trabajo?
- |               |     |
|---------------|-----|
| Siempre       | ( ) |
| Casi siempre  | ( ) |
| Algunas veces | ( ) |
| Casi nunca    | ( ) |
| Nunca         | ( ) |
9. ¿Participa todo el grupo de las sesiones de lectura?
- |               |     |
|---------------|-----|
| Siempre       | ( ) |
| Casi siempre  | ( ) |
| Algunas veces | ( ) |
| Casi nunca    | ( ) |
| Nunca         | ( ) |
10. En las sesiones de lectura, ¿se han auxiliado de diccionario?
- |               |     |
|---------------|-----|
| Siempre       | ( ) |
| Casi siempre  | ( ) |
| Algunas veces | ( ) |
| Casi nunca    | ( ) |
| Nunca         | ( ) |

11. ¿Han comentado las lecturas?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

12. ¿Comprende las lecturas?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

13. ¿Ha elaborado las hojas de trabajo?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

14. ¿Ha desarrollado hojas de trabajo que se indica que hagan en casa?

Si	( )
No	( )

15. ¿Le han calificado las hojas de trabajo?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

16. ¿Han sido de utilidad para usted las hojas de trabajo?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

17. ¿Se han realizado dinámicas?
- |               |     |
|---------------|-----|
| Siempre       | ( ) |
| Casi siempre  | ( ) |
| Algunas veces | ( ) |
| Casi nunca    | ( ) |
| Nunca         | ( ) |
18. ¿Han sido útiles para usted las dinámicas?
- |               |     |
|---------------|-----|
| Siempre       | ( ) |
| Casi siempre  | ( ) |
| Algunas veces | ( ) |
| Casi nunca    | ( ) |
| Nunca         | ( ) |
19. ¿Ha participado todo el grupo en las dinámicas?
- |               |     |
|---------------|-----|
| Siempre       | ( ) |
| Casi siempre  | ( ) |
| Algunas veces | ( ) |
| Casi nunca    | ( ) |
| Nunca         | ( ) |
20. ¿Le gustan las dinámicas al grupo?
- |               |     |
|---------------|-----|
| Siempre       | ( ) |
| Casi siempre  | ( ) |
| Algunas veces | ( ) |
| Casi nunca    | ( ) |
| Nunca         | ( ) |
21. ¿Ha desempeñado bien el papel que le ha tocado representar en las dinámicas?
- |               |     |
|---------------|-----|
| Siempre       | ( ) |
| Casi siempre  | ( ) |
| Algunas veces | ( ) |
| Casi nunca    | ( ) |
| Nunca         | ( ) |
22. ¿Se han comentado las representaciones llevadas a cabo en las dinámicas?
- |               |     |
|---------------|-----|
| Siempre       | ( ) |
| Casi siempre  | ( ) |
| Algunas veces | ( ) |
| Casi nunca    | ( ) |
| Nunca         | ( ) |

23. ¿Se han organizado con facilidad las dinámicas?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

24. ¿Se ha dado tiempo suficiente para desarrollar las dinámicas?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

25. ¿Ha desarrollado cuestionarios?

Si	( )
No	( )

26. ¿Le gusta hacer los cuestionarios?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

27. ¿Le dan suficiente tiempo para hacer los cuestionarios?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

28. ¿Se comentan en las sesiones de trabajo los cuestionarios que se han hecho?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

29. ¿Está elaborando el glosario?  
 Sí ( )  
 No ( )
30. ¿Considera de utilidad la elaboración del glosario?  
 Sí ( )  
 No ( )  
 No se ( )
31. ¿Revisa el facilitador la elaboración del glosario?  
 Siempre ( )  
 Casi siempre ( )  
 Algunas veces ( )  
 Casi nunca ( )  
 Nunca ( )
32. ¿Escribe en el glosario las palabras en orden alfabético?  
 Siempre ( )  
 Casi siempre ( )  
 Algunas veces ( )  
 Casi nunca ( )  
 Nunca ( )
33. ¿Ha utilizado el diccionario para la elaboración del glosario?  
 Siempre ( )  
 Casi siempre ( )  
 Algunas veces ( )  
 Casi nunca ( )  
 Nunca ( )
34. ¿Ha realizado ejercicios de escritura?  
 Sí ( )  
 No ( )
35. ¿Lo estimula el facilitador a escribir correctamente?  
 Siempre ( )  
 Casi siempre ( )  
 Algunas veces ( )  
 Casi nunca ( )  
 Nunca ( )

36. ¿Lo estimula el facilitador a escribir con limpieza?
- Siempre ( )  
 Casi siempre ( )  
 Algunas veces ( )  
 Casi nunca ( )  
 Nunca ( )
37. ¿Le gustan las actividades de escritura?
- Si ( )  
 No ( )  
 No se ( )
38. ¿Han desarrollado en el grupo proyectos?
- Siempre ( )  
 Casi siempre ( )  
 Algunas veces ( )  
 Casi nunca ( )  
 Nunca ( )
39. ¿Ha sido importante para el grupo el desarrollo de proyectos?
- Si ( )  
 No ( )  
 No se ( )
40. ¿Ha participado en forma activa en el desarrollo de los proyectos?
- Siempre ( )  
 Casi siempre ( )  
 Algunas veces ( )  
 Casi nunca ( )  
 Nunca ( )
41. ¿Le hace falta más orientación o información para poder desarrollar los proyectos?
- Si ( )  
 No ( )
42. ¿Se han efectuado visitas a instituciones o autoridades de su comunidad?
- Siempre ( )  
 Casi siempre ( )  
 Algunas veces ( )  
 Casi nunca ( )  
 Nunca ( )



43. ¿Han sido de utilidad las visitas efectuadas?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

**ANEXO II**

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
FACULTAD DE HUMANIDADES  
LICENCIATURA EN PEDAGOGIA Y CIENCIAS DE LA EDUCACION  
INVESTIGACION SOBRE LA METODOLOGIA DE LA POST-ALFABETIZACION

**CUESTIONARIO PARA FACILITADORES**

ESTIMADO FACILITADOR: A continuación hay una serie de preguntas relacionadas con la Primera Etapa de Post-alfabetización. En cada pregunta marque con una "X" la opción de respuesta que refleje mejor su opinión. Gracias por su colaboración.

1. ¿Se han realizado las sesiones de trabajo sugeridas en cada unidad del instructivo?.

Siempre	( )
Casi Siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. ¿Se planifica cada sesión de trabajo?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3. En el cuadro de control de asistencia, ¿se registra la asistencia de los participantes a las sesiones de trabajo?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

4. ¿Son suficientes las sesiones de trabajo que se sugieren en el instructivo para cada unidad?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

5. ¿Se desarrollan todas las actividades sugeridas en el instructivo?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

6. En las sesiones de trabajo, ¿se mantiene el interés del grupo?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

7. ¿ Se alcanzan los objetivos previstos para cada sesión de trabajo?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

8. ¿Se utiliza tiempo en las sesiones para actividades que no son de Post-alfabetización?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

9. Las sesiones de trabajo, ¿se realizan en los días programados?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

10. ¿Se han leído y comentado las introducciones de los fascículos al inicio de las sesiones de lectura ?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

11. ¿Han leído los participantes los fascículos, en forma rotativa y en voz alta?

Siempre ( )  
Casi siempre ( )  
Algunas veces ( )  
Casi nunca ( )  
Nunca ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

12. En las sesiones de lectura, ¿han escrito en el pizarrón los comentarios surgidos de las mismas?

Siempre ( )  
Casi siempre ( )  
Algunas veces ( )  
Casi nunca ( )  
Nunca ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

13. ¿Participa todo el grupo de las sesiones de lectura?

Siempre ( )  
Casi siempre ( )  
Algunas veces ( )  
Casi nunca ( )  
Nunca ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

14. En las sesiones de lectura, ¿se han auxiliado de diccionario?

Siempre ( )  
Casi siempre ( )  
Algunas veces ( )  
Casi nunca ( )  
Nunca ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

15. ¿ Los participantes guiados por usted, han comentado las lecturas?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

16. ¿Es comprensible la lectura para los participantes?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

17. Para llevar a cabo las diferentes lecturas, ¿se sigue el procedimiento sugerido en el instructivo?

Si	( )
No	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

18. Para la lectura de los fascículos, ¿son suficientes el número de sesiones sugeridas?

Si	( )
No	( )
No se	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

19. ¿Se han elaborado las hojas de trabajo sugeridas en el instructivo?

- Siempre ( )
- Casi siempre ( )
- Algunas veces ( )
- Casi nunca ( )
- Nunca ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

20. ¿Se han obtenido logros positivos con el desarrollo de las hojas de trabajo?

- Si ( )
- No ( )
- No se ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

21. ¿Son suficientes las hojas de trabajo sugeridas en el instructivo?

- Si ( )
- No ( )
- No se ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

22. ¿Se han desarrollado otras hojas de trabajo?

- Si ( )
- No ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_



23. Los participantes, ¿han desarrollado hojas de trabajo que se indica que hagan en casa?

Si ( )  
No ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

24. ¿Se califican las hojas de trabajo?

Siempre ( )  
Casi siempre ( )  
Algunas veces ( )  
Casi nunca ( )  
Nunca ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

25. ¿Han sido de utilidad para los participantes las hojas de trabajo desarrolladas?

Siempre ( )  
Casi siempre ( )  
Algunas veces ( )  
Casi nunca ( )  
Nunca ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

26. ¿Se han realizado las dinámicas sugeridas en el instructivo?

Siempre ( )  
Casi siempre ( )  
Algunas veces ( )  
Casi nunca ( )  
Nunca ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

27. ¿Han sido de utilidad las dinámicas desarrolladas?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

28. ¿Se ha involucrado todo el grupo en las dinámicas desarrolladas?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

29. ¿Le gustan las dinámicas al grupo?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

30. ¿Se han implementado otras dinámicas?

Si	( )
No	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

31. ¿Son adecuadas las dinámicas sugeridas en el instructivo?

Si	( )
No	( )
No se	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

32. El grupo ¿ha desempeñado bien el papel que le ha tocado representar en las dinámicas?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

33. ¿Se han comentado las representaciones llevadas a cabo en las dinámicas?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

34. ¿Se han organizado con facilidad las dinámicas?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

35. ¿Se ha dado tiempo suficiente para desarrollar las dinámicas?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

36. ¿Se han desarrollado cuestionarios sugeridos en el instructivo?

Si	( )
No	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

37. Los participantes, ¿tienen una actitud positiva hacia los cuestionarios?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

38. Para el desarrollo de los cuestionarios, ¿es suficiente el tiempo asignado?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

39. ¿Se comentan en las sesiones de trabajo los cuestionarios desarrollados?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

40. Los cuestionarios desarrollados por los participantes en casa, ¿se discuten en las sesiones de trabajo?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

41. ¿Se está elaborando el glosario sugerido en el instructivo?

Si	( )
No	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

42. ¿Es de utilidad la elaboración del glosario?

Si	( )
No	( )
No se	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

43. ¿Revisa a los participantes la elaboración del glosario?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

44. En el glosario, ¿se escriben las palabras en orden alfabético?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

45. ¿Han utilizado el diccionario para la elaboración del glosario?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

46. ¿Se han realizado los ejercicios de escritura que sugiere el instructivo?

Si	( )
No	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

47. ¿Se estimula al grupo a escribir correctamente?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

48. ¿Se estimula al grupo a escribir con limpieza?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

49. ¿Le gusta al grupo las actividades de escritura?

Si	( )
No	( )
No se	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

50. ¿Se han desarrollado los proyectos que se sugieren en el instructivo?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

51. ¿Ha sido importante para el grupo el desarrollo de proyectos?

Si ( )

No ( )

No se ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

52. ¿Ha participado el grupo en forma activa en el desarrollo de los proyectos?

Siempre ( )

Casi siempre ( )

Algunas veces ( )

Casi nunca ( )

Nunca ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

53. ¿Le hace falta más orientación o información para poder desarrollar los proyectos?

Si ( )

No ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

54. ¿Se han efectuado las visitas que se sugieren en el instructivo?

Siempre ( )

Casi siempre ( )

Algunas veces ( )

Casi nunca ( )

Nunca ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_



55. ¿Han sido de utilidad las visitas efectuadas?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

56. ¿Ha tenido problemas para realizar las visitas programadas?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

57. ¿Se han llevado a cabo las actividades de evaluación sugeridas en cada unidad?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

58. ¿Se han registrado los resultados de las actividades de evaluación?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

59. ¿Cree que es adecuada la forma de evaluar que se sugiere en el instructivo?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

60. ¿Cree que son adecuados los criterios de evaluación sugeridos para cada unidad?

Si	( )
No	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---

61. ¿Cree que es adecuado el puntaje asignado en las evaluaciones?

Siempre	( )
Casi siempre	( )
Algunas veces	( )
Casi nunca	( )
Nunca	( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

---