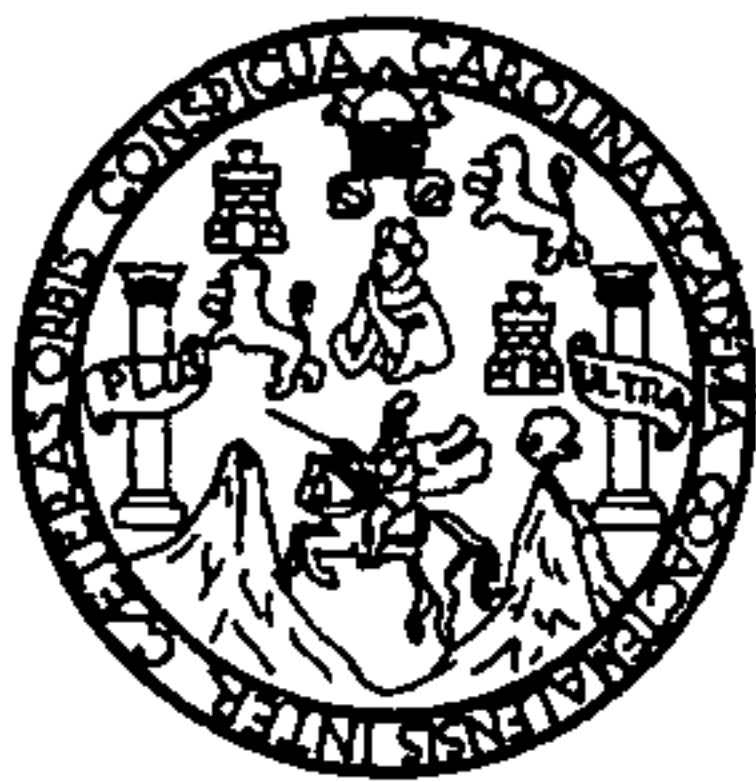


**German Roberto Peñate Mendoza**

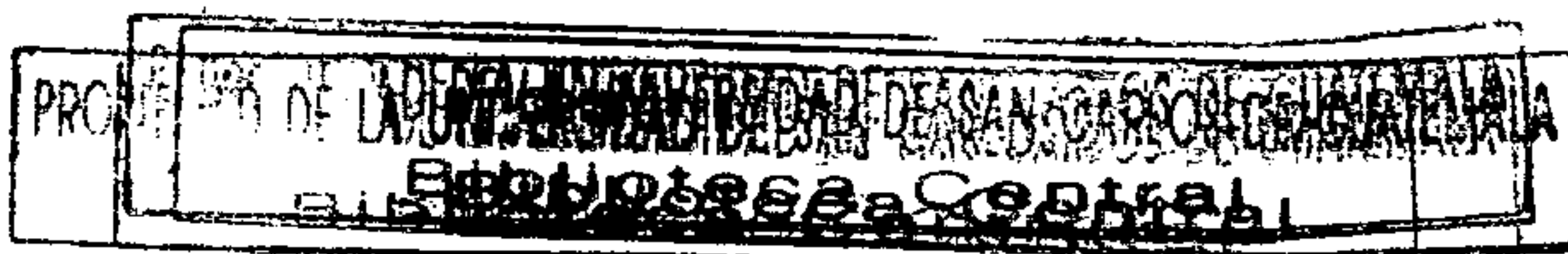
**EXEGESIS DEL CONCEPTO "EMPIRISMO RADICAL"  
EN WILLIAM JAMES**

**Asesor: Lic. Fernando Moreno**



**Universidad de San Carlos de Guatemala  
FACULTAD DE HUMANIDADES  
Departamento de Filosofía**

**Guatemala, mayo de 1999.**



D16  
07  
T(1061)

**Este estudio fue presentado  
por su autor como trabajo de  
Tesis, requisito previo a su  
graduación de Licenciado  
en Filosofía**

**Guatemala, mayo de 1999.**

# INDICE

	<b>PAGINA</b>
<b>INTRODUCCION.....</b>	<b>i</b>
 <b>CAPITULO I. EMPIRISMO VERSUS RACIONALISMO E INNATISMO</b>  	
<b>A. EL RACIONALISMO.....</b>	<b>1</b>
<b>1. Descartes.....</b>	<b>2</b>
<b>2. Malebranche</b>	
<b>3. Spinoza.....</b>	<b>3</b>
<b>4. Leibniz.....</b>	<b>4</b>
<b>5. Wolff.....</b>	<b>5</b>
 <b>B. EL INNATISMO</b>	
 <b>C. EL EMPIRISMO.....</b>	<b>6</b>
<b>1. Empirismo psicológico.....</b>	<b>7</b>
<b>2. Empirismo gnoseológico</b>	
<b>3. Empirismo metafísico.....</b>	<b>8</b>
<b>4. Empirismo en sentido general.....</b>	<b>10</b>
<b>a. Aristóteles</b>	

b. Epicureísmo.....	11
c. Escepticismo.....	12
d. Nominalismo	
5. Empirismo moderno.....	13
a. Lineamientos comunes de los empiristas modernos.	
b. Francis Bacon.....	14
c. Thomas Hobbes	
d. John Locke.....	15
e. David Hume.....	16

**CAPITULO II. EL PRAGMATISMO Y OTRAS  
TEORIAS DE LA VERDAD**

A. TEORIA DE LA CORRESPONDENCIA.....	20
B. TEORIA DE LA COHERENCIA.....	21
C. TEORIA DE LA VERDAD PRAGMATICA.....	23

**CAPITULO III. EL EMPIRISMO RADICAL DE JAMES  
Y EL DE OTROS EMPIRISTAS**

A. EMPIRISMO RADICAL.....	25
1. Criterio acerca del empirismo radical en James	
2. Pragmatismo crudo de James.....	27
3. El significado del pragmatismo.....	28

<b>B.</b>	<b>RELACION CON OTROS AUTORES.....</b>	<b>29</b>
	1. John Dewey y James	
	2. Charles Sanders Peirce y James.....	31
	3. David Hume y James.....	33
	4. Conning Scott Schiller y James.....	35
<b>C.</b>	<b>RELACION ENTRE JAMES Y SCHOPENHAUER, EN LO RELATIVO A LA VOLUNTAD .....</b>	<b>36</b>
<b>D.</b>	<b>CONEXIÓN ENTRE EL MAQUIAVELISMO Y EL PRAGMATISMO.....</b>	<b>41</b>

**CAPITULO IV. RELACIONES ENTRE EMPIRISMO RADICAL  
Y VOLUNTAD DE CREER, EL SENTIDO COMUN Y  
LA NATURALEZA EN EL PRAGMATISMO**

<b>A.</b>	<b>EL SENTIDO COMUN Y LA NATURALEZA EN EL PRAGMATISMO.....</b>	<b>46</b>
	1. El sentido Común	
	2. La Naturaleza del pragmatismo.....	48
<b>B.</b>	<b>DEMOSTRACION EMPIRICA VERSUS CREENCIA.....</b>	<b>50</b>
<b>C.</b>	<b>COMO LA FE, LA VOLUNTAD, CREER, QUERER, CREAN SU PROPIA VERDAD Y PUEDEN AYUDAR A CREAR LA REALIDAD.....</b>	<b>54</b>
<b>D.</b>	<b>¿LA FE SOLA, SIN ACCIONES, LOGRA ALGO?.....</b>	<b>59</b>

<b>E.</b>	<b>LA VIDA PSIQUICA ESCOGE MEDIOS Y PERSIGUE FINES.....</b>	<b>60</b>
<b>F.</b>	<b>EL UNIVERSO PROGRESISTA Y PLURALISTA. LA IDEA DE UN DIOS FINITO Y NO ABSOLUTO.....</b>	<b>62</b>
<b>G.</b>	<b>FE, VOLUNTAD, ACCION, UNIVERSO PLURALISTA: MEDIOS PARA POSTULAR Y DEFENDER UN EMPIRISMO ETICO-RELIGIOSO.....</b>	<b>64</b>

**CAPITULO V. CONSECUENCIAS ETICAS Y  
ANTROPOLOGICAS**

<b>A.</b>	<b>CONSECUENCIAS ETICAS.....</b>	<b>66</b>
<b>B.</b>	<b>CONSECUENCIAS ANTROPOLOGICAS.....</b>	<b>67</b>
	<b>COMENTARIOS Y CONCLUSIONES.....</b>	<b>69</b>
	<b>BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>76</b>

## INTRODUCCION

El presente trabajo se realiza con el propósito de dar a conocer a grandes rasgos el significado del pragmatismo. Se da una explicación interpretada desde nuestro punto de vista, para que sea conocido y analizado por cualquiera que esté interesado. Uno de nuestros objetivos es plantearle al investigador los riesgos de índole variada, para la vida en general —lo que será explicado a través de esta tesis— que según el pragmatismo, trae en sus profundidades filosóficas y el peligro que se corre de perder por completo la filosofía tradicional.

Sin el afán de alterar la corriente o doctrina pragmatista, nos atrevemos a decir que hoy, en cada actitud, en cada operación, en cada manifestación, en cada conducta, en cada expresión, en cada momento, en cada proyecto, en cada intervención social, política, económica, ética, religiosa, etc., y en cada quehacer de la vida, está presente la doctrina pragmática. Es como estigma que se lleva en la sangre de la cual no se puede escapar y sin el cual es imposible sobrevivir. Es tan importante como tan perjudicial al pensamiento humano.

En esta pequeña tesis se da una explicación e interpretación, de cómo nos afecta y cómo influye en nosotros el pragmatismo, y se hace comparaciones con otras corrientes y con el criterio de otros autores, así como entre el empirismo tradicional y el pragmatismo, tomando como referencia principal el empirismo radical de William James. También referiremos posiciones opuestas al empirismo radical y relacionadas al pragmatismo de los



diferentes autores que participan, tanto del empirismo radical como del pragmatismo, que casi son lo mismo.

La investigación elaborada en este trabajo está compuesta de cinco capítulos. En el primero se aborda, de manera general, en qué consiste el empirismo y sus opuestos, racionalismo e innatismo. Mencionaremos algunos autores fundadores del pragmatismo y autores fundadores del innatismo, así como partidarios del racionalismo. El segundo capítulo trata de una interpretación y explicación del pragmatismo en general y la teoría de la verdad (teoría de la correspondencia, teoría de la coherencia y la teoría de la verdad pragmática), haciendo un comentario personal y general. En el tercero se da una explicación del empirismo radical de James y el empirismo de otros autores que tienen relación y algunas diferencias con James, describiendo lo principal y haciendo un comentario y una explicación del empirismo radical y el empirismo tradicional. El cuarto aborda directamente las relaciones entre el empirismo radical y la voluntad de creer, y se hace mención de todos los elementos que participan tanto en el empirismo radical como en la voluntad de creer. El quinto es precisamente donde se descubre las consecuencias éticas y antropológicas; cómo es que el empirismo radical influye en nuestra moralidad y nuestro que hacer humano. Todos los intereses que el hombre pragmático aspira, son precisamente, de un valor utilitario. La utilidad es el fundamento de toda actividad humana. Es el grado más alto, al cual, el hombre debe sujetarse. Es el único valor al que el ser humano inclina todas sus acciones. El hombre pues, se ve valorizado según su utilidad.



## I. EMPIRISMO VERSUS RACIONALISMO E INNATISMO

### A. EL RACIONALISMO

El racionalismo por antonomasia es el iniciado por Descartes en el siglo XVII y los principales representantes son, además de él, Malebranche, Spinoza, Leibniz, y Wolff. En consecuencia mencionaremos lo más relevante de éstos.

El racionalismo no busca de dónde se origina el conocimiento, sino cuáles son las razones en que versa la averiguación de su validez. Se averigua acerca de cómo puede ser catalogado el conocimiento como genuino, en virtud de qué razones.

Entre el empirismo y el racionalismo, las posiciones intermedias estarán influenciadas por cualquiera de las dos corrientes. Los racionalistas parten de la idea de que el origen del conocimiento está en la razón. El racionalismo es opuesto al empirismo: el conocimiento racionalista debe fundamentarse única y exclusivamente en la razón, y sólo a través de ella podrá encontrar la verdad. Los racionalistas están en total oposición al irracionalismo, es por eso que todo conocimiento que es obscuro, no se concibe como un conocimiento válido; sería en este caso inválido. Por conocimiento válido y verdadero, transparente, se entiende el que es conocido haciendo uso de los principios; los de identidad, no-contradicción y tercero excluido.

Por medio de estos principios se puede establecer si un conocimiento es válido o no, partiendo de la premisa de que todo lo real es racional. Con esto, no excluyen la experiencia sensible, pero no le dan valor, como para ser verdadera; si le permiten que sea fuente de conocimiento, éste no es conocimiento auténtico.

## **1. Descartes**

Según Descartes, todo conocimiento para el hombre se reduce a la razón; como algo común a todos los hombres. Para Descartes el hombre es una substancia pensante, razón, la cual ha sido considerada como la raíz del espíritu apriorista; a priori o sea independientemente de la experiencia, y antihistoricista del siglo XVII que repercute en el siglo XVIII, y que culmina en forma dramática en la Revolución Francesa. Porque la revolución sustenta sus principios en la libertad del hombre, independientemente de todo pensamiento que no tenga como fundamento único la razón.

**“Finalmente, soy el mismo que siento; percibo ciertas cosas como por los órganos de los sentidos, puesto que veo la luz, oigo el ruido, siento el calor. Se me dirá que estas apariencias son falsas y que estoy soñando. Aunque así sea, siempre es cierto, por lo menos, que me parece ver la luz, oír el ruido y sentir el calor; esto no puede ser falso; es, propiamente, lo que en mí se llama sentir, lo cual equivale a pensar” (13: 61).**

Según Descartes, todo lo que se siente por los sentidos, es lo que yo soy, al sentir que pienso, yo mismo soy pensamiento de lo que pienso y substancia pensante de otro pensamiento que me hace pensar y que es superior a mí (Dios).

## **2. Malebranche**

Malebranche une las ideas del agustinismo y el cartesianismo. Dios es quien hace que yo pueda conocer las cosas inaccesibles. La espiritualidad de Dios lleva en sí las ideas de las cosas corporales, creadas por él mismo (Reflexiones extraídas de la historia de la filosofía de Julián Marías).

La presencia del ser en las cosas es la que las unifica en un sentido, no importando su radical diversidad. **“Esta vinculación ontológica total es lo que permite que se hable con sentido de la razón”**

(40:219). Dios está unido con su presencia a nuestras almas, lugar de nuestro espíritu, así como los espacios son el lugar de nuestros cuerpos.

El centro de su filosofía está en la teoría del Ocasionalismo. El hombre participa de Dios y de las cosas; no hay interacción directa entre las sustancias, porque la congruencia entre éstas es operada por Dios. Es esta la teoría de las causas ocasionales: yo no puedo percibir las cosas, sino con ocasión de un movimiento de la res extensa, diría Descartes. Dios provoca en mí cierta idea con ocasión de una volición mía. **"Esta relación del espíritu humano con Dios, y con las cosas sólo en Él, es lo decisivo"**(40:219).

Todos los hombres son capaces de conocer la verdad; hasta los filósofos menos diestros concuerdan en que el hombre participa de la razón que no determinan. Todas las cosas las vemos en Dios, que es condición necesaria de todo saber y de toda verdad. Lo que dice Malebranche (según la historia de la filosofía de Julián Marías) es que la razón es dote que Dios nos da y que concebimos a través de la unión de su espíritu con el nuestro, yo y Dios, DIOS-ESPIRITU-HOMBRE, ES RAZON UNIVERSAL.

### **3. Spinoza**

Julián Marías dice en su historia de la filosofía (basado en el pensamiento de Spinoza): el hombre no es libre, sino esclavo de sus pasiones y apetitos. Dios es libre, es sustancia; el hombre es sus atributos, pensamiento y extensión.

La sustancia que es Dios no necesita de nada para existir, es libre. Para los hombres obedecer a Dios es liberarse. El conocimiento es libertad y la razón es libertad, por lo tanto, Dios es razón.

**"El hombre es esclavo porque se cree libre y se ve arrastrado por la necesidad. No cabe más que un modo de libertad: el conocimiento. Cuando el hombre sabe lo que es, sabe que no es libre, y no se siente obligado o coaccionado, sino determinado según su esencia; por esto la razón es libertad"**(40:226).

El hombre sólo puede ser libre con el conocimiento; el saber que conoce, lo hace ser libre, conociendo su indeterminación y su esclavitud; por eso mismo, conoce que sólo Dios, que es conocer, puede darnos la libertad al conocer su razón de ser y por supuesto, conocemos la determinación según nuestra esencia, sin sentirnos obligados a ser de una manera que no queramos ser.

#### **4. Leibniz**

Leibniz, distingue entre las verdades de razón y las verdades de hecho:

**"Las verdades de razón son necesarias; no puede concebirse que no sean; esto es, se fundan en el principio de contradicción. Por tanto, son evidentes a priori, aparte de toda experiencia. Las verdades de hecho, en cambio, no se justifican a priori, sin más. No pueden fundarse sólo en el principio de identidad y en el de contradicción, sino en el de razón suficiente"(40:234).**

Ejemplo: las verdades de razón son necesarias y a priori, fundadas en el principio de contradicción. Si decimos que tres más tres son seis, esto es una verdad de razón y se funda en lo que es el seis; en consecuencia la suma de tres más tres no puede nunca no ser seis.

Las verdades de hecho son las que pueden ser o no; no poseen el carácter de necesidad, ni de contradicción. Ejemplo: alguien puede descubrir algo, como en el caso de Newton, la Gravedad. Esto requiere de una confirmación experimental, pues podría no ser verdad y no ser contradictorio. Las verdades de hecho son las proposiciones que no justifican, que pueden ser ciertas o no.



#### 4. Wolff

El estudio filosófico de Wolff esta fundado en dos principios esenciales: el de no-contradicción y el de razón suficiente; éstos, como leyes de la naturaleza, del universo, en las cuales se fundamenta la ciencia. El principio de no-contradicción es el que indica que nada puede no ser y ser, al mismo tiempo y en las mismas circunstancias. El principio de razón suficiente es el que indica que todo lo existente tiene una razón que lo explica racionalmente. Estos principios pueden ser empleados en el estudio de Dios; a partir del mundo:

**"...los cuales no son meros principios del pensamiento o lógicos, sino que son leyes de la naturaleza, del universo, sobre las que se fundamenta la matemática y las ciencias fácticas. A partir de estos principios se puede deducir lógico-ontológicamente todo un sistema de conocimientos" (8:69).**

#### **B. EL INNATISMO**

Sistema según el cual existen unas ideas, hábitos mentales o principios poseídos por todos los hombres, no por propia actividad o adquisición, sino de manera natural y espontánea, y cuyo origen no procede de la experiencia, sino de la naturaleza, o de Dios, o de un mundo de formas.

El innatismo de Leibniz está muy lejos del empirismo, pues cree que las ideas proceden de la actividad interna, de la mónada y que nada puede estar fuera. **"Leibniz rectifica el principio tradicional de que nada hay en el entendimiento que no haya estado antes en los sentidos, exceptuando de él el propio entendimiento..."(40:235).**

Según Descartes **"La idea de Dios, en cambio, es de tal índole perfecta, de tal modo ajena a mí naturaleza y a mis posibilidades, que no puede proceder de mí; me viene de afuera"(40:212).** Tanto

Descartes como Leibniz coinciden en que lo que poseemos en nuestro entendimiento nos es dado por algo superior a nosotros.

Todo lo que conocemos, lo conocemos por la razón, virtud dada por Dios, sin la cual el hombre no podría conocer nada. Toda idea es puesta en nosotros, por Dios, a través de la razón, y aquella ya existía antes de que nosotros la pensáramos.

### **C. EL EMPIRISMO**

Empirismo deriva de empeiria, "vivencia", esto es, el conjunto de sentimientos, afecciones, emociones, etc., que experimenta un sujeto humano y que se van acumulando en su memoria, de modo que el sujeto que dispone de un buen acopio de estos sentimientos, emociones, etc., es considerado como una persona con mucha experiencia.

Esta corriente según Abbganano, es considerada como una doctrina, un método o una teoría. Afirma, con gran confianza, que es uno de los mejores métodos y que todo conocimiento obtenido es consecuencia de la experiencia.

El empirismo puede ser dividido en partes dependiendo de los filósofos que lo expliquen y de las tendencias a las que éstos se inclinen. Puede ser psicológico, gnoseológico, metafísico y en sentido general. El empirismo inglés es el más destacado, tanto, que se ha expandido en todo el mundo. Los empiristas más relevantes son: BACON, HOBBS, LOCKE, BERKELEY Y HUME. En la actualidad la división del empirismo es tendiente a la utilización de nuevos sistemas de pensar y nuevas maneras de interpretarlo.



## **1. Empirismo psicológico**

Es el que sostiene que el origen del conocimiento es la experiencia. Se vería entonces en él la ilustración más perfecta de la tendencia a reconstituir la vida psicológica o moral íntegra por medio de algunos elementos simples o que se creen simples: sensación, placer, interés, y a derivar lo más de lo menos.

Este empirismo pretende demostrar que todo juicio es a posteriori, después de una verificación de los hechos experimentales, y sólo así lograremos una certeza de la verdad de nuestro conocimiento. El empirismo psicológico, según dice Custodio, "el que explica cómo se origina el conocimiento en tanto temporalidad"(8:225).

## **2. Empirismo gnoseológico**

La validez de todo conocimiento radica en la experiencia. La posibilidad del conocimiento sólo puede lograrse a través de las sensaciones. "...Porque sólo el conocimiento de la experiencia es posible, porque es lo más inmediato..."(8:213). Todo conocimiento debe tener como fundamento las experiencias sensibles; los conocimientos que provienen de las experiencias son los verdaderos y absolutos, si es que son posibles, de lo contrario ni éstos tienen certeza de ser.

"...El gnosticismo sostiene que el conocimiento de lo absoluto sí es posible y cualquier otro"(8:213). Esto quiere decir que el conocimiento es posible, siempre y cuando venga de la experiencia; de lo contrario no se daría, mucho menos el conocimiento de lo absoluto, al cual se refiere el autor. Cuando sostiene que el conocimiento de lo absoluto es posible, se refiere específicamente a todo aquel conocimiento fundamentado experimentalmente. Es de comprender que este conocimiento de lo absoluto, se obtiene por

lo más inmediato o sea por la experiencia y por esto mismo creen los empiristas gnoseológicos que de esa inmediatez puede surgir un conocimiento de lo absoluto, o que está entre lo posible de conocerse.

Todos los que creen en esta doctrina andan en busca de la utilidad de todas las cosas que nos puedan servir, como instrumento para la vida. Porque creen que no hay "más allá de la experiencia". Esto elimina toda búsqueda de conocer, por el simple arte de lo mismo. Todos se inclinan a la práctica de la vida. Esto es, para él "que considera la validez del conocimiento como fundamento en la experiencia". (8:225).

### **3. Empirismo metafísico**

Esta postura sostiene que la realidad misma es empírica. El pragmatismo por ejemplo está en contra de la metafísica; sin embargo, posee una creencia dependiente de la consecuencia, como realidad que posibilita el conocimiento.

La realidad misma es empírica y ésta es la metafísica: esto quiere decir, que la realidad, según los empiristas es la experiencia, los hechos verificados en la acción; o sea, toda experiencia en la práctica es la realidad y ésta es metafísica. Existe una tesis teórica y una antítesis que se encuentra en la acción o lo activo, lo efectivo o lo experimentado como resultado es lo real, y esto es lo sintético. En otras palabras, la metafísica se rige entre el dualismo de lo especulativo y lo práctico. **"La solución pasa del plano teórico al plano activo. Se trata de hacer y no de decir, de crear más bien que explicar. Se hace el mundo en lugar de aceptarlo"**(51:1310). La metafísica existe en el dualismo entre lo teórico y lo práctico, entre lo uno y lo múltiple, entre lo racional y lo experimental, entre lo concreto y lo abstracto.

**"Cuando los monistas han querido presentar una teoría completa del mundo, se han convertido todos, incluso contra su voluntad, en dualistas... en realidad, el dualismo es el que mejor satisface las exigencias del pensamiento, porque le ofrece con el máximo de generalidad acompañado del mínimo de comprensibilidad, es decir, reducidos al mínimo los términos—a dos—, la posición que es necesaria para conseguir la diferenciación (la inteligibilidad). Por esa razón, todas las metafísicas son dualismos, confesados o disimulados"**(51:1314).

Según los pragmatistas, el empirismo metafísico son explicaciones o narraciones de duelos, que disputan lo primero de dos elementos que luchan siempre juntos y se han de combatir el uno al otro, como en el siguiente caso; que en lo general se comprende.

**“Esto es lo que en realidad ocurre: todas las metafísicas son narraciones del duelo mundial de dos elementos que disputan la primacía. No vale decir que estos dos elementos marchan siempre juntos, tal como la materia y la fuerza. Es preciso que estén en contacto, si se han de combatir el uno al otro; ¿no es, acaso, la lucha el abrazo violento de dos cuerpos”(51:1315).**

Los objetos pueden ser percibidos, creados en un sentido muy real, pero es la conveniencia del hecho quien determina los fines de la acción. Esto quiere decir, que lo conocido es un hecho, creado por el acto de la percepción, al cual se llama realidad, condicionada por la conveniencia que nos proporcione el hecho para con los fines de la acción. De aquí que el conocimiento del hecho le dé existencia al objeto, porque todo lo conocido es afectado, sólo por el hecho de que lo conocemos.

**“Así, el acto de la percepción, que altera el hecho percibido, lo crea en un sentido muy real. Todo conocer guarda relación con el saber, y lo que en realidad determina que el hecho sea conocido es la conveniencia o no conveniencia del hecho para con los fines de la acción”(28:399).**

Según esta teoría, los objetos están ahí, independientemente de que nosotros existamos. La existencia nuestra sólo es la posibilidad de que sean conocidos, por medio de nuestros sentidos. Pero al conocerlos les damos realidad y existencia por la conveniencia que los hechos nos pueden proporcionar.

Sin embargo, hay cosas que no convienen, pero eso no quiere decir que realmente no convengan; porque puede convenir que no convengan. Ejemplo, se puede necesitar un préstamo, y se quiere prestarle a alguien, pero no conviene que haya mucha gente cuando se le solicite el préstamo, porque esto impide

convencerlo. La no-conveniencia de que exista mucha gente se convierte en conveniencia para hacer el préstamo. Muestra clara y distintiva de la realidad consecuente entre la teoría y la acción.

#### **4. Empirismo en sentido general**

El empirismo ve al hombre como un conjunto de sentimientos, afecciones, emociones, etc., aquél experimenta y que se van acumulando en su memoria. El empirismo es considerado como una doctrina de carácter epistemológico y es concebido en varios sentidos: empirismo sensacionismo (basado en percepciones de mayor impacto), empirismo inteligible, contra el empirismo sensible; el empirismo moderado es el que admite al empirismo sensible siempre y cuando sea examinado (crítico); esto quiere decir que el empirismo moderado sólo puede existir cuando existe oposición entre el empirismo inteligible y el empirismo sensible.

El empirismo radical no admite y excluye todo elemento que no sea propio de la experiencia. Comprende varias clases: empirismo total, empirismo integral, empirismo dialéctico, empirismo lógico, etc., que no explicamos aquí para no perdernos en abundancia de datos.

Los primeros pasos del empirismo nacieron en distintos ambientes históricos, en donde participaron varios autores y tendencias que a continuación mencionaremos.

##### **a. Aristóteles**

“La amistad, es, para Aristóteles, una virtud”(46:46), lo más necesario a la vida, porque los bienes que esta amistad ofrece, son riquezas, poder, etc. Pero éstos no se pueden conservar, ni utilizar, sin los amigos. La amistad, según Aristóteles, es similar a un hábito, se distingue del amor por una afección. Y, se distingue de la benevolencia por lo mismo.



El amor es acompañado por el deseo, provocado por el gozo, es la amistad. Aristóteles dice **"La amistad es la armonía de las actitudes prácticas"**(46:46). Si se relaciona con el empirismo metafísico, la amistad es el fundamento de las actitudes prácticas, experimentales armonizadas por la amistad, elemento en este caso empírico. Y como dice Aristóteles en su obra Metafísica:

**"El placer que nos causa las percepciones de nuestros sentidos es una prueba de esta verdad. Nos agradan por sí mismas, independientemente de su utilidad, sobre todo las de la vista. En efecto, no sólo cuando tenemos intención de obrar, sino hasta cuando ningún objeto práctico nos proponemos, preferimos, por decirlo así, el conocimiento visible a todos los demás conocimientos que nos dan los demás sentidos"**(2:35-36).

#### **b. Epicureísmo**

Es **"La preocupación de subordinar toda investigación filosófica a la exigencia de garantizar al hombre la tranquilidad del espíritu"**(1:417). El sensualismo o sensación es el principio según el cual se da el criterio de la verdad, del bien y del placer.

Una segunda característica del epicureísmo es el creer que la formación y unión de las cosas se debe a la unión y desunión de los átomos, y el nacimiento de las sensaciones a la acción de los átomos, provenientes de las cosas, sobre los átomos del alma. Dios existe o los Dioses existen, pero no tiene participación alguna en la formación y en el gobierno del Mundo. **"La belleza y la virtud, deben ser aceptadas si producen tal serenidad y satisfacción; deben ser eliminadas si no la producen"**(20:956). Y como manifiesta Tomás Moore en el El Epicúreo:

**"Hay que confesar a fuer de sinceros que el carácter de la secta había variado muy mucho desde el tiempo de su fundador, Epicúreo; quien, a la par que sostenía que el placer es el único bien que existe en la tierra, enseñaba asimismo que la virtud era la única fuente del placer"**(44:9).

### **c. Escepticismo**

Escepticismo, del sinónimo abstine, “mirar cuidadosamente”, “examinar atentamente”, “vigilar” y “el que mira o examina cuidadosamente”. El escepticismo tiene dos aspectos, uno teórico y otro práctico. Este último es una actitud que se encuentra en la negativa a adherirse a ninguna opinión determinada.

Julián Marías, en su historia de la filosofía, afirma que los sofistas son los primeros escépticos y que el escepticismo se refuta a sí mismo, porque todo cambia continuamente, una cosa hoy puede ser pero mañana no; el sujeto no puede nunca aprehender el objeto o lo puede aprehender únicamente en forma relativa y cambiante.

### **d. Nominalismo**

**"El Nominalismo admite que lo universal o concepto es un signo que puede ser predicado de pluralidad de cosas"(46:857).** Teoría de la que sintéticamente se puede decir que las cosas particulares preceden a las cosas universales y que, por ende, las cosas universales sólo son simples conceptos. Guillermo Ockam participó de esta idea (afirma Abbagnano, Historia de la Filosofía).

Independientemente de las cosas particulares no existen más que puros y simples nombres. **"Ninguna cosa fuera del alma ni por sí ni por algo que se le agregue, real o irracional y de cualquier manera que se considere y se entienda, es universal"(46:857).**



## **5. Empirismo moderno**

"Los empiristas más recientes constituyen una modalidad del empirio-criticismo, y se les conoce como positivistas lógicos y, por extensión, a los analistas del lenguaje"(8:225). Según éstos, todo conocimiento debe ser reducido a la experiencia de los objetos particulares y a toda proposición que exprese una experiencia. Si no contamos con una relación con la experiencia, no tenemos un verdadero conocimiento.

En el empirismo moderno encontramos lineamientos comunes como la teoría que se basa en la experiencia para el conocimiento de las cosas, entre los diferentes filósofos está John Locke, Berkeley, Hume, etc., y para obtener una mejor claridad mencionaremos los que consideramos más importantes y que nos ofrecen una mejor visión de sus ideas.

### **a. Lineamientos comunes de los empiristas modernos**

"...el conocimiento es una mezcla de elementos racionales y sensibles; pero, para que sea tanto inteligible como válido, nos debemos remitir a la razón"(8: 228). Los nominalistas como Ockam, Scott, etc., parten de la idea de que los objetos particulares deben tener preeminencia en el conocimiento.

Según la cita anterior se comprende que todo conocimiento parte de la idea que se tiene de la experiencia. Las cosas son buenas si tienen beneficio y son aceptadas como útiles para la humanidad. No hay conocimiento alguno que no proceda de la pura experiencia, con la condicionante de que las percepciones son el único camino a través de las impresiones más vivaces que tenemos de las cosas. Pero que debemos tener referencias racionales para sustentar estos conocimientos. Parte fundamental es, para los empiristas modernos, la asociación de impresiones e ideas, por medio de los tres principios fundamentales que son: la semejanza, la contigüidad, y la causalidad (hábitos, repetición, hechos).

### **b. Francis Bacon (1561-1626)**

**"Bacon insiste en el método que tiene como base la experimentación y la observación en el conocimiento y trato con la naturaleza"(8:56). Este método del conocimiento de la observación y la experimentación, es el método científico. Es el que descubre lo que se obscurece entre la naturaleza y el ser humano. Eso que no tiene clara evidencia de lo que es, es precisamente lo que este método aclara. Para Bacon, esto no es posible por otros métodos como el de deducción, y abducción, mencionados por Sanders Peirce en la obra "Deducción, Inducción e Hipótesis", (Págs. 22-23). La deducción sólo es aclaración y la abducción es la fuente de donde proceden todas las premisas que hacen avanzar la ciencia. Aquí Bacon se refiere a al método de la inducción que se puede igualar al método científico.**

**Pero, para un adecuado conocimiento de la naturaleza, se necesita pasar de la experimentación a la aplicación matemática. Sólo la experimentación distingue al certero conocimiento de los argumentos sofisticos; pero la razón necesita de la experiencia para hacerlo.**

**Según Bacon, el argumento sólo concluye cuestiones, sin eliminar dudas. La experiencia es la posesión de medios técnicos, para entender y utilizar la naturaleza. El científico debe entender y aprender a dominar el conjunto de fuerzas que conforman la naturaleza, las cuales le sirven para adquirir el poder de desencadenarlas y utilizarlas. Bacon da preeminencia al método inductivo sobre el método deductivo.**

### **c. Thomas Hobbes (1588-1679)**

**"Pensador inglés que sostiene una posición empirista, nominalista, racionalista y materialista". (8:74). Sin la sensación, el conocimiento no es posible. El conocimiento, producido por la sensación, debe ser organizado de acuerdo a un lenguaje matemático que posibilite la vigencia y universalidad del conocimiento. Sugiere que del lenguaje tomemos lo conveniente y así llegaremos a definiciones exactas y**

satisfactorias. Organizar el conocimiento sólo es posible por medio de las sensaciones en las cuales se fundamenta. **"El conocimiento científico debe ser exacto y riguroso, regulado por definiciones" (8:74).**

Hobbes rechaza la metafísica cartesiana (según lo manifiesta Abbagnano en su Historia de la Filosofía), así como toda metafísica. Debemos sustentarnos en las sensaciones, sin ir más lejos, sin construcciones fantásticas que vayan más allá de la materia presente en las sensaciones. Los cuerpos son objetos propios e inmediatos de la filosofía, por medio de los cuales los razonamientos conectan causas y efectos de manera matemática.

#### **d. John Locke (1632-1704)**

Locke rechaza las ideas innatas: las sensaciones son el fundamento del conocimiento humano, y es en las sensaciones donde se origina hasta la posibilidad de conocer a Dios. **"El conocimiento en general tiene su fundamento y origen en la sensación, el alma humana es una tabula rasa que va adquiriendo conocimiento a partir de la inscripción de datos que la sensación aporta" (8:75).**

Todas las ideas son objetos propios del pensamiento. Locke divide en dos la experiencia cognoscitiva; interna y externa. La interna es la atención del espíritu a las sensaciones; la externa adquiere conocimientos de la mera sensación. Locke también divide las ideas en dos: ideas simples, que se dividen a su vez en ideas de sensación pura (lo cálido, lo duro, lo frío, etc.); y las ideas de reflexión (memoria, voluntad, etc.), y a ambas las mezcla. Las ideas simples son combinadas, formando ideas compuestas en el espíritu; es en esto en lo que consiste la actividad del espíritu.

En las representaciones es donde se desarrollan dos cualidades: primarias, que son las relaciones de extensión, figura, movimiento, número, etc., realidad de objetos externos por lo que Locke las considera verdaderas. Cualidades secundarias (color, sabor, olor, etc.), que son producto de la actividad propia del espíritu, internas.

De tal manera que las cualidades primarias o externas son elementos objetivos del conocimiento. Las cualidades secundarias o internas son elementos subjetivos del conocimiento. **"Las ideas compuestas, Locke las divide en reducciones de ideas simples a una idea única compuesta, y en combinaciones representativas de ideas distintas unidas"(8:75).**

Locke (según afirma Custodio en su obra "Teoría del conocimiento") niega que la substancia sea conocida por la razón. La substancia es la idea de relación, que tiene su origen en la experiencia sensible, **"Estas relaciones son la identidad o diversidad, la coexistencia y la existencia real y actual"(8:75-76).**

#### **e. David Hume (1711-1776)**

Postula que todo conocimiento viene de las experiencias sensibles. La razón puede ser funcional sólo si parte de esta fuente, como un instinto más del hombre. **"...pero este contraste (razón-instinto) se soluciona reconociendo que la misma razón, que duda y busca, es una manifestación de la naturaleza instintiva del hombre"(1:269).**

Para Hume existen dos momentos en el proceso posible de conocer. El sensible que es a través de los sentidos; olfato, vista, oídos, gusto, etc. Y el reflexivo; combinación partiendo de leyes lógicas (asociacionismo). Sustancia, alma, causalidad, no existen para Hume, como ideas de una existencia real. Por consiguiente las ideas son copias de la experiencia sensible. Ejemplo: la causalidad, sólo es la relación de contigüidad, es sólo la asociación de hechos sensibles, como copias en nuestra memoria. El mismo Hume manifiesta que el hecho de que el sol salga todos los días, no implica que el día de mañana salga también. El día y la noche son dos sucesos nada más distintos uno del otro.

Con el afán de una explicación mejor de esta teoría, que tanto ha movido al mundo, simplificaremos más el empirismo: las percepciones del espíritu humano se dividen en dos clases; impresiones y



pensamientos o ideas. Impresiones: son todas las sensaciones, pasiones y emociones, en el acto que sentimos, amamos u odiamos, deseamos o queremos. Las imágenes debilitadas de estas impresiones son, pues, a las que Hume en su obra "Investigación Sobre el Entendimiento Humano" llama ideas o pensamientos. La diferencia es evidente, las percepciones fuertes y más vivaces son las impresiones, las menos vivaces y debilitadas son las ideas. Hume imposibilita más el acercamiento de estas dos distinciones: **"las ideas no pueden alcanzar nunca la vivacidad o fuerza de la impresión"**(1:270).

Un ejemplo típico de Hume, la diferencia entre un dolor producido por un calor excesivo y la imagen de este dolor en la memoria: **"la idea no puede nunca alcanzar la vivacidad o la fuerza de la impresión, y, aún, en casos excepcionales, continúa la diferencia cuando la mente está desordenada por enfermedad o locura"**(1:270).

Hume ejemplifica, de manera clara y sencilla, la dificultad de que una idea pueda llegar a ser una impresión. Según Hume, la mente puede estar en desorden o en locura, sin embargo, la idea no alcanza el grado de la impresión. Y, agrega con mucha certeza, no hay ninguna idea, en la cual no haya existido antes una impresión. Locke todavía reconoce el yo, Dios, las cosas, como reales y existentes; pero Hume se encierra en el criterio de que sólo las sensaciones nos pueden dar la posibilidad de la idea y de conocer. Con esta postura, Hume nos muestra que nada puede existir, si no es por medio de impresiones.

**"Hume recurre a un principio del que se servirá ampliamente en todos sus análisis: el hábito. Cuando hemos descubierto una cierta semejanza entre ideas que en otros aspectos son diversas (por ejemplo, entre las ideas de diversos hombres y de diversos triángulos), nosotros empleamos un nombre único (hombre o triángulo) para señalarlas. De este modo se forma en nosotros el hábito de considerar unidas de alguna manera entre sí las ideas designadas con un único nombre"**(1:271).

Aparecerá en nosotros el hábito de considerar las ideas juntas, una u otra según la ocasión. La palabra "hombre" se suscitará, del hábito de considerar juntamente a todos los hombres.

## II. EL PRAGMATISMO Y OTRAS

### TEORIAS DE LA VERDAD

“Pragma” viene del término “prágmata” que significa utensilio, cosa, cualquier objeto. Praxis, según los griegos, significa un quehacer, transacción o negocio, es decir, la acción de llevar a cabo algo. El término fue usado para designar la acción moral, también se designa como la actividad práctica a diferencia de la teórica: Hoy en día, “praxis” equivale a subordinar lo teórico a lo práctico, en el sentido habitual, o más común, de esta última palabra; en rigor, la praxis es en el marxismo la unión de la teoría con la práctica. Si aunamos los dos términos se dirá: si pragmata significa utensilio, cosa, objeto, y praxis significa un quehacer, negocio, la acción de llevar a cabo algo, se comprende: que un utensilio de negocio o un negocio de utensilios, un negocio de cosas, un negocio de objetos; un quehacer de un utensilio, un quehacer de cosas, un quehacer de objetos; la acción de llevar a cabo un utensilio, la acción de llevar a cabo una cosa, la acción de llevar a cabo un objeto; también se puede decir, la acción moral de un utensilio, cosa, objeto, etc., etc. Se estaría hablando e interpretando, de la subordinación de lo teórico a lo práctico. El pragmatismo surgió como una nueva manera de pensar, una filosofía especial, una actitud filosófica para el pensamiento contemporáneo, a finales del siglo XIX y principio del siglo XX, momentos en que una cantidad de filósofos inconformes con el idealismo monista, que dominaba en la época, adoptaron los modos pragmáticos como respuesta opuesta. Sus máximos representantes son: CHARLES PEIRCE (1840-1914), WILLIAM JAMES (1842-1910), JOHN DEWEY, DE ESTADOS UNIDOS, Y CANNING SCOTT SCHILLER (1864-1900) DE GRAN BRETAÑA. **“El rasgo distintivo del pragmatismo es su teoría de la verdad, teoría que identifica la verdad con la utilidad”**(28:392). Afirma que todo lo útil es verdadero, y por lo tanto, es bueno y benefactor a la persona. Nos esforzaremos más en explicar el alcance de la identificación, la teoría de la percepción pragmática y cómo el pragmatista aborda la filosofía tradicional. Se considera una difícil tarea la explicación de una doctrina tan poco definida en sus principios y sus actitudes filosóficas, y en donde la lógica y la metafísica dependen de la psicología. Los pragmatistas abordan la filosofía tradicional con una crítica al silogismo, e indican que la formulación tradicional de las leyes del razonamiento no representa la forma en que realmente razona la persona. La crítica al silogismo, se puede decir, es un ataque contra la lógica intelectualista por la influencia del elemento personal en todos los procesos del razonamiento.



Para el pragmatista, el razonamiento no es un proceso abstracto que funciona en vacío fuera del resto de facultades que nosotros poseemos, sino que está bajo la tutela de elementos personales y emotivos.

El examen de la teoría de la percepción que Willian James propone es, sin temor a equivocarnos, la que todo pragmatista podría adoptar sin rodeos. Comienza por negar la concepción del proceso perceptivo de los empiristas ingleses, LOCKE, BERKELEY Y HUME, proceso que llama "indebido atomismo". Para los ingleses, la percepción consiste en una cantidad de ideas distintas y separadas. James toma y analiza la teoría de la percepción de Locke, concepción que le sirve de base, por factible y adecuada de poder rebatir, en beneficio de su propia doctrina. Postula que el entrar en contacto con un objeto (mesa, silla) produce ciertos estímulos sobre nuestros órganos sensoriales. Estos estímulos son llevados por los nervios a nuestro cerebro, en donde obtenemos conciencia de éstos, como ideas; siendo, cada una, una identidad distinta y separada; luego son conocidas por la mente, constituyendo la materia de nuestro conocimiento.

Cuando creemos percibir la mesa, lo que experimentamos es una de las sensaciones aisladas (dureza, tersura, color café, forma cuadrada, etc.), no podemos percibir la mesa misma.

**"William James replicaba que la experiencia se nos presenta como un todo continuo en el que la mente intercala distingos. La conciencia, son las palabras de James, no se nos presenta dividida en rebanadas. Al contrario, es un continuum, en el cual las relaciones entre los distintos elementos son experimentadas tan verdadera y directamente como los elementos relacionados" (28:394).**

Locke reitera que la conciencia es un continuo, no partes aisladas; la mente es la única que parte y separa ese continuo, por medio de conceptos. Como ayuda nos servirá algunos ejemplos que sacamos de Berkeley, como para sustentar esta réplica. La proposición en el análisis de Berkeley: "El huevo está sobre la mesa"(28:394), determina un grupo de ideas aisladas de cualidades sensoriales asociadas para formar la mesa y un acto mental que se interpone entre ellos, la relación "sobre". James asegura un flujo continuo, que separa el huevo "sobre", como un proceso de actividad mental que separa el huevo de la mesa y que propone la teoría de la relación especial de "estar sobre". Su esencia es pues, partir y separar lo continuo, por conceptos mentales, concepto de la relación de "estar sobre", efectuado con miras a la acción. Por lo

tanto, se debe separar el fluir de la experiencia en huecos, cosas y sus relaciones, para poder obrar. Por consiguiente, para vivir se necesita de esta separación. Todos nuestros procesos mentales mantienen una relación certera con la acción.

## A. TEORIA DE LA CORRESPONDENCIA

Esta teoría es muy aceptada por los filósofos contemporáneos. Para una interpretación atinente evitando las palabras vagas y confusas, nos limitaremos a tres principios fundamentales: Primero, la verdad es una propiedad de los juicios; segundo, el hecho de crear un juicio o no, no influye en el problema de su verdad o falsedad, y tercero, aunque la verdad es propiedad de los juicios, la propiedad de ser verdadero depende de algo distinto del juicio; depende pues, de la existencia de ciertos hechos o conjunto de hechos. **"Un juicio o proposición es verdadero si hay una realidad tal como la que la proposición afirma o el juicio juzga, y solamente cuando la hay"**(28:379). Es precisamente por eso que el pragmatista James, afirma que el sentido de la verdad es consecuente con la realidad.

De esta manera, se puede afirmar que el sentido de la verdad es distinto de la realidad; la existencia de ésta hace que la proposición sea verdadera. Es distinto también de considerar las proposiciones como verdaderas, de la manera en que llegamos a descubrir que una proposición es verdadera. El sentido de la verdad en el ejemplo que muestra Joad en la proposición del tren; nos da una clara explicación de ello:

**"El sentido de la verdad es también distinto de la manera en que llegamos a descubrir que una proposición es verdadera. Por ejemplo, el sentido de la verdad de la proposición "El tren parte de King's Cross a las 10 a. m. para Edinburgo" es que existe un hecho físico complejo, expresado por la oración empleada al enunciar la proposición, y que ese hecho físico complejo corresponde a la proposición. Pero llego a creer que la proposición es verdadera de resultas, porque he buscado el Tren en el horario, y llego a saber que es verdadera estando en King's Cross, y viendo que el Tren para Edinburgo deja la plataforma a las 10 a, m,"**(28:380).

La correspondencia tiene también sus limitaciones. Conscientes de que el sentido de la verdad tiene correspondencia con el hecho, la mayoría de personas la entiende como la palabra "verdad", cada vez que hace juicios en la vida cotidiana. Ejemplificaremos para ser más certeros. Yo juzgo: esta casa es de colores. La mayoría de las personas convendría en que lo que tengo ante mí es un objeto -casa- y que esa casa es de colores, y convendría también, en que mi juicio es verdadero. Es claro, esta actitud implica una teoría realista de la percepción; las casas son cosas que existen, que tiene sentido describirlas como de colores y que las aprehendo mediante mis órganos sensoriales. Implica también, que la casa es independiente del acto de aprehensión, y es lo que es parte de sus relaciones con todas las cosas del universo y con el universo como un todo. La correspondencia niega las relaciones internas. Los idealistas rechazan esta postura, creen que la aprehensión de la casa como objeto aislado es parcial, imperfecta, engañosa y que nuestro conocimiento más pleno es, dice Joad, una revolución que arrebatara la casa y la sustituye por determinadas conexiones entre determinados conceptos universales. Los partidarios de la teoría de la correspondencia tampoco están de acuerdo en que la casa pueda aislarse de sus relaciones o que existe separadamente. **"Es claro pues, que la teoría de la correspondencia no puede ser sometida por un monista o por un idealista"(28:381).**

En la teoría de la correspondencia, lo más seguro de afirmar es que, si la teoría no corresponde con el hecho, el juicio es falso. Lo que se dice debe corresponder con lo que se ha verificado y comprobado en la práctica; este sí es un juicio verdadero. El hecho bruto en el que concuerdan los partidarios de esta teoría, es que si dos personas dicen proposiciones distintas, pero tratando el mismo objeto y uno de ellos es acertado en lo que propone, esta proposición es el llamado "hecho bruto". Este sólo es probable en la práctica, por medio de instrumentos matemáticos o nuestras propias percepciones.

## **B. TEORIA DE LA COHERENCIA**

**"Esta sostiene que el sentido de la verdad es coherencia con la estructura general de creencias sobre el universo como un todo"(28:383).** El sentido de la verdad se nota, se percibe, cuando existe coherencia de la parte con el todo.



Los que participan de la teoría de la coherencia afirman que si un hombre está frente a una cama con sábana blanca, ésta es verdadera. Pero negarán que la cama concebida sea un elemento real del mundo, pues afirmarían que es una abstracción. Se debe, dicen los idealistas, guardar, en lo que se está experimentando (incluyendo dentro de la explicación), las relaciones que la cama con sábana blanca guarda con su medio, pues si no guardara esas relaciones con el medio general en que aparece, no sería la cama que es, sino otra distinta. Pues el hecho de que la cama aparece en un medio tiene, pues, fundamental importancia para comprender la realidad. Para los idealistas, todo lo existente existe en un sistema, esto es, lo llamado "absoluto". En un sistema concebido como el de la cama, cada cosa implica todas las demás y es implicada por ellas.

Se puede afirmar que cada cosa se trasciende a sí misma para abarcar todas las demás, con las cuales está en relación. Por lo tanto, no puede ser verdadero un juicio que presuponga su existencia aislada; debe, por consiguiente, estar en relación con las demás por medio de la trascendencia de sí misma.

**"Es aserto de que los juicios sobre hechos físicos o históricos aislados carecen de significado. Carencia de significado o consecuente, es un juicio no significativo. Los juicios desde que presuponen y expresan una creencia falsa, carecen de significado. Cualquiera que hiciera un juicio con carencia de significado, ha pasado desprovisto de todas las relaciones de la cosa a que se refiere el juicio con las demás cosas"(28:384).**

Pues este mismo rechazo de falta de significado es el que formulan todos los defensores de la teoría de la coherencia, contra los juicios ordinarios del sentido común y de la historia, como dice Joad en la obra Guía de la filosofía.

Supongamos que dos personas investigan que en un período histórico sucedió algo; es evidente que si los dos investigadores tienen diferentes datos y diferente comprensión de lo sucedido, esa comprensión general será distinta en los dos investigadores, de modo que éstos no tienen ni darán la misma impresión sobre ningún período determinado. Pero, podríamos decir, que aunque las impresiones producidas por los

dos investigadores sean distintas, cada cual puede ser verdadera e inclusive igualmente verdadera. Los juicios aislados y parciales sobre sus diversos aspectos no constituyen ni pueden constituir la verdad entera sobre la cosa; no pueden tampoco pretender ser enteramente verdaderos. Son verdaderos, si están relacionados con el todo de que forma parte. De ningún juicio sobre una parte cualquiera de la realidad podemos saber si es verdadero, si no sabemos que quiere decir "el todo", y como eso es imposible, pareciera que nunca podríamos saber si son completamente verdaderos los juicios aislados sobre las cosas particulares.

Es por eso que el pragmatista agrega el término "consecuencia" en lugar de "significado"; lo consecuente abarca un todo como resultado, por lo tanto, ese todo hace que el juicio sea verdaderamente, porque tiene una consecuencia general.

### **C. TEORIA PRAGMATICA DE LA VERDAD**

Tal teoría indica que la verdad depende de la existencia de un hecho o hechos, e identifica la verdad con la utilidad. **"Al analizar la experiencia la mente es activa. No sólo discrimina sino escoge, no sólo escoge si no agrega, y escoge y agrega de acuerdo a los intereses del sujeto que percibe y en relación con los propósitos que abriga"**(28:395). El valor de la verdad radica en el grado de utilidad que ésta nos proporcione. La utilidad es verdad y la verdad es real. O sea que todo lo que no nos es útil no puede ser verdad.

La psicología pragmatista acoge dos principios fundamentales: a) la experiencia es un continuo dividido y analizado en objetos distintos y en sus relaciones por la misma actividad mental; b) el análisis no es arbitrario: está dictado por los intereses, los propósitos y, podemos agregar, por el temperamento del sujeto que percibe. La utilidad y el propósito son principios indispensables en la concepción pragmatista de la lógica.

El deseo determina la creencia; el hombre, como fundador de lo que cree, es quién desea y lo que desea es lo que determina su creencia; porque si tiene hambre y desea comer, y sacia ese deseo comiendo, seguirá creyendo que si come se le quitará el hambre. Cree que si una cosa es buena para nuestros propósitos, es verdadera y además es útil **“Nuestra propia satisfacción emotiva como testimonio de la verdad de la creencia que la proporciona nos inclina a considerarla”(28:395)**. Podemos decir que la esencia de la teoría pragmatista acerca de la verdad es la identidad de la verdad con la satisfacción emotiva.

**“Comprendo bien la extrañeza que debe producir a algunos de nosotros oírme decir que una idea es 'verdadera' en tanto que creerla es beneficioso para nuestras vidas. Admitiréis de buen grado que es bueno porque es útil. Si lo que hacemos con su ayuda es bueno, admitiréis también la bondad intrínseca de la idea misma, puesto que seremos mejores por el sólo hecho de poseerla”(26:47)**.

Dice Joad: **“creencia verdadera, es la que satisface emotivamente”(7:396)**. **“Creencia verdadera es la creencia que sirve”(28:396)**. La satisfacción de las emociones, es creencia verdadera, porque es considerada útil y necesaria para los fines prácticos, objetivo del propósito. Y cae en lo dicho anteriormente; lo útil es bueno, lo bueno es lo que satisface y esto es verdadero.



### III. EL EMPIRISMO RADICAL DE JAMES Y EL DE OTROS EMPIRISTAS

#### A. EMPIRISMO RADICAL

El pragmatismo surge en 1881 en Estados Unidos con Charles Peirce, como un método tendiente a la acción y en relación con la experiencia humana, con un grupo de jóvenes en Boston y Cambridge llamado "Metaphysical Club", que predicaba el pragmatismo contra las actitudes comunes del pensar. Peirce, después de conocer este grupo llamó al pragmatismo "Filosofía del Pragmatismo"; posteriormente John Dewey incorporó el método pragmático al que llamó "experimental naturalism".

La primera interrogante que formula James, basado en este grupo de Jóvenes en Boston y Cambridge, es ¿qué es la idea? ; la idea no es presentación ni representación. La idea no es, sino se hace y funciona en la vida como un plan de acción.

La idea de denominarle "empirismo radical", fue porque no estaba de acuerdo ni con el empirismo tradicional ni con el racionalismo. Además consideraba que las experiencias no debían partir del pasado, sino como experiencias futuras; ésta diferencia es la que lo distingue del empirismo tradicional.

#### 1. Criterio acerca del Empirismo Radical en James

Lo que aquí se esboza es en qué consiste realmente su doctrina, sea ésta pragmatismo o empirismo radical. Y se empezará por una interrogante que el mismo James se hace: "¿Cuál es, en términos de experiencia, el valor efectivo de la verdad?"(25:31). Y él mismo se responde con lo siguiente: en el mismo momento en que el pragmatismo hace esta pregunta, comprende la respuesta: ideas verdaderas son las que podemos asimilar, hacer válidas, corroborar y verificar, inclusive las ideas falsas pueden ser válidas, dependiendo del valor utilitario que esta experiencia pueda ofrecer.

En la explicación sobre la pregunta anterior es muy clara la postura de James, al responderla. Las verdaderas ideas son las que se hacen, las que el hombre elabora, a las que les da validez, verifica, corrobora, asimila; en otras palabras es el hombre el que las crea.

De aquí surge otra interrogante más: ¿por qué en lugar de empezar de cosas eminentemente universales James empieza de cosas menos universales o más bien particulares, si consideramos la idea como término universal que sería el tema a tratar, como cualquier filósofo del empirismo tradicional o racionalista lo haría para entrar a dar una explicación meramente filosófica? Y la respuesta es evidente: James está en contra de toda especulación o polémica innecesaria o superflua que consista en discusiones sobre temas como ¿Qué es la nada?, ¿Qué es el ente?, etc., en las cuales el filósofo ha vivido enfrascado una vida entera y que sólo han sido pérdidas de tiempo, sin ningún fruto(según James).

**“El tuétano del pragmatismo: destierro de los problemas sin sentido y de las frases vagas; estudio y reforma de los instrumentos del pensamiento; tendencia hacia lo particular y lo plural más bien que a lo universal y al monismo; aspiración hacia un poderío mayor de la voluntad y hacia una eficaz acción directa del espíritu sobre las cosas”(51:1296).**

Por consiguiente, ¿será que el hombre sólo crea ideas verdaderas e ideas falsas?. El hombre no es perfecto ni podrá serlo nunca, en lo cual todos coinciden. **“Las ideas verdaderas son aquellas que podemos asimilar, hacer válidas, corroborar y verificar; ideas falsas son las que no”(18:127).** , es más, James trata de ser lo menos obscuro posible. Cualquier individuo puede crear ideas verdaderas y falsas; James decía que las verdaderas son verificadas y asimiladas; esto implica que el hombre las clasifica, les da valor y las posibilita. Y que las ideas falsas son las que han sido verificadas y vivificadas, pero como no se encuentra utilidad en ellas, no se les valora como verdaderas.

**“La verdad de una idea no es una propiedad estancada inherente a ella. La verdad acontece a una idea. La idea llega a ser cierta, se hace cierta por los acontecimientos. Su verdad es, en efecto, un proceso, un suceso, a saber: el proceso de verificarse, su verificación. Su validez es el proceso de su validación”(18:127-128).**

Desde esta perspectiva, el hombre las lleva a la acción, a la práctica, donde las hace verdaderas y reales. El pragmatismo (o el empirismo radical de James) está contra las abstracciones, las especulaciones y el racionalismo. **“El pragmatismo quiere hechos, el racionalismo abstracciones. El pragmatismo habla de las verdades en plural, de su utilidad y suficiencia, del éxito con que operan; etc.”(26:42).**

Para saber si una cosa es verdad debemos de comprobarlo en la práctica o en la acción, porque sólo si es útil o beneficiosa es buena y verdadera. Si no es útil no es buena y si no es buena no es verdadera y si no es verdadera es falsa.

## **2. Pragmatismo crudo de James**

El pragmatismo de James es el que reza que todo lo que es útil, agradable, placentero, beneficioso, afectivo, etc., para el hombre, es bueno, y todo lo que es inútil, desagradable, fatigoso, dañino, petulante, hostil, etc., no sólo no es bueno para el hombre, sino también es falso. **Si las ideas teológicas demuestran poseer valor para la vida, serán verdaderas para el pragmatismo en la medida que consigan esto. Su verdad dependerá enteramente de sus relaciones con las otras verdades que también han de ser reconocidas”(26:45).** No existe ninguna duda acerca de cuál debe ser el papel que debe desempeñar el pragmatista: tomar todo lo que tenga a su alcance y utilizarlo, transformarlo, cambiarlo si es posible, para nuestro propio beneficio, y rechazar con todo ahínco y vehemencia lo que nos puede obstaculizar nuestro bienestar y nuestra felicidad.

Después de estas aseveraciones del propio James, se puede comprender con toda firmeza cuál es la pretensión nuestra de darle explicación a las mismas. Papini(pragmatista italiano) dice: **“Puesto que la filosofía no puede en modo alguno alcanzar lo que pretende, está obligada a retirarse, a renunciar, a morir. Existen, en efecto, causas y síntomas de muerte próxima”(51:1302).**



### **3. El Significado del pragmatismo**

Si mencionamos el ejemplo de James (23:28) acerca de la ardilla sujetando el árbol y al otro extremo el hombre queriendo mirar la ardilla; y que pasarán los años y el hombre nunca miraría a la ardilla, vemos por qué James nos muestra cómo los filósofos idealistas o racionalistas se han esmerado, buscando una respuesta a todo aquello que se nos presenta extraño a través de discusiones, debates calurosos y contradicciones, en los cuales nos pasará las del hombre y la ardilla, y nunca llegaremos a nada con disputas metafísicas interminables. James dice: **El método pragmático en tales casos trata de interpretar cada noción trazando sus respectivas consecuencias prácticas”(26:28-29).**

**“Os he relatado la anécdota trivial de la ardilla porque es un ejemplo particularmente sencillo de lo que pienso decir ahora de lo que se conoce con el nombre de método pragmático. En primer lugar es un método para poner término a las disputas metafísicas que de otro modo serían interminables. , ¿Es el mundo uno o múltiple?, ¿Libre o determinado?, ¿Material o Espiritual?”(26:29).**

Para asentar con toda plenitud sus ideas haremos mención, con sus propias palabras, de qué es lo que piensa acerca de estas preguntas y otras que puedan darse por parte del lector: **“...las ideas contrarias significan prácticamente la misma cosa, y un significado que no sea práctico es, para nosotros, como si no existiera”(26:30).** En todo lo explicado por James, acerca del significado de la verdad, influyen aspectos como la determinación de la conducta.

**“El pluralismo, por otra parte, no tiene necesidad alguna de ese rigorismo dogmático. Conque se admita cierta separación entre las cosas, algún movimiento de independencia, algún libre juego de las partes entre sí, alguna novedad real o cambio, por poco que sea, se dará por muy satisfecho y nos concederá cualquier cantidad de unión real. El pragmatismo, al hacer depender la investigación empírica final de lo que pueda ser entre las cosas el equilibrio entre la unión y la desunión, se coloca claramente del lado pluralista y hasta admite que puede llegar el día en que la unión total con un conocedor, un origen y un universo consolidado en cada aspecto imaginable, sea la más aceptable de todas las hipótesis”(18:99).**



Con respecto al desempeño del quehacer filosófico, James dice: **“Toda la función de la filosofía debería consistir en hallar qué diferencia ocurriría, en determinados instantes de nuestra vida, si fuera cierta ésta y no aquella fórmula acerca del mundo”(26:31)**. Es clara la intención de James de llevar a la filosofía y al filósofo al campo propio de la vida práctica. Verifica y valida lo que de algún modo puede tener como consecuencia un beneficio al hombre o a sus deseos, que le pueden cambiar, de una vida ociosa e innecesaria, a una vida activa y agradable. Con esto se llenaría todos los vacíos que el hombre posee, como una gama de instintos que él puede llenar con la acción.

## **B. RELACION CON OTROS AUTORES**

Empezaremos por hacer un pequeño esbozo con relación a otros autores que también como James tienen sus propios criterios de verdad y que poseen algunas pequeñas diferencias o una total y particularizada diferencia. En primer lugar, relacionaremos a los que tenemos como más conocidos dentro de nuestro conocimiento.

### **1. John Dewey y James**

Dewey coincide en la mayoría de sus criterios con James, aunque no deja de tener sus pequeñas diferencias, pudiéndose confirmar al final, o sea en la conclusión de esta tesis, que existen más semejanzas que diferencias; motivo por el cual en el proceso de esta explicación iremos desarrollando cómo es que se van relacionando cada uno de los dos criterios.

**“La analogía formal sugiere que consideremos nuestras experiencias directas y originales de las cosas que nos gustan y de que disfrutamos, únicamente como posibilidades de valores a lograr; que el goce se convierte en un valor cuando descubrimos las relaciones de que depende su presencia. Semejante definición causal y operacional nos proporciona únicamente el concepto de un valor, no un valor.**

**Pero la utilización del concepto en la acción desemboca en un objeto que posee un valor seguro y significativo”(17:227).**

James piensa como Dewey: **“el todo implica incertidumbre y error, precariedad y riesgo, y la razón es sólo un medio para alcanzar una situación de mayor estabilidad y seguridad”(1:375).** Si observamos, Dewey coincide con James, en el sentido de que la razón es un elemento de segundo orden y no de primero como dirían los racionalistas. Pero lo que en esta temática interesa no es la razón, sino el criterio de verdad y la significancia del objeto experimentado según Dewey.

**“Cada objeto experimentado es, en algún sentido, un episodio que cierra y consuma: tanto lo dudoso como lo seguro, lo trivial como lo importante, lo verdadero como lo erróneo, lo confuso como lo ordenado. Siempre experimentamos objetos individuales, pero sólo las cosas individuales que son fruto de la acción inteligente poseen un orden intrínseco y una plenitud de cualidades”(17:228).**

Dewey es muy claro cuando en la cita anterior nos manifiesta que sólo en la acción inteligente se logra un orden intrínseco y una plenitud de cualidades. Esto quiere decir que la verdad de los objetos sólo la encontramos en la experimentación práctica como un método de investigación. Pero James, haciendo referencia a la metafísica nos dice:

**“La metafísica ha empleado por lo común un método de investigación muy primitivo. Es sabido que los hombres se han interesado siempre en la magia y qué gran papel han desempeñado en ellas las palabras. Si se posee el nombre o el encantamiento se puede controlar el espíritu, el genio, el duende o cualquier otra potencia”(26:32).**

Para James, el problema de la verdad es difícil de resolver con el método de la metafísica, porque es un encantamiento en el cual no existe nada; pero si en caso existiera se podría controlar el espíritu, el genio, etc. Y todo lo que hubiera a nuestro alcance, incluyendo la verdad absoluta de todas las cosas. Cosa que para James es imposible. Sólo existe la posibilidad de demostrar una verdad, si sustentamos nuestro criterio en los hechos; partiendo de estos principios experimentales la posibilidad de la verdad de un objeto es seguro.

En Dewey, "La experiencia no es para él un dato último o un conjunto de datos, sino más bien un método de investigación y un momento para el filósofo"(1:376). Para Dewey la experiencia es un método de investigación, mientras para James, es un conjunto de datos que nos pueden ayudar a encontrar la verdad de una cosa, verificados y validados en la acción. Dewey, para salir de una actitud historicista, afirma que el pasado sólo sirve para iluminar el futuro, según dice Abbagnano:

**"Se puede decir que toda la filosofía de Dewey responde a esta actitud: una postura dirigida esencialmente hacia el futuro, y por la cual el pasado sirve solamente para iluminar y dirigir el futuro. Dewey se vale de este riesgo para distinguir el pragmatismo del viejo empirismo. El pragmatismo insiste, no en los fenómenos antecedentes, sino en los consiguientes, no en los precedentes de la acción, sino en sus posibilidades futuras"(1:376-377).**

Dewey manifiesta con toda vehemencia que todo radica en las experiencias futuras y no en las experiencias pasadas. Sin embargo, para James el pasado nos puede servir como antecedente y como consiguiente, siempre y cuando sean de beneficio, útiles, que este pasado nos pueda dar complacientemente y con benevolencia; no sólo el pasado, sino todo lo que en él y en sus circunstancias se dé, y en cualquier época, así como en el presente; todo depende de la utilidad que presente.

James presenta una tendencia poderosa a la satisfacción de los instintos que nos puedan traer felicidad, no importa de dónde vengan. En cambio para Dewey, la experiencia pasada es la base para organizar observaciones y experiencias futuras. James participa de que la experiencia resulta interpretada en el futuro, no en el pasado. Cabe decir aquí, que James entra en todos los criterios más como mediatizador de polémicas absurdas que como operante, tratando de sacar de cada cual lo que le conviene.

## **2. Charles Sanders Peirce y James**

Peirce afirma que la función del pensamiento es la de producir creencias y el objetivo final del pensamiento es el ejercicio de la volición y producción de hábitos. Se debe partir de prejuicios comunes y no poner en duda aquellos para los cuales faltan razones positivas de duda y se debe utilizar la multiplicidad



y la variedad de experimentos y de las demostraciones para alcanzar acuerdos entre los espíritus individuales. Para una mejor manera de interpretar y comprender las situaciones que conlleva este pensamiento, se citarán importantes afirmaciones:

**“La creencia es ciertamente algo más que un mero sentimiento; sin embargo, hay un sentimiento de creer, y este sentimiento varía y debe variar con la eventualidad de la cosa creída, según se deduce de todos los argumentos cualquier cantidad que varía con la eventualidad podría por tanto, al parecer, servir de termómetro para la intensidad peculiar de la creencia”(52:42).**

Dewey **“Sostiene que la filosofía no debe partir de la duda universal, ni servirse de la conciencia individual como de criterio último de verdad”(1:359).** No puede la filosofía tener como principio la universalidad, ni servirse de la conciencia individual como una alternativa última de la verdad. Además:

**“Justifica esta conclusión, aduciendo que la única función del pensamiento es la de producir creencias y que toda creencia es una regla de acción; de manera que el objetivo final del pensamiento es el ejercicio de la volición y la producción de hábitos de acción”(1:359).**

Es compatible la filosofía de Dewey con la de James, con respecto a la creación de hábitos y la creación de creencias. James acepta las creencias, siempre y cuando éstas nos proporcionen elementos que nos puedan ayudar a la construcción de la verdad en la acción. Inclusive, admite que una idea es verdadera porque el crearla es beneficioso para la vida, y si es beneficioso es bueno, y si es bueno es útil y verdadero. **“La verdad es el nombre de cuanto en sí mismo demuestra ser bueno como creencia y bueno también por razones definidas y precisas”(26:47).** Es de mencionar que James llama a los hábitos “instintos”. Nos inclinaremos más por el criterio del hábito que los dos pragmatistas comparten, aunque sabemos que el de Dewey es un poco más anticuado en el sentido de que prefiere atenerse a la función del hoy, más que a las explicaciones pragmáticas. En tal virtud, no profundiza tanto como James, si consideramos el hábito como fundamental. Peirce, por otra parte, menciona las consecuencias como las determinantes para la posibilidad de la verdad de una cosa:



**“El principio conductor, en virtud del cual casi todos los tales antecedentes es seguido por tales consecuentes, lo denominaban consecuencia. Usando este lenguaje, podemos decir que la probabilidad pertenece exclusivamente a las consecuencias, y que la probabilidad de cualquier consecuencia es el número de veces en que aparecen juntos el antecedente y el consecuente dividido por el número total de veces en que aparece el antecedente”(52:35-36).**

Es de tomar en cuenta que la probabilidad es la razón, entre los casos favorables y todos los demás.

Por otro lado, James pretende mantener al ser humano adormecido, desprovisto de todo lo que pasa y puede pasar a nuestro contorno. Es notorio que sus intenciones son las de evitar que el pensamiento se meta en enredos, pero a la vez, está suprimiendo todo acto de pensar o razonar. Como podemos observar, para James el hábito no sólo se debe crear, sino también dependemos de él para el bienestar de nuestra vida, aduciendo James, que entre más hábitos tengamos mejor será la posibilidad de vida; que debe irse cambiando a otros hábitos mejores, tratando de perfeccionarlos de forma útil y necesaria para la vida.

Es de aclarar que Dewey aborda el tema en un aspecto más general que James. Dewey piensa en la habitualidad como una vasta cantidad de posibilidades de poder descubrir verdades verdaderas en la acción; James piensa en el hábito como fundamento claro y preciso para la vida; además, los viejos hábitos se deben de ir cambiando por nuevos y más perfectos, por ejemplo, los vicios de ver televisión por leer obras literarias. Dewey piensa en el hábito de manera escueta, sólo como algo que nos puede ser útil, al igual que la creencia, o que nos puede servir para nuestra existencia.

#### **4. David Hume y James**

David Hume postula que todos los conocimientos que el hombre tiene posibilidad de obtener son, única y exclusivamente, por la experiencia sensible. Hume no cree que la mente traiga consigo ideas que no sean producidas por las sensaciones. James participa de que todo conocimiento parte de los hechos verificados y valorizados en la acción. Éstos hechos son buenos si llevan el elemento útil, de lo contrario no son verdaderos. Para James, los hechos de la experiencia pueden ser conocidos o no, todo depende de la claridad con que nos sean presentados a nuestros sentidos.

**“Recapitulemos los razonamientos de esta sección: toda idea es copia de alguna impresión o sentimiento precedente, y donde no podemos encontrar impresión alguna, podemos estar seguros de que no hay idea. En todos los casos aislados de actividad (operation) de cuerpos o mentes no hay nada que produzca impresión alguna ni que, por consiguiente, pueda sugerir idea alguna de poder o conexión necesaria. Pero cuando aparecen muchos casos uniformes y el mismo objeto es siempre seguido por el mismo suceso, entonces empezamos a albergar la noción de causa y conexión. Entonces sentimos un nuevo sentimiento o impresión, a saber, una conexión habitual en el pensamiento o en la imaginación entre un objeto y su acompañante usual”(24:102-103).**

Los dos pensadores parten de que todo lo que puede conocerse es por la experiencia o sensaciones de nuestros sentidos. La diferencia es mínima, pero de mucha importancia. Hume parte de hechos experimentales pasados, mientras que James parte de experiencias futuras. Sin embargo, James no deja desapercibida la idea o la posibilidad de que el pasado nos pueda ser útil en determinado momento. Es de suponer, que si una cosa nos es de utilidad, no importa de dónde venga.

Para Hume, la idea o conocimiento es una posibilidad; para James, la idea se hace y funciona en la vida como un plan de acción. James cree que la idea se hace en la acción. Hume cree que la idea sólo es posible por medio de percepciones. Para uno se hace y para el otro sólo es posible. Aquí se encuentra el escepticismo de Hume y el positivismo de James. El primero niega que la cosa puede ser conocida y el segundo afirma que en un mundo todo puede ser conocido dependiendo de la verificación y validación que se le dé en la práctica, según la utilidad que ésta tenga en la acción: **“Las ideas verdaderas son aquellas que podemos asimilar, hacer válidas, corroborar y verificar; ideas falsas son las que no”(26:127).** Hume dando explicación del proceso causal dice lo siguiente: **“En efecto, sólo por experiencia es posible hallar qué efectos tendrán las supuestas causas. Sólo por experiencia, por ejemplo, descubrimos que una gota de ácido enrojecerá un tejido azul; podría igualmente haberlo ennegrecido”(28:181).**

Según James, las ideas las hace el hombre. Pero para Hume, sólo la experiencia es capaz o tiene posibilidad de descubrir, no sólo que no hay causa y efecto, los dos también participan de lo continuo.

## **5. Charles Scott Schiller y James**

Schiller también coincide con James, en la idea de que la utilidad es el criterio del cual depende la eficiencia del conocimiento. Las posturas de los dos filósofos se encuentran en contra del racionalismo y el intelectualismo.

El principio pragmatista obra en el individuo como un principio selectivo. Schiller dice: **“En el fondo de todo conocimiento hay un postulado emocional, y en el fondo de todo razonamiento una necesidad práctica”(1:364). Y también:**

**“El único uso posible de la lógica formal es el servir de juego intelectual, de agradable y divertido pasatiempo... el procedimiento efectivo de la ciencia obedece al criterio de lo útil. La verdad de la geometría reside enteramente en su utilidad para fines prácticos; y su validez universal se funda solamente en el interés universal en reconocerla válida”(1:364).**

En base a esta validez universal que se funda en el interés universal para conocer la geometría como válida y verdadera, y por lo tanto, con la lógica formal que sólo sirve de juego intelectual, James llama **“empirismo radical”** al pragmatismo. Primero, porque todavía existía una oposición y confusión total al racionalismo, y segundo, porque se mantenía disputas severas en las cuales no se lograba acuerdo. Sólo se detectaba pérdidas de tiempo, como lo manifiesta Schiller, respecto a la lógica formal. Con base en los varios principios y criterios, James parte de su teoría despejando la intencionalidad pragmática que se veía oscura. A él se debe que la psicología haya alcanzado su verdadera madurez, como disciplina científica. Porque en esa época la psicología era parte de la filosofía. James, pretendiendo hacer una filosofía práctica, la lleva al aislamiento y hace nacer una manera nueva de pensar, en la acción de la experiencia misma.

James dice: **“Toda la función de la filosofía debería consistir en hallar qué diferencia ocurriría, en determinados instantes de nuestra vida, si fuera cierta ésta y no aquella fórmula acerca del mundo”(26:31).** James pretende darle un fin a la especulación filosófica. **“Entre otras cualidades,**



refiriéndose al racionalismo y al empirismo el primero es religioso e idealista, pero carece de sentido para los hechos; el segundo se atiene a los hechos, pero es irreligioso y escéptico”(25:22). En este cita, James busca el término medio de las dos posturas porque, según él, las dos pueden ser útiles o tener algo de útil y bueno; todo depende del proceso práctico. Y aquí es donde Schiller tiene su participación como pragmatista, en la verificación de la verdad por medios útiles y selectivos.

### C. RELACION ENTRE JAMES Y SCHOPENHAUER, EN LO RELATIVO A LA VOLUNTAD

Schopenhauer nació en Danzig en 1788 y murió en Frankfurt en 1860; hijo de un rico comerciante y de una mujer inteligente y culta, novelista. Su tesis doctoral fue sobre “La cuádruple raíz del principio de razón suficiente”. En 1818 terminó su obra principal, “El mundo como voluntad y representación”; fue docente privado en Berlín pero debido al cólera, enfermedad que se desarrolló grandemente en Berlín, tuvo que huir de la ciudad en 1831 y se estableció en Frankfurt. Así escapó de la epidemia. Después escribió otros libros que alcanzaron más éxito: “Sobre la voluntad de la naturaleza”, “Los dos problemas fundamentales de la Etica” y “Aforismos para la sabiduría de la vida”.

Schopenhauer parte del criterio platónico y kantiano; éstos participan de que el mundo visible es un fenómeno; una apariencia vana, la cual adquiere significado y cierta realidad que transparentándose se expresa en ella misma. La realidad verdadera en ambos pensadores está por encima; en otras palabras, “más allá” de los fenómenos, y lo que es lo mismo, la realidad verdadera en Platón o sea la “idea”, como la “cosa en sí” de Kant. Schopenhauer llamó a estos filósofos “los dos máximos filósofos de occidente”. Quizá porque los encontró apropiados para apoyar, justificar y ayudar a completar la imagen del mundo que él mismo llevaba dentro de sí. Los elementos que tomó de ellos, fueron los más adecuados que podía utilizar, aunque de éstos hiciera algo distinto, más conforme con su naturaleza, que era también enteramente distinta, más moderna, mucho más torrentosa, tempestuosa, sufriente y tormentosa.

Schopenhauer, tomó las “ideas” y la “cosa en sí”, aunque con esta última realizó algo audaz, ilícito. Algo que, sin embargo, también estaba sentido de manera muy honda, llegando a adquirir la fuerza



coercitiva de la convicción. A la cosa en sí le dio nombre, aseguró saber lo que era, en otras palabras la definió; aunque según Schopenhauer, Kant aseguró que nada se podía saber de ella. La cosa en sí, era la voluntad, el fondo primordial último e irreductible del ser, la fuente de todos los fenómenos, engendrador y productor del mundo visible, de toda vida, presente y actuante en cada uno de los fenómenos, o sea la voluntad de vivir. Las ideas platónicas y la cosa en sí de Kant, son lo mismo que la voluntad en Schopenhauer.

**“La voluntad quería siempre sólo una cosa: la vida. ¿Y por qué quería la vida? ¿Acaso porque la había encontrado apetitosa? ¿Acaso porque la voluntad representado el resultado de algún conocimiento objetivo acerca del valor de la vida? No; todo conocimiento era completamente ajeno a la voluntad; ésta era algo del todo independiente del conocimiento, algo del todo originario e incondicionado, era un impulso ciego, un instinto básico e irracional, absolutamente inmotivado, un instinto que estaba tan lejos de depender de cualesquiera juicios sobre el valor de la vida, que más bien ocurría lo contrario, a saber, que todos esos dependían entera y totalmente del grado de fortaleza de la voluntad de vivir”(57:36).**

El mundo como producto y expresión de la voluntad, era también representación, mi representación, tu representación, la representación de cada uno y la representación que el mundo tiene de sí mismo, en virtud del intelecto cognoscente que la voluntad se había creado para sí, como lámpara en los grados superiores de su objetivación.

Los grados superiores son la evolución en la cosmogonía de la voluntad, en la multiplicidad infinita de las emanaciones de la misma. Cuando Schopenhauer habla de los grados superiores toma en cuenta el amor del elemento filosófico de Platón: las “Ideas”. Al comprobar una jerarquía y graduación en la multiplicidad del producto, expresión u objetivaciones de la voluntad, salva las “Ideas” platónicas, puesto que éstas eran esa gradación, puramente intuitiva de las emanaciones de la voluntad. Las individualidades no son objetividad adecuada de ella, son objetividad enturbiada del conocimiento por las formas mismas de éste. Según Schopenhauer, no se conocería ejemplares, acontecimientos, cambios, multiplicidad, sino que se conocería en sus diversos grados tan sólo lo que es, la objetividad inmediata y pura de la voluntad.

**“En los grados superiores de su individuación, por tanto ya en los animales, y de manera muy especial en el hombre, que es el grado más alto y más complicado de todos, la voluntad se encendía la luz del intelecto, a fin de que le sirviese de ayuda, seguridad e iluminación, esa luz del intelecto que convierte el mundo en representación. Nótese bien esto: no es que el intelecto produjese la voluntad; al revés: ésta engendraba para sí a aquél. Lo primario y dominante no era el intelecto, el espíritu, el conocer; lo primario y dominante era la voluntad, y el intelecto estaba al servicio de ella”(57:38).**

En un mundo que es totalmente obra de la voluntad, obra del instinto vital absoluto, inmotivado, carente de razones y de valoraciones, es claro que al intelecto le correspondiera obviamente el segundo lugar, o un plano secundario en el pensamiento de Schopenhauer. La sensibilidad, nervios, cerebro y otras partes del organismo, así como el opuesto del intelecto cognoscente, son expresión de la voluntad en un punto determinado de su objetividad y toda representación surgida de aquéllos está destinada a servirla. La representación no es un fin, sino un medio para alcanzar los fines de la voluntad (la vida, la voluntad de vivir). En la relación intelecto y voluntad, el intelecto existe sólo para justificar la voluntad, para proporcionarle motivos morales; en otras palabras, para racionalizar nuestros instintos.

**“La voluntad, que es lo contrario de una satisfacción en reposo, es en sí misma algo fundamentalmente desdichado: es inquietud, es apetencia de algo, es ansia, es nostalgia, es avidez, es anhelo, es padecimiento. La voluntad que se objetiva en todos los entes expía en lo físico su placer metafísico, lo expía en un sentido muy literal de esta expresión: ese placer ella lo ‘expía’ de la manera más horrible en el mundo y por el mundo que ella misma ha producido y que, por ser obra del apetito y de la pena, se revela como algo completamente atroz. Pues dado que la transformación de la voluntad en el mundo, su mundi-ficación, se realiza de acuerdo con el principium individuationis, se realiza mediante la disgregación de la voluntad en la multiplicidad, ocurre que la voluntad olvida su unidad originaria y se convierte en una voluntad enemistada millones de veces consigo misma, pese a ser, en todo ese despedazamiento, una; se convierte en una voluntad en conflicto consigo misma, que desconociéndose, busca en cada una de sus manifestaciones fenoménicas el bienestar, el ‘lugar al sol’, a costa de otras manifestaciones fenoménicas, más aún, a costa de todas las demás, y de esta forma clava constantemente los dientes en su propia carne, semejante a aquel habitante del Tártaro que con avidez devoraba su propia carne”(57:40).**

Las ‘Ideas’ platónicas, en Schopenhauer se han vuelto voraces, como grados de las objetivaciones de la voluntad, se disputan unas a otras la materia, el espacio, el tiempo. Por ejemplo: el mundo vegetal tiene que servir de alimento al mundo animal; cada animal es presa y alimento de otro animal; y así de este modo la voluntad de vivir se devora a sí misma, sin descanso. **“Finalmente el hombre considera que todo ha**





**“Tú eres el centro del mundo (lo eres, eres el centro de tu mundo), y lo único que importa es tu bienestar, es decir, que el sufrimiento de la vida te quede lo más lejos posible, y que sus delicias acudan a ti de la manera más abundante posible. Lo que con otros ocurra tiene una importancia incomparablemente menor; eso a ti no te causa dolor ni bienestar”(57:58).**

Cabe mencionar aquí, que con el pesamiento de William James, Arthur Schopenhauer tiene algún parecido. Schopenhauer propone que la vida sea menos dura para los hombres, buscando bienestar, para aminorar los sufrimientos que produce, y como dice Papini de James, **“la única manera de no desear las cosas y de tomarles repugnancia es poseerlas”(51:1328)**. Los dos buscan en el sufrimiento de la vida, disminuir los dolores de la misma, por medio del bienestar, el goce, la felicidad, la alegría, la satisfacción, etc., y recalca Papini del mismo James; **“Quién lo tiene todo no puede desear nada”(51:1328)**. Ambos son hedonistas.

Para James, la voluntad es un esfuerzo, para Schopenhauer es un sufrimiento constante. Esto significa que el esfuerzo y el sufrimiento son lo mismo; el que se esfuerza se sacrifica y sufre; y el sufriente es el que se esfuerza y se sacrifica. Al parecer no existe mayor diferencia. Sin embargo, hay que limitar la temática para ver sólo los puntos de relación que tienen los dos autores. James dice:

**“Así pues, el primer prerrequisito de la vida voluntaria es un abasto de ideas de los diversos movimientos que son posibles, que han dejado en la memoria experiencias de su ejecución involuntaria”(27:945)**. **“Rogamos al lector que dirija su voluntad hacia un movimiento particular y que luego note qué constituyó la dirección de su voluntad. ¿Fue algo situado arriba y más allá de la noción de las diferentes sensaciones que debía producir la realización del movimiento? Si abstraemos de estas sensaciones, ¿Nos quedaría algún signo, principio o medio de orientación por medio del cual la voluntad pueda enervar los músculos correstos con la intensidad necesaria, y no perder mel rumbo inervando otros? Quitemos estas imágenes del resultado, y lejos de dejarnos con un surtido completo de direcciones en cuyo seno pueda nuestra voluntad lanzarse, habremos dejado nuestra conciencia en un estado de vacío absoluto y total”(27:955)**.

En el acto de la voluntad del acto existe un fiat, un imperativo, mediatizador esencial de la voluntariedad, que permite la acción de la voluntad o el acto mismo de ella.



Es de empezar por decir que la "Idea" en Platón, el "en sí de las cosas" en Kant, la "voluntad de vivir" en Schopenhauer y el "empirismo Radical" en James, son lo mismo. Pero, cuando se habla de la voluntad en Schopenhauer, como criterio de verdad, a la vez se está hablando de la voluntad de James como criterio de verdad. Se está entonces relacionando con el empirismo radical del mismo James. Es por eso, que cuando se dice, voluntad de Schopenhauer y voluntad en James, se está hablando de la misma cosa. Y por cierto tienen gran semejanza, porque si James está pretendiendo reducir los dolores de la vida, Schopenhauer también está pretendiendo disminuir los dolores de la misma. Parece que el problema para los dos es la razón, el pensamiento, los juicios, la intelectualidad, el intelecto, lo inteligible, lo racional. Los dos filósofos se inclinan por las sensaciones, de donde surgen soluciones al sufrimiento de la voluntad de vivir, que la ven como un constante dolor, que sólo se puede desvanecer por momentos; con el goce, la alegría, el placer, la satisfacción, el sustento, el bienestar, etc.

#### **D. CONEXIÓN ENTRE EL MAQUIAVELISMO Y EL PRAGMATISMO**

Nicolás Maquiavelo (españolizado el nombre) (1469-1527) nació en Florencia y fue durante catorce años secretario del Gobierno de "Los Diez" desempeñando numerosas embajadas. Fue encarcelado y torturado, comenzando a escribir en la cárcel sus primeras obras; de su producción destacan "El príncipe", "Discursos sobre las décadas de Tito Livio", "Historia de Florencia", "La Mandrágora", "Discursos morales", "Tratado del arte de la guerra", etcétera. Nicolás Maquiavelo, más que un filósofo, fue un político. Sus expresiones manifiestan una inclinación pragmática, independientemente de una actitud imperialista absolutista; presume de su sagacidad de plantear soluciones a los principados de su época. Parte de la idea fundamental de cómo es el príncipe bueno y no del cómo debiera ser, en otras palabras, funda su teoría en el ser y no en el deber ser. El tema fundamental va dirigido al principado de un pueblo, al cual señala los motivos que obstaculizan el gobernar y cómo el príncipe puede sin mayores conflictos mantener el poder. Y empieza por las anécdotas del Siciliano Agatocles; cómo llegan al poder del principado y como lo mantienen, uno por maldad y otros por el apoyo de sus ciudadanos (ver páginas 22-23-24, del Capítulo VIII).

Maquiavelo expone cómo se debe llegar al poder y qué se hace para mantenerlo. En primer lugar a la crueldad se le debe dar buen uso y en segundo lugar se debe afianzar el poder. Y advierte que si no se usa bien esta crueldad, sí se podrá llegar al principado pero no se podrá mantenerlo por mucho tiempo. Para lograr un Estado, que garantice el orden, el príncipe debe prepararse y ser un conocedor de lo bueno y lo malo de sus súbditos, así como de los menesteres de la guerra. Los valores de utilidad van sustentados en los beneficios que al principado convengan; el pueblo siempre será el bastión, el obstáculo a transformar, ya que en él es, donde se presenta todo lo opuesto a un buen Estado. En tal virtud, es el príncipe quien asume la tarea de saberlo gobernar.

**“La principal ocupación y el estudio presente de un príncipe deben ser el arte de la guerra y la organización y disciplina de los ejércitos, porque ésta es la verdadera ciencia del gobernante, y tan útil, que no sólo sirve para mantener en el poder a los que han nacido príncipes, sino también para que simples particulares lleguen a este rango supremo. En cambio, es frecuente ver perder sus estados a los príncipes que viven en la molicie y el reposo. Repito, pues, que la principal causa para perder el poder es desdeñar el arte de la guerra, y la primera para alcanzarlo es profesar dicho arte”(39:35 ).**

Según Maquiavelo, el arte de la guerra es el principio fundamental que debe conocer el príncipe, sin estos conocimientos el príncipe pierde su poder. Bajo este principio se funda lo útil y necesario, como estudio primordial, del cual depende un buen príncipe. El príncipe no se puede dar el lujo de mantenerse ocioso, ni siquiera durante la paz, porque del ejercicio y los buenos hábitos del cuerpo depende su preparación, en espera de los tiempos adversos. Pero, ¿qué es lo que debe de aprender o qué es lo que debe conocer el príncipe, para el buen funcionamiento del estado?

Es muy difícil que un príncipe llene todas las características propuestas por Maquiavelo. Estas virtudes son necesarias para el principado, pero difícilmente se alcanzan; sin embargo, estos conocimientos son necesarios y aunque no se logren en su totalidad, al menos dan las pistas de qué es lo que se debe hacer, para el que pretenda ser un buen príncipe. Además el príncipe debe de ser prudente saber evitar la infamia de aquellos vicios que le privarían del poder y aún prescindir de los que no lo acarrearán. Debe cuidarse de los malos hábitos, también de los buenos o aparentemente buenos que puedan producirle daño y ruina.

Maquiavelo asume que la vanidad es buena, dependiendo de cómo se use y cómo se demuestre ante el pueblo o sus súbditos; depende pues, de la utilidad que se le dé, para mantener el poder.

Debe cuidarse el príncipe de que le digan tacaño. Porque el vicio de la avaricia será uno de los que le mantenga el poder. El príncipe debe desprenderse del aprecio al dinero, por ser éste uno de los males que le puede causar el desprestigio de su buen principado.

El príncipe, según el maquiavelismo, debe cuidarse de los perjuicios que contravengan a su poder y mantener la imagen de ser un respetuoso de los buenos hábitos y las buenas costumbres. Conservar el poder, por medio de no ser odiado sino temido, porque los hombres aman según su voluntad, y deben temer conforme a la voluntad del príncipe; por lo cual, si éste es sabio, debe fundamentar su poder en lo suyo y no en lo ajeno, procurando solamente no hacerse odiar. Pero sí es conveniente prometer, aunque las promesas no se cumplan (debe, en este caso, justificar por qué no han sido cumplidas; con argumentos, los cuales le sobrarán, si tiene buen prestigio).

**“No debe pues, un príncipe ser fiel a su promesa cuando esta fidelidad le perjudica y han desaparecido las causas que lo hicieron prometerla. Si todos los hombres fueren buenos, no lo sería este precepto; pero como son malos y no serán leales consigo, tu tampoco debes serlo con ellos. Jamás faltarán a un príncipe argumentos para disculpar el cumplimiento de sus promesas, de lo cual podrían presentarse infinitos ejemplos modernos y demostrar cuántos compromisos y tratados de paz han dejado de cumplirse por deslealtad de los príncipes, siendo siempre ganancioso el que mejor ha imitado al zorro”(39: 42).**

La mentira, la falsedad, el engaño, son común en el pensamiento del maquiavelismo, pues la lealtad no es amiga del príncipe. Pero también reconoce que a los súbditos más allegados al príncipe, se debe, si son elegidos por él como buenos, darles todas las comodidades posibles; proporcionándoles riquezas, y toda clase de méritos cuando ellos se lo ganen, procurando mantener el respeto y el temor hacia el príncipe. Puede hacer promesas que nunca cumpla, dando excusas que convenzan al ministro u otro allegado. Es de suma importancia mantener bien al ejército, darle todo que se pueda, méritos, regalos, honores, riquezas, ascensos y todo lo que le pueda agradar para mantenerlo contento y comprometido con el príncipe.



Muchos príncipes al llegar al principado, por su misma seguridad, han desarmado a sus súbditos, otros han fomentando la discordia entre las poblaciones; otros los han hecho enemigos; otros, han trabajado para ganarse la voluntad de los que les parecen ser sospechosos al reinado; algunos han construido fortalezas y otros las han destruido. Acerca de cómo debe hacer el príncipe para mantener el poder, no existen reglas generales, debe de depender de cómo esté cada Estado y la situación en la que se encuentre el pueblo, tomando en consideración la época. Existen casos en que el príncipe se debe inclinar por una actitud radical por uno de los opuestos.

**“Merece también aprecio un príncipe cuando es verdadero amigo o verdadero enemigo, es decir, cuando sin reparo alguno se muestra favorable o contrario a alguien; determinación mucho más útil que la de permanecer neutral, porque si dos príncipes poderosos, vecinos tuyos, llegan a las manos, hay que tener en cuenta si el vencedor te puede o no causar daño. En cualquiera de ambos casos te será siempre útil tomar partido por alguno de ellos e intervenir en la guerra, pues en el primero, si permaneces neutral, serás siempre presa del vencedor con satisfacción y alegría del vencido, y sin que puedas alegar razón alguna que justifique tu conducta y que te defienda del conquistador; porque quien vence no quiere amigos sospechosos que dejen de ayudarle en la adversidad, y el que pierde rechazará tu amistad, por no haber querido protegerle con las armas durante la lucha”(39: 53).**

Es claro cómo Maquiavelo, en la cita anterior, muestra qué actitud debe tomar el príncipe que se encuentre entre dos guerras y cómo le beneficia el tomar partido, con uno de los contrarios. Si no lo hace, demuestra su cobardía, perdiendo con los opuestos la simpatía. Habla también de qué le beneficia para su reinado en casos de intervenciones exteriores o extranjeros.

La manera de mantener su buena imagen ante el pueblo es la siguiente; mostrarse amante de la virtud, honrando a quien sobresalga en cualquier arte, alentar a sus conciudadanos que ejerzan sus profesiones y oficios, lo mismo que en el comercio, en la agricultura y en toda ocupación que el hombre se dedique, esto con el propósito de no abstenerse de mejorar sus artes; profesiones, oficios, comerciantes y que tengan temor de que el príncipe se los pueda quitar y evitar el engrandecimiento de los mismos. Debe también distraerlos con celebraciones.



Es así, como Maquiavelo encuentra los senderos por los cuales debe pasar un príncipe para gobernar bien un pueblo. Toda beneficiencia debe de ser para el príncipe y todo agradecimiento debe de ser para él mismo. Aquí, el pueblo sólo cuenta para servir al príncipe, sus vidas están sujetas a las disposiciones del mismo. Así también, la utilidad en el pragmatismo, refiriéndose al hombre como un elemento indispensable para su teoría y la misma es un elemento necesario para el maquiavelismo. Los valores utilitarios son, por lo tanto, precisos e indispensables en las dos posturas; tanto para la construcción de un pensamiento práctico, como para la construcción de un pensamiento absolutista. El súbdito es el ente de utilidad en el maquiavelismo, como objeto práctico, para la defensa del Príncipe y ataque en contra de los que pretenden destruir su poder, es entonces, parte y contra del poder del principado. En el pragmatismo, el individuo es moldeado y educado para los fines que pretende (hombre útil), el cual es fin y medio, parte y consecuencia de su teoría.

**IV. RELACIONES ENTRE EMPIRISMO RADICAL  
Y LA VOLUNTADA DE CREER. EL SENTIDO  
COMUN Y LA NATURALEZA EN EL  
PRAGMATISMO**

**A. EL SENTIDO COMUN Y LA NATURALEZA EN EL PRAGMATISMO**

**1. El sentido común**

Para James, los pensadores del pasado nos han dejado un importante aporte, a través de sus experiencias para las épocas posteriores; el equilibrio en el desarrollo de la mente humana, en otras palabras, "El sentido Común". En el pragmatismo el sentido común juega un importante papel, por lo cual, sin él no podríamos hacer juicios y no existieran nuevas maneras de pensar.

**"Mi tesis ahora es ésta: nuestros modos fundamentales de pensar sobre las cosas son descubrimientos hechos por nuestros remotos antepasados, que lograron conservarse a través de la experiencia para todas las épocas posteriores. Ellos constituyen una gran fase de equilibrio en el desarrollo de la mente humana, la fase del sentido común"(26:106).**

El sentido común es la fuerza que impulsa el desarrollo y mantiene el equilibrio de nuestra mente, y con ella se tiende a una posibilidad de destrucción de nuestra naturaleza humana: los instintos son los que van perdiendo poco a poco sus verdaderas funciones. El proceso intelectual de pensar, se orienta a una insaciable y acelerada función creadora, que de alguna manera va opacando la naturaleza humana, en sus impulsos por la satisfacción de los instintos, dotados por las sensaciones de nuestros sentidos.

**“El alcance del control pragmático de la naturaleza recientemente puesto en nuestras manos por los métodos científicos de pensar, excede en mucho el viejo control fundado en el sentido común”(26:117).**

Si no fuera por el sentido común, los métodos pragmáticos serían imposibles y se teme que el ser del hombre pueda ser destruido por su propia fuerza. Esto es una presunción pragmática, que queda a criterio de cualquiera, sin embargo, las posturas pragmatistas son muy definibles en estos aspectos; el intelecto lo capacita tanto al hombre que éste puede ahogarse, como la abeja en su propia miel.

**“Su aumento proporcional se produce de tal modo que no se le pueden imponer límites; cabe inclusive temer que el ser del hombre llegue a ser destruido por sus propias fuerzas; que su naturaleza orgánica pudiera no adaptarse a soportar la tensión de sus funciones en incesante y formidable aumento, funciones creadoras casi divinas, para cuyo ejercicio su intelecto le capacitará más cada día. Hasta podría ahogarse en su riqueza como un niño en una tina de baño que ha abierto la llave del agua y no puede cerrarla. Notese como tiene parecido con el vitalismo, que ve en el espíritu un estorbo para realizar la vida.”(26:117).**

El sentido común, se acerca más a un conjunto de métodos científicos, pero también, se aleja; todo depende de quién lo utilice y cómo lo utilice. El sentido común es la lógica formal, es la que se encarga de ordenar nuestros pensamientos, es la utilizada en épocas antiguas y en la actualidad.

**“El sentido común es la más consolidada porque fue la primera que surgió y que convirtió al lenguaje en su aliado. Que éste o la ciencia sea la etapa más agusta, es cosa que queda al juicio de cada individuo, porque la consolidación ni la majestad son rasgos definitivos de la verdad”(26:118).**

Es obvio que el sentido común es el primero que apareció en la mente de los hombres y que convirtió al lenguaje en uno de sus aliados más influyente y es así como surge la semántica y la sintaxis en el lenguaje como parte de la consecuencia del sentido común.

**“El sentido común es mejor para una esfera de la vida, la ciencia para otra, el criticismo filosófico para una tercera, pero que alguna de ellas sea más verdadera de un modo absoluto, eso sólo el cielo lo sabe... midiéndolas así es como somos capaces de describir los cambios correlativos que nos presenta**

**en fórmulas incomparables por su simplicidad y utilidad para el uso humano. Ellas son triunfos soberanos de la economía del pensamiento”(26:119).**

Uno de los beneficios que ve en el sentido común el pragmatismo, es que puede ser utilizado para sus diferentes propósitos; para evitar especulaciones superfluas y contrastarlo con lo práctico, que es el campo donde el pragmatismo lo lleva, con los resultados que ya se sabe (la utilidad en el campo de la acción).

**“Toda noción de la verdad, que de una manera natural y sin reflexiones consideramos como la simple duplicación mental de una realidad dada y prefabricada, resulta difícil de comprender claramente. No existe un criterio sencillo para pronunciarse a favor de uno de los diversos tipos de pensamiento que pretenden poseerla. El sentido común, la ciencia común o la filosofía corpuscular; la ciencia ultracrítica, o la energética y la filosofía crítica o idealista, todas parecen insuficientemente verdaderas en algún aspecto y dejan por lo tanto cierta insatisfacción”(26:120).**

Según el pragmatismo, la noción de verdad es por el sentido común imposible de poder ser alcanzada, porque se va construyendo de acuerdo a las necesidades que al hombre se le presentan y se logra sólo a través de una realidad dada y prefabricada. Todos los pensamientos que pretenden poseerla se pierden en su búsqueda, no obstante el pensamiento pragmatista la encuentra por medio de la utilidad, que las cosas nos puedan proporcionar en la acción misma, en el continuo movimiento, en el hacerse y en el desaparecer de las cosas.

El sentido común es uno de los principales que estriba el pragmatismo, como instrumento para la construcción de la verdad, pretende unir lo teórico con lo práctico.

### **1. La Naturaleza del pragmatismo.**

Dentro de sus elementos tenemos: el nominalismo, el utilitarismo, el positivismo En su naturaleza, el pragmatismo tiene varios elementos que son muy influyentes y que por ende implican en el quehacer



filosófico y en la nueva tecnología científica, el kantismo, el voluntarismo y el fideísmo. Giovanni Papini, "Pragmatismo" en (Religión y Filosofía. Obras.).

El nominalismo, comprende el recurso a las realidades particulares a fin de dar significado a las palabras. Es el nominalismo elevado de la palabra o vocablo hasta la frase; desde el término general aislado hasta la teoría.

El utilitarismo, que significa que ha dirigido la actividad intelectual hacia los problemas prácticos, hacia aquellos cuya solución es susceptible de hacer cambiar algunas de nuestras acciones.

El positivismo, en el que se manifiesta la oposición a las cuestiones verbales e inútiles (llamadas por antonomasia metafísicas) y también el presentimiento del carácter de provisoriedad de las teorías científicas.

El kantismo, con su primado de la razón práctica, es decir de la voluntad.

El voluntarismo schopenhaueriano, que ha insistido sobre la influencia que la voluntad ejerce sobre la inteligencia, incluyendo en ella también los sentimientos.

El fideísmo, con la apologética religiosa de origen pascaliano, que se preocupa de establecer la importancia de la fe y de buscar las maneras mejores de crear, desarrollar y de recobrar las creencias religiosas.

Cada una de estas corrientes tiene su propio criterio de verdad, pero tienen en común, el llevar a cabo aspectos especulativos a un campo puramente práctico, unirse en criterios para los distintos problemas que al hombre se le presentan; no desprendiéndose del hilo umbilical de su propio pensamiento.

**"La filosofía, como todos sabemos, es una adulara terrible de los instintos humanos, y con mucha frecuencia no hace otra cosa que crear máscaras decentes de razonabilidad para cubrir con ellas el rostro, muy poco noble con frecuencia, de nuestras pasiones. Los filósofos han hecho su oficio también en este caso. Para obrar con fe necesitaban los hombres creer en la unidad fundamental de las cosas, y los filósofos han inventado toda clase de monismos para satisfacerlos"(51:1355).**

Se patentiza un rechazo severo a la especulación filosófica, tildándola de adolorada terrible de los instintos humanos, creando máscaras de razonamientos para cubrir el rostro. Y los filósofos participando en ella, haciendo oficio de estos razonamientos encubridores.

**“Llamad sustancia, materia primitiva, energía, voluntad, agua, fuego, fantasía, o como se os antoje, a ese elemento único del que están compuestas cuantas cosas existen. Por fuerza ese elemento tendrá todas las cualidades y los caracteres posibles, ya que es el todo; más allá del todo no puede haber, por definición, ninguna otra cosa con la que pueda confrontarse y de la que pueda distinguirse”(51:1356).**

Los criterios en la cita anterior mencionados, permiten comprender que ninguna de las teorías que se incline por cualquiera de ellos (los “razonamientos encubridores”), tiene mayor sustento. El criterio de James es el mismo de Papini; natura o naturaleza, como decían los griegos, existe en las cosas, en todas las cosas, en el todo, finito o infinito.

## **B. DEMOSTRACION EMPIRICA VERSUS CREENCIA**

Ya se ha hablado mucho acerca de lo que es el empirismo radical. Por ahora me limitaré a observar la relación que existe entre empirismo radical y creencia (que en resumidas cuentas es buena, según James).

Se considera de suma importancia tomar en cuenta que, en el empirismo radical, la verdad está hecha de otras verdades previas. La verdad se hace en cada momento según los hechos en la acción y el proceso de verificación y validación. En este proceso se van haciendo y desapareciendo(devenir). **“La verdad se hace lo mismo que se hacen la salud, la riqueza y la fuerza en el curso de la experiencia”(26:138).** Concluimos entonces que, según James: **“El empirismo radical consiste primero de un postulado, después de una declaración de hechos y por último de una conclusión generalizada”(26:197).**

La creencia como creencia simple no tiene ningún fundamento, no es importante, es más, se diría que no existe. Pero, cuando conlleva una consecuencia y ésta un fin, la situación cambia; pasa de ser nada a algo de mucha importancia, tanto, que de ella depende la realidad de una cosa. Para esto, debemos distinguir tres elementos muy importantes que son: el sujeto, el predicado, y su relación.

Después de una creencia de grado insignificante, pasa a ser algo que es tan importante que influye hasta en la actitud psíquica, antes de considerar los elementos; sujeto, predicado y su relación que son los que conforman el objeto de la creencia.

Aquellas cosas que llaman más la atención son precisamente realidades de un objeto, siempre y cuando no haya una relación contradictoria más fuerte. **“Todo lo cual significa que el mundo de las realidades vivientes, contrastado con irrealidades, está anclado en el ego, al que debemos considerar como término activo y emocional”(27:796).** Esto quiere decir que todas aquellas cosas que tienen una conexión íntima con mi vida, son cosas de cuya realidad no se puede dudar; las que no tienen esta conexión, simplemente no existen.

Pero, nuestra tarea aquí es explicar en dónde se encuentra la diferencia entre lo empírico y la creencia, en la demostración de la verdad. En lo empírico, toda verdad se demuestra en la posibilidad de las percepciones sensoriales y la creencia se demuestra en la verificación y validación de las percepciones en la acción. Sólo la acción nos da el grado de verdad o realidad que un objeto posee. En la creencia, la atención es lo importante. Lo que nos causa más atención, es lo que va a ser más verdadero o más real. Mientras más nos excite un objeto concebido, mayor es su realidad. Con esta cita terminaremos la forma cómo la emoción y el impulso activo influyen sobre la creencia:

**“El mismo objeto nos excita de modos diferentes en diferentes momentos. Las verdades morales y religiosas nos entran con más facilidad en unas ocasiones que en otras... nuestra fe nos llega momentos que nos orillan a atribuirles más realidad que a todas las demás experiencias. La profundidad es en parte, sin duda, la penetración en sistemas más amplios de relación unificada, pero con mayor frecuencia es la sacudida emocional”(26:804).**

Sin duda, la esencia de la creencia es la emoción que la idea excitadora pone en marcha, pues no puede ser falso algo que se siente. Podemos asegurar que cuando o cuanto más nos excite un objeto mayor será su realidad. **"La cualidad de despertar emociones, sacudirnos, de inducirnos o incitarnos a la acción, tiene mucho que ver con nuestra creencia en la realidad de un objeto como la cualidad que da goce o dolor"(27:804).**

Las sacudidas y las incitaciones, de la que habla esta última cita, muestran el apego psicológico que se produce en nosotros y que la creencia en la realidad de un objeto es una cualidad de la cual depende el goce o el dolor que se cause en una acción. Hay muchas formas de poder explicar este problema del proceso de la creencia como posible opuesto al empirismo.

El empirismo radical de James, (pág.35) es el resultado que se produce en el proceso de verificar y vivificar todo objeto en la acción. En la acción se comprobará y determinará el grado de verdad que pueda tener, según el grado de utilidad que nos produzca en el momento de la acción. En el problema de la creencia, el proceso de comprobación y demostración es distinto, pero al final llegan a lo mismo, mejor dicho, buscan lo mismo y coinciden en lo mismo (la consecuencia). **"En pocas palabras, querer y creer significan cierta relación entre objetos y el yo, son dos nombres del mismo fenómeno psicológico"(27:816).**

En la relación de creencia y voluntad, nos podemos dar cuenta de cómo la creencia se convierte en realidad y crea realidades. La mente debe evitar la reflexión acerca del acto; si yo quiero levantarme temprano, no debo hacer ninguna relación de la mente con levantarme temprano, para admitir la existencia del acto. De otro modo, lo abraza o lo aprehende, será mi realidad el acto de levantarme; en resumen, se vuelve al acto de un modo emocional, activo e interesado, y no será ningún esfuerzo porque será agradable el levantarme temprano. Una cita nos ayudará a entender o interpretar mejor esta explicación:



**“El resto lo hace la naturaleza, la cual en algunos casos da realidad a los objetos en que pensamos, y en otros casos no. La naturaleza no puede cambiar el pasado para avenirlo a nuestro pensamiento. No puede cambiar las estrellas o los vientos; pero sí cambia nuestros cuerpos para que se avengan a nuestro pensamiento, y de este modo cambia también otras cosas; así es como crece la gran distinción práctica entre objetos que podemos querer o no querer y entre objetos en que podemos simplemente creer o no creer”(27:815).**

Si yo quiero una cosa, ésta se convertirá en mi creencia y al creerla la hago realidad (al creer que es buena y útil para mí). Por ejemplo: si quiero ser feliz en determinado momento, sólo debo hacerlo realidad al dejar que todo lo desagradable en ese momento desaparezca y quedará como consecuencia todo lo que no es desagradable, que es precisamente agradable y esto causará felicidad. En otras palabras las cargas negativas las convierto en positivas.

**“Estas creencias instantáneas no se logran a voluntad. Pero gradualmente nuestra voluntad nos puede llevar a los mismos resultados mediante un método muy simple: lo único que necesitamos es, estando serenos, actuar como si la cosa en cuestión fuera real, y seguir actuando como se fuera real; infaliblemente terminará produciendo una conexión tal en nuestra vida que acabará siendo real”(27:816).**

Con esta cita hemos aclarado cómo el creer se relaciona tanto con la voluntad, como con la construcción de la realidad, y cómo, con el empirismo radical, terminan por tener los mismos intereses y resultados. ¿Qué persigue el pragmatismo de James? La felicidad, el placer, la utilidad que nos cauce placer, evitando el dolor y la pena; pero si no se pudiera evitar estos últimos, al menos debe hacerse la vida agradable. Podemos decir que aquí se entrelaza toda una gama de corrientes filosóficas, y que en resumidas cuentas, la filosofía queda eliminada en su verdadero quehacer como la concebían los clásicos y la inclinan o pretenden convertirla en un elemento de utilidad, en una cosa ajena de poco significado y de poco valor filosófico, reduciendo todo pensamiento a cuestiones prácticas.

## **C. COMO LA FE, LA VOLUNTAD, EL CREER, EL QUERER,**

### **CREAN SU PROPIA VERDAD Y**

### **PUEDEN AYUDAR A CREAR LA REALIDAD**

La explicación acerca de cómo la fe o la voluntad creen, quieren, crean su propia verdad, ayudan, en consecuencia, a crear la realidad de un objeto cualquiera, es difícil, si se profundiza demasiado. Pero, replica James: **“Desear, anhelar, querer, son estados mentales conocidos de todos nosotros a tal grado que ninguna definición los aclarará más”(27:944)**. Se puede decir que los efectos externos directos de nuestro querer son movimientos corporales. Estos movimientos son automáticos y reflejos, y también imprevistos. En la cita siguiente, muestra cómo y de qué manera, James maneja estos términos:

**“Y si con el deseo va también un sentimiento de que no es posible la abstención, nos limitamos a anhelar; pero si creemos que la meta está a nuestro alcance, queremos que el sentimiento deseado, lo que queramos tener o el hecho se convierta en realidad; y en verdad se vuelve real, sea inmediatamente que lo queramos o después de haber hecho ciertos preparativos. Los únicos fines que siguen inmediatamente a nuestro querer parecen ser movimientos de nuestros cuerpos. Sean cuales fueren las sensaciones y cosas que queramos conseguir nos llegan como resultados de movimientos preliminares que hemos realizado con ese fin”(27:944)**.

De esta cita se obtiene la premisa de que los movimientos voluntarios deben ser secundarios, no primarios, de nuestro organismo. El prerrequisito de la vida voluntaria es un abasto de ideas de los diversos movimientos que son posibles, que han dejado en la memoria experiencias de su actuación involuntaria. James cuenta una anécdota, muy importante:

**“Días pasados estaba yo en una estación de ferrocarril con un niño cuando pasó con gran estruendo un tren expreso. El niño, que estaba cerca del borde del andén, se sobresaltó, parpadeó, palideció, estalló en llanto, respiró convulsivamente, y corrió frenéticamente hacia mí y escondió su cara entre mis brazos”(27:944)**.

Sin duda el tren sorprendió tenazmente al niño y a la vez más que a James. Es claro que si esta reacción ocurriera varias veces, de antemano sabemos qué vamos a esperar de nosotros. James continúa:

**“Pero si, en una acción voluntaria propiamente dicha, el acto debe ser previsto, se sigue de ahí que ningún ser que no tenga facultades adivinatorias podría ejecutar voluntariamente un acto la primera vez. La verdad es que no tenemos la visión profética de qué movimientos están a nuestro alcance como tampoco tenemos la visión profética de qué sensaciones podemos recibir”(27:945).**

Nos damos cuenta de que el primer prerrequisito de la vida voluntaria es un cúmulo de ideas, de diversos movimientos que son posibles, que tenemos retenidos en la memoria. Es así, como la fe o voluntad creen, quieren por la gama de imágenes que ya tenemos en la memoria, de actos pasados; del mismo modo vamos ayudando a crear, con este cúmulo de ideas, la realidad que ya es su propia verdad (se entiende que sólo se necesita la idea cinestésica, es la única; de las demás ideas no necesita nada). James dice categóricamente:

**“Mi primera tesis es que no necesita haber nada más, y que en actos voluntarios perfectamente simples no hay nada más en la mente, excepto la idea cinestésica, así definida, de lo que va a ser el acto. Según una vigorosa tradición de la psicología, algo adicional a estas imágenes de sensación pasiva es esencial para la determinación mental de un acto voluntario. Debe haber, por su puesto, una corriente especial de energía proveniente del cerebro que desemboque en los músculos apropiados durante el acto; y esta corriente hacia fuera (suponemos) debe tener como acompañante en cada particular una sensación sui generis (prototipo, origen), pues de otra suerte la mente nunca podría discernir qué corriente particular, la corriente hacia este músculo o la corriente hacia ese otro, es la que debe enviar”(27:949).**

En cierto modo, hace una mezcla entre las funciones del cerebro y los actos voluntarios e involuntarios, que deja muy claro o convincente esta teoría, para la construcción de la verdad y la realidad. Se pierde aquí la conciencia de toda sensación inservible como signo que no nos lleve a nuestros fines, aduciendo que sólo con un signo nos basta para que se encargue de toda la función. O sea que la conciencia desecha todos los procesos cuando ya no puede usarlos. Se da aquí, como en todos los casos, el elemento utilitario de interés para la demostración de cualquier creencia, verdad, realidad, fe o voluntad; de lo contrario no tendría ningún sentido para los fines que persigue.



**“Hay, sin duda el fiat, imperativo, el elemento de consenso, o la resolución de que el acto se produzca, lo cual, indudablemente, tanto para la mente del lector como para la mía, constituye la esencia de la voluntariedad del acto”(27:955). (el subrayado es nuestro).**

O sea que no se puede producir ningún acto, si no existe la esencia de la voluntariedad del acto y éste es el fiat (Imperativo), como elemento de consenso. Se puede decir que, en la fe y la voluntad, el fiat es el impulsor para creer en una cosa cualquiera, que es el querer. Querer que, según la voluntad que se tenga, será su grado. Y de esta manera, se comprende los elementos antes mencionados y significaciones para el proceso de la construcción de la verdad, que ya es una realidad. La verdad es creada, no está dada sino el hombre mismo la crea, dándole vida en la acción, según la importancia que tenga para él, y el grado de necesidad que se le dé. Partiendo de esta premisa, el hombre puede hacer su propia verdad y puede al mismo tiempo ayudar a crear la realidad de las cosas externas de su propio espíritu, trayéndolas a su propia realidad.

**“Supongamos que no hay tal conciencia; supongamos que nuestros pensamientos de movimientos son de constitución sensacionalistas; aun así, al destacar, escoger y defender uno de ellos en lugar de otro, al decirle ‘sé tú mi realidad’, queda un amplio margen para que se muestre nuestra iniciativa interna. Me parece que es aquí, donde debe trazarse la verdadera línea divisoria entre los materiales pasivos y la actividad del espíritu”(27:968).**

La función del espíritu empieza aquí, con la frase que dice; “sé tú mi realidad”; esto es precisamente lo que se busca. Nuestro espíritu se exterioriza para hacer de mi verdad la realidad de lo que quiere y desea. Nuestro espíritu es la voluntad de fe como el fiat del que habla James, imperativo de la voluntad, de nuestras acciones en donde se hacen verdades y realidades, ya sea por creencias, por el simple querer o por el deseo, por el resultado, la consecuencia, la utilidad, que cualquier cosa nos cause. Todo lo que estimule nuestro interés es real, y creemos en él.

Si todo esto lo relacionamos con Unamuno, nos daremos cuenta de que tiene gran semejanza, quizá se diría que no cambia un pensamiento del otro entre el pragmatista James y el de Unamuno (filósofo de la vida). Como ha sido nuestra idea enfrentar los dos modos de pensar, sin hacer mayores comentarios, nos



limitaremos a lo que cada uno plantea. Empezaremos citando a Unamuno, en sus más fundamentales pensamientos: **“verdad es lo que moviéndonos a obrar de un modo o de otro haría que cubriese nuestro resultado a nuestro ‘propósito’. La verdad, tanto si es doctrina o leyenda, poesía o ciencia, mito o concepto, es siempre tal solamente por el impulso que da a la vida, porque ayuda a vivir y obrar”(1:369).**

Vemos claramente que Unamuno propone lo mismo que los pragmatistas “se hace notar que Abbagnano (Historia de la Filosofía) ubica a los pragmatistas mencionados en esta tesis y a Unamuno en la “filosofía de la acción”. El impulso que nos mueve es la voluntad, que tiene su veracidad en el resultado de nuestro propósito. Sea lo que sea (puede ser poesía, leyenda, doctrina, ciencia, mito o concepto), será verdad por el impulso que le da vida la voluntad, porque ayuda a vivir y a obrar o accionar.

Esto quiere decir que la vida nace de nuestro impulso sentimental con respecto a la vida misma, teniendo sus raíces subconscientes (estado de conciencia imperfecta), hasta inconscientes (no consciente) posiblemente. La semejanza de pensamiento de Unamuno con James, acerca de los fines, es muy cercana, así como la idea de la voluntad, la fe, creer y querer, para la construcción de la verdad en los albores de la realidad. James dice:

**“En realidad, ya terminé de comer, pero en el calor de la conversación casi no me doy cuenta de lo que hago; la percepción de las frutas y la idea pasajera de que puedo comerlas, fatalmente provocan el acto. Aquí no hay, ciertamente, ningún fiat expreso; como tampoco lo hay en todos los ires y venires y reacomodos de nosotros que llenan todas las horas de nuestros días, y que instigan sensaciones de entrada de modos tan inmediatos que resulta difícil percibir si las podemos llamar actos reflejos en vez de actos voluntarios”(26:972).**

De la inmediatez de un acto; Un acto voluntario es el que se da consecuentemente, no el inconsciente como en el caso de Unamuno, aunque los dos nazcan de la misma raíz, que en este caso sería el impulso sentimental.

**“El movimiento es el efecto inmediato natural de la sensación, independientemente de cuál pueda ser la calidad de la sensación, esto es así en las acciones reflejas, esto es así en la vida voluntaria. De esto se deduce que la acción ideomotora no es ninguna paradoja que debe ser suavizada o explicada. Obedece al tipo de toda acción consciente, y partiendo de ella debemos empezar a explicar la acción en la que interviene un fiat especial”(27:975-976).**

Se debe partir de toda acción consciente por medio de la intervención de un fiat especial para esa explicación de la acción. Agrega James:

**“Además la salud de la voluntad requiere cierta dosis de complicación en el proceso que precede al fiat o al acto. En el momento mismo en que despiertan su propio impulso, los estímulos o las ideas deben despertar otras ideas (asociadas y consiguientes) con sus impulsos, y la acción debe seguirse, ni muy despacio ni muy aprisa, como resultante de todas las fuerzas participantes. Aun en los casos en que la decisión es muy pronta, hay una especie de contemplación preliminar del campo y una visión del mejor curso que deba tomar el fiat. Y cuando la voluntad es sana, la visión debe ser correcta (o dicho con otras palabras, los motivos deben guardar en términos generales una relación recíproca normal, o al menos no desusada), y la acción debe obedecer la guía de la visión”(27:983).**

En otro orden de ideas, dice James, toda cosa, todo objeto y hasta la acción, puede en determinado momento ser una imaginación verdadera y real, dependiendo de lo que en la acción se verifique, aunque ésta sea una imaginación sin sentido o con mucho sentido. Lo importante en esto, no es si tiene sentido o no, sino el valor que se le puede dar en la acción (por guía de la espiritualidad se determina su realidad). Unamuno repudia intensamente la razón y se sujeta tenazmente a los sentimientos como impulsos de un accionar. Porque el creer, la fe, son la vida misma, o sea, de la vida por la vida. Lo que en realidad interesa demostrar es en que consiste el empirismo radical de James en sus diferentes acepciones.

Todo lo que se presenta a través de percepciones como experiencias es verdad, dependiendo de la utilidad que tenga en la vida, y por consiguiente, del interés que cause para ser tratado.

#### **D. ¿LA FE SOLA, SIN ACCIONES, LOGRA ALGO?**

Un servidor de la acción, lo es también lo moral-religioso, que es producto del pensamiento; éste no debe cortar el paso a las creencias útiles y necesarias para una acción eficaz. Este es el camino de un fideísmo moral y religioso, por el que llega James a aceptar el fundamento espiritualista contemporáneo. Pero esto no quiere decir que cualquier cosa es de creer. Puede que la hipótesis de lo que se cree sea falsa, verdadera o no pueda ser demostrada. Puede ser que una hipótesis no sea demostrada y pueda ser creída, con riesgos negativos.

**“Esto vale evidentemente para las creencias morales y religiosas, que están fuera de los límites de la demostración científica: cada hombre decide con su comportamiento práctico la aceptación o la no aceptación de ellas, ya que aun el retrasar una decisión, en espera de una evidencia racional que probablemente no vendrá nunca, implica un comportamiento negativo y una decisión negativa”(1:361).**

La renuncia a la fe, para James, puede ser en cierto modo una derivación de la misma fe y por consiguiente: **“La simpatía, el amor, se conquistan con la fe en su posibilidad”(1:362).** Por ejemplo, en el caso de la paz; esa misma posibilidad, es la que la fe refuerza su existencia. La fe de que esa paz es posible, es la que le da vida, y la que la fe conquista, con la fe de su posibilidad. Es necesaria la posibilidad de una cosa, para que la fe en esa posibilidad se haga accionar; porque una fe sin acciones no significa nada. De ahí, surge la frase que indica que pedirle a Dios sin accionar es en vano; **“ayúdate que yo te ayudaré”.** Y dice el refranero popular, **“A Dios rogando y con el mazo dando”.** Abbagnano también argumenta al respecto:

**“Pero James extiende el principio también a la estructura moral del universo. También aquí el hombre tiene que enfrentarse con un puede ser y debe correr el riesgo de la fe. Que, por ejemplo, la vida sea digna de ser vivida, es cosa que depende únicamente de la fe, ya que la vida es tal cual nosotros la hacemos desde el punto de vista moral. Ciertamente, la fe en la bondad del mundo visible se puede verificar sólo sobre el fundamento de la fe en un mundo invisible. Pero James cree que esta misma fe puede, en cierta medida, producir su propia verificación y que el hombre se encuentra también aquí frente a un puede ser, cuyo riesgo y responsabilidad le convenga aceptar”(1:362).**



La fe se hace en la fe misma o sea en la acción misma de la fe. Sin embargo, si la fe produce su propia verificación, tiene el hombre que encontrarse frente a su puede ser, porque crea su fe y esta fe misma en cierta medida produce su propia verificación; es precisamente cuando entra en riesgo la fe, por ser una creación del mismo hombre.

No cabe la menor duda de que tanto una postura como la otra llevan diferentes caminos para llegar al mismo destino o a fines comunes. Pero en última instancia, de alguna manera, se unifican en la fe y es precisamente donde surgen los destrozos y quebrantamientos racionales. Pero que en resumidas cuentas los resultados repercuten en el débil de espíritu. Es de considerar que el hombre hace lo que las dos teorías pretenden (fideísmo-pragmatismo). Las dos teorías son que a Dios se le debe pedir, por medio de la fe que el mismo ha creado, para proporcionarle todo lo necesario y todas las utilidades que el mundo objetivo nos puede proporcionar, pero al mismo tiempo actuando.

#### **E. LA VIDA PSIQUICA ESCOGE MEDIOS Y PERSIGUE FINES**

Cuando James habla de la vida, está diciendo que es fuente impulsora o fiat de la acción. Menciona que la vida es un tema aparte, pero en este caso lo menciona cuando habla de la voluntad o de la fe. La voluntad es el fundamento de la verdad y de la certeza.

**“Mi primera tesis es que no necesita haber nada más, y que en actos voluntarios perfectamente simples no hay nada más en la mente, excepto la idea cinestésica, así definida, de lo que va a ser el acto. Según una vigorosa tradición de la psicología, algo adicional a estas imágenes de sensación pasiva es esencial para la determinación mental de un acto voluntario. Debe haber, por supuesto, una corriente especial de energía proveniente del cerebro que desemboque en los músculos apropiados durante el acto; y esta corriente hacia fuera (suponemos) debe tener como acompañante en cada caso particular una sensación sui generis prototipo, pues de otra suerte (se dice) la mente nunca podría discernir qué corriente particular, la corriente hacia este músculo o la corriente hacia ese otro, es la que debe enviar”(27:949).**



El hábito no es un fin sino el medio, por el cual el hombre se acostumbra a cosas buenas, necesarias y útiles, las cuales son fines perseguidos. Según James, entre más hábitos tengamos mayor será la posibilidad de adquirir cosas buenas, lo que además tiene la función de evitar que la mente se ocupe en asuntos especulativos, en tiempo ocioso y en polémicas que no nos conducen a nada bueno. La idea de James consiste en mantener la mente ocupada para no especular y así lograr sus fines, actuando más que pensando.

**“Se entretendrá a tal grado con el hábito y la emoción que nuestros intereses en ella serán los mismos que caracterizan la creencia. Aquellos para quienes ‘Dios’ y el ‘deber’ son hoy simples nombres, podrán lograr mucho más, si hacen un pequeño sacrificio hacia ellos todos los días. Todo esto es tan bien conocido en el campo de la instrucción moral y religiosa que no necesito agregar más”(27:816).**

James llama a los hábitos “instintos”. El hábito es la repetición de un movimiento de nuestros órganos o miembros a través de los cuales aprendemos, independientemente de las facultades mentales o la razón. Son actos nerviosos que cuando se repiten en gran cantidad la voluntad tiende a escoger. Aquí, la voluntad no tiene participación esencial. **“Los hábitos son involuntarios, pero no sólo hacemos involuntariamente la cosa correcta en el momento correcto, sino también la cosa incorrecta, siempre y cuando sea una cosa habitual”(27:94).**

Es así como James concibe el hábito, como un medio, pero también es conveniente mencionar que el hábito termina y empieza otro nuevo, más perfecto y mejor. Según James, es bueno estar cambiando los hábitos viejos por hábitos nuevos y mejores. ¿Y dónde está la función de la voluntad? Para James, esta pregunta no es difícil de contestar, ya que observamos que la voluntad es el fundamento de toda acción, menos de los actos involuntarios, y de la verdad, así como lo correcto. Pues la voluntad empieza donde termina el hábito viejo y empieza el hábito nuevo, es la que escoge qué hábito es el mejor para continuar el movimiento de los hábitos escogidos. La voluntad los impulsa para que continúen su ritmo, desapareciendo inmediatamente, porque de lo contrario:

**“Un acto estrictamente voluntario debe ser guiado a lo largo de todo su curso por idea, percepción y volición”(27:95). Entonces, diría James: “en una acción habitual, la simple sensación es una guía más que suficiente, y las regiones suficientes del cerebro y de la mente quedan comparativamente libres”(27:95).**

La experiencia es una apertura de horizonte hacia el futuro, a esto se debe que James ve el carácter propio de la vida psíquica, en la capacidad de perseguir los fines y escoger los medios, valiéndose de esta capacidad para la definición de la espiritualidad como tal.

## **F. EL UNIVERSO PROGRESISTA Y PLURALISTA.**

### **LA IDEA DE UN DIOS FINITO Y NO ABSOLUTO**

James muestra un individualismo, en el cual cada uno debe tener su propio mundo, independiente de los demás, teniendo como consecuencia la posible indeterminación, el azar, la libertad, los cuales tienen como resultado el progreso de todos los esfuerzos o sea el esfuerzo de cada uno de estos seres, el cual diríamos, es un mundo progresista y pluralista. Esto quiere decir que cada individuo tiene su propio mundo, su propia realidad, sus propias necesidades, sus propios quehaceres y placeres, su propia vida; él mismo se encarga de hacerlo y de vivirlo, según sus obras o acciones. **“El pluralismo, divide la responsabilidad de las partes singulares, sin que por ello niegue su solidaridad efectiva”(1:362).** Reconoce que los individuos pueden actuar u obrar mal y que esta posibilidad es inevitable.

Las fuerzas independientes, en esta multiplicidad, según la analogía social, como es concebida por James, son las que cristalizan el éxito del progreso, dependiendo del número de partes, como voluntariosas para hacer posible su ansiado éxito. Esto significa, que entre más colabore este mundo pluralista de fuerzas, y más sea el número de colaboradores, mayor será el éxito del progreso. Si ninguna de estas fuerzas trabaja en el éxito, todo fallará, pero si cada una de ellas hace lo mejor posible se tendrá el éxito anhelado.

Es muy interesante, por cierto, el camino que se debe recorrer para llegar al progreso; de estas fuerzas pues, depende, y sin ellas no hay nada. Sintéticamente, si todos se esfuerzan y trabajan, todos progresan. Y es aquí, donde cabe decir que cada uno de los individuos tiene su propio Dios, por eso es concebido por James como finito, porque muerto el individuo muere con él su mundo, su verdad, su realidad, su voluntad y su Dios.

**“En un universo de esta clase, Dios mismo no puede ser concebido como omnisciente ni como omnipotente; se trata de un Dios finito. En el sistema pluralista, Dios, no siendo ya el absoluto, tiene funciones que pueden ser consideradas no del todo desemejantes a las funciones de las otras partes menores, y por esto, semejantes a la nuestra. Teniendo un medio externo a él, existiendo en el tiempo y creando su historia exactamente como nosotros lo hacemos, escapa a aquel enajenamiento respecto a todo lo que es humano que es propio del absoluto estático, intemporal y perfecto”(1:363).**

Es muy importante, tomar en cuenta esta explicación que hace James; para él, Dios no existe fuera de nosotros ni independiente de nuestras acciones. ¿Qué clase de Dios es el que concibe James? ¿Será un Dios materializado? ¿Un Dios de utilidad ocasional? Estas y otras interrogantes quedan, para que se pueda reflexionar sobre ellas.

Es grande el peligro que corre James al concebir un Dios finito, teniendo frente a él muchos críticos y racionalistas para atacarlo. Según se interpreta en las citas anteriores, Dios está en todas partes y es útil para la función progresista, la cual radica en el éxito. Es también de considerar que si tiene las mismas funciones tendrá los mismos propósitos y los mismos fines. Esto implica que si muere, como las partes; entonces, ¿qué garantías puede dar al destino humano?. Este pragmatismo puede abrir el camino de la fe con una visión espiritualista del mundo, pero si no, el valor pragmático desaparecerá y tiende a morir.

## **G. FE, VOLUNTAD, ACCION, UNIVERSO PLURALISTA: MEDIOS PARA POSTULAR Y DEFENDER UN EMPIRISMO ETICO-RELIGIOSO**

El esfuerzo es esencia de la voluntad, por eso cuando no hay esfuerzo no hay voluntad. El esfuerzo volitivo mantiene la realidad y crea realidad. La acción debe obedecer la guía de la visión. El universo pluralista es la multiplicidad de actitudes que los individuos tienen, dentro de un mundo de individualidades, los cuales también son una multiplicidad o un universo de individuos. En otras palabras, hay un universo de individuos en donde cada uno tiene un universo de cosas que están dentro y fuera de él. ¿Serán estos medios para los que postulan y defienden un empirismo ético-religioso?

**“La unidad y la multiplicidad se producen en formas que pueden enunciarse separadamente. No es ni un universo puro y simple ni un universo múltiple puro y simple. Sus varias maneras de ser uno sugieren, para su exacta determinación, otros tantos programas de trabajo científico. Así la pregunta pragmática: ‘¿Qué diferencia práctica existe?’ nos evita toda febril excitación sobre ello al considerarlo un principio de sublimidad y nos permite internarnos en la corriente de la experiencia con toda serenidad. La corriente de la experiencia puede revelarnos, sin duda alguna, mucha más conexión y unión de la que sospechamos, pero ningún principio pragmático nos autoriza a exigir por adelantado unicidad absoluta en ninguno de los respectos”(26:92)**

James afirma que la función del pensamiento es servir para la acción, y que este pensamiento no tiene el derecho de inhibir el paso a creencias útiles y necesarias para una acción eficaz, aunque no deja desapercibida la idea de que esto significa creer en todo lo que se quiera:

**“El hombre tiene derecho a creer, sin esperar a que ella (creencia) se transforme en una hipótesis demostrada. En tales casos, debe asumir el riesgo de tropezar con el error; ya que, aunque no asuma este riesgo, renunciando a creer, también decide y escoge prácticamente en sentido negativo, comportándose como si no creyese y afrontando así prácticamente el riesgo de la tesis negativa. Esto vale evidentemente para las creencias morales y religiosas, que están fuera de los límites de la demostración científica: cada hombre decide, con su comportamiento práctico la aceptación o la no aceptación de ellas, ya que aun el retrasar una decisión, en espera de una evidencia racional que**



**probablemente no vendrá nunca, implica un comportamiento negativo y una decisión negativa”(1:361).**

¿Se podrá comprender cuáles son las pretensiones de James? No importa la creencia en proposiciones negativas. Se puede sin embargo renunciar a creer, también se decide y se escoge en la práctica en sentido negativo con un comportamiento como si no se creyese, y afrontando prácticamente la tesis negativa. Si esto vale para la evidencia de las creencias morales-religiosas, se sabe de antemano que es muy difícil, mejor dicho, imposible, la demostración de algo que está fuera de los límites de la demostración científica. Teniendo presente este supuesto, es pues, concebible que cada hombre decide libremente su comportamiento práctico-religioso-moral, la aceptación o no de las creencias morales-religiosas, aunque esto implique un comportamiento negativo y una decisión negativa. Para James no es interesante si viniese el Mesías, sino el interés que tengo de lo moral-religioso, como utilidad para vivir dignamente.

Es precisamente en esto, donde entran los fundamentos especiales del empirismo o medios en los que se ampara para postular y defender lo ético-religioso. Dice que la fe es el impulso de la voluntad de una acción en el universo pluralista, múltiple. Medios por el cual se defiende un empirismo ético-religioso, por el comportamiento, porque si se hace la vida con el comportamiento, es de tomar en cuenta que clase de accionar y qué conducta es la que cree más atingente para la vida. Porque para que **“la vida sea digna de ser vivida, es cosa que depende únicamente de la fe, ya que la vida es tal cual nosotros la hacemos desde el punto de vista moral”(1:362).**

El comportamiento del cual habla James, es el criterio pascaliano, en el que la interpretación en el sentido del riesgo inevitable que la fe, así como la falta de fe, comporta. **“Pero mientras la renuncia a la fe es renuncia a todas las ventajas eventuales que pueden derivarse de la misma fe, la fe, en cambio, tiene esta ventaja fundamental: que puede provocar su propia verificación”(1:362).** Esto verifica sobre todo la relación entre los hombres, la simpatía y el amor, que se conquistan con la fe en su posibilidad.

## V. CONSECUENCIAS ETICAS Y ANTROPOLOGICAS

### A. CONSECUENCIAS ETICAS

¿Cuáles son las consecuencias éticas del pragmatismo? Si nos dedicamos a preguntar, van surgiendo nuevas preguntas para los pragmatistas. De lo que no se puede escapar es de que el pragmatismo tiene su ética como cualquier corriente, sea ésta buena, beneficiosa, mala, falsa o dañina; es cosa que queda por cuestionar, el si esta ética merece ser llevada a la praxis, es decir, a la moral.

Para ampliar esta temática, nos agenciaremos de citas para sustentar nuestro relato. **“...y el individuo mismo tiende en el curso de su vida a una consolidación y subordinación de intereses que impele a suprimir muchos de sus intereses iniciales y a declarar inútiles y, por tanto, falsas las valoraciones fundadas en ellos”(1:364).** Si nos damos cuenta, cada uno de los hombres es un mundo y de él puede surgir cualquier interés o valoración. Pero si éstos son falsos, hay que suprimirlos porque son superfluos para la vida; si no se suprimen los intereses iniciales y se declaran inútiles estaríamos valorando intereses falsos. Observemos otra cita que posiblemente nos sea más clara que la anterior: **“El principio pragmatista obra ya en el individuo como un ‘principio selectivo’, que busca y consolida la utilidad y en ella funda sus valoraciones relativamente más sólidas”(1:364).** Abbagnano nos aclara bien este conflicto ético del pragmatista. La utilidad es un principio selectivo para el pragmatista, y en ella funda sus valoraciones más sólidas. En otras palabras, la utilidad es la moralidad pragmática, todo valor moral surge de la utilidad, porque es ella misma la ética y se consolida para valorar todo aquello que cree ser útil en la sociedad.

Este tema va casi de la mano con el aspecto antropológico, aunque aquí lo estamos tratando separadamente, pero se supone que cuando se habla de ética, se da por sentado que nos dirigimos al hombre.

## B. CONSECUENCIAS ANTROPOLOGICAS

A raíz de todo lo leído en los diferentes tratados del pragmatismo, hemos ido formando criterios acerca de cómo es concebido el hombre desde el punto de vista pragmático. A continuación, daremos una explicación y ampliación hasta donde nos sea posible, del modelo de hombre que el pragmatista pretende. Esto lo sustentaremos con algunas citas directas de James: **“El hombre no es el legislador de la naturaleza; es, más bien, un absorbente. Ella se mantiene firme; él debe acomodarse a sus exigencias. Permitídle registrar la verdad por más inhumano que esto sea y que luego se doblegue a ella”**(26:9).

Cuando James da explicación acerca del comportamiento que se debe tener con la naturaleza, ¿cuál es el rol humano ante la misma?. Para James y los demás pragmatistas, el hombre debe acomodarse a ella. En otros términos, el hombre debe sujetarse y moldearse a una vida práctica, sin prejuicios mentales, sobre si la conciencia es primero que la materia, o la materia es primero que la conciencia; esto para James, es una pérdida de tiempo innecesaria.

Según James, el hombre debe habituarse a todo. Entre más hábitos tenga es mucho mejor. Es mejor ciudadano, en otros términos, mejor hombre. Pero dice también que adquirir nuevos hábitos es necesario. Dejar todos los viejos hábitos como los vicios y otros que son perjudiciales al hombre, y adquirir nuevos y beneficiosos. Entre más hábitos se tenga, más asegurada se tiene la vida. Y en otra cita dice: **“Mantenga viva en usted la facultad de esforzarse mediante un pequeño ejercicio diario, sin objeto directo”**(27:104). Podemos tener hábitos que pueden ser superfluos, pero esto es nada más como una preparación para los buenos hábitos que vendrán después. Esto con el propósito de que el hombre deba moldearse al grupo social al que pertenece.

James, al dar la explicación de los hábitos que debe tener el hombre, nos da la idea de cómo quiere al hombre pragmático. Es también de tomar en cuenta que, según James, los hábitos que el hombre debe tener no se dan por acto de voluntad, sino por acto involuntario agradable, pero la rutina y el tedio se van poco a

poco apoderando de nosotros y es precisamente cuando el hombre como individuo adquiere su verdadero ser dentro de una sociedad.



## COMENTARIOS Y CONCLUSIONES

El pragmatismo presenta con dudosa eficiencia el modelo de hombre en una sociedad, de la cual aquél debe ser parte, para su desarrollo colectivo. El pragmatismo no da garantía de sobrevivencia al individuo, más el filósofo pragmatista pretende un modelo de hombre que sea útil para aquellos que poseen cierto poder.

Antropológicamente, el hombre se ve enfrascado dentro de un mundo ajeno a él, preparado y bien pensado por una doctrina pragmática. Pero, que además de esto, es moldeado en función de lo útil que puede ser, en un mundo que ya lo ha preparado, alienando su mente desde el vientre; adormecido y desconociendo lo que él en realidad es, el hombre acepta con inquietud y regocijo lo que esta doctrina le ofrece. Poco a poco el filósofo se extravía en la penumbra del bosque, perdiendo sus valores auténticos. Los hombres comunes han ido minimizando, en su totalidad; las garantías de sobrevivencia (las posibilidades de vida cada vez se vuelven más precarias, pues el pragmatismo, que está en plena vigencia, nos empuja más hacia la destrucción de nuestros propios valores y nos implanta los valores utilitarios). Las posibilidades de vida han llegado hasta su más extrema y profunda agonía.

El hombre de nuestros días es el tipo perfecto de la corriente pragmatista, que con tanto anhelo soñaba James. Me extraña grandemente que muchas personas se empeñen en ser apologistas de esta doctrina, posiblemente porque ignoren que los tormentos de los cuales somos víctimas provienen de ésta.

El criterio que tengo acerca de esta doctrina es que no existe en ella un mayor esfuerzo en pensar en el bienestar general de una sociedad, más bien diría que se trata de un proceso bien planeado de un grupo de hombres interesados por mantener sus poderes de toda índole, invulnerables a cualquier intervención ideológica que pueda aparecer en el futuro. Hombres oportunistas, que en el momento de obscuridad e ignorancia de muchos, tuvieron en sus manos la oportunidad de apoderarse de un grupo de corrientes y de moldear circunstancias adecuadas en el devenir. No se necesita ser sabio, para entender que lo que plantea

esta doctrina no es otra cosa que el devenir, aberrado y descompuesto de manera intencional, a favor del grupo antes mencionado (los que tienen el poder y la riqueza). Con el propósito único de mantener el poder.

Con estas pretensiones, se les olvidó la ciencia, la filosofía y todo lo que el hombre tiene por dote, como sus valores intrínsecos, su intelectualidad (de lo que se enorgullece y arguye mucho el filósofo) y todo aquello en lo que el hombre puede detenerse a contemplar. De este modo, pues, es cómo la filosofía está muriendo y si hay hombres que se preocupan por ella, deben de considerar que el pragmatismo patentiza un fin fatal y de lamentables consecuencias. La filosofía ha sido tan pisoteada y mangoneada que se nos pondrá difícil la tarea de reivindicarla.

El pragmatista sólo ha seguido el movimiento del devenir, y dentro de este movimiento se ha dado a la tarea de agregarle y quitarle algunas partes, que de algún modo pueden cambiar el curso de sus pretensiones. Creo que el pragmatista ha cambiado el destino de los hombres, tomando como valor fundamental la utilidad. De hombres sabios, imaginativos, inventivos, seguros, determinados, decisivos, realizados, dueños de sí mismos y libres; a hombres, alienados, enajenados, a máquinas, a robots, a hombres moldeados, amaestrados y preparados para ser condicionados. Por lograr sus fines, los pragmatistas han corrompido de manera subliminal las mentes de muchos hombres, destruyendo sus propias conciencias e irracionalizándolos, y privándoles de sus propias libertades. No me atrevo a continuar, porque llenaría muchas hojas especulando acerca de esta despiadada doctrina que tiene mecanizado al hombre.

Es en cierto modo difícil hacer un bosquejo analítico del pragmatismo, en vista de que el campo que abarca es muy extenso; sin embargo, trataremos de reducir todo su mundo a las cosas más importantes.

Los principios fundamentales del pragmatismo radican en la utilidad, la evasión del dolor, el bienestar individual y el evitar toda clase de confusiones que puedan ser perjudiciales al hombre. En realidad es muy cuestionable decir por ejemplo, que la utilidad de una cosa no es buena, pero también es cuestionable decir, por ejemplo, que la utilidad de un hombre no es buena. Todo depende de cómo se conciba la cosa o el hombre. Es muy claro que al hombre no lo podemos concebir como cosa, ni a la cosa como hombre, pero

estamos tan acostumbrados a pensar mal que no nos percatamos de que estos detalles son muy influyentes en nuestra sociedad. Y que en consecuencia distorsionan toda pretensión filosófica de nuestro tiempo. Que debido a lo mismo, nos aíslan del objetivo puramente filosófico. Cuando el pragmatista nos dice que no pensemos y mejor actuemos, nos invita a hacer algo sin pensar, y esto equivale a que actuemos por simple instinto.

Si la verdad depende de la utilidad de cualquier cosa, si ésta es un hombre como lo toman los pragmatistas, significa la destrucción total de los valores humanos. Llevar al hombre a estos confines es hacer de él un objeto cualquiera. Si no se valoriza lo que el hombre es, y se le ubica a nivel de cualquier cosa, aquí surgirían muchas interrogantes, ¿Cómo es que el hombre es útil? ¿A qué? ¿A quién? ¿A él mismo? Si yo, como hombre, me soy útil a mí mismo, estoy cayendo en algo distorsionado, confuso y sin sentido, como que sólo yo existiera y no las cosas que me rodean, sin otro ante mí. Esto pues, no puede ser lo planteado por los pragmatistas; a ellos les interesa que el hombre sea útil a determinado grupo social o sectorial. Pero para ello se debe, en primer lugar, sustentar todos los deseos, para no desear más.

Esto implica que, como no somos iguales, todos somos diferentes; unos por sus dotes de liderazgo, de astucia, de hábitos, de temple, de pocos sentimientos, y otros por ser de buena conciencia, prudentes, reservados, nobles, carismáticos, sentimentales, honestos, etc.; esto coloca a los hombres en lugares distintos, unos en lo despiadado y los otros en lo sumiso. En otras palabras, los débiles deben seguir a los fuertes; sin pensar, sin razonar, sin especular, sin filosofar y sin reflexionar, como sigue el esclavo a su amo.

El filósofo, según el pragmatismo, no debe estar pensando: ¿qué es el mundo o el cosmos?, sino ¿qué diferencia hay entre un hombre y otro? Como quien dice, clasificando el que merece vivir y el que no. Es de sumo cuidado que se analice cada uno de estos capítulos para darse una idea acerca de hacia dónde nos lleva esta doctrina y cuáles son las pretensiones finales.

Si se quiere rescatar los valores filosóficos y humanos, debemos partir de otro principio y dejar que el pragmatismo flote en su propio barco; algo así como escaparse. Es menester recordar que el cristianismo

mantuvo por mucho tiempo bajo su tutela a la filosofía: sólo era el medio que proveía razón, para justificar la existencia de Dios y no un quehacer filosófico con todo resplandor, como en la época de los clásicos.

Es de tomar en cuenta que también esta doctrina pragmática tiene orígenes morales y religiosos en el cristianismo, conducido por el que posteriormente llegó al cargo de cardenal, Juan Enrique Newman (1801-1890-), a quien se le debe los primeros pasos del pragmatismo, por defender apologeticamente la religión católica contra los protestantes. Newman basaba su pensamiento en el asentimiento real que desemboca en la creencia, la voluntad y la fe (son los pilares de su filosofía). Sin embargo, es conveniente y de suma necesidad romper con el dominio pragmatista, tal como a principios de la Edad Moderna Guillermo de Ockam participó en el rompimiento de la tutela cristiana (Historia de la Filosofía, de Abbagnano). Entonces arranquemos con todos los esquemas impuestos por él, planteando otras alternativas, ideas apoloéticas filosóficas o antipragmatistas, que destruyan lo que ya nos está destruyendo. No tomemos en cuenta si esta actitud nos lleva a ser racionalistas o idealistas, lo que nos interesa es el libre pensar filosófico, lo cual nos puede llevar a una sociedad digna de hombres dignos, que la actitud pragmática no nos ofrece, ni nos ha ofrecido nunca, porque simplemente no está interesada en ello.

James implanta una doctrina filosófica, que de filosofía no tiene mucho y es más, está en contra de la filosofía misma (sobre todo de la metafísica). Muchos me preguntarán ¿por qué entonces, hacer una tesis sobre el pragmatismo de James? Simplemente por la influencia que ha tenido con sus ideas y su pretensión de llevar la filosofía a la práctica, de antemano se sabe que es imposible. Pero no se está en contra de James, sino en contra de sus ideas, que han corrompido la sociedad. Creo por lo tanto, que el pensamiento de James y los de otros pragmatistas deben ser tratados especialmente. Porque por esta idea de la utilidad, tiene llena de confusiones la mente de muchos hombres que se han dejado conducir por el criterio de lo útil. Con esta doctrina pretenden hacer de la libertad una prisión y de la prisión una libertad. En otras palabras, le llaman "libertad" al sustento de todos los instintos, con los placeres que eso conlleva, y "prisioneros" a los que, por su conciencia tan definida, son incapaces de dañar, explotar e interrumpir la tranquilidad de otros seres humanos.



Si se fundamentan en la experiencia de las cosas, verificadas y validadas en la acción por la utilidad que éstas tengan, ello no implica que sean ciertas y verdaderas, porque hasta entre ellos se contradicen, como filósofos pragmatistas. Cuando se pone en duda hasta el momento en que se vive, de nada estamos ciertos.

Si como dice James, cada uno crea sus propias ideas y hace su propia verdad para construir su realidad, es entonces un Dios o en otras palabras crea su mismo Dios, crea su vida imaginaria, que no es verdad. Porque si cada uno tiene su propia verdad y los demás no la saben, entonces, no la puede demostrar, ¡cómo la va a demostrar a otro! Si no la puede universalizar, entonces sólo él la puede saber y si sólo él la sabe, entra la duda de que puede ser mentira tal verdad verificada y validada; porque que yo diga o haga, no demuestra nada, simplemente estoy demostrando algo sólo para mí.

El pragmatismo tiene un fundamento moral religioso de ideas empíricas y psicologistas esencialmente, que lleva al campo de la práctica, como procesos confines hacia la utilidad, la consecuencia, los resultados y sustentos, como fines primordiales que se dan en el proceso de la acción.

Estos fines últimos sólo pueden ser encontrados en la práctica, por medio de la verificación y validación que crean la verdad. Los valores pragmáticos dependen directamente de la utilidad que éstos tengan; si no tienen utilidad, no tienen valor, ni son buenos, ni verdaderos, ni justos; por lo tanto, son falsos.

Toda actitud pragmática debe de estar dentro de los anteriores principios porque, según el pragmatismo, éstos son el impulso del progreso, del desarrollo y del crecimiento social. Y agrega que todos los tratados de conceptos universales llevan a discusiones inútiles y superfluas que sólo son pérdidas de tiempo. Los pragmatistas están en contra de racionalismo e idealismo, intelectualismo, innatismo y hasta del mismo espiritualismo, dependiendo de lo que de utilidad éste pueda tener. El empirismo radical de James es el mismo pragmatismo, sólo que un poco más evasivo en su postura. El empirismo radical es una doctrina o corriente que se ajusta al molde de cualquier otra corriente o doctrina, siempre y cuando la corriente a la que se ajuste tenga elementos que le sirvan para sus fines, pero no sólo se ajusta, sino en el mismo proceso de

ajuste, domina a la corriente o doctrina a la cual se ha moldeado, resultando ser la guiadora y dominadora de dicha corriente.

Es de suma necesidad saber a dónde nos lleva esta doctrina y qué pretende, ya que lo que se ha dado es un cúmulo de situaciones que han orientado el rumbo del hombre hacia un destino de dudoso fin.

En el pragmatismo, el pensamiento del hombre sólo es un instrumento de guía para conducirnos a las acciones prácticas, donde se verifica y se valida toda posibilidad de la verdad, dependiendo de los resultados que se busquen. En realidad, verdad como utilidad significa servicio para contribuir a la organización de la experiencia que la idea proclama que es capaz de realizar. Ideas verdaderas son las que podemos asimilar, hacer válidas, corroborar y verificar. La verdad acontece a una idea, su validez es el proceso de su validación.

La psicología de James es una muestra de cómo los modelos de hombre dentro de una sociedad deben actuar. En esto, los pragmatistas ven la necesidad de una sociedad de hombres que puedan adaptarse o moldearse a la misma, con fines progresistas y exitosos. El éxito que James menciona es el resultado final de su pensamiento, que en otras palabras quiere decir, el bien, lo justo, la felicidad, etc.

Se tiene la sensación de que es ofensivo pensar en que los principios de esta doctrina pragmática surgen de lo moral-religioso, pero se observa que a lo largo de su recorrido cae en lo mismo (moral-religioso).

Es necesario concluir en comprender que la teoría de la verdad que propone el pragmatismo o el empirismo radical en esta tesis, es de alguna forma importante. Los tres principios fundamentales que fueron explicados en esta tesis como base primordial del pragmatismo. La verdad es una propiedad de los juicios, y el hecho de crear un juicio o no influye en la verdad o falsedad; la verdad pues, depende de ciertos hechos y no de los juicios. La teoría de la coherencia es clara en sus legados; la coherencia que existe del

todo con la parte, me dice que la parte es verdadera, por lo tanto, de este modo la verdad se percibe. En la teoría de la verdad pragmática, toda verdad es, si tiene el grado de utilidad y de interés que el hombre juzgue conveniente.

Si se observa la vida psíquica que plantea el empirismo radical, se puede dar cuenta de que la conducta no es quien, para decir que debemos hacer. Es la razón la que influye en nuestras acciones o debe influir en ellas y no la vida de la conducta. Pero es de tomar en cuenta que en la vida actual hacemos lo que esta teoría plantea, no porque queramos, sino porque estamos demasiado influenciados por ella. En cierto modo es de aceptar que la vida psíquica es la que escoge medios y persigue fines, pero como influenciados por esta teoría, enajenados de nuestra razón.

## BIBLIOGRAFIA

1. ABBAGNANO, Nicolás. Historia de la Filosofía. Traducción de Juan Esterich. Editorial Montaner y Simón. Barcelona, 1901.
2. ARISTOTELES. Metafísica. Colección Austral. Espasa-Calpe, S. A. Traducido por, Patricio De Azcárate. Madrid, 1990.
3. ARISTOTELES. Moral. Sexta Edición. Espasa-Calpe, S. A. Sexta edición, Madrid, 1976.
4. ASTER VON, Ernst. Historia De La Filosofía. Editorial Zig-Zag, Santiago De Chile, 1951.
5. BALMES, Jaime. Curso De Filosofía Elemental. Historia De La Filosofía. Decimotercero a Edición. Impresora Barcelonesa. Barcelona, 1911.
6. BARNES, H. Elmer y Barker Howard. Historia Del Pensamiento Social. Traducción De Vicente Herrero. Segunda Edición. Editorial Fondo De Cultura Económico. México, 1964.
7. Cuadernos De Filosofía. Anuario Del Instituto De Investigaciones Filosóficas de La Facultad de Humanidades, Universidad De San Carlos de Guatemala, 1996.
8. CUSTODIO, Sergio. Historia y problemas de Teoría Del Conocimiento. Editorial Universitaria. Guatemala, 1991.
9. CHOMSKY, Noam. El Conocimiento del Lenguaje. Traducido por Eduardo Bustos Guadaño. Ediciones Altaya, S. A. Barcelona, 1994.
10. DARWIN, Charles. El Origen del Hombre. Editores Mexicanos Unidos, S. A. Sexta Edición. México, 1985.
11. DARWIN, Carlos. El Origen de las Especies. Editorial Porrúa, S. A. Colección "Sepan Cuantos". México, 1987.
12. DAVIDOFF, L. Linda. Introducción a la Psicología. Segunda Edición por varios Autores. Editorial de impresión Mc GRAW-HILL. México, 1954.
13. DESCARTES, René. Discurso del Método-Meditaciones Metafísicas-Reglas para la Dirección del Espiritu-Principios de la Filosofía. Notas al texto por Francisco Larroyo. Colección "Sepan Cuantos". Editorial Porrúa, S. A. México, 1992.
14. DEWEY, John. Herencia, Conducta y Motivación. Traducción por Elizabeth Jelin y Juan Thomas, Ediciones El Paidós, Buenos Aires, 1965.



15. DEWEY, John. El Hábito y el impulso en la conducta. Espasa-calpe, Madrid, 1929.
16. DEWEY, John. El Hombre y sus Problemas. Traducción por Eduardo Prieto, Ediciones El Paidós, Buenos Aires, 1952.
17. DEWEY, John. La busca de la certeza: un estudio de la relación entre el conocimiento y la acción. Versión Española de: Eugenio Imaz. Fondo de Cultura Económico, México, 1952.
18. DYNNIK, M. A., y otros. Historia de la Filosofía. Academia de Ciencias de la Unión Soviética. Editorial Grijalbo. España, 1962.
19. FERRATER MORA, José. Diccionario De Filosofía De Bolsillo. Alianza Editorial S. A. Madrid, 1983.
20. FERRATER MORA, José. Diccionario de Filosofía. Tomo 2. Alianza Editorial S. A. Madrid, 1979.
21. FREUD, Sigmund. Textos de Psicoanálisis. Ediciones Altaya, S. A. Traducciones por Luis López Ballesteros, Ramón Rey y Gustavo Dessal. Barcelona, 1993.
22. HERZ, John H. Realismo Político e Idealismo Político. Traducido por Mario H. Calichio. Editorial Agora. Argentina, 1960.
23. HESSEN, Johannes. Teoría del Conocimiento. Editorial Porrúa, S. A. Colección "Sepan Cuantos". México, 1986.
24. HUME, David. Investigación sobre el Entendimiento Humano. Alianza Editorial S. A. Traducción de Jaime De Salas Ortueta. Madrid, 1990.
25. JAMES, William. El Significado De La Verdad. Traducción por Luis Rodríguez Aranda. Editorial Aguilar S. A. Argentina, 1961.
26. JAMES, William. Pragmatismo. Traducido al Español por Salvador Elizando, Ediciones Robles, España, 1963.
27. JAMES, William. Principios de Psicología. Traducción de Abustín, Editorial Fondo De Cultura Económico, México, 1994.
28. JOAD, C. E. M. Guía De La Filosofía. Cuarta Edición. Traducción de María Rosa Lida. Editorial Losada S. A. Buenos Aires, 1960.
29. JOSE Ortega y Gasset. La Rebelión de las Masas. Colección Austral. Ediciones Espasa-calpe, S. A. Madrid, 1937.

30. KANT, Immanuel. Fundamentación de la Metafísica de las Costumbres-Crítica de la razón Práctica-La Paz Perpetua. Editorial Porrúa, S. A. Colección "Sepan Cuantos". México, 1986.
31. KANT, Immanuel. Crítica de la Razón Pura. Editorial Porrúa, S. A. Colección "Sepan Cuantos". México, 1987.
32. KIERKEGAARD, Soren. Temor y Temblor. Colección Labor. Editorial Labor, S. A. España, 1992.
33. KOHN, Hans. Historia del Nacionalismo. Traducido por Samuel Cosío Villegas. Primera Edición. Editorial Fondo de Cultura Económica. México, 1949.
34. LANDMANN, Michael. Antropología Filosófica. Traducción por Carlos Moreno Cañas. Editorial Unión Tipográfica Hispanoamérica. México, 1961.
35. LAPOVJADE, María Noel. Filosofía de la Imagen. Siglo Veintiuno Editores, S. A. Primera Edición en Español Por Carmen Valcarce. México, 1988.
36. LOVEJOY, Arthur O. Reflexiones Sobre la Naturaleza Humana. Traducción por Rafael Castillo Dibildox. Editorial Herrero. México, 1965.
37. M. GODELIER, J. MONOD, N. MOULOU. Epistemología y Marxismo. Traducido por M. Bofill y E. Petit. Ediciones Martínez Roca, S. A. Barcelona, 1974.
38. MANDRIONI, Héctor D. Introducción a la Filosofía. Editorial Kapelusz, S. A. Buenos Aires, 1964.
39. MAQUIAVELO, Nicolás. El Príncipe. Ediciones Quinto Sol S. A., México, 1985
40. MARIAS, Julián. Historia De La Filosofía. Alianza Editorial S. A. Madrid, 1986.
41. MARX, Engels, Lenin. Materialismo Histórico. Ediciones Quinto Sol, S. A. Segunda Edición. México, 1985.
42. MATA GAVIDIA, José. Buscador De Certezas. Impresiones "Herpol". Guatemala, 1993.
43. MILL, John Stuart. Sobre la Libertad. Traducida por José Mesa Nieto. Editorial Diana. Primera Edición. México, 1965.
44. MOORE, Tomas. El Epicúreo. Ediciones Espasa-Calpe Argentina, S. A., Buenos Aires, 1951.
45. MORALES URRUTIA, Mario Rolando. Tesis, Pragmatismo y Ecología. Departamento de Filosofía, Facultad de Humanidades, Universidad de San Carlos. Impreso en Ediciones Superación. Guatemala, 1996.

46. NICOLAS Abbagnano. Diccionario de Filosofía. Editorial Fondo de Cultura Económica. México, 1987.
47. NIEBUR, Reinhold. La Naturaleza del Hombre y su Medio. Traducido por Andrés M. Mateo. Editorial Limusa-Willey. México, 1949.
48. NIETZSCHE, Federico. Más Allá del Bien y el Mal. Traducido por Salvador Martínez, Editores Mexicanos Unidos, S. A. Séptima Edición. México, 1993.
49. ORTEGA Y GASSET, José. El Hombre y la Gente. Ediciones Espasa-Calpe, S. A. Madrid, 1972.
50. PAL, Equipo De Redacción. Diccionario De Psicología. Colección De Bolsillo. Ediciones Mensajero-Sancho de Azpeitia. Segunda Edición. España, 1984.
51. PAPINI, Giovanni. Obras (Pragmatismo). Traducción de Armando Lázaro Rosy y Carlos Povo. Editorial Aguilar S. A. Madrid, 1949.
52. PEIRCE, Charles Sanders. Deducción; Inducción e Hipótesis. Traducción por Juan Marti y Ruiz-Werner, Editorial Aguilar, Buenos Aires, 1970.
53. PEREZ, Antonio Reyes y Ruiz Paniagua, Javier. El Hombre Como Problema de La Filosofía. Editorial Piedra Santa, Guatemala, 1984.
54. ROSENTAL, M., e Iudin, P. Diccionario Filosófico Abreviado. Ediciones Quinto Sol. México, 1988.
55. ROUSSEAU, Jean- Jacques. El Contrato Social. Ediciones Altaya, S. A. Barcelona, 1993.
56. ROUSSEAU, Jean-Jacques. Discurso Sobre El Origen de la Desigualdad entre los Hombres. Impresora Aguilar S. A. Madrid, 1973.
57. THOMAS, Mann. Schopenhauer, Nietzsche, Freud. Traducción por Andrés Sánchez Pascual, Ediciones Bruguera, S. A., España, 1984.
58. V. AFANASIEV. Fundamentos de Filosofía. Traducción por Hernán Juárez. Editores Mexicanos Unidos S. A. Octava Edición, México, 1989.