

**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE CIENCIAS PSICOLOGICAS**

**LA COHESION GRUPAL Y SU INFLUENCIA EN EL
RENDIMIENTO DEPORTIVO EN EQUIPOS DE
BALONCESTO DE LA LIGA METROPOLITANA
TESIS**

**PRESENTADA AL HONORABLE CONSEJO
DIRECTIVO**

POR:

**LUIS ARTURO ROCA NORIEGA
ZONIA DALILA SAMAYOA PEREZ**

**PREVIO A OPTAR EL TITULO DE
PSICOLOGOS
EN EL GRADO ACADEMICO DE
LICENCIATURA**

GUATEMALA , ABRIL DE 1,999

TRIBUNAL EXAMINADOR

Licenciado Abraham Cortez Mejia
DIRECTOR

Licenciada Miriam Elizabeth Ponce Ponce
SECRETARIA

Licenciada Loris Pérez Singer de Salguero
REPRESENTANTE CLAUSTRO
CATEDRATICOS



FACULTAD DE
CIENCIAS PSICOLÓGICAS
Edificio N.º 3 (Calle de la Universidad, Zona 1)
Tel. (01876) 24111, 24112, 24113
Dirección: 01010, 01011 y 01012
Código Postal: 01010
GUATEMALA - CENTRO AMÉRICA

cc: Control Académico
CIEPs.
archivo

REG. 998-99

CODIPs. 232-99

DE ORDEN DE IMPRESION INFORME FINAL DE
INVESTIGACION

Abril 09 de 1999

Señoras Estudiantes
Luis Arturo Roca Noriega
Zonia Dalila Samayoa Pérez
Escuela de Ciencias Psicológicas
Edificio

Señores Estudiantes

Para su conocimiento y efectos consiguientes, transcribo a ustedes el Punto DECIMO PRIMERO (11o.) del Acta ONCE NOVENTA Y NUEVE (11-99) de Consejo Directivo, de fecha 09 de marzo del año en curso, que copiado literalmente dice:

"DECIMO PRIMERO: El Consejo Directivo conoce el expediente que contiene el Informe Final de Investigación titulado: "LA COHESION GRUPAL Y SU INFLUENCIA EN EL RENDIMIENTO DEPORTIVO DE EQUIPOS DE BALONCESTO DE LA LIGA METROPOLITANA", de la Carrera LICENCIATURA EN PSICOLOGIA, realizado por:

LUIS ARTURO ROCA NORIEGA CARNET No. 91-15412

ZONIA DALILA SAMAYOA PEREZ CARNET No. 91-18426

El presente trabajo fue asesorado durante su desarrollo por el Licenciado Juan Fernando Avendaño Antón y revisado por el Licenciado Estuardo De la Roca Elías.

Con base en lo anterior, el Consejo Directivo AUTORIZA LA IMPRESION del mismo para los trámites correspondientes de graduación, los que deberán estar de acuerdo con el Instructivo para elaborar Investigación o Tesis, con fines de graduación profesional."

Atentamente,

" IR Y ENSEÑAR A TODOS "

Licenciada Miriam Elisabeth Ponce Ponce
SECRETARIA



/Rosy

" 25 ANIVERSARIO DE FUNDACION "



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS
DE GUATEMALA



ESCUELA DE
CIENCIAS PSICOLÓGICAS
Edificio 145, Ciudad Universitaria, Zona 13
Telf. APROXIMO 4 4780000, ext. 4021
Directas: 4780002, 4782719, fax 4780014
e Mail: LICENCI@PSIC@UNSC.GU
GUATEMALA, CENTRO AMÉRICA

CJEPAs. 1/99
REG. 998/96

220377

Guatemala, 28 de enero de 1999

INFORME FINAL

Universidad de San Carlos
ESC. CIENCIAS PSICOLÓGICAS
RECIBIDO
- 4 FEB. 1999
HORA
18:45

SEÑORES
CONSEJO DIRECTIVO
ESCUELA DE CIENCIAS PSICOLÓGICAS
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA

SEÑORES CONSEJO DIRECTIVO:

Me dirijo a ustedes para informarles que el Licenciado Estuardo de la Roca Elias, ha procedido a la revisión y aprobación del **INFORME FINAL DE INVESTIGACION**, titulado:

"LA COHESION GRUPAL Y SU INFLUENCIA EN EL RENDIMIENTO DEPORTIVO DE EQUIPOS DE BALONCESTO DE LA LIGA METROPOLITANA"

CARRERA: LICENCIATURA EN PSICOLOGIA

ESTUDIANTE:

LUIS ARTURO ROCA MORIEGA
ZONIA DALILA SAMAYOA PEREZ

CARNE No.
9115412
91-78426

Agradeceré se sirvan continuar con los trámites correspondientes, para obtener **ORDEN DE IMPRESION**.

Aientamiento,

"D Y CASIDAD A TODOS"

LICDA. EDUARDO DE BALDORADO
COORDINADORA
CENTRO DE INVESTIGACIONES EN PSICOLOGIA



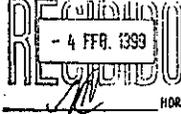
Enviada
c.c. Docente Revisora/a
Archivo





Guatemala,
28 de enero de 1999.

Universidad de San Carlos
ESC. CIENCIAS PSICOLÓGICAS



18:45

LICENCIADA
LILIS ARTURO DE PALDONADO, COORDINADORA
CENTRO DE INVESTIGACIONES EN PSICOLOGIA
FELICIDAD

LICENCIADA RIOS:

De manera atenta me dirijo a usted para informarle
que he procedido a la revisión del INFORME FINAL DE INVESTIGACION,
"LA COHESION GRUPAL Y SU INFLUENCIA EN EL RENDIMIENTO DEPORTIVO
DE EQUIPOS DE BALONCESTO DE LA LIGA METROPOLITANA"

"LA COHESION GRUPAL Y SU INFLUENCIA EN EL RENDIMIENTO DEPORTIVO
DE EQUIPOS DE BALONCESTO DE LA LIGA METROPOLITANA"

LICENCIATURA EN PSICOLOGIA

ALUMNOS:

LILIS ARTURO ROCA MORIEGA
ZONIA DALILA SAMAYOA PEREZ

CARNE No.

91-15412
91-18426

Por considerar que el trabajo cumple con los requisitos
establecidos por el Centro de Investigaciones en Psicología, emito
DICTAMEN FAVORABLE, y solicito continuar con los trámites respectivos.

Atentamente,

"ID Y ENSEÑAR A TODO"
Lilys Arturo de Roca

LICENCIADO ESTADÍSTICO ROCA ELIAS



c.c. Archivo
proante Revisor





ESCUELA DE
CIENCIAS PSICOLÓGICAS
Calle 4-55, Ciudad Universitaria, Zona 17
C.A. 4700000, 4700000, 4700000
Tel. 4700000, 4700000, 4700000
CALLE 17-55, ZONA 17, GUATEMALA
GUATEMALA, CENTRO AMÉRICA

Guatemala, 13 de julio de 1998

Licenciada
Edith Rios de Maldonado
Coordinadora Centro de Investigaciones
en Psicología
Presente.

Estimada Licenciada:

De manera atenta me dirijo a usted para informarle que he procedido a la revisión del INFORME FINAL DE INVESTIGACION titulado "LA COHESION GRUPAL Y SU INFLUENCIA EN EL RENDIMIENTO DEPORTIVO DE EQUIPOS DE BALONCESTO DE LA LIGA METROPOLITANA", de la carrera de LICENCIATURA EN PSICOLOGIA, presentado por los estudiantes:

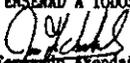
CARNE No.

LUIS ARTURO ROCA MORIEGA	91-15412
ZONIA DALILA SAMAYOA PEREZ	91-18426

Considero que el trabajo arriba mencionado llena los requisitos del CENTRO DE INVESTIGACIONES, por lo que emito dictamen favorable.

Cordialmente,

"ID Y ENSEÑAR A TODOS"


Lic. Fernando Avendaño
Psicólogo
Colegiado No. 4514





cc.: Control Acad.
CIEPs.
archivo

REG. 998-98

CODIPs. 495-98

APROBACION DE PROYECTO DE INVESTIGACION Y
NOMBRAMIENTO DE ASESOR

Junio 09 de 1998

Señores Estudiantes
Luis Arturo Roca Noriega
Zonia Dalila Samayoa Pérez
Escuela de Ciencias Psicológicas
Edificio

Señores Estudiantes

Para su conocimiento y efectos consiguientes, transcribo a ustedes el Punto DECIMO SEPTIMO (17o.) del Acta DIECIOCHO NOVENTA Y OCHO (18-98) de Consejo Directivo, de fecha 20 de mayo del año en curso, que copiado literalmente dice:

DECIMO SEPTIMO: El Consejo Directivo conoce el expediente que contiene el Proyecto de Investigación titulado: "LA COHESION GRUPAL Y SU INFLUENCIA EN EL RENDIMIENTO DEPORTIVO DE EQUIPOS DE BALONCESTO DE LA LIGA METROPOLITANA", de la carrera: LICENCIATURA EN PSICOLOGIA, elaborado por:

LUIS ARTURO ROCA NORIEGA

CARNET No. 91-15412

ZONIA DALILA SAMAYOA PEREZ

CARNET No. 91-18426

El Consejo Directivo considerando que el proyecto en referencia satisface los requisitos metodológicos exigidos por el Centro de Investigaciones en Psicología -CIEPs.. resuelve aprobarlo y nombrar como asesor al Licenciado Juan Fernando Avendaño Antón."

Atentamente.

" ID Y ENSEÑAD A TODOS "

Licenciada Miriam Elizabeth Ronce Ponce
SECRETARIA



copy



LIGA METROPOLITANA DE BALONCESTO
AFILIADA A ASOBASQUET

Guatemala, 28 de mayo de 1,998.

Licenciada
Edith Rios de Maldonado
Coordinadora de Investigación
En Psicología
Universidad de San Carlos

Por este medio me dirijo a usted para hacer de su conocimiento que los estudiantes de la carrera de Licenciatura en Psicología:

LUIS ARTURO ROCA NORIEGA CARNE No. 91-15412

ZONIA DALILA SAMAYOA PEREZ CARNE No. 91-18426

Realizaron en esta Institución el trabajo de investigación titulado LA COHESION GRUPAL Y SU INFLUENCIA EN EL RENDIMIENTO DEPORTIVO EN EQUIPOS DE BALONCESTO DE LA LIGA METROPOLITANA, durante el período comprendido del mes de julio de 1,997 a enero del presente año.

Sin otro particular me despido de usted muy atentamente.



RECONOCIMIENTO

Nos es grato expresar nuestro agradecimiento a la Universidad de San Carlos, a la Escuela de Ciencias Psicológicas.

A las personas que nos esimularon y ayudaron a realizar la presente investigación.

A Lic. Estuardo de la Roca por sus enseñanzas para hacer más clara y concreta la exposición.

Al Señor Leonel del Cid Presidente de la Liga Metropolitana de Baloncesto, por su valiosa colaboración para poder efectuar el trabajo de campo.

Al Lic. Fernando Avedaño.

A nuestra buena amiga Rosa María Cuellar.

DEDICATORIA

A DIOS

A MIS PADRES: Miguel Angel Roca Herrera
Josefina Noriega

A MI HIJA: Laura Inet Roca N.

A MIS HERMANOS: Marco Antonio y de manera especial a
María Elena Roca de López.

DEDICATORIA

A DIOS

A MIS PADRES: José Jorge Samayoa Estrada (Q.E.P.D.)
Bertha Julia Pérez Oliva (Q.E.P.D.)

A MIS HIJOS: Alán René, Juan Manuel y Sonia Melania

A MIS HERMANOS: Irma Samayoa de Araujo
Jorge Humberto Samayoa

A MI PRIMA: Sandra Sánchez de Fuentes

A MIS AMIGOS: Elsa, Lucrecia, Maritsa, Aura Marina,
Ediee Gilberto y Fernando.

PROLOGO

La investigación realizada puede ubicarse dentro de dos ramas de la Psicología íntimamente vinculadas: la psicología social y la psicología del deporte, esta última inmensamente joven en nuestro país

El objeto de estudio se ubica, pues dentro de la psicología social porque estos grupos humanos están constituidos por deportistas que practican un deporte de conjunto: el basquetbol.

La investigación tuvo como propósito fundamental, en general, el estudio de la cohesión grupal y los beneficios que obtienen los grupos que tienen esa característica en un nivel adecuado, como un factor, entre otros, que posibilitan a los grupos alcanzar los objetivos que se proponen. Empero, como propósito específico, el estudio de la cohesión en grupos deportivos como ya se expuso y la relación que este factor tiene con el éxito deportivo.

Múltiples observaciones han evidenciado la disgregación interna, pérdida de la moral, en varios grupos humanos o equipos, como los deportivos, manifestándose la influencia negativa que ejerce para obtener el éxito en los resultados esperados.¹

El objetivo general propuesto en la investigación fue que los resultados, su análisis e interpretación sean un aporte psicopedagógico para todas las personas que promueven las diferentes disciplinas deportivas, especialmente las de conjunto. Así también, se pretendió que conjuntamente a la preparación física, técnica y táctica, los deportistas, los entrenadores y directivos, tomen conciencia que la preparación psicología reviste de una gran importancia. En muchos eventos, como se ha podido observar, no siempre se obtienen los resultados esperados, debido a una ausencia o débil preparación psicológica lo cual no les permite recibir, analizar y responder adecuadamente ante una situación tensa e inesperada que puede surgir durante la actividad. Este trabajo es primero en su género y por lo mismo, tan solo consiste en una primera aproximación al problema de la cohesión y el rendimiento deportivo, específicamente en los deportes de conjunto, como es el caso del basquetbol.

La investigación realizada en la Liga Metropolitana de Baloncesto y a la cual se dará a conocer, nos permitió establecer que además de la cohesión existen otros factores que intervienen en el éxito deportivo, como son: la

¹La moral de un grupo se manifiesta como un «sentimiento de confianza y optimismo en lo que respecta a las tareas que hay que realizar y los problemas que deben solucionarse» (Henry Clay Lidgren, Introducción a la Psicología Social, p. 340).

edad, la estatura, el peso, la experiencia, la preparación física, táctica y psicológica. Sin embargo, en el caso de los deportes de conjunto, sin la existencia de la cohesión de grupo, como puede observarse en el reciente campeonato mundial de fútbol, las individualidades, por mucha técnica y experiencia que tengan, no pueden, en la generalidad de los casos, alcanzar el objetivo propuesto. Y como bien lo expresaba un diario matutino: «Los pronósticos daban por historia y por jugadores la etiqueta de favorito a Brasil, pero el fútbol actual poco sabe de pasado y de juego individual, y Francia ganó por ser el mejor conjunto en el partido de ayer domingo y en todo el mundial».² En el estudio efectuado, como podrá verse en el capítulo III también se evidenció ese factor como uno de los fundamentales en el éxito o rendimiento deportivo.

Podemos expresar que el objetivo de establecer la vinculación entre rendimiento deportivo y cohesión grupal, aunque sea en una aproximación hecha a través del presente estudio, es un factor determinante para alcanzar logros satisfactorios, ya que la cohesión sí es un factor indispensable e importante para ello.

² Siglo Veintiuno, Guatemala, 13 de julio de 1,998.

CAPITULO I

INTRODUCCION

1.1 MARCO TEORICO Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En observaciones realizadas en la Liga Metropolitana de Basquetbol, en campeonatos anteriores, tanto a nivel nacional como internacional, se ha evidenciado la disgregación interna de algunos equipos, notándose la influencia negativa que ejerce ésta en los resultados deportivos. En la disgregación interna del grupo o equipo deportivo intervienen varios factores que interactúan dentro de él, por ejemplo: las relaciones interpersonales, rivalidad, inestabilidad emocional, comunicación, interrelaciones conflictivas, deserción y principalmente la falta de un adecuado nivel de cohesión de grupo.

La cohesión de grupo se define como «el grado en que los miembros de un grupo desean permanecer en él». ³ Así los miembros de un grupo sumamente cohesivo, en contraste con uno de bajo nivel de cohesión, se preocupan más de su membresía y por consiguiente están más motivados para contribuir al bienestar del grupo y al logro de sus objetivos.

En todo grupo es indispensable cierto grado de cohesión, de lo contrario éste no funcionaría o sus objetivos se verían afectados.

Las fuerzas resultantes que hacen a un miembro permanecer en el grupo tiene dos tipos de componentes: a) lo atractivo del grupo, b) lo atractivo de membresía alternativas. Por tal motivo, es importante demostrar la influencia de una adecuada cohesión grupal como uno de los factores determinantes en los resultados deportivos satisfactorios.

«Entre las determinantes de la cohesión grupal están: propiedades incentivo de grupo, base-motivo de cada miembro, expectación respecto a los resultados, niveles de comparación y por consiguiente los resultados de la cohesión de grupo son: mantenimiento de la membresía poder del grupo sobre sus miembros, participación y lealtad, seguridad personal y autoevaluación».⁴

Sobre la base de las acotaciones anteriores, o sea sobre la cohesión grupal, para esclarecer esa vinculación íntima entre ese factor y el ren-

³ Alvin Zander Darwin Cartwigt, Dinámica de Grupos. Investigación y Teoría, p. 108.

⁴ Ibid, p. 109



dimiento deportivo, es importante esclarecer, en una primera instancia, qué se entiende por rendimiento deportivo.

El rendimiento deportivo se define como «El resultado de la capacidad que tiene el deportista para obtener una determinada posición durante la competición en el deporte o disciplina escogida». ⁵

Varios autores coinciden en cuatro factores determinantes para el éxito en toda actividad deportiva. Si éstos no se dan, el rendimiento deportivo se dará por debajo de las posibilidades reales. Estos aspectos son:

- a) Preparación Física: Está dirigida al desarrollo máximo de las posibilidades físicas del individuo como tal. En términos de la teoría y metodología del entrenamiento deportivo, se les denomina como capacidades condicionales.
- b) Preparación Técnica: Está dada por el estudio, aprendizaje y perfeccionamiento de los ejercicios fundamentales o hábitos motores específicos de cada disciplina deportiva.
- c) Preparación Táctica: La adecuada aplicación de la táctica posibilita que se alcancen los objetivos propuestos con un mínimo de esfuerzo.
- d) Preparación Psicológica: Esta dirigida a que el deportista pueda desarrollar plenamente el nivel de entrenamiento general y especial con el objetivo de lograr máximos resultados deportivos. Considerando la posibilidad del individuo, las exigencias propias del deporte elegido y el control de las emociones ante las diversas situaciones que se confrontan durante un evento competitivo.

Dentro de la preparación psicológica encontramos las capacidades coordinativas que están constituidas por las posibilidades que tiene el atleta de recibir, analizar y responder adecuadamente ante una situación nueva e inesperada que le surge durante la actividad.

Los aspectos psicológicos que regulan en sí el rendimiento deportivo en deportes de conjunto son: la personalidad del deportista, sus relaciones interpersonales (laborales, familiares, deportivas y sociales), ansiedad, motivación, incentivación y principalmente la cohesión grupal. Según investigaciones, un alto nivel de cohesión es un elemento valioso para obtener resultados satisfactorios en la actividad deportiva, sin embargo, en nuestra

⁵ Salino Hernández Martínez, *El Entrenamiento*, p. 37

sociedad un alto porcentaje no tiene conocimiento de ello. Al referirse a actividad deportiva, ésta se inicia a través de la educación física. Se inicia de manera informal en el nivel pre-primario, con el objeto de despertar en los infantes el interés hacia la práctica deportiva, mas bien con carácter recreativo que deportivo, la actividad deportiva orientada a los deportes de conjunto generalmente se da en la educación secundaria; aunque sin darle la importancia merecida. Es aquí donde empíricamente el adolescente va despertando su interés hacia el deporte, no sólo por el buen estado físico que le proporciona, sino porque empieza a formar parte de un grupo o equipo deportivo, interrelacionando la dinámica característica del mismo.

Para el estudio de todo lo que acontece en el deporte desde el punto de vista psicológico, se cuenta con una rama de la Psicología, denominada Psicología del Deporte. Esta analiza los aspectos más importantes de la actividad deportiva para ayudar a la solución racional de muchos problemas prácticos relacionados con ella. ⁶

Como pudo observarse en las anteriores consideraciones, el aspecto de la cohesión grupal en los deportes de conjunto, puede ubicarse como uno de los aspectos que corresponden a la Psicología Social en general, pero en forma específica, por la índole de la naturaleza y características del grupo deportivo, el de basquetbol en este caso, a la Psicología del Deporte. En ese sentido, es importante, aunque en forma sumaria referirse a la Psicología del Deporte.

1.1.1 PSICOLOGIA DEL DEPORTE:

La preparación psicológica del deportista es un problema actual de gran importancia para la ciencia deportiva general y especialmente para la Psicología del Deporte

Es admitido de forma unánime por entrenadores y demás especialistas dedicados al deporte, que los logros y reveses de las acciones deportivas tienen mucho que ver con los factores psíquicos que intervienen en el proceso de la actividad y con las condiciones psicológicas que el deportista posee para desarrollar las acciones deportivas.

La razón de lo planteado resulta de la observación de que en los eventos principales, la calidad del acontecer deportivo de los deportistas no siempre es el esperado; incluso cada uno de ellos demuestra, al compararlos entre sí,

⁶ Alberto Fernando Borla Sasco, *Nociones de Psicología de la Educación Física y del Deporte*, p.13

semejantes niveles de preparación: física, técnica, etc. Con frecuencia se expone que el fracaso deportivo es un «síntoma» de existencia de preparación psicológica débil del deportista; lo que implica la necesidad de desarrollar algún tipo de preparación en el atleta.

Las particularidades propias de cada disciplina deportiva, en este caso a estudiar, los equipos de conjunto, específicamente los de baloncesto, tienen sus propias variables y acontecimientos (principalmente las competiciones), a los cuales se someterá el deportista. Sus especificaciones, como proceso, están estrechamente vinculadas a las tareas inherentes a la preparación física-táctica, tanto a nivel individual como grupal, que se desarrolla con vistas al entrenamiento y a la competición.

Las principales tareas de la Psicología del Deporte son las siguientes:

- Análisis psicológico de la actividad deportiva como fenómeno de entrenamiento y competición.
- Estudio de fenómenos sensomotores derivados de la práctica físico-deportiva.
- Análisis Psicológico de la práctica de los diversos deportes.

El baloncesto como cualquier otro deporte tiene sus propias peculiaridades psicológicas teniendo mucha relación con la dinámica o psicología de grupos. Tiene factores importantes que influyen directamente en el núcleo grupal, por ejemplo: las relaciones interpersonales, motivaciones, incentivos, objetivos, interés por la permanencia en el grupo (cohesión grupal), relaciones intergrupales, etc.

- Estudio psicológico del valor del deporte en el desarrollo integral de la personalidad.
- Análisis de las cualidades específicas del deportista.
- Estudio sobre los intereses y necesidades implícitas en la participación deportiva, se refiere a que debe hacerse un estudio sobre intereses y necesidades del equipo, implicados en la participación deportiva desde el fogueo hasta la intervención competitiva, entre más entrenamiento y competencias tenga el equipo mejor será su rendimiento, incluyendo, por supuesto, la preparación psicológica. Mantener el interés y la satisfacción de necesidades de cada miembro del equipo es un coadyuvante de la cohesión de

- grupo. Este factor es muy importante y no debe pasar desapercibido.
- Estudio de la elevación de rendimiento de grupos en equipos deportivos. Cuando nos referimos al rendimiento deportivo debemos observar no sólo al equipo como un todo, sino a cada miembro del mismo, y procurar que su nivel de rendimiento sea proporcional y esquemáticamente controlado con el propósito de que cada vez se obtengan mejores resultados. Para este propósito se deben tomar en cuenta los factores que regulan y elevan el nivel de rendimiento deportivo: la participación consciente el desarrollo de la voluntad, la lucha por la obtención de mayores marcas deportivas, la calidad de la actuación corporal motriz.
 - Análisis del comportamiento psicológico del aprendizaje de las actividades físico- deportivas.
 - Estudio de las bases psicológicas de la maestría deportiva.
 - Búsqueda de criterios principales para la organización metodológica de la clase de deporte y el entrenamiento. En el deporte contemporáneo, cada disciplina posee su propio método de entrenamiento y cada vez se pretenden mejorar la metodología a fin de obtener resultados satisfactorios. La psicología del deporte es responsable de una buena parte del estudio de este campo, aplicando criterios específicos para cada disciplina
 - Estudio de los procesos emocionales y volitivos en el deporte.
 - Estudio de las vivencias psicológicas derivadas de la ejercitación y el entrenamiento deportivos.
 - Búsqueda de criterios principales para la organización y efectividad de la preparación psicológica del deporte. Uno de los factores principales de la educación física y el deporte es la preparación psicológica del atleta, este concepto busca los métodos más eficaces para la optimización del rendimiento deportivo, de allí la importancia de su método para adecuarlo a la categoría de cada disciplina deportiva, en nuestro caso, el baloncesto, que tiene sus propias exigencias físicas, técnicas, tácticas y principalmente psicológicas.

Anteriormente se ha mencionado que a este último aspecto en nuestro medio prácticamente se le da poca importancia y el baloncesto de la Liga Metropolitana no es la excepción, debido a diversos factores, como el apoyo económico que reciben los equipos participantes; ya que a excepción del

balompié, la mayoría, por no decir todos, se dedican a diversas actividades aparte de la práctica del baloncesto, por lo que la Psicología del Deporte guatemalteca ha de buscar su propio método de introducción en la preparación psicológica adecuada a su medio de práctica deportiva.

Para mantener bajo control a un equipo deportivo debe mantenerse una observación constante de la dinámica del grupo. Las pruebas o tests pueden ayudar a este respecto, dando información vital al entrenador y a los dirigentes del equipo. Tomando en cuenta la importancia de un adecuado nivel de cohesión de grupo que debe existir en todo equipo deportivo es importante señalar que el Sociograma es el instrumento que más se acerca, actualmente, a la medición de la cohesión según coinciden varios autores.

Estas tareas permiten orientar la actividad físico-deportiva en el mundo contemporáneo y además aportar sus logros a otras ciencias afines.

Es por ello que la Psicología del Deporte no es otra cosa, que una Psicología especial, ya que en el deporte aparecen fenómenos que no son observables en la vida diaria.

El deporte, como una actividad de carácter social y que ocupa un lugar importante en la vida del hombre contemporáneo, manifiesta sus propias consecuencias físicas y psicológicas y es aquí donde la Psicología del Deporte interviene orientada al desarrollo de la sociedad en lo referente a la cultura física y al deporte.

La preparación psicológica -como se expresó- es uno de los factores determinantes para el éxito en la actividad deportiva y consiste en las capacidades coordinativas que tiene el atleta para analizar y responder adecuadamente ante situaciones inesperadas que surgen durante la actividad. Los aspectos psicológicos que regulan en sí el rendimiento deportivo en deportes de conjunto son: la personalidad del deportista, sus relaciones interpersonales (laborales, familiares, deportivas y sociales), ansiedad, motivación, incentivación y principalmente la cohesión grupal.

El deporte seleccionado en la investigación que se expone, aunque no el más popular en nuestro país, como ya se expresó fue el basquetbol. Por ello, antes de adentrarnos al esclarecimiento conceptual de los grupos humanos y específicamente de los grupos deportivos, así como la relación entre cohesión y rendimiento deportivo, es preciso referirse a las características del basquetbol.

1.1.2 BALONCESTO:

«El baloncesto se juega entre dos equipos de cinco jugadores cada uno. El objetivo de cada equipo es de introducir la pelota en el cesto de su oponente y evitar que el otro equipo obtenga posesión de la pelota o anote puntos. La pelota puede ser pasada, lanzada, ligeramente golpeada, echada a rodar o llevada en drible, en cualquier dirección sujeto a las restricciones establecidas en el reglamento de baloncesto». ⁷

Podemos mencionar al baloncesto o basket-ball, como se le denomina en inglés, como un deporte de conjunto, su reglamento asegura un transcurso fluido de los partidos así como induce a los jugadores a subordinar las acciones individuales a los objetivos del equipo. Fue inventado por el Profesor de Educación Física en la Universidad de Kansas Br. James Nismith.

Sus principales reglas son:

Dos equipos de 12 jugadores cada uno -5 en acción y 7 listos para suplir lograr el mayor número de canastas durante un total de 40 minutos divididos en 2 tiempos de 20 minutos. Los tiros directos valen 2 puntos. Los tiros libres valen 1 punto. Hay gran diferencia entre las faltas técnicas y las «faltas personales que reciben diferente sanción. El jugador que comete 5 faltas es expulsado.

El reglamento no sólo se refiere a la actuación de los jugadores, sino que contiene también indicaciones precisas para evitar retrasos; para ello impone un control cronométrico por segundos

Algunos detalles técnicos :

- 1.- El balón es hueco y consiste en una cámara encerrada en una cubierta de cuero, o de goma, o material plástico. El perímetro es de 75 a 80 cms. y el peso de 600 a 650 gramos.
- 2.- El campo de juego reglamentario tiene 26 m. de longitud por: 14 m. de anchura, estando permitidas las diferencias de hasta 2 metros en la longitud, y 1 m. en la anchura Las demarcaciones exteriores del campo se llaman líneas de banda y líneas de fondo.
- 3.- Los cestos a manera de red, miden 60 cm, de longitud. En la parte superior están provistos de un anillo de metal, de 45 cms. de diámetro inte-

⁷ Boletín del Departamento de Coordinación y Programación de la Federación Nacional de Baloncesto.

rior, que los sujeta al tablero. Los tableros son verticales; se adentran 1.20 m. en el campo, y su borde inferior debe estar a 2.90 m. del suelo; sus soportes deben hallarse por lo menos 40 cms. mas allá de la línea de fondo.

- 4.- Mediante una zona de tiro exactamente delimitada, y una línea de tiro libre paralela a la línea de fondo (a 5.80 m. de distancia de esta), se determinan las posiciones del lanzador de tiro libre y de los otros nueve jugadores que observan la ejecución del mismo.
- 5.- En los partidos de competición el jurado orado consta de 5 personas: Dos árbitros, un cronometrador, un anotador y el «seconder» que debe vigilar el cumplimiento de la regla de los 30 segundos, aceleradora del juego, y que obliga al equipo atacante a hacer canasta dentro de este tiempo, los resultados se anotan en la hoja de arbitraje. ⁸

1.1.3. LOS GRUPOS SOCIALES Y LOS GRUPOS DEPORTIVOS:

Un grupo social puede definirse como «dos o más personas que interactúan mutuamente de modo tal que cada persona influya en todas las demás y es influida por ellas». ⁹

En el baloncesto intervienen dos equipos constituidos por varios miembros que tienen sus propias normas y reglas, aspecto que lo incluye dentro de la categoría de grupo.

Los grupos interactúan entre sí de acuerdo con entidades sociales muy distintas, tanto cuantitativamente como cualitativamente, de tal forma que el grupo consiste «En un número de personas que interactúan entre sí; de acuerdo a esquemas establecidos». ¹⁰

En el deporte, grupo o equipo deportivo es aquel donde la interacción principal está dirigida a la práctica de alguna disciplina deportiva controlada por un reglamento que norma las acciones de los jugadores.

TIPOLOGIA DE GRUPOS :

Para analizar un grupo se deben tomar los siguientes parámetros:

- a) Identidad, lo que es en sí y frente a otros grupos.

⁸ Hans-Jurgen Winkler, *Cómo saber todo sobre los deportes*, p.147-149

⁹ José R. Prada Ramírez, *Psicología de Grupo*, p.13

¹⁰ Ignacio Martín Baró, *Sistema Grupo y Poder*, p. 226

ción intergrupala y fuera de ella.

En base al número de miembros que componen un grupo se conoce la tipología que los define como Primarios y Secundarios.

El Grupo Primario: Es un grupo pequeño, cuyos miembros tienen relaciones personales, basadas en un conocimiento mutuo y una fuerte dosis de afectividad, un equipo deportivo pertenece a este grupo.

El Grupo Secundario: Es un grupo grande en cuanto a su organización, y grande o mediano en cuanto a número de individuos. Las relaciones entre los miembros son funcionales y están más o menos institucionalizadas. En este tipo de grupo se puede también incluir a los equipos deportivos objeto de este estudio, en la medida en que los ubiquemos como pertenecientes a la Liga Metropolitana.

La Liga Metropolitana es una Institución que es miembro de la Federación Nacional de Baloncesto, organismo perteneciente a la Confederación Deportiva Autónoma. Este aspecto la hace pertenecer a la clasificación de grupo secundario. Fue conformada como una liga independiente, se fundó el 8 de mayo de 1,984, se inició con equipos que anteriormente militaban en la liga mayor de la Federación Nacional de Baloncesto y la formaban 19 equipos de la rama femenina y masculina.

Sus oficinas están ubicadas en las instalaciones de la Universidad Popular, situada en la 10a. calle entre 10a. y 11 avenidas de la zona 1 de esta ciudad, teniendo como sedes para realizar sus encuentros o torneos, el Gimnasio Roberto Palomo Castellanos de la Universidad Popular y el Gimnasio Teodoro Palacios Flores.

Actualmente se rige por una Asamblea General representada por un miembro de cada equipo, Junta Directiva compuesta por: Presidente, Vicepresidente, Vocal 1o., Vocal 2o., Secretario Tesorero, Comité Disciplinario o Tribunal de Honor, que lo forman 3 titulares y 1 suplente, y tiene como finalidad conocer y dictaminar en asuntos de tipo deportivo que en materia disciplinaria le curse el Comité Ejecutivo, de acuerdo al reglamento respectivo y la Comisión Técnicas que tiene a su cargo todo lo atinente a la función técnica del baloncesto, y se considera como órgano consultivo, y cuyas funciones, deberes y atribuciones se establecerán en el Reglamento Específico, se integra por 3 miembros de reconocida capacidad y trayectoria en el baloncesto nacional.

La integran 15 equipos en su totalidad, 10 de la rama masculina y 5 de la femenina, y son los siguientes;

RAMA MASCULINA:

SAT-MARKVISION, TECNISEGUROS, USAC, GMS, SANTA FE MUEBLERIA GIRON CHIMALTENANGO, BIC NO SABE FALLAR, INCOGNITOS, INSTITUTO CENTRAL, JUVENTUD 21.

RAMA FEMENINA:

LITEGUA-MERCEDES BENZ, AURORA P.M.A., COLEGIO EL SAGRADO CORAZON, USAC, TRANSPORTES CASTAÑEDA

La liga se rige a través de sus estatutos, Reglamento de Competencia y Reglamento Disciplinario.

Su sistema de competencia se realiza en una temporada oficial que inicia a finales del mes de marzo y finaliza en el mes de octubre. La temporada oficial se divide en tres etapas:

TORNEO DE COPA:

Juegan los equipos a una vuelta todos contra todos, el equipo que acumule mayor número de puntos, es declarado campeón de copa. El equipo que gana acumula 2 puntos y el perdedor gana 1 punto, este torneo es considerado como de preparación.

TORNEO OFICIAL:

Comprende tres fases: La primera se juega a una vuelta todos contra todos, los primeros seis clasifican directamente a la fase final.

La segunda fase juegan los primeros seis a una vuelta todos contra todos y se ordenan de uno a seis. Los equipos restantes juegan a una vuelta todos contra todos y el primero y segundo se ubican como No. 7 y No. 8,

La tercera fase se juega en series a ganar 2 de 3 juegos de la siguiente manera: se enfrenta 1 contra 8; 2 contra 7, 3 contra 6; 4 contra 5. Los ganadores

de estas llaves pasan a disputar la final en una serie de 3 a 5 juegos. Los perdedores juegan a un solo encuentro por el tercer lugar esto es en la rama masculina. En cuanto a la femenina en la final es de 2 de 3 juegos.

TORNEO OFICIAL DEL AÑO:

Se organiza dependiendo de lo que dispongan los representantes para cada año, se premia 1ro., 2do. y 3er. lugar el campeón representa a la Liga en cualquier evento nacional e internacional. Eventualmente se organiza un torneo navideño.

En cuanto al reclutamiento de jugadores este lo realiza el entrenador de cada equipo, ubicándolos en los torneos escolares, torneos de Ligas Independientes en colonias, jugadores de selecciones departamentales. Los equipos deben cumplir con el requisito de inscripción llenando un formulario con los datos del jugador (a) y pegando una fotografía. Cada equipo debe inscribir un mínimo de 8 jugadores y un máximo de 14.

1.1.4. COHESION GRUPAL Y RENDIMIENTO DEPORTIVO

Rendimiento Deportivo:

El rendimiento deportivo es el que expone, cómo el atleta refleja, mediante su personalidad, las particularidades y exigencias de la actividad deportiva

Factores que regulan el rendimiento deportivo:

Los requisitos que permiten el desarrollo del proceso de rendimiento y conducta en el deportista son:

- La participación consciente, donde el atleta, de manera crítica, valora las formas de conducta empeñadas para el logro exitoso de todos los esfuerzos físicos y mentales que pueda desarrollar el deportista.
- El desarrollo de la voluntad.
- La lucha por la obtención de mayores marcas deportivas. La calidad de la actuación corporal motriz.

Proceso del Rendimiento Deportivo:

- a) Habilidad del grupo para retener a sus miembros;
- b) Poder del grupo para influir sobre sus miembros;
- c) Grado de participación y lealtad de los miembros y
- d) Sentimientos de seguridad por parte de los miembros.¹²

Vinculación entre cohesión grupal y rendimiento deportivo:

«La cohesión también puede estar implicada en un sistema causal circular que se vaya degenerando. Aquí, reducir la cohesión produce consecuencias que provocan un decremento mayor en la cohesión. Así por ejemplo, si el grupo no logra alcanzar una meta importante, los miembros pueden llegar a sentirse menos atraídos por él. La menor cohesión resultante puede reducir la habilidad del grupo para triunfar en lo futuro y por consiguiente disminuir aún más la cohesión».¹³

El desinterés de los miembros hacia la permanencia en el equipo provoca la desintegración del mismo, una vez que el grupo exista se dará una gama de posibilidades viables al fortalecimiento de la unidad del grupo y la función u objetivos del mismo debe tomarse en cuenta las determinantes de la cohesión de grupo, como: propiedad incentivo del grupo, su base motivacional, su expectación, su nivel de comparación (resultados que deberá proporcionar la membresía de grupo), en todo grupo existe un mínimo nivel de cohesión; entre mas cohesivo sea un grupo por consecuencia el interés por su membresía será mayor dando como resultado un mejor rendimiento siempre y cuando no se descuiden los factores que lo regulan como: la participación consciente el desarrollo de la voluntad, lucha por la obtención de mayores marcas deportivas, la cálida de la actuación corporal motriz, etc. Se podría decir que el rendimiento y la cohesión es un eslabón íntimamente ligado entre la preparación física y la preparación psicológica que en todo equipo debería existir para la obtención de mejores resultados deportivos.

1.2. DELIMITACION

Para la realización del trabajo de campo la investigación fue delimitada de la siguiente forma:

1.2.1. UNIDAD DE ANALISIS:

- A) Lugar y tiempo: Liga Metropolitana de Baloncesto ubicada en las instalaciones de la Universidad Popular -U.P -.
(10a. Ave. y 10 a. calle de la zona 1 de esta ciudad).

¹² Alvin Sander Darwin, *op.cit.* p.109

¹³ *Ibid.*, p.125

Temporalidad del mes de julio de 1,997 a enero de 1,998.

B) Población: Cuatro equipos de la Liga Metropolitana, compuestos de 8 a 10 miembros cada uno.

1.2.2. FACTORES DEL PROBLEMA.

A) Cohesión Grupal.

B) Rendimiento Deportivo.

C) Vinculación entre cohesión grupal y rendimiento deportivo.

CAPITULO II

TECNICAS E INSTRUMENTOS:

2.1. TECNICAS:

2.1.1. TECNICAS DE MUESTREO:

Para realizar este estudio y para la obtención de la muestra, se procedió a utilizar el muestreo intencional, ya que permitió involucrar los casos más convenientes para la investigación.

Descripción de la Muestra:

La muestra estuvo conformada por cuatro equipos de Baloncesto de la Liga Metropolitana, Jornada nocturna, dos de la rama femenina y dos de la masculina que ocuparon primeros y últimos lugares de la tabla de posiciones. El campo de trabajo fue las instalaciones del Gimnasio Roberto Palomo Castellanos de la Universidad Popular, situado en la loa, calle entre loa, y 11 AY. de la zona 1 de esta ciudad.

2.1.2. TECNICA DE RECOLECCION DE DATOS:

2.1.2.1. OBSERVACION DOCUMENTAL:

Para recolectar datos, como primera instancia se utilizo la observación documental, para lo cual se consulto los archivos de la Liga Metropolitana. Observación sistemática y espontánea que se llevó a cabo en los eventos deportivos que permitió observar al individuo en diferentes actividades sin sospechar que es observado, para obtener sus reacciones psicológicas en las diferentes interacciones que manifestó.

2.1.2.2. ENTREVISTA:

Seguidamente se procedió a entrevistar a cada miembro de los equipos para obtener datos generales, para lo cual se utilizo un cuestionario que se detalla en la parte correspondiente.

Posteriormente se hizo del conocimiento de entrenadores y jugadores de los equipos seleccionados para realizar el estudio, el objetivo de esta investiga-

ción y así aplicar el sociograma para medir la cohesión del grupo.

2.1.2.3. LA TECNICA DEL SOCIOGRAMA:

No es un test en sentido estricto es un instrumento para explorar uno de los aspectos del amplio campo de la Sociometría; el grado de cohesión y la forma de estructura espontánea de un grupo, a través de las atracciones o rechazos manifestados por sus miembros. De tal modo pone en evidencia la posición de cada uno de los miembros del grupo en relación con los demás. El sociograma ha sido definido como un medio para determinar el grado en que los individuos son aceptados en un grupo, para descubrir las relaciones que existen entre estos individuos y para poner al descubierto la estructura del grupo (Northway).

Se eligió el sociograma para estudiar la estructura interna de los grupos y medir aspectos como nivel y formas de interacción, afinidades y rechazos entre los miembros del grupo, subgrupos, liderazgos que actúan en el grupo y en los subgrupos.

La Sociometría técnica creada por J.L. Moreno Psiquiatra húngaro se vale de la representación gráfica de los resultados obtenidos a través del sociograma.

El procedimiento del sociograma tiene cuatro pasos:

1. Formulación de tres preguntas a todos los miembros para que manifiesten sus preferencias o rechazos.
2. Elaboración o tabulación de respuestas.
3. Confección del sociograma (diagrama).
4. Análisis e interpretación del sociograma.
 - a) **Formulación de las preguntas:**
En una hoja con las preguntas impresas se solicita a las personas que escriban su nombre y apellido y la fecha.
 - b) **Elaboración de las respuestas:**
Se prepara una tabla de doble entrada y se escriben los nombres de los sujetos por orden alfabético, si se desea, pueden reemplazarse los nombres por números.

Se toman los papeles con las respuestas y se marcan las elecciones en el lugar correspondiente de la tabla.

Por último, al final de la tabla se coloca el número de veces que cada persona ha sido elegida en primero, segundo o tercer lugar, y la suma total de elecciones que ha obtenido.

c) Confección del Sociograma.

Los datos consignados en la tabla sociométrica se vuelcan gráficamente en una figura significativa que expresa en forma fácilmente visualizable, la posición que ocupa cada miembro del grupo con respecto de los demás, las elecciones que ha recibido y las que ha realizado.

Para la confección del Sociograma debe tenerse en cuenta las siguientes normas, ya generalizadas; cuando el grupo es mixto, los varones se representan mediante un cuadrado y las mujeres mediante un círculo.

Cada elección se marca con una flecha que parte de quien elige hacia el elegido, cuando la elección es recíproca se le hacen dos puntas a la flecha y se corta la línea por el centro con una rayita. Los miembros que tienen mayor cantidad de elecciones se colocan en el centro del diagrama, los siguientes a distancias relativas, y los marginales o no elegidos en la periferia.

d) Análisis e interpretación del sociograma:

El objetivo del sociograma consiste en facilitar la visión global de la estructura del grupo y a la vez señalar la posición relativa de cada uno de sus miembros, un buen análisis o lectura del mismo permitirá, pues, obtener información objetiva y extraer conclusiones. La observación del conjunto de la estructura del sociograma, pondrá en evidencia el grado de cohesión del grupo, es decir si se trata de un grupo de estrecha vinculación, con elecciones distribuidas en múltiples sentidos y miembros bien integrados o bien de un grupo disociado, dividido en subgrupos aislados, con muchos miembros marginados, parejas incomunicadas, etc.¹⁴

Para el presente estudio, específicamente un grupo de baloncesto, elaboramos las siguientes preguntas:

FECHA: En que se administró el sociograma.

NOMBRE: Nombre del jugador que conteste las preguntas respectivas, este es importante para la ubicación que le den sus compañeros y este a su vez les de a ellos.

EQUIPO AL QUE PERTENECE: Esta pregunta ubicara al jugador en el

¹⁴ Gustavo I. Cirigliano y Anibal Villaverde, *Dinámica de Grupos y Educación*, p.214-223.

equipo correspondiente en la confección del sociograma.

PREGUNTA No. 1:

Escriba en orden de preferencia los nombres completos de las personas favoritas como compañeras de juego.

Esta pregunta esta dirigida exclusivamente para sus compañeros favoritos en orden de preferencia para entrenar o competir dentro de un equipo de baloncesto.

Aquí obtendremos los rechazos o aceptaciones de sus compañeros de equipo para la actividad deportiva mencionada, como vemos para la respuesta hay tres espacios para colocar los nombres que corresponden a jugadores que componen un equipo de balonmano, esto tiene como objetivo que escojan únicamente tres miembros y no a todo el equipo que puede estar compuesto por 8, 12 ó 14 miembros, que por razones de no inmiscuirse en conflictos prefieran nombrar al equipo completo, para este efecto se les explicará que las respuestas son confidenciales.

PREGUNTA No. 2:

A través de esta se conocen los rechazos que en el grupo se dan, al tomar en cuenta que es únicamente para la actividad deportiva. En esta pregunta al igual que la anterior, se puede conocer el orden preferencial de la elección del 1ro. al 3er. lugar.

PREGUNTA No. 3:

Escriba los nombres de tres compañeros de su equipo, con los cuales les gusta ir a divertirse.

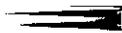
El objetivo de esta pregunta es conocer sus preferencias de compañeros de equipo para actividades recreativas, que no tienen relación con la actividad deportiva.

2.2. INSTRUMENTOS:

2.2.1. CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS MIEMBROS DE LOS EQUIPOS:

Se elaboró un cuestionario compuesto de 8 preguntas cerradas, el

}



objetivo de cada una de ellas, estuvo encaminado a conocer las características generales siguientes: nombre del equipo, nombre del jugador, edad, estatura, peso y además tiempo que tienen de jugar baloncesto y de permanencia en el equipo, estas corresponden al primer bloque.

El bloque No. 2 estuvo conformado por 5 preguntas cerradas. Las cuales estuvieron dirigidas a conocer otro tipo de relaciones interpersonales y la calidad de las mismas (preguntas 4 y 5).

Además de lo anterior la percepción que los jugadores tienen sobre la unidad de su grupo con relación a otros y deseo de seguir perteneciendo al equipo, (preguntas 6 y 7).

A continuación se describe la razón de cada pregunta correspondientes al bloque No. 2.

PREGUNTA No. 4:

Con cuantos miembros de su equipo tiene otro tipo de relación además de la deportiva? Amistosa, familiar, laboral u otra.

Esta es con el objetivo de saber si su relación es únicamente deportiva y conocer que tipo de relaciones predominan en el equipo.

PREGUNTA No. 5:

Las relaciones interpersonales con los demás miembros de su equipos son: Muy satisfactorias, satisfactorias, poco satisfactorias, nada satisfactorias.

Esta pregunta proporciona un indicador de como están las relaciones interpersonales de los miembros del equipo, si existe la fuerza de la atracción interpersonal positiva, que hace que el grupo se mantenga y que contribuye al poder que el grupo tiene sobre sus miembros.

PREGUNTA No. 6:

¿Es nuestro equipo más unido que otros?

La finalidad de esta pregunta fue determinar la visión individual de cada miembro, hacia el equipo como un todo.

PREGUNTA No. 7:

¿Desea seguir siendo miembro de su equipo?

La respuesta a esta pregunta indicó la intención de cada miembro de permanecer en el grupo, y si está o no satisfecho con el mismo.

PREGUNTA No. 8:

¿Asiste periódicamente a los entrenamientos?

Pone de manifiesto el interés del atleta de estar en buena forma para hacer un buen papel en las competencias.

2.2.2. CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS ENTRENADORES:

En razón de que el entrenador juega un papel muy importante dentro del equipo por ser parte de él, aunque con una función muy diferente, pero es un elemento que puede contribuir a la cohesión; se diseñó un cuestionario compuesto de 6 preguntas cerradas de la siguiente forma:

PREGUNTA No. 1:

Estuvo dirigida a conocer el número de años que los jugadores tienen de pertenecer al equipo, si existe permanencia.

PREGUNTA No. 2:

Estuvo dirigida a conocer cuantos días y horas a la semana entrenan, para establecer si llevan un programa de entrenamiento y que esto sea un factor en el rendimiento durante las competencias.

PREGUNTA No. 3:

Estuvo dirigida a conocer si su nivel de rendimiento es alto o bajo.

PREGUNTA No. 4:

Que complementa al sociograma, estuvo dirigida a determinar como percibe él la cohesión existente en su equipo.

PREGUNTA No. 5:

Dirigida a conocer lo relativo a si el equipo recibe o no ayuda económica.

PREGUNTA No. 6:

De ser negativa la anterior, estuvo dirigida a conocer como sufragan sus gestos.

CAPITULO III

PRESENTACION, ANALISIS E INTERPRETACION DE RESULTADOS

3.1. CARACTERISTICAS DEL LUGAR Y DE LA POBLACION

3.1.1 CARACTERÍSTICAS DEL LUGAR:

La Liga Metropolitana de Baloncesto donde se llevó a cabo la presente investigación, esta situada en las instalaciones de la Universidad Popular en la 1a. Calle entre 10a. y la. Avenidas de la Zona 1 de esta ciudad.

Se fundó el 8 de mayo de 1,984 formada por 19 equipos. Actualmente la integran 15 equipos, 10 de la rama masculina y 5 rama femenina, se rige a través de estatutos. Reglamento de Competencia, Reglamento Disciplinario y por una Asamblea General.

3.1.2. CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA:

La muestra elegido intencionalmente estuvo formada por atletas de ambos sexos, de edades comprendidas entre 16 y 33 años, distribuidos así: rama femenina; Litegua con 8 miembros, Universidad de San Carlos, 9; rama masculina: Sat-Markvision 10 y Universidad de San Carlos 10.

En la Liga, los atletas son reclutados por los entrenadores de cada equipo, ubicándolos en los torneos escolares, torneos de ligas independientes en colonias y jugadores de selecciones departamentales.

3.2. RAMA FEMENINA

3.2.1. EQUIPOS LITEGUA Y UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS

3.2.1.1. CARACTERISTICAS GENERALES QUE TIENEN INCIDENCIA EN EL RENDIMIENTO:

El equipo LITEGUA es un conjunto que ha tenido resultados sobresalientes a nivel nacional e internacional. La estatura de sus integrantes pasa la media de la estatura de la mujer guatemalteca, ya que la integrante de menor estatura es de 1.65 m., mientras la mas alta tiene 1.77 m y el promedio general es de 1.70 m.



La mayoría de las jugadoras son jóvenes, empero, es notorio que existe una combinación de juventud con experiencia. Como puede observarse en el cuadro No. 1 y en cuadro No. 2, la edad promedio es de 22 años, A esto se suma que las jugadoras mas veteranas tienen 10, 11 y 12 años de practicar el basquetbol. Son, así mismo, las que más tiempo tienen de integrar el equipo: 7, 5 y 3 años respectivamente. En cuanto al peso, el promedio es de 140 libras como puede observarse en el cuadro 2. El 50% de miembros manifestó tener buena salud y 50% que es excelente. Puede afirmarse que las características anteriores, a nivel nacional son aceptables, no así a nivel internacional, ya que la estatura, sobre todo, es una desventaja que a lo largo de los torneos internacionales se pone de manifiesto.

CUADRO No. 1

CARACTERISTICAS GENERALES QUE INCIDEN EN EL RENDIMIENTO DEPORTIVO DE LAS INTEGRANTES DEL EQUIPO LITEGUA, 1,997

No. Miembros	Edad	Estatura (metros)	Peso	Tiempo de jugar en el equipo (años)	Tiempo de jugar baloncesto (años)	Estado de Salud		
						R	B	E
1	22	1.65	130	3	6	-	1	-
2	33	1.68	130	5	10	-	1	-
3	26	1.68	145	7	12	-	1	-
4	20	1.77	154	3	8	-	-	1
5	17	1.68	130	3	5	-	-	1
6	17	1.68	140	3	5	-	-	1
7	16	1.75	140	3	5	-	-	1
8	25	1.76	150	7	12	-	1	-
	176	13.65	1119	34	63	-	4	4

A nivel nacional se reitera las características de las jugadoras de Litegua son aceptables y puede decirse que en cuanto a características físicas, experiencias y juventud tienen a su favor uno de los aspectos que inciden en un buen rendimiento.

CUADRO No. 2

**PROMEDIO DE LAS CARACTERISTICAS GENERALES DE
LAS INTEGRANTES DEL EQUIPO LITEGUA 1,997**

LITEGUA	edad	Estatura (metros)	Peso	Tiempo de jugar en el equipo (años)	Tiempo de jugar baloncesto (años)	Estado de Salud		
						R	B	E
promedio	22	1.70	140	4	8	-	50%	50%

Las jugadoras de la UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS tienen un promedio de 1.62 m. considerado como bajo, a un nivel nacional este es desfavorable.

CUADRO No. 3

**CARACTERISTICAS GENERALES QUE INCIDEN EN EL
RENDIMIENTO DEPORTIVO DE LAS INTEGRANTES DEL
EQUIPO UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS 1,997**

No. Miem- bros	Edad	Estatura (metros)	Peso	Tiempo de jugar en el equipo	Tiempo de jugar baloncesto (años)	Estado de Salud		
						R	B	E
1	19	1.62	128	2	5	-	1	-
2	21	1.63	110	2	4	-	1	-
3	24	1.63	130	2	8	-	1	-
4	21	1.60	110	1	5	-	1	-
5	20	1.65	115	1	5	-	1	-
6	33	1.68	122	3	15	-	1	-
7	23	1.50	115	2	7	-	1	-
8	26	1.58	120	4	10	-	1	-
9	24	1.70	160	3	9	-	1	-
	211	14.59	1110	20	60	-	9	-

La edad promedio es de 23 años. 123 libras de peso, el 100% expresó tener un estado de salud buena, 2 años de permanencia en el equipo y 6 de experiencia en el baloncesto, como puede verse en los cuadros 3 y 4.

Su promedio de edad es favorable, su permanencia en el equipo y experiencia en jugar baloncesto es aceptable, no así su estatura, como se expresó en líneas atrás.

Comparando los datos anteriores, puede observarse superioridad en el promedio de estatura de las jugadoras de Litegua. Este grupo también tiene jugadoras bastante jóvenes, así como más tiempo de permanencia en su equipo y más años de practicar este deporte.

El tiempo de jugar basquetbol y el tiempo de estar en el equipo, así como la estatura y el peso son factores que inciden también en el rendimiento deportivo, además de la **cohesión grupal**, la cual será analizada e interpretada en el siguiente apartado.

CUADRO No. 4
PROMEDIO DE LAS CARACTERISTICAS
GENERALES DE LAS INTEGRANTES DEL EQUIPO
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS 1,997

USAC Fem	edad	Estatura (metros)	Peso	Tiempo de jugar en el equipo (años)	Tiempo de jugar baloncesto (años)	Estado de Salud		
						R	B	E
promedio	23	1.62	123	2	6	-	100%	-

3.2.1.2 COHESION GRUPAL:

Los resultados de las respuestas para conocer la integración y grado de cohesión, que aparecen en los sociogramas, y en los cuadros de los equipos femeninos se presentaron de las siguientes forma:

La visión global de la estructura del equipo LITEGUA, de acuerdo con las respuestas a la pregunta No.1, en la que se les solicitó escribieran, en orden de preferencia, los nombres de personas favoritas como compañeras de juego. Evidenciaron una integración con un grado de cohesión alta. Se trata de un grupo dividido en dos, con vinculación a través de dos líderes que se comunican entre sí. Por el número de miembros que posee, se trata de un grupo pequeño conformado por 8 integrantes.

CUADRO No. 5

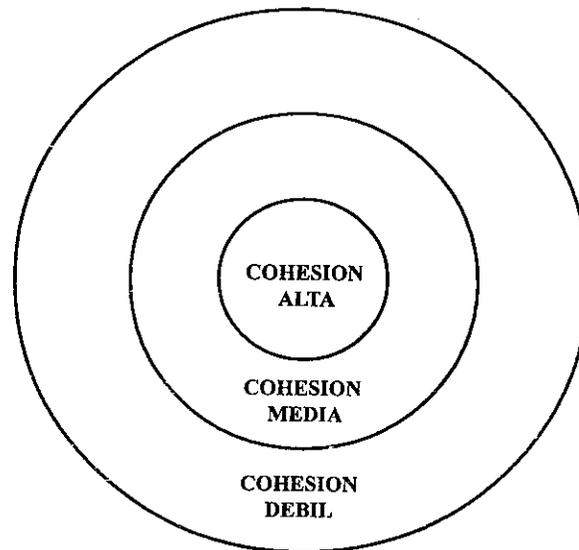
**NUMERO Y ORDEN DE ELECCIONES EN LA ACTIVIDAD
DEPORTIVA DE CADA UNA DE LAS
JUGADORAS DEL EQUIPO LITEGUA 1,997**

Miembro No.	1a. elección	2a. elección	3a. elección	TOTAL
1	0	0	0	0
2	0	2	1	3
3	1	2	2	5
4	0	1	0	1
5	1	0	1	2
6	1	3	1	5
7	1	0	0	1
8	1	0	3	4

Se nota la existencia de dos líderes que tienen la misma cantidad de elecciones. Sin embargo, hay una diferencia significativa en cuanto al orden de elecciones así: La líder No. 3 obtuvo una elección el 1er. orden, 2 en 2do. y 2 en 3ro. Esto podría significar que la líder No.6, por la calidad de las elecciones recibidas, es la más próxima a la posición central.

Próxima a los líderes se encuentra la No. 8 quien en cuanto a cantidad de elecciones recibidas, se diferencia de las anteriores en una elección. Recibió una elección de 1er. orden y 3 de 3ro. Encontramos reciprocidad de elección de 1er. orden con la No. 7; se evidencia una triada formada por los números 6, 3 y 8, así: La 8 eligió en 2do. orden a la 6 y esta a su vez emitió una elección de 3er. orden a la No.3, quien eligió en 3er. orden a la No. 6. Por la forma en que fueron emitidas y recibidas las elecciones, el grupo presenta un grado alto de integración, ya que hubo elecciones en múltiples direcciones. La triada que se manifestó es el eje central del grupo y las marginales no son significativas ya que fue solamente una. Como puede verse en la gráfica No. 1.

INDICADORES DE LOS GRADOS DE COHESION



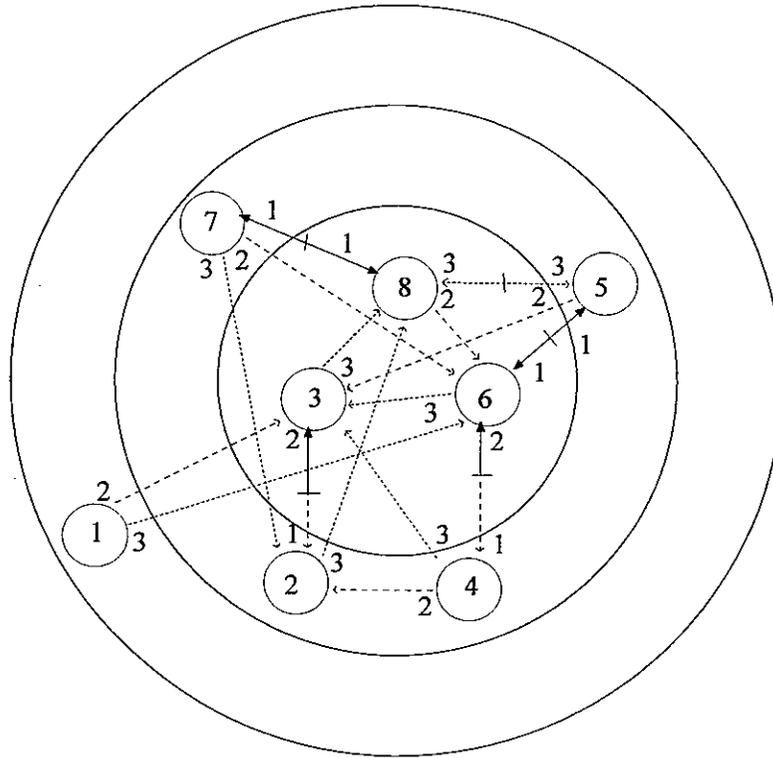
ALTA: El autor Gustavo I. Cirigliano¹⁵, expone que en el diagrama de un Sociograma, los miembros que se encuentran ubicados en el centro de la gráfica (círculo central), son los que se denominan líderes o estrellas que tienen mayor cantidad de elecciones y los siguientes a los líderes por cantidad de elecciones, se encuentran a distancias relativas. Interpretándose esta ubicación como parámetro de alta cohesión.

MEDIA: Aquí se encuentran los medianamente elegidos, ubicados entre los extremos o sea entre los miembros del círculo central y los de la periferia se consideran integrados en mayor o menor grado según su proximidad al foco central.

DEBIL: En la periferia se ubican los miembros marginados o no elegidos divididos en subgrupos aislados parejas comunicadas y miembros aislados lo que es indicador de un grupo disociado o con una débil cohesión.

¹⁵ Gustavo I. Cirigliano, *Dinámica de Grupos y Educación* P. 221-222.

GRAFICA No. 1
COHESION GRUPAL EN LA ACTIVIDAD DEPORTIVA
QUE PRESENTARON LAS INTEGRANTES DEL
EQUIPO LITEGUA DURANTE EL AÑO 1997



Simbología: Las líneas se trazan desde el símbolo de la persona hasta los de cada uno de los compañeros que él elige.

- * Toda primera elección se ubica con una línea llena (————)
- * Toda segunda elección se ubica con una línea de rayas (-----)
- * Toda tercera elección se ubica con una línea de puntos (.....)

El equipo de Litegua, presentó los siguientes porcentajes por números de elecciones recibidas, las miembras número 3 y 6 obtuvieron un porcentaje de 71.45 cada una, la No. 8 obtuvo el 57.16% y la No. 5 el 28.58%, 4 y 7 el 14.29% cada una, así como puede observarse que el nivel de marginalidad fue mínimo, como puede verse en los sociogramas 1 y 3, y el porcentaje de aislados es 0%, se puede decir que es un grupo con un nivel de integración, adecuada en la actividad deportiva. Estos porcentajes fueron calculados, tomando en consideración la probabilidad de que cada miembro obtuviera 7 elecciones.

CUADRO No. 6

**ELECCIONES RECIBIDAS, LUGAR, TOTAL DE ELECCIONES,
CALCULO PORCENTUAL Y NIVEL DEL EQUIPO LITEGUA,
1,997 EN LA ACTIVIDAD DEPORTIVA**

MIEMBRO NO.	NO. DE ELECCIONES RECIBIDAS POR MIEMBRO	LUGAR QUE OCUPA SEGUN ELECCIONES RECIBIDAS	TOTAL ELECCIONES RECIBIDAS	CALCULO PORCENTUAL	NIVEL
1	0	6o.	0	0	baja
2	3	4o.	3	42.87	media
3	5	1o.	5	71.45	alta
4	1	5o.	1	14.29	baja
5	2	4o.	2	28.58	baja
6	5	1o.	5	71.45	alta
7	1	5o.	1	14.29	baja
8	4	2o.	4	57.16	media
-	-				
-	-				
-					
-					
	21		21		

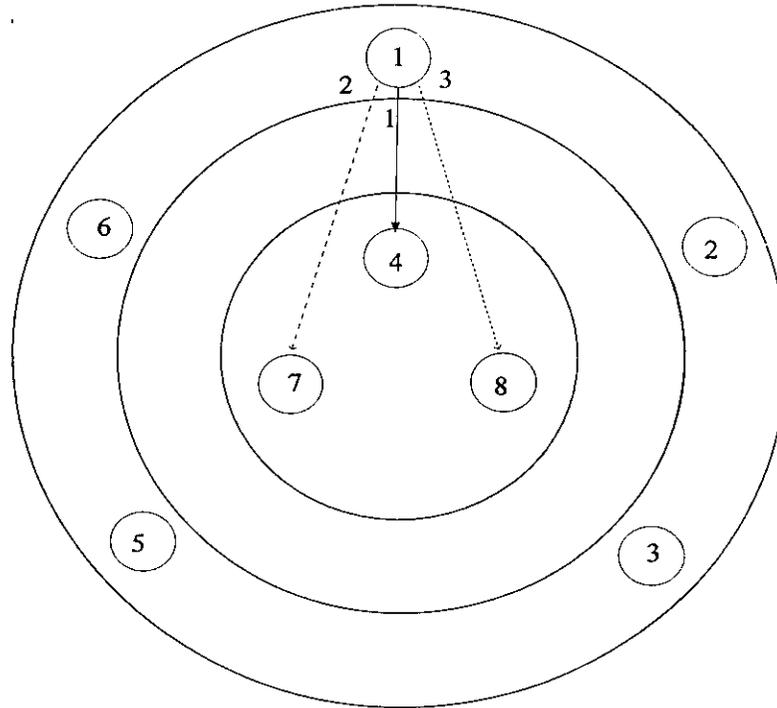
Porcentaje calculado por número de elecciones recibidas sobre 7 probables.

En lo referente a los rechazos, hacia las compañeras, específicamente en la actividad deportiva, el grupo se manifestó de la siguiente forma: la mayoría se abstuvo de responder a esta pregunta, lo cual confirma el grado de integración que el grupo presentó en el diagrama anterior: porque la inhibición, no debe tomarse como contrapuesta en las elecciones que aparecen en los cuadros y gráficas correspondientes.

La No. 1 manifestó sus respuestas de la siguiente manera: en 1er. orden la No. 4, en 2do. a la No. 7 y en 3ro. a la No. 8. Se puede advertir en el diagrama anterior que con la No. 1 no tienen relación las números 4, 7 y 8 y es ella la que ocupa la posición marginal.

GRAFICA No. 2

**COHESION GRUPAL QUE PRESENTARON LAS
INTEGRANTES DEL EQUIPO LITEGUA DE ACUERDO CON
LOS RECHAZOS RECIBIDOS EN LA ACTIVIDAD DEPORTIVA
COMO COMPAÑERAS DE JUEGO DURANE EL AÑO 1,997**



Simbología: Las líneas se trazan desde el símbolo de la persona hasta los de cada uno de los compañeros que él elige.

- * Toda primera elección se ubica con una línea llena (————)
- * Toda segunda elección se ubica con una línea de rayas (-----)
- * Toda tercera elección se ubica con una línea de puntos (.....)

La dirección en que se hizo la elección se indica con una flecha al final de cada línea.

Se manifestaron 3 rechazos que equivalen al 42.87%

Con el fin de ampliar el campo de la cohesión grupal, se exploró si lo puesto de manifiesto en lo deportivo se hacia extensivo a otras actividades fuera de lo deportivo, ya que la participación en otras actividades, si existe cohesión, coadyugan a la cohesión en la actividad principal del grupo: la práctica del basquetbol, en este caso con un carácter competitivo. Así en lo concerniente a la actividad social, la pregunta formulada estuvo encaminada a explorar las predilecciones del grupo fuera del ámbito deportivo, ya que sus acciones se refieren a una actividad de convivencia social. Las elecciones se presentaron de la siguiente forma:

CUADRO No. 7

**NUMERO Y EQUIPO DE ELECCIONES DE CADA
UNA DE LAS JUGADORAS DEL EQUIPO
LITEGUA 1,997 REFERENTE A ACTIVIDADES SOCIALES**

Miembro No.	1a. elección	2a. elección	3a. elección	TOTAL
1	0	0	0	0
2	0	1	1	2
3	3	2	2	7
4	0	0	0	0
5	0	0	2	2
6	3	3	0	6
7	0	0	1	1
8	0	2	1	3

Es notable que la No. 3 recibió 3 elecciones en 1er. orden de la 5, 6 y 8; 2 en 2do. orden de las Nos. 1 y 2 y recibió en 3er. orden 1 de la 4 y 1 de la 7, que hacen un total de 7 elecciones, siendo el máximo que un miembro puede recibir. Esta, obviamente es la predilecta para las actividades sociales, así como también una de las preferidas en el ámbito deportivo.

Le sigue en liderazgo la No. 6 con 3 elecciones de 1er. orden, recibidas de las números 1, 4 y 7. Así mismo, ésta recibió 3 de 2do. de la 3, 5 y 8. Se puede apreciar que estas miembras continúan siendo líderes en esta actividad. Al traducir los datos anteriores al ámbito cualitativo, puede observarse que la jugadora No. 6, supera a la No. 3 ya que tiene en su haber 3 elecciones de 1er. orden y 3 de 2do. orden.

El tomar en consideración el orden de las elecciones, permite superar un poco el carácter meramente individualista y cuantitativo de la sociometría, pues ésta únicamente permite ver la estructura del grupo a través de las elecciones y rechazos sin tomar en cuenta el orden, como ya se expresó.

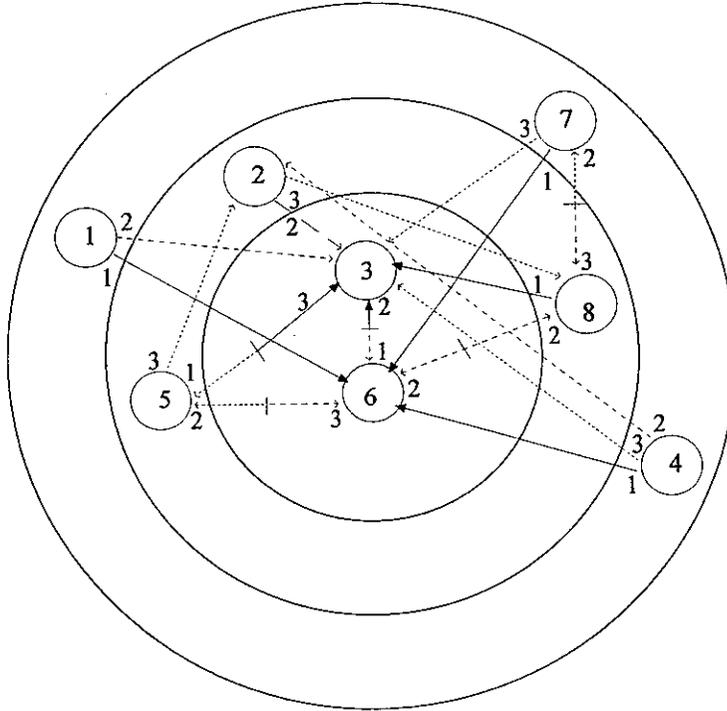
El tercer lugar, al igual que en lo deportivo, lo sigue ocupando la miembra No. 8, pues recibió dos elecciones de 2do. orden y una de 3er. orden. Le siguen la No. 2 y No. 5 con 2 elecciones a su favor cada una, en el orden descrito, así: 1 de 2do. orden de la No. 4 y 1 en 3ro. de la 5. Dos en 3er. orden de la 6 y la 3, éstas elecciones fueron de carácter recíproco. La No. 7 recibió de la No. 8 una elección en 3er. orden y emitió una en 2do. a la No. 8; emitió también elección de primer tipo para la No. 6 y una 3ro. para la 3.

Un aspecto importante de la cohesión en las actividades extra deportivas, es el hecho de que aquí aparecen 2 integrantes marginales, mientras que en lo deportivo, como se vió, sólo aparece una. Es importante expresar que la jugadora No. 1 en el diagrama No. 1, también fue marginal y en la gráfica No. 2 fue la única que manifestó rechazos. De la miembra No. 4 se puede decir que su nivel de integración es bajo, pues en lo deportivo sólo recibió una elección, en la interrogante de los rechazos hacia la actividad mencionada recibió uno y en la actividad social ocupó la posición de marginal. Otro parámetro significativo es que la No. 3 y la No. 6 continúan siendo líderes y forman la misma triada con la No. 8, tanto en lo deportivo como en lo social.

En los tres diagramas se visualiza la misma estructura, sólo con algunas diferencias que no la modifican.

GRAFICA No. 3

**COHESION GRUPAL EN LA ACTIVIDAD SOCIAL QUE
PRESENTARON LAS INTEGRANTES DEL EQUIPO DE
LITEGUA, 1,997**



Simbología: Las líneas se trazan desde el símbolo de la persona hasta los de cada uno de los compañeros que él elige.

- * Toda primera elección se ubica con una línea llena (———)
- * Toda segunda elección se ubica con una línea de rayas (- - - - -)
- * Toda tercera elección se ubica con una línea de puntos (.....)

La dirección en que se hizo la elección se indica con una flecha al final de cada línea.

El grupo de Litegua presenta una miembra con 100% de elecciones recibidas que la coloca como líder absoluta y otra que le sigue en liderazgo con 85.74%.

Le sigue la No. 8 aunque en posición lejana con 42.87% de elecciones a su favor.

A nivel bajo aparecen 5, las cuales les corresponde los porcentajes siguientes: Nos. 2 y 5 con 28.58%, No. 7 con 14.29%, por último las números 1 y con 0%. La primera de las nombradas, como se mencionó anteriormente, mostró preferencias por compañeras al emitir elecciones, pero el grupo no fue recíproco con ella.

GRAFICA No. 8

ELECCIONES RECIBIDAS, LUGAR, TOTAL DE ELECCIONES, CALCULO PORCENTUAL Y NIVEL DE LAS INTEGRANTES DEL EQUIPO LITEGUA, 1,997 EN LAS ACTIVIDADES SOCIALES

MIEMBRO NO.	No. DE ELECCIONES POR CADA MIEMBRO	LUGAR QUE OCUPA SEGUN ELECCIONES RECIBIDAS	TOTAL ELECCIONES POR LUGAR	CALCULO PORCENTUAL	NIVEL
1	0	6o.	0	0	baja
2	2	4o.	2	28.58	baja
3	7	1o.	7	100	alta
4	0	6o.	0	0	baja
5	2	4o.	2	28.58	baja
6	6	2o.	6	85.74	alta
7	1	5o.	1	14.29	baja
8	3	3o.	3	48.87	baja

Porcentaje calculado por número de elecciones recibidas sobre 7 probables.

El equipo de UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS integrado por 9 jugadoras, con respecto a la actividad deportiva manifestó así:

CUADRO No. 9

NUMERO Y ORDEN DE ELECCIONES EN LA ACTIVIDAD DEPORTIVA DE CADA UNA DE LAS JUGADORAS DEL EQUIPO UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, 1,997

Miembro No.	1a. elección	2a. elección	3a. elección	TOTAL
1	2	1	0	3
2	2	1	0	4
3	0	0	0	0
4	0	0	0	0
5	1	1	3	5
6	0	3	2	5
7	2	1	1	4
8	0	0	0	0
9	1	2	0	3

Se observa en la USAC un grupo dividido en dos líderes (5 y 6), que captaron 5 elecciones cada una, en las siguiente forma No. 5 que recibió 1 elección en 1er. orden, recíproca en igual grado con la No. 1, una en 2do. orden de la No. 7, en 3er. orden una de la 4 y una de la 6 recíproca y de la 5 en igual forma, y una de la 4.

La No. 6, aunque no recibió ninguna elección de 1er. orden, sí puede considerarse que ejerce algún liderazgo, ya que recibió 3 elecciones de 2do. orden y 2 en tercero.

Entre estas 2 líderes es importante destacar que la diferencia mínima que existe es de carácter cualitativo. La diferencia está determinada por la única elección de 1er. orden que recibió de la No. 5.

En el equipo de la USAC figuran 2 subgrupos conformados por los números 2 y 7 que recibieron 2 elecciones en 1er. orden, 1 elección en 2do. y 1 elección en 3ro. Entre estas dos miembras se ve claramente que tienen igualdad en cuanto a cantidad y orden de elecciones.

Cercanas a ellas están ubicadas como integradas las números 1 y 9 con 3 elecciones cada una, así: 2 elecciones en 1er. orden, una en 3ro. y en 1er. orden y dos en 2do. respectivamente.

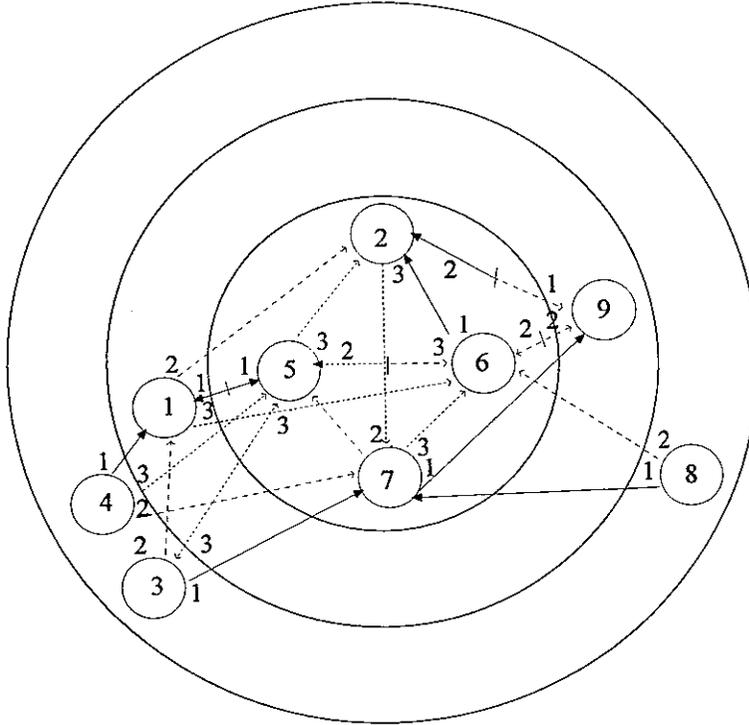
A diferencia del equipo de LITEGUA , en el cual aparece una integrante marginal (ver diagrama No. 1), en el equipo de la USAC existen 3 integrantes marginales (3, 4 y 8) que no recibieron elección. El grupo en general tiene poco tiempo de formar parte del equipo, lo que influye en la dificultad para integrarse.

El diagrama No. 4, al igual que en el cuadro sobre elecciones, muestra un grupo formado por parejas de líderes, en quienes recae el mayor número de elecciones, así como integradas, organizadas en igual forma, que lo hace ver centralizado en determinadas jugadoras.

La existencia de 3 marginales lo hace más obvio por el hecho de ser un grupo pequeño con un grado de integración media.

GRAFICA No. 4

**COHESION GRUPAL EN LA ACTIVIDAD DEPORTIVA QUE
PRESENTARON LAS INTEGRANTES DEL EQUIPO
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DURANTE 1,997**



Simbología: Las líneas se trazan desde el símbolo de la persona hasta los de cada uno de los compañeros que él elige.

- * Toda primera elección se ubica con una línea llena (———)
- * Toda segunda elección se ubica con una línea de rayas (- - - - -)
- * Toda tercera elección se ubica con una línea de puntos (· · · · ·)

La dirección en que se hizo la elección se indica con una flecha al final de cada línea.

El cuadro anterior, ya traducido a porcentajes el número de elecciones, sin discriminar el orden de las mismas, ratifica lo expresado con relación al diagrama No. 4, como puede verse, en la USAC existen 2 líderes (5 y 6) con 71.45% cada una, que representa 5 elecciones recibidas por cada una, con integración alta. Así mismo, se puede observar que existen 2 integrantes a las que corresponde el 57.16 y 2 con 42.87, porcentajes que les ubica en una integración media. Es importante destacar que lo que podría ser una integración alta, se ve reducida drásticamente, en el equipo USAC, por la existencia de 3 integrantes que no recibieron ninguna elección.

CUADRO No. 10

ELECCIONES RECIBIDAS, LUGAR, TOTAL DE ELECCIONES, CALCULO PORCENTUAL Y NIVEL DE LAS INTEGRANTES DEL EQUIPO EN LA UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, 1,997

MIEMBRO NO.	No. DE ELECCIONES RECIBIDAS POR MIEMBRO	LUGAR QUE OCUPA SEGUN ELECCIONES RECIBIDAS	TOTAL ELECCIONES RECIBIDAS	CALCULO PORCENTUAL	NIVEL
1	3	3o.	3	42.87	media
2	4	2o.	4	57.16	media
3	0	4o	0	0	baja
4	0	4o.	0	0	baja
5	5	1o.	5	71.45	alta
6	5	1o.	5	71.45	alta
7	4	2o.	4	57.16	media
8	0	4o.	0	0	baja
9	3	3o.	3	42.87	media
	24		24		

Porcentaje calculado por número de elecciones recibidas sobre 8 probables.

En lo referente a rechazos, éstos fueron mínimos pues únicamente la No. 3 lo hizo hacia la No. 9 Llama la atención el hecho de que en el sociograma inmediato anterior ella ocupó la posición de marginal. Es evidente que ella no tiene comunicación con sus compañeras.

Las miembras que a pesar del tiempo que llevan en el equipo no

se han integrado, puede obedecer a que el grupo necesite orientación para desarrollar los canales de comunicación y cooperación para una mejor convivencia, pues "El desarrollo o el desgaste de la dinámica de un grupo depende en gran medida de la manera en que es conducido, de las formas de liderazgo que se ejerce en él" ¹⁶

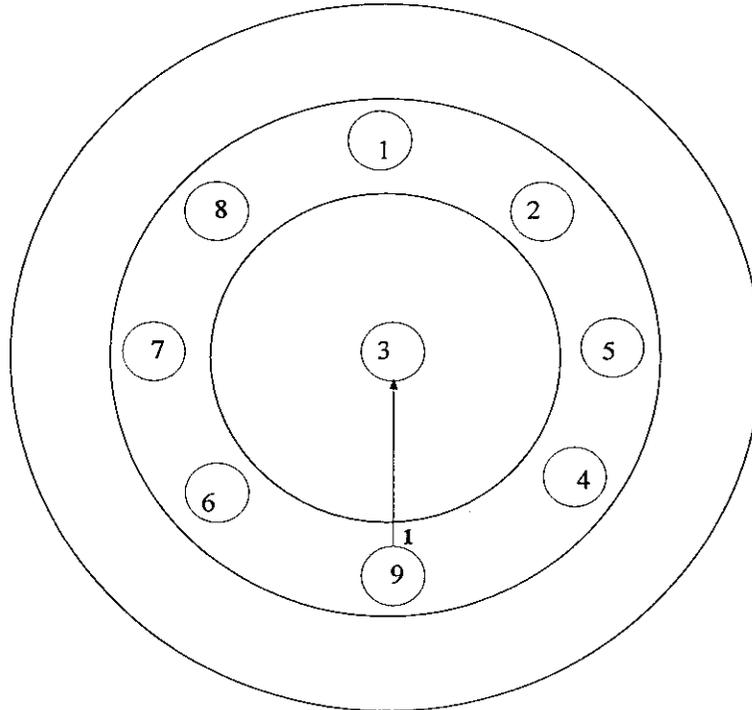
Esto quiere decir que se debe descubrir cualquier potencialidad de las jugadoras, que pueda ser transformada en capacidad de liderazgo, y las que se han manifestado como tales, propiciar más su desarrollo.

De esta forma estará promoviendo nuevos liderazgos al servicio del grupo.

¹⁶ Balduino A. Andreola, Dinámica de Grupo, p. 22-23

GRAFICA No. 5

**COHESION GRUPAL QUE PRESENTARON LAS
INTEGRANTES DEL EQUIPO UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS,
DE ACUERDO CON LOS RECHAZOS RECIBIDOS EN LA
ACTIVIDAD DEPORTIVA COMO COMPAÑERAS DE JUEGO,
DURANTE EL AÑO 1,997**



Simbología: Las líneas se trazan desde el símbolo de la persona hasta los de cada uno de los compañeros que él elige.

- * Toda primera elección se ubica con una línea llena (—)
- * Toda segunda elección se ubica con una línea de rayas (---)
- * Toda tercera elección se ubica con una línea de puntos (.....)

La dirección en que se hizo la elección se indica con una flecha al final de cada línea.

Solamente hay un rechazo de la No. 9 a la 3 y significa el 14.29%

Para la actividad social el grupo de la USAC presentó buena integración, debido a que las elecciones están distribuidas en diferentes direcciones, comunicadas entre sí.

CUADRO No. 11

NUMERO Y ORDEN DE ELECCIONES DE CADA UNA DE LAS JUGADORAS DEL EQUIPO UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, 1,997 REFERENTE ACTIVIDADES SOCIALES

Miembro No.	1a. elección	2a. elección	3a. elección	TOTAL
1	2	1	0	3
2	1	0	0	1
3	1	0	0	1
4	0	2	0	2
5	1	1	1	3
6	0	3	0	3
7	1	0	0	1
8	0	0	0	0
9	1	0	2	3

Las posiciones de líderes con 3 elecciones cada una las ocupan las números 1 con 2 elecciones de 1er. orden y 1 de 2do., la 5 con una elección en cada orden; la No. 6 con 3 elecciones de 2do. orden y la 9 con una elección de 1er. orden y 2 en 3ro.

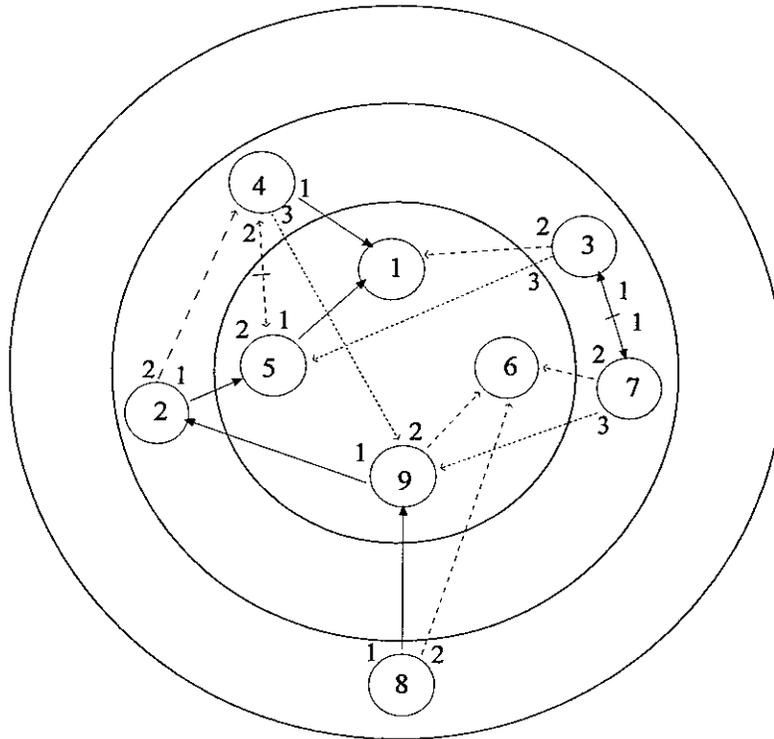
Cercanas al foco central están las números 2, 3 y 7 con una elección cada una.

Como marginal se encuentra la No. 8 quien también lo fue para la actividad deportiva. Para actividades recreativas se presenta una mejoría en cuanto a una buena integración general con elecciones distribuidas en varios sentidos. Esto revela una mejor relación a este nivel, no así en el juego, donde existe distanciamiento.

Cualitativamente la miembra No. 1 se destacó con 2 elecciones de 1er. orden, las líderes 5 y 6 de la actividad deportiva conservan esa posición.

GRAFICA No. 6

**COHESION GRUPAL EN LA ACTIVIDAD SOCIAL QUE
PRESENTARON LAS INTEGRANTES DEL EQUIPO
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, DURANTE 1,997**



Simbología: Las líneas se trazan desde el símbolo de la persona hasta los de cada uno de los compañeros que él elige.

- * Toda primera elección se ubica con una línea llena (—————)
- * Toda segunda elección se ubica con una línea de rayas (- - - - -)
- * Toda tercera elección se ubica con una línea de puntos (.....)

La dirección en que se hizo la elección se indica con una flecha al final de cada línea.

Las posiciones por las líderes forman el 37.50% cada una. Cercanas al foco central se encuentran 4 miembras, una con 25% y en posiciones más distantes 3 jugadoras con 12.50% cada una.

Ubicada como marginal se encuentra una miembra con 0% de elecciones a su favor.

CUADRO No. 12

ELECCIONES RECIBIDAS, LUGAR, TOTAL DE ELECCIONES, CALCULO PORCENTUAL Y NIVEL DE LAS INTEGRANTES DEL EQUIPO UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS 1,997 EN LAS ACTIVIDADES SOCIALES

MIEMBRO NO.	NO. DE ELECCIONES RECIBIDAS POR MIEMBRO	LUGAR QUE OCUPA SEGUN ELECCIONES RECIBIDAS	TOTAL ELECCIONES RECIBIDAS	CALCULO PORCENTUAL	NIVEL
1	3	1o.	3	37.50	media
2	1	3o.	1	12.50	baja
3	1	3o.	1	12.50	baja
4	2	2o.	2	25.00	baja
5	3	1o.	3	37.50	media
6	3	1o.	3	37.50	media
7	1	3o.	1	12.50	baja
8	0	4o.	0	0	baja
9	3	1o.	3	37.50	media
	17		17		

Porcentaje calculado por número de elecciones recibidas sobre 8 probables.

Adicional, al sociograma, a las jugadoras se les realizó una serie de preguntas para explorar la percepción que tenían como grupo.

El 78% de las integrantes del equipo Litegua consideran que como grupo son más unidas que otras. Este porcentaje es equivalente al grado de integración que se manifestó en el sociograma y el tipo de relación amistosa en un 89%, mientras que un 11% es de carácter familiar.

Las relaciones interpersonales son muy satisfactorias en un 75%, lo cual denota que en la mayoría de sus miembras éstas son armoniosas.

Sin embargo, uno de los indicadores de gran relevancia, pese a que una de

sus miembros aparece como marginal en el sociograma, es el hecho de que la totalidad manifestó su deseo de seguir perteneciendo al equipo, lo cual denota un alto grado de cohesión similar al resultado del sociograma. Este resultado tiene correspondencia con los datos que aparecen en el cuadro número 1, en el cual se puede observar que las jugadoras de mayor edad tienen 3, 5 y 7 años de jugar en el equipo respectivamente, mientras que las que se encuentran entre los 16 y 22 años ya tienen 3 años de ser integrantes del equipo. El 88% asiste a entrenamientos y el 12% no.

Además, según la opinión de su entrenador: « Su nivel de permanencia ha sido satisfactorio ya que es un equipo con historia ». Esto refuerza lo manifestado anteriormente, ya que se presenta como un grupo sólido y permanente.

La estructura del equipo UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, compuesto de 9 integrantes, se manifiesta en sus preferencias a compañeras de juego con un grado de cohesión media, debido a la distribución de líderes e integradas en donde se centralizan las elecciones formando parejas y 3 posiciones marginales.

De acuerdo con las opiniones de la percepción que tienen como grupo las jugadoras de la USAC, el 78% afirma que son más unidas que otras, el 53% expresó tener relación amistosa, el 20% laboral y el 27% familiar.

Las relaciones interpersonales son satisfactorias en un 56% y 44% muy satisfactorias. El deseo de permanecer en el equipo fue unánime. Como se observa en el cuadro No. 14. El porcentaje de asistencia a entrenamientos se presenta así: 89% si asiste y el 11% no.

Estas cifras, si se comparan con las gráficas, confirman que es un grupo en el cual las relaciones interpersonales son débiles. Según la opinión de su entrenador, esto se debe a « falta de incentivos y motivaciones que se le ofrece a otras jugadoras en otros equipos de categoría mayor ». Este grupo carece de base motivacional de atracción como: necesidades de reconocimiento, seguridad, dinero u otros valores. Se reitera que la USAC presenta un grado de cohesión media y no tiene destacada participación deportiva.

CUADRO No. 13

OPINIONES DE LAS ATLETAS ACERCA DE SU EQUIPO

MAS UNIDOS QUE OTROS		TIPO DE RELACION		RELACIONES INTERPERSONALES			DESEO DE PERMANENCIA		ASISTENCIA A ENTRENAMIENTOS			
		AMISTOSA	LABORAL FAMILIAR	POCO SATISFACTORIA	SATISFACTORIA	MUY SATISFACTORIA	SI	NO	SI	NO		
SI	NO											
78 %	22%	89%	-	11%	-	25%	75%	100%	-	88%	12%	

LITEGUA

CUADRO No. 14

OPINIONES DE LAS ATLETAS ACERCA DE SU EQUIPO

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS

MAS UNIDOS QUE OTROS		TIPO DE RELACION		RELACIONES INTERPERSONALES				DESEO DE PERMANENCIA		ASISTENCIA A ENTRENAMIENTOS	
		AMISTOSA	LABORAL	FAMILIAR	POCO SATISFACTORIA	SATISFACTORIA	MUY SATISFACTORIA	SI	NO	SI	NO
SI	NO										
78 %	22%	53%	20%	27%	-	56%	44%	100%	-	89%	11%

3.2.1.3. ANALISIS E INTERPRETACION COMPARATIVOS DE LA COHESION GRUPAL EN AMBOS EQUIPOS:

El equipo LITEGUA, por las elecciones emitidas y recibidas, se presenta como un grupo con alta integración para la actividad deportiva y media para lo social.

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS tiene un grado de cohesión media en su actuación a nivel de juego y mejor integradas socialmente.

LITEGUA, según su porcentaje, tiene mejores relaciones interpersonales que el equipo de la USAC. Asimismo, tienen más tiempo de ser miembros de su equipo y más experiencia en el baloncesto.

De los datos anteriores se puede visualizar que la cohesión y percepción que Litegua tiene como grupo sí ha sido influyente en los triunfos obtenidos y en el lugar que continúa ocupando en el baloncesto de la Liga Nacional.

3.2.1.4. RELACION ENTRE COHESION GRUPAL Y RENDIMIENTO DEPORTIVO:

RAMA FEMENINA:

Entre los factores que influyen en el rendimiento en la práctica del baloncesto están la preparación física, técnica, táctica, psicológica, así como cohesión grupal.

Litegua como equipo se muestra adecuadamente cohesivo, con fuego internacional, roce con jugadoras de otros países, buen nivel económico que se le proporciona; integrantes jóvenes con experiencia, promedio de estatura superior.

Comparado todo lo expresado sobre el equipo Litegua, la USAC, es un grupo carente de base motivacional de atracción, con necesidades de reconocimiento, seguridad, dinero u otros valores. Refleja además, que, aunado a los elementos anteriores, es importante que exista cohesión alta como complemento para sobresalir en el deporte, como es el caso de Litegua que sí ha tenido resultados notables. Caso contrario USAC que no ha sobresalido, ocupando el último lugar de la tabla de posiciones.

3.3. RAMA MASCULINA

3.3.1. EQUIPOS SAT MARKVISION Y UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS

3.3.1.1. CARACTERISTICAS GENERALES QUE TIENEN INCIDENCIA EN EL RENDIMIENTO

El equipo Sat Markvision ha ocupado los primeros lugares en la tabla de posiciones de la Liga Metropolitana, así como también ha obtenido resultados satisfactorios, tanto a nivel nacional como internacional. Como puede observarse en los cuadros 15 y 16 su estatura promedio está en 1.86m. Entre sus miembros se encuentran estaturas desde 1.76 a 1.93 m., factor físico importante para la disciplina del baloncesto.

A nivel nacional poseen una estatura adecuada a su deporte, no así a nivel internacional.

La edad de sus miembros oscila entre 22 y 32 años con un promedio general de 26 años, así como la temporalidad en la práctica del deporte de balonmano que se encuentra entre 5 y 10 años y un promedio de 6.9 años.

Estas características como se opinó en la rama femenina, en nuestro país son aceptables no así a nivel internacional, en donde la estatura ideal y promedio es de 2 metros.

CUADRO No. 15

**CARACTERISTICAS GENERALES QUE INCIDEN EN EL
RENDIMIENTO DEPORTIVO DE LOS INTEGRANTES DEL
EQUIPO SAT MARKVISION 1,997**

No. Miembros	Edad	Estatura (metros)	Peso	Tiempo de jugar en el equipo (años)	Tiempo de jugar baloncesto (años)	Estado de Salud		
						R	B	E
1	23	1.86	210	4	6	-	1	-
2	32	1.76	150	4	8	1	-	-
3	22	1.90	190	4	10	-	1	-
4	26	1.93	195	4	8	-	1	-
5	24	1.92	168	2	6	-	1	-
6	31	1.80	180	4	6	1	-	-
7	31	1.98	198	4	10	-	1	-
8	22	1.88	206	2	5	-	1	-
9	31	1.81	180	4	5	1	-	-
10	22	1.80	175	3	5	-	1	-
	264	18.64	1854	35	69	3	7	-

Las características generales que anteceden, se presentan en el cuadro No. 16, con sus correspondientes promedios.

CUADRO No. 16

**PROMEDIO DE LAS CARACTERISTICAS GENERALES DE
LOS INTEGRANTES DEL EQUIPO SAT MARKVISION 1,997**

SAT MARKVISION	edad	Estatura (metros)	Peso	Tiempo de jugar en el equipo (años)	Tiempo de jugar baloncesto (años)	Estado de Salud		
						R	B	E
promedio	26	1.86	185	3.5	6.9	30%	70%	-

CUADRO No. 17

**CARACTERISTICAS GENERALES QUE INCIDEN EN EL
RENDIMIENTO DEPORTIVO DE LOS INTEGRANTES DEL
EQUIPO USAC 1,997**

No. Miembros	Edad	Estatura (metros)	Peso	Tiempo de jugar en el equipo (meses)	Tiempo de jugar baloncesto (años)	Estado de Salud		
						R	B	E
1	21	1.78	152	48	6	-	1	-
2	22	1.75	140	48	12	-	1	-
3	21	1.90	230	24	5	-	1	-
4	19	1.85	179	6	4	-	1	-
5	23	1.75	146	36	16	-	1	-
6	23	1.73	140	4	8	1	-	-
7	20	1.74	150	1	6	-	1	-
8	25	1.84	194	7	10	-	1	-
9	19	1.83	185	1	6	-	-	1
10	22	1.70	140	36	6	-	1	-
	215	17.87	1656	211	79	1	8	1

CUADRO No. 18

**PROMEDIO DE LAS CARACTERISTICAS GENERALES QUE
INCIDEN EN EL RENDIMIENTO DEPORTIVO DE LOS
INTEGRANTES DEL EQUIPO USAC 1,997**

USAC	edad	Estatura (metros)	Peso	Tiempo de jugar en el equipo (años)	Tiempo de jugar baloncesto (años)	Estado de Salud		
						R	B	E
promedio	21.5	1.79	166	1 año, 8 meses	7 años, 9 meses	10%	80%	10%

En el equipo UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, como se observa en los cuadros No. 17 y 18 la estatura promedio es de 1.79 m. y su peso es de 165.6 lbs. y su promedio de jugar baloncesto es de 7.9 años. En cuanto al estado de salud el 10% se consideró regular, 80% buena y 10% excelente. A nivel nacional las características generales son aceptables. La temporalidad de sus integrantes en el equipo es bastante menor, pero si se mantiene constante y se trabaja adecuadamente la permanencia, puede llegar a obtener logros satisfactorios.

Como se observa, al hacer comparaciones entre los dos equipos, se encuentra que el promedio de Sat Markvision en edad es de 26.4 años y USAC de 21.5 años. En estatura Sat markvision es de 1.86 m. y USAC es de 1.79 m. Existe una diferencia significativa de 8 cm. En cuanto a la temporalidad de jugar en el equipo: Sat Markvision tiene 3.5 años, mientras USAC tiene 1.8, que hace una diferencia de 1.7 años. En cuanto al peso también se observa una diferencia, el grupo Sat markvision tiene un promedio de 185 lbs. y USAC de 165 lbs. Existe, así, una ventaja promedio de 10 lbs. para Sat Markvision. En el tiempo de jugar baloncesto USAC lleva ventaja, aunque mínima a Sat Markvision. El promedio de USAC es de 7.9 años, mientras que Sat Markvision tiene 6.9 años de promedio, (ver cuadros 16 y 18).

3.3.1.2. COHESION GRUPAL:

En el equipo SAT MARKVISION, como se hizo con los equipos femeninos, se tomó en consideración para determinar las preferencias como compañeros de juego, el número mayor posible de elecciones. En el caso de este equipo, el parámetro máximo fue de nueve elecciones.

CUADRO No. 19

NUMERO Y ORDEN DE ELECCIONES EN LA ACTIVIDAD DEPORTIVA DE CADA UNO DE LOS JUGADORES DEL EQUIPO SAT MARKVISION, 1,997

Miembro No.	1a. elección	2a. elección	3a. elección	TOTAL
1	1	0	1	2
2	0	2	0	2
3	0	0	0	0
4	2	2	0	4
5	2	3	3	8
6	1	1	1	3
7	0	0	1	1
8	0	0	1	1
9	1	0	1	2
10	3	2	2	7

Como puede observarse en el cuadro No. 19, el número 3 obtuvo la posición de marginal con 0 elecciones, pero, a su vez, se comunica con los dos líderes No. 5 y 10.

Se observa que entre los líderes 5 y 10, la diferencia es una elección, la cual cuantitativamente no es significativa. En cuanto a la calidad de elecciones que recibió, el No. 10 tiene 3 de 1er. orden, 2 de segundo y 2 de tercero, mientras que el No. 5 recibió 2 en primer orden, 3 de segundo y 3 de tercer orden, lo que hace que cuantitativamente sea superior por una elección al No. 10. Puede decirse que cualitativamente están en la misma posición.

El sociograma presenta gran variedad de elecciones y en múltiples direcciones, por lo que se presume contiene una integración satisfactoria, porque todos sus miembros, a excepción del No. 3 se comunican entre sí.

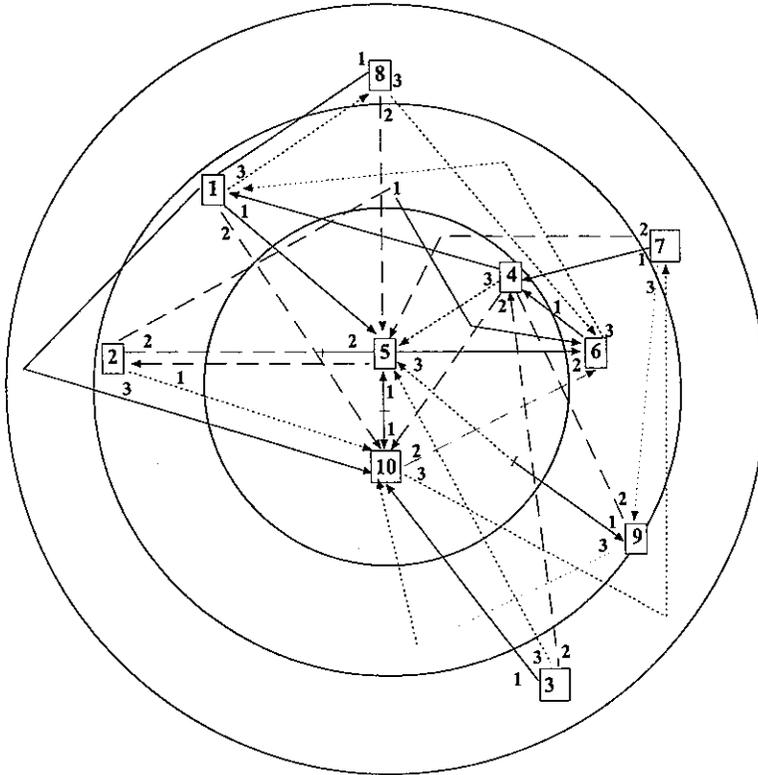
En los líderes se observa la distribución de elecciones así: el No. 5, con 8 elecciones, 2 de primer orden del No. 10 y No. 1, del 10 es recíproca, 3 en 2do. orden de los números 3, 7 y 2, que también es recíproca en 2da. elección, y 3 de tercer orden, de las cuales 1 (del No. 9) es recíproca aunque no en el mismo orden.

El segundo líder, el No. 10, recibe 7 elecciones, 3 de primer orden (del No. 5 recíproca, 8 y 3), se observa que hay comunicación entre los líderes (ver sociograma No. 7); 2 de 2do. orden (del No. 1 y 4); 2 de 3er. orden (del No. 2 y 9). El No. 4 obtuvo 4 elecciones (del 7 y 6 de primer orden, del 9 y 3 de 2do. orden), ocupando el 3er. lugar el número de elecciones recibidas. El No. 6 ocupa el 4to. lugar con 3 elecciones (del No. 2 de primer orden, del 8 de 3er. orden, del No. 10 en 2do. orden).

Los números 1, 2 y 9 ocupan el 5to. lugar con 2 elecciones cada uno. El No. 1 del 4 recibe una elección en 1er. orden y una del No. 6 de 3er. orden; el No. 2 recibe del No. 5 en 2do. orden recíprocamente y 1 del No. 6 en 2do. orden y el 2 envía recíprocamente al 6 una elección en 1er. orden; el No. 9 recibe del No. 5 en reciprocidad en primer orden una elección y emite una de 3er. orden al No. 5. Aquí se observa la comunicación a través de elecciones mutuas entre los líderes números 5 y 10 y los No. 1, 2 y 9 con los demás miembros del grupo. El 6to. lugar lo ocupan los Nos. 7 y 8 que reciben una elección cada uno, el No. 7 la recibe del No. 10 (líder) en 3er. orden, y este emite una elección en 2do. orden al líder No. 5, el No. 8 recibe una elección de 3er. orden del No. 1. El No. 4 eligió en 1er. orden al No. 10, en 2do. orden al No. 4 y en tercer orden al líder No. 5.

GRAFICA No. 7

COHESION GRUPAL EN LA ACTIVIDAD DEPORTIVA QUE
PRESENTARON LAS INTEGRANTES DEL EQUIPO SAT
MARKVISION, DURANTE 1,997



Simbología: Las líneas se trazan desde el símbolo de la persona hasta cada uno de los compañeros que él elige.

- * Toda primera elección se ubica con una línea llena (—————)
- * Toda segunda elección se ubica con una línea de rayas (-----)
- * Toda tercera elección se ubica con una línea de puntos (.....)

La dirección en que se hizo la elección se indica con una flecha al final de cada línea.

Porcentualmente el grupo se presenta así: El miembro No. 5 obtuvo 8 elecciones que equivalen a un 88.8% que lo coloca en la posición de líder principal, el No. 10 obtuvo el 77.77% que es igual a 7 elecciones, poniéndole en la posición de líder en segunda posición.

En 3ra. posición se encuentra el No. 4 con 4 elecciones, con un 44.44% , el No. 6 con 3 elecciones, con un 33.33% se encuentra en 4ta. posición; los números 1 y 2 con 2 elecciones ocupan la 5ta. posición con un 22.22% cada uno, en la 6ta. posición se encuentran los números 7 y 8 con una elección cada uno y ambos con 11.11%, el número 3 ocupa el 7mo. lugar con 0% y ninguna elección a su favor, ocupando el lugar de marginal, así como los números 1, 2, 4, 6, 8 y 9 ocupan la posición de integrados (ver cuadro No. 20).

Tomando en cuenta el nivel de marginales, este fue mínimo, el porcentaje de aislados es 0%, se puede decir que su nivel de integración es alto. Esta consideración podría ser contradictoria con los porcentajes que obtuvieron los jugadores 1, 2, 6 y 9. Como puede verse en el cuadro No. 20. Sin embargo, debe tomarse en cuenta que, pese al bajo porcentaje, éste lo obtuvieron entre las elecciones que recibieron, una de primer orden.

CUADRO No. 20**ELECCIONES RECIBIDAS, LUGAR, TOTAL DE ELECCIONES, CALCULO PORCENTUAL Y NIVEL DE LAS INTEGRANTES DEL EQUIPO SAT MARKVISION, 1,997**

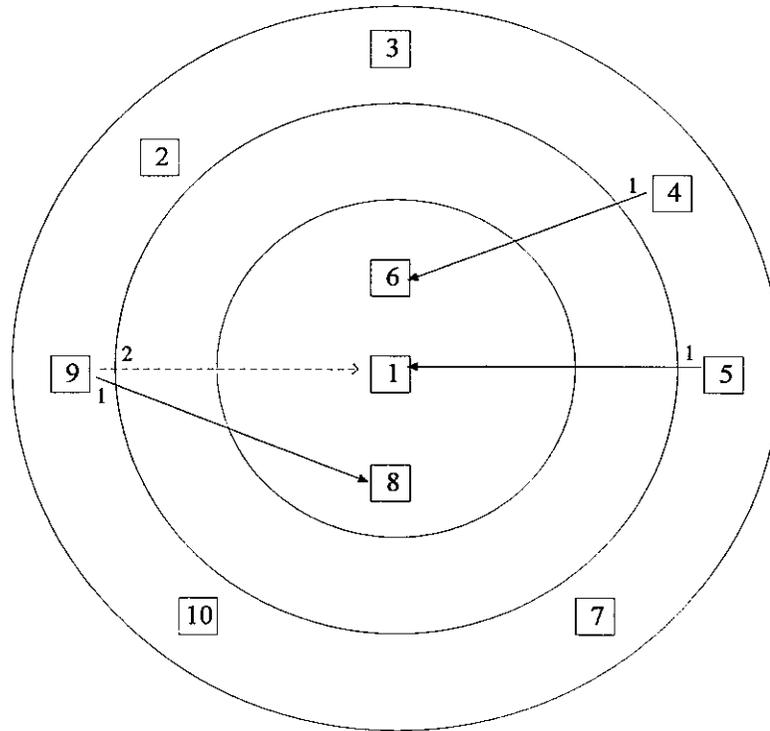
MIEMBRO NO.	No. DE ELECCIONES RECIBIDAS POR MIEMBRO	LUGAR QUE OCUPA SEGUN ELECCIONES RECIBIDAS	TOTAL ELECCIONES RECIBIDAS	CALCULO PORCENTUAL	NIVEL
1	2	5o.	2	22.22	baja
2	2	5o.	2	22.22	baja
3	0	7o.	0	0	baja
4	4	3o.	4	44.44	media
5	8	1o.	8	88.88	alta
6	3	4o.	3	33.33	baja
7	1	6o.	1	11.11	baja
8	1	6o.	1	11.11	baja
9	2	5o.	2	22.22	baja
10	7	2o.	7	77.77	alta

Porcentaje calculado por números de elecciones recibidas sobre 9 probables.

En relación a la interrogante de que compañeros son con los que menos les gustaría alternar en la actividad deportiva, se manifestaron así: El No. 1 obtuvo 2 rechazos de los números 5 y 9. Se observa que el No. 1 recibió un rechazo del No. 5, mientras que el sociograma No. 7, el número 1 emitió una elección de primer orden a favor del No. 5. El No. 6 y 8 obtuvieron 1 rechazo cada uno del No. 4 respectivamente. Se evidencia que el rechazo no es recíproco porque el 4 recibe una elección en primer orden en sociograma No. 7 del No. 6 y el 8 emitió una elección de 2do. orden para el No. 5 (también en sociograma No. 7).

GRAFICA No. 8

COHESION GRUPAL QUE PRESENTARON LOS INTEGRANTES DEL EQUIPO SAT MARVISION, DE ACUERDO CON LOS RECHAZOS RECIBIDOS EN LA ACTIVIDAD DEPORTIVA COMO COMPAÑEROS DE JUEGO, DURANTE EL AÑO DE 1,997.



Simbología: Las líneas se trazan desde el símbolo de la persona hasta los de cada uno de los compañeros que él elige.

- * Toda primera elección se ubica con una línea llena (————)
- * Toda segunda elección se ubica con una línea de rayas (-----)
- * Toda tercera elección se ubica con una línea de puntos (.....)

La dirección en que se hizo la elección se indica con una flecha al final de cada línea.

Se presentaron 4 rechazos que significan el 11.11% cada uno.

En las respuestas para compañeros preferidos para actividades sociales el grupo se manifestó así:

CUADRO No. 21

NUMERO Y ORDEN DE ELECCIONES DE CADA UNO DE LOS JUGADORES DEL EQUIPO SAT MARKVISION, 1,997 REFERENTE A ACTIVIDADES SOCIALES

Miembro No.	1a. elección	2a. elección	3a. elección	TOTAL
1	1	1	1	3
2	2	1	0	3
3	0	0	0	0
4	0	1	1	2
5	1	1	1	3
6	1	1	0	2
7	0	0	0	0
8	0	0	0	0
9	0	1	0	1
10	4	3	0	7

El preferido es el No. 10, que recibe 4 elecciones de primero orden (del 1,5,7 y 8) y 3 de 2do. orden (de los No. 2,3 y 4), continúa en su posición de líder, le siguen los que recibieron 3 elecciones No. 1,2,4, y 5 elecciones de primer, segundo y tercer orden; le siguen los que obtuvieron 2 elecciones los No. 4 y 6. El 4 con 2 elecciones de primero y segundo orden y una elección de 2do. orden; el No. 9 con una elección del No. 1 en 2do. orden. Como se menciona anteriormente, el No. 3 continúa siendo marginado al igual que en el sociograma No. 7, los marginados en lo deportivo dejan de serlo en esta actividad; el No. 1 obtuvo 3 elecciones en 1er., 2do. y 3er. orden. El No. 8 en lo social tampoco es elegido.

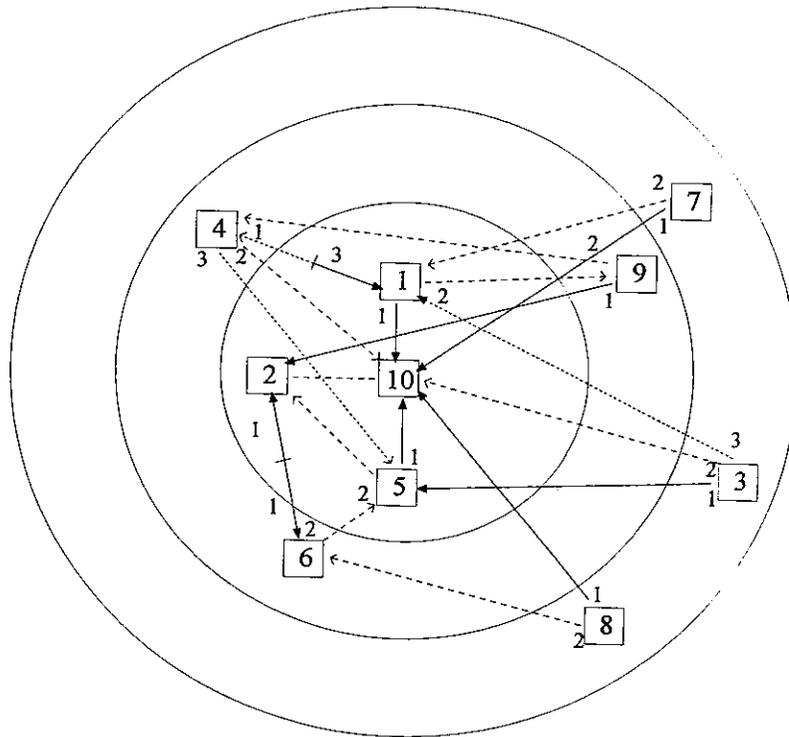
De manera que el grupo presenta menos integración.

}



GRAFICA No. 9

**COHESION GRUPAL EN LA ACTIVIDAD SOCIAL QUE
PRESENTARON LOS INTEGRANTES DEL EQUIPO
SAT MARKVISION, 1,997**



Simbología: Las líneas se trazan desde el símbolo de la persona hasta los de cada uno de los compañeros que él elige.

- * Toda primera elección se ubica con una línea llena (———)
- * Toda segunda elección se ubica con una línea de rayas (- - - -)
- * Toda tercera elección se ubica con una línea de puntos (.....)

La dirección en que se hizo la elección se indica con una flecha al final de cada línea.

Se observa, que el No. 10 continúa su liderazgo, con el 77.77% de elecciones a su favor, aquí es el principal para esta actividad, mientras que para la actividad deportiva ocupa el lugar de líder en segundo plano. El No. 5 que en el sociograma número 7, ocupa el liderazgo principal, aquí en este bajó considerablemente a un 33.33%, ocupando el mismo lugar de los números 1 y 2 que también obtuvieron el mismo porcentaje; como se observa en los sociogramas 7 y 9, el integrante No. 3 ocupa el lugar marginal, así como éste, aparecen dos más, los No. 7 y 8. Estos a su vez no tuvieron elecciones significativas en el diagrama 7. También el No. 8 en el sociograma 8 fue rechazado y en este no obtuvo ninguna elección.

En cuanto a 1 y 6 son rechazados en el sociograma 8. Aquí obtienen un 33.33% y 22.22% de elecciones respectivamente.

CUADRO No. 22

ELECCIONES RECIBIDAS, LUGAR, TOTAL DE ELECCIONES, CALCULO PORCENTUAL Y NIVEL DE LOS INTEGRANTES DEL EQUIPO DE SAT MARKVISION, 1,997 EN LAS ACTIVIDADES SOCIALES

MIEMBRO NO.	NO. DE ELECCIONES RECIBIDAS POR MIEMBRO	LUGAR QUE OCUPA SEGUN ELECCIONES RECIBIDAS	TOTAL ELECCIONES RECIBIDAS	CALCULO PORCENTUAL	NIVEL
1	3	2o.	3	33.33	baja
2	3	4o.	3	33.33	baja
3	0	5o.	0	0	baja
4	2	3o.	2	22.22	baja
5	3	2o.	3	33.33	baja
6	2	3o.	2	22.22	baja
7	0	5o.	0	0	baja
8	0	5o.	0	0	baja
9	1	4o.	1	11.11	baja
10	7	4o.	7	77.77	alta

Porcentajes calculados por número de elecciones recibidas sobre 9 probables.

Universidad de San Carlos en sus preferencias como compañeros de juego presentó la siguiente estructura:

CUADRO No. 23

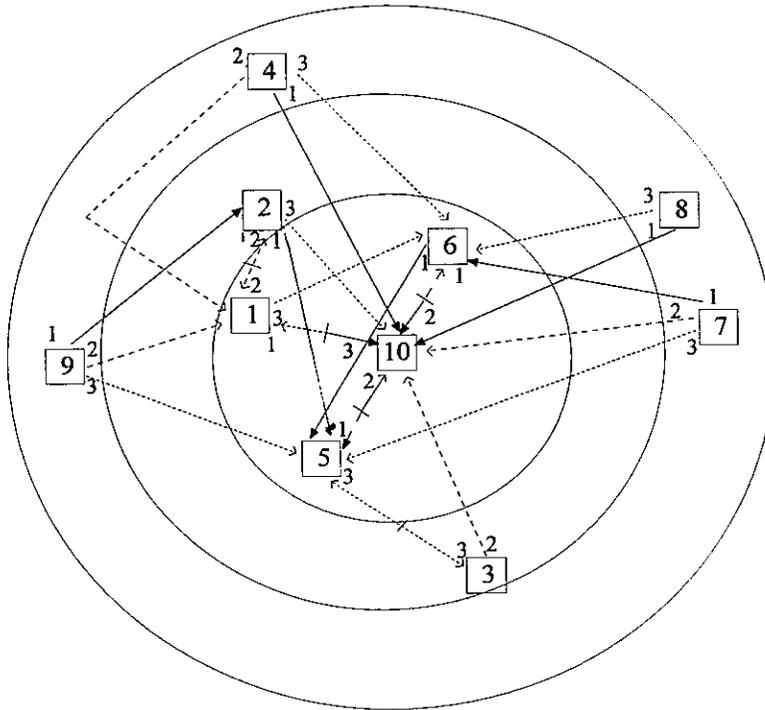
**NUMERO Y ORDEN DE ELECCIONES EN LA ACTIVIDAD
DEPORTIVA DE CADA UNO DE LOS JUGADORES DEL EQUIPO
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, 1,997**

Miembro	1a. elección	2a. elección	3a. elección	TOTAL
1	0	3	1	4
2	1	1	0	2
3	0	0	1	1
4	0	0	0	0
5	2	1	3	6
6	2	0	3	5
7	0	0	0	0
8	0	0	0	0
9	0	0	0	0
10	4	3	1	8

Se observa al líder No. 10 que obtuvo 8 elecciones, 4 de primer orden, 3 de segundo y 1 de 3ro., cualitativamente se marca el primer lugar, estas elecciones provienen de los números 1, 2, 3, 4 y 5 (recíproca), 6 y 8, existe reciprosidad entre el 1er. y 2do. lugar (No. 5), los cuales forman subgrupos, (No. 10 y 5), además existe una triada entre 1, 6 y 10, comunicados entre sí, el No. 6 tiene 2 elecciones de 1er. orden y 3 de 3er. orden, el No. 1 que le sigue al inmediato anterior, tiene 3 de 2do. orden y 1 de 3er. orden y el No. 2 tiene 1 de 1ro. y 1 de 2do. orden, los números 1,2,5,6 y 10 forman los líderes e integrados, quedando los números 4, 7, 8 y 9 con 0 elecciones y en posición de marginados, lo cual constituye como se menciona anteriormente, un nivel alto de marginales. Lo que da una visión de disgregación interna, clara disociación, en razón de que no muestra estrecha vinculación ni elecciones distribuidas en múltiples sentidos.

GRAFICA No. 10

**COHESION GRUPAL EN LA ACTIVIDAD DEPORTIVA QUE
PRESENTARON LOS INTEGRANTES DEL EQUIPO
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DURANTE EL AÑO 1,997**



Simbología: Las líneas se trazan desde el símbolo de la persona hasta los de cada uno de los compañeros que él elige.

- * Toda primera elección se ubica con una línea llena (————)
- * Toda segunda elección se ubica con una línea de rayas (-----)
- * Toda tercera elección se ubica con una línea de puntos (.....)

La dirección en que se hizo la elección se indica con una flecha al final de cada línea.

:



Se observa en este grupo un líder principal y único, el No. 10 con 88.88% equivalente a 8 elecciones.

En 2do. lugar está el No. 5 con 6 elecciones y 66.66%, en 3er. lugar el No. 6 con 5 elecciones, así como un 55.55%, en 4to. lugar se encuentra el No. 1 con 4 elecciones y 44.44%, en 5to. lugar está el No. 2 con 2 elecciones y 22.22%; el 6to. lugar lo ocupa el No. 3 con una elección y 11.11%, todos ellos son integrados.

Los marginales son los No. 4,7,8 y 9 con 0 elecciones, se observa que son el 40% del total del grupo por lo que sus marginales son significativos, tomando en cuenta que poseen 10 miembros, se observa muy poca integración grupal.

CUADRO No. 24

ELECCIONES RECIBIDAS, LUGAR, TOTAL DE ELECCIONES, CALCULO PORCENTUAL Y NIVEL DE LOS INTEGRANTES DEL EQUIPO DE UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, 1,997 EN LA ACTIVIDAD DEPORTIVA

MIEMBRO NO.	No. DE ELECCIONES RECIBIDAS POR MIEMBRO	LUGAR QUE OCUPA SEGUN ELECCIONES RECIBIDAS	TOTAL ELECCIONES RECIBIDAS	CALCULO PORCENTUAL	NIVEL
1	4	4o.	4	44.44	media
2	2	5o.	2	22.22	baja
3	1	6o.	1	11.11	baja
4	0	7o.	0	0	baja
5	6	2o.	6	66.66	alta
6	5	3o.	5	55.55	media
7	0	7o.	0	0	baja
8	0	7o.	0	0	baja
9	0	7o.	0	0	baja
10	8	1o.	8	88.88	alta
	26		26		

Porcentaje calculado por números de elecciones recibidas sobre 9 probables.

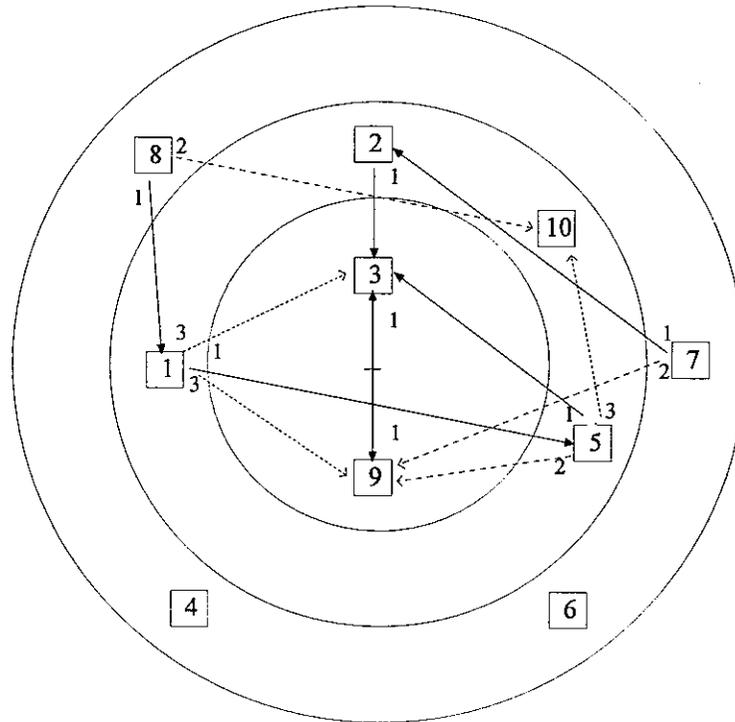
En el sociograma No. 11 referene a los rechazos a compañeros de juego, aparecen los siguientes datos:

Figuran 2 pncipales, No. 3 y 9, el No. 3 tiene 3 elecciones de primer orden (de los No. 2, 5 una recíproca del 9) y 1 en 2do. orden del No. 1, y el No. 9 tiene una elección de 1er. orden del No, 3 recíproca, y 2 de 2do. orden de los números 5 y 7, una de 3er. orden del No. 1. Aquí se observa que en sociograma No. 10 el No. 5 elige al No. 3 en 3er. orden, y en el presente lo echaza con una elección de 1er. orden, y el No. 1 recibe una elección de 1er. orden del No. 8 y el No. 2 reibe del No. 7 una elección de 1er. orden, el No. 10 recibe del No. 8 una de 2do. orden y una de 3era. orden del No. 5. En el sociograma próximo anterior se encuentra a los No. 8 y 9 como marginales.

Este grupo es el que más miembros marginales presenta.

GRAFICA No. 11

**COHESION GRUPAL QUE PRESENTARON LOS INTEGRANTES
DEL EQUIPO UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, DE ACUERDO
CON LOS RECHAZOS RECIBIDOS EN LA ACTIVIDAD
DEPORTIVA COMO COMPAÑEROS DE JUEGO, DURANTE EL
AÑO DE 1,997**



Simbología: Las líneas se trazan desde el símbolo de la persona hasta los de cada uno de los compañeros que él elige.

- * Toda primera elección se ubica con una línea llena (—)
- * Toda segunda elección se ubica con una línea de rayas (- - -)
- * Toda tercera elección se ubica con una línea de puntos (· · ·)

a dirección en que se hizo la elección se indica con una flecha al final de cada línea.
Se manifiesta 13 rechazos que equivale al 11.11% cada uno.

CUADRO No. 25

**NUMERO Y ORDEN DE ELECCIONES EN LA ACTIVIDAD
DEPORTIVA DE CADA UNO DE LOS JUGADORES DEL EQUIPO
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, 1,997 REFERENTE A
ACTIVIDADES SOCIALES**

Miembro No.	1a. elección	2a. elección	3a. elección	TOTAL
1	1	1	1	3
2	1	0	1	2
3	1	0	1	2
4	0	0	0	0
5	1	4	0	5
6	1	3	1	5
7	0	0	0	0
8	0	0	0	0
9	0	0	0	0
10	2	0	0	2

Se puede apreciar que el No. 5 cualitativamente lleva el liderazgo con una elección de 1er. orden, 4 de 2do., con un total de 5 elecciones el líder No. 2, tiene una en 1er. orden, 3 en 2do. y una en 3er. orden, lo que hacen un total de 5 elecciones, lo que representa una diferencia poco significativa de una elección en 2do. orden.

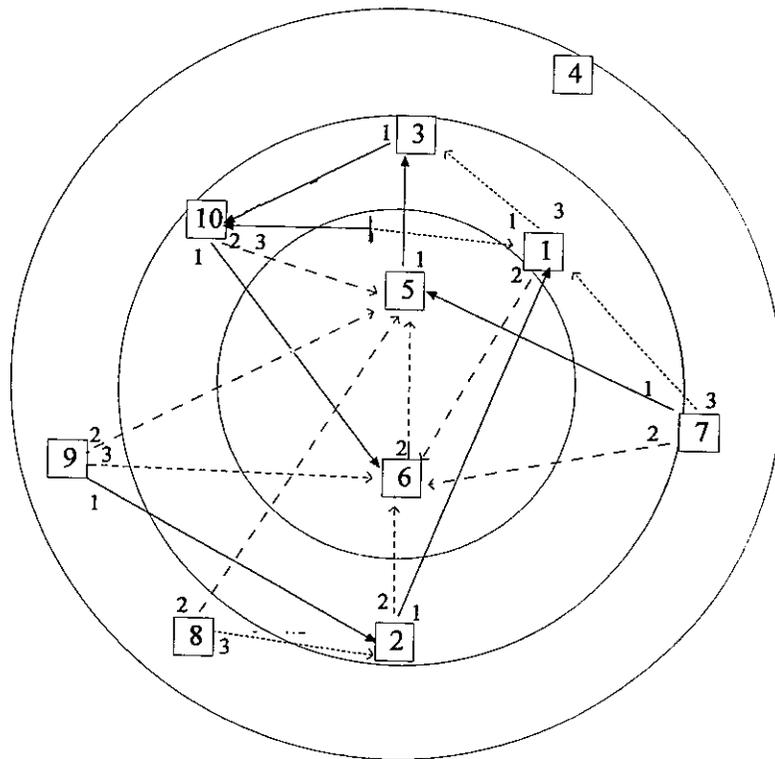
El tercer lugar, o el que sigue en orden cualitativo es el No.1 con una elección de cada orden, en un total de 3 elecciones, le siguen los números 2, 3 y 10 con 2 elecciones. Aquí la primacía del tercer lugar cualitativamente la tiene el No. 10 con 2 elecciones de 1er. orden.

Las posiciones de marginales corresponden a los números 7,8 y 9.

El No. 4 aparece como aislado, sin ninguna elección a su favor y no emitió ninguna.

Estos datos corroboraron los resultados de los otros dos sociogramas de este equipo, en cuanto a la poca integración que tienen, además con una posición de aislado en la actividad social, posiblemente incide que es un miembro de reciente ingreso al equipo.

GRAFICA No. 12
COHESION GRUPAL EN LA ACTIVIDAD SOCIAL QUE
PRESENTARON LOS INTEGRANTES DEL EQUIPO
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, DURANTE
EL AÑO DE 1,997



Simbología: Las líneas se trazan desde el símbolo de la persona hasta los de cada uno de los compañeros que él elige.

- * Toda primera elección se ubica con una línea llena (——)
- * Toda segunda elección se ubica con una línea de rayas (---)
- * Toda tercera elección se ubica con una línea de puntos (.....)

La dirección en que se hizo la elección se indica con una flecha al final de cada línea.

Se observa que el líder (del sociograma No. 10), ya no ocupa el primer lugar, pues pasó al lugar No. 3 con 2 elecciones y 22.22%. Existen 2 líderes los No. 5 y 6 que obtuvieron 5 elecciones con un 55.55% cada uno.

El 2do. Lugar lo ocupa el No. 1 con 3 elecciones y un 33.33%. El tercer lugar lo ocupan los No. 2, 3 y 10, con 22.22% cada uno, el 4to. Lugar lo ocupan los números 7, 8 y 9 con 0%, (ninguna elección a su favor).

En la actividad social como en la deportiva, aparece un alto nivel de marginados, y un aislado el No. 4, que no elige ni es elegido. Este grupo presenta un alto grado de desintegración y reiterando lo dicho la causa puede ser la falta de integración al grupo de miembros de recién ingreso, aunque hay miembros con menos tiempo en él y muestran adaptación, pero tomando en cuenta las diferencias individuales, de que no todas las personas se adaptan a las situaciones de igual forma, es que se piensa que esa sea una posible causa.

CUADRO No.26

ELECCIONES RECIBIDAS, LUGAR, TOTAL DE ELECCIONES, CALCULO PORCENTUAL Y NIVEL DE LOS INTEGRANTES DEL EQUIPO UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, 1,997 EN LAS ACTIVIDADES SOCIALES.

MIEMBRO NO.	NO. DE ELECCIONES RECIBIDAS POR MIEMBRO	LUGAR QUE OCUPA SEGUN ELECCIONES RECIBIDAS	TOTAL DE ELECCIONES RECIBIDAS	CALCULO PORCENTUAL	NIVEL
1	3	2o.	3	33.33	baja
2	2	3o.	2	22.22	baja
3	2	3o.	2	22.22	baja
4	0	4o.	0	0	baja
5	5	1o.	5	55.55	media
6	5	1o.	5	55.55	media
7	0	4o.	0	0	baja
8	0	4o.	0	0	baja
9	0	4o.	0	0	baja
10	2	3o.	2	22.22	baja

Porcentajes calculados por número de elecciones recibidas sobre 9 probables.

Al igual que en los equipos femeninos a los atletas se les realizaron una serie de preguntas, con el fin de explorar la percepción que tenían como equipo o grupo.

En el equipo Sat Markvision 40% considera a su grupo más unido que otros mientras el 60% que no lo es.

El 100% de los integrantes dicen tener relación amistosa y el 50% son compañeros de trabajo.

Las relaciones interpersonales están divididas: el 50% como satisfactorias y 50% como muy satisfactorias.

El 100% desea seguir siendo miembro de su equipo.

En la asistencia a entrenamientos se puede observar que el 80% es constante y el 20% no lo es, (ver cuadro No. 27).

Uno de los indicadores de gran importancia, pese a que uno de sus miembros aparece como marginal en el sociograma, es el hecho que como los demás miembros manifestó su deseo de permanencia en el grupo, lo cual es un índice de alto grado de cohesión similar al resultado que demuestra panorámicamente el sociograma 7 y 10 miembros tienen 4 años de pertenecer al equipo, los demás tienen 2 y 3 años. Esto refuerza lo manifestado anteriormente, ya que presenta al grupo objeto de investigación con un alto grado de cohesión en la actividad deportiva.

En la Universidad de San Carlos, frente a la interrogante acerca de si su grupo es más unido que otros, el 90 % respondió sí y el 10% dijo que no.

En el tipo de relación: amistosa 100% y familiar 10%.

Sobre las relaciones interpersonales, respondió, así: satisfactorias 30%. Muy satisfactorias 70%. Al deseo de permanencia, respondieron que sí el 100%. A la asistencia a entrenamientos también respondieron que sí asistían el 100%, (ver cuadro No. 28).

A su entrenador se le preguntó acerca de cómo consideraba su rendimiento a lo que respondió que era bajo nivel. Expresó que sí había unión en su equipo, lo cual atribuye a «identificación con el equipo y la propia Universidad».

Algo que es relevante y significativo es que cinco de sus miembros son de nuevo ingreso en el equipo, con menos de un año de permanencia, lo cual contribuye a su poca integración.

Comparativamente el equipo Sat Markvision por su estructura se presenta sumamente cohesivo, por tanto con resultados deportivos satisfactorios lo que a su vez fortalece la unidad del grupo y la función u objetivos del mismo.

De manera opuesta, se aprecia el desenvolvimiento deportivo del equipo USAC que tiene grado de cohesión media con tendencia a decrecer, ya que no ha logrado alcanzar una meta importante. La menor cohesión resultante puede reducir la habilidad del grupo para alcanzar sus objetivos en el futuro.

Estos resultados demuestran que los factores base motivacional de atracción: necesidades de reconocimiento, seguridad, dinero u otros valores son significativos para que un grupo tenga éxito en la actividad deportiva, unidos éstos al factor cohesión grupal.

CUADRO NO. 27

OPINIONES DE LOS ATLETAS ACERCA DE SU EQUIPO

SAT MARKVISION

MAS UNIDOS QUE OTROS	TIPOS DE RELACION			RELACIONES INTERPERSONALES			DESEO DE PERMANENCIA		ASISTENCIA A ENTRENAMIENTOS	
	SI	NO		POCO SATISFACTORIA	SATISFACTORIA	MUY SATISFACTORIA	SI	NO	SI	NO
40%	60%	100%	50%		50%	50%	100%	-	80%	20%

CUADRO NO. 28

OPINIONES DE LOS ATLETAS ACERCA DE SU EQUIPO

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS

MAS UNIDOS QUE OTROS	TIPOS DE RELACION		RELACIONES INTERPERSONALES			DESEO DE PERMANENCIA		ASISTENCIA A ENTRENAMIENTOS								
	SI	NO	AMISTOSA	LABORAL	FAMILIAR	POCO SATISFACTORIA	SATISFACTORIA	MUY SATISFACTORIA	SI	NO	SI	NO				
90%	10%	100%			10%				30%		70%		100%	-	100%	

3.3.1.3 ANALISIS E INTERPRETACION COMPARATIVA DE LA COHESION GRUPAL EN AMBOS EQUIPOS

De acuerdo con los porcentajes concentrados en las posiciones de líderes e integrados y escasos marginales, del equipo Sat Markvision se puede establecer que al igual que el equipo Litegua de la rama femenina, tiene motivaciones y características superiores a USAC.

Así como también un grado alto de cohesión que le permite mantener una posición destacada en el baloncesto nacional.

De Universidad de San Carlos se pueden decir que carece de base motivacional-factor muy importante-su promedio de estatura es inferior al otro equipo objeto de esta investigación en cuanto a las posiciones en los sociogramas, revela disgregación interna, sus miembros están ubicados distantes entre si y carece de elecciones en múltiples sentidos, lo que pone de manifiesto una cohesión media.

3.3.1.4. RELACION ENTRE COHESION GRUPAL Y RENDIMIENTO DEPORTIVO

El rendimiento deportivo está regulado por cuatro factores importantes, la preparación física, técnica, táctica y psicológica.

El equipo Sat Markvision, por sus cualidades físicas, como estatura con un promedio de 1.86m y peso de 185 lbs., juntamente con el promedio de edad de 26.4 años, adherido a su experiencia, en la temporalidad en el deporte del baloncesto con un promedio de 6.9 años, posee y lo ha demostrado en la tabla de posiciones de la Liga Metropolitana, al ocupar los primeros lugares. Una preparación adecuada a su nivel de rendimiento deportivo, complementado a la preparación técnica y táctica, la cohesión alta que poseen pueden desempeñar un papel importante dentro del ambiente deportivo nacional, no así internacional, debido a las cualidades físicas de sus oponentes y al desarrollo y aprendizaje que otros países tienen en comparación con nuestro.

El equipo USAC presentó en sus cualidades físicas, en comparación con Sat Markvision, ciertas desventajas: poseen un promedio de estatura 1.78m. frente a 1.86 de sat Marvision, además tiene un peso promedio de 165 libras, 21.5 de edad promedio y el tiempo de jugar en el equipo un promedio de 1 año 8 meses, donde sus integrantes más antiguos tienen de 2 a 4 años (5 miembros) y los demás (5 miembros) de 1 a 7 meses.

Este factor unido a la juventud, lo hacen un equipo poco integrado. El 50% tiene poco tiempo de pertenecer al equipo, por lo tanto no todos se han integrado a los demás. Esto se observa en el sociograma. No. 10, donde aparecen los Nos. 4, 7, 8 y 9 como marginados, que coincidentemente tienen poco tiempo dentro del equipo. Aunque el equipo posee un promedio de 6.9 años de jugar baloncesto, factor que puede tomarse como positivo para el rendimiento; no puede tomarse así para cohesión: empero, la influencia de su entrenador puede conducir al grupo de manera determinante a aumentar su cohesión. Debido a este factor, además de la temporalidad en equipo, factores físicos, técnicos, tácticas y preparación grupal, este equipo posee poca integración grupal y todos estos elementos han influido para que hayan ocupado un lugar intermedio en la tabla de posiciones de la Liga Metropolitana.

CAPITULO IV

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1. CONCLUSIONES

4.1.1. RAMA FEMENINA

- 1.- El grupo LITEGUA posee un alto grado de cohesión grupal en la actividad deportiva, misma que lo define, de acuerdo con las siguientes consideraciones:
 - a. Existen dos líderes que recibieron el 71.45% de elecciones y dos integrantes muy cercanas a éstas que recibieron 57.16 y 43 por ciento de elecciones, números ocho y dos, respectivamente, con tres integrantes en la mitad del nivel intermedio y una sola ubicada como marginal sin ninguna elección recibida, lo que pone de manifiesto una estructura de aceptación cohesiva.
 - b. La estructura grupal, en cuanto a rechazos, corrobora la alta cohesión, ya que únicamente la integrante marginal es la que emite tres rechazos
- 2.- La cohesión grupal en otras actividades fuera de la deportiva, como las sociales, es casi similar a la anterior, sobre la base de las siguientes consideraciones:
 - a. Las integrantes tres y seis siguen siendo las líderes, con tres miembras integradas y dos que no recibieron ninguna elección, de las cuales una de ellas numero uno (1) es la misma que ocupa posición marginal en lo deportivo.
 - b. Porcentualmente en las actividades sociales, la integrante numero tres (3) recibió el máximo de elecciones, correspondiéndole un 100%, mientras la otra lider número seis (6) obtuvo el 85.74% y muy cercana a éstas, al igual que en lo deportivo, la numero ocho (8) con un 42.87%.
- 3.- Un indicador muy significativo de la cohesión grupal es la permanencia para lo cual la totalidad de integrantes del equipo LITEGUA, el 100%, manifestaron su deseo de permanecer en el equipo, aseveración que ratifica el promedio de 4 años que tienen de pertenecer al grupo, tiempo durante el cual sus relaciones interpersonales han sido satisfactorias en un 75%.

- 4.- A diferencia del equipo LITEGUA, la UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS femenina muestra menos cohesión grupal de acuerdo con las siguientes consideraciones:
 - a. Existen dos líderes, cada una con 71.45% de elecciones recibidas números cinco y seis (5 y 6) y cercanas a ellas como integradas, en un nivel medio, con 57.16% y 42.87% de elecciones recibidas, las números dos, siete y uno (2,7 y 1), respectivamente, pero con el agravante de tener tres miembras que no recibieron ninguna elección, además de que la mayoría de elecciones estuvieron ubicadas en 2do y 3er. orden.
 - b. El número de marginales (3) es altamente significativo, si se observa que el grupo es compuesto por nueve integrantes, a lo cual se suma que dos integrantes sobre ocho (8) posibles elecciones sólo recibieron tres (3), demostrándose, entonces, una estructura de elecciones poco cohesiva, como se observa en el respectivo sociograma.
 - c. En el nivel de rechazos, sólo se observa uno, hecho por una de las marginales.
 - d. Como indicador significativo de cohesión, pese a lo expresado con anterioridad, el 100% de las integrantes de la USAC manifiestan su deseo de permanecer en el equipo y que sus relaciones interpersonales son satisfactorias y muy satisfactorias en un 56% y un 44%, respectivamente.
- 5.- La cohesión en actividades sociales demuestran una mejoría en el equipo de la UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, aunque el número de elecciones recibidas por cada una es ligeramente menor que en lo deportivo y sólo existe una marginal, ya que no recibió ninguna elección, por lo cual se puede considerar lo siguiente:
 - a. La estructura de aceptación es predominantemente media, sin ningún liderazgo significativo; y,
 - b. En el nivel de rechazos se vuelve a repetir lo que se expresó en lo deportivo.
- 6.- La relación entre cohesión grupal y el rendimiento deportivo entre los equipos LITEGUA Y USAC manifiesta diferencias significativas, de acuerdo con las siguientes consideraciones:

- a. El peso, la estatura, la experiencia, el roce internacional, la base motivacional, los incentivos económicos son atributos presentes en el equipo LITEGUA, mientras en el equipo de la USAC, la estatura, el peso, la experiencia y la permanencia en el equipo son menores, a lo que se suma la inexistencia de roce internacional, la base motivacional y los incentivos económicos.
- b. A lo anterior, como pudo demostrarse en el análisis e interpretación de los resultados, en el equipo LITEGUA existe un nivel alto de cohesión grupal mientras en el equipo de la UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS el nivel de cohesión oscila entre medio y bajo.
- c. En los deportes de conjunto, a la preparación física, técnica y táctica, se suma la cohesión grupal como elemento determinante en el éxito deportivo, presente este en el equipo LITEGUA, al ocupar durante muchos años el primer lugar a nivel nacional, mientras que el bajo nivel de cohesión, aunado a los otros factores mencionados, determina que el equipo de la USAC no obtenga el éxito deportivo y ocupe los últimos lugares en la liga mencionada.

4.1.2 RAMA MASCULINA

- 1.- El equipo SAT MARKVISION posee un grado de cohesión grupal satisfactorio o aceptable en la actividad deportiva, aserto que se base en las siguientes consideraciones:
 - a. Existen dos líderes que recibieron el 88.88% y el 77.77% de elecciones, números cinco y diez (5 y 10), respectivamente y dos integrantes muy cercanos a estos, los cuales recibieron el 44.44% y el 33.33%, números cuatro y seis (4 y 6), respectivamente; tres (3) miembros ocupan una posición media, ligeramente en el límite del nivel bajo, con porcentajes de 22.22 por dos elecciones recibidas y únicamente un miembro en posición marginal, al no haber recibido elección, lo que pone de manifiesto, en su conjunto, una estructura aceptable de cohesión media.
 - b. La estructura grupal, en cuanto a rechazos, corrobora el nivel de cohesión media, ya que en ese sentido se expresaron cuatro rechazos, ninguno de ellos recíproco.
- 2.- La cohesión grupal en actividades, como las sociales, es muy similar a lo deportivo, afirmación que se hace sobre la base de las siguientes consideraciones:

- a. Sólo se nota la presencia de un líder, el número diez (10), que recibe siete (7) elecciones con un porcentaje de 77.77%, mientras los miembros que pueden considerarse como integrados tienen porcentajes un poco menores que los correspondientes a la actividad deportiva, con un 33.33%, los números uno, dos y cinco (1, 2 y 5), y tres (3) miembros no recibieron ninguna elección, por lo que el nivel de cohesión es ligeramente menor a lo deportivo.
 - b. El liderazgo ejercido por el número cinco (5) en lo deportivo, apenas aparece con tres (3) elecciones en las actividades sociales.
- 3.- Un indicador muy significativo de la cohesión grupal es la permanencia dentro del grupo, para lo cual el 100% de los integrantes de SAT MARKVISION manifestaron su deseo de seguir dentro del grupo, pese a su integración media y, contradictoriamente también, el hecho de que el 50% y 50% manifestaron que sus relaciones interpersonales son satisfactorias y muy satisfactorias.
- 4.- El equipo UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, en lo deportivo manifiesta un grado de cohesión interna no aceptable, de acuerdo con las siguientes consideraciones:
- a. Se ubica la existencia de un líder con un porcentaje de 88.88% correspondiente a ocho elecciones recibidas, cuatro de primer, tres de segundo y uno de tercer orden; a este le siguen como integrados tres miembros, con cuatro, seis y cinco elecciones, números uno, cinco y seis (1, 5 y 6), cuyos porcentajes son 44.44, 66.66, 55.55, respectivamente.
 - b. Aparece un integrante en una posición en el límite entre el nivel medio y bajo, uno en el bajo y cuatro totalmente marginales, quienes no recibieron ninguna elección.
 - c. En lo referente a rechazos aparecen 13, en múltiples direcciones, pero el marginal número nueve (9) recibe cuatro el mayor número, con lo cual se demuestra que el nivel de cohesión es sumamente bajo.
- 5.- La cohesión grupal de UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, en actividades sociales, o sea, fuera de las deportivas propias del grupo, se ven un poco mejoradas, aunque la mayoría de elecciones corresponden al segundo y tercer orden, destacándose dos miembros, cinco y seis (5 y 6), que recibieron cinco elecciones cada uno, para un porcentaje de 55.55 para cada uno. Sin embargo, vuelven a aparecer cuatro integrantes sin ninguna elección recibida, uno de ellos es aislado en razón de no tener ninguna participación pues tampoco emitió ninguna elección.

- 6.- La relación entre la cohesión grupal y el rendimiento deportivo manifiesta diferencias entre el equipo SAT MARKVISION y el de la USAC, de acuerdo con las siguientes consideraciones.
- a. En el aspecto físico, estatura, peso, más experiencia y motivación, el equipo SAT MARKVISION es superior a la USAC.
 - b. La cohesión grupal de SAT MARKVISION es mejor que la de la USAC, la cual tiende a decrecer, y se pone de manifiesto con los resultados satisfactorios que a obtuvo el primer equipo, mientras la USAC no supera la mitad de la tabla de posiciones.

4.2 RECOMENDACIONES

- 1.- Dar orientación a los entrenadores y directivos deportivos acerca de Psicología del Deporte y manejo de grupos a manera de formar grupos altamente cohesivos, afin de poder aprovechar los beneficios que de ellos provienen.
- 2.- Que se promueva estudios de investigación sobre Psicología de grupos que involucre deportes de conjunto para que nuestra participación sea significativa tanto a nivel nacional como internacional.
- 3.- Promover la Dinámica de Grupo en los atletas que practican deportes de conjunto, pues confrontamos muchos problemas en razón de que se cultiva demasiado el individualismo, y por eso se desaprovecha experiencias valiosas que otras personas poseen, debido a la falta de comunicación y compañerismo.
- 4.- Continuar con el problema objeto de esta investigación en otros grupos humanos, entre ellos el campo laboral, educativo y otros.
- 5.- Que las instituciones encargadas del deporte nacional conjuntamente con la Universidad de San Carlos, realicen estudios acerca de cohesión grupal en los diferentes deportes de conjunto.
- 6.- Dar a conocer la importancia de la Psicología del Deporte en el ambiente deportivo, ya que esta es un coadyuvante para los logros deportivos satisfactorios.

BIBLIOGRAFIA

- Andreola Balduino A., *Dinámica de Grupo*, Editorial Sal Terrae, Santander, Sta. Edición 1,995 p.23-31
- Arias Galicia, Fernando, *Introducción a la Técnica de Investigación en Ciencias de la Administración del Comportamiento*, México, Editorial Trillas.
- Arrivillaga O., M. Alfredo, et. al., *Prácticas Primarias*, Universidad de San Carlos, Facultad de Ingeniería, Unidad de Prácticas de Ingeniería y E.P.S., 1,990, p. 14-15
- Boletín del Departamento de Coordinación y Programación de la Federación Nacional de Baloncesto.
- Cirigliano, Gustavo I., Anibal Villaverde, *Dinámica de Grupos y Educación*, p. 214-222
- Darwin Carwriugh, Alvin Zander, *Dinámica de Grupos*, Investigación y Teoría, México, Editorial Trillas 1,979, p. 108
- De la Roca, Estuardo, *Criterios para Orientar el Proceso de la Investigación Científica*. Universidad de san Carlos de Guatemala, Escuela de Ciencias Psicológicas, 1,992
- Dorta Sasco, Alberto Fernando, *Nociones de Psicología de Educación Física y el Deporte*, La Habana, Cuba, 1,990
- Dzangarov, t.t. y t.s., Puni, *Psicología de la Educación Física y El Deporte*. La Habana Cuba, 1,990
- García Ucha, Francisco, *Psicología del Deporte*, Editorial Insituto de Medicina del Deporte, Cuba, 1,989.
- Gorbunov, G. D., *Psicología del Deporte*, Uneshurgizdat, Moscú, 1,988.
- Hernandez Martínez, Salino, *El Entrenamiento*, Centro de Documentación E Investigación e Información Deportiva Nacional, C. D. A.G., p.37
- Kirkov, Dragomir v., *Manual de Baloncesto*, Editorial Pueblo y Educación. Ciudad de la Habana 1,968.

- Lindgren, Henry Clay, *Introducción a la Psicología Social*, Bogotá, Colombia. Editorial Trillas, p. 336-343
- Mano, Renato, Medios de *Entrenamiento, Aspectos Teóricos del Entrenamiento Deportivo*. Traducción de Luis f. Rosito, academia deportiva nacional C.D.A.G.,
- Mano, Renato, *Algunos Aspectos Teóricos del Entrenamiento Deportivo*. Traducción de Luis F. Rosito, Academia Deportiva Nacional C.D.A.G., 1,984
- Martín Baró, Ignacio, *Sistema Grupo y Poder*, El Salvador, Editorial U.C.A., 1,989.
- Newcomer, Phyllis I., *Cómo Enseñar a los Niños Perturbados*, Fondo de Cultura Económica, México, 1ra. Reimpresión, 1,993, p. 160-161
- Northway, Mary L. Y Lindsay Weld, *Test Sociométrico*, Buenos Aires, Editorial Paidós, p. 27-79.
- Ovalle, Hugo René, *Cambiamos*, Trabajo de Sub-Gerencia Técnica. Centro de Informática Deportiva C.D.A.G., 1,995
- Planelles, José María, *Gran Enciclopedia de los Deportes*. Editorial Melsa, 1,987
- Prada Ramírez, José Rafael, *Psicología de Grupos*, Editorial Indo-Americana, Press Service, 2da. Edición, Colombia, 1,991
- Radiunov, A.V., *Psicología del Enfrentamiento Deportivo*, Editorial Científica Técnica, La Habana, Cuba, 1,987.
- Romeo, Gume, *El Viejo Deporte de los Cestos*, México D.f., 1,978.
- Rudick, P.A., *Psicología de la Actividad Deportiva*, 3ra. edición, Editorial Pueblo y Educación, La Habana, Cuba, 1981.
- Sandoval, Ana María, *Psicobiología*, Impresos y Ediciones Sandoval, Guatemala, 1,995, p. 54-56.
- Schaefers, Bernand, *Introducción a la Sociología*, Editorial Herden, España 1,994.
- Vallejo R., Luis A., *Documento del Curso Psicología Institucional*.

Villatoro de López, Rosa María, *Documento La Entrevista*, Universidad de San Carlos de Guatemala, Escuelas de Ciencias Psicológicas.

Uthea, Biblioteca Temática, *El Mundo del Deporte*, 5ta. edición, Editorial Unión Tipográfica, México, 1.980.

Winkler, Hans Junger, *Cómo saber todo sobre los Deportes*, p. 147-149.

ANEXO No. 1
CUESTIONARIO PARA ATLETAS

Fecha: _____

Nombre del equipo: _____

Nombre del jugador (a): _____

Edad: _____ años

Estatura: _____ mts.

Peso: _____ libras:

1. Estado de salud física: Regular Buena Excelente

2. Tiempo que tiene de practicar baloncesto: _____

3. Tiempo que tiene de jugar en el equipo: _____

4. ¿Con cuantos miembros de su equipo tiene otro tipo de relación además de la deportiva?

	SI	NO	CON CUANTOS MIEMBROS
Amistosa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Familiar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Laboral	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otro (especifique) _____			<input type="checkbox"/>

5. Las relaciones interpersonales con los demás miembros de us equipo son:

Muy satisfactorias Satisfactorias

Poco satisfactorias Nada satisfactorias

6. ¿Es nuestro equipo más unido que otros? SI NO

7. ¿Desea seguir siendo miembro del equipo? SI NO

8. ¿Asiste periódicamente a los entrenamientos? SI NO

Si no asiste diga por qué _____



ANEXO No. 2
CUESTIONARIO PARA ENTRENADORES

Fecha: _____

Nombre del entrenador: _____

Nombre del equipo al que entrena: _____

Instrucciones: Llene los espacios en blanco con la información y marque con una "X" en el cuadro en blanco, la respuesta que elija.

Gracias por colaborar!

1. ¿Han permanecido, la mayor parte de los atletas, durante varios años como miembros del equipo? SI NO

¿A qué lo atribuye? _____

2. ¿Cuántas veces y cuántas horas a la semana entrena en el equipo?

3. ¿Tiene un nivel adecuado de rendimiento? SI NO

¿A qué lo atribuye? _____

4. ¿Existe unión en el grupo? SI NO

¿A qué lo atribuye? _____

5. ¿Recibe el equipo ayuda económica? SI NO

6. Si la respuesta a la pregunta No.5 es negativa, indique cómo sufragan sus gastos:

ANEXO No.3
SOCIOGRAMA

Fecha: _____

Nombre: _____

Nombre del equipo al que pertenece: _____

1. Escriba en orden de preferencia los nombres completos de las personas favoritas como compañeras de juego.

a) _____

b) _____

c) _____

2. Escriba el nombre de las personas que menos le gustaría tener como compañeras de juego.

a) _____

b) _____

c) _____

3. Escriba los nombres completos de tres compañeros de su equipo, con los cuales le gustaría divertirse.

a) _____

b) _____

c) _____



INDICE GENERAL:

	PAGINA
PROLOGO	1
CAPITULO I: INTRODUCCION	
1.1. Marco Teórico y Planteamiento del Problema	3
1.1.1. Psicología del Deporte	5
1.1.2. Baloncesto	9
1.1.3. Los Grupos Sociales y los Grupos Deportivos	10
1.1.4. Cohesión Grupal y Rendimiento Deportivo	14
1.2. Delimitación	16
1.2.1. Unidad de Análisis	16
1.2.2. Factores del Problema	17
CAPITULO II: TECNICAS E INSTRUMENTOS	
2.1. Técnicas	18
2.1.1. Técnicas de Muestreo	18
2.1.2. Técnica de Recolección de Datos	18
2.1.2.1. Observación Documental	18
2.1.2.2. Entrevista	18
2.1.2.3. La Técnica del Sociograma	19
2.2. Instrumentos	21
2.2.1. Cuestionario dirigido a los miembros de los equipos	21
2.2.2. Cuestionario dirigido a los entrenadores	23
CAPITULO III: PRESENTACION, ANALISIS E INTERPRETACION DE RESULTADOS	
3.1. Características del lugar y de la población	25
3.1.1. Características del lugar	25



	PAGINA	
3.1.2	Características de la Muestra	25
3.2.	Rama Femenina	25
3.2.1.	Equipos de Litegua y Universidad de San Carlos	25
3.2.1.1.	Características Generales que tienen incidencia en el Rendimiento.	25
3.2.1.2.	Cohesión Grupal	28
3.2.1.3.	Análisis e interpretación comparativos de la Cohesión grupal en ambos equipos	51
3.2.1.4.	Relación entre cohesión grupal y rendimiento deportivo.	51
3.3.	Rama Masculina	52
3.3.1.	Equipos Sat-Markvision y Universidad de San Carlos	52
3.3.1.1.	Características generales que tienen incidencia en el rendimiento	52
3.3.1.2.	Cohesión Grupal	55
3.3.1.3.	Análisis e interpretación comparativa de la cohesión grupal en ambos equipos	76
3.3.1.4.	Relación entre cohesión grupal y rendimiento deportivo.	76
CAPITULO IV: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES		
4.1.	Conclusiones	78
4.1.1.	Rama Femenina	78
4.1.2.	Rama Masculina	80
4.2.	Recomendaciones	83
BIBLIOGRAFIA		84
ANEXO 1		87
ANEXO 2		88
ANEXO 3		89

INDICE DE CUADROS Y GRAFICAS

	PAGINA
CUADRO No. 1 Características generales que inician en el rendimiento deportivo de las integrantes del equipo Litegua 1,997	26
CUADRO No. 2 Promedio de las características generales de las integrantes del equipo Litegua 1,997	27
CUADRO No. 3 Características generales que inciden en el rendimiento deportivo de las integrantes del equipo Universidad de San Carlos 1,997	27
CUADRO No. 4 Promedio de las características generales de las integrantes del equipo Universidad de San Carlos 1,997	28
CUADRO No. 5 Número y orden de elecciones en la actividad deportiva de cada una de las jugadoras del equipo Litegua 1,997	29
CUADRO No. 6 Elecciones recibidas, lugar, total de elecciones, cálculo porcentual y nivel del equipo Litegua, 1,997 en la actividad deportiva.	32
CUADRO No. 7 Número y orden de elecciones de cada una de las jugadoras del equipo Litegua 1,997 referente a la actividades sociales	35
CUADRO No. 8 Elecciones recibidas, lugar, total de elecciones, cálculo porcentual y nivel de las integrantes del equipo Litegua 1,997 en las actividades sociales	38
CUADRO No. 9 Número y orden de elecciones en la actividad deportiva de cada una de las jugadoras del equipo Universidad de San Carlos, 1,997	39
CUADRO No. 10 Elecciones recibidas, lugar, total de elecciones, cálculo porcentual y nivel de las integrantes del equipo de Universidad de San Carlos 1,997 en la actividad deportiva.	42
CUADRO No. 11 Número y orden de elecciones de cada una de las jugadoras del equipo Universidad de San Carlos, 1,997 referente a actividades sociales.	45

CUADRO No. 12	Elecciones recibidas, lugar, total de elecciones, cálculo porcentual y nivel de las integrantes del equipo Universidad de San Carlos 1,997 en las actividades sociales.	47
CUADRO No. 13	Opiniones de las atletas acerca de su equipo Litegua.	49
CUADRO No. 14	Opiniones de las atletas acerca de su equipo Universidad de San Carlos.	50
CUADRO No. 15	Características generales que inciden en el rendimiento deportivo de los integrantes del equipo Sat Markvision 1,997	53
CUADRO No. 16	Promedio de las características generales que inciden en el rendimiento deportivo de los integrantes del equipo Sat Markvision 1,997	53
CUADRO No. 17	Características generales que inciden en el rendimiento deportivo de los integrantes del equipo USAC 1,997	54
CUADRO No. 18	Promedio de las características generales que inciden en el rendimiento deportivo de los integrantes del equipo USAC 1,997	54
CUADRO No. 19	Número y orden de elecciones en la actividad deportiva de cada uno de los jugadores del equipo Sat Markvision 1,997.	55
CUADRO No. 20	Elecciones recibidas, lugar, total de elecciones, cálculo porcentual y nivel de los integrantes del equipo Sat Markvision 1,997 en la actividad deportiva.	59
CUADRO No. 21	Número y orden de elecciones de cada uno de los jugadores del equipo Sat Markvision, 1,997 referente a actividades sociales	61
CUADRO No. 22	Elecciones recibidas, lugar, total de elecciones, cálculo porcentual y nivel de los integrantes del equipo Sat Markvision, 1,997 en las actividades sociales	63
CUADRO No. 23	Número y orden de elecciones en la actividad deportiva de cada uno de los jugadores del equipo Universidad de San Carlos, 1,997.	64

CUADRO No. 24	Elecciones recibidas, lugar, total de elecciones, cálculo porcentual y nivel de los integrantes del equipo de Universidad de San Carlos, 1,997 en la actividad deportiva.	66
CUADRO No. 25	Número y orden de elecciones de cada uno de los jugadores del equipo Universidad de San Carlos, 1,997 referente a actividades sociales.	69
CUADRO No. 26	Elecciones recibidas, lugar, total de elecciones, cálculo porcentual y nivel de los integrantes del equipo Universidad de San Carlos, 1,997, en las actividades sociales.	71
CUADRO No. 27	Opiniones de los atletas acerca de su equipo Sat Markvision.	74
CUADRO No. 28	Opiniones de los atletas acerca de su equipo Universidad de San Carlos.	75
GRAFICA No. 1	Cohesión grupal en la actividad deportiva que presentaron las integrantes del equipo Litegua durante el año 1,997.	31
GRAFICA No. 2	Cohesión grupal que presentaron las integrantes del equipo Litegua de acuerdo con los rechazos recibidos en la actividad deportiva como compañeras de juego durante el año 1,997.	34
GRAFICA No. 3	Cohesión grupal en la actividad social que presentaron las integrantes del equipo de Litegua, 1,997.	37
GRAFICA No. 4	Cohesión grupal en la actividad deportiva presentaron las integrantes del equipo de Universidad de San Carlos durante 1,997.	41
GRAFICA No. 5	Cohesión grupal que presentaron las integrantes del equipo de Universidad de San Carlos, de acuerdo con los rechazos recibidos en la actividad deportiva como compañeras de juego, durante el año 1,997.	44
GRAFICA No. 6	Cohesión grupal en la actividad social que presentaron las integrantes del equipo Universidad de San Carlos, durante 1,997.	46



GRAFICA No. 7	Cohesión grupal en la actividad deportiva que presentaron los integrantes del equipo Sat Markvision, durante 1,997.	57
GRAFICA No. 8	Cohesión grupal que presentaron los integrantes del equipo Sat Markvision, de acuerdo con los rechazos recibidos en la actividad deportiva como compañeros de juego, durante el año de 1,997.	60
GRAFICA No. 9	Cohesión grupal en la actividad social que presentaron los integrantes del equipo Sat Markvision, durante 1,997.	62
GRAFICA No.10	Cohesión grupal en la actividad deportiva que presentaron los integrantes del equipo Universidad de San Carlos, durante el año 1,997.	65
GRAFICA No.11	Cohesión grupal que presentaron los integrantes del equipo Universidad de San Carlos, de acuerdo con los rechazos recibidos en la actividad deportiva como compañeros de juego durante el año de 1,997.	68
GRAFICA No.12	Cohesión grupal en la actividad social que presentaron los integrantes del equipo Universidad de San Carlos, durante el año de 1,997.	70