

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
ESCUELA DE HISTORIA



TESIS DE GRADO

" LA INTERVENCION NORTEAMERICANA Y SUS  
IMPLICACIONES POLITICO-IDEOLOGICAS EN LOS  
SECTORES PROGRESISTAS DE LA SOCIEDAD  
GUATEMALTECA. 1953-1984 "

PRESENTADA POR

RAFAEL SALVADOR MONTUFAÑ FERNANDEZ

PREVIDO A LA OBTENCION DEL TITULO DE LICENCIADO EN HISTORIA

GUATEMALA, NOVIEMBRE DE 1992

PROPIEDAD DE LA UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
Biblioteca Central

14  
T(135)

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
ESCUELA DE HISTORIA

CONSEJO DIRECTIVO DE LA ESCUELA DE HISTORIA

DIRECTOR: LIC. EDELIBERTO CIFUENTES MEDINA  
VOCALES: LICDA. RITA GRIGNON CHEESMAN  
LICDA. OLGA PEREZ DE LARA  
BR. MARIO ENRIQUE SOSA  
BR. DAVID GUZMAN  
SECRETARIO: LIC. OSCAR HAEUSSLER PAREDES

COMITE DE TESIS

PRESIDENTE: LIC. JUAN FRANCISCO BARILLAS  
VOCALÉS: DR. GUSTAVO PALMA MURGA  
LIC. ROBERTO CABRERA GUZMAN



Ciudad Universitaria, Zona 12  
Guatemala, Centroamérica  
ESCUELA DE HISTORIA

Ref. A.H. No. 078-92

Guatemala  
5 de octubre de 1992

Señores Miembros  
Consejo Directivo  
Escuela de Historia  
Presente

Señores Miembros:

Atentamente me dirijo a ustedes para comunicarles que atendiendo la Transcripción No. 315/92 del Acta No. 26/92 del Consejo Directivo de la Escuela de Historia, procedí a asesorar al estudiante RAFAEL SALVADOR MONTUFAR FERNANDEZ, Carnet No. 84-15555 en su trabajo de tesis "LA INTERVENCIÓN NOROCCIDENTAL Y SUS IMPLICACIONES POLÍTICO-IDEOLÓGICAS EN LOS SECTORES PROGRESISTAS DE LA SOCIEDAD GUATEMALTECA, 1953-1954", presentada previa a conferírsele el título de Historiador en el Grado de Licenciado.

Con base en lo que establece el Reglamento respectivo para tales casos procedí a estudiar y analizar dicha tesis haciendo las observaciones pertinentes, las cuales fueron discutidas y posteriormente atendidas por el estudiante Montúfar Fernández.

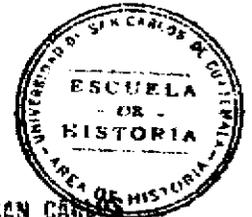
En razón de lo anterior, considero que el trabajo presentado llena los requisitos para ser discutido por los Miembros del Comité de Tesis respectivo y asimismo dejo constancia expresa de que la tesis presentada por el estudiante Montúfar Fernández constituye un valioso aporte teórico para el debate académico en torno al desarrollo de las corrientes historiográficas contemporáneas.

Sin otro particular, se suscribe de ustedes atentamente,

"ID Y ENSEÑAD A TODOS"

Lic. Juan Francisco Barillas B.

Asesor de Tesis



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS  
DE GUATEMALA  
ESCUELA DE HISTORIA  
RECORRIDO  
OCT 5 1992

JFBB/migm  
c.c. Archivo





Ciudad Universitaria, Zona 12  
Guatemala, Centroamérica  
ESCUELA DE HISTORIA

TRANSCRIPCION No. 436/92

29 de Octubre de 1992.

Estudiante  
Rafael Salvador Montúfar  
Escuela de Historia  
Presente

Estimado Estudiante:

Para su conocimiento y efectos consiguientes me permito transcribir a usted el PUNTO TERCERO, Inciso 3.2 del Acta 36/92 de la sesión celebrada por el Consejo Directivo el día 6 de octubre del corriente, y que literalmente dice:

"TERCERO: DICTAMENES: 3.2 Se dio lectura a la REP. AH-078/92 del 5 de octubre de 1992, firmada por el Lic. Juan Francisco Barillas, Asesor de Tesis del Estudiante RAFAEL SALVADOR MONTUFAR FERNANDEZ, Carnet No. 84-15555, quien da dictamen favorable del trabajo de tesis titulado: LA INTERVENCION NORTEAMERICANA Y SUS IMPLICACIONES POLITICO-IDROLOGICAS EN LOS SECTORES PROGRESISTAS DE LA SOCINDAD GUATEMALTECA 1953-1954.

El Consejo Directivo ACUERDA: Aprobar dicho dictamen y se nombra al Dr. Gustavo Palma Murga y al Lic. Roberto Cabrera para que integren el Comité de Tesis respectivo".

Sin otro particular, me suscribo de usted.

Atentamente,

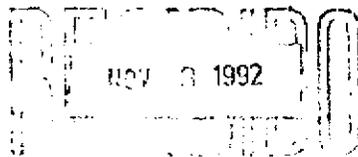
"ID Y ENSEÑAD A TODOS"

  
Lic. Oscar A. Haussler Paredes  
Secretario Escuela de Historia

/vymo

c.c. Comité de Tesis  
Expediente - Archivo





REF. S.A.H. 081-92  
Nueva Guatemala de la Asunción  
30 de Octubre de 1992

Ciudad Universitaria, Zona 12  
Guatemala, Centroamérica  
ESCUELA DE HISTORIA

Señores Miembros del  
Consejo Directivo  
Escuela de Historia  
Presente

Señores Miembros:

Atentamente nos dirigimos a ustedes, con el objeto de rendir Informe sobre el trabajo de Tesis del estudiante RAFAEL SALVADOR Montúfar Fernández, Carnet No. 84-15555, que se titula: "LA INTERVENCION NORTEAMERICANA Y SUS IMPLICACIONES POLITICO-IDEOLOGICAS EN LOS SECTORES PROGRESISTAS DE LA SOCIEDAD GUATEMALTECA 1953-1954".

De conformidad con lo establecido en el Reglamento de Tesis vigente, cumplimos con analizar, estudiar y discutir el mencionado trabajo del autor, haciéndole las observaciones que estimamos pertinentes, las cuales fueron atendidas en la versión que ahora presentamos. Al haber cumplido con lo anterior, rendimos nuestro Informe Final indicando que a nuestro criterio el trabajo de tesis del estudiante Montúfar Fernández mercede nuestra aprobación, para que pueda sustentar su examen previo a obtener el título de Licenciado en Historia.

Sin otro particular, aprovechamos la oportunidad para suscribirnos de los Señores Miembros del Consejo Directivo, con nuestras muestras de consideración y estima.

"D Y ENSEÑAD A TODOS"

  
Lic. Juan Francisco Barillas B.  
Presidente del Comité de Tesis

  
Lic. Roberto Cabrera G.  
Miembro del Comité de Tesis

  
Dr. Gustavo Palma Murga  
Miembro del Comité de Tesis.

## INDICE

INTRODUCCION

### CAPITULO I

ANTECEDENTES HISTORICOS 1

### CAPITULO II

EL GOBIERNO ANTE LA INTERVENCION  
NORTEAMERICANA 26

### CAPITULO III

LOS SECTORES PROGRESISTAS DE LA  
SOCIEDAD CIVIL ANTE LA  
INTERVENCION NORTEAMERICANA 89

### CAPITULO IV

LA POSICION DE LA PRENSA 113

BIBLIOGRAFIA 139

## INTRODUCCION

Dentro de ese gran vacío que existe en la historia inmediata de Guatemala, la Revolución de Octubre, en tanto que proceso de grandes y profundas implicaciones, experiencias y frustraciones, que ha condicionado en gran medida el devenir histórico guatemalteco hasta nuestros días y que por lo tanto, constituye un punto de partida ineludible para la contrastación e interpretación de esa complejidad que es nuestro presente.

La presente investigación se circunscribe dentro del proceso de la Revolución de Octubre, particularmente en cuanto a las especificidades político-ideológicas que hallaron su expresión al interior de los sectores progresistas de la sociedad guatemalteca de aquel entonces, como consecuencia de la anunciada Intervención Norteamericana, concretamente a finales del gobierno arbencista ( enero de 1953 a junio de 1954 ). La investigación persigue desentrañar y explicar las reacciones asumidas por esos sectores progresistas que durante el Segundo Gobierno de la Revolución, se hallaban plenamente comprometidos con la consecución de las tareas históricas que demandaba la sociedad guatemalteca ante la inminencia de la Intervención Norteamericana, tendiente a abortar los logros sociales, económicos y políticos de la

Revolución Guatemalteca, y fundamentalmente para frustrar el proceso de Reforma Agraria y el programa de desarrollo nacionalista impulsado por el gobierno arbencista y fundamentado en la independencia económica .

Ocupa un lugar muy especial en el presente trabajo el análisis del tipo de discurso presentado por los sectores progresistas que respaldaban el proceso revolucionario en general, y particularmente el programa de gobierno establecido a partir del 15 de marzo de 1951 , a lo largo de la evolución del proceso contrarrevolucionario, tanto en el plano interno ( reacción local ), como en el externo ( intervención norteamericana ) .

La estructura de la investigación obedece a los objetivos planteados en el sentido de que, en primer lugar , se presenta un panorama general de la situación prevaleciente antes de 1953, en torno a las vicisitudes y logros del primer gobierno de la Revolución , y de la profundización de la Revolución en su fase radical, con el ascenso de Arbenz al poder; lo cual se analiza en el primer capítulo . Seguidamente se analiza la posición asumida por el gobierno presidido por Jacobo Arbenz Guzmán , ante el proceso de intervención norteamericana , tanto en el interior como en el exterior . Seguidamente se hace un esbozo de la reacción que propició tal intervención norteamericana en aquellos sectores, que a la sazón se habían adherido plenamente al movimiento revolucionario en esa citada fase de radicalización : los partidos políticos revolucionarios, los

sindicatos, las organizaciones campesinas y otras organizaciones populares .( Capítulo 3 )

Se trata de revivir el drama que vivieron estos sectores consecuentes con los principios de la Revolución de Octubre, de redescubrir a la sociedad política y a la sociedad civil a finales del Decenio Revolucionario, de comprender sus intentos, sus luchas, su valor , sus desencantos.

En el capítulo IV , se presenta la visión general que observó la Prensa de oposición , lo cual se hace con el propósito de contrastar el discurso que externaban los sectores progresistas de la sociedad guatemalteca , con el que emanaba de los principales rotativos del país ( El Imparcial, Prensa Libre y La Hora ) . El discurso que presentó la Prensa , dentro del contexto de la Intervención Norteamericana, se tomó como representativo de los sectores de la oposición y de la reacción local ( léase oligarquía terrateniente , sectores de derecha de la burguesía y de la pequeña burguesía inconformes con el radicalismo revolucionario arbencista ), y que hallaban la expresión de sus intereses en estos importantes medios de comunicación.

Considerando que el problema a investigar se sitúa en un plano particularmente especial para la comprensión , no sólo de nuestro ignoto pasado reciente, sino también de nuestro presente, se espera que esta investigación , sea un aporte valioso para el enriquecimiento de la historia inmediata de Guatemala.

## CAPITULO I

### ANTECEDENTES HISTORICOS

La Revolución Guatemalteca , desde mi punto de vista, es un hecho coyuntural , que representa en el devenir histórico de Guatemala, un paréntesis de diez años, un punto de inflexión, que rompe momentáneamente la continuidad del proceso histórico guatemalteco, y con ello, de la estructura económica-social dominante, heredada como un fenómeno de larga duración que se arrastra desde cientos de años atrás, y que de alguna manera pervive hasta nuestros días.

Fueron diez años de ensayo de la democracia ( primera y única vez hasta hoy ) , en que se generó todo un proceso rico en cambios económicos, sociales y políticos que vendrían a trastocar el sistema imperante hasta 1944.

La Revolución Guatemalteca es un proceso novedosísimo dentro del marco de esa vieja estructura, "es una lid que el pueblo guatemalteco si libró " ( 1 )

Es un proceso en el que emergen políticamente fuerzas sociales desconocidas hasta el momento: el ascenso de las capas medias ilustradas, representado por el vigor que le imprimieron al proceso revolucionario a lo largo de todas sus fases, aquellos jóvenes que de la universidad pasaron a formar parte del Congreso y de otras instituciones gubernamentales; por los maestros y por la oficialidad joven y progresista del ejército; por el apoyo que concedieron a

---

1. Gómez Padilla en el Prólogo a " Guatemala más de 20 años de traición. 1954-1979 ". Guatemala, Editorial Universitaria. 1979 de Guillermo Toriello Garrido.

los gobiernos de Arévalo y Arbenz las organizaciones populares, fundamentalmente de amplios sectores campesinos y obreros.

Dentro de lo novedoso de la Revolución Guatemalteca, se circunscribe también la existencia de un consenso activo en el seno del bloque histórico instalado a lo largo de esos diez años, entre sociedad política y sociedad civil, lo que a todas luces contrasta con el estilo de hacer política que los sectores dominantes; el uso de la fuerza y la represión.

El Estado guatemalteco, logró en esos diez años, una hegemonía singular, como antes jamás se hubiera imaginado.

Sin embargo, la revolución guatemalteca, fue un sueño que pudo concretarse a medias, se trata de una aspiración frustrada, o como han dicho algunos teóricos: "una Revolución inconclusa".

Y es que los más sentidos anhelos del pueblo de Guatemala, hallaron su expresión más nitida en el recorrido del decenio Revolucionario. Las aspiraciones que el viejo régimen negó por años a los sectores más necesitados de la sociedad y particularmente mediante la imposición de regímenes autoritarios ya sea conservador o liberal, colonial o neocolonial, que se cristalizarían en los grandes autócratas y dictadores al estilo de Justo Rufino Barrios, Manuel Estrada Cabrera y Jorge Ubico. Esa galería de dictadores se interrumpía momentáneamente con la Revolución Guatemalteca.

Eran "diez años de primavera en el país de la eterna dictadura".

Nos asombra aún hoy, que el régimen del último dictador liberal, don Jorge Ubico, haya caído con relativa facilidad pero es manester observar que esta caída no fue producto exclusivo de las gestas cívicas de junio del 44, ni de la lucha armada de octubre del mismo año, en que cayó la dictadura ubiquista " sin Ubico ". Este acontecimiento debe visualizarse dentro de su contexto, dentro de todo un proceso que logra cuajar, únicamente cuando el régimen se encuentra sumergido en una profunda crisis de hegemonía. La REvolución de octubre se dio entonces, dado que en el antiguo régimen existían estructuras caducas que presentaban una crisis evidentemente orgánica.

El fermento de los movimientos revolucionarios de la década 1944-1954, se halla precisamente en esa vieja estructura.

La sociedad guatemalteca se encontraba frente a necesidades históricas insoslayables: la Reforma Agraria, la independencia económica antiimperialista, la libertad política, la justicia social, el reconocimiento de los derechos de los trabajadores del campo y la ciudad.

La Revolución Guatemalteca respondió a ese compromiso histórico; en primera instancia con el gobierno de Arévalo, y con un sello de continuidad y profundidad con Arbenz Guzmán. Guatemala. fue el centro de atención en muchas partes del

mundo, por ese entonces, La Revolución Democrático-burguesa caminaba con paso firme hacia la consecución de las tareas históricas que estructuras vigentes antes del 44 habían postergado.

" Guatemala está realizando un programa político-económico definitivo, tendiente al desarrollo integral, a la elevación del nivel de vida del pueblo y fortalecimiento de la Democracia. Está elevando los niveles de ingreso de la población; poniendo en rendimiento sus riquezas naturales y redistribuyendo equitativamente la tierra improductiva; capitalizando la economía y sentando las bases para la industrialización del país; rompiendo los monopolios en los transportes y en el comercio internos y externos, en la energía hidroeléctrica, en los puertos, etc. Y esta política de recuperación nacional, por la dinámica misma de los hechos, afecta a los intereses que se enriquecen a costa de las miserias y privaciones del pueblo" ( 2 )

Esta novedad en la sociedad guatemalteca, causaría grandes revuelos y expectativas a lo largo del continente. Un país tan pequeño, tan olvidado, pasaba repentinamente a ocupar un plano especial en el panorama internacional. Era Guatemala, un peculiar ejemplo de desarrollo sustentado en la libre autodeterminación de los pueblos, un vívido ejemplo de la lucha antifeudal y antiimperialista, fundida en un mismo proceso.

2. Guillermo Toriello Garrido. Tras la cortina de banano. México. Fondo de cultura económica. 1976.

Los pasos de la Revolución Guatemalteca eran seguidos muy de cerca, tanto por sus admiradores como por sus detractores foráneos y locales.

Dentro de ese rico proceso que fue la Revolución de octubre, se pueden clarificar con suma prestancia, dos fases definidas que coinciden con cada uno de los dos gobiernos revolucionarios. El primero, el del Doctor Juan José Arévalo ( 1945-1951 ) se constituiría en la fase de transición reformista y el de Jacobo Arbenz Guzmán ( 1951-1954 ) se circunscribiría dentro de la fase radical de la Revolución. En el primer gobierno de la Revolución, la figura del Doctor Arévalo ocupa un importante lugar. Su ascenso al poder a través de las primeras elecciones realmente libres y democráticas, es de por sí un hecho significativo, sobre todo si se estima que triunfó en las elecciones con más del 85% de los votos emitidos.

Arévalo llegó al poder asumiendo un "compromiso para mantener un sistema político justo y honesto... una novedad en América Central" ( 3 )

Con Arévalo se entró a una fase nueva de la historia política de Guatemala; se hicieron grandes esfuerzos por implantar la democracia liberal y evitar a toda costa el resurgimiento

---

3 Stephen Schelesinger y Stephen Kinzer. Fruta Amarga: la CIA en Guatemala. México. Editorial sigl XXI. 4a. Edición en español. 1987

de la dictadura. El 15 de marzo de 1945 (fecha de la toma de posesión de Arevalo ) es un punto de referencia muy importante en el ulterior desarrollo de la revolución de octubre.

"Cuando Juan José Arévalo tomó el poder en marzo de 1945, estableció ciertas prioridades, que lo guiarían durante su período de seis años : protección del trabajo, un sistema educativo mejor y con solidación de la democracia política" ( 4 )

Estas prioridades postuladas por el gobierno de Arévalo deben verse a la luz de una ideología reformista, muy apegada a los principios de la pequeña burguesía, que con el ascenso de Arévalo, poco a poco irá tomando mayor beligerancia dentro del bloque en el poder.

Como tal, esa ideología reformista tendrá sus propias limitaciones: no obstante, sí cumpliría un papel destacado, dentro de ese gobierno de transición de Arévalo; dado que se asumirían dentro de éste, compromisos de gran trascendencia como el apoyo irrestricto a la libertad política, a la libertad de organización y sindicalización, etc.

"( . . . ) El régimen de Arévalo significó\_\_\_en términos generales\_\_\_un vuelco positivo dentro de la vida nacional guatemalteca " ( 5 )

---

4. (IBID P. 50

5. Tomás Herrera. Guatemala, Revolución de Octubre. Costa Rica. EDUCA. 1986; P.91

Con Arévalo se impulsó la democracia formal; la separación de los poderes del estado fue algo singular, un hecho sin precedentes en la historia de Guatemala. El congreso de la República, gozó de total autonomía, en contraposición a los viejos esquemas autocráticos de las dictaduras cafetaleras. Por vez primera floreció también la libertad de expresión y de prensa ( 6 )

Es claro que en materia política, Arévalo, llegó muy lejos. Esa libertad política que se desplegó en el país fue aplaudida por grandes sectores de la sociedad guatemalteca, y es claro que siendo la libertad política un aspecto de la esfera espiritual de la sociedad, a la que Arévalo confería un valor preponderante, éste se haya volcado a hacerla una realidad en un país sin ninguna tradición democrática.

" Nuestra Revolución del 20 de Octubre no se explica por el hambre de las masas; se explica por la sed de dignidad cívica que esta matando a nuestro pueblo" ( 7 )

Pero no sólo en el ámbito político hubo reformas. El socialismo espiritual de Arévalo preconizaba el bienestar social: " por lo demás, el régimen de la democracia social enfocado por Arévalo, no es prerrogativa de personas afortunadas ni clases privilegiadas. Atañe a la felicidad de todos los grupos sociales " ( 8 )

---

6. Loc. cit.

7. Juan José Arévalo: citado por Marie Berthe Dion. Las ideas sociales y políticas de Arévalo. Separata mimeografiada, Escuela de Historia, p.2

8. IBID. p.3

Con el objeto de contrarrestar las desigualdades sociales heredadas del pasado, se desplegó todo un proyecto de legislación social. La aprobación de la primera ley de seguridad Social "que revolucionó la relación entre obreros, empleadores y gobierno ( ... ) ( 9 )

Si bien la ley de Seguridad Social favorecía a las clases trabajadoras, y de algún modo tocaba sempiternos mezquinos intereses de sectores oligarcas y recalcitrantes, fue en definitiva la legislación social-laboral la que tuvo un peso más significativo. Se inició esta legislación en 1946, con la promulgación de la Ley provisional de Sindicalización, que pronto daría sus frutos:

"ya en el mes de enero de 1947 se habían organizado 65 sindicatos" ( 10 ).

Esto golpeaba ya a la clase patronal , pero en efecto un golpe más contundente sería la promulgación del código de trabajo en 1948.

" ( ... ) para plasmar un código de trabajo que, no obstante sus timideces y ataduras, conquistaba una serie de logros antes inconcebibles en Guatemala. Este acto legal, la promulgación del código Laboral, marcó el hito del resquebrajamiento de la " familia revolucionaria " ( 11 )

- 
- 9 . Stephen Schlesinger y Stephen Kinzer. op. Cit. p. 51  
 10. Alfredo Guerra Borges. Pensamiento Económico Social de la Revolución de Octubre. Guatemala. Depto. de publicaciones de la Facultad De ciencias Económicas de la Universidad de San Carlos De Guatemala. 1990. p.21  
 11. Tomas Herrera. Op.Cit

A partir de aquí, la escisión en el bloque en el poder haría sentir. La oligarquía que aún tenía su cuota de poder, había sido rebasada por la pequeña burguesía, que comandaba ahora el proceso \_\_\_ ahora ya \_\_\_ manifiestamente revolucionario. La reacción contra el reformismo de cuño Arevalista, comenzaría su accionar. La oligarquía se opuso rotundamente al Código de Trabajo, y no vaciló en vilipendiar sus principios, tales como el reconocimiento del derecho de huelga, de sindicalización, y aún más, el de indemnización. La promulgación del código de trabajo, sirvió entonces, para aclarar posiciones políticas. Esa "familia revolucionaria" de la que habla Tomás Herrera, y que había caminado más o menos junta desde el 20 de octubre del 44, ahora se veía claramente escindida:

" (...) fue éste, en ese momento, el meridiano que separó a la izquierda de la derecha" los que estaban a favor de los que estaban en contra de la nueva legislación, todos igualmente revolucionarios; en su mayor parte hasta un día antes " ( 12 )

Y si a nivel interno, la reacción asumió una tarea de oposición radical a la legislación laboral, no fue menos lo que hicieron las empresas monopólicas radicadas en el país a

---

12. Manuel Galich. Citado por Tomás Herrera, op. cit. p.98

Las que también el Código de Trabajo venía a oponer a su larga trayectoria de injusticia laboral; dado que los gobiernos anteriores, se hicieron de la vista gorda, ante los atropellos sufridos por los trabajadores guatemaltecos en tales empresas.

"naturalmente, las tres grandes empresas yanquis, que eran las únicas verdaderamente capitalistas del país y que tenían en sus nóminas grandes contingentes de obreros agrícolas y urbanos, fueron las que reaccionaron más airadamente con tra la legislación obrera y se sintieron los más afectados, casi con las dedicatorias de esa legislación fueron ellas, la UFCO, la IRCA y la Empresa Eléctrica. De ahí que la primera definición antiimperialista fuera la del Código de Trabajo" ( 13 )

No es extraño que ante los lesionados intereses, se empezaran a escuchar las acusaciones de que el gobierno reformista de Arévalo era " plenamente comunista ", puesto que ese Código de Trabajo contenía "inclusive cláusulas sobre indemnización" ( 14 ) .

Esta novedosa legislación laboral, se convertiría en un enemigo del imperialismo norteamericano, representado por los monopolios antes mencionados, lo que explica claramente, que el mismo se haya convertido en "uno de los principales factores para la intervención norteamericana" ( 15 )

13. loc. cit.

14. Fernando González Davison. Guatemala 1500-1970 reflexiones sobre su desarrollo histórico. Guatemala. Editorial Universitaria. 1987. p.70

" De todas las medidas tomadas por la administración de Arévalo, el Código de Trabajo es la que llamó más la atención de Estados Unidos. Su texto hizo que el FBI (...) reuniera legajos sobre Arévalo y otros ministros importantes de su gobierno. Antiguos simpatizantes de Ubico despertaron intereses del FBI alegando "influencia comunista " en la legislación de los sindicatos de trabajadores realizaba por Arévalo " ( 16 )

Es en definitiva entonces, la promulgación del Código de Trabajo un antecedente importante, tanto para el desarrollo del proceso Revolucionario, como para el desenvolvimiento de la reacción local y de la instigación de los monopolios extranjeros, que finalmente han de converger en la intervención norteamericana.

En materia de política agraria, Arévalo fue muy tibio en sus reformas; consideramos que éste tenía una particular concepción de la realidad nacional:

"En Guatemala no existe problema agrario: lo que pasa es que los campesinos psicológica y políticamente están impedidos de trabajar la tierra. El gobierno les creará la necesidad de trabajar en el campo, pero eso sí, no revisando nada contra otra clase determinada" ( 17 )

Debe destacarse que la oligarquía no ha perdido aún el control de cierta cuota de poder en el seno del bloque en el poder y que por consiguiente, en materia agraria, Arévalo no plantearía soluciones radicales como su seguidor.

---

16. Ibid.

17. Alfredo Guerra Borges. op. cit. p. 23

Entre las medidas reformistas ejecutadas en materia de política agraria durante el gobierno de Arevalo, se cuentan: la formación del Instituto Nacional de Fomento de la Producción, para apoyar a los campesinos, el esfuerzo por registrar oficialmente todas las tierras, la distribución a medias de tierras confiscadas a los alemanes y lo más importante: la Ley de Arrendamiento Forzoso que fue probablemente lo más significativo de las reformas económicas de Arévalo.

Con la Ley de Arrendamiento Forzoso, no se rompía de manera alguna la estructura agraria vigente, apenas si tocaba los intereses de los terratenientes; sin embargo, sirvió para colocar a este retrógrado sector aún más en la oposición.

En el plano de las relaciones exteriores, la oposición no era menor. La oposición al Tratado de Río, mantenida por el gobierno de Guatemala, se tradujo en una crítica del gobierno de Estados Unidos hacia el guatemalteco y el cierre de toda ayuda militar directa. El Tratado de Río "de hecho permitiría la intervención estadounidense en los diversos países de la región" ( 18 ).

Ya desde mediados del período presidencial de Arévalo, se habían puesto de manifiesto las posturas reaccionarias, tanto en plano interno como en el externo. Ambas posturas recalcitrantes se coludieron en un solo proceso de desestabilización y conspiración directa.

---

18. Fernando González Davison. op. cit. p. 74

"Los planes conspirativos de la oligarquía en alianza con sectores de la burguesía, pequeña burguesía, el clero y los emisarios yanquis, se producían con bastante frecuencia" (19)

"las intentonas fracasaron una tras otra ( ... ) En Julio de 1949 se registró la más seria: el levantamiento de la Guardia de Honor, que ocurrió a raíz de la muerte del jefe de las fuerzas armadas, coronel Francisco Javier Arana, cuando contingentes del gobierno se disponían a capturarlo para destruir la conspiración en que estaba envuelto. El aplastamiento de la rebelión reaccionaria a manos del sector democrático del ejército encabezado por Arbenz, apoyado por apreciables grupos de obreros, estudiantes y campesinos, provocó una radicalización del movimiento y le abrió paso al desarrollo del proceso revolucionario" ( 20 )

Francisco Javier Arana representa las aspiraciones de la oligarquía y de los monopolios yanquis, nada conforme con las reformas de Arévalo.

"Los Estados Unidos lo estorbaron a fondo. Resistió treinta complots" ( 21 )

Pese a que Arévalo no fue más allá de la promulgación de la Ley de Seguridad Social, del Código de Trabajo y de la Ley de Arrendamiento Forzoso ( de un valioso aporte ) no debe menospreciarse el compromiso asumido por su gobierno, sobre todo porque esos seis años, ricos en experiencias, sirvieron para ir desarrollando una conciencia política nacionalista , antioligárquica y antiimperialista, en los sectores que durante el gobierno de Arévalo, y a tono con el paso de las reformas, se fueron haciendo cada vez más hacia la " izquierda ":

19. Tomás Herrera. op. cit. p. 100

20. Huberto Flores Alvarado: citado por: Tomás Herrera, op. cit. p. 100-101

21. Luis Cardoza y Aragón, en el prólogo a "Tras la cortina de banano " de Guillermo Toriello. México. Fondo de Cultura Económica. 1976. p. 18

agrupaciones de campesinos y obreros y partidos pequeño-burgueses democráticos.

Así las cosas, Arbenz encontró al asumir la presidencia un panorama político distinto al de su predecesor. La politización de obreros y campesinos era un hecho sin precedentes. El escenario reformista debía ser sobrepasado por uno más radical, y Arbenz no titubeó en dar ese paso trascendental: tocar la estructura agraria y emprender la liberación y la independencia económica del país.

El segundo gobierno de la Revolución ( 1951-1954 ) estaba comprometido con la conducción de la sociedad guatemalteca a una etapa de su historia, con un marcado sesgo de discontinuidad. Los seis años del gobierno anterior, sirvieron entre otras cosas, para fortalecer políticamente a los sectores más radicalizados de la Revolución, indicados anteriormente. Arbenz se constituye en la síntesis de las aspiraciones de diversos sectores: movimiento obrero y campesino organizado; a una fracción importante del ejército, a un importante sector de la burguesía en desarrollo, así como a los partidos democráticos de la pequeña burguesía .

( 22 )

Es evidente que Arbenz no llegó a improvisar; el programa de su gobierno ya había sido delineado perfectamente. Los propósitos modernizadores del gobierno de Arbenz serían aplaudidos por las mayorías lideradas por los sectores más radicalizados.

Sólo faltaba echar a andar ese vasto programa de gobierno, con el que se pretendía acabar con el subdesarrollo y la dependencia económica, y con el atraso semifeudal del país. Todo ello en consonancia con las aspiraciones de los sectores antif feudales y antiimperialistas. Y este programa comenzó a caminar sin dilaciones. Los sectores ultrarreaccionarios en el ámbito local y los intereses monopolistas de Los Estados Unidos en el país, vieron de pronto que las palabras del discurso de Arbenz al asumir la presidencia no eran simple demagogia.

De sobra se sabía que el principal problema socioeconómico de Guatemala, era su estructura agraria, el régimen de tenencia de tierra. Un problema de larga duración que se mantiene hasta el presente y que el gobierno de Arbenz pretendió solucionar. La piedra angular del programa de este gobierno se constituyó sin ambages en la realización de la Reforma Agraria. El Decreto 900 comenzaba a caminar, y con él, las esperanzas de un pueblo eminentemente campesino.

La ley de Reforma Agraria se aplicó por dos años ( 1952-1954 ); era algo que para muchos era sencillamente inverosímil, para otros, un sueño hecho realidad. El latifundismo, ese mal ponzoñoso que había cabalgado a sus anchas con los cascos de los conquistadores, de los criollos o de los conservadores y liberales, se veía amenazado. La expropiación dañaba sus intereses económicos, su mentalidad señorial, su larga trayectoria oligárquica. Esta oligarquía jamás perdió su poder económico, a pesar de las citadas expropiaciones, pero en su lógica de razonamiento, no cabía siquiera la posibilidad de ver como los campesinos se liberaban de sus ataduras serviles y paulatinamente, ver como se convertían en prósperos granjeros. Para ellos, lo de la Reforma Agraria era absurdo. Su plan de llevar al poder a Francisco Javier Arana — proclive a sus intereses — no pudo cristalizarse, por lo que desde su cámara empresarial ( Asociación Guatemalteca de Agricultores ), sus intelectuales y su partido ( Partido de Union Anticomunista ), no vacilaron en lanzar todo clase de vituperios al régimen arbencista. La reacción va evolucionando en su lucha contra Arbenz, conforme la Reforma Agraria se aplica con todo vigor y la Revolución cobra un inusitado radicalismo. El programa de gobierno de Arbenz y básicamente la Reforma Agraria, obtienen un respaldo total de los sectores consecuentes, democráticos y progresistas. Con ello la legitimidad, no sólo del gobierno de Arbenz, sino también de su ambicioso programa

es una realidad indiscutible ; que al mismo tiempo nos lleva a constatar que a la sazón, la oligarquía ha sido plenamente desplazada del bloque en el poder.

La lucha por la tierra sintetizó la lucha de las clases en torno al problema agrario ( Tomás Herrera:23 ). Los sectores progresistas y democráticos de la sociedad guatemalteca luchaban contra el terrateniente explotador. Conforme se acentuaba la Reforma Agraria, el consenso entre sociedad política y los sectores democráticos de la sociedad civil, se afirmaba activamente.

Arbenz ganaba en simpatía popular con cada finca expropiada, con cada parcela entregada a los campesinos, con cada préstamo concedido a éstos; y así también se ganaba la total animadversión de los terratenientes afectados: la oligarquía criolla y las compañías fruteras imperialistas. Estas últimas representaban un blanco importante en los objetivos antiimperialistas del gobierno de Arbenz, y a la par de ellas son afectadas otros monopolios norteamericanos: el control y usufructo de los ferrocarriles hacia Puerto Barrios que tenía la IRCA se vería trastocado con la construcción de la carretera al Atlántico y del Puerto Santo Tomás de Castilla; la explotación exclusivísima de la energía eléctrica, en manos de la EBASCO, sería cortada por la construcción de la hidroeléctrica nacional ( Jurum-Marinalá )

( 24 )

---

23. Tomás Herrera. op. cit.

24. Tomás Herrera. op. cit. p. 116.

La dupla oligarquía -monopolios extranjeros, ejercería una presión fuerte contra el gobierno de Arbenz y sus realizaciones modernizantes, y no tardarían en comenzar la consabida campaña de desprestigio contra el mismo. El comportamiento del gobierno guatemalteco era "anormal" para estos dos sectores, los más que gozaron con las mieles del gran panal que fue explotación de los sin tierra, con la venia de los gobernantes de su misma estirpe, los otros que gozaron no menos con las concesiones de privilegios especiales, las granjerías y el entreguismo de los dictadores liberales. Algo debía hacerse.

Y el gobierno de Guatemala, jamás se hizo para atrás; al contrario, pretendió tomar el cielo por asalto, al iniciarse una nueva era en materia de política exterior. La Guatemala de la década Revolucionaria, fue en la voz de sus cancilleres un grito solitario contra la agresión imperialista, un canto absoluto del principio de no-intervención, defensa y práctica del derecho de asilo político, condenación del totalitarismo en todas sus manifestaciones, promoción de los derechos humanos y de la libertad de información, lucha por la extinción del coloniaje y adhesión a la causa de la paz mundial" ( 25 )

---

25. Guillermo Toriello. Tras la cortina de Banano. op. cit. p. 61.

El gobierno de Guatemala da un enorme salto al mantener una política revolucionaria en el plano de las relaciones internacionales, con muestras palpables como lo fueron la ruptura de relaciones diplomáticas con el régimen autocrático y fascista del general Franco en España, y con el del generalísimo Rafael Trujillo de Santo Domingo.

Un conocedor de la materia, como fue el canciller de Guatemala en los gobiernos de Arévalo y de Arbenz, Guillermo Toriello, manifiesta que , además de lo subrayado arriba, la proyección de la política interna de la Revolución Guatemalteca se evidenció con la

" Efectiva participación de nuestra Delegación en San Francis California, en 1945, en la discusión y aprobación de la Carta de las Naciones Unidas, razonando el voto de protesta por el " derecho de veto " concedido a las cinco grandes potencias (...) lucha permanente en los cónclaves internacionales por la defensa de los derechos humanos e importante apoyo a la constitución de la Carta de esos derechos, en la Conferencia de París (...) Esa conducta , digna y constructiva expresada y defendida sin desvios en todas las oportunidades, dio a Guatemala en el decenio mencionado , un merecido puesto de honor y de respeto en el concierto de las naciones. Su voz en los cónclaves adquirió una importancia extraordinaria porque invariablemente se alzó para defender causas universales,

y para atacar la injusticia donde quiera que ésta se manifieste" (26). Es indudable que Guatemala luchó por vez primera por su auténtica soberanía, con el mantenimiento de una política exterior acorde al desarrollo de su política interna. La Revolución Democrático-burguesa y nacionalista de Guatemala, se convirtió en una osadía, al atentar contra los intereses norteamericanos, el intento de rompimiento de las ataduras imperiales, patentizado en un proceso emancipador real bajo el sello del patriotismo y del nacionalismo ( aspecto de suyo novedoso como indicamos ), dejarían su huella en el devenir histórico de Guatemala, puesto que señalaban un punto de discontinuidad con relación a la anterior estructura dominante.

Es necesario subrayar este hecho, porque con ello, la Revolución Guatemalteca, se estaba jugando la vida. No era fácil cambiar radicalmente la política exterior de Guatemala, fundamentalmente hacia Estados Unidos, si se toma en cuenta que antes del Decenio Revolucionario, los gobernantes guatemaltecos, en su política exterior dieron muestras fervientes de ser unos lacayos del imperialismo, hecho que sería retomado a partir de 1954.

La osadía de Guatemala, en esta década, representa un ejemplo de dignidad de los pueblos subyugados, de una lucha decidida contra cualquier forma de dominación colonial o neocolonial.

Como muestras contundentes de la profundización a la que había llegado el proyecto modernizador y nacionalista de Arbenz:

26. Guillermo Toriello. Tras la cortina de banano. op.cit. 61-62

" (...) que en 1951, Guatemala se expresara negativamente en cuanto a la solicitud de enviar una representación "simbólica" de su ejército a apoyar la intervención de Estados Unidos en la República Popular de Corea; de aquí que en la sexta Asamblea de la Organización de la Naciones Unidas, la delegación guatemalteca votara once veces con los países socialistas, ocho de ellas contra los Estados Unidos; de aquí que en la Séptima Asamblea de ese mismo Organismo Mundial, celebrada en Nueva York en 1952-1953, también Guatemala votara nueve veces con los países socialistas y se pronunciara por la independencia de Guyana y el reconcimiento del status colonial de Puerto Rico (...) ( 27 ).

La Revolución Guatemalteca había llegado a su plena madurez, su radicalización en torno a la aplicación de la Reforma Agraria y al sostenimiento de una política antimonopólica y anticolonial corrían paralelas.

La unión de todos estos factores condujo al Departamento de Estado y a la CIA, a propiciar la Intervención Norteamericana que se concretaría en 1954; pero que como lo manifiestan Schlesinger y Kinzer, tuvo un proceso de formación, que desarrolla con mas ímpetu coincidentemente con el ascenso de Arbenz en 1951 )

Se sabe de las interrelaciones que guardaba la United Fruit Company ( afectada de hecho por la Reforma Agraria ) con la

---

27. Tomás Herrera. op. cit. p. 27 ( Kinzer. op. cit. p. 99

la CIA y el departamento de Estado, a través del manejo de los hermanos Dulles; por lo que no es difícil comprender que la gran garrá imperial comenzará a querer asfixiar ese intento de emancipación neocolonial que manifestara la Revolución de Octubre, particularmente con el gobierno de Arbenz.

Una sofisticada campaña de agresión contra el segundo gobierno de la Revolución, se estaría gestando. La sempiterna acusación a los regímenes que han luchado con un espíritu nacionalista por la libre autodeterminación de los pueblos, como tocaba ahora a la Revolución Guatemalteca, de que se trataba de un avanzada comunista, comenzó a ser publicada sistemáticamente en las principales revistas y periódicos norteamericanos. La guerra de baja intensidad ya se había hecho presente.

Ya para 1952, el interés de la opinión pública por Guatemala había sido ganado hábilmente por los conductores de la campaña de desprestigio hacia el gobierno guatemalteco. La propaganda masiva al servicio de los intereses monopólicos de los Estados Unidos, estaba en pleno apogeo.

Los norteamericanos estaban advertidos del aspecto comunista en Guatemala, del odio contra el capital monopólico y el imperialismo yanqui de la inminente toma del poder por los soviéticos ( 28 )

---

28. Stepehn Schlesinguer y Stephen Kinzer. op. cit. p. 99

Un argumento muy utilizado en esta campaña de difamación, fue el de reforzar la idea de la soviétización de Guatemala, a través de señalar que el gobierno de Arbenz estaba acaparado por los comunistas, y que éstos estaban detrás de la Reforma Agraria, "a la que comparaba con la colectivización de tierra en la China de Mao " ( 29 )

Como se indicará en los capítulos posteriores, el proceso de la Intervención Norteamericana, alcanzará un punto crítico con la aplicación de la Reforma Agraria sobre tierra de la UFCO en 1953. Esta sería la gota que derramaría el vaso. sin embargo es importante puntualizar en el hecho de que la campaña de desgaste hacia la Revolución Democrático-burguesa ya había comenzado años atrás, y que esa campaña se producía dentro de un contexto mayor: la ideología McCarthysta, la ideología del anticomunismo a ultranza, prevaleciente a mediados del siglo XX, de la política exterior norteamericana del "Big Stick", todos ellos, factores inherentes a esa conjuntura que fue la " Guerra Fría ".

Esta es una variable que no debemos menospreciar en la justa valoración de lo que será del 53 al 54, el apogeo y el ocaso de la Revolución Guatemalteca.

Finalmente, si bien consideramos que el factor decisivo en la fractura de la Revolución Guatemalteca, fue la Intervención Norteamericana, en todas sus manifestaciones, debemos traer nuevamente a colación, a los sectores que en efecto, jamás

se compenetraron de los principios fundamentales de la Revolución, y que si en un principio mantuvieron una actitud expectante, conforme se fue radicalizando el proceso revolucionario pasarán de esa oscura posición, a una abiertamente contrarrevolucionaria; no debemos perder de vista a los sectores mas reaccionarios y recalcitrantes de la sociedad guatemalteca de la época, concentrados en lo fundamental en la oligarquía ultrarreaccionaria, en su variante terrateniente feudal, agro-exportador y fracciones importantes de la incipiente burguesía industrial y comercial afincadas más hacia la derecha, los sectores desleales del ejército que nunca asumieron tareas revolucionarias y la Iglesia Católica, conspicua de la ideología reaccionaria por tradición.

Ese caldo de fermento interno de la reacción a los principios de la Revolución Guatemalteca, es la otra variable que no debe perderse de vista, sobre todo a partir de que la Revolución se va profundizando en forma acelerada.

A principios de 1953, existen ya las condiciones propicias para que tanto la Intervención Norteamericana, como la reacción local vayan radicalizando también sus posiciones. En los capítulos siguientes, nos ocuparemos de hacer una revisión a lo ocurrido entre enero de 1953 y junio de 1954, en cuanto a las implicaciones que tendría ya para entonces la

anunciada Intervención Norteamericana sobre el proceso Revolucionario por un lado, y sobre el proceso contrarrevolucionario por el otro.

Reiteramos, 1953 representa el punto álgido de la Revolución Guatemalteca, es el momento en que las posiciones otrora ambiguas se clarifican con singular nitidez.

## CAPITULO II

### EL GOBIERNO ANTE LA INTERVENCION NORTEAMERICANA

Es inobjetable que el gobierno presidido por Jacobo Arbenz, se mantuvo fiel a sus principios y al seguimiento de su programa de trabajo, hasta su último día. En lo que respecta a la intervención norteamericana, en cuyo trasfondo hemos dicho que se hallaban inconfesados intereses económicos muy poderosos; aparece con bastante nitidez la posición del gobierno. Dentro de éste, hay tres grandes figuras y cuya actuación sintetizó la posición gubernamental con relación a la intervención norteamericana: el propio presidente Jacobo Arbenz, el Embajador de Guatemala en Washington, y luego Canciller, Guillermo Toriello y el Director de la Secretaría de Propaganda y Divulgación, Carlos González Orellana. Cada uno desempeñaría un papel sobresaliente en la defensa de los principios de la Revolución de Octubre y del programa de gobierno instituido en 1951.

Fuente importante de información lo ofrece un boletín que comenzó a publicarse a principios de 1953, bajo el título de " Noticias de Guatemala ", una publicación semanal de la Secretaría de Propaganda y Divulgación de la Presidencia. Este boletín contiene desde su primer número, hasta el último, la postura asumida por el gobierno ante las maniobras intervencionistas. No es casual que haya

empezado a publicarse en febrero de 1953 y que su vida haya terminado conjuntamente con el triunfo de la contrarrevolución en junio del 54. "Noticias de Guatemala" fue pues, por excelencia un instrumento lógico en manos del gobierno, para divulgar su postura, no sólo en el plano interno, sino sobre todo en el externo. La publicación era gratuita y circulaba también en Centroamérica.

Hacer un recorrido por "Noticias de Guatemala, tiene un gran significado, en tanto que este boletín, sintetiza la ideología del bloque en el poder instaurado a partir del 51. Puede apreciarse a lo largo de sus publicaciones, la evolución que el gobierno manifestó con respecto al proceso contrarrevolucionario. Es singular el hecho de que en la medida en que la intervención norteamericana iba madurando, hasta llegar a su punto más álgido, así fue subiendo de tono el discurso gubernamental, recogido sistemáticamente por "Noticias de Guatemala".

En el entendido de que se debe valorar esta publicación desde el punto de vista puramente ideológico-político que jugó, dentro del también muy politizado ambiente que vivía Guatemala, habremos de seguir, a lo largo de este capítulo, a "Noticias de Guatemala", cuyo valor histórico es de gran trascendencia.

Desde la aparición de sus primeros números, se advierte con suma claridad, el objetivo del gobierno al publicarlo: dar a conocer los atropellos del imperialismo en América Latina, y particularmente sobre el gobierno y otros.

sectores consecuentes con el proceso revolucionario de Guatemala.

Asimismo, se trató de demostrar a qué respondía la política externa del gobierno de Arbenz, y en general, dar cuenta de las causales de la ya anunciada intervención norteamericana.

"Noticias de Guatemala", sale a la luz como producto de esa intervención y se convertiría en el paladín ideológico del gobierno arbenzista.

Un rasgo que será evidente en esta publicación, es el conocimiento del oficio del periodismo comprometido en el progreso y en el desarrollo de la democracia y del nacionalismo, puesto que la claridad intelectual que se entrevé en sus páginas, fue obra de individuos de alta capacidad, como la de su conductor : González Orellana, de filiación pegetiana.

"Noticias de Guatemala" privilegia un discurso radical en la defensa del proceso revolucionario en el plano interno (lucha contra la oposición y la reacción local) y de igual manera, en su lucha contra las amenazas de intervención de Estados Unidos. Salta a la vista, la claridad ideológica, con que se combate a lo largo de su efímera vida (del boletín), al imperialismo norteamericano.

Es en "Noticias de Guatemala", en donde sobresalen las figuras de Toriello, Arbenz y González, figuras que ocupan con mucho, un sitio privilegiado dentro del boletín, hecho por el cual, hemos de seguir muy de cerca la

evolución del mismo .

Un hecho que causó gran revuelo a nivel nacional, y obviamente a nivel externo, fue la acusación a Mister Spruilles Braden por manejar en los círculos de propaganda de los Estados Unidos, una ideología intervencionista contra Guatemala. Este individuo había sido Embajador de Estados Unidos en Argentina y había ocupado un cargo diplomático en Guatemala , en donde incluso se le había entregado la " Orden del Quetzal ", distintivo concedido únicamente a personalidades que de alguna manera habían hecho méritos de gran valía. A principios del 53, era funcionario del gobierno norteamericano y al mismo tiempo, era secretario de relaciones públicas de la United Fruit Company.

Las amenazas de Braden obedecían a la ideología McArthista del momento :

*" Como el comunismo no es un asunto interno sino claramente internacional, su supresión aun por la fuerza en una nación americana, por una o más de las otras repúblicas no deberá constituir una intervención en los asuntos de esa nación .*

*(...) podríamos perder este hemisferio al igual que perdimos a China " ( 1 )*

---

1. N. de G. 21-3-53

Aquí empezaron a soplar fuertemente los aires intervencionistas, y a partir de entonces, los mismos se irían intensificando a lo largo de esos difíciles 18 meses. El gobierno guatemalteco, a estas alturas, consideraba que las amenazas de Mr. Braden, eran de tipo personalista y que no reflejaban la política de los Estados Unidos, ya que dicho gobierno había "*ratificado su propósito de respetar el principio de no intervención y de cultivar relaciones de respeto y amistad con todas las naciones del continente americano*" ( 2 )

Esta amenaza intervencionista de Mr. Braden, sirvió de acicate al gobierno de Guatemala, ya que a partir del pronunciamiento de esas declaraciones , el gobierno se mantendría a la expectativa de los acontecimientos y asumiría de inmediato una posición francamente opuesta a la intervención extranjera, aun cuando por aquel entonces se tratara de amenazas personalistas.

*"Hasta el momento , la intervención armada en nuestro país, no pasa de ser una brutal amenaza de Mr. Braden y de muchos periódicos reaccionarios (...). Con estas amenazas se pretende hacer renunciar al pueblo y al gobierno democrático de Guatemala a su programa de reconstrucción económica y social. Se nos quiere obligar al abandono de la práctica de la democracia*

---

2. Ibid

*y de la realización de la Reforma Agraria. Se quiere impedir que Guatemala se transforme en una nación moderna, próspera y de mayor independencia económica. Se nos quiere imponer la traición a los sagrados intereses nacionales. Pero esto no es posible. La conciencia democrática y patriótica de los guatemaltecos no admite estas humillantes y funestas claudicaciones, tanto menos en un mundo que ha consagrado el vital principio de la autodeterminación de todos los países. Por un Braden que levanta su brazo imperial y agita el viejo "big stick" contra la dignidad y la soberanía de nuestra patria "( 3 )*

Nótese la claridad del boletín, con respecto al manejo del programa de gobierno, de sus objetivos y tareas principales así como de ciertos principios fundamentales de las relaciones internacionales.

Pero el gobierno no se quedó de brazos cruzados ante las amenazas de Mr. Braden. El 25 de marzo de 1953, se canceló la Orden del Quetzal otorgada en 1947 a Mr. Spruille Braden.

"El acuerdo de cancelación fue dictado por el Consejo de la Orden constituido por el Presidente de la República y los miembros del gabinete " ( 4 )

El gobierno explicaba que la cancelación de esta orden ( de mucho prestigio en Guatemala) se debía fundamentalmente a

3. Ibid.

4. N. de G. 28-3-53

la postura antidemocrática y agresiva asumida contra Guatemala por Mr. Braden, puesto que éste se había pronunciado por una intervención armada en los asuntos internos del país.

Según el gobierno, el peligro que se cernía contra la soberanía de Guatemala, había " *conmovido profundamente a todos los sectores de nuestro pueblo y ha puesto en evidencia la unánime determinación de los guatemaltecos de luchar unidos y hasta el fin por nuestros sagrados derechos a la autodeterminación y a la libertad nacional* " ( 5 )

Además de la cancelación de la Orden del Quetzal a Mr. Braden, el gobierno tomó iniciativas de inmediato , para contrarrestar los efectos de la actuación de Mr. Braden.

El 1 de abril de 1953, el gobierno, a través de Toriello, denunció ante las Naciones Unidas, no sólo las amenazas particulares de Mr. Braden, sino en general, todo tipo de amenazas sobre la soberanía de Guatemala.

*"Este gobierno, al tomar esta determinación. lo hace animado con el propósito de dejar constancia de que su soberanía confronta una seria amenaza , y para convertir esta denuncia en un documento que pudiera servir de antecedente para el caso de que quienes así lo hacen pretendieran por la vía de los hechos, atentar contra la inviolabilidad del territorio y la independencia nacional de Guatemala ( 6 )*

---

5. Ibid.

6. N.de G. 8-4-53

El documento presentado por Toriello ante las Naciones Unidas, tenía el propósito de puntualizar desde ya, la posición del gobierno ante cualquier intervención, y por lo tanto de dar a conocer esa posición ante los demás Estados. En este documento se hace referencia a ciertos hechos, según los cuales, había evidencias de las amenazas de intervención. Estos hechos eran:

1. Las campañas publicitarias sistemáticas de informaciones falsas y tendenciosas en el plano internacional, que desde el advenimiento de la Revolución Guatemalteca de 1944, trataban de colocar a Guatemala, como una "avanzada del comunismo soviético en el continente americano" como una punta de lanza de la URSS contra los Estados Unidos de Norteamérica.
2. El propósito de hacer aparecer al gobierno de Guatemala como un "perturbador de la paz en el continente americano, y como una amenaza para la seguridad de los países del hemisferio occidental. Se acusaba a Rafael Leonidas Trujillo (Jefe de las Fuerzas Armadas y Delegado ante la VII Asamblea General de las Naciones Unidas, de República Dominicana", como promotor de este tipo de falaces ideas.
3. La funesta actividad desempeñada por el ex-embajador de Estados Unidos ante Guatemala, Richard Patterson (durante el gobierno de Arévalo), quien sin ningún tipo de embajes declaraba que el gobierno norteamericano debía invertir unos cuantos dólares para "corregir" la anomalía

situación que se vivía en Guatemala.

4. La hostil actividad de altos funcionarios de gobiernos de países centroamericanos, en el sentido de que se daba la tendencia a coaligar fuerzas para presionar a Guatemala en el seno de la ODECA. al mismo tiempo que se fraguaba una conspiración militar dirigida contra Guatemala.

A pesar de que estos hechos fueron denunciados a nivel centroamericano, por el gobierno de Guatemala, jamás hubo desmentidos oficiales.

5. El 12 de marzo de 1953, el señor Spruille Braden, formuló declaraciones durante una conferencia pronunciada en el Dartmouth College, de Hannover, en las que evidentemente se planteaba la necesidad de una intervención extranjera en los asuntos internos de Guatemala.

6. La declaración del Presidente de la UFCO, al periódico norteamericano "The Times Picayune". de que la UFCO pediría la intervención del Departamento de Estado de los Estados Unidos de Norteamérica, con relación a la expropiación de las tierras incultivadas que esta empresa poseía en Guatemala.

El gobierno expresaba, a través de su vocero en el exterior, el malestar y la preocupación prevalecientes ante las crecientes amenazas de intervención, y pretendía, con esta denuncia, ganar terreno en el plano internacional, a fin de obtener un ulterior respaldo de naciones amigas, en dado caso que las amenazas intervencionistas continuaran siendo lo usual.

La denuncia del gobierno estaba relacionada íntimamente , con la conducta del mismo en materia de política exterior. Hacía dos años que el Presidente Arbenz, había pronunciado las siguientes palabras :

*" Firmes en este espíritu pacifista, partidarios decididos de la fraternidad americana, amigos de la no intervención en los asuntos internos de los demás países, nuestra política internacional estará normada por el respeto absoluto de los demás pueblos , por la cordialidad diplomática y comercial con todos los países, haciendo honor a los compromisos contraídos (*  
 ( 7 )

Y un año antes :

*" En todo caso, Guatemala ha seguido una conducta internacional tendiente a mantener la paz y la seguridad internacional, a afianzar la política de no intervención de los asuntos internos de los demás países y a cumplir fielmente los compromisos internacionales contraídos por la República "( 8 )*

Estos fragmentos de sendos discursos de Arbenz, son casi calcados, puesto que mantienen una misma temática : el respeto por la autodeterminación de los pueblos y el rechazo a la intervención.

7. N. de G. 15-3-53

8. Ibid

Los máximos dirigentes del gobierno, tuvieron conciencia clara de lo que representaban las amenazas de intervención, y a parte de denunciarla, expresaban que esa intervención extranjera, era no sólo aplaudida, sino también solicitada por esa

*" oposición feudal , antiagraria, anti-democrática y antipatriótica", la cual no ha abandonado sus "viejos y fracasados planes conspirativos" y apoyaba ahora con "mayor descaro" la ayuda de los enemigos exteriores de la revolución guatemalteca. ( 9 )*

Es factible que a esas alturas hubiese una conexión entre la reacción local y los agitadores internacionales, tal como lo deducía la Presidencia de la República, cuando a través de su vocero, manifestaba que en efecto, los conspiradores locales daban muestras de provocación ante el gobierno y propiciaban con su insignificante presencia, que las agencias cablegráficas internacionales, tergiversaran el desarrollo de los acontecimientos, tal como sucedió a partir de una raquítica manifestación reaccionaria realizada frente al Palacio Nacional en febrero de 1953, y cuyos resultados se darían a conocer en los grandes rotativos de la unión americana, con encabezados como :

" Pruebas de la agitación roja en el sur ". " Censura de prensa en Guatemala " " Close to Home, Reds marking gains

9. ( N.de G. 28-2-53)

in Guatemala " ( 10 )

" Quiénes son los enemigos del gobierno democrático de Guatemala ?

Por qué ciertos periódicos de los Estados Unidos y otros países piden abiertamente la intervención en nuestros asuntos internos ?

Ante estas preguntas, el portavoz de la presidencia respondía :

" Es un hecho que el gobierno de Arbenz mantiene vigentes las libertades democráticas y los derechos sociales de todo el pueblo de Guatemala.

Es un hecho que el gobierno de Arbenz está llevando a cabo una reforma agraria democrática en beneficio de los campesinos, trabajadores y del progreso nacional.

Es un hecho que el gobierno de Arbenz , defiende los intereses nacionales de Guatemala por encima de las injustas e ilegales pretenciones de algunas compañías extranjeras/

Es un hecho que la existencia de un gobierno democrático y patriótico como el de Guatemala, despierta las simpatías de los pueblos oprimidos " (11)

Había para este momento la plena certeza de que los sectores reaccionarios del interior y del exterior tenían mucho en común : la afrenta ante el gobierno democrático y

10/ Ibid.

11. Ibid.

y                    progresista                    de                    Arbenz.  
Como para apuntalar aún más la posición decidida del gobierno, se desarrolló un hecho que ponía en evidencia los planes conspirativos de la reacción : el célebre movimiento subversivo de Salamá en marzo de 1953.

Esta vez fue particularmente el Ejército, quien dio cuenta de lo actuado por la reacción .

" El Estado Mayor del Ejército (...) informa al pueblo de Guatemala que (...) se tuvo conocimiento que las fuerzas facciosas de alguna consideración habían tomado la plaza de Salamá y San Jerónimo, capturando a las autoridades departamentales y locales (...)

Los aviones militares destacados a inspeccionar la zona afectada por el movimiento subversivo descubrieron grandes círculos blancos pintados sobre la pista de aterrizaje de Salamá (...) las fuerzas aéreas nacionales no tienen necesidad de estas señales .

(...) El movimiento subversivo iniciado en Salamá no tardó en ser completamente sofocado por las fuerzas constitucionales . Fueron descubiertas sus ramificaciones en la capital y en la ciudad de El Progreso.

(...) a las fuerzas armadas de la República el concurso que fuera necesario para mantener el orden constitucional del país, preservar la inviolabilidad del territorio. Paralizaron los planes de los enemigos de la patria y demostraron al mundo que las libertades

conquistadas por nuestro país serán defendidas ardientemente y hasta la última gota de sangre por todos los patriotas Guatemaltecos ( 12 )

Este boletín del alto mando del Ejército es muy importante, puesto que revelaba para ese entonces una adhesión a la postura de la Presidencia de la República. El Ejército permanecía leal, aún no había sido permeado por las intenciones de la reacción local y menos de la externa. El ejército vinculaba indirectamente al movimiento subversivo de Salamá con la intervención extranjera, cuando hacía referencia a las señales encontradas en la pista de aterrizaje de Salamá, lo que unido a su actitud de oponerse decididamente al movimiento subversivo aludido, proporciona un panorama del comportamiento del ejército a la sazón.

Era dudoso, por otra parte, que la reacción local hubiese tenido los arrestos suficientes como para dar muestras de su poderío a través de una manifestación tan contundente como lo fue el movimiento de Salamá, si no contaba con apoyo foráneo. Los movimientos conspirativos iban en ascenso, y su radicalidad se hacia cada vez más notoria. Las intentonas de conspiración aparecen ahora con más nitidez, en comparación con las débiles demostraciones de los movimientos subversivos en tiempos de Arévalo, como el ya señalado abortado movimiento subversivo encabezado por Francisco Javier Arana.

Con este clima tan caldeado, el 10. de mayo de 1953, sería celebrado con mucho fervor por los sectores obreros y

campesinos; momento coyuntural que el presidente Arbenz, no dejó pasar por alto, para dar a conocer la posición de su gobierno , con respecto a la reacción interna y las amenazas de intervención.

A parte de todo el valor ideológico-político que conllevaba el discurso pronunciado por Arbenz ese 1o. de mayo, al culminar el desfile conmemorativo respectivo, es de mucha importancia tomar en cuenta que ante este tipo de circunstancias, muy especiales, se entreveía la relación existente entre el sector gobierno, y el sector obrero-campesino organizado.

" (...) y los países pequeños tenemos igual derecho que los grandes a organizarnos y orientarnos conforme a los dictados de nuestra conciencia.

Estas hermosas palabras deben guiarnos con toda la luminosa verdad que en ellas se encierra. Afirmemos nuestra decisión de seguir de pie, adelante, hacia una Guatemala que no pueda ser mancillada por mano extranjera. Viva Guatemala ! Viva el Primero de mayo !

( 13 )

Este tipo de discurso no podía sino evidenciar dos cosas : primero, la interrelación del gobierno arbencista con los sectores obrero y campesino, y segundo : su firme intención de defender la soberanía

nacional.

Los meses siguientes fueron de relativa calma. El gobierno recibía constantemente la adhesión de países amigos que le profesaban su solidaridad, en cuanto al mantenimiento del programa de gobierno establecido a partir de 1951. Al mismo tiempo, el gobierno apuntaba directamente sus energías a la UFCO. La Secretaría de Propaganda y Divulgación, concentró su atención sobre " la verdad sobre la UFCO " , para lo cual destinó 6 números consecutivos ( 13-18 ) , en los cuales se hacía un esbozo histórico y económico de la frutera, desde sus orígenes. El objeto de estas publicaciones, era el de explicar que la UFCO, había gozado de prebendas heredadas de los gobiernos entreguistas de los liberales , y que el programa de gobierno de Arbenz, trataba por igual a la compañía como a los propios guatemaltecos, particularmente en lo referente a la aplicación de la Reforma Agraria, punto que como ya se ha señalado , representó una aceleración del proceso revolucionario por un lado, y del proceso reaccionario local y externo por el otro. La expropiación de la frutera, por lo que no es difícil advertir por qué los ataques contra el gobierno de Guatemala, en el extranjero, hayan venido arreciando como ya se apuntó anteriormente.

La íntima imbricación que tenía la compañía frutera con el Departamento de Estado, dio pronto sus resultados. Este

último, entregó un " Memorandum " al Embajador Toriello. En principio, el " Memorandum," era una " protesta" del Departamento de Estado , por la aplicación de la Reforma Agraria. Tal " Memorabddum " fue calificado por el propio Toriello como un documento que " contiene conceptos ofensivos para un Estado Soberano " ( 14 ) Y el vocero presidencial acotaba :

" Pero tampoco se trata aquí de una simple ofensa a la dignidad de un país pequeño y débil. La protesta " del Departamento de Estado, constituye una intervención en los asuntos internos de nuestro país, pone en peligro la existencia misma del régimen democrático guatemalteco y amenaza seriamente la soberanía nacional de nuestra patria. Cuando se trata del respeto a la soberanía de una nación, cuando se pone en entredicho la facultad para emitir y aplicar las leyes que el pueblo demanda y cuando se pretende colocar los intereses extranjeros por encima de los nacionales , estamos sin duda alguna ante una franca y peligrosa actitud colonialista " ( 15 )

A partir de la emisión de este Memorandum", podemos afirmar que la suerte de Guatemala, estaba más que echada. El Departamento de Estado asume ya una franca posición favorable a los intereses de los monopolios acantonados en

---

14. N. de G. 7-9-53

15. Ibid.

el país, y por ende en contra de los intereses nacionales. El gobierno concebía esta actitud como totalmente funesta, cuanto más si la misma traía aparejado un incremento en la propaganda contra Guatemala.

" la política patriótica, democrática y absolutamente legal ( y legítima diría yo. S.M. ) de nuestro gobierno es interpretada por " The New York Times" como " parte del asalto general del régimen influido por los comunistas contra los llamados " imperialistas yanquis" (17).

La acusación de que el gobierno era una avanzada comunista fue siempre enérgicamente rechazada . El propio Arbenz indicaba :

" la acusación de que alentamos el "comunismo" no sólo es falsa, sino que es el pretexto que se levanta como una apisonadora para ablandar la opinión internacional a fin de que, cegados por el engaño, no se alce su voz contra los que pretenden intervenir abierta y descaradamente en la vida interior de Guatemala e imponernos los dictados de su política y la concesión de nuevos y más voraces privilegios "(18)

La situación se había complicado mucho para el gobierno. Las amenazas ahora habían subido de tono. No había otro camino que el de la denuncia de los atropellos producidos

17. Ibid.

18. Ibid.

por la frutera en complicidad con el Departamento de Estado.

El Embajador Toriello, argumentaba :

" Todo este plan agresivo contra Guatemala, se debe únicamente al delito de ejercer nuestra soberanía y defender nuestro país. No somos satélites de nadie. Yo tengo fe en que el pueblo de Guatemala, defenderá como un solo hombre, nuestra dignidad, nuestro decoro, nuestra independencia económica y nuestra soberanía amenazada " ( 19 )

Este vigoroso discurso fue pronunciado en Washington, durante una conferencia de prensa sostenida por el Embajador, quien mantuvo siempre una actitud de total repulsa ante las amenazas intervencionistas.

Con respecto al famoso "memorandum" del Departamento de Estado, ya señalamos que Toriello fue muy enérgico, cuando lo catalogaba de una ofensa para la soberanía de Guatemala. Toriello explicaba que en lo referente al asunto de la expropiación sobre la UFCO, ya se habían realizado algunas entrevistas con funcionarios norteamericanos. El señor Moors Cabot, Secretario Adjunto para Asuntos Latinoamericanos, había planteado ya algunas observaciones respecto a la aplicación de la Ley de Reforma Agraria sobre las propiedades de la UFCO en Guatemala, a través de un " alde memoire" ( 25 de marzo de 1953 ). En una

---

19. Ibid

segunda entrevista ( 20 de junio de 1953 ), el Embajador Toriello entregaba la respuesta del gobierno de Guatemala.

En dicha respuesta se manifestaba enfáticamente que a Guatemala le asistía el derecho de soberanía "en la solución de problemas de carácter interno" ( 20 )

Sin embargo, y a tono con la flexibilidad diplomática que caracterizó al gobierno de Guatemala, no se tuvo ningún reparo en responder a las objeciones formuladas por el Departamento de Estado. Se explicaba que

" El valor de las tierras expropiadas se había establecido de conformidad con el Decreto 900 , con base en la declaración del mismo, hecha por la misma compañía. La forma de pago en Bonos de la Reforma Agraria, se efectuaba asimismo de acuerdo con la ley. No se podía concebir una forma de pago distinta para la compañía extranjera. ya que esto significaría una discriminación incomprensible de los propietarios guatemaltecos igualmente afectados por la Reforma Agraria" ( 21 )

El Embajador Toriello no vacilaría en sacar una de sus mejores cartas : su conocimiento sobre el Derecho Internacional, así , hizo relación directa de la Resolución VI de la Asamblea General de las Naciones Unidas. cuyas primeras dos recomendaciones estaban redactadas como para

---

20. Ibid.

21. Ibid.

el caso de Guatemala en particular ;

- " 1. Recomienda a todos los Estados miembros que siempre que se considere conveniente para su progreso y su desarrollo económico ejercer el derecho a disponer libremente de sus riquezas y recursos naturales y a explotarlos , tengan debidamente en cuenta , en forma compatible con su soberanía, la necesidad de mantener la confianza mutua y la cooperación entre las naciones.
2. Recomienda asimismo a todos los Estados miembros que se abstengan de adoptar medidas directas o indirectas para impedir que cualquier Estado ejerza su soberanía sobre los recursos naturales de su territorio" ( 22 )

Era de esperarse que los resultados de esta segunda entrevista fueran desfavorables para Guatemala . A pesar de la manera refinada para explicar la situación de la UFCO por parte del Embajador Toriello, los funcionarios norteamericanos se harían de oídos sordos y continuarían con su terca posición al respecto de la aplicación de la Ley de Reforma Agraria sobre la UFCO, y no cesarían en su incansable defensa de los intereses de los monopolios. Fue así como . en una tercera entrevista, el señor Moors Cabot, hizo entrega a Toriello de ese voluminoso memorandum, cuya ofensividad fue denunciada por aquél, y que en esencia desantendía lo ya planteado por el gobierno guatemalteco.

---

22. Ibid.

Lo que más molestó a Toriello fue el tono nada diplomático en que estaba redactado el "Memorandum", dado que según su criterio, existían formas mucho más cordiales en el trato entre países soberanos.

" Nuestro gobierno deberá rechazar enérgicamente y dejar constancia de su protesta por los conceptos ofensivos contenidos en el memorandum. El gobierno de Guatemala cumple con la Ley de Reforma Agraria, emitido por un órgano soberano como es el Congreso de la República, y no está dispuesto a discutirlo ni ahora, ni en el futuro en el plano internacional. Guatemala no discute su soberanía. Guatemala ha estado siempre dispuesta a tratar en un plano de igualdad jurídica, pero lo que no podemos tolerar es que se pretenda faltar el respeto a nuestra soberanía " ( 23 )

Además de su total repudio ante el "Memorandum ", el Embajador Toriello, aprovechó la conferencia de Washington para referirse a la campaña de prensa contra Guatemala:

" Persiste la misma campaña difamatoria contra Guatemala que denuncié ante las Naciones Unidas el año pasado. Se trata de una serie de amenazas contra un país pequeño por el sólo hecho de que ejecuta actos soberanos y por la circunstancia de que al ejecutarlos han resultado afectados ciudadanos de otros países , incluyendo a los Estados Unidos " ( 24 )

---

23. Ibid

24. Ibid

Los monopolios de la comunicación masiva en los Estados Unidos controlaban el tipo de información que más le convenía a la frutera, por lo que la opinión pública norteamericana estaba enterada únicamente de lo que a la compañía le interesaba, y obviamente con una buena dosis de falsedad. El trabajo de Toriello iba enderezado a contrarrestar los funestos efectos de la información manejada por esos monstruos de la propaganda; y a pesar de todas las limitaciones que ello implicaba, no puede decirse que Toriello no haya asumido correctamente su papel. Prueba de su actitud fue esta rueda de prensa, y otras actividades en las que muy sagazmente trato de explicar lo que pasaba en Guatemala. En cierta ocasión se reunió con un grupo de estudiantes universitarios norteamericanos. En la reunión les mostró un mapa de Guatemala y les dijo :

" Veán ustedes los ferrocarriles y medios de transporte con el exterior están en manos de una compañía extranjera. Veán ustedes los puertos sobre una y otra costa del país : también pertenecen a empresas extranjeras. Fíjense también en toda esta porción de nuestro territorio : pues bien, no es nuestra, sino de las compañías extranjeras. Cómo puede ser libre un país en esas condiciones se preguntaron los asombrados estudiantes norteamericanos " (25 )

---

25. Ibid.

La compañía frutera quería aparecer en el papel de víctima, cuando repetía hasta el cansancio que se le había expropiado más tierra que a los latifundistas guatemaltecos: " He ahí una prueba de la discriminación de que somos víctimas " .

En la referida rueda de prensa. Toriello recordó que nadie más en Guatemala tenía tanta tierra como la UFCO, tierra obtenida a " base de regalos y contratos infames que celebraron en el pasado gobernantes traidores a la patria " Ya en Guatemala, Toriello hacía un llamamiento a toda la ciudadanía :

" la independencia política del 21 no significaría nada, si no luchamos por la conquista de nuestra independencia económica. Hablando como ciudadano y guatemalteco, no como Embajador llamo a todos los compatriotas para que sin diferencias de ninguna clase, tanto los partidarios como los adversarios de nuestro gobierno, absolutamente todos, tirios y trojanos, nos unamos en esta hora difícil de nuestra defensa de la patria " ( 26 )

A pesar de lo moderado del discurso, se entrevé un acusado sentimiento nacionalista, indudablemente ligado a la postura antiimperialista. cuando se hace referencia a la independencia económica , Toriello, al igual que Arbenz, debieron pasar a la historia como visionarios en la lucha por la " segunda independencia "

---

26. Ibid

Esta búsqueda de la "segunda independencia", tuvo especial interés durante el aniversario de la independencia de 1921.

" La voluntad nacional guatemalteca se ha expresado inequívocamente, durante las fiestas de nuestra independencia. Guatemala rechaza sin vacilación todo intento de intromisión en nuestros asuntos internos. No estamos dispuestos a subordinar los altos intereses nacionales a las pretensiones de un monopolio extranjero/ No estamos dispuestos a interrumpir nuestro programa. Cómo puede pretenderse que Guatemala renuncie a la aplicación de la aplicación de la Ley de Reforma Agraria. sin discriminaciones de ningún género, por el hecho de que un monopolio dejaría(sic) de acaparar enormes extensiones de territorio guatemalteco ?

Cómo puede pretenderse que Guatemala renuncie a la construcción de la carretera al Atlántico por el hecho de que el monopolio ferrocarrilero considere imposible mantener sus altas y arbitrarias cifras ?

Cómo puede pretenderse que Guatemala renuncie a la construcción de la Hidroeléctrica Marinalá-Michatoya por el hecho de que una subsidiaria del trust extranjero " Electric Bond and Share Company " tema que en tales circunstancias no podrá (sic ) seguir expoliando al público guatemalteco ?

Todo esto es sencillamente un absurdo. Un país que se respete a sí mismo no puede subordinar los intereses

nacionales a la pretensión de monopolios extranjeros

( 27 )

En síntesis : una ardua defensa al programa de gobierno de Arbenz.

" Hemos de fortalecer el espíritu de nacionalidad, llevar a todos la convicción de que la libertad política declarada el 15 de septiembre de 1821, y afirmada el 10. de julio de 1823, tiene más de un riesgo que la acecha.

(...) Sabe bien el pueblo entero que esa libertad en su más completa acepción no podría persistir sin el goce de su soberanía en el plano internacional (...) Su autodeterminación. en cualquier aspecto de la vida del país no es acaso derecho de los pueblos a gobernarse por sí mismos, plenamente reconocido en las conferencias internacionales que campean por el imperio de la paz y de la justicia ? ( 28 )

La búsqueda del sentimiento nacionalista ocupaba un lugar importante en los discursos del momento. El Ministro de Educación, Mardoqueo García se dirigía en estos términos :

" (...) Guatemala con mano firme y ilena de alegría trata de encontrar la solución para sus grandes problemas, y así el 15 de septiembre , día que rememora la aurora de su amanecer político, aquí nos encuentra en un afán supremo de hacer que los ideales que

27. N de G. 22-9-53

28. Ibid

alentaron el sueño de los próceres se haga realidad bajo el ala del quetzal, ya que se busca la liberación económica del ciudadano, dentro de un sistema de armonía y de trabajo, es también sinónimo de libertad ( 29 )

La intención de referirse al " sueño de los próceres" es buena. Recordemos que a lo largo de los años de enseñanza laica de los liberales, se rindió culto a estos personajes, por lo que la opinión pública se sentía identificada con los mismos. Además, es de tomar en cuenta que el sentimiento del nacionalismo en Guatemala, no se fue forjando a lo largo de un proceso radical abanderado por una burguesía poderosa.

En este contexto, reitero, es plausible este tipo de discurso, dado que una diatriba de la independencia del 821, en lugar de favorecer el sentimiento nacionalista y antiimperialista que se requería en ese momento, lo hubiera puesto en entredicho.

El prestigiado literato Miguel Angel Asturias, se manifestaba en torno a la segunda independencia así :

" En esta hora del hombre americano, Guatemala se ha levantado para emprender la segunda jornada de su independencia, o sea la conquista de su libertad económica, sin la cual la libertad política no es más que una ficción para los pueblos " ( 30 )

---

29. Ibid. \_\_\_

30. N. de G. 5-10-53

Entre tanto, Toriello regresaría a desarrollar de nuevo la posición del gobierno ante la VIII Conferencia de la ONU. Previo a la realización de la misma, manifestaba con honda preocupación que a estas alturas, el propio gobierno de los Estados Unidos tomaba partido por los intereses de la UFCO.

" Nos apena de manera especial que un poderoso gobierno haga eco a esa campaña y presione en favor de los intereses de dicha clase de inversionistas demandando un tratamiento de privilegio para ellos, frente a los propios guatemaltecos. Estamos convencidos de que los intereses de estos inversionistas son ajenos a los legítimos y verdaderos intereses de su pueblo y de su gobierno y que sólo constituyen motivo de fricción innecesaria entre estados amigos cuando indebidamente recurren a la protección diplomática para mezclar a su gobierno en la defensa de una causa insostenible. La Delegación de Guatemala pregunta si estas actitudes constituyen un síntoma de que se va a volver a las trágicas intervenciones del pasado " ( 31 )

En materia de política exterior, siempre el gobierno de Arbenz mantuvo una actitud de respeto ante el gobierno norteamericano y siempre utilizó el argumento de que Estados Unidos era un país amigo de Guatemala, pero que se estaba actuando mal, al defender mezquinos intereses de los

---

31. Ibid.

monopolios.

Ese punto de partida , de la amistad entre los gobiernos de Guatemala y de Estados Unidos, se repitió hasta el cansancio , por parte del gobierno guatemalteco, con el objeto de ganar terreno y evitar que en efecto, se produjera lo que premonitoriamente se avisoraba como una trágica intervención.

Otro argumento que el gobierno siempre utilizó , a la hora de las disputas, en torno al tratamiento de las compañías extranjeras fue el de que Guatemala, de ninguna manera era contraria a la inversión de capitales extranjeros .

" La República de Guatemala, no es contraria a la inversión de capitales extranjeros en su territorio. Exige únicamente a los inversionistas del exterior , una sujeción leal a las leyes del país, en igualdad de condiciones con los propios guatemaltecos " Este punto sería defendido por la Delegación de Guatemala ante la VIII Conferencia de las Naciones Unidas. El camino era difícil. Las propias Naciones Unidas, habían recomendado la inversión de capitales extranjeros para el desarrollo económico de los países atrasados. Aún así, la Delegación llevaba la consigna de no atacar la inversión extranjera, pero sí pedir que las inversiones extranjeras en América Latina, no fueran como las explotaciones coloniales. Guatemala continuaba peleando su batalla.

Otro hecho muy importante para el gobierno de Guatemala, fue la reunión preparatoria de noviembre de 1953, del Consejo de la OEA para aprobar el temario de la X Conferencia de Caracas. En ella, los Estados Unidos llevaron una propuesta sobre la "Intervención del comunismo internacional en las repúblicas americanas con una clara dedicatoria para Guatemala.

Por supuesto, el representante de Guatemala, votó en contra de la ponencia de Estados Unidos " por considerar que sigue una tendencia que (...) afectaría la soberanía y la independencia efectivas de los países signatarios de la carta de la OEA. Como consta por experiencia el pueblo y gobierno de Guatemala, a quienes sin serlo, se señalan de ser comunistas " ( 32 )

Coincidentemente con la propuesta norteamericana sobre los " avances del comunismo en las repúblicas americanas", en Guatemala ( 15 de noviembre ), eran entregadas 1859 caballerías de tierras incultivadas expropiadas a la Compañía Agrícola en Tiquisate, Escuintla.

En ese mismo mes ( 30 de noviembre ), Toriello, pronunció un vibrante discurso en la Asamblea Plenaria de las Naciones Unidas. Lo valioso de este discurso es la síntesis que sobre la situación de Guatemala ante los monopolios extranjeros, hace magistralmente Toriello.

La Delegación de Guatemala, llegó muy bien preparada

Toriello comenzó el discurso presentando un volumen , cuyo contenido fundamental, era una recopilación de artículos publicados en los diarios de la prensa estadounidense, tales como New York Times, Washington Post, Christian Monitor, Evening Star, Daily News, Daily New Herald, Herald Tribune. Wall Street Journal. Seguidamente hacía referencia al por qué de las amenazas contra Guatemala y de la posición del gobierno de Guatemala, ante los monopolios :

" Nosotros lo único que le estamos exigiendo al monopolio norteamericano es que respete las leyes de la República. Bien conocida es en América la historia ignominiosa de este tipo de monopolios ;que como la UFCO, opera en casi toda el área del Caribe y de Centroamérica en forma abusiva y privilegiada ( 33 )

Es evidente que el tono del discurso del gobierno de Guatemala, ha subido considerablemente. En el seno de las Naciones Unidas, Toriello se alzaba como un paladín solitario en contra del imperialismo norteamericano, sintetizado por la UFCO. Este hecho es explicable por cuanto la propaganda contra el régimen arbencista había llegado a un punto crucial, en el cual, las amenazas de intervención estaban declaradas. Al respecto, Toriello citaba al " Evening Star" :

" (...) ha llegado al colmo de insinuar " apaciguamiento, ayuda financiera y otros medios para alejar a Guatemala del comunismo ... no serían efectivos (...) gestos espectaculares, como romper relaciones diplomáticas parece

que no producirían resultados realistas. Sanciones económicas : a primera vista, esto parecería una acción efectiva desde que la mayoría de las exportaciones de Guatemala van a los Estados Unidos y la mayoría de sus importaciones salen de aquí, pero expertos creen que el boycott...no sería suficiente. Una política de no-cooperación es la que ha sido adoptada ya, significa privar a Guatemala de cualquier beneficio que normalmente se concede a otras repúblicas americanas y significaría suspender el trabajo de la carretera panamericana en Guatemala.. Se ha trabajado bastante con este propósito pero no parece provisorio "

(...) El " Evening Star " pide además tomar medidas contra la que representa Guatemala (...) Califica a Guatemala de amenaza para el Canal de Panamá, para el Continente Americano, para la seguridad del hemisferio y para la seguridad de los Estados Unidos " (34 )

Ante estos ataques , Toriello defendía la posición de Guatemala , al argumentar que si el ejército de Guatemala no llegaba a más de tres mil efectivos, que no contaba con una fuerza aérea poderosa ni marina; Guatemala no podía ser peligrosa para nadie. Al mismo tiempo aprovechaba la oportunidad para denunciar por enésima vez, la campaña calumniosa contra Guatemala, originada por la relación estrecha entre funcionarios vinculados al propio departa

---

34. Ibid. \_\_

mento de Estado, que tenían intereses personales en la UFCO.

Así las cosas, la situación para el gobierno de Guatemala, se tornaba cada vez más cuesta arriba. La intervención extranjera y la reacción local habían evolucionado demasiado. A principios del 54, la Secretaría de Propaganda y Divulgación, emitió un serio comunicado, dedicado a ambos fenómenos. Se hacía ver por ejemplo, que los contrarrevolucionarios locales, obtuvieron no sólo el apoyo moral de compañías y altos funcionarios extranjeros, sino todo tipo de ayuda material, para concretizar sus proyectos. Se recordaba que el " Movimiento de Salamá había sido apoyado desde el exterior.

" (...) algunos políticos y periodistas guatemaltecos que militan en la oposición, han mencionado sin rubor tal intervención para poner fin a la política del actual gobierno de la Revolución de Octubre, lo cual contribuye a formar un clima favorable para tal intervención "(35)

El gobierno pasaba de las especulaciones a los señalamientos concretos :

" El origen... del actual movimiento contrarrevolucionario... está contenido en el llamado "pacto secreto y compromiso de unificación que firmaron en San Salvador ( 31-3-52) y que ratificaron en Tegucigalpa y San Salvador el 13 y 14 de agosto de 1953, los

---

35. N. de G. 30-1-54

señores Miguel Ydígoras Fuentes y Carlos Castillo Armas (...) Castillo Armas actuaría como " Jefe militar de la Revolución"(...) Ydígoras hará saber a las agrupaciones políticas que deberán prestar apoyo"(...) al mismo tiempo suscriben el compromiso de repartirse el gobierno a su sabor y antojo ( 36 )

Se señalaban las inculpaciones entre Ydígoras y Castillo Armas y se hacía referencia a ciertos documentos comprometedores de éste último, como una carta dirigida a Somoza, en la que manifestaba que sus " planes tienen la aquiescencia del " gobierno del Norte ". Asimismo se hace referencia al papel que desempeñaría el presidente de Nicaragua, dentro de la invasión a Guatemala, como enlace entre los gobernantes de El Salvador, Santo Domingo y Venezuela.

El comunicado continuaba con una explicación del plan de operaciones de los conspiradores : " efectuar desembarcos en el Pacífico , prestar el apoyo necesario... apoderarse de puntos claves como Champerico, San José y Escuintla, atacar por la frontera de Honduras (...) el campo de entrenamiento es la isla de Momotombito(...) el encargado de preparar a los criminales y saboteadores es el Coronel; Carl Studer, oficial que fue retirado del ejército norteamericano para ponerlo a la disposición de la UFCO. (...) Se han instalado varias difusoras ... una de éstas...

---

36. Ibid

se ha instalado en Tegucigalpa... otra de ellas en Managua" Luego sigue una lista de agentes de Castillo Armas, que actuaba a nivel interno en Guatemala, como el caso del aviador civil Gabriel Fernández, cuya misión principal era proporcionar un informe exacto acerca de los aeropuertos menos vigilados (...) ( 37 )

Otra información que causó gran revuelo fue la revelación de que había un diputado del Congreso implicado en el complot.

La importancia de este comunicado es muy grande, dado que por vez primera, el gobierno sacaba a luz pública informaciones tan trascendentales, como los nombres de los principales conspiradores ( Ydígoras y Castillo Armas ) y la evolución de los acontecimientos de la contrarrevolución. Es notorio que el gobierno guatemalteco había seguido de cerca los pasos de los conspiradores , entre ellos, los que estuvieron implicados en el movimiento de Salamá, y que se hallaban en el extranjero, pero fundamentalmente de Castillo Armas, a quien a esas alturas se le tipificaba como el abanderado de la conspiración. Faltaban cinco meses para que la misma se concretara : una invasión francamente anunciada. El gobierno tenía en sus manos información suficiente sobre el desarrollo del proceso contrarrevolucionario, por lo que la invasión no fue vista jamás con sorpresa por parte del gobierno. A

---

37. Ibid.

éste, entonces, no le quedaba otro camino que el de la resistencia en el plano de las relaciones diplomáticas, y el de la información constante a los ciudadanos que apoyaban al régimen, acerca de la marcha de los acontecimientos. Lo primero fue tomado muy en serio. Se llegó la célebre X Conferencia Interamericana de Caracas ( marzo de 1954 ).

Los esfuerzos de Toriello en esta Conferencia fueron plausibles, y sin temor a equivocarnos podemos decir que fue él, la figura destacada de la misma.

Toriello no se olvidaría de explicar los objetivos centrales del gobierno de Guatemala :

" (...) la política de mi gobierno(...) tiene tres grandes y fundamentales objetivos : el acrecentamiento y el respeto absoluto de las libertades democráticas ; la elevación del nivel de vida de los guatemaltecos mediante la transformación de una economía semifeudal y semicolonial en una economía capitalista y la defensa de la soberanía y la independencia nacionales (...)

Y luego continuaba con la parte central de su discurso :  
 (...) y nunca un país tan pequeño ha estado en América sometido a una presión tan grande (...) y esos privilegios son tan importantes para saciar ambiciones desmedidas, y los privilegios son tan poderosos, que pese a los nobles postulados del panamericanismo, han desatado contra Guatemala la más inicua campaña, y no han tenido vergüenza en recurrir a las armas más cobardes

para difamar , desviar y desvirtuar uno de los movimientos más puros que ha habido en este continente, han recurrido a la enorme maquinaria de los medios de difusión y los han prostituido haciéndolos un instrumento de mentira y calumnia y han pegado a las espaldas de Guatemala la etiqueta de " comunismo ". Es doloroso que se clasifique así a todo movimiento nacional o independiente, y lo mismo que a toda acción antiimperialista o ,antimonopolista de los países que por mucho tiempo han tenido al pueblo la soga de la explotación económica y lo más grave, es que quienes así califican a la democracia, lo hacen para destruir la propia democracia.

(...) Por qué se quiere intervenir en Guatemala ?

Las respuestas son sencillas y evidentes : el plan de liberación nacional que está realizando con firmeza mi gobierno ha tenido que afectar los privilegios de las empresas extranjeras que estaban frenando el progreso y el desarrollo económico del país.

(...) a todo este modesto esfuerzo de transformaciones progresistas se la califica de comunismo (...) lejos de esto, creemos que la elevación del nivel de vida y de ingreso de los trabajadores del campo y de la ciudad, sólo está impulsando el desarrollo económico capitalista del país y las bases sociológicas de una democracia funcional genuinamente guatemalteca.

(...) no puede amenazar la solidaridad continental un

país que ha puesto todos sus esfuerzos en hacer efectivo el ejercicio de la democracia representativa dentro de sus fronteras territoriales.

(...) Estimamos que quienes sí amenazan la solidaridad continental son los que se ponen a frenar el desarrollo integral de los pueblos americanos.

(...) La reacción internacional , al mismo tiempo que señala a Guatemala como una " amenaza a la seguridad continental " prepara bastos planes intervencionistas

(...) Pretendían hacer pasar la intervención armada contra nuestro país, como una " noble empresa contra el comunismo ".

(...) El mismo Secretario General de la OEA... dice... Quién es el árbitro que puede determinar cuándo la intervención es justa y se realiza sobre principios morales y jurídicos onobjetables y cuándo , por el contrario persigue propósitos imperialistas ?

(...) El hecho de que una mayoría de naciones, dentro de un determinado grupo se asocie para intervenir en los asuntos internos de un Estado, no garantiza en manera alguna, la bondad o rectitud de sus propósitos.

(...) El gobierno de Guatemala no consentirá jamás que los asuntos de su política interna sean objeto de discusión, ni menos de resolución, en ningún organismo internacional.

Y con respecto a la propuesta de los Estados Unidos, sobre la " Intervención del comunismo internacional en las

repúblicas americanas " argumentaba :

(...) Estimamos que tal ponencia era sólo un pretexto para intervenir en nuestros asuntos internos. De aceptarse esa ponencia, se haría del panamericanismo un instrumento al servicio exclusivo de los intereses monopolistas y un arma de coacción para ahogar todo intento de liberación política y económica por parte de los pueblos oprimidos de la América Latina.

(...) La Delegación de Guatemala se opondrá categóricamente a toda resolución o declaración que, con el pretexto del comunismo, conculque los principios fundamentales de la democracia, postule la violación de los derechos del hombre o vulnere el principio de no intervención.

(...) y denunciarnos ante esta Conferencia y ante la conciencia de América, la agresión política y las amenazas de agresión económica y de intervención de que es víctima la República de Guatemala.

(...) Nada podrá hacer el panamericanismo en beneficio efectivo del hombre americano, mientras no afronte los verdaderos problemas del continente y la tremenda realidad de una mayoría de naciones de economía insuficientemente desarrollada, cuyos pueblos son presa de la ignorancia, y de la miseria, frente a otras naciones altamente industrializadas respecto de las cuales se mantienen en una situación de dependencia semicolonial como proveedores de materias primas y

alimentos baratos y como mercados seguros para sus productos manufacturados.

(...) mi país es alérgico a todo servilismo, y repudia el internacional como el interno. La política internacional de Guatemala, al igual que su política interna, no está supeditada a la de ningún poder extranjero.

(...) La República de Guatemala no es contraria a la inversión de capitales extranjeros en su territorio. Exige únicamente a los inversionistas del exterior una sujeción leal a las leyes del país, en igualdad de condiciones con los propios guatemaltecos. La historia de las inversiones en la América Latina, para explotar el banano, el petróleo, el cobre, el estaño y otros productos vitales para la economía de algunos países, se parece muchísimo a la dolorosa y primitiva historia de las explotaciones coloniales.

(...) Guatemala es amiga sincera del pueblo de los Estados Unidos de Norteamérica y por ello, lamenta que la interferencia y maniobras de las empresas monopolísticas y algunos funcionarios vinculados a ellas.

(...) No hemos venido a esta Conferencia a defender principios extraños... Defendemos el derecho soberano de los pueblos a regir su propio destino y a ejercer la democracia dentro de la cual se manifiestan libremente las ideas más diversas y ejercitan todas las libertades. La lucha que Guatemala está librando por su recuperación económica y por la defensa de su soberanía, es la misma

lucha de millones de latinoamericanos que aspiran a que se realice a plenitud el sueño Bolivariano, por lo cual es indispensable la existencia de la paz mundial con base en la justicia, el ejercicio efectivo de la Democracia y en una sincera y leal cooperación económica.

Sobre las inmensas tierras, mares y cielos de América, el aliento de los Libertadores mantiene flotando las banderas de la libertad. Aquí estamos, Bolívar, y al venir a esta tierra privilegiada que te vio nacer, conscientes de nuestro destino nos presentamos ante tus ojos, sin las cadenas de la tiranía que por siglos nos oprimió y que vos, Libertador enseñaste a hacer pedazos. Guatemala es digna de vos, capitán de la dignidad de América." ( 38 )

Este discurso es el más vibrante pronunciado en un podio internacional por Toriello, lo excelso de expresividad y emotividad salta a la vista, así como resalta la lucha que hay detrás del mismo : una lucha genuinamente nacionalista y antiimperialista.

Pero la lucha de Toriello continuó. El 11 de marzo pronunciaría un discurso con similares características del anterior, en el que sobresalen ciertos puntos básicos :

1. En ningún caso, las medidas de defensa colectiva podrían dar lugar a intervenciones en los países americanos, según la Conferencia de Río.

2. El Tratado de Río no podía convertirse en un instrumento de intervención en los asuntos internos de los Estados Americanos.

3. Que si en la OEA no se hacía efectivo el principio de no intervención, esta entidad podría convertirse en un organismo superestatal muy peligroso, que podría decidir la independencia y la soberanía nacionales.

4. Que el gobierno de Guatemala no estaba dispuesto a dejarse intervenir, sea cual fuere el pretexto .

5. Que cualquier intervención , sería denunciada ante ...y ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

La delegación de Guatemala ante la Conferencia de Caracas, confiaba en ganarse la adhesión de otras delegaciones, luego de los acalorados y vehementes discursos de Toriello, para defender el proceso revolucionario en Guatemala, y sobre todo porque Guatemala representaba la dignidad de los países latinoamericanos frente al todopoderoso imperialismo norteamericano. Pero como ya lo habíamos mencionado antes, la voz de Guatemala, aunque representativa de los pueblos de América, sonaba solitaria y discordante en una América Latina dominada por eternas dictaduras.

El discurso de Toriello pronunciado en Caracas, es de gran trascendencia para la historia política del país, porque recoge en sus puntos medulares la posición de Guatemala, con respecto a la intervención extranjera :

1. Denuncia de las campañas de difamación de que era víctima el gobierno guatemalteco, fundamentalmente en lo

que corresponde a la calumnia sobre la amenaza del comunismo.

2. Una ideología claramente antiimperialista, antimonopólica.

3. Afirmación de que Guatemala no podía considerarse como una amenaza para el continente.

4. Negativa rotunda a discutir la política interna del gobierno.

5. Oposición categórica ante toda declaración que, escudándose en el pretexto del comunismo, provocara la ruptura del principio de no-intervención.

6. Denuncia de la agresión política, las amenazas de agresión económica y de intervención de que era víctima Guatemala.

7. Defensa de la lucha anticolonialista y de independencia económica.

8. Negativa del gobierno a supeditarse a los designios de cualquier poder extraño.

9. Reiteración de que Guatemala no se oponía a la inversión de capital extranjero, siempre y cuando el mismo se sujetara a las leyes del país.

10. Afirmación de que Guatemala tenía vínculos amistosos con el pueblo de Estados Unidos.

11. Defensa ardiente de la soberanía de Guatemala.

Era de esperarse que ante la propuesta de los Estados Unidos la delegación de Guatemala debía razonar su posición con respecto a las votaciones sobre tal propuesta .

" Guatemala, consciente con cuanto ha expuesto en la sesión del Consejo y en esta Conferencia, no puede apoyar ninguna propuesta que directa o indirectamente pueda llevar a la violación unilateral o colectiva del principio de no intervención , sea cual fuere el pretexto que se invoque, y de manera particular, porque en ningún caso podría aceptar una resolución cuyo tema fue incluido en la agenda de la Conferencia precisamente con el objeto de buscar apoyo continental para intervenir en los asuntos internos de un país americano.

"Las explicaciones y seguridades que se han dado al respecto no ofrecen garantía de que no pueda invocarse esta resolución en el futuro, para tratar de impedir el progreso económico y social de una nación que desea liberarse de la acción absorbente de los monopolios, que impiden su desarrollo y mantiene al país en una situación de dependencia."( 39 )

De esta manera, Guatemala no solo afirmaba su posición de manera categórica, sino que al mismo tiempo sellaba su propio destino. De aquí en adelante, muy poco , casi nada, podría hacerse; la intervención había madurado lo suficiente, y al gobierno no le quedaba sino la opción de resistir con gallar

---

39. Ibid.

día, los embates cada vez más recios de la intervención.

Y la UFCO volvió a las andadas...

De nuevo, a través del Departamento de Estado, reclamaba un tratamiento especial con respecto a las indemnizaciones de las tierras expropiadas . El 20 de abril de 1954, el Departamento de Estado, entregaba un nuevo " memorandum" , sobre esta temática. Según el Canciller Toriello, el memorandum citado, era producto del fracaso de la UFCO y del Departamento de Estado, al no conseguir el objetivo de condenar a Guatemala.

" (...) los personeros de la United Fruit Company en el Departamento de Estado, de los Estados Unidos, tratan ahora de crear un clima agresivo contra nuestro país, formulando reclamaciones abusivas y aplicando ya medidas de agresión económica. La reclamación del Departamento de Estado, es una nueva prueba del peligro en que está la soberanía e independencia de nuestra patria " ( 40 )

Toriello explicaba a la opinión pública nacional, que la situación era realmente grave y preconizaba que la reclamación presentada por el Departamento de Estado, formaba parte de un plan agresivo para llegar a la intervención en Guatemala; y al mismo tiempo, se dirigía a la prensa extranjera , con gran vehemencia para recalcar que " el Gobierno de Guatemala es amigo del Gobierno de los Estados

Unidos , con el cual sostiene cordiales relaciones y que también es amigo del pueblo norteamericano.

El discurso antiimperialista de Toriello, como siempre aparece encendido en toda su dimensión :

" Los monopolios han envenenado a la opinión pública de los Estados Unidos, deformando la verdad y mintiendo en la forma más baja. Con todo, el pueblo norteamericano algún día conocerá la verdad y puede asegurarse que no estará del lado de los monopolios. Ese día el propio pueblo norteamericano impedirá que las grandes compañías monopolistas que históricamente han estrangulado a nuestros países continúen empeñándose en reprimir los justos anhelos de libertad, de progreso y de independencia que animan hoy al pueblo y al gobierno de Guatemala " ( 41 )

Y con esta nueva reclamación, llegaba una celebración más del Día del Trabajo, en la cual, la figura de Arbenz sería \_\_ otra vez\_\_ la más destacada :

" pero lo que todos vosotros respaldáis es a la vez lo que nuestros gigantescos enemigos del exterior y los traidorzuelos del interior, combaten en nuestro país. Los califico así porque aquellos defendiendo sus intereses a su modo no defraudan a su patria de oro, pero éstos , en cambio, al combatir las causas que son la razón de nuestro gobierno , caen en la traición a la patria, propiciando o

---

41. Ibid.

alimentando una intervención extranjera " ( 42 )

Arbenz indicaba claramente el papel de la reacción local ,  
específicamente a los periodistas reaccionarios :

" Como dijo en cierta ocasión el director de un periódico  
de la oposición reaccionaria, insignificante, pero venenoso  
como, un reptil, " aquí de lo que se trata es de combatir  
al gobierno a como dé lugar " ( 43 )

Pero Arbenz también pecaba de ingenuo, al argumentar que la  
reacción local no lograría nada al atacar a su gobierno, así  
como se atacó a Ubico, porque el pueblo no apoyaba a este  
último, más bien lo combatía, porque los altos jefes del  
ejército habían perdido la dignidad del mando... ( Arbenz  
confió hasta el final en el alto mando del Ejército ).

Refiriéndose al campo de las relaciones internacionales,  
Arbenz manifestaba que lo más importante había sido en ese  
sentido, la batalla de Caracas.

" Caracas estaba destinado, entre otras cuestiones , a  
forzar el dogal de hierro con el que pretendían domesticar  
a Guatemala.(...) En Caracas hubo algo más que una  
victoria moral por parte de Guatemala (...) Se levantó un  
clamor que no pudo ser acallado, por el desarrollo  
económico de América Latina, aún cuando las palabras con  
que en algunos casos se expresó estaban envueltas con el  
mando de la diplomacia. En cambio, solamente se aprobó,

---

42. N. de G. 3-5-54

43. N. de G. Ibid.

aunque por muchas delegaciones a disgusto, la llamada Declaración de Caracas.

"( En Caracas se burló la buena fe de las cancillerías latinoamericanas . La nueva interpretación que se ha querido dar al Tratado de Rio de Janeiro , pretende enderezarse contra cualquier país americano o contra cualquier gobierno, por la incalificable audacia que tenga cualquier pueblo de darse el régimen que quiere... y como lo hizo el canciller Toriello en Curacao, ratificamos la posición de que rechazamos cualquier nueva interpretación que se le quiere dar al Tratado de Río de Janeiro.( 44 )

(...) Quiere esto decir entonces que en Curacao no sólo no sacrificamos nuestra independencia, sino que abandonamos el sentir de los pueblos latinoamericanos y fortalecimos nuestra soberanía. Eso ganamos y por eso he dicho que obtuvimos más que una victoria moral.. Sin embargo, esto, nos podría conducir a bajar la guardia. A menospreciar las fuerzas del enemigo y a creer que no volverá a haber otros intentos de intervenir en nuestro país, que no habrá más amenazas de degollar el movimiento democrático de Guatemala.

Al contrario, los intereses extranjeros volverán a atacar . A menos de un mes de concluida la Conferencia Interamericana , se nos viene con las cuentas del gran capitán, y nos presentan una absurda reclamación.

---

44. Ibid

(...) Ahora resulta que después de explotarnos por, más de medio siglo, de llevarse fabulosas ganancias al extranjero producidas en las tierras de Guatemala, y con el trabajo de peones guatemaltecos (...) ahora se nos quiere extorsionar y arrancar algo así como la cuarta parte del presupuesto total de la nación y encima se nos presenta en los Estados Unidos como un ladrón. Mounstruoso. Ningún otro calificativo podríamos aplicar al rechazo enfático; categórico y firmemente semejante reclamación por injusta, bárbara e incalificable"

Y animado de un gran optimismo manifiesto :

" (...) Debemos redoblar la lucha y estar más alerta que nunca . Asimentemos nuestra firmeza y resolución, de llevar adelante la revolución de Guatemala, cueste lo que cueste, porque siempre, costará menos que si humillamos la cerviz. Triunfaremos en la empresa , . Ningún pueblo ha sido vencido cuando se une con decisión y coraje y presenta un solo pecho al enemigo.

(...) Recordemos también que los intentos de intervención extranjera en Guatemala, podrían ser vigorizados por el adversario, si se encuentra internacionalmente el clima propicio .

(...) Os saludo, trabajadores y campesinos de Guatemala, con la misma confianza de los años anteriores y deseo que para bien de vosotros mismos y de vuestro país, apretéis las junturas de vuestra unidad y de la alianza entre los obreros y los campesinos. Esa unidad, es condición

indispensable de victoria. Esa alianza es la base del triunfo. ( 45 )

Arbenz tuvo mucha confianza en que el proceso democrático de Guatemala no sería abortado, quizá pecó de excesivo positivismo , consideró que las fuerzas internas serían superiores a las de la reacción, y que a nivel externo Guatemala podría repeler \_\_\_ basándose en esa unidad \_\_\_ cualquier intervención. Poco tiempo bastará para que, Arbenz tenga que desdecirse de lo ya asegurado a lo largo de este discurso. Faltando un mes para la caída de Arbenz, El Ministro de Relaciones Exteriores, Guillermo Toriello, ( 21-5-54 ) entregó un importante comunicado a la prensa nacional y extranjera, en el que sobresale , la denuncia de tres hechos, que según él, demostraban categóricamente la existencia de un plan intervencionista contra Guatemala.

1. El Departamento de Estado, en nombre de la Compañía Agrícola de Guatemala, presentó una reclamación diplomática por 15,854,849 , con motivo de la expropiación de las tierras incultas de esa compañía, mismas que fueron declaradas por la compañía en Q 609,572.82 .

2. El Departamento de Estado había insinuado que el gobierno de Guatemala, había promovido la huelga de los trabajadores de la UFCO , en la costa norte de Honduras a través de sus cónsules en esa zona , lo que perseguía crear

---

45. Ibid.

animosidad entre dos gobiernos de dos pueblos hermanos.

3. El Departamento de Estado había afirmado que " un importante embarque de armamento consignado al gobierno de Guatemala, desde territorio controlado por los soviéticos, constituye un " hecho de gravedad debido al origen de estos armamentos ".

El gobierno denunciaba que el Departamento de Estado, había puesto en alerta a todos los cancilleres del continente, para promover una intervención en Guatemala, al mismo tiempo denunciaba que las declaraciones del Departamento de Estado eran completamente falsas. Al respecto de las armas, Toriello manifestaba que el bloqueo hacia Guatemala, por parte de los Estados Unidos para la compra de material de defensa, había sido u a constante a lo largo de la revolución.

Lo más grave, argumentaba Toriello, era que mientras a Guatemala se le negaban , los elementos militares para su defensa , los círculos gobernantes de los Estados Unidos, no sólo proporcionaban armas y municiones a varios gobiernos que han observado una actitud inamistosa y agresiva contra el gobierno de Guatemala, sino que han concluido pactos militares , con aquellos gobiernos produciendo la consecuente y justificada alarma en esta República.

(...) círculos interesados de los Estados Unidos, esperaban consumir la capacidad defensiva del ejército de Guatemala, mediante el boycot de armamentos decretado contra esta República, para azuzar a los revoltosos

enemigos guatemaltecos que descaradamente han estado preparando una agresión armada contra Guatemala " ( 46 )

La reiterada idea de que el ejército de Guatemala no constituía ningún instrumento de agresión ni de intervención contra ningún estado, también ocupaba un lugar importante en este comunicado.

A los pocos días de emitido el comunicado anterior, Toriello ofreció una conferencia de prensa sobre el último memorandum enviado por el Departamento de Estado. Esta vez, se pretendía dar cuenta exacta de lo actuado sobre la UFCO, en materia de reforma agraria.

" Esta ley ha afectado tierras de la United Fruit Company y de la Compañía Agrícola de Guatemala, que se han mantenido improductivas y ociosas durante muchos años,

(...) Ese estado permanente de improductividad, en contraste, ha causado hondos perjuicios al pueblo y a la economía nacionales al impedir que la explotación provechosa de estas tierras contribuya al incremento de la producción y al nivel de vida de los guatemaltecos.

La Constitución de la República claramente establece en su artículo 21 que se prohíbe toda discriminación por razón de raza, sexo, nacionalidad o creencia política, por lo cual, no sólo no es posible aceptar discriminaciones en contra de los extranjeros, sino que jamás podría aceptarse tal discriminación contra los propios nacionales, ni mucho

menos para favorecer a extranjeros, que es prácticamente lo que pide el Departamento de Estado.

(...) El gobierno de Guatemala pagó a la Compañía Agrícola de Guatemala la cantidad de 609,572.82 en Bonos Agrarios con base en la declaración fiscal del valor de las tierras estimada por la compañía misma en 672,570.76 (...) de la exhibición de estas cifras se hace evidente lo absurdo, lo artificial y lo injusto del reclamo del Departamento de Estado, sobre todo si se toma en consideración la explotación inmisericorde que la compañía (...) de la tierra y del trabajador guatemalteco, sin rendir al país ni siquiera una tributación fiscal adecuada.

(...) El gobierno de esta República llamó la atención del gobierno de los Estados Unidos, sobre su acción en favor de los intereses de la United Fruit Company, y de la Compañía Agrícola de Guatemala, afectados por una ley interna promulgada y aplicada en uso de la soberanía del estado guatemalteco, constituye una franca intervención en los asuntos internos de Guatemala (...) si el gobierno de los Estados Unidos, en tales circunstancias, continuara actuando en favor de las ilegítimas pretensiones de esas compañías, el gobierno de Guatemala, no podría sino considerar tal actitud como la persistencia en intervenir en los asuntos internos en la República de Guatemala, contrariando así los principios más sólidos de la convivencia interamericana " ( 47 )

La actitud del gobierno no podía ser más abierta y franca. Con mucha diplomacia, se le exigía ni más ni menos que al país más poderoso del mundo, que no se inmiscuyera en los asuntos puramente internos de Guatemala. También, de hecho Guatemala acusaba, a los Estados Unidos, por quebrantar las normas de convivencia pacífica entre los países americanos y por la promoción de la intervención, y es que la situación se había complicado tanto que, el gobierno ya sólo tenía dos opciones : acceder a la exigencia del Departamento de Estado sobre el trato preferencial sobre la Compañía Agrícola, o bien rechazarlas por completo.

Por la lógica en que venían desarrollándose los acontecimientos, era un absurdo tomar la primera opción. El gobierno estaba comprometido con los principios que inspiraron la Revolución de Octubre y básicamente con la consecución de los objetivos del programa de Arbenz, y así se explica que no haya claudicado ante las reclamaciones del Departamento de Estado y que se continuara con una posición de total rechazo ante la intervención extranjera sobre los asuntos internos de Guatemala.

Una de las últimas cartas que se jugó el gobierno, fue la propuesta que se le hiciera a Honduras de un pacto de amistad y no agresión . Esta iniciativa pretendía poner en evidencia las calumnias tendenciosamente vertidas por los círculos foráneos " acerca de supuestos designios agresivos de nuestro país " ( 48 )

El gobierno explicaba en esta propuesta que en nada había tenido injerencia el gobierno guatemalteco, con relación a la huelga ocurrida en el norte de Honduras; se insistía en que Guatemala no intervenía de manera alguna en los asuntos internos de otros estados., pero que por el contrario, sí era víctima de actos de intervención, agresión y provocación. En concreto ,el gobierno, pedía al de Honduras :

" (...) de manera formal, no obstante la existencia del tratado multilateral antibélico de no agresión y conciliación ( Río de Janeiro 1933 ) vigente entre nuestros dos países, la conveniencia de la firma inmediata de un pacto de amistad y no agresión entre Guatemala y Honduras, con el objeto de cimentar fuertemente la paz y amistad y alejar toda zozobra en nuestras buenas y cordiales relaciones" [ Guillermo Toriello ] ( 49 )

Paralelamente a la propuesta de este pacto de no agresión con Honduras, sucedieron dos hechos que presagiaban ya el desenlace de los acontecimientos:

1. El miércoles 26 de mayo, un avión C-47 violaba el territorio nacional para arrojar propaganda subversiva sobre la capital; en ella se llamaba a la población a respaldar las actividades subversivas de Castillo Armas.
2. El gobierno de Nicaragua rompía relaciones diplomáticas con el de Guatemala, aduciendo que el Embajador de Guatemala

en Nicaragua repartía " propaganda comunista ".

Hechos aparente inconexos, pero que en el fondo eran parte de todo el vasto plan intervencionista fraguado desde hacía tiempo, no sólo por la UFCO y el Departamento de Estado, sino por los seguidores de Castillo Armas, y los gobernantes comparsas de la intervención ( Somoza, Trujillo ).

Ambos acontecimientos ponían a Guatemala en una situación en extremo delicada. El primero, porque de las campañas difamatorias, se pasaba a los hechos, y el segundo, porque así se anunciaba el apoyo de los gobiernos que como el de Nicaragua, servilmente ejecutaban las órdenes del imperio del norte.

Mientras tanto, el Ejército de Guatemala, hacía su aparición en la escena política del país. en la voz del Coronel Enrique Perinello, Jefe del Estado Mayor del Ejército, quien pronunciaría un discurso nacionalista, tan sólo un mes antes de la invasión .

" (...) el ejército está plenamente capacitado para repeler cualquier agresión armada contra la República, sea cual fuere su procedencia "; pero al mismo tiempo manifestaba su pesar por el bloqueo de que fuera objeto ,para comprar material de defensa :

(...) La precaria situación que encaraba el ejército , por la carencia de armamentos y la dificultad que había de conseguirlos, fue constante preocupación de las autoridades gubernamentales , que iniciaron múltiples gestiones durante nueve años ... desgraciadamente infructuosas.

Felizmente, como es de conocimiento público, la adquisición del material mencionado vino a solucionar el problema .

( 50 )

Y sin ocultar su euforia sobre la defensa de la soberanía nacional manifestaba :

(...) el Ejército está plenamente capacitado para repeler cualquier agresión armada contra la República, sea cual fuere su procedencia.

Esta afirmación no debe interpretarse como un alarde de fuerza sino simplemente como la cabal expresión de un Ejército que le dice a su pueblo :

Estamos prontos a sacrificar nuestras vidas si fuere necesario, en defensa de los caros intereses de la patria.

( 51 )

Discurso vibrante emanado por el alto mando del Ejército. Pero faltaba poco para que esa cúpula , en la que Arbenz confiaba plenamente , le volteara la espalda, y que con ello, sellara la derrota del movimiento revolucionario iniciado en el 44.

Según actores del drama que vivió Guatemala en los últimos dos meses del gobierno de Arbenz, éste esperaba que el Ejército en pleno respaldara a su gobierno, y lo defendiera en el caso de producirse la intervención; lo que Arbenz nunca pudo comprender era que la cúpula militar era permeable a las

---

50. Ibid

51. Ibid

presiones de la oligarquía local y sobre todo de las fuerzas foráneas; además, esa misma cúpula no se había modificado internamente de manera revolucionaria a lo largo del proceso revolucionario; recuérdese que nunca se decidió a denominarse " Ejército de la Revolución " .

Los primeros días de junio del 54, presagiaban nubarrones que se cernían sobre Guatemala, las condiciones para la invasión eran propicias. El Departamento de Estado, había tendido ya el cerco para ahorcar a la Revolución Guatemalteca. Virtualmente algunos países centroamericanos estaban comprometidos en llevar a cabo actos de agresión contra Guatemala.

Los ojos del mundo estaban puestos en Guatemala. Para nadie era un misterio la futura e inminente intervención. Esta atención de que era objeto Guatemala, tenía como figura principal al Presidente Arbenz. En un cuestionario presentado por esos días a la Prensa Asociada, manifestaba :

" admito la posibilidad de que una reunión personal entre el Presidente Einsenhower y yo, si llegara a tener lugar, podría contribuir a aliviar la situación tensa actual de Centroamérica si existe la voluntad de conseguirlo en ambas partes.

(...) Es sabido que influyentes círculos norteamericanos están interesados en comprometer a algunos países centroamericanos en llevar a cabo actos de agresión contra Guatemala. Por lo que se refiere a mi gobierno , observa una estricta política de paz y de no intervención mantenida

invariablemente a través de todos sus actos.

(...) Por lo demás : Guatemala no abriga ningún propósito agresivo hacia país alguno. Es absolutamente respetuoso del derecho de cada pueblo a regir sus propios destinos. En lo que respecta al pueblo de Guatemala, mi gobierno está profundamente interesado en el desarrollo del país. En el progreso material y cultural de los más amplios sectores de la población, en la defensa de la integridad de su territorio y de su soberanía nacional ( 52)

Y faltando un mes para la concreción de la invasión, Arbenz seguía con su optimismo característico, en declaraciones publicadas a principios de junio en el diario " Le Monde " de París.

" (...) La aplicación de medidas prácticas de intervención encontraría serios obstáculos. En primer lugar , la firme oposición del pueblo de Guatemala y de su gobierno... y segundo, la opinión pública de los países americanos y la opinión de ciertos gobiernos del continente, opuestos a tales medidas por considerarlas precedentes peligrosos para su propia seguridad e independencia.

(...) Ciertos círculos norteamericanos, están tratando de intimidar a los pueblos y gobiernos de la América Latina de manera que éstos no se sientan atraídos hacia la senda de la independencia y no amenacen los intereses de los monopolios norteamericanos " ( 53 )

---

52. Ibid.

53. Ibid

Más adelante y ya en plena invasión, Arbenz aún consideraba que se podía llegar a una solución negociada con los Estados Unidos . Una semana antes de la renuncia de Arbenz, Toriello enviaba dos peticiones a las Naciones Unidas, en las que se solicitaba su intercesión para resolver la crisis. Así se expresaba el Canciller de Guatemala :

" (...) los actos de agresión contra esta República continuaron ayer en la noche y hoy, desde bases situadas en estados miembros de las Naciones Unidas, en abierta violación a la resolución ( del 20 de junio ) del Consejo, como sigue : entre la medianoche del 20 de junio y las 2 p.m. del 21 de junio ocurrieron los siguientes incidentes ...c) A las 7.16 a.m. , aviones no identificados ametrallaron el pueblo de Zacapa. d) A las 7:30 a.m. los mismos aviones dañaron la estación del ferrocarril del mismo pueblo. e) a las 8:35 a.m. aviones no identificados ametrallaron los pueblos de York y Cristina y bombardearon las vías del ferrocarril del norte, causando daños considerables en el kilómetro 60. f) a las 8:50 aviones piratas sobrevolaron de nuevo el pueblo de Zacapa y bombardearon el puente del ferrocarril, dañándolo gravemente; las reparaciones requerirán por lo menos una semana... Considero necesario repetir la importancia del hecho de que todos los vuelos mencionados se realizaron , sin excepción , desde campos de aviación ubicados fuera del territorio nacional de Guatemala " ( 54 )

54. Citado en " Fruta Amarga, La CIA en Guatemala " : p.202

El problema para Guatemala, era que la reconstrucción de los hechos realizada por Toriello ante las Naciones Unidas, insinuaba la intromisión de la potencia del norte. La solicitud de mediación de las Naciones Unidas, como se sabe nunca prosperó . El Consejo de Seguridad, dominado por el bloque pro-norteamericano, se lavó las manos, al trasladar el problema a la OEA.

Toriello peleó hasta el final. El 25 de junio, envió un mensaje de auxilio al Departamento de Estado, para que intercediera en el Consejo de Seguridad :

" (...) sea tan bondadoso de interceder ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas a fin de que no sea burlada la resolución del día 20 del presente, referente a no estudiar el asunto del cese inmediato de todas las actividades que están provocando derramamiento de sangre (...) Confiando en que el ilustre gobierno de Su Excrelencia y el pueblo de su culta nación condenará la agresión inhumana y criminal de que esta siendo víctima la población civil desarmada de Guatemala y que su alto apoyo moral contribuirá a lograr el pronto restablecimiento de la paz y la seguridad rotas por la invasión de los mercenarios"( 55 )

Ese mismo día, Arbenz intentó una maniobra desesperada : distribuir las armas del ejército a las " organizaciones populares y los partidos políticos " . El encargado era el Jefe de las Fuerzas Armadas, Coronel Díaz . Este no lograría

55. Ibid. p. 207

absolutamente nada : la tropa estaba insubordinada .

Y se llegó el fatídico 27 de junio de 1954, fecha de la renuncia de Arbenz, de la desilusión de miles de trabajadores e intelectuales progresistas, del reinicio de la dictadura, del cierre del paréntesis coyuntural que fue durante diez años la Revolución Guatemalteca.

El último discurso pronunciado por el Presidente Arbenz, aún conservaba su dosis revolucionaria, nacionalista y antiimperialista.

" Trabajadores, campesinos, patriotas, amigos míos, pueblo de Guatemala: Guatemala está pasando por una prueba muy difícil . Por quince días se ha desatado una cruenta guerra contra Guatemala. La United Fruit Company, en colaboración con círculos gubernamentales norteamericanos, es responsable de lo que está sucediendo.

(...) Han usado el pretexto del anticomunismo (...) La verdad ha de encontrarse en los intereses financieros de la United Fruit y demás monopolios de Estados Unidos (...) He tomado una decisión triste y cruel. Después de reflexionar con una conciencia revolucionaria clara, he tomado una decisión de gran importancia para nuestro país. Con la esperanza de detener esta agresión y restaurar la paz en Guatemala he decidido renunciar y dejar el poder ejecutivo de la nación en manos de mi amigo el Coronel Carlos Enrique Díaz, Jefe de las Fuerzas Armadas de la República.

(...) Asumí la presidencia con una fe profunda en el sistema democrático, en la libertad y en la posibilidad de

lograr la independencia económica para Guatemala. Sigo pensando que este programa es justo. No he cambiado mi fe en las libertades democráticas, en la independencia de Guatemala y en todo lo bueno que constituye el futuro de la humanidad.

Algún día serán derrotadas las oscuras fuerzas que hoy oprimen al mundo subyugado y colonial. Yo seguiré siendo, a pesar de todo, un luchador por la libertad y el progreso de mi patria.

Me despido de ustedes, amigos míos, con amargura y dolor, pero permanezco firme a mis convicciones. Recuerden lo que ha costado , Diez años de lucha, de lágrimas, de sacrificio y de victorias democráticas...( 56 )

Diez años de lucha, de lágrimas, de sacrificio y de victorias democráticas habían terminado. Se había dirigido a su pueblo el último demócrata.

### CAPITULO III

#### LOS SECTORES PROGRESISTAS DE LA SOCIEDAD CIVIL ANTE LA INTERVENCION NORTEAMERICANA

Cuando hablamos de los sectores progresistas de la sociedad civil del periodo estudiado , hacemos referencia a los sectores sociales que apoyaron el proceso revolucionario a lo largo de todo su desarrollo : los partidos politicos revolucionarios , las organizaciones campesinas, los sindicatos y otras organizaciones populares, sobre todo, urbanas. En todos ellos hemos de encontrar un discurso de denuncia, de rechazo a la intervencion extranjera, y lo que es más; los hemos de hallar adheridos muy singularmente al gobierno presidido por Arbenz. Esta adhesión, por parte de los sectores mayoritarios de la sociedad civil , hacia el gobierno, habían posibilitado la gestación de un nuevo bloque histórico dentro de la sociedad guatemalteca; y esto porque al conjugarse en torno a un proyecto común , las tendencias del gobierno y de los sectores progresistas, lo que ya se empezaba a gestar durante el gobierno de Arévalo, por supuesto, pero que alcanzaría un punto de apogeo decisivo a partir del ascenso de Arbenz al poder, y sobre todo de la aplicación de su programa de gobierno; así por ejemplo, la aplicación del decreto 900 correría paralela a una adhesión cada vez más fuerte entre gobierno y este sector de la sociedad civil.

La lucha del gobierno contra el feudalismo a nivel interno, se ganó las simpatías del siempre explotado y marginado campesinado minifundista de Guatemala. La organización

popular en Guatemala, cobró una vigencia antes inimaginable. El nivel de politización de esas importantes fuerzas sociales, creció considerablemente como ya mencionamos anteriormente. La madurez política alcanzada por los sectores sociales y por los políticos de las capas medias, hallaría entonces un terreno propicio, entre 1953 y 1954, para presentar ante la intervención extranjera, un discurso eminentemente revolucionario, nacionalista y antiimperialista. Es más, la sola amenaza de intervención extranjera, sirvió para radicalizar este discurso y congruentemente para que se lograra una fusión muy fuerte entre el gobierno y los sectores progresistas de la sociedad civil; fenómeno que sería una constante desde iniciado el segundo gobierno de la Revolución ( 1951 ), hasta su propio derrocamiento ( 1954 ).

Es singular, también el hecho de que hubo un manifiesto lazo de unión entre las organizaciones populares y los partidos políticos, dado que por ejemplo, era común que el líder de una organización sindical o campesina, lo fuera también de un partido político, fundamentalmente del Partido de Acción Revolucionaria y del Partido Guatemalteco del Trabajo.

Por otra parte se hace necesario mencionar que el Congreso de la República, estaba dominado por los partidos de la Revolución ( Renovación Nacional, Partido Acción Revolucionaria, Partido de la Revolución Guatemalteca y Partido Guatemalteco del Trabajo ), entre los cuales acaparaban el 90% de las curules; por lo que no es de

extrañar que en aquellos años ( 1953-1954 ) , el Congreso, como organismo autónomo, asumiera posiciones de rechazo ante la intervención norteamericana.

Tomando como punto de partida para nuestro análisis, la situación provocada por las amenazas del tristemente célebre Mr. Braden, en marzo de 1953, percibiremos desde allí. la presencia de los partidos políticos y de las organizaciones populares, en la escena política de Guatemala.

El 24 de marzo de 1953, se presentaba en el Congreso, una moción que decía :

" El Congreso de la República de Guatemala, resuelve :  
 Pedir al Ejecutivo la cancelación de la Orden del Quetzal otorgada al señor Spruille Braden, por haber traicionado los principios democráticos que informan la base de las instituciones nacionales y por haberse expresado en forma denigrante para la dignidad de la República ( 1 )

Luego de las deliberaciones del caso, el Congreso se dirigía en estos términos :

" El Congreso de la República resuelve : Rechazar todas las amenazas y provocaciones extranjeras contra la soberanía nacional , cualquiera que sea su procedencia y hacer un llamamiento a todos los sectores de la nación para que vigilen y mantengan por todos los medios la independencia del país y la dignidad nacional.

Y dirigirse a las Naciones Unidas y a todos los parlamentos

---

1. Diario de las Sesiones del Congreso de la República ( de aquí en adelante D.S.C.R.) 24 de marzo de 1953.

de América, para expresar nuestra indignación por las amenazas contra nuestra soberanía y reclamar su solidaridad para el mantenimiento de la democracia y rechazar cualquier intento de intervención en Guatemala " ( 2 )

Esta posición temprana, ha de ser sostenida por los partidos políticos revolucionarios a lo largo del proceso de gestación de la contrarrevolución fraguada en el exterior.

Por su parte, la Confederación General de Trabajadores de Guatemala ( C.G.T.G. ) , se manifestaba en términos más radicales :

" (...) hechos como el presente ( la intervención extraña en nuestra política ) no pueden tomarse como casos aislados, sino como parte de la campaña intervencionista que ha abierto el imperialismo explotador para echar por tierra el resultado de nuestra lucha revolucionaria y consolidar las compañías y capitales que quieren seguir manteniendo a miles de trabajadores en la miseria.

(...) Ante estos hechos, la C.G.T.G. apoya la actitud asumida por el gobierno democrático de Guatemala, de clara defensa del derecho de nuestro país a su determinación (3)

Una situación muy especial tuvo lugar en el Congreso , con motivo de la discusión provocada por la propuesta de rendir homenaje a José Stalin. Obviamente, la oposición estaría en desacuerdo; pero encontraría una interesante respuesta del

2. N. de G. 21-3-53 )

3. Ibid.

diputado Estrada de la Hoz, uno de los representante más conspicuos del Congreso, del sentimiento nacionalista y antiimperialista :

(...) a los señores diputados de la oposición, que están sorprendidos de que las bancadas revolucionarias del Congreso de la República de Guatemala, rindan un homenaje al desaparecido y esas preguntas son : Acaso la nacionalidad de la United Fruit Co. es soviética, acaso los que llegaron al Puerto de Veracruz en México e invadieron el territorio mexicano, sacrificando a los héroes de Chapultepeque eran soviéticos ? acaso los que despedasaron (sic ) la soberanía de Panamá eran soviéticos ? acaso nosotros estamos aquí en las Repúblicas Latinoamericanas sufriendo el imperialismo soviético ? ustedes, saben perfectamente bien que nacionalidad tienen los que han hecho todos esos atropellos contra la soberanía de las Naciones Latinoamericanas ( 4 )

La verdad es que las bancadas de los partidos revolucionarios, mantuvieron encendido siempre este discurso antiimperialista,, en contraste lógicamente con la bancada de la oposición, la cual, si no asumió una posición claramente a favor de la intervención, mantuvo una postura poco comprometida.

Mientras las amenazas de intervención extranjera, manejadas por los círculos norteamericanos, se hacían cada vez más

palpables; las organizaciones populares y los partidos políticos revolucionarios, se preparaban y organizaban por todos los flancos; no se haría esperar una respuesta concisa y abierta frente a la intervención.

Como mencionamos en el capítulo anterior, una situación que provocó gran malestar entre los sectores progresistas y democráticos adheridos al programa de gobierno de Arbenz, fueron los "memorandums" que enviara el Departamento de Estado al gobierno de Guatemala. Ya indicamos la respuesta enérgica del gobierno. Consideremos ahora la respuesta de la sociedad civil. En primer lugar, llama la atención la capacidad de convocatoria que tenía el gobierno para con las organizaciones populares y demás sectores democráticos :

" (...) los representantes de todas las fuerzas democráticas del país ( partidos políticos, organizaciones de trabajadores ) se reunieron con el Presidente de la República con el objeto de considerar la protesta presentada por el Departamento de Estado (...) y nombrar una comisión específica que redactará un informe sobre el problema, el cual servirá al gobierno en la elaboración de la respuesta que merece el memorandum de Washington ( 5 )

Con respecto a la decidida actuación del Embajador Toriello, frente al mencionado memorandum, los dirigentes de las organizaciones de trabajadores manifestaron su adhesión a la respuesta de Toriello, al mismo tiempo que manifestaban su

---

5. N. d G. 7-9-53 )

" indignación por la amenaza intervencionista " ( 6 ).  
Paralelamente, se producía una manifestación estudiantil ,  
frente al Palacio Nacional, en la cual, uno de los escolares,  
denunció la " nefasta intervención extranjera y advirtió que  
el estudiantado luchará contra toda clase de intervención y  
contra los intentos de restablecer la dictadura en Guatemala  
( 7 )

Y si las organizaciones populares, manifestaban su:  
indignación por las amenazas y la provocación promovida por  
el Departamento de Estado, no era para menos que también los  
partidos políticos revolucionarios, patentizaran su repudio.  
El Partido de la Revolución se manifestaba así :

" (...) los guatemaltecos debemos enfrentar el peligro con  
serenidad, dignidad y decoro nacionales y dar nuestro  
fervoroso apoyo al gobierno del Presidente Arbenz, en cuyas  
manos el pueblo ha confiado la defensa de los más altos  
intereses de la patria.

(...) el planteamiento del Departamento de Estado, que es  
completamente deleznable en su contenido doctrinario, no  
tiene otro objetivo que el de agitar e indisponer los  
ánimos de quienes han sido afectados ( 8 )

El Partido Renovación Nacional, por su parte era más  
enfático :

" (...) acusamos y denunciemos públicamente como un hecho  
intervencionista la actividad del Departamento de Estado

---

6. Ibid.

7. Ibid

8. Ibid

que pretende limitar el ejercicio de nuestra soberanía nacional al pretender impedir con razones especiosas la aplicación de nuestras propias leyes (...) contra el derecho internacional que el Departamento de Estado pretende invocar en favor de la Compañía Frutera. ( 9 ).

Finalmente, el Partido de Acción Revolucionaria se declaraba abiertamente en contra de la intervención así :

" (...) En el ya largo sondeo de tipo interveccionista, iniciado desde hace ya varios meses, este Ultimo paso descarado, y que a todas luces vulnera la soberanía nacional, encuentra a las fuerzas democráticas más unidas que nunca y dispuestas a repeler la agresión en cualquier forma que esta se presente " ( 10 )

A los pocos días, en el seno del Congreso, se presentaría una denuncia, en cuyo centro se situaba a la United Fruit Company.

" (...) voy a hacer una denuncia que compete exclusivamente a guardar la integridad del territorio nacional y la soberanía de Guatemala " . El expositor expresaba que contaba con suficiente documentación sobre la UFCO. Se refería al contrato suscrito entre el gobierno y la Compañía en 1924, y fundamentalmente al no cumplimiento, por parte de la Compañía, de una de las cláusulas de dicho contrato, en la que se estipulaba que la compañía debía pagar 12 dólares al gobierno de Guatemala

---

9. Ibid,  
10. Ibid

por cada árbol de caoba o cedro que se hubiese cortado. Hasta ese momento, la Compañía no había pagado un solo centavo.

Estos datos le servían al orador, para argumentar su adhesión a las medidas del gobierno, y a la vez su repudio ante las compañías monopólicas.

En el interior de la República, campeaba también un clima de rechazo ante las medidas intervencionistas del Departamento de Estado. Mensajes de las filiales de los partidos políticos y de las organizaciones populares, eran leídos en el Congreso :

" (...) Ante actitud intervencionista Departamento de Estado, gobierno norteamericano, Partido Acción Revolucionaria, Alta Verapaz respalda patriótica tarea de recuperar patrimonio guatemalteco en poder compañías extranjeras. Rechazamos enérgicamente toda intervención vulnere soberanía e independencia nacional.

(...) De el; Tumbador. Apoyamos en todo momento y pedimos que siga avante Reforma Agraria, abajo los monopolios asquerosos. Firma Emilio Díaz C. Secretario General Sindicatos Trabajadores, Finca El Perú.

(...) Del Puerto de San José: en nombre de esta municipalidad y pueblo en general, apoyamos todos sus extremos al Congreso Nacional por actitud tomada por el Departamento de Estado Norteamericano.

(...) De San Marcos. El Partido de la Revolución Guatemalteca "P.R.G." , repudia y condena enérgicamente el

ridículo "memorandum" y la actitud intervencionista en nuestra vida nacional, del Departamento de Estado.

(...) De San Marcos. Magna concentración " paristas " zona fría con sede en esta cabecera profundamente indignados lesiones arteras soberanía nacional., protestamos enérgicamente pretensiones imperialistas "yanki" ( 11 ) Otros sectores democráticos y progresistas también manifestaban su descontento ante el "memorandum" del Departamento de Estado. Así, por ejemplo, un grupo minoritario dentro de la Universidad de San Carlos, como lo era la Asociación " Palas Atenea " de la Facultad de Derecho ( hay que recordar que la Universidad estaba dominada por la oposición ) expresaba que :

" La intervención consiste entre otras cosas , en la agresión así como en la Presión Diplomática , que el gobierno de los Estados Unidos a través de su reclamación , acusa al de Guatemala, de una aplicación ilegal y discriminatoria de la Ley de Reforma Agraria con respecto a los nacionales de ese país, lo que implica una apreciación unilateral y equivocada de los hechos, que se traduce en una intervención velada, por cuanto trata de limitar el principio universalmente aceptado de la autodeterminación de los pueblos .

(...) La Asociación Palas Atenea, con base en las anteriores consideraciones, CONDENA Y REPUDIA todos aquellos que violen o limiten la libre determinación que

---

11. Ibid

legítimamente corresponde a la República de Guatemala ,  
 como Estado Soberano " ( 12 )

Por su parte, otro sector, que por tradición, a partir de las gestas cívicas del 44, fue muy importante dentro de la escena política de Guatemala, como lo es el del magisterio nacional, en aquel entonces, bajo la dirigencia del Sindicato de Trabajadores de la Educación, decía en un manifiesto :

( ... ) se rechaza con energía e indignación el amparo que el Departamento de Estado de los Estados Unidos pretende hacer de los intereses fruteros norteamericanos, violando flagrantemente elementales principios plasmados ya en la Carta de las Naciones Unidas.

( ... ) Los maestros de Guatemala, por medio de su organización de lucha, el STEG, ofrecemos el más decidido apoyo a las gestiones del Gobierno Constitucional ( ... ) y llamamos a todas las fuerzas del país, de cualquier color político, a defender con el mayor fervor patriótico la soberanía guatemalteca que intereses ajenos pretenden pisotear. ( 13 )

Habían transcurrido nueve años desde el 20 de octubre, y además del florecimiento de los sindicatos y de las organizaciones campesinas, otros sectores, no menos importantes, como el de los jóvenes y el de las mujeres, también hacían suyas las demandas en contra de la intervención :

---

12. N. de G. 22-9-53

13. Ibid

" (...) la Confederación de Estudiantes de Post-Primaria, el Frente Universitario Democrático, la Juventud Revolucionaria Guatemalteca, la Juventud Parista, la Juventud Democrática Ferrocarrilera y Alianza de la Juventud Democrática Guatemalteca (...) han recibido con indignación el "memorandum" entregado (...) Ante la imposibilidad de derrocar al gobierno democrático del Dr. Juan José Arévalo, el primer gobierno de la Revolución y al segundo, presidido por el Coronel Jacobo Arbenz Guzmán, por medio de golpes de fuerza con militares o civiles espúreos que venden la Patria por dolares al imperialismo, este ha recurrido , sin descartar la posibilidad de armar a la reacción nacional y provocar una "guerra civil" en el país, a una serie de medidas tendientes a alcanzar los objetivos ansiados " ( 14 ):

La Revolución seguía su marcha. Con la inauguración del Banco Nacional Agrario, en octubre de 1953, y en medio de esa tensa situación que se vivía en Guatemala, ante las amenazas de intervención, el gobierno de Arbenz demostraba que no se daría un paso atrás aun existiera ese clima de intervención foránea.

Al final del discurso que pronunciara Alberto Cardoza, de la CGTG, con motivo de la inauguración del Banco Nacional Agrario, se destacaba :

" (...) Que sepan nuestros enemigos que el pueblo, los

---

14. Ibid.

obreros y los campesinos, muy especialmente, estaremos vigilantes , cohesionando cada día más nuestras fuerzas, avanzando más y más en el campo de las reivindicaciones populares , llevando la revolución hasta los últimos rincones del país, que hará que el día que ellos nos reten a una acción violenta, les respondamos en la misma forma violenta e implacable " ( 15 )

Al parecer, el ambiente político que vivía Guatemala a finales de 1953, estaba impregnado de un fuerte sentimiento nacionalista y antiimperialista ( en algunas ocasiones , antinorteamericano ).

Los sectores progresistas de la sociedad civil, reivindicaban la dignidad de los guatemaltecos, para defender la soberanía amenazada por los tentáculos imperialistas . No es extraño entonces que el I Congreso de Alianza Femenina de Guatemala, en el cual hubo representantes de toda la República, fuera convocado casi exclusivamente para denunciar las amenazas intervencionista : " El Congreso se pronunció (...) por el rechazo de la intervención extranjera , por el mantenimiento y consolidación de la paz mundial. ( 16 )

La primera dama de la República, se expresaba así : " me sumo a vosotras cuando demandáis el respeto de la soberanía de Guatemala, cuyo pueblo tiene igual derecho que todos los pueblos a decidir en sus asuntos internos sin interferencias

---

15. N. de G. 26-10-53

16. N. de G. 14-12-53

extranjeras " ( 17 ).

Las organizaciones populares y partidos políticos revolucionarios, emitieron un comunicado conjunto, dirigido al pueblo de Guatemala , en estos términos :

" Si tenemos en común el patriotismo y el amor a la libertad , podemos luchar unidos en defensa de la democracia y la independencia nacional, por encima de toda otra diferencia. Unidos, somos inmensamente fuertes, unidos es posible no sólo rechazar la intervención extranjera, sino, incluso impedir que se lleve a cabo

(...)Rechazad unidos la propuesta norteamericana en la OEA, defender unidos la independencia y la soberanía de Guatemala, de la patria querida que han amado y forjado Pedro Molina, José Francisco Barrundia, Mariano Gálvez, Justo Rufino Barrios, Juan José Arévalo y Jacobo Arbenz./Guatemala , 25 de noviembre de 1953./ Partido Renovación Nacional/ Partido de la Revolución Guatemalteca/ Confederación General de Trabajadores de Guatemala/ Alianza Femenina de Guatemala/ Frente Universitario Democrático/ Juventud Revolucionaria de Guatemala/ Partido Acción Revolucionaria/ Partido Guatemalteco del Trabajo/ Confederación Nacional de Campesinos de Guatemala/ Grupo Saker-ti/ Unión de compradores de lotes/ Liga de inquilinos." ( 18 )

Es evidente, que el gobierno no luchaba solo, en la voz de Toriello o de Arbenz, había un conglomerado muy amplio

---

17. Ibid

18. N. de G. 14-12-54

que apoyaba al gobierno, y que por ende, luchaba \_\_\_ a su manera \_\_\_ contra la intervención extranjera. Este amplio sector de la sociedad civil, cuya conciencia nacionalista y revolucionaria se ponía de manifiesto, le debía un respaldo muy importante, en esos momentos difíciles al gobierno presidido por Arbenz. Con ello, se consolidaba el bloque histórico fraguado al calor de las batallas contra el imperialismo. Y es que estos sectores progresistas, no se adherían al gobierno por pura coincidencia ideológica o doctrinaria; era también una cuestión de sobrevivencia. Esos mismos sectores progresistas y democráticos surgidos a la luz del movimiento revolucionario, debían su existencia como actores sociales y políticos a la misma existencia del proceso revolucionario y por consiguiente, era su tarea histórica, defender hasta las últimas consecuencias la soberanía amenazada, a través del apoyo irrestricto al gobierno. Estaba en juego la misma vida de la Revolución Guatemalteca, del propio Bloque Histórico emergido con ella y consolidado ahora.

Y mientras la cohesión entre gobierno y sectores progresistas de la sociedad civil crecía, también crecían en contrapartida las agitaciones en el extranjero. Las declaraciones del Senador Alexander Willey, de pura tendencia MacArthista y anticomunista a ultranza, desataron grandes inquietudes dentro de las organizaciones populares. En un cablegrama remitido por la CGTG y la CNC, dirigida al Senador aludido se lee :

" Protestamos enérgicamente por sus declaraciones ante Senado Estados Unidos de Norteamérica, obreros y campesinos de Guatemala están dispuestos a defender conquistas y régimen democrático preside destinos nuestro país" ( 19 )  
 Y en un telegrama dirigido al Presidente Arbenz :

"Frente a insolentes actitudes varios funcionarios Estados Unidos, ofrecémosle completo apoyo obreros y campesinos Guatemala y nuestra disposición luchar por los medios que sean necesarios defender nuestra soberanía, denunciaremos también traidores que con actitudes serviles favorecen intervención " ( 20 )

Pero no era sólo el senador Willey, quien hacía declaraciones oprobiosas contra el Gobierno de Guatemala. de sobra se sabe el triste papel asumido por el embajador de Estados Unidos en Guatemala, John Peurifoy, y de sus contactos con la CIA y el Departamento de Estado, dentro de la " Operación Exito ".

Peurifoy declaró sin ningún tipo de rodeos, a la revista Time, que : " La opinión pública en los Estados Unidos puede forzarnos a tomar algunas medidas para prevenir que Guatemala caiga en las garras del comunismo internacional (...) Si la situación de Guatemala sigue empeorándose, la posibilidad de una acción unilateral de los Estados Unidos no puede desecharse " ( 21 )

El Secretario General del PAR, Julio Estrada de la Hoz, refutaba las declaraciones de Peurifoy :  
 " el PAR considera que estos hechos preparatorios de la

19. N. de G. 15-1-54

20. Ibid

20. Ibid

21. Ibid

Conferencia de Caracas, tienen por objeto ablandar la opinión pública norteamericana y continental, y preparar el clima de la intervención en Guatemala.

El PAR hace un llamamiento a todos los ciudadanos guatemaltecos para que con dignidad reafirmen su determinación de defender la soberanía del país "( 22 )

Como apuntamos anteriormente, a principios de 1954, el gobierno , a través de la Secretaria de Divulgación y Propaganda, dio a conocer a la opinión pública, los planes conspirativos en los que se hallaban involucrados Castillo Armas e Ydígoras Fuentes; todo ello amparado en una amplia y sólida documentación. Esta situación, como era de esperarse, generó una actitud de repudio por parte de las fuerzas políticas progresistas a las que hemos venido haciendo referencia. En el seno del Congreso, por ejemplo, se escenificaron acaloradas disputas en torno a la posición que este organismo debía asumir, con respecto al papel de Castillo Armas e Ydígoras. Considero que la sesión efectuada en aquella oportunidad , es de mucha importancia, porque en ella se exhiben claramente las posiciones existentes en el Congreso con respecto, no sólo frente a los conspiradores locales, sino frente a las amenazas imperialistas.

El mismo Presidente del Congreso, Guillermo Ovando, tomó la iniciativa :

(...) es necesario plantear ante este honorable Congreso,

un asunto, de importancia para todo el pueblo de Guatemala. Se trata señores representantes, de la conspiración fraguada ( aplausos ) , por malos hijos de Guatemala, con apoyo de todos los elementos enemigos de la democracia en cualquier parte del mundo.

Ya todos señores representantes, se han dado cuenta (...) de la forma en que el coronel Carlos Castillo Armas, y el General Ydígoras Fuentes, de acuerdo con dirigentes de la reacción internacional ha fraguado este complot.

(...) De la forma en que están respondiendo los sindicatos y las uniones campesinas , de la forma con que están respondiendo todos los partidos políticos, todos alzando su voz (sic) de repudio y de rechazo para las maniobras de estos señores y, nosotros , como representantes ante el Honorable Congreso de todas esas fuerzas tenemos también la obligación de hacer oír nuestra voz de rechazo y nuestra voz de repudio a esas maniobras de los malos hijos guatemaltecos.

(...) Con esto señores, lo único que se puede hacer y se debe hacer, es declararlos traidores a la patria, y por lo tanto, declararlos no ciudadanos guatemaltecos y , en lo que respecta al (aplausos ) General Ydígoras Fuentes , creo que el Honorable Congreso Nacional, estará de acuerdo en que un elemento de esta naturaleza, de un elemento que está conspirando contra las instituciones democráticas, de un elementos que está conspirando contra la integridad nacional, no merece pertenecer al Ejército Nacional, porque

es indigno de ello. (...) Quiero someter a la consideración del Honorable Congreso, una moción tendiente a declarar " traidores a la patria al coronel Carlos Castillo Armas, y al General Miguel Ydígoras Fuentes y de cancelarles los despachos del general de brigada a Miguel Ydígoras Fuentes " ( 23 )

Finalmente se presentaba la moción concretamente :

POR TANTO DECRETA : ARTICULO 1. Se les declara traidores a la patria al general de Brigada, Miguel Ydígoras Fuentes y teniente coronel Carlos Castillo Armas. Artículo 2. Se deroga el decreto legislativo número 2221, de fecha 16 de mayo de 1937, que confirió el grado de general de brigada al coronel Miguel Ydígoras Fuentes" (24)

Pero lo realmente interesante vino después cuando antes de decidir la aprobación de esta moción, se presentaron varios discursos,\_\_\_ la mayoría a favor de la moción\_\_\_y en cuyo contenido se descubre fácilmente el lenguaje revolucionario , patriótico y antiimperialista.

El primero en hacer uso de la palabra fue el diputado Gutiérrez del P.G.T., cuya figura a lo largo de su gestión fue arduamente combativa , en la defensa de los intereses de la nación y a pesar de que su partido era minoritario, tenía un peso considerable en el interior del Congreso.

Al revisar los diarios de sesiones del Congreso, aparece

23. D.S.C.R. 1-2-54

24. Ibid

con mucha frecuencia la figura de Víctor Manuel Gutiérrez, siempre con un discurso claramente revolucionario. Gutiérrez señalaba, que si bien era cierto que durante el periodo de gobierno de Arévalo, ocurrieron muchos movimientos subversivos pero que el de ese momento, en el que figuraban Ydígoras Fuentes y Castillo Armas, tenía ya otras características.

" (...) Este complot señores diputados tiene la característica de haber sido fraguado en el exterior y en esto se diferencia en gran parte de los complots anteriores, hay que hacer notar también que al fraguarse en el exterior se ha hecho con apoyo de gobiernos tiránicos de Centroamérica, del Caribe y otros países " ( 25 ).

Luego presentaba sistemáticamente toda la hilazón de la conspiración.

" (...) ha quedado totalmente esclarecido que los conspiradores son huéspedes de la United Fruit Company., se reúnen en sus oficinas (...) en Honduras. (...) La participación de funcionarios de los Estados Unidos como Braden , Moors Cabot, y Willey (...) ha sido interpretado tendenciosamente por dichos funcionarios que responden a los intereses de la empresa frutera, el propio Embajador de los Estados Unidos en Guatemala" ( 26 )

Otros aspectos que tocaba con gran decisión el representante del P.G.T. eran el ataque a la llamada " Prensa Independiente, que calificaba de reaccionaria en

25. Ibid

26. Ibid.

"Prensa Independiente" , a la cual calificaba de reaccionaria , en tanto que dentro de esa coyuntura, se había prestado a las maniobras conspirativas presentando una labor de propaganda favorable al establecimiento de un clima idóneo a la intervención, también se manifestaba no sólo en favor de la condena de los traidores de la patria, sino por declarar un absoluto respaldo a todas actitudes tomadas por el gobierno. Esta última actitud, fue siempre una constante e incidió en que el gobierno mismo se apoyara en los comunistas, quienes fueron realmente muy leales a Arbenz, y contribuyeron al sostenimiento del régimen hasta los últimos momentos, amparándose en un arma que tuvieron a su favor : su gran capacidad organizativa y de movilización. Quizá esta mutua confianza entre Arbenz y pegetianos, provocaba el malestar en los círculos rematadamente anticomunistas, internos y externos.

El discurso pronunciado en aquella ocasión era una muestra del gran apoyo que incondicionalmente le prestaba el P.G.T. al gobierno de Arbenz. Las demás bancadas también se pronunciaban en torno a la conspiración; un representante del P.R.G., manifestaba :

"(...) la prensa guatemalteca, conocida por su tendencia antinacional también clama impudicamente por esa intervención, los terratenientes feudales expropiados por la reforma agraria, no se dan descanso en su activa actividad subversiva y bajo la dirección de las compañías monopolistas extranjeras, se preparaban políticamente , para el momento de la intervención. La vieja burguesía

usurera, los prestamistas, casatenientes afectados por las legislaciones democráticas; así como las que cuidan de esos intereses y los viejos remanentes de la dictadura también forman fila en este gran cortejo que bajo la tutela y la inspiración de las compañías imperialistas, se preparan activamente para derrocar el segundo gobierno de la Revolución " ( 27 )

Claramente se presentaba a los principales actores de esa tragedia que se llamó contrarrevolución, pero quizás lo más llamativo del discurso del Partido de la Revolución Guatemalteca, a que por cierto también era minoritario, es que se refería a la estrategia de los conspiradores, de forma bastante objetiva, estrategia que muchas veces no fue tomada en serio.

" (...) de ahí que su táctica contempló , primero la necesidad de romper la unidad interna de cada uno de los partidos democráticos; segundo, la necesidad de romper la armonía entre las fuerzas populares y las fuerzas armadas de la República " ( 28 )

Los hechos se encargarían de demostrar, pocos meses más adelante, que la estrategia de la contrarrevolución había funcionado. Por un lado, en los últimos dos meses del gobierno de Arbenz, se había producido cierta tirantez entre los propios partidos revolucionarios; algunos ya sólo pensaban en las próximas elecciones, y cómo mantener o

---

27. Ibid.

28. Ibid

incrementar su cuota de poder, y por el otro, el ejército poco a poco se había distanciado de las fuerzas populares, que como se sabe ya no tuvieron oportunidad de defender materialmente la Revolución.

El 27 de junio de 1954, con la renuncia de Arbenz, se desencantaban todos estos actores del drama vivido por la Revolución Guatemalteca, y que quisieron ser gigantes, que quisieron enfrentarse conjuntamente con el gobierno progresista y democrático de Arbenz al imperialismo norteamericano y a la reacción local simultáneamente. Su decisión fue firme y su discurso radical hasta el final, pero una vez desmoronado el símbolo en el que se sintetizaban sus anhelos, es decir aquel coronel de finas maneras y vocecilla chillona, cuyo máximo pecado fue la ingenuidad y su falta de determinación a la hora buena; (pero que vale decir no fue ni pudo haber sido el causante de la derrota del movimiento revolucionario) una vez desbaratado de su pedestal el "último de los demócratas" se sintieron consumidos por el vacío. Qué hacer? fue la pregunta. Para algunos fue el silencio, para otros el exilio. Pero de cualquier manera, las huellas de aquel bloque histórico que llegaba a su fin ese 27 de junio de 1954, quedarían grabadas en la conciencia rebelde de Nuestramérica, cuyo pueblo, hoy por hoy se debate amordazado por lo que hace cuatro décadas fue el objeto de la lucha de Arbenz, de Toriello, de González Drellana, de Víctor Manuel Gutiérrez, de Estrada de la Hoz y de tantos hombres y mujeres, obreros, campesinos, estudiantes cuyo

grito de libertad fue ahogado por las garras del imperialismo norteamericano, y cuyas secuelas se remontan hasta el presente como un fenómeno que se presagia como de larga duración, y por los conspiradores que lograron retomar el hilo de la continuidad histórica de Guatemala: el hilo de la eterna dictadura...

## CAPITULO IV

### LA POSICION DE LA PRENSA

Quisiéramos para finalizar, regresar un poco al ataque que los partidos que apoyaban a Arbenz, especialmente el PGT \_\_\_ como se vio antes \_\_\_ desplegaban contra la llamada "prensa independiente", y sobre todo , para presentar el discurso de esa prensa, y esto porque nos ayudará a contrastarlo con el discurso revolucionario que demostraron los sectores progresistas de ese momento.

El representante Cardoza del PGT, por ejemplo, se manifestaba así con respecto a la prensa :

(...) nos referimos en esta oportunidad a la prensa llamada por sí mismo ( sic ) " Prensa Independiente" y cuyo papel que desempeña actualmente en nuestro país, más corresponde al papel de una " Prensa de oposición " que, en este caso tiene más derecho porque tiene una actitud definida, una actitud concreta y no la actitud de una prensa llamada " independiente"; la actitud de los cobardes que nadan entre dos aguas para situar su barca en el momento que sea más apremiante, nadie ignora y el que lo dude que examine las colecciones de periódicos desde 1944, como la llamada prensa independiente , pero independiente de los intereses del pueblo, ha saboteado continuamente las obras de la Revolución, no solo en el campo económico, social y material, sino muy especialmente en el orden político en que las grandes mazas (sic) de obreros y campesinos (...)

desde entonces esa prensa ha usado los más diversos objetivos para calificar la nueva situación social y política que vivimos, pero siempre se ha notado inconfundible un deseo y es de restarle la plenitud de sus derechos al pueblo " ( 1 )

Ahora bien, cuál era la visión que tenía esa autodenominada prensa independiente, sobre la situación prevaleciente en Guatemala en aquel momento ?

En primera instancia, sobresale el hecho de que los periódicos de gran circulación, como " El Imparcial ", " Prensa Libre" y " La Hora ", asumieron desde el 44, una posición anticomunista declarada, que fue evolucionando , hasta convertirse en lo más sintomático de sus editoriales , durante los últimos meses del gobierno de Arbenz. Los periodistas de estos diarios tenían una ideología anticomunista bien definida, que los hacía fustigar no sólo a los comunistas, sino a sus allegados ( léase gobierno y demás partidos revolucionarios ).

La prensa, aunque anticomunista, no se consideraba de manera alguna reaccionaria, como la tipificaban los partidos de la revolución, las organizaciones populares y el mismo gobierno. Lo que si afirmaba la Prensa era que los comunistas dominaban la situación en Guatemala, que Guatemala era un país bajo el control rojo.

---

1. Ibid

" (...) al unificarse los planes para la erradicación del comunismo, Guatemala quedaría como el único foco de acción , y propaganda comunista (...) y los guatemaltecos, aquí empeñados en no ver o en desestimar el peligro de la infiltración roja, dirán que ese comunicado ( de la prensa S.M. ) no es otra cosa que una nueva manifestación de los propósitos que alimentan contra la revolución guatemalteca y contra el presidente Arbenz, los reaccionarios internos y externos que pugnan por oponerse a nuestro programa de reformas sociales "

(...) y nuestras primeras autoridades acentaron de que el " anticomunismo " en Guatemala era un simple brote subversivo encaminado a derribar el régimen presidido por el coronel Arbenz.

(...) Las fuerzas que en Guatemala apoyan al régimen o lo integran no se declaran en contra del comunismo ni de sus afiliados " para no dar gusto " a los reaccionarios feudales, fascistas, imperialistas y enemigos de la revolución, del pueblo, pero la consecuencia de esto es que fuera de Guatemala, la opinión que se ha venido generalizando es que aquí la penetración comunista crece libre y fecunda al amparo, por lo menos de la tolerancia oficial, lo cual ciertamente nos resulta nocivo porque al generalizarse ese criterio, los resultados se

extienden al gobierno y a nuestro país sin discriminación alguna " ( 2 )

Lo que siempre mortificó a la Prensa, fue que se le imputara el apelativo de " reaccionaria", según sus portavoces no se debía confundir "anticomunismo" con " reacción" ( Recuérdese que este sector se creía heredero de las justas cívicas del 44 ); y otra situación que también provocaba su ira, era que los sectores progresistas de la sociedad guatemalteca no se declararan contra el comunismo, y de allí, que por analogía, la prensa infería que los que no estaban al lado de los anticomunistas, eran pro-comunistas.

La Prensa, defendía el criterio de que la oposición política se hacía necesaria en cualquier sistema democrático, y hacía coincidir a la oposición con una postura anticomunista.

" Lo que nosotros dijimos efectivamente fue que el fracaso del movimiento anticomunista del cual se afanan los rojos y rosados de todo matiz, trajo consigo la persecución implacable de todos los ciudadanos que en alguna forma habían podido organizar , compactar y encauzar la verdadera oposición que es inherente al sistema democrático " ( 3 )

La derrota sufrida por el anticomunismo, a la que se refiere el editorial era la que había dejado a los anticomunistas con una raquítica representación en el Congreso y quizá, por el

---

2. El Imparcial 20-7-53

3. El Imparcial 25-9-53

aborto de la rebelión de Salamá. Se lamentaba de que la derrota del anticomunismo correspondía al declive de la oposición; en pocas palabras, se identificaba con la oposición y con el anticomunismo, que finalmente resultan ser la expresión de un mismo fenómeno.

Más adelante, el editorial de El Imparcial " Vicisitudes del Anticomunismo en la República " ponía de relieve la renovación del anticomunismo.

" Queda fundado el Frente Anticomunista electoral como coordinador de la campaña para los comicios municipales de fin de año.

Estas renovadas actividades ponen nervioso a los grupos políticos oficiales, ya que vienen a demostrar que un amplio sector de la ciudadanía ,sigue manteniendo con entereza el propósito de seguir adelante en la intensa, aunque desigual lucha entablada contra las poderosas fuerzas del extremismo rojo, enquistado en la mayor parte de las entidades políticas, sindicales y campesinas del país' " ( 4 ) .

El editorialista ponía su esperanza en que el anticomunismo se revitalizara y llegara a cumplir con su cometido básico : acabar con el " extremismo rojo ". Sin embargo, en las elecciones señaladas, ese anticomunismo recibió un duro revés, por parte de los sectores progresistas del país.

La Prensa a su vez, tenía un particular punto de vista del papel que jugaban los comunistas en su relación con el

gobierno; asunto que nos interesa sobremanera.

"(...) el gradual desplazamiento de los hombres y los grupos que no han querido plegarse a los dictados de la política disociadora de los líderes comunistas, sean estos reales o falsos apóstoles de las doctrinas marxistas.

(...) del drama que está viviendo Guatemala es el de la ceguera voluntariamente adquirida por los primeros representantes de la soberanía nacional, al no querer darse cuenta de lo que sucede, y al aceptar como una verdad incontrovertible y absoluta cuando les quieren hacer creer los portavoces y abanderados de la lucha fratricida que nos envuelve (...) haciendo que éste recaiga sobre la gente del gobierno " ( 5 )

Para la Prensa, el comunismo había penetrado en todas las esferas, su poder era omnimodo, al extremo de tener el control en la toma de decisiones del propio gobierno : " son ellos los que mandan ".

Esa misma Prensa, afirmaba que los males de Guatemala, se debían a los comunistas y por ende , a la aquiescencia del gobierno .

" Es pues a la aberración de nuestro comunismo cimarrón y de sus simpatizantes a lo que Guatemala debe la serie de problemas internos y externos ( subrayado mío ) que se le han acarreado en nuestros días. Había sido fácil

cauterizar la grave gangrena en un principio, pero a medida que transcurre el tiempo la extirpación del mal será cada vez más costosa, a menos de producirse un estado de crisis que obligue a la adopción de medidas salvadoras heroicas por parte del propio elemento gubernativo que ha creído poder confiar en la sana intención y en el espíritu cívico de los propagadores de ese flagelo " ( 6 )

La recomendación y casi exigencia para el gobierno sería : deshacerse de todos los comunistas, para que terminaran los problemas de Guatemala.

Más adelante, cuando la situación en Guatemala había llegado a momentos francamente dramáticos, el discurso de la prensa en torno a la relación entre el gobierno y los comunistas había crecido de tono :

"(...) Nos referimos al elemento agitador y demagógico (...) Debemos pues, a la agitación comunista las más agudas luchas político-sociales que aquí se han mantenido, sin que el gobierno pueda decir que su intervención pugnaz e intolerable le haya ayudado un ápice en el desenvolvimiento de sus tareas y de sus planes de acción en pro del país " ( 7 )

Por su parte, el editorialista de Prensa Libre , argumentaba:

" La actitud del Partido Guatemalteco del Trabajo con respecto al actual gobierno y del futuro político de

6. El Imparcial 10-12-53

7. El Imparcial 26-5-54

nuestro país ha sido expuesto claramente por uno de los voceros más autorizados del comunismo local en términos que ameritan comentario. Los comunistas apoyan el gobierno revolucionario y a la revolución de octubre, porque les permite preparar el terreno para la instauración de un régimen socialista del corte y tipo del que existe en las llamadas democracias populares " ( 8 )

Según lo anterior, no era el gobierno el que se apoyaba en la organización de los comunistas; eran éstos los que se apoyaban en el gobierno para " soviétizar Guatemala ".

Prensa Libre, en un editorial titulado " Los comunistas y la democracia ", criticaba severamente al presidente Arbenz :

" El Presidente de la República sobreestima el apoyo que le brindan los grupos comunistas, cuando dice que " equivaldría al suicidio del propio movimiento democrático y revolucionario de Guatemala " aislar a los comunistas y a los sectores calificados de comunistas.

El Presidente habla de " varias democracias ", y esto se presta a la confusión. Es por ello que todos hablan en nombre de la democracia, los falangistas de España, los comunistas de Europa Oriental, que han adoptado la etiqueta de " democracias populares " (...). " ( 9 )

En resumen : se acusaba a Arbenz de haberse deshecho de los comunistas, y en el fondo de asumir él mismo una posición

8. Prensa Libre 11-2-54

9. Prensa Libre 2-3-54

pro-comunista.

La Prensa acudía incesantemente a culpar a los comunistas de la crisis que se había desatado, se les culpaba a la vez de haber fraccionado a la " familia nacional " de haber roto la armonía entre los diversos sectores ( o sea , de haber develado la lucha de clases. S.M. ).

" (...) de entonces para ahora, la infiltración comunisante ha ganado terreno, pero sus innegables éxitos los ha tenido que pagar Guatemala a un precio excesivo, al precio de una profunda división en el seno de la familia nacional , al precio del odio y de la desconfianza entre elementos y sectores que perfectamente podrían vivir en paz : al precio de la propia desconfianza del gobierno hacia el amplio sector de la industria, la agricultura, comercio, las profesiones liberales, prensa, motejados por los extremistas con los peores epítetos " ( 10 )

Esos innegables éxitos de los comunistas al que se refiere el editorial anterior, quizá eran , la organización desplegada en torno a la Reforma Agraria y demás conquistas de los sectores populares; evidentemente habían dividido a la sociedad en dos bandos irreconciliables : sus admiradores y sus detractores. La Prensa hubiese querido evitar esa terrible escisión , y que mejor todo hubiese quedado como

antes de la aplicación del Decreto 900, vilipendiado por ella.

Por su parte, el diario La Hora, en la voz de Clemente Marroquín Rojas, uno de los más conspicuos miembros de la prensa de oposición, que fustigó constantemente al gobierno de Arbenz, por su relación con los comunistas, aspecto al que se dedicó con pasión, manifestaba:

El Presidente Arbenz está frente a una encrucijada, a nuestro juicio, la única salida airoso, inteligente, práctica, habría sido aprovechar el nuevo año para imprimir a su gobierno un cambio de frente efectivo (...) no pretendemos decir que se abandone la ley agraria (...) sino una echada a la punta de un cuerno de todos esos comunistas y comunistoides que nada han hecho por el bien del país y si han llevado al Presidente a esta situación crítica, casi desesperada, y de la cual muy difícilmente saldrá airoso" ( 11 )

Las últimas palabras de Marroquín Rojas resultaron ser proféticas. Según él, las causas de la crisis había que buscarlas en el papel de los comunistas, y en la falta de visión del presidente para hacerlos a un lado. Su posición fue invariable en ese sentido:

" (...) La salida inmediata y urgente es cambiar de gabinete, alejar a todo lo que huelga a comunismo, y ofrecer el frente democrático mas izquierdista que se quiera" ( 12 )

11. La Hora 14-1-54

12. Ibid

Y de igual manera arguía :

" (...) y resulta inexplicable que un gobernante cuerdo y sentato como el Coronel Arbenz, prefiera ese extremo, prefiera ver a Guatemala otra vez bajo la bota del despotismo, antes de mandar al diablo al grupito de comunistas que tanto daño hacen a su gobierno" ( 13 )

El quid del asunto, como se observa, estaba para Marroquín Rojas, en que el presidente Arbenz, se hubiese negado a romper con los comunistas.

En las vísperas de la invasión, la Prensa continuaba con sus ataques a los comunistas y por añadidura al gobierno de Arbenz.

" (...) Ha ocurrido precisamente todo lo contrario, primero lograron la división interna entre gobierno y los sectores independientes tildados a priori de reaccionarios.

(...) Pensamos que en vista del balance de cuentas entre los beneficios ilusorios y los daños efectivos causados por la intromisión del factor comunista, muy bien podrían el gobierno y sus acuerpantes, prescindir de la acción rectora de que sus elementos tratan de ejercer en Guatemala " ( 14 )

Más adelante, se continuaba con ese tipo de razonamientos :

" (...) En el caso actual de Guatemala, mucho debe ser el empecinamiento de los portavoces del comunismo en no percatarse de la realidad ambiente, desde el momento que

13. La Hora 18-1-54

14. El Imparcial 26-5-54

se niegan a escuchar todas las invitaciones que se les dirigen para que (...) abandonen la línea disociadora que han venido siguiendo, renunciando a poseer la hegemonía política y dejando al gobierno de la república, y a los partidos políticos regulares que lo apoyan, en plena libertad de acción para adoptar la política más adecuada del momento que vivimos " ( 15 )

Según lo anterior, la prensa consideraba que los comunistas tenían el control de la situación política del país, ya que su hegemonía abarcaba al propio gobierno y a los partidos revolucionarios, y es contra este tipo de argumento, que los sectores progresistas se habían pronunciado , dado que esta versión tenía repercusiones internacionales y que podía servir de plataforma para agudizar más aún los ánimos interveccionistas norteamericanos.

Con respecto a la propia intervención norteamericana, la Prensa asumió una posición aparentemente neutral, y más que nada, trató de presentar una postura mediante la cual, a través del recurso de la ironía, se hiciera énfasis en el papel de los comunistas, y de su apoyo recíproco con el gobierno. La Prensa no permaneció abiertamente favorable a la intervención norteamericana, pero indirectamente sí favoreció este proceso, ya que en mi opinión, la campaña de

---

15. El Imparcial 1-6-54

desgaste a nivel interno hacia el gobierno, a quien se le llegó a acusar de abrigar en su seno a los comunistas, vino a facilitar de alguna manera, la labor de los conspiradores.

La Prensa se mantuvo en la oposición , y sobre todo en lo tocante al papel de los comunistas en el gobierno. Echemos un vistazo a sus consideraciones sobre la intervención :

" (...) ya desde nuestro inaccesible punto de vista de escritores cangrejiles, sólo queremos decir (...) Quiénes están dividiendo a las fuerzas de la revolución son los propagandistas del comunismo.

(...) Tan pronto como ese grave incidente ( el de Yepocapa S.M.) llegue al conocimiento de los gigantes y cabezudos que dirigen científicamente la invasión roja sobre Guatemala, se aclararía que todo fue una equivocación o mejor dicho una maniobra de la reacción feudal y de las compañías imperialistas para dividir las fuerzas de la revolución " ( 16 )

La Prensa se defendía con el argumento de que, no por el hecho de denunciar los desmanes acaecidos como consecuencia de la aplicación de la Reforma Agraria, como según ellos era el incidente protagonizado en Yepocapa, entre partidarios y detractores de tal ley, al mismo tiempo que indirectamente se cuidaba las espaldas , para no verse ligada a las maniobras de las compañías imperialistas.

La Prensa no comulgaba con las actitudes definitivamente antiimperialistas, mucho menos con aquéllas que por su radicalismo, podrían considerarse " dañinas para los intereses de la nación " o por tratarse de " maniobras reñidas con la cordura ". Así, por ejemplo, no asumían una posición contraria a los famosos memorandums enviados por el Departamento de Estado.

" (...) es que tampoco conviene partir con la primera, y que sin tener todavía frente a los ojos el testimonio de que una tal amenaza o de una insolencia manifiesta, vayamos a deslizarnos por la resbaladiza pendiente de las encendidas protestas y los ataques violentos que \_\_\_ repetimos \_\_\_ suelen conducir a situaciones indeseables "

( 17 )

Como se ve, la Prensa era amante del orden y de la sensatez, y opuesta a toda manifestación ferviente contra las amenazas que, como anteriormente señalábamos, aparecen en el contenido de los memorandums.

Contrariamente a lo que expresaba " Noticias de Guatemala ", en torno a las manifestaciones de repudio que contra la intervención norteamericana, realizaban los sectores progresistas, la Prensa presentaba su particular punto de vista :

" (...) y es así como se están tratando los memorandum en

cuestión; y el cambio hacia sesgos violentos y bullangueros sólo puede atribuirse a un exceso de celo patriótico o a la idea preconcebida de ciertos líderes extremistas de mantener al medio social en constante agitación y de llevar agua a su molino " ( 18 )

Se deja ver que la Prensa era por naturaleza, en esa coyuntura, enemiga de las manifestaciones populares, las que según su óptica, no eran sino la expresión de un patriotismo mal entendido, de las deformaciones ideológicas de sus líderes, y sobre todo, del extremismo al que se había llegado por obra y gracia de los comunistas.

Con el objeto de poner en entredicho el papel del gobierno, a nivel internacional, la Prensa no vacilaría en resaltar el "aislamiento internacional" en que se encontraba Guatemala, porque su gobierno no había sido capaz de romper de lleno con el comunismo.

" Voto en contra de Guatemala para exterminar intervención del comunismo .

El delegado guatemalteco ante la O.E.A. presentó el único voto en contra de la propuesta formulada por el representante de Estados Unidos de que el temario de la Décima Conferencia Interamericana fuese incluido el punto referente a examinar la intervención del comunismo en los asuntos americanos " ( 19 )

18. El Imparcial 16-9-53  
19. El Imparcial 13-11-53

El hecho de que el gobierno no se pronunciara contra el comunismo en los cónclaves internacionales, encabritaba más a la Prensa opositora, hecho que utilizaría para sustentar por la vía de la inferencia, su tesis de que el gobierno de Guatemala era pro-comunista.

Es así como la prensa no se ocupaba de achacar a la intervención norteamericana el origen de la crisis que vivía Guatemala en ese momento; para ella, si alguna intervención le había hecho daño al país, ésa era la del comunismo.

" Intervención del comunismo. factor de alarma y de discordia para Guatemala.

Los muchachos comunistas han anunciado que el comunismo internacional no sólo es compatible con la democracia sino como el mejor sistema que existe de entender la democracia y mantener la libre determinación de los pueblos. Además se llaman representantes y portavoces de un comunismo democrático y liberador genuinamente guatemalteco. Que necesita de las órdenes, consignas del comunismo soviético.

Estos muchachos ponen énfasis en mantener nuestra soberanía e independencia a salvo de riegos y amenazas proedentes de países imperialistas que nos quieren tragar en cuerpo y alma." ( 20 )

Si atamos bien los cabos de las propuestas vertidas por la Prensa, en torno al papel de los comunistas en Guatemala, podremos deducir que, si a éstos se les acusaba de seguir consignas del comunismo soviético, y que si las propuestas de los Estados Unidos en los conclave internacionales, iban encaminadas a la supresión del comunismo en América, entonces, la posición de la Prensa debía necesariamente corresponder a la de los Estados Unidos.

De esta cuenta, a la Prensa le parecía ilógico que se produjeran manifestaciones populares contra las propuestas de los Estados Unidos.

" No jugar con fuego. Extralimitada actitud en hora difícil. La decisión adoptada por la Organización de Estados Americanos sobre incluir en la agenda de la Conferencia Interamericana, un punto relativo a la intervención del comunismo en los asuntos internos de las naciones de América, está siendo objeto de furibundos ataques por parte de algunos elementos directivos de nuestras organizaciones obreras y campesinas, advirtiéndose en tal actitud, el propósito de tergiversar la intención y los alcances precisos de aquella resolución conjunta, de carácter de una intervención manifiesta de los Estados Unidos contra la soberanía de Guatemala " ( 21 )

Para la Prensa, las manifestaciones populares contra la inter

---

21. El Imparcial 17-11-53

vención , eran extralimitaciones, sobre todo por la hora difícil que vivía el país; se hacía necesario , hacer un "llamado a la concordia" .

Como hemos señalado antes, la acusación de que el gobierno de Arbenz estaba dominado por los comunistas, fue un argumento utilizado por el Departamento de Estado, en su estrategia intervencionista.

El rechazo del gobierno y de los sectores que lo apoyaban no se hizo esperar, pero para la Prensa, la misma actividad anticomunista, tanto interna como externa, favorecía a los comunistas locales, ya que, les servía de propaganda o de pedestal para sus consignas antiimperialistas.

" Nuestros camaradas hacen equilibrio en el alambre rojo. Por sabido se calla que todo cuanto en Guatemala tienda a combatir el comunismo de palabra o por escrito, tiene que ser no solamente infructuoso, sino motivo de íntimo regocijo para nuestros camaradas sovietizantes y sus " ingenuos " simpatizantes, que es así porque gozando aquí en Guatemala , el comunismo de la más completa tolerancia, sus apóstoles , funcionarios y voceros encuentran en la labor anticomunista su mejor aliado, desde el momento en que le sirve como el más eficaz cartel de propaganda " ( 22 )

Para la Prensa era pura publicidad , el manifiesto que las fuerzas revolucionarias habían suscrito contra la agresión

norteamericana; pero esa Prensa se cuidaba de presentar un sesgo de ese manifiesto, ya que lo indentificaba única y exclusivamente con la protesta de tales fuerzas, contra la moción anticomunista promovida en la O.E.A. por Estados Unidos.

"Un manifiesto Revolucionario contra la moción anticomunista que aprobó la O.E.A. .

Se da ahora publicidad de un manifiesto que subscriben los partidos PRG, PAR, PRN, y PGT, la Confederación General de Trabajadores, la Confedeación General Campesina, la Alianza Femenina, Alianza de la Juventud Democrática, la Juventud Revolucionaria.

Dicho documento es una manifestación de protesta contra la iniciativa recientemente aprobada por la Organización de Estados Americanos a propuesta del delegado de los Estados Unidos, sobre incluir en la agenda un punto relativo a examinar la intervención del comunismo internacional en asuntos americanos." ( 23 )

Contantemente la prensa acudió al argumento de la generalización, para encuadrar a los sectores progresistas dentro de la posición comunista, se confundía una cosa con la otra; se tomaba la posición de todos los sectores progresistas y democráticos.

"( ... ) Los comunistas de aquí y de allá han llamado intervención imperialista a cualquier cosa que suponga

restricción de sus actividades " ( 24 )

La prensa, a esas alturas, virtualmente había llegado a la conclusión de que no existían en realidad, amenazas de ninguna intervención imperialista, sino que todas las imputaciones que a ésta se le hacían, eran tan sólo el producto de la propaganda de los extremistas rojos en Guatemala.

El discurso de diario La Hora, a través de Marroquín Rojas era más radical, en torno a la intervención norteamericana, ya que de producirse ésta, la culpa la tendrían evidentemente los comunistas.

En un Editorial, dedicado a fustigar a Guerra Borges (director del diario comunista Tribuna Popular) por sus opiniones en torno a la intervención norteamericana, se descubre con claridad la posición (indirecta) favorable a ésta, profesada por la prensa:

( ... ) Y naturalmente, habla de la conspiración reaccionaria, cuando los únicos conspiradores son ellos, los comunistas, los enemigos de la democracia los partidarios de someter a nuestra patria al yugo de Rusia ( ... ).

Se alarma Guerra Borges porque se afirma que los norteamericanos impedirán que se comunique Guatemala, que se convierta en una democracia popular, es decir soviética

Por qué se alarma? No lo cree ese agitador ?

(...) No impidieron a cañonazos que Corea se convirtiera toda en una democracia popular ? No lo están impidiendo en Indochina ?

No lo están impidiendo en Alemania y toda la Europa occidental.

(...) Si este grupo traidor \_\_ les devuelvo la ofensa \_\_ persiste en soviétizar a Guatemala, vendrían los cañonazos sin la menor duda " ( 25 )

Para Marroquín Rojas, lo de la Intervención Norteamericana, estaba muy claro. Según él, si los comunistas continuaban activos, en Guatemala, y si estos seguían fustigando a los Estados Unidos, no era de extrañarse que se produjera la agresión; al final va a sustentarse la idea central de que la actitud agresiva la han tenido todos los pueblos fuertes. Por qué Estados Unidos no tendría esa misma actitud agresiva ante las amenazas que representaba el comunismo internacional?

" Qué significa todo esto ? pues sencillamente que esa nación no se detendrá en repetir sus actos, máxime si lo hace en defensa de una posible agresión a cuyo frente está una potencia gigantesca y organizada totalitariamente . Y lo que Estados Unidos hace, lo han hecho todos los pueblos de la tierra . Según sus ambiciones o sus necesidades. Y si esto está probado en las propias columnas del periódico comunista, Por qué persiste " hacer chinga " al gallo que

puede darnos un espalonazo ( ... ) Hemos dicho a los comunistas que esa actitud agresiva la han tenido todos los pueblos fuertes " ( 26 )

Dominado por su pasión anticomunista , Marroquín Rojas no podía, ni debía, detenerse a realizar un análisis de las causas reales de la intervención norteamericana; para él, lo mismo que para sus colegas de El Imparcial y de Prensa Libre, toda la campaña desarrollada en el plano internacional contra Guatemala, si tenía razón de ser, porque los comunistas en Guatemala actuaban a su sabor y antojo, así que, de producirse esa intervención , los únicos culpables serían los comunistas, y siguiendo el orden de sus ideas, se llegaría a la conclusión de que, si la intervención norteamericana, acababa con el comunismo, bienvenida sería !

" Y los comunistas como Guerra Borges saben que toda esa campaña desatada contra Guatemala, obedece a las maniobras comunistas. Porque Estados Unidos sabe que Guerra Borges y todos los borgistas que le rodean, son peones de Rusia, sa boteadores de los sistemas norteamericanos, donde quiera que ellos estén. Si mañana , el presidente Arbenz comprendiera el peligro de su gobierno y las oscuras perspectivas de Guatemala, y echara a la punta de un cuerno a los cien comunistas que aquí toleramos por pura cobardía de los chapines, la campaña cesaría y Guatemala podría

colocarse a la altura de los países vecinos en su progreso general. Eso demostraría que son ellos los dañinos, los gorgojos que nos están destruyendo y los sepultureros de la libertad en Guatemala. " ( 27 )

La Prensa se alegraba de que la moción presentada en la O.E.A. por los Estados Unidos, para erradicar el comunismo fuera bien acogida, y de que la delegación de Guatemala fuera la única en oponerse, ya que esto le permitía continuar detractando al gobierno de Guatemala, y contribuir con ello a su desgaste, lo que puede interpretarse como favorable a los planes conspirativos .

" Si nuestra delegación interpretó una amenaza de intervencionismo , su triunfo únicamente habría sido posible al derrotar a dicha ponencia, la cual pasó \_\_según sabemos\_\_ con un solo voto en contra, el nuestro, y dos abstenciones de México y Argentina, que tenían redacciones parcialmente distintas, pero acordes en principio en que los agentes del comunismo internacional deben ser identificados y sus maniobras contrarrestadas, pues representan una amenaza para la solidaridad y seguridad del Hemisferio occidental.

(...) por no pensar como los grupos sectarios que explotan esta cuestión , no pensamos con lealtad, o no sentimos patrióticamente inspirados por los intereses de Guatemala ,

que es patria de todos, no de un grupo y menos de algunos cuantos extranjeros." ( 28 )

Un aspecto muy importante a considerar sobre el papel de la Prensa, es que en las semanas que precedieron a la renuncia de Arbenz, sus editoriales callaron como por encanto. No aparece la visión de los diarios ( fundamentalmente Prensa Libre y El Imparcial ) sobre la invasión que ya se había concretado por ese entonces; la Prensa no se pronunciaba ni a favor, ni en contra; únicamente se limitaba a reproducir las noticias sobre las escaramuzas entre el ejército nacional y las fuerzas castilloarmistas.

La Prensa, se cuidaba bien de no abrirse directamente en favor de la intervención, ni de denunciarla, prefería mantener una oscura posición neutral, que finalmente le garantizara sus presencia cuando todo hubiese terminado. Así, no es coincidencia, que el editorial de El Imparcial, no apareciera de nuevo sino hasta después de la renuncia de Arbenz y del arribo de la Junta Nacional de Gobierno, y que allí apareciera claramente lo que la Prensa , y los sectores en ella representados, pretendían :

Dos disposiciones de la mayor importancia , ajustadas a la ley , y conducentes al aquietamiento de los ánimos dictó la junta de gobierno en el resto del día :

La primera de ellas fue la declaratoria de ilegalidad del

funcionamiento y la organización del Partido Comunista en Guatemala que operaba bajo el nombre de Partido Guatemalteco del Trabajo.

(...) En cuanto a la proscripción del comunismo, no deseamos por el momento sino recordar las insistentes consideraciones que se han hecho por todos los órganos de prensa y radio independientes, señalando el funcionamiento de organizaciones comunistas como absolutamente reñido con imperativas prohibiciones de la Constitución de la República y de la ley electoral vigente. La obstinada renuencia a cumplir con esos mandatos que ahora impone la junta de gobierno, fue la causante primera, de la tremenda división producida entre los diversos grupos de la familia guatemalteca, y asimismo de los consecutivos conflictos, cada vez más asentuados, que condujeron a la crisis que culminó en la renuncia del coronel Arbenz, y en los dolorosos acontecimientos de la lucha que ha ensangrentado nuestro suelo " ( 29 )

Fue entonces, en definitiva, la posición de la Prensa opositora, favorable a la intervención, como lo dijo el representante Cardoza, en el Hemiciclo parlamentario :

" (...) Recordemos, leyendo los últimos periódicos así se

llamen " Imparciales " así se llamen " Impactos ",  
"Prensa Libre " , " La Hora" (...) recordemos como todos  
ellos no discuten la intervención más que desde un solo  
punto de vista y es como se produce mejor, cómo  
desafortunadamente no se produce, para los intereses de  
ellos " ( 30 ) .

Para la Prensa, y todos los sectores que en ella hallaban su  
expresión, el 27 de junio de 1954, se había acabado ese  
tormento llamado Revolución de Octubre: la historia estaba  
ahora rectificada ...

## BIBLIOGRAFIA

1. GALEANO, Eduardo. Las venas abiertas de América Latina. México. Editorial Siglo XXI. 1985.
2. GONZALEZ, Fernando. Guatemala 1500-1970. Reflexiones sobre su desarrollo histórico. Guatemala. Editorial Universitaria. 1987.
3. HERRERA, Tomás. Guatemala. Revolución de Octubre. Costa Rica. EDUCA. 1986.
4. JONAS, Susanne. Guatemala: Plan piloto para el continente. Costa Rica. EDUCA. 1981.
5. MONTEFORTE, Mario. Revolución de Octubre. Guatemala. Editorial Universitaria.s/f.
6. PAZ, Guillermo. Guatemala. Reforma Agraria. Costa Rica. EDUCA. 1986.
7. REYES, Edgar. Guatemala. Problemas socioeconómicos. Guatemala. Departamento de Publicaciones de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de San Carlos. 1991.
8. TORIELLO, Guillermo. Guatemala. Más de veinte años de traición. 1954-1979. Guatemala. Editorial Universitaria. 1979.
9. TORIELLO, Guillermo. Tras la cortina de banano. México. Fondo de Cultura Económica. 1976.
10. Torres, Edelberto. Interpretación del desarrollo social centroamericano. Costa Rica. EDUCA. 1971.
11. Schlesinger. Stepehn y Stepehn Kinzer. La fruta amarga. La CIA en Guatemala. México. Editorial Siglo XXI. 4a. edición en español. 1987.
12. ----- Revista Estudios No. 1-88. Instituto de Investigaciones Históricas, Antropológicas y Arqueológicas. Escuela de Historia. Universidad de San Carlos. Guatemala. 1988.

Revista " Noticias de Guatemala".  
Números 1-50. 1953-1954.  
Biblioteca del Archivo General de  
Centroamérica.

Diario de las Sesiones del Congreso  
de la República. Enero de 1953 a  
mayo de 1954.  
Biblioteca del Congreso de la  
República de Guatemala.

Periódico El Imparcial. 1953-1954.

Periódico Prensa Libre. 1953-1954.

Periódico La Hora. 1953-1954.