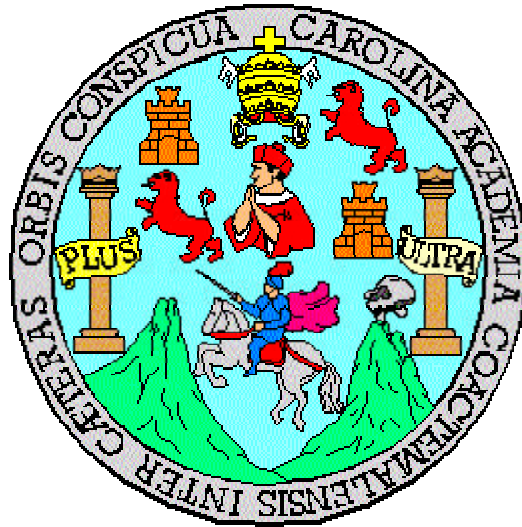


UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE HISTORIA
ÁREA DE ARQUEOLOGÍA

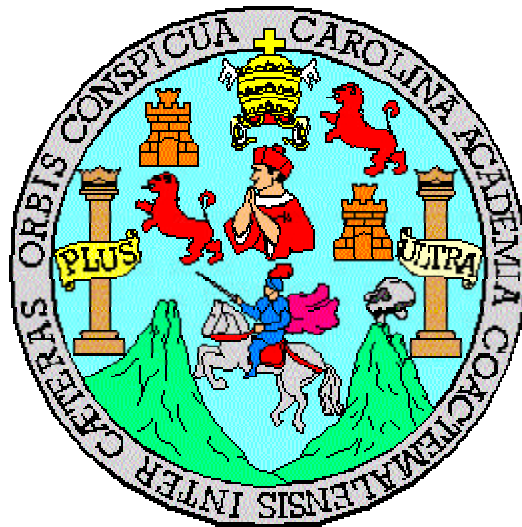


“Estudio del desarrollo de una tradición:
las escalinatas jeroglíficas de la región de
Petexbatun y Usumacinta.”

JORGE MARIO ORTIZ DE LEÓN

Nueva Guatemala de la Asunción,
Guatemala C. A., septiembre de 2004

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE HISTORIA
ÁREA DE ARQUEOLOGÍA



“Estudio del desarrollo de una tradición:
las escalinatas jeroglíficas de la región de
Petexbatun y Usumacinta.”

TESIS

Presentada por:

JORGE MARIO ORTIZ DE LEÓN

Previo a conferírsele el Grado Académico de

LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA

Nueva Guatemala de la Asunción,
Guatemala C. A., septiembre de 2004

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE HISTORIA

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

RECTOR: Dr. Luis Alfonso Leal Monterroso
SECRETARIO: Dr. Carlos Enrique Mazariegos

AUTORIDADES DE LA ESCUELA DE HISTORIA

DIRECTOR: Lic. Ricardo Danilo Dardón Flores
SECRETARIO: Lic. Óscar Adolfo Haeussler Paredes

CONSEJO DIRECTIVO

DIRECTOR: Lic. Ricardo Danilo Dardón Flores
SECRETARIO: Lic. Óscar Adolfo Haeussler Paredes
Vocal I: Lic. Óscar Rolando Gutiérrez
Vocal II: Lic. Carlos René García Escobar
Vocal III: Lic. Julio Galicia Díaz
Vocal IV: Est. Luis Domingo Cobar Sáenz
Vocal V: Est. Ingrid Berzabé Serech Pérez

COMITÉ DE TESIS

Arquitecto Federico Fahsen Ortega
Maestro Edgar Carpio Rezzio
Licenciado Héctor Leonel Escobedo Ayala

Dedicado a Francia Monzón

AGRADECIMIENTOS

Inicialmente, quiero manifestar mi sincero agradecimiento a mis padres, Mario Ortiz Pérez y Leticia de Ortiz, así como a mis abuelos Dionisio Ortiz (Q. E. P. D.) y Bárbara Pérez, ya que con su apoyo y forma de vida me impulsaron a realizar mis metas. Por aparte, deseo reconocer a las siguientes personas e instituciones por el valioso apoyo prestado de distintas maneras para la realización de este trabajo:

- *Arquitecto Federico Fahsen*
- *Licenciado Héctor Escobedo*
- *Licenciado Tomás Barrientos*
- *Licenciada Nora López Olivares*
- *Licenciado Edgar Suyuc Ley*
- *Licenciado Boris Aguilar*
- *Arqueólogo Edgar Ortega*
- *Arqueólogo Edgar Hernández*
- *Arqueólogo Rafael Cambranes*
- *Arqueólogo Manuel Colón*
- *Departamento de Monumentos Prehispánicos y Coloniales (DEMOPRE)*
- *Proyecto Cancún*
- *Artista Visual Francia Monzón*

A todos, gracias

*Los criterios vertidos en la
presente tesis son
responsabilidad exclusiva
del autor*

ÍNDICE

<i>Título</i>	<i>Pág.</i>
INTRODUCCIÓN	1
Capítulo 1 MARCO GEOGRÁFICO	3
a. <i>Localización</i>	3
b. <i>Geografía y Ambiente</i>	3
c. <i>Vegetación</i>	4
d. <i>Fauna</i>	4
Capítulo 2 LOS SITIOS	5
1. <i>Cancún</i>	5
2. <i>Ceibal</i>	7
3. <i>Dos Pilas</i>	8
4. <i>El Caribe</i>	10
5. <i>Itzán</i>	11
6. <i>La Amelia</i>	12
7. <i>La Linterna 2</i>	13
8. <i>Machaquilá</i>	13
9. <i>Punta de Chimino</i>	15
10. <i>Tamarindito</i>	16
11. <i>Yaxchilán</i>	17
Capítulo 3 PRESENTACIÓN DE LAS ESCALINATAS JEROGLÍFICAS	20
<i>Definición</i>	20
<i>Otras escalinatas fuera del área de estudio</i>	20
<i>Metodología</i>	20
a. <i>Escalinata de Cancún (CAN-1)</i>	24
b. <i>Escalinata de Ceibal (CBL-1)</i>	24
c. <i>Escalinata 1 de Dos Pilas (DP-1)</i>	25
d. <i>Escalinata 2 de Dos Pilas (DP-2)</i>	25
e. <i>Escalinata 3 de Dos Pilas (DP-3)</i>	26
f. <i>Escalinata 4 de Dos Pilas (DP-4)</i>	27
g. <i>Escalinata 1 de El Caribe (EC 1)</i>	27
h. <i>Escalinata 1 de Itzán (ITZ-1)</i>	28
i. <i>Escalinata 2 de Itzán (ITZ-2)</i>	28
j. <i>Escalinata 3 de Itzán (ITZ-3)</i>	29
k. <i>Escalinata de La Amelia (LA-1)</i>	29
l. <i>Escalinata de La Linterna 2 (LL-1)</i>	30
m. <i>Escalinata de Machaquilá (M-1)</i>	30
n. <i>Escalinata de Punta de Chimino (PCh-1)</i>	31
o. <i>Escalinata 1 de Tamarindito (TAM-1)</i>	32
p. <i>Escalinata 2 de Tamarindito (TAM-2)</i>	32
q. <i>Escalinata 3 de Tamarindito (TAM-3)</i>	33
r. <i>Escalinata 1 de Yaxchilán (YAX-1)</i>	33

s. Escalinata 2 de Yaxchilán (YAX-2)	34
t. Escalinata 3 de Yaxchilán (YAX-3)	34
u. Escalinata 4 de Yaxchilán (YAX-4)	35
v. Escalinata 5 de Yaxchilán (YAX-5)	36
Capítulo 4 RELACIONES	37
1. Metodología del Análisis	37
2. Primer Período	37
3. Segundo Período	39
4. Tercer Período	39
5. Características Generales:	40
Capítulo 5 CONSIDERACIONES	41
1. Los inicios	41
2. El protagonismo de Dos Pilas	41
3. La etapa final	42
4. El caso de Yaxchilán	42
5. Comentarios finales	42
BIBLIOGRAFÍA	44

LISTADO DE FIGURAS

1. Mapa del área maya
2. Mapa de los sitios con Escalinatas Jeroglíficas
3. Mapa de Cancuén
4. Mapa de Ceibal
5. Mapa del Grupo Principal de Dos Pilas
6. Mapa de El Caribe
7. Mapa de Itzán
8. Mapa de La Amelia
9. Mapa de La Linterna 2
10. Mapa de Machaquilá
11. Mapa de Punta de Chimino
12. Mapa de Tamarindito
13. Mapa de Yaxchilán
14. Dibujo de planta de la Estructura L7-8 y el Palacio de Cancuén
15. Dibujo de planta de la Estructura A-14 de Ceibal
16. Dibujo de planta de la Plaza Principal de Dos Pilas con las Estructuras L4-35, L5-49, L5-35 y L5-25.
17. Dibujo de planta de la Estructura 1 de La Amelia
18. Dibujo de planta de la Estructura 13 de Punta de Chimino
19. Dibujo de planta de la Estructura 31 de Tamarindito
20. Dibujo de planta de la Estructura 44 de Tamarindito
21. Dibujo de planta de la Estructura 64 de Tamarindito
22. Dibujo de planta de las Estructuras 5, 20 y 33 de Yaxchilán
23. Dibujo de planta de la Estructura 44 de Yaxchilán
24. Dibujo de planta de la Estructura 41 de Yaxchilán
25. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica de Cancuén
26. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica de Ceibal
27. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica N° 1 de Dos Pilas
28. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica N° 2 de Dos Pilas
29. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica N° 3 de Dos Pilas
30. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica N° 4 de Dos Pilas
31. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica N° 1 de El Caribe
32. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica de La Amelia
33. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica de La Linterna 2
34. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica de Machaquilá
35. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica de Punta de Chimino
36. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica N° 1 de Tamarindito
37. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica N° 2 de Tamarindito
38. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica N° 3 de Tamarindito
39. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica N° 1 de Yaxchilán
40. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica N° 2 de Yaxchilán
41. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica N° 3 de Yaxchilán
42. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica N° 4 de Yaxchilán
43. Dibujo de la Escalinata Jeroglífica N° 5 de Yaxchilán

LISTADO DE CUADROS

1. Tabla general para análisis de datos
2. Tabla con ordenamiento cronológico de las escalinatas bajo estudio
3. Tabla de gobernantes en relación a las escalinatas erigidas bajo estudio

INTRODUCCIÓN

Durante los primeros días de octubre de 2002 por parte del Departamento de Monumentos Prehispánicos y Coloniales, se me asignó la importante y delicada responsabilidad de dirigir una serie de excavaciones de rescate arqueológico de la entonces recién descubierta sección Central de la Escalinata Jeroglífica 2, ubicada en la estructura L5-49 del sitio arqueológico Dos Pilas, y mientras completaba los sondeos correspondientes para confirmar las condiciones y extensión del hallazgo, tuve la enorme sorpresa de ver aparecer ante mis ojos dos escalones con inscripciones en la parte superior de la Sección Este, y al tomar en cuenta la simetría empleada para la erección de monumentos, quedé abierta la posible existencia de otros dos escalones en la Sección Oeste, que finalmente fueron excavados a principios de enero de 2003. La experiencia adquirida a través de este trabajo fue sumamente valiosa, al haber aportado sus inscripciones información relevante que permitió enriquecer el conocimiento disponible sobre el papel desempeñado por Dos Pilas durante el Clásico Tardío en las Tierras Bajas.

Este hallazgo conllevó a la formulación de una serie de preguntas: ¿qué motivo impulsó a los gobernantes mayas del Clásico Tardío a conmemorar eventos con inscripciones jeroglíficas en escalinatas?, ¿Tendrían alguna importancia para los linajes gobernantes, al presentarse en una cantidad tan limitada con relación a otros monumentos como estelas, altares y dinteles?, ¿Las escalinatas reflejan algún tipo de conexión especial entre los linajes gobernantes de los sitios donde ocurren?

Tanto las anteriores preguntas como otras no enunciadas en este apartado se convirtieron en el motor que generó el presente trabajo, con el que se busca efectuar un aporte a la investigación arqueológica, tomando en consideración el hecho de que los trabajos disponibles sobre escalinatas jeroglíficas se encuentran circunscritos al sitio en el cual se localizan. Por lo tanto, en este esfuerzo realizado con carácter regional se analiza la situación político-histórica de los siglos VII y VIII principalmente, época caracterizada por una dinámica regional sumamente fuerte e intensamente convulsionada a causa de la serie de conflictos bélicos producidos entre las entidades políticas existentes en la región del Petexbatun y el Usumacinta, enfocándose desde las escalinatas jeroglíficas como monumentos especiales, debido a la frecuencia en que están presentes.

Un aspecto de suma importancia en cuanto a las escalinatas jeroglíficas, consiste en que su aparición en la región del Petexbatun-Usumacinta se produce únicamente durante el Clásico Tardío, por lo que el trabajo está delimitado a esta época y región.

Con base a lo anterior, se propone que las escalinatas jeroglíficas constituyen una tradición ya plenamente definida hacia el Clásico Tardío, sirviendo como un medio de registro histórico de eventos considerados como relevantes para los gobernantes que las dedicaron, estableciéndose como un sello distintivo de determinados linajes gobernantes, quienes las erigieron por razones ideológicas y políticas.

Por lo tanto, en este trabajo se busca determinar si las escalinatas jeroglíficas son una tradición originada en una época anterior al período Clásico Tardío, verificando si constituyen un sello personal de determinados linajes gobernantes de las Tierras Bajas Mayas, además de establecer qué tipo de relaciones políticas son reflejadas a través de las escalinatas jeroglíficas.

Para este estudio se ha efectuado una recopilación de la información disponible sobre las distintas escalinatas jeroglíficas localizadas en la región Petexbatun-Usumacinta, y reportadas hasta el año 2004. Por aparte, se ha buscado establecer un patrón de disposición de las escalinatas con relación a los sitios en los cuales se encuentran y su temporalidad.

Para una mejor organización de la información presentada, en el capítulo 1 del presente trabajo se incluye una descripción geográfica de la región estudiada, haciendo mención de aspectos concernientes a las características ambientales, así como flora y fauna regional. El capítulo 2 presenta una síntesis de la información disponible sobre los sitios arqueológicos de la región bajo estudio en donde ocurren escalinatas jeroglíficas, subdivididos en ubicación, descripción del lugar, antecedentes de investigación así como desarrollo histórico. En el capítulo 3 se incluye la información detallada de cada

una de las escalinatas bajo estudio. El capítulo 4 por su parte, presenta las observaciones correspondientes a las escalinatas sobre la base de los parámetros tomados y aplicados en el capítulo anterior. El capítulo 5 presenta las conclusiones y consideraciones del estudio tomando como referencia la información recopilada. A continuación se incluye la bibliografía citada, así como las distintas figuras correspondientes a los sitios y sus escalinatas.

Para concluir, se espera que este trabajo con carácter regional se constituya como un aporte a la investigación arqueológica que permita llegar a una comprensión más amplia de los distintos componentes que integraron la dinámica social, histórica, ideológica y política de la Civilización Maya.

Capítulo 1 MARCO GEOGRÁFICO

1. Localización

La región que comprende este estudio se localiza al sur del Departamento de Petén, en jurisdicción de los actuales municipios de Sayaxché, Poptún, La Libertad, así como Chisec, al norte del Departamento de Alta Verapaz, además de la frontera del estado mexicano de Chiapas, entre los paralelos 16°54" y 16°00" y los longitudinales 89°50" y 91°00". (Fig. 1 y 2)

2. Geografía y Ambiente

Según Francis Gall (1999:959), *una parte de la cordillera que atraviesa la República, se extiende hacia el norte con el nombre de sierra de Chamá. Del departamento de Alta Verapaz entra al del Petén, donde se divide en varios ramales, siendo el más conocido el de las montañas Mayas, en su lado sureste, llegando hasta Belice. Las montañas Mayas por su parte, se constituyen como el punto de partida para cuatro ondulaciones que determinan la conformación del relieve petenero, mismas que presentan una dirección este-oeste, determinándose a causa de las colinas extendidas junto al río Usumacinta.*

Existe en la región una considerable cantidad de ríos de diverso caudal, atravesando el territorio para ir a desembocar al golfo de México o al mar Caribe. Según Francis Gall (*Ibid.*), la extensión de la región trae consigo una diversidad de climas, que pueden ser divididos en zonas baja, media y alta. La primera comprende las llanuras y los lagos en donde se localizan la mayoría de poblaciones, así como las grandes praderas o sabanas. Los vientos que predominan son del este, conocido también como de verano y que por lo general soplan de marzo a septiembre. En octubre cambian por los que soplan del norte y oeste, que dejan ondas frías y húmedas. A la segunda, o zona media, corresponden las primeras alturas, incluyendo las pequeñas colinas de los valles de los ríos San Pedro, Azul u Hondo y San Juan. A la zona alta corresponden las Montañas Mayas hacia el oeste, la de mayor elevación en el mismo, presentando a su vez las condiciones climáticas más favorables para la actividad humana.

Los recursos acuíferos presentan una particular importancia para cualquier asentamiento humano, y en este caso no es la excepción; existiendo tres recursos acuíferos principales:

- a. La laguna Petexbatun, con un área de 5.4 km², desagua a través del río con el mismo nombre (Gall, 1999:972).
- b. El río La Pasión se origina al sur de Petén, en el departamento de Alta Verapaz. Tiene su origen en la confluencia de los ríos Cancuén y Sebol; y, después de pasar por varias poblaciones y accidentes hidrográficos, es afluído hacia el norte por el río Petexbatun, y después de recorrer unos 270 Km desde su punto de origen, se une al río Salinas, a su vez origen del río Usumacinta (Gall, 1999:897).
- c. Con una longitud aproximada total de 1,100 kilómetros, el Usumacinta se considera el mayor y más importante de los ríos que van a desembocar al golfo de México. Se origina a partir de la confluencia de los ríos Salinas y La Pasión, al oeste del sitio arqueológico Altar de Sacrificios. Su potencial como vía de comunicación fue aprovechado durante las épocas prehispánica, colonial y republicana hasta mediados del siglo XIX, formando la ruta de los viajeros que al desembarcar en el golfo de México, llegaban con carácter regional a Guatemala a través de la laguna de Términos (Gall, 1999:195).

El subsuelo de la región está compuesto por una serie de cuencas marinas sedimentarias que tuvieron origen durante el Paleozoico, hace más de doscientos millones de años. De esta cuenta existe un manto de piedra caliza que corresponde al período Cretácico, y dista unos cien millones de años de su origen. A causa de sus características, estos depósitos kársticos influyen en el esculpido del relieve superficial que en parte es parecido al observado en las regiones de Alta Verapaz y Quiché, permitiendo que los ríos y arroyos prosigan su curso localmente en forma subterránea, y las mismas características

de karst han contribuido a la formación de embudos de disolución, así como a los siguanes. Por aparte, al sur de la región se localizan sedimentos terrígenos depositados a principios del período Terciario, hace unos sesenta millones de años. Los sedimentos más recientes de tipo marino corresponden al período Terciario Superior, por lo que con toda seguridad emergió esa región completamente del mar hace unos cuantos millones de años, y desde entonces ha estado sujeta al talle o desgaste de los agentes erosivos, que imprimieron a la región el paisaje observado en la actualidad.

Al presente, el clima regional es predominantemente cálido húmedo sin una estación seca bien definida, alcanzando la temperatura máxima un promedio de 39.72° C y una mínima de 11° C, promediando en el año unos 25.32° C. Por su parte, la humedad relativa anual alcanza el 78%, siendo un área muy húmeda en la que llueve aproximadamente 180 días al año, teniendo 1800 mm de precipitación anual (CONAP, 1999:5).

3. Vegetación

En el área existe una gran variedad de vegetación, entre las cuales cabe destacar: el tul (*Typha* sp), las gramíneas y palmeras, de las que sobresale el escobo (*Cryosophila argentea*), pimienta (*Pimenta dioca*), chicozapote (*Manilkara achras*), palo de campeche (*Haematoxylum campechianum*), guano (*sabal mexicana*), corozo (*Oribygnia cohune*), palmas como el bayal (*Desmoncus ferox*), xate (*Chamaedorea elegans*), tempizque (*Sideroxylon* sp.), palo sol (*Cupania prisca*), guarumo (*Cecropia peltata*), cuero de sapo (*Trichilia havanensis*), ramón (*Brosimum* sp), guapaque (*Dialium guianense*), yaxnix (*Vitex gaumeri*), canchan (*Terminalia amazonia*), jobo (*Spondias mombin*), amapola (*Pseudobombax ellipticum*), caoba (*Swietenia macrophylla*), pucté (*Bucida buceras*), son (*Alseis yucatanensis*), chacaj colorado (*Bursera simarruba*), zapotillo (*Pouteria* sp), palo brasil (*Haematoxylon brasiletto*), tinto (*Haematoxylum campechianum*), bitze (*Inga leptoloba*) y maculiz (*Tabebuia rosea*) (CONAP, 1999:11; 2002).

Según un estudio de la FAO de 1970, publicado por el CONAP en 2001, el 48% del suelo petenero es apto para actividades de protección y manejo de los bosques. La edad de los mismos podría llegar a los 11 000 años, aunque la mayor parte no rebasa los 1 000 años a causa de los grandes disturbios provocados por los mayas en el pasado.

4. Fauna

La fauna regional es bastante rica, aunque se encuentra amenazada por peligros como la deforestación y la caza. Entre otras, se pueden citar las siguientes especies: martín pescador (Alcedinidae), garzas (Ardeidae), egretas (*Egretta alba*), tucanes (Ramphastidae), trogones (Trogonidae), cardenales (Fringillidae), loros (Psittacidae), pavos ocelados (*Agriocharis ocellata*), cojolitas (*Penelope purpurascens*), palomas (Columbidae), codornices (Phasianidae), monos aulladores (*Alouatta pigra*), monos araña (*Ateles geoffroyi*), felinos como el jaguar (*Panthera onca*), puma (*Felix concolor*), tapir (*Tapirus bairdii*), armadillo (*Dasybus novemcinctus*), tepezcuintle (*Agouti paca*), coche de monte (*Tayassu tajacu*), murciélagos y roedores entre otros (CONAP, 1999:12).

Capítulo 6 LOS SITIOS

1. Cancuén

Ubicación

Sitio arqueológico del municipio de Sayaxché, localizado sobre la ribera este del Río La Pasión, a 16 Km debajo de la confluencia del río Chaimayic, a 4 Km debajo de la boca del arroyo San Isidro, arriba de arroyo Zapote, límite departamental con Alta Verapaz, hacia 116-135 Km río arriba, a unos 200 m al oeste del caserío La Concordia, con una elevación de 120/150 m sobre el nivel del mar, con coordenadas geográficas 16°00'50" N, 90°02'20" W y UTM 816913 E, 1772732 N, en la hoja cartográfica 1:50000:2164-II (Chinajá), del IGN (Gall, 1999:320; Registro, 2004). Según los archivos del Departamento de Registro de Bienes Culturales (Certificación 109-04/PH), se encuentra registrado con el número 17.10.08.10. Fue declarado Monumento Nacional en 1970. (Fig. 3)

Descripción general del sitio

Localizado en el sistema hidrológico Río La Pasión, Cancuén se encuentra conformado por al menos siete grupos (identificados con las literales que van desde la A la G¹), estando definido el grupo C como el epicentro, localizándose allí un complejo arquitectónico denominado *El Palacio* en la parte más elevada del sitio así como dos plazas abiertas, dispuestas a su vez sobre una plataforma artificial nivelada (en terraza). Fuera del Palacio, no se ha reportado la existencia de otras construcciones de tipo monumental. Ahora bien, hacia el extremo este de la plaza se localiza el Juego de Pelota I, habiendo funcionado su lado occidental como estructura ceremonial (B-1), y frente a la cual se han localizado cuatro estelas y altares lisos.

En general, la mayoría de montículos presentan una orientación de ocho grados este, extendiéndose fuera del grupo central en una franja continua, con una mayor concentración alrededor del epicentro del sitio y reduciéndose en relación directa a la lejanía del mismo (O'Mansky, 1999:33, 2001:14). Por su parte, el área residencial, cubre una extensión superior a los 2 Km², y en términos topográficos, Demarest y Barrientos (2003:5) reportan la existencia de una serie de bahías naturales empleadas como puertos. Por aparte, se han detectado talleres de trabajo de obsidiana, pedernal, pirita y jade (Demarest y Barrientos, 2004:13).

Antecedentes de investigación en el lugar

En 1905, mientras hacía una visita a la región, Teobert Maler reporta la existencia de Cancuén, manifestando su interés a causa de su localización más al sureste del río La Pasión, al norte de la división entre Petén y Alta Verapaz, siendo publicado posteriormente en 1908 en su obra *Exploraciones en el Alto Usumacinta y Regiones Adyacentes* (Maler, 1908, citado por Demarest y Barrientos, 2001:1). En 1918, Sylvanus Morley visita el sitio, efectúa trabajos de mapeo y reconocimiento, y publica los resultados en su obra *Inscriptions of Peten* (Morley, 1937, citado por Demarest y Barrientos, 2001:1). Posteriormente hacia 1967, el Proyecto Ceibal de la Universidad de Harvard hizo un breve reconocimiento del sitio, elabora un mapa, realiza algunos pozos de sondeo, e identifica el palacio monumental (Tourtellot III, Sabloff y Sharick, 1980, citado por Demarest y Barrientos, 2001:2). No obstante, las condiciones climáticas y la densidad de la vegetación limitaron los trabajos al centro ceremonial, quedando sin registrar la zona residencial (Demarest y Barrientos, 2004:6).

Cancuén volvió a figurar en la arqueología maya gracias a sus monumentos con inscripciones: el hallazgo entre otros del Panel 19 de Dos Pilas por parte del equipo de investigadores del Proyecto Petexbatun de la Universidad de Vanderbilt, mostraron evidencias que vinculan a ambos sitios. Este hecho llevó a replantear el papel que había jugado Cancuén a escala regional (Demarest 1997; Demarest

¹Según Barrientos (2003:20), esta nomenclatura proviene de los mapas de Harvard. (n. del a.)

et al 1991^b; Mathews y Willey, 1990, citado por Demarest y Barrientos, 2001:2). Desde 1999 al presente, el Proyecto Cancuén de la Universidad de Vanderbilt está realizando trabajos de investigación en el lugar, buscando entre otros aspectos, un mayor conocimiento del sitio en general, su estado de conservación, así como la relación producida entre este sitio y otros del área maya (Demarest y Barrientos, 2001:3).

Desarrollo del asentamiento

Posiblemente, la ocupación inicial de Cancuén tuvo inicio desde el Preclásico Tardío o el Protoclásico, con ocupantes de origen local que presentaban un nivel socio-económico bajo con poca o ninguna afiliación política con el resto de entidades de las Tierras Bajas o las Tierras Altas (Callaghan y Bill, 2004:399). El linaje fundador de Cancuén por su parte, tuvo origen o asumió tenerlo en un personaje proveniente del altiplano mexicano o de Kaminaljuyu, habiéndose asentado en Tres Islas, cuyos monumentos presentan fechas que van del 396 d. C. al 475 d. C. (Fahsen y Demarest, 2001:26). Esta entidad probablemente tuvo el control del comercio en la ruta del comercio del Altiplano a las Tierras Bajas por medio del río La Pasión durante el Clásico Temprano. Ya durante el Clásico Tardío, el linaje gobernante se trasladó a Cancuén (Fahsen, 2004:609).

Cancuén disfrutaba de una estratégica ubicación geográfica como vía de contacto comercial entre las Tierras Altas y las Tierras Bajas, controlando los inicios de la parte navegable del Río La Pasión y el comercio de bienes exóticos del Altiplano, revistiéndolo de una gran importancia en el mundo Maya. Esta situación motivó a crear por parte de sus gobernantes mecanismos de poder basados en gran parte en la actividad económica, lo que permitió elevar el nivel social de distintos sectores poblacionales (Demarest y Barrientos, 2002:379). Uno de estos mecanismos consistió en el establecimiento de una serie de alianzas con diversas entidades políticas que buscaban el control o al menos el acceso al comercio con el Altiplano como por ejemplo Teotihuacan, con quien Cancuén sostuvo un fuerte contacto durante el Clásico Temprano.

Para el Clásico Tardío, se produce una importante relación con Calakmul, entidad que según la información disponible al momento estableció un control de la región de Petexbatun aproximadamente desde el año 659 d. C., hasta *circa* 695 d. C., al haber sido derrotada esta entidad por parte de Tikal (Martín y Grube, 2000).

Otra entidad muy importante fue Dos Pilas, con la cual Cancuén mantuvo unos estrechos lazos, por medio del matrimonio de una princesa de esta entidad con *T'oj K'in K'awiil* (Gobernante 3 de aquella), en la primera mitad del siglo VIII, aunque posteriormente dicha relación tendió a convertirse en subordinación, mientras Dos Pilas consolidaba el control completo del valle, lo cual persistió al menos hasta el año 760 d. C. (Fahsen y Demarest, *Ibid.*, p. 30; Fahsen *et al*, 2002, citado por Demarest y Barrientos, 2003:6; Callaghan y Bauer, 2003:95).

Cancuén presentó una importante vinculación con la entidad de Machaquilá, compartiendo el control del sur de las Tierras Bajas, reflejado a través de una serie de monumentos que presentan fechas que van desde el siglo VI hasta el VIII y principios del IX.

A mediados del siglo VII es construida la primera versión de la acrópolis de Cancuén, y para el siglo VIII la entidad experimentó un impresionante desarrollo constructivo, particularmente bajo el gobierno de *Taj Chan Ahk*, cuyo reinado dio principio hacia el año 757 d. C., llegando hasta principios del siglo IX. De dicho gobierno data la construcción de la última versión del palacio monumental, así como una gran cantidad de unidades residenciales cercanas al epicentro del sitio, evidenciando un interés por parte de las entidades políticas más importantes de la época por controlar o tener acceso al comercio con el Altiplano (Demarest y Barrientos 2001:323; 2003:8).

Cancuén al parecer se diferenci6 de los otros sitios de la regi6n, al no haber estado involucrado en conflictos b6licos relevantes². Sin embargo, alrededor del a6o 800 d. C., y posiblemente a raiz de la serie de conflictos b6licos producidos para la 6poca, esta entidad fue objeto de trabajos de edificaci6n de un sistema defensivo, mismo que qued6 a medias hacia la 6poca de su abandono, coincidiendo con el establecimiento de Machaquil6 como capital regional hasta la parte final del Cl6sico Terminal. En este lugar fueron erigidos monumentos hasta el a6o 840 d. C. (Demarest y Barrientos, 2002:3; Fahsen y Demarest, 2001, citado por Demarest y Barrientos, 2003:7).

Despu6s del abandono de Cancu6n, parece haberse producido una peque6a ocupaci6n tardia hacia el Poscl6sico como una reocupaci6n de una o varias partes del sitio tiempo despu6s de su abandono (Bill *et al*, 2003:502).

2. Ceibal

Ubicaci6n

Sitio arqueol6gico localizado en el municipio de Sayaxch6, a unos 16 Km arriba de la cabecera municipal, en la ribera oeste del r6o de La Pasidn, al sur del caser6o El Ceibal, al suroeste del caser6o San Mart6n, al oeste-noroeste de la laguneta El Chorro y a unos 60 kil6metros al este de Altar de Sacrificios. El grupo B (El Resbal6n) est6 a 5 Km al suroeste del rancho El Resbal6n, y hacia 5 Km del r6o La Pasidn. Presenta una elevaci6n de 220 m sobre el nivel del mar para el centro del sitio, con coordenadas geogr6ficas 16°30'30" N, 90°03'40" W y UTM 813745 E, 1827454 N, en la hoja cartogr6fica 1:50000:2165-I (Sayaxch6), del IGN. (Gall, 1999:393) Seg6n los archivos del Departamento de Registro de Bienes Culturales (certificaci6n No. 110-04/PH), se encuentra inscrito con el registr6 n6mero 17.10.18.13. Curiosamente, fue declarado Monumento Nacional dos veces, la primera seg6n Acuerdo Gubernativo del 23 de abril de 1931 (Gall, 1999:393), y la segunda en Acuerdo 1210, publicado en el Diario Oficial el 18 de junio de 1970. (Fig. 4)

Descripci6n general del sitio

Ceibal se encuentra compuesto por tres grupos principales (A, C, y D), dispuestos en la parte superior de las colinas aleda6as y conectados entre s6 por calzadas. Los mont6culos y plataformas de los tres grupos est6n contruidos de tierra y peque6as piedras con revestimientos de piedra caliza. Ahora bien, estos grupos se encuentran circundados por una zona perif6rica de estructuras generalmente m6s peque6as y dispersas, las cuales se extienden considerablemente (Willey *et al*, 1975:3).

El grupo A es el mayor en cuanto a extensi6n de los tres grupos ceremoniales del sitio. El terreno se caracteriza por ser plano, lo cual seg6n Willey *et al* (*Ibid.*), podr6a haber sido realizado artificialmente. En cuanto a las estructuras, existe una disposici6n formal alrededor de tres plazas: norte, central y sur presentando la que est6 hacia el norte un juego de pelota en su lado oeste. Este grupo presenta la mayor cantidad de monumentos del sitio, as6 como la escalinata jerogl6fica ubicada en la estructura A-I³. El grupo C por su parte, presenta pocas estructuras comparativamente hablando, caracteriz6ndose por ser de dimensiones reducidas, con plataformas de tipo dom6stico. En lo que respecta al grupo D, 6ste se encuentra en un nivel intermedio (en cuanto a estructuras) entre los grupos ya referidos, presentando estructuras de dimensiones mayores, as6 como unas cuantas estelas u otro tipo de monumentos.

Antecedentes de investigaci6n en el lugar

En 1892, Federico Artes fue comisionado por el gobierno guatemalteco para explorar ruinas mayas en Pet6n para elaborar moldes de sus monumentos. De esta forma tuvo noticias del descubrimiento hecho aproximadamente dos a6os antes por parte de milperos. En los a6os 1895 y

² De hecho, varias de las estructuras del palacio habian sido rellenadas, posiblemente con el objeto de edificar una tercera versi6n de dimensiones m6s monumentales (Demarest y Barrientos, 2004:6)

³ Seg6n la nomenclatura de Morley (n. del a.)

1905 Teobert Maler, por parte del Museo Peabody de Harvard, visitó el sitio, efectuando registros fotográficos y descripciones. Posteriormente, Morley visitó el sitio en 1914 y 1915, siendo acompañado por H. J. Spinden, cuyos resultados fueron publicados en 1938 (Morley, 1938:249-289). En 1948, Barnum Brown efectuó una breve visita, descubriendo la estela 13 (Adams, 1963:93 citado por Willey *et al*, 1976:7). Hacia 1961, John A. Graham y Timothy Fiske, quienes estaban trabajando en Altar de Sacrificios, hicieron una visita a Ceibal, localizando montículos no reportados con anterioridad, así como estelas y otros rasgos. Posteriormente, durante ese mismo año, Graham en compañía de R. E. W. Adams, visitaron el sitio, efectuando excavaciones de sondeo, trabajos de mapeo y estudio de las inscripciones jeroglíficas de los monumentos (Willey *et al*, 1976:7). A continuación, entre 1963 y 1968, el sitio fue objeto de un proyecto de investigación arqueológica, cuyos trabajos fueron dirigidos por Gordon Willey del Museo Peabody de la Universidad de Harvard, encargándose A. Ledyard Smith de las excavaciones (Sharer, 1998:339).

Desarrollo del asentamiento

Junto a Altar de Sacrificios, Ceibal es uno de los asentamientos más tempranos de la región, iniciando durante la fase Real Xe del Preclásico Medio (900-600 a. C.), cuando se produce el surgimiento de una serie de pequeñas comunidades. Posteriormente, durante la fase Escoba Mamom (600-300 a. C.), ocurre un incremento poblacional, evidenciado a través de pequeñas plataformas habitacionales y/o rituales en los grupos A y C.

Durante la primera parte de la fase Cantutse Chicanel (300 a. C. a 270 d. C.), se produce una considerable expansión del sitio, así como el surgimiento de las primeras construcciones de tipo monumental, aunque al final de la misma fase ocurre una probable disminución poblacional, llegando hasta el abandono parcial durante la fase Junco Tzakol (270-500 d. C.), y en su totalidad entre los años 500 y 650 d. C., lo que corresponde con el hiato escultórico del centro y sur de Petén.

Ceibal alcanzó un desarrollo importante hacia la fase Tepejilote Tepeu del Clásico Tardío (650-830 d. C.). Fue hacia esta época que Ceibal fue conquistado por el Gobernante 3 de Dos Pilas (*Toj K'in K'awiił*), hacia el año 735 d. C.

Con posterioridad a la caída de Dos Pilas y la consecutiva independencia de Ceibal, durante la fase Bayal Boca (830-928 d. C.), se produce el mayor apogeo del sitio, así como la ocupación por parte de grupos foráneos (mayas putunes), evidenciado a través de las variantes estilísticas en la escultura y arquitectura, aspecto vinculado estrechamente con las Tierras Bajas del norte.

El abandono de Ceibal se produjo poco después del 900 d. C., posiblemente a consecuencia de cambios en las rutas comerciales (Willey *et al*, 1975:40-42; Sharer, 1998:342).

3. Dos Pilas

Ubicación

El sitio arqueológico Dos Pilas, se encuentra localizado en el actual Municipio de Sayaxché, en el departamento de Petén, hacia 10 Km al sur de la Laguna Acul, 10 Km al noroeste de la laguna Petexbatun, y a unos 15 Km al suroeste de la cabecera municipal de Sayaxché. El área del Parque Arqueológico que se encuentra bajo custodia del Departamento de Monumentos Prehispánicos y Coloniales del IDAEH posee una extensión de 31.66 Km.² en la región del Petexbatun, que a su vez es parte de una zona que conforma la cuenca del Río La Pasión, tributario del Usumacinta. Sus coordenadas geográficas son 16°26'45" N y 90°16'09" W y UTM 791613 E, 1820221 N, hacia la plaza principal, con una elevación de 160 m sobre el nivel del mar, en la hoja cartográfica 1:50000:2165-III (Dos Pilas), del IGN. Según los archivos del Departamento de Registro de Bienes Culturales (certificación No. 111-04/PH), se encuentra inscrito con el número 17.10.08.15. (Fig. 5)

En 1970, Dos Pilas fue declarado Monumento Nacional, según acuerdo 1210 del Ministerio de Educación de fecha 12 de junio de 1970, y publicado en el Diario Oficial el 18 de junio de ese año. Su nombre se debe a la existencia de 2 pozas en forma de pilas muy cercanas (Gall, 1999:28).

Descripción general del sitio

Según Houston (1993:36), Dos Pilas posee una distribución inusual de montículos; en vez de seguir con un patrón de asentamiento de tipo radial como otros de la misma época, presenta un patrón de tipo linear, existiendo al menos 492 montículos dispuestos en un eje este-oeste.

Todas las construcciones anteriormente mencionadas, tienden a aglutinarse en tres grupos Monumentales, el primero de los cuales es conocido como Grupo Principal, el segundo es conocido como el Duende y el tercero como Murciélagos. Según la Ficha del Departamento de Registro de Bienes Culturales, las estructuras se extienden por 700 m hacia el este y el oeste, y 500 m hacia el norte y el sur, estando agrupadas en cuatro plazas, además de montículos aislados y habitacionales, con un juego de pelota. Se han reportado 20 estelas esculpidas y dos lisas; tres altares esculpidos, nueve lisos y cuatro escalinatas jeroglíficas. Sharer (1998:222), indica que en el grupo Principal está *una gran plaza abierta, monumental, rodeada, por los cuatro lados, por plataformas y templos, de los cuales al menos a dos (estructuras) se llegaba por medio de unas escaleras cubiertas de jeroglifos.*

Antecedentes de investigación en el lugar

La existencia de Dos Pilas fue dada a conocer en 1953 o 1954 por José María y Lisandro Flores del municipio de Sayaxché (Houston, 1993:15), quienes guiaron a Jorge Ibarra y a José Alberto Funes al sitio; en abril de 1954, apareció una nota en El Imparcial, dando a conocer el hallazgo. Posteriormente, el aventurero francés Pierre Ivanoff viajó al sitio en 1960, y publicó una historia según la cual, se autoproclamaba como su descubridor (Navarrete y Luján 1963:5). Durante ese mismo año, el geólogo G. L. Vinson visitó el sitio, denominándolo como se le conoce actualmente. A continuación, en el año 1961, la Misión Arqueológica de la Universidad de San Carlos, compuesta por Antonio Tejada Fonseca, Carlos Navarrete, Luis Luján, Raúl González, Juan José Hurtado, Guillermo Soto y René Godoy, quienes efectuaron trabajos de reconocimiento, mapeo, excavación y registro, siendo la primera expedición arqueológica conformada por personal guatemalteco. Entre 1984 y 1986, la Universidad de Yale desarrolló un proyecto de investigación (Houston, 1987:20), efectuando trabajos de reconocimiento y mapeo. Posteriormente, Dos Pilas fue objeto de investigaciones por parte del Proyecto Arqueológico Regional Petexbatun de la Universidad de Vanderbilt, bajo la Dirección de Arthur Demarest entre los años 1989 y 1995.

Hacia el año 2001, a causa de un descubrimiento efectuado accidentalmente por parte del personal encargado de la vigilancia y resguardo del Parque, se descubrieron unos escalones jeroglíficos pertenecientes a la Escalinata Jeroglífica 2, que permitió ampliar la información disponible sobre la historia del lugar (Castellanos *et al*, 2001; Fahsen *et al*, 2002).

Desarrollo del asentamiento

Tikal, al parecer interesado en la posición estratégica de la región del Petexbatun, funda Dos Pilas, no obstante estar en un terreno no apto para el trabajo agrícola, lo que a la postre pudo haber sido determinante para su carácter militarista. De esta forma, surge con la llegada de *Balaj Chan K'awiil* (Gobernante 1), un miembro del linaje gobernante de Tikal, quien posiblemente fue enviado a temprana edad en 629 d. C.. Ya adulto y habiendo asumido el poder, se casa con una mujer del linaje gobernante de Itzán, de cuya unión nacen dos hijos, uno de los cuales estaría destinado a convertirse en el Gobernante 2, y el otro (identificado como Escudo Jaguar), posiblemente gobernó Dos Pilas por un breve lapso de tiempo (Houston, 1993:108; Fahsen, comunicación personal, 2004). Por aparte, envía a su hija *Wac Chanil Ajaw* a desposarse a Naranjo para de esta forma, revitalizar a esta entidad, así como a otras dos mujeres de su familia a casarse a los sitios de El Chorro y El Pato, estableciendo así una serie de alianzas políticas (Houston, 1993:102; Fahsen *et al*, 2002).

Después de una serie de conquistas militares y una posible alianza o sometimiento ante el *ajaw* de Calakmul, *Balaj Chan K'awiil* es sucedido por su hijo, *Itzamnaaj K'awiil* (Gobernante 2) en 698 d. C., quien por medio de conquistas militares logró expandir más el poder e influencia de Dos Pilas, patrocinando además la construcción del grupo de El Duende. Para esta época, cesan las referencias a Tikal en Dos Pilas, así como una posible pérdida del interés ante las entidades del noreste y poniendo un especial énfasis en las entidades regionales (Houston, 1993:111).

Hacia el año 727 d. C. asume el poder *Toj K'in K'awiil* como el Gobernante 3 unos cuantos días después del funeral del Gobernante 2, quien al parecer era su hermano. Este personaje prosiguió con la política expansionista de su predecesor, logrando así, la victoria militar sobre Ceibal y la captura de su gobernante (*Yich'ak Balam*), lo que le permitió el control de dicha entidad por espacio de unos 10 años. Por aparte, logró el acceso al comercio con las Tierras Altas a través de una alianza de tipo matrimonial con una mujer de la familia gobernante de Cancuén.

El sucesor de *Toj K'in K'awiil*, *K'awiil Chan K'inich* (Gobernante 4), asume el poder hacia el 741 d. C., y llegó a controlar gran parte del territorio ubicado entre los ríos Pasión y Chixoy. Fiel a la política dinástica, capturó a un miembro de la dinastía de Cancuén en un lugar denominado *akul*, que podría ser el San Juan Acul actual, así como una posible derrota y captura de un gobernante de El Chorro, además de un miembro del linaje gobernante de Yaxchilán, produciéndose este evento en el lapso que corre desde la muerte de Escudo Jaguar II y el ascenso al Poder de Pájaro Jaguar IV, siendo la posible causa del vacío de poder que sufrió esta entidad. Sin embargo, hacia el año 761 d. C., *K'awiil Chan K'inich* fue capturado y enviado al exilio por las fuerzas de Tamarindito. Al parecer, este conflicto fue la causa de una serie de empalizadas que rodean los grupos Principal y El Duende de Dos Pilas.

Si bien la evidencia muestra un traslado del linaje gobernante a Aguateca, Dos Pilas parece haber sido abandonado posteriormente al asedio del que fue objeto (Sharer, 1998:223-231; Schele y Freidel, 1999:220; Fahsen *et al*, 2004; Houston, 1993:106).

4. *El Caribe*

Ubicación

El sitio arqueológico El Caribe, se encuentra localizado en el actual Municipio de Sayaxché, del departamento de Petén, a 3 Km al sureste de La Florida, en la ribera sur del Río La Pasión; al suroeste del sitio Aguas Calientes y al oeste de la aldea San Juan Acul. Sus coordenadas geográficas son 16°33'20" N y 90°23'32" W y UTM 778308 E, 1832195 N, en la hoja cartográfica 1:50000:2165-IV (San Juan Acul), del IGN. Presenta una elevación de 121-145 m sobre el nivel del mar. Según los archivos del Departamento de Registro de Bienes Culturales (certificación No. 149-04/PH), se encuentra inscrito con el número 17.10.08.11. Fue declarado Monumento Nacional en 1970. Actualmente se encuentra bajo protección del Departamento de Monumentos Prehispánicos y Coloniales (Edgar Ortega, comunicación personal, 2004). (Fig. 6)

Descripción general del sitio

Según los archivos del Departamento de Registro (*Ibid.*), este asentamiento se encuentra compuesto en 11 montículos dispuestos alrededor de una plaza mayor. Los monumentos reportados consisten en una escalinata esculpida en el lado norte de la plaza, dos estelas esculpidas y un altar liso.

Antecedentes de investigación en el lugar

Según Morley (1938:294), el sitio fue conocido por medio del entonces propietario del terreno, Daniel Martí. Luego, durante el año 1937, Ledyard Smith, H. E. D. Pollock y E. M. Shook de la Institución Carnegie de Washington, visitaron el lugar y posteriormente, en 1938, Morley (*Ibid.*) publica el registro de las inscripciones de los monumentos del sitio. A continuación, entre los años 1984 y

1986, se desarrollaron trabajos de reconocimiento e investigación por parte de la Universidad de Yale (Houston, 1987:20).

Desarrollo del asentamiento

Los registros epigráficos de este asentamiento corresponden en cuanto a temporalidad a otros de la región del Petexbatun que erigieron monumentos posteriores a la caída de Dos Pilas durante la segunda parte del siglo VIII, como es el caso de La Amelia, lo cual sugiere una serie de intentos tardíos por la preservación del orden social y político que se encontraba en decadencia (Federico Fahsen, comunicación personal, 2004).

5. Itzán

Ubicación

Sitio arqueológico localizado en el actual municipio de La Libertad, con coordenadas geográficas 16°35'01" N y 90°28'27" W y UTM 769518 E, 1835189 N, ubicándose a unos 50 Km al oeste de Sayaxché, por río, aproximadamente a 10 Km de la comunidad de Palestino, y 3 Km al norte de la Cooperativa La Palma, cerca del río La Pasión, en la ribera oeste de la última laguneta del arroyo Itzám que desemboca en el Río La Pasión, hoja cartográfica 1:50000:2165-IV (San Juan Acul), del IGN. Presenta una elevación de 150-160 m sobre el nivel del mar, encontrándose establecido un Parque bajo la protección del Departamento de Monumentos Prehispánicos y Coloniales, IDAEH (Johnston, 1989; 1998:2). Según los archivos del Departamento de Registro de Bienes Culturales (certificación No. 113-04/PH), se encuentra inscrito con el número 17.05.08.07. Fue declarado Monumento Nacional en 1970. (Fig. 7)

Descripción del sitio

Itzán se caracteriza por tener un asentamiento con una conformación de tipo linear, siguiendo al noroeste el borde oriental de la cima de la escarpa, lo que forma una banda de 400 m de ancho. El núcleo del sitio, según Johnston (1988^b:3), ocupa una colina en el extremo este de la escarpa que posiblemente se ha aplanado y ensanchado de una forma artificial debido a la construcción de terrazas y plataformas.

La parte principal de Itzán está conformada por el Grupo Acrópolis, el cual consiste en una plataforma que sirve de base a varios edificios rectangulares largos, que a su vez rodean una serie de patios interiores, no reportándose arcos voladizos (*Ibid.*).

Johnston (*Ibid.*), ha reportado la existencia de seis *sacbe'ob* en el sitio, que comunican a cinco grupos con la parte nuclear. De éstos, tres corren de una forma paralela de la plaza oeste al norte, comunicando el núcleo del sitio con cuatro apartados grupos de montículos.

Antecedentes de investigación en el lugar

En 1978 aparece por parte del Museo Peabody de la Universidad de Harvard un reporte sobre el reconocimiento efectuado en Itzán a cargo de Gair Tourtellot y otros investigadores. Entre 1984 y 1986, se desarrollaron trabajos de reconocimiento e investigación por parte de la Universidad de Yale (Houston, 1987:20). En 1988, Kevin Johnston realizó un trabajo de reconocimiento, mapeo, registro epigráfico y excavación, y diez años después, en 1998, Kevin Johnston y Gustavo Martínez condujeron trabajos de investigación y rescate en el sitio, enfatizando en el estudio del patrón de asentamiento local.

Desarrollo del asentamiento

Itzán es una entidad que presenta evidencias de ocupación desde el Clásico Temprano (*circa* 270 a 500 d. C.), surgiendo así como entidad política.

Ya hacia el Clásico Tardío experimenta un incremento poblacional a la par de una mayor importancia política en la región, manteniéndose como una entidad independiente de las capitales regionales, lo cual pudo haber motivado a la realización de una alianza matrimonial entre una mujer del linaje gobernante de este sitio y el Gobernante 1 de Dos Pilas (*Balaj Chan K'awii*), durante el siglo VII (véase *supra*). Ahora bien, la ocupación de Itzán llega hasta finales del Clásico Tardío (Johnston, 1998^b:13).

6. La Amelia

Ubicación

Sitio arqueológico que se encuentra localizado en el actual Municipio de Sayaxché, al suroeste del Departamento de Petén. Sus coordenadas geográficas son 16°31'35" N, y 90°25'22" W y UTM 775086 E, 1828924 N, a 2 Km al este-sureste del paraje El Tumbo y 4 Km al sur de La Florida y del río de La Pasión, cerca de la Cooperativa Mario Méndez, sobre una escarpa localizada a una altura de 150-160 m sobre el nivel del mar, hoja cartográfica 1:50000:2165-IV (San Juan Acul), del IGN (Foias et al, 1997; Gall, 1999:111; Registro, 2004). El sitio se encuentra inscrito en el Departamento de Registro de Bienes Culturales con el número 17.10.08.04 (certificación No. 108-04/PH). (Fig. 8)

Descripción del sitio

Según Foias *et al* (*Ibid.*, p.7), el sitio ocupa un área estimada de 0.74 km², pudiendo reconocerse dos grupos principales que presentan arquitectura mayor: el primero de éstos, es denominado como Grupo de las Tres Pirámides⁴, que para esta autora debe ser la Plaza central del sitio; el segundo grupo es denominado como Grupo de la Escalinata Jeroglífica. Entre ambos grupos existe una distancia aproximada de 0.5 Km en dirección norte del segundo grupo respecto al primero. Por aparte, existen también otros dos grupos menores, además de otros 13 grupos habitacionales.

En cuanto al terreno, éste se caracteriza por no ser plano, existiendo una serie de pequeños cerros, así como bajos, mismos que son húmedos y sujetos a inundaciones. En este sentido, es notorio el hecho de que la arquitectura mayor o menor del sitio se presenta en las cimas de los cerros o bien en terreno alto. Además, en el caso del Grupo de la Escalera Jeroglífica, se produjo una construcción basada en el aprovechamiento de un cerro natural, alterándolo.

Antecedentes de investigación en el lugar

En el año 1937, mientras se llevaba a cabo la expedición N° 20 de la Institución Carnegie de Washington⁵, fue descubierta la Escalinata Jeroglífica por Ledyard Smith, Pollock y Edwin Shook, la cual presentaba seis bloques con inscripciones (Morley 1938:301-307).

Entre los años 1984 y 1986, se desarrollaron trabajos de reconocimiento e investigación por parte de la Universidad de Yale (Houston, 1987:20). Luego, en el año 1997 son realizados trabajos de reconocimiento, mapeo y excavación en el sitio por Antonia Foias (*et al*, 1997) de la Universidad de Williams, así como la obtención de cerámica que permitiera tener una cronología para este sitio, teniendo entre sus principales hallazgos el séptimo bloque de la Escalinata Jeroglífica.

Desarrollo del asentamiento

Al parecer, La Amelia fue un centro que tuvo una ocupación breve durante el Clásico Tardío. Su surgimiento pudo obedecer al incremento de los miembros pertenecientes a los linajes gobernantes, quienes al entrar en una lucha por el poder, establecían centros subsidiarios dependientes de las entidades mayores, quienes con el tiempo se independizaban (Foias, 1998:15). Este podría ser el caso de La Amelia, entidad que evidenció contacto con Dos Pilas y Aguateca a través de sus monumentos

⁴ Foias anota a este respecto, que el Grupo de las Tres Pirámides es lo mismo que el Grupo de los Tres Templos o la Plaza Principal (1997:7)

⁵ CIW por sus siglas en inglés (n.del a.)

(Schele y Freidel, 1999:506). En todo caso, la ocupación de La Amelia no fue más allá del 830-850 d. C. (Foias *et al*, 1997:21)

7. *La Linterna 2*

Ubicación

Sitio arqueológico localizado en jurisdicción del municipio de Chisec, departamento de Alta Verapaz, a 1.5 Km hacia el noreste de la Reserva Forestal Sierra de Chinajá, y a 200 m al suroeste de la pista de aterrizaje, de la Comunidad “Casta Linterna II” (Lemus y Peralta, 1996). Sus coordenadas geográficas son 16°02'14” N, 90°13'38” W y UTM 0796693 E, 1775047 N, en la hoja cartográfica 1:50000:2164-II (Chinajá), del IGN. Actualmente existe en el lugar una comunidad con el mismo nombre. (Fig. 9)

Descripción del sitio

La Linterna 2 se encuentra conformada por dos montículos, el primero de los cuales presenta una forma cuadrada, en tanto que el segundo es de forma rectangular, encontrándose éste colindante con la esquina norte del Montículo 1, y hacia la base del mismo en su lado este y al centro, se localiza un nacimiento de agua rodeado por una serie de lajas de piedra caliza con una forma cuadrada. Originalmente los bloques con inscripciones se encontraban en este lugar.

Antecedentes de investigación en el lugar

Durante el año 1996, mientras se efectuaban trabajos de construcción del templo católico de la comunidad, fue reportada la existencia de estos bloques, dando paso a la visita por parte del personal del Departamento de Monumentos Prehispánicos y Coloniales del IDAEH. Esta situación obligó a la suspensión de dichos trabajos, habiendo sido trasladados los siete bloques descubiertos hacia las afueras de uno de los salones comunales. Posteriormente, a principios de 2004, el lugar fue visitado por parte de investigadores del Proyecto Cancuén, y en el mes de junio del mismo año por parte del autor en compañía del arqueólogo Boris Aguilar del DEMOPRE. Durante esta visita se detectaron otros dos bloques con inscripciones, uno de los cuales se encuentra semienterrado.

Desarrollo del asentamiento

Si bien no existe información disponible sobre La Linterna 2 debido a la carencia de investigaciones arqueológicas en el lugar, la región en la cual se localiza tuvo una gran importancia, formando indudablemente parte de una franja de sitios correspondientes al sur de las Tierras Bajas, la cual iba desde Toniná y Palenque en el oeste hasta Copán en el este, presentando patrones comunes en su arte monumental, así como un arte común. Asimismo, este asentamiento presenta una cercanía con el sitio Salinas de los Nueve Cerros, lugar que destacó en el área Maya a causa de ser la única fuente de sal de las Tierras Bajas Mayas fuera del mar (Dillon, 1990:6), y cuya escultura se encuentra situada cronológicamente entre 652 y 692 d. C. (Proskouriakoff, 1950:117, citado por Dillon, *Ibíd.*). Por aparte, la región presenta una serie de sistemas de cuevas que indudablemente presentaron una importancia de carácter ritual, tales como las cuevas de Candelaria y Yalpemech (Pope y Sibberensen, 1981:20).

8. *Machaquilá*

Ubicación

Sitio arqueológico localizado en la ribera sur del río Machaquilá en la vereda a Santa Amelia. Presenta una elevación de 175/280 m sobre el nivel del mar. Sus coordenadas geográficas son 16°19'38” N, 89°51'49” W y UTM 194000 E, 1807300 N, en la hoja cartográfica 1:50000:2264-IV (Río Santa Amelia), del IGN. Según los archivos del Departamento de Registro de Bienes Culturales, se encuentra inscrito con el número 17.12.08.03 (certificación No. 112-04/PH).

Actualmente este sitio se encuentra bajo custodia del Departamento de Monumentos Prehispánicos y Coloniales del IDAEH, habiendo sido declarado Monumento Nacional en 1970. (Fig. 10)

Descripción general del sitio

Perteneciente al sistema hidrológico Río Machaquilá, este sitio se encuentra ubicado en un terreno quebrado y cerros kársticos. Se encuentra conformado por un centro ceremonial compacto junto a un cerro natural, compuesto por al menos ocho patios desarrollados en una reducida planicie situada entre un brazo del río y una elevación caliza. Por aparte, en el extremo este del área, en un patio que se encuentra circundado por una serie de estructuras de tipo piramidal, se despliega la mayor parte de monumentos. (Chocón y Laporte, 2002:2)

Antecedentes de investigación en el lugar

Aproximadamente en 1958, es conocido Machaquilá a raíz de unos trabajos de exploración petrolera por parte de la *Union Oil Company*, extrayéndose en esa ocasión tres bloques con inscripciones (Graham 1963, citado por Chocón y Laporte, *Ibid.*, p. 1). Durante el mismo año, Linton Satterthwaite visita el sitio mientras viajaba a Petén para efectuar el registro del sitio de Xutilha. Posteriormente, en 1961 y 1962, Ian Graham realiza dos viajes al sitio para documentarlo, lo que permitió tener el mayor conocimiento sobre el mismo. Con el correr del tiempo, se efectuaron visitas esporádicas para apoyar al control en la condición del sitio (Grube 1989, citado por Chocón y Laporte, *Ibid.*).

En vista de conocerse solamente el sector central del sitio, el Atlas Arqueológico de Guatemala bajo la dirección de Juan Pedro Laporte, visitó Machaquilá en 2000, desarrollando trabajos de investigación arqueológica a partir de 2001 (Chocón y Laporte, *Ibid.*).

Desarrollo del asentamiento

La ocupación de Machaquilá se produce durante el Preclásico Tardío, llegando a convertirse en una entidad de gran importancia durante la parte final del Clásico Tardío, época en que tuvo una estrecha relación con Cancuén, como ya fue indicado con anterioridad (*supra*).

Al parecer, durante la última mitad del siglo VIII, Machaquilá, tal como Cancuén y Ceibal, experimentaron un florecimiento en arquitectura y monumentos, lo que pudo haber tenido relación directa con movimientos migratorios procedentes de poblaciones de entidades del este que estaban colapsando.

Durante la época del Gobernante 4 de Dos Pilas, Machaquilá capturó a un personaje del sitio Ik -Motul de San José- (Houston, 1993:117). Ahora bien, la información epigráfica apunta hacia la posible existencia de un reino mancomunado Cancuén-Machaquilá, y tomando en cuenta a Tres Islas, se ha propuesto que estas tres entidades formaban una sola entidad política con una capital alterna: Tres Islas durante los siglos cuarto y quinto, Cancuén posiblemente durante el siglo sexto además de los siglos séptimo y octavo, y Machaquilá durante la parte final del octavo y principios del noveno (Fahsen y Demarest, 2000:34).

A finales del mismo siglo, se produce un antagonismo con Cancuén, y en fecha posterior al 796 d. C.⁶, durante la época de la caída y abandono de Dos Pilas, Cancuén posiblemente es derrotada por Machaquilá u otra entidad política, trayendo consigo el abandono y posiblemente el florecimiento de Machaquilá, que por su parte erigió al menos una estela en intervalos de cinco años desde el 815 al 840 d. C. (Callaghan y Bill, 2004:408). En este sentido, otra posibilidad consiste en que el Gobernante de Cancuén se haya independizado del linaje gobernante del Petexbatun, desplazándose a Machaquilá con fines de expansión y control del comercio a la zona caribeña (Fahsen *et al*, 2003:30).

⁶ Fecha de dedicatoria del Altar 2 de Cancuén (n. del a.)

9. Punta de Chimino

Ubicación

Sitio arqueológico localizado en jurisdicción del municipio de Sayaxché, sobre la orilla oeste de la laguna Petexbatun, a unos 10 Km al sur de la cabecera municipal, coordenadas geográficas 16°25'48" N, 90°11'18" W (Inomata *et al*, 1989:132), y UTM 800275 E, 1818586 N, en la hoja cartográfica 1:50000:2165-II (Laguna Petexbatun), del IGN. El área del sitio fue delimitada a finales de la década de 1980 por parte del Departamento de Monumentos Prehispánicos y Coloniales, y en las afueras de la misma fue construido un hotel (Edgar Ortega, comunicación personal, 2004). (Fig. 11)

Descripción general del sitio

Punta de Chimino se encuentra asentado sobre el extremo este de una península de forma alargada, rodeada por despeñaderos naturales de hasta 15 m de precipicio. Al oeste y al sur la elevación es menos notoria. Esta conformación es la causa de que forme una fortaleza natural, en la parte oeste de la Laguna Petexbatun. Ahora bien, como una especie de complemento a esta fortaleza, existen además una serie de tres trincheras artificiales en el paso que lo une a tierra firme. La península se encuentra conformada por piedra caliza y una mezcla de barro y piedra caliza.

El patrón de asentamiento del sitio se caracteriza por no presentar ningún ordenamiento, en donde la mayor parte de las estructuras no conforman agrupaciones formales, a excepción de la plaza mayor. Ahora bien, el sitio se encuentra compuesto de al menos 85 estructuras, además de una serie de pequeñas plataformas y muros defensivos, y para su construcción se empleó fundamentalmente piedra caliza rústica, y no obstante la deficiente calidad constructiva, se reportó la existencia de piedras bien cuadradas. Ahora bien, las estructuras del sitio pueden encontrarse organizadas en cuatro grupos, denominados Central, Norte, Este y Oeste (*ibid*, p. 135; Wolley, 1993:17).

Antecedentes de investigación en el lugar

A raíz de un proyecto para la construcción de un hotel en el sitio, durante el mes de diciembre de 1988, Edgar Ortega del Departamento de Monumentos Prehispánicos realizó trabajos de mapeo en el sitio. Durante la segunda mitad de 1989, Juan Luis Velásquez efectuó trabajos de supervisión y excavación en el lugar. Posteriormente, durante el mismo año, Takeshi Inomata, Kevin Johnston y Stephen Houston del proyecto Petexbatun, llevaron a cabo una serie de trabajos de reconocimiento, recolección de superficie y rescate (Inomata *et al*, 1989). Durante la temporada de campo 1990 del Proyecto Petexbatun, Claudia Wolley y Lori Wright investigaron los sistemas defensivos del sitio (Wolley y Wright, 1990:435; Wolley, 1993), y en 1994 y 1996, Arthur Demarest y Héctor Escobedo dirigieron trabajos de investigación en el sitio, enfocándose en la cronología local y las ocupaciones tardías. Actualmente, Daniela Triadan está llevando a cabo una serie de trabajos de restauración en la escalinata del juego de pelota del sitio (Edgar Ortega, comunicación personal, 2004).

Desarrollo del asentamiento

La ocupación de Punta de Chimino se produce desde la fase Mamom (600-400 a. C.) del Preclásico Medio, cuyos habitantes indudablemente fueron atraídos por los recursos locales, particularmente el acceso inmediato al agua tanto para cultivo como medio de transporte para mantener una comunicación con diversas comunidades cercanas y distantes (Velásquez, 1989; Escobedo, 1996:25).

De los sitios de la región del Petexbatun, Punta de Chimino es la entidad que presenta la arquitectura de tipo monumental más temprana, remontándose hasta el Preclásico Tardío, evidenciando de esta forma la existencia de una complejidad social de características relevantes desde tiempos tempranos (Escobedo, *Ibid.*, p. 26). En este sentido, es importante considerar que la detección de

cerámica Protoclásica en la Estructura 7 del sitio, presenta una continuidad en la ocupación de Punta de Chimino que llega hasta el Clásico Terminal.

La parte final del siglo VIII y principios del IX fue testigo de una serie de guerras intestinas entre las distintas entidades políticas del área de la Pasión y el Usumacinta, trayendo como consecuencia la caída de los mismos y su posterior abandono. Punta de Chimino, aprovechó su ventajosa ubicación geográfica para lograr el control de las rutas comerciales vía Lago Petexbatun. Ello pudo haber sido un foco de atracción para la emigración de habitantes de otras entidades que estaban languideciendo, como Tamarindito por ejemplo (*supra*). En este sentido, Valdés (Escobedo, 1996:27), opina que Punta de Chimino en algún momento de su historia fue constituido como una entidad secundaria de Tamarindito.

Para el Clásico Terminal, Punta de Chimino adquiere una connotación más elitista, presentando una vinculación con Ceibal, lugar que junto a Altar de Sacrificios experimentaron un crecimiento poblacional y arquitectónico, con un marcado contraste respecto a otras entidades de la región que estaban pasando por un marcado proceso de abandono. De esta forma, se producía una nueva variante revitalizadora a escala ideológica y política caracterizada por entidades asentadas junto a las vías acuáticas.

Sin embargo, hacia las últimas décadas del siglo VIII se vio inmersa en el gran conflicto regional, lo que obligó a la construcción de una serie de sistemas defensivos a partir del año 761 d. C., lo que a la postre no impidió su caída y posterior abandono hacia principios del siglo IX (Sharer, 1998:231).

10. Tamarindito

Ubicación

Sitio arqueológico localizado en jurisdicción del municipio de Sayaxché, al oeste de la laguna Tamarindito, del río Petexbatun y de los parajes Petexbatun y El Faisán, a una altura de 203 m sobre el nivel del mar, coordenadas geográficas 16°27'04" N, 90°14'05" W (Gall, 1999:32) y UTM 795285 E, 1820855 N, en la hoja cartográfica 1:50000:2165-II (Laguna Petexbatun), del IGN. Actualmente se encuentra bajo vigilancia del Departamento de Monumentos Prehispánicos y Coloniales. (Fig. 12)

Descripción general del sitio

Tamarindito se encuentra edificado hacia la mitad de un cerro que corre al sur de El Excavado y al oeste hacia Arroyo de Piedra. Especialmente, desde una colina conocida como el Cerro de Cartografía, permite tener una apreciación bastante amplia de lugares circundantes, tales como Punta de Chimino, la población actual de Sayaxché y otros sitios (Houston *et al*, 1990:369). Este tipo de condiciones, así como el acceso a los recursos necesarios para la subsistencia, permitieron que la población del sitio pudiera sostenerse a lo largo del período Clásico.

El Cerro de Cartografía mencionado con anterioridad fue el asiento del denominado Grupo A, habiendo sido uno de los principales del sitio, que presenta, según Houston (*Ibid.*), *una plaza rodeada por una pirámide, estructuras alineadas, un complejo de paneles gemelos, que es relativamente común en la cuenca del Pasión, así como grupos de montículos y terrazas en las laderas que bordean el cerro*. La otra parte del sitio, conocida como Grupo B, se encuentra asentada sobre el cerro mismo, y de acuerdo con la magnitud y cantidad de edificaciones, fue el mejor planificado del sitio. Este grupo consiste en un complejo de palacios tipo "acrópolis" así como un *sacbe*, que conecta al sitio con un grupo de montículos al sur. Ambas partes del sitio presentan esculturas que incluyen tres escalinatas jeroglíficas (presentadas en este estudio), así como dos estelas talladas, una lisa, dos paneles tallados, uno de los cuales se encuentra fragmentado y el otro está incorporado a otra estructura.

Tamarindito presenta una serie de terrazas agrícolas localizadas en las laderas de los cerros, encontrándose además tres nacimientos de agua en los alrededores, así como tres lagunas conocidas con los nombres de Tamarindito, El Raicero y Las Pozas. En esta parte del sitio, durante la época de lluvia ocurren inundaciones que forman una especie de bajos pantanosos a sus alrededores (Valdés, 1993:89).

Lamentablemente, el conflicto armado que se dio durante la segunda mitad del siglo pasado, así como distintas personas, han producido un impacto negativo en el sitio debido al alto grado de depredación.

Antecedentes de investigación en el lugar

Hasta el año 1960 se supo de la existencia de Tamarindito; sin embargo hasta febrero de 1984 Boyd Dixon, Stephen Houston y Alejandro Córdoba efectuaron un levantamiento del sector central del sitio, sin realizar excavaciones. Luego en el año 1990, Houston regresa al sitio en compañía de otros investigadores del proyecto Petexbatun, efectuando varios pozos de sondeo en los Grupos A y B, y realizaron la ampliación del mapa hacia el noreste del sitio. Posteriormente durante las temporadas de campo de 1993 y 1994, Juan Antonio Valdés junto a otros investigadores estudiaron los Grupos A y B, así como grupos residenciales, ampliando el trabajo de mapeo del sitio (Valdés, 1994c:2-1).

Desarrollo del asentamiento

La ocupación de Tamarindito a escala residencial y política se produjo desde el Clásico Temprano, tanto en el Grupo A como en el Cerro de Cartografía (Sharer, 1998:223; Foias 1994^a:3-1). Por aparte para la misma época, esta entidad fue la primera a escala regional, junto a Altar de Sacrificios y Tres Islas en ostentar su propio glifo emblema. Hacia el 513 d. C., sube al poder el Gobernante A. Es sucedido por los gobernantes B y C, reinando éste al menos hasta el 613 d. C.

Para el Clásico Tardío, esta entidad cae víctima de Dos Pilas (Sharer 1998:223; Valdés, 1993:92), época durante la cual se produjo un incremento poblacional máximo, posiblemente originando una mayor competencia por la tierra, situación que obligó a los gobernantes del sitio a construir sus conjuntos habitacionales encima de los cerros para cultivar los terrenos más bajos por medio de terrazas agrícolas y diques de contención (Valdés, 1994c:15-1; Emery, 1994:11-5).

Hacia el año 761 d. C., el Gobernante 4 de Dos Pilas es capturado y enviado al exilio por el gobernante H de Tamarindito, *Chanal B'alam*, con la consecutiva caída de Dos Pilas. No obstante Tamarindito haber continuado como un lugar de importancia, se produjo un caos político, dividiendo a Dos Pilas en diversas partes luchando por alcanzar el poder, incrementándose los problemas políticos y las guerras hasta la destrucción del sistema de gobierno. Hacia el Clásico Terminal, la ocupación de Tamarindito fue limitada a unos dos grupos residenciales, reduciéndose la población en un 80% durante los 50 años posteriores a la caída de Dos Pilas. Posiblemente, una parte de la población se desplazó a Punta de Chimino durante la época del abandono de Dos Pilas (Sharer, 1998:224; Valdés, 1994c:15-1; Foias, 1994^b).

11. Yaxchilán

Ubicación

Este sitio se localiza sobre la ribera mexicana del río Usumacinta, a unos 80 Km río abajo de Altar de Sacrificios, en lo alto de una curva semicerrada con forma de herradura, cuya garganta no supera los 500 m de ancho, y un diámetro de 3.5 Km. En esta región el río Usumacinta corre sobre todo entre planicies arenosas con un ancho que oscila en los 100 m, presentándose una serie de terrazas de formaciones kársticas, y en una de éstas, con 1 Km de extensión, se produjo su asentamiento (Graham y Von Euw, 1977:3:5). Sus coordenadas geográficas aproximadas son 16°53'40" N, 90°57'46"

W y UTM 717000 E, 1869000 N, en la hoja cartográfica 1:50000:2066-IV (Arroyo Yaxchilán), del IGN⁷. (Fig. 13)

Descripción general del sitio

El núcleo principal de Yaxchilán se encuentra distribuido a lo largo de una terraza sobre el río Usumacinta. Una serie de edificios dominan las altas terrazas y los bosques al sur. En general, presenta importantes restos arquitectónicos, muchos de los cuales presentan en el exterior decoraciones elaboradas, además de una serie de monumentos que han hecho célebre al lugar (Sharer, 1998:237).

Antecedentes de investigación en el lugar

Originalmente, Yaxchilán era conocido por pobladores asentados en la región al menos desde el siglo XIX. En el año 1833, Juan Galindo publica las primeras noticias sobre su existencia. En 1881, Edwin Rockstroh, instructor del Colegio Nacional de la Ciudad de Guatemala lo visita, bautizándolo como *Menché*, o *Menché Tinamit*. Luego, en 1882, Alfred Maudslay, quien desvió su ruta desde Tikal para visitar este sitio se encuentra con Désiré Charnay que venía desde la dirección opuesta. Cuatro años después, en 1886, Maudslay con autorización del gobierno guatemalteco, envía a su asistente Gorgonio López a elaborar moldes para réplicas de varios monumentos del sitio, removiendo algunos de los dinteles que fueron trasladados posteriormente al Museo Británico de Londres. Luego, durante los años 1895 y 1897, Teobert Maler visita Yaxchilán y realiza el reporte más extenso sobre el mismo. Durante este último año, Maler bautiza al sitio como Yaxchilán, sustituyendo así al término *Menché Tinamit*.

Ya en pleno siglo XX, Morley efectúa dos breves visitas al sitio en 1914 y una tercera en 1931, efectuando un registro de los monumentos con inscripciones. En 1934, Linton Satterthwaite pasa una semana en el sitio y dos más en 1935.

En el año 1966, por orden del gobierno mexicano, varias estelas y dinteles son trasladados al Museo Nacional de Antropología e Historia de México, y en 1973 da inicio un programa de restauración por parte del INAH, a cargo inicialmente de Roberto García Mol (Graham y Von Euw, 1977:3:8).

Desarrollo del asentamiento

Según Sharer (1998:237), los registros epigráficos de Yaxchilán mencionan a un personaje llamado *Yoaat B'alam* (Pene Jaguar) como el fundador del linaje dinástico de esta entidad hacia el año 320 d. C. Posteriormente, este personaje fue sucedido por unos diez gobernantes, quienes no han sido identificados a causa de lo incompleto del registro de la época.

Hacia el Clásico Temprano, Yaxchilán pasó por un lento pero próspero crecimiento, llegando a ejercer un control sobre la región del Usumacinta, forjando alianzas con sitios vecinos, como Piedras Negras, además de importantes visitas reales a esta entidad y a su vez a sus aliados (Sharer, *Ibid.*).

Durante el Clásico Tardío, se producen los registros más precisos sobre el auge de Yaxchilán como potencia, aunque al parecer pasó por varios conflictos con distintas entidades, como Palenque en el 654 d. C., año en que Pacal registró la captura de un personaje perteneciente al linaje gobernante de Yaxchilán (Sharer, *Ibid.*).

El mayor apogeo de Yaxchilán se produjo durante el gobierno de *Itzamnaaj B'alam II* (Escudo Jaguar II) y de su hijo, Pájaro Jaguar IV, quienes pasaron por una serie de conflictos bélicos con otras entidades, documentado a través de una lista de prisioneros de considerable extensión (Sharer, *Ibid.*, pag. 245). Sin embargo, existen testimonios jeroglíficos sobre un vacío político de diez años (742-752 d. C.), entre la muerte de *Itzamnaaj B'alam II* (Escudo Jaguar II) y Pájaro Jaguar IV, donde un conflicto con Dos Pilas pudo haber sido determinante en todo o en parte (*supra*). De cualquier forma, se sabe que

⁷ En vista de que este sitio no forma parte del territorio guatemalteco, la localización por medio coordenadas es aproximada (n. del a.)

Pájaro Jaguar IV luchó durante ese tiempo por consolidar su posición, y entre la estrategia empleada, estuvo el aumento del prestigio de miembros de linajes secundarios de Yaxchilán o de entidades vecinas a través de su inclusión en diversos monumentos, a fin de ganar su apoyo, además de patrocinar un programa constructivo de grandes dimensiones nunca antes visto en esta entidad.

El hijo de Pájaro Jaguar IV, *Chel Te' Chan K'inich*, lo sucedió en el poder bajo el nombre Escudo Jaguar III en 796 d. C. Este personaje prestó una especial atención a las representaciones dinásticas en los monumentos erigidos, y ya en 808 d. C., aparecen los últimos registros históricos de Yaxchilán, mencionando a un personaje llamado *K'inich Tatb'u* Calavera III. Fue precisamente para esta época que cesan los textos, coincidiendo con el fin del linaje dinástico y el abandono de Yaxchilán (Sharer, *ibid*, p. 251).

Capítulo 7 PRESENTACIÓN DE LAS ESCALINATAS JEROGLÍFICAS

Definición

Para efectos del presente trabajo, se entiende el concepto Escalinata Jeroglífica como un elemento arquitectónico que compuesto de uno o más escalones, sirve para unir dos o más pisos de una estructura conteniendo representaciones iconográficas y epigráficas talladas en bajorrelieve con connotaciones cronométricas e históricas (Edgar Ortega, comunicación personal, 2004). Cada peldaño o escalón presenta una superficie horizontal denominada *huella* y un frente vertical denominado *contrahuella* (Enciclopedia Británica, 1998:203).

Otras escalinatas fuera del área de estudio

Además de los sitios que forman parte de este estudio en donde ocurren escalinatas jeroglíficas, existen otros lugares en donde ha sido reportada la existencia de las mismas:

- a. *Edzna*: Presenta una escalinata de cuatro escalones en la base de la estructura V8-19, conocida como la Pirámide de los Cinco Pisos, cuya posible fecha de dedicatoria es 9.10.17.12.0 (650 d. C.). (Andrews *et al*, 1984:133)
- b. *Copán*: Con unos 2200 jeroglíficos, presenta la escalinata con el texto más extenso conocido hasta el día de hoy, en el Montículo 26, cuya fecha es 9.16.5.0.0 (756 d. C.). Por aparte, se conocen otras escalinatas: La del Montículo 2, con una fecha que es 9.5.17.0.0 (731 d. C.), Templo 22 y Templo 21^a, ambas con la fecha 9.17.0.0.0 (771 d. C.). Estas dos últimas constan de sólo una grada, presentando inscripciones las contrahuellas (Schele y Freidel, 1999:449; Tourtellot *et al*, 1978:231).
- c. *Quirigua*: En la Estructura 1, ocurren tres escalones inscritos con un acceso cada uno. La fecha es 9.19.10.0.0 (810 d. C.). (Tourtellot *et al*, *Ibid*)
- d. *Naranjo*: En la estructura B-XVIII, hay 2 escalones inscritos, fechados para 9.10.10.0.0 (642 d. C.). (Graham, 1972:111; Tourtellot *et al*, *Ibid*)
- e. *Pusilha*: En la Plaza Moho, se localiza una escalinata jeroglífica, cuya fecha es 9.18.7.10.3 (798 d. C.). (Maguire *et al*, 2004)
- f. *Resbalón*: Presenta tres escalinatas, cuya fecha estimada de dedicatoria es 9.8.0.0.0, o sea el 593 d. C. (Federico Fahsen, comunicación personal, 2004)
- g. *Palenque*: En la Casa C del grupo Palacio, existe una escalinata jeroglífica en donde se encuentra tallada tanto la huella como la contrahuella (Tourtellot *et al*, 1978:232; Morley, 1938:436).
- h. *Altar de Sacrificios*: Presenta paneles tallados asociados a las escalinatas en vez de escalones tallados. Están en las estructuras A-1 y A-2, de las cuales la primera forma parte de un grupo tipo Acrópolis. La fecha es 9.10 a 9.11 (632 a 652 d. C.). Una sola piedra con unos cuantos glifos fueron localizados al centro de la escalinata. De ser escalinata jeroglífica, sería la más temprana del área de la Pasión (Tourtellot *et al*, 1978:232).

Metodología

Para poder cumplir con los objetivos trazados para el presente estudio, ha sido necesario el realizar una clasificación de las distintas escalinatas jeroglíficas de la región con base a características de tipo geográfico, físico, contextual y epigráfico. De esta forma, para las distintas categorías de análisis se han empleado los siguientes criterios:

1. Sitio: Se presenta el nombre del sitio en el cual se localiza la escalinata.
2. Número de escalinata: Consiste en una identificación relacionada directamente con el sitio de origen.
3. Cantidad de escalones: Se especifica la cantidad de escalones que presenta el monumento.

4. Disposición: Especifica la forma en que se encuentran organizados los distintos bloques glíficos, con base en los siguientes criterios:
1. *Continua*. Ocurre cuando los bloques glíficos están dispuestos en una sola hilera que corre a lo largo del escalón.
 2. *Seccionada*. Ocurre cuando los bloques están dispuestos en forma de segmentos o secciones en el mismo escalón o conjunto de escalones.
5. Estructura: Se refiere a la identificación de la estructura en donde se localiza la escalinata.
6. Tipo de estructura: Se refiere a la identificación de la estructura en la cual se localiza la escalinata correspondiente. En este caso, se ha optado por emplear el sistema tipológico propuesto por Tourtellot (1983, citado por Houston, 1993:37), el cual, empleando una nomenclatura de corte alfabético se presenta como sigue:
- A. *Estructuras parciales*. Presentan una o varias orillas y una o varias esquinas que no conforman una figura cerrada.
 - B. *Estructuras adjuntas*. Una estructura de baja altura, subordinada y adosada a otra estructura, probablemente con un recubrimiento distinto.
 - C. *Estructuras pequeñas cuadradas*. Estructuras de baja altura, de forma cuadrada, menor a 3 m por lado.
 - D. *Estructuras medianas cuadradas*. Con forma cuadrada, son mayores a 3 m de largo por lado, pero no mayores de 3 m de altura.
 - E. *Estructuras rectangulares*. Plataformas bajas y rectangulares con un único nivel de piso.
 - F. *Estructuras de dos cuerpos*. Presentan dos niveles de piso en su parte superior.
 - G. *Estructuras de dos cuerpos con el cuerpo superior en forma de C*. Presentan dos niveles de piso en su parte superior. El piso superior (trasero) presenta dos alas proyectándose sobre el muro (en forma de C) a través del piso inferior.
 - H. *Estructuras interrumpidas de dos cuerpos*. Presentan dos niveles de piso en su parte superior, y éste no atraviesa la estructura en todo su ancho.
 - I. *Estructuras de dos cuerpos con el cuerpo superior en forma de L*. Presentan dos niveles de piso en su parte superior, y el piso superior se prolonga a lo largo de la parte trasera y un costado.
 - J. *Estructuras de tres cuerpos*. Presentan tres niveles de piso prolongándose de costado a costado en su parte superior, siendo escalonadas desde la parte frontal hacia la parte trasera.
 - K. *Estructuras de tres cuerpos con el cuerpo superior en forma de C*. Presentan tres niveles de piso en su parte superior, siendo escalonadas desde su parte superior hacia la parte trasera. La mayor parte del nivel superior presenta alas proyectadas hacia delante, a través del nivel del piso medio.
 - L. *Plataformas de soporte*. Comprenden estructuras que abarcan grandes superficies y presentan extremos anchos.
 - M. *Estructuras cuadradas grandes*. Estructuras de forma piramidal que abarcan grandes superficies, presentando extremos pequeños.

7. Unidad de asentamiento: Se refiere a la disposición de la estructura con relación a otras asociadas, según el esquema propuesto por Tourtellot (1988:39), mismo que se presenta a continuación:
- I. *Estructura aislada*
 - II. *Dos estructuras perpendiculares orientadas a cualquiera de los costados, formando una "L"*
 - III. *Tres estructuras dispuestas en forma de una "C"*
 - IV. *Cuatro estructuras conformando una plaza cerrada*
8. Fecha de dedicatoria: Presenta la fecha en la cual fue dedicada la escalinata, que será por lo general la última indicada en la inscripción. Además será la referencia básica para poder establecer las relaciones.
9. Correlación: Se presenta la correlación GMT al calendario gregoriano.
10. Bloques Glíficos: Se indica la cantidad de bloques que presenta el monumento.
11. Distribución en filas: Referente a la forma en la cual están distribuidos los bloques glíficos a través de filas horizontales.
12. Cantidad de escenas: Indica la cantidad de representaciones gráficas plasmadas en la escalinata.
13. Tipo de escenas: Especifica el tipo de representaciones gráficas plasmadas en la escalinata, según los criterios siguientes:
1. *Juego de Pelota*
 2. *Captura*
14. Cantidad de fechas: Se refiere al número total de fechas comprendidas en la escalinata.
15. Tipo de eventos: Se indica a qué tipo corresponden los sucesos presentados en la escalinata, según la nomenclatura siguiente:
1. *Juego de Pelota*
 2. *Relación de parentesco*
 3. *Nacimiento*
 4. *Muestra del cetro*
 5. *Captura*
 6. *Guerra*
 7. *Imposición*
 8. *Entronización*
 9. *Alianza*
 10. *Tributo*
16. Orientación: Se especifica el punto cardinal hacia el cual apunta la escalinata.
17. Asociación con paneles: Especifica la forma en que se encuentran dispuestos los paneles que flanquean la escalinata, cuando los hay. Éstos pueden ser:
1. Sin paneles asociados
 2. 1 lateral izquierdo y 2 laterales derechos
 3. 1 lateral izquierdo y 1 lateral derecho
18. Paneles asociados: Se identifican a los paneles que se encuentran asociados a las escalinatas, cuando hay.

19. Referencias: Se presentan las fuentes bibliográficas que han provisto los datos para cada caso.
20. Personaje aludido: Especifica el nombre del personaje o personajes principales mencionados en la inscripción de la escalinata, cuando hay.
21. Contexto histórico: Se presenta una síntesis de los principales eventos mencionados en la escalinata.
22. Ilustraciones: Se indica el número de figura al cual corresponde la estructura y la escalinata presentada en el apartado.
23. Observaciones: Se indican aspectos relacionados con el estado de conservación de cada monumento y otros que se consideren pertinentes.

a. Escalinata de Cancuén (CAN-1)

1. Cantidad de escalones: 4
2. Disposición: 2
3. Estructura: L7-8
4. Tipo de estructura: E
5. Unidad de asentamiento: I
6. Fecha de dedicatoria: 9.16.6.9.18 a (circa) 9.18.9.0.0
7. Correlación: 757 a (circa) 800 d. C.
8. Bloques glíficos: 66
9. Distribución en filas: 1
10. Cantidad de escenas: No presenta
11. Tipo de escenas: No presenta
12. Cantidad de fechas: 7
13. Tipo de eventos: 8
14. Orientación: S
15. Asociación con paneles: 4
16. Paneles asociados: Panel de la escalinata (?)
17. Referencias: Fahsen y Demarest, 2002; Fahsen, comunicación personal, 2004
18. Personaje aludido: *Taj Chan Ahk*
19. Contexto histórico: Nacimiento de *Taj Chan Ahk* en 747 y ascenso al trono en 757, visita de *K'awiil Chan K'inich* a *Taj Chan Ahk* o viceversa para entronización, independencia de *Taj Chan Ahk* de su familia y expansión para control comercial.
20. Ilustraciones: Figs. 14 y 25
21. Observaciones: Presenta un alto grado de deterioro debido a la erosión de un buen porcentaje de sus inscripciones, así como depredación, lo que ha traído como consecuencia que actualmente se conocen sólo doce o trece bloques glíficos. Según Federico Fahsen (comunicación personal, 2004), la fecha inicial de la escalinata es 9.14.14.6.0 5 Ajaw 3 Cumku (726 d. C.). No obstante, la fecha de dedicatoria es tentativa, debido a lo cual se tomó como fecha de referencia el rango de años de la duración del gobierno de *Taj Chan Ahk*.

b. Escalinata de Ceibal (CBL-1)

1. Cantidad de escalones: 3
2. Disposición: 2
3. Estructura: A-14
4. Tipo de estructura: K
5. Unidad de asentamiento: IV
6. Fecha de dedicatoria: 9.16.0.0.0
7. Correlación: 751 d. C.
8. Bloques glíficos: >98
9. Distribución en filas: 2
10. Cantidad de escenas: No presenta
11. Tipo de escenas: No presenta
12. Cantidad de fechas: 8
13. Tipo de eventos: 1, 5
14. Orientación: O
15. Asociación con paneles: 1
16. Paneles asociados: No presenta
17. Referencias: Sharer, 1998; Freidel, Schele y Parker, 1999; Houston, 1993

18. Personaje aludido: *K'awiil Chan K'inich* (Gobernante 4 de Dos Pilas)
 19. Contexto histórico: Consagrada por *K'awiil Chan K'inich* (Gobernante 4 de Dos Pilas), para conmemorar su dominio sobre Ceibal, luego de la captura de su señor local, *Yich'ak Balam*.
 20. Ilustraciones: Figs. 15 y 26
 21. Observaciones: Escalinata de victoria erigida en la ciudad del perdedor en un orden ilegible. Su desarreglo podría deberse a una forma de neutralizar al antiguo vencedor (Schele y Freidel, 1999:266).

c. *Escalinata 1 de Dos Pilas (DP-1)*

1. Cantidad de escalones: 3
 2. Disposición: 1
 3. Estructura: L4-35
 4. Tipo de estructura: J
 5. Unidad de asentamiento: IV
 6. Fecha de dedicatoria: 9.14.13.0.0 6 Ajaw 8 Ceh
 7. Correlación: 725 d. C.
 8. Bloques glíficos: 182
 9. Distribución en filas: 3
 10. Cantidad de escenas: 3
 11. Tipo de escenas: 1
 12. Cantidad de fechas: 9
 13. Tipo de eventos: 1, 2, 3, 4, 5.
 14. Orientación: E
 15. Asociación con paneles: 2
 16. Paneles asociados: 1, 2, 3.
 17. Referencias: Houston, 1987, 1993
 18. Personaje aludido: *K'awiil Chan K'inich* (Gobernante 4 de Dos Pilas)
 19. Contexto histórico: Nacimiento de *K'awiil Chan K'inich* (Gobernante 4), descendencia de *Itzamnaaj K'awiil* (Gobernante 2) como hijo de *Balaj Chan K'awiil* (Gobernante 1) y una señora de Itzán. Captura de un señor de Yaxchilán.
 20. Ilustraciones: Figs. 16 y 27
 21. Observaciones: Trabajada parcialmente. Es uno de los monumentos más tardíos del sitio. Según Houston (1987:163), el escalón de descenso I no fue completado, presentándose únicamente los recuadros de los bloques.

d. *Escalinata 2 de Dos Pilas (DP-2)*

1. Cantidad de escalones: 6
 2. Disposición: 2
 3. Estructura: L5-49
 4. Tipo de estructura: M
 5. Unidad de asentamiento: IV
 6. Fecha de dedicatoria: 9.12.12.11.2 2 Ik 10 Muan
 7. Correlación: 685 d. C.
 8. Bloques glíficos: 206
 9. Distribución en filas: 2
 10. Cantidad de escenas: No presenta
 11. Tipo de escenas: No presenta
 12. Cantidad de fechas: 30
 13. Tipo de eventos: 3, 5, 6.

14. Orientación: N
15. Asociación con paneles: 3
16. Paneles asociados: 6, 7
17. Referencias: Houston, 1987; Fahsen y Demarest, 2002
18. Personaje aludido: *Balaj Chan K'awiil* (Gobernante 1)
19. Contexto histórico: *Balaj Chan K'awiil*, Gobernante 1 de Dos Pilas, nace en Tikal. Arriba a Dos Pilas a los cuatro años de edad. A los 16 años asume el poder; huye y retorna siete años después. Posteriormente, derrota y huida de Escudo Calavera (*Nuun Ajaw Chaak*), gobernante de Tikal. Guerras entre Tikal y Calakmul. Dos Pilas se alía a este último. Captura de un personaje (Machaquilá?).
20. Ilustraciones: Figs. 16 y 28
21. Observaciones: Si bien desde su descubrimiento se conocían los escalones de ascenso 1 al 4 de las Secciones Este y Oeste, en el año 2001 fue reportada la existencia de una Sección Central localizada en el eje central de la estructura, además de otros dos escalones en las otras dos secciones, completándose de esta forma tres secciones de seis escalones cada una. Lamentablemente, el escalón de ascenso 6 de la Sección Este fue mutilado parcialmente por parte de saqueadores en el año 2002, habiendo sido despojado de cuatro bloques glíficos distribuidos en dos columnas de dos filas cada uno en su extremo lateral derecho.

e. Escalinata 3 de Dos Pilas (DP-3)

1. Cantidad de escalones: 3
2. Disposición: 1
3. Estructura: L5-25
4. Tipo de estructura: M
5. Unidad de asentamiento: III
6. Fecha de dedicatoria: 9.15.9.16.15
7. Correlación: 741
8. Bloques glíficos: 42
9. Distribución en filas: 3
10. Cantidad de escenas: 3
11. Tipo de escenas: 2
12. Cantidad de fechas: 9
13. Tipo de eventos: 5
14. Orientación: N
15. Asociación con paneles: 1
16. Paneles asociados: No presenta
17. Referencias: Houston, 1987; Demarest *et al*, 1991^a
18. Personaje aludido: *K'awiil Chan K'inich* (Gobernante 4).
19. Contexto histórico: Captura de los señores de El Chorro, Yaxchilán (o Uaxactun?), y del sitio Ik.
20. Ilustraciones: Figs. 16 y 29
21. Observaciones: Parcialmente erosionada, la escalinata parece estar incompleta desde tiempos antiguos (Houston, 1987:195). Sin embargo, durante la temporada de campo 1991 del Proyecto Petexbatun, fueron descubiertos tres fragmentos esculpidos que corresponden al extremo derecho del segundo escalón, y cuya lectura permitió a Escobedo (comunicación personal, 2004), definir las fechas de esta escalinata.

f. Escalinata 4 de Dos Pilas (DP-4)

1. Cantidad de escalones: 5
2. Disposición: 1
3. Estructura: L5-35
4. Tipo de estructura: F
5. Unidad de asentamiento: IV
6. Fecha de dedicatoria: 9.12.10.0.0 9 Ajaw 10 Zotz
7. Correlación: 682
8. Bloques glíficos: >47
9. Distribución en filas: 1 en 4 escalones y 3 en uno
10. Cantidad de escenas: 0
11. Tipo de escenas: No presenta
12. Cantidad de fechas: 7
13. Tipo de eventos: 9, 6
14. Orientación: E
15. Asociación con paneles: 1
16. Paneles asociados: No presenta
17. Referencias: Symonds *et al*, 1991
18. Personaje aludido: *Balaj Chan K'awiil* (Gobernante 1)
19. Contexto histórico: Conmemoración del tercer katun de *Balaj Chan K'awiil*, guerra entre este gobernante 1 y *Jun Ujol Chaak*, gobernante de Tikal, padre de *Jasaw Chan K'awiil* (Gobernante A); alianza entre el gobernante del sitio Q (Calakmul?) y *Balaj Chan K'awiil*; derrota y captura de un gobernante de Tikal por *Balaj Chan K'awiil*.
20. Ilustraciones: Figs. 16 y 30
21. Observaciones: El escalón superior al parecer fue adicionado posteriormente a la dedicatoria de la Escalinata. Lamentablemente, la escalinata fue mutilada parcialmente en 1998 por parte de saqueadores.

g. Escalinata 1 de El Caribe (EC-1)

1. Cantidad de escalones: 1
2. Disposición: 1
3. Estructura: 1
4. Tipo de estructura: F
5. Unidad de asentamiento: IV
6. Fecha de dedicatoria: 9.16.6.10.9?
7. Correlación: 780 d. C.
8. Bloques glíficos: 4
9. Distribución en filas: 1
10. Cantidad de escenas: 0
11. Tipo de escenas: No presenta
12. Cantidad de fechas: 1
13. Tipo de eventos: ?
14. Orientación: S
15. Asociación con paneles: 1
16. Paneles asociados: No presenta
17. Referencias: Morley, 1938:300; Tourtellot *et al*, 1978
18. Personaje aludido: ?
19. Contexto histórico: ?
20. Ilustraciones: Figs. 6 y 31

21. Observaciones: Este bloque al parecer fue reubicado en la Estructura 1. Se identifican los glifos que corresponden a la fecha de cuenta corta 5? 12 K'ank'in, por lo que la fecha de referencia se basa tanto en el estilo como por asociación con la Estela 1 (Héctor Escobedo, comunicación personal, 2004).

h. Escalinata 1 de Itzán (ITZ-1)

1. Cantidad de escalones: 5
2. Disposición: 1
3. Estructura: 25
4. Tipo de estructura: F
5. Unidad de asentamiento: III
6. Fecha de dedicatoria: ?
7. Correlación: ?
8. Bloques glíficos: ?
9. Distribución en filas: ?
10. Cantidad de escenas: ?
11. Tipo de escenas: ?
12. Cantidad de fechas: ?
13. Tipo de eventos: ?
14. Orientación: SO
15. Asociación con paneles: 3
16. Paneles asociados: 1, 2
17. Referencias: Johnston, 1998^b
18. Personaje aludido: ?
19. Contexto histórico: ?
20. Ilustraciones: Fig. 7
21. Observaciones: Saqueada parcialmente. Al efectuar la investigación no fue posible localizar dibujos o desciframientos, en vista de que no fueron publicados (Héctor Escobedo, comunicación personal, 2004).

i. Escalinata 2 de Itzán (ITZ-2)

1. Cantidad de escalones: 4
2. Disposición: 1
3. Estructura: 29
4. Tipo de estructura: F
5. Unidad de asentamiento: III
6. Fecha de dedicatoria: 9.15.10.0.0 ?
7. Correlación: 741
8. Bloques glíficos: ?
9. Distribución en filas: ?
10. Cantidad de escenas: ?
11. Tipo de escenas: ?
12. Cantidad de fechas: ?
13. Tipo de eventos: ?
14. Orientación: SO
15. Asociación con paneles: 1
16. Paneles asociados: No presenta
17. Referencias: Johnston, 1998^b
18. Personaje aludido: ?
19. Contexto histórico: ?

20. Ilustraciones: Fig. 7
 21. Observaciones: Saqueada parcialmente. Al efectuar la investigación no fue posible localizar dibujos o desciframientos, en vista de que no fueron publicados (Héctor Escobedo, comunicación personal, 2004). Por aparte, la única fecha legible en la escalinata es 9.15.10.11.15, por lo que se propone como fecha de dedicatoria 9.15.10.0.0 (Federico Fahsen, comunicación personal, 2004).

j. Escalinata 3 de Itzán (ITZ-3)

1. Cantidad de escalones: ?
 2. Disposición: 1
 3. Estructura: 28
 4. Tipo de estructura: F
 5. Unidad de asentamiento: IV
 6. Fecha de dedicatoria: ?
 7. Correlación: ?
 8. Bloques glíficos: ?
 9. Distribución en filas: ?
 10. Cantidad de escenas: ?
 11. Tipo de escenas: ?
 12. Cantidad de fechas: ?
 13. Tipo de eventos: ?
 14. Orientación: SO
 15. Asociación con paneles: 1
 16. Paneles asociados: No presenta
 17. Referencias: Johnston, 1988^b
 18. Personaje aludido: ?
 19. Contexto histórico: ?
 20. Ilustraciones: Fig. 7
 21. Observaciones: Saqueada parcialmente. Al efectuar la investigación no fue posible localizar dibujos o desciframientos, en vista de que no fueron publicados (Héctor Escobedo, comunicación personal, 2004).

k. Escalinata de La Amelia (LA-1)

1. Cantidad de escalones: 4
 2. Disposición: 2
 3. Estructura: 1
 4. Tipo de estructura: M
 5. Unidad de asentamiento: I
 6. Fecha de dedicatoria: 9.18.13.7.1 1 Imix 9 Ch'en
 7. Correlación: 804 d. C.
 8. Bloques glíficos: 90
 9. Distribución en filas: 3 en 3 y 1 en 4
 10. Cantidad de escenas: 3
 11. Tipo de escenas: 1
 12. Cantidad de fechas: >1
 13. Tipo de eventos: 2, 1
 14. Orientación: S
 15. Asociación con paneles: 3
 16. Paneles asociados: 1, 2
 17. Referencias: Foias, 1998; Morley, 1937-38

18. Personaje aludido: *Aj-Tob-Ajaw*
 19. Contexto histórico: *Aj-Tob-Ajaw* presenta una serie de cinco gobernantes anteriores a él. Ocurren escenas de juegos de pelota rituales.
 20. Ilustraciones: Figs. 17 y 32
 21. Observaciones: Morley reportó la existencia de seis bloques glíficos, los cuales actualmente se encuentran desaparecidos. Este investigador, al efectuar el registro, dibujó únicamente el contorno de cada bloque glífico, además de las escenas presentes. Posteriormente, Antonia Foias (*et al*, 1997), reportó la existencia de un séptimo bloque, el cual en 1998 fue trasladado a la Bodega del Parque Nacional Tikal, donde permanece actualmente.

l. Escalinata de La Linterna 2 (LL-1)

1. Cantidad de escalones: ?
 2. Disposición: ?
 3. Estructura: 1
 4. Tipo de estructura: M
 5. Unidad de asentamiento: II
 6. Fecha de dedicatoria: 9.15.0.0.0 4 Ajaw 3 Yax
 7. Correlación: 731 d. C.
 8. Bloques glíficos: 9
 9. Distribución en filas: 1
 10. Cantidad de escenas: 0
 11. Tipo de escenas: 0
 12. Cantidad de fechas: >1
 13. Tipo de eventos: 0
 14. Orientación: E
 15. Asociación con paneles: 1
 16. Paneles asociados: No presenta
 17. Referencias: Lemus y Peralta, 1996
 18. Personaje aludido: ND
 19. Contexto histórico: ?
 20. Ilustraciones: Figs. 9 y 33
 21. Observaciones: La Linterna 2 corresponde a una serie de asentamientos clave para el comercio entre las Tierras Altas y las Tierras Bajas, a causa de ser la zona fronteriza entre ambas regiones, así como la producción de sal que ocurría en entidades cercanas, como Salinas de los Nueve Cerros (Dillon, 1990). Lamentablemente, los bloques que conforman la escalinata no se encuentran en orden, por lo que para la fecha de dedicatoria, Héctor Escobedo (comunicación personal, 2004), toma como referencia el glifo identificado como 4 Ajaw que se localiza en el bloque 3 de la escalinata, propone cuatro fechas: 9.2.0.0.0 4 Ajaw 13 Uo (475 d. C.), 9.8.10.0.0 4 Ajaw 13 Xul (603 d. C.), 9.15.0.0.0 4 Ajaw 13 Yax (731 d. C.) y 10.1.10.0.0 4 Ajaw 13 K'ank'in (859 d. C.). De estas fechas, y haciendo una consideración estilística, este investigador se inclina por la tercera, misma que es incluida en el inciso 6.

m. Escalinata de Machaquilá (M-1)

1. Cantidad de escalones: ?
 2. Disposición: ?
 3. Estructura: 4

- | | |
|-----------------------------|---|
| 4. Tipo de estructura: | F |
| 5. Unidad de asentamiento: | IV |
| 6. Fecha de dedicatoria: | 9.15.10.0.0 |
| 7. Correlación: | 741 |
| 8. Bloques glíficos: | >58 |
| 9. Distribución en filas: | 1 |
| 10. Cantidad de escenas: | No presenta |
| 11. Tipo de escenas: | No presenta |
| 12. Cantidad de fechas: | >1 |
| 13. Tipo de eventos: | 2, 8 |
| 14. Orientación: | E |
| 15. Asociación con paneles: | 1 |
| 16. Paneles asociados: | No presenta |
| 17. Referencias: | Fahsen, 1983; Ciudad Ruiz <i>et al</i> , 2004 |
| 18. Personaje aludido: | Etz'nab Chaak? |
| 19. Contexto histórico: | Un Gobernante cuyo nombre no había aparecido en otras inscripciones ya estudiadas en el sitio (transliterado preliminarmente por Alfonso Lacadena como #-TT'CHAHK-ki, cuya lectura morfémica sería #-ti'Chaak), celebra su accesión al poder. |
| 20. Ilustraciones: | Figs. 10 y 34 |
| 21. Observaciones: | Sumamente fragmentada, varios bloques fueron sustraídos del sitio en 1958, y después de diversas gestiones, llevados al Museo Nacional de Arqueología y Etnología, donde permanecen actualmente en exposición permanente. El paradero de otros fragmentos reportados en 1967 por Graham (Ciudad Real <i>et al</i> , 2003:248), es desconocido actualmente. Sin embargo en 2003, investigadores del Atlas Arqueológico de Guatemala y la Universidad Complutense de Madrid detectaron en las cercanías de las Estructuras 4 y 10 del sitio 29 fragmentos tallados que se encontraban dispersos y se supone correspondan a la escalinata jeroglífica. Por aparte, la fecha de dedicatoria se estimó por asociación estilística, lo cual vale también para el personaje aludido. |

n. Escalinata de Punta de Chimino (PCh-1)

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| 1. Cantidad de escalones: | 1? |
| 2. Disposición: | 1? |
| 3. Estructura: | 13 |
| 4. Tipo de estructura: | E |
| 5. Unidad de asentamiento: | I |
| 6. Fecha de dedicatoria: | 9.19.0.0.0? |
| 7. Correlación: | 823? d. C. |
| 8. Bloques glíficos: | >3 |
| 9. Distribución en filas: | 1 |
| 10. Cantidad de escenas: | No presenta |
| 11. Tipo de escenas: | No presenta |
| 12. Cantidad de fechas: | ? |
| 13. Tipo de eventos: | ? |
| 14. Orientación: | S |
| 15. Asociación con paneles: | 1 |
| 16. Paneles asociados: | No presenta |
| 17. Referencias: | Inomata <i>et al</i> , 1989 |
| 18. Personaje aludido: | ? |

19. Contexto histórico: Sólo se ha descifrado la lectura fonética como la palabra “Ch’ok” (Joven).
20. Ilustraciones: Figs. 18 y 35
21. Observaciones: Fragmento posiblemente reutilizado como parte de la escalinata. La fecha anotada corresponde a la de un monumento asociado a la plaza.

o. Escalinata 1 de Tamarindito (TAM-1)

1. Cantidad de escalones: 3
2. Disposición: 1
3. Estructura: 31
4. Tipo de estructura: F
5. Unidad de asentamiento: IV
6. Fecha de dedicatoria: Entre 9.14.4.0.0 y 9.16.10.0.0
7. Correlación: Entre 726 y 761 d. C.
8. Bloques glíficos: 32
9. Distribución en filas: 3
10. Cantidad de escenas: 3
11. Tipo de escenas: 2
12. Cantidad de fechas: 3
13. Tipo de eventos: 10
14. Orientación: S
15. Asociación con paneles: 1
16. Paneles asociados: No presenta
17. Referencias: Houston, 1993; Escobedo (en prensa)
18. Personaje aludido: *K’awiil Chan K’inich* (Gob. 4), de Dos Pilas?
19. Contexto histórico: Personajes capturados durante el reinado de *K’awiil Chan K’inich*.
20. Ilustraciones: Figs. 19 y 36
21. Observaciones: Aunque no se distingue una fecha de dedicación, la misma probablemente corresponde al reinado de *K’awiil Chan K’inich*, Gobernante 4 de Dos Pilas (Escobedo, en prensa). Actualmente presenta un alto grado de depredación.

p. Escalinata 2 de Tamarindito (TAM-2)

1. Cantidad de escalones: 4
2. Disposición: 1
3. Estructura: 44
4. Tipo de estructura: F
5. Unidad de asentamiento: IV
6. Fecha de dedicatoria: 9.16.10.0.0 7 Ben 11 Yax
7. Correlación: 762 d. C.
8. Bloques glíficos: 32
9. Distribución en filas: 1
10. Cantidad de escenas: No presenta
11. Tipo de escenas: No presenta
12. Cantidad de fechas: 10
13. Tipo de eventos: 8, 10
14. Orientación: E
15. Asociación con paneles: 3
16. Paneles asociados: 3, 4
17. Referencias: Houston, 1993; Escobedo (en prensa)
18. Personaje aludido: *Chanal B’alam* (Gobernante H)

19. Contexto histórico: *Chanal B'alam* asciende al poder y manda al exilio al Gobernante 4 de Dos Pilas; Tamarindito recupera su independencia de Dos Pilas.
20. Ilustraciones: Figs. 20 y 37
21. Observaciones: La escalinata fue objeto de saqueo habiendo desaparecido casi en su totalidad. Quedan algunos fragmentos sumamente erosionados.

q. Escalinata 3 de Tamarindito (TAM-3)

1. Cantidad de escalones: 3
2. Disposición: 1
3. Estructura: 64
4. Tipo de estructura: F
5. Unidad de asentamiento: III
6. Fecha de dedicatoria: 9.14.0.0.0
7. Correlación: 711 d. C.
8. Bloques glíficos: 35
9. Distribución en filas: 1
10. Cantidad de escenas: No presenta
11. Tipo de escenas: No presenta
12. Cantidad de fechas: 2
13. Tipo de eventos: 2
14. Orientación: O
15. Asociación con paneles: 3
16. Paneles asociados: 3, 4
17. Referencias: Houston, 1993; Escobedo (en prensa)
18. Personaje aludido: *Aj Ik Wolok* (Gobernante E)
19. Contexto histórico: *Itsamnaaj K'awiil*, (Gobernante 2 de Dos Pilas) y *Aj Ik Wolok*, supervisan sendos eventos en distintas fechas; *Ixik Aj Latsi*, madre de *Aj Ik Wolok*, declara el nombre de su padre, el Gobernante D. Se declara al fundador de la línea de descendencia real de Tamarindito como descendiente de los dioses.
20. Ilustraciones: Figs. 21 y 38
21. Observaciones: Actualmente, la escalinata se encuentra depredada casi en su totalidad.

r. Escalinata 1 de Yaxchilán (YAX-1)

1. Cantidad de escalones: 6
2. Disposición: 2
3. Estructura: 5
4. Tipo de estructura: E
5. Unidad de asentamiento: IV
6. Fecha de dedicatoria: Entre 9.15.10.17.14? y 9.18.17.12.6?
7. Correlación: Entre 742? d. C. y 808? d. C.
8. Bloques glíficos: 188
9. Distribución en filas: 1
10. Cantidad de escenas: No presenta
11. Tipo de escenas: No presenta
12. Cantidad de fechas: Al menos 43
13. Tipo de eventos: 2
14. Orientación: NE
15. Asociación con paneles: 1
16. Paneles asociados: No presenta
17. Referencias: Tate, 1993; Riese, 1977

18. Personaje aludido: Pájaro Jaguar IV
 19. Contexto histórico: Los eventos corresponden a un gobernante temprano, continuando durante el reinado de Pájaro Jaguar IV.
 20. Ilustraciones: Figs. 22 y 39
 21. Observaciones: Erosionada. Si bien ha habido varios intentos por descifrar las inscripciones de la escalinata (Tate, 1997), la fecha de dedicatoria es ilegible, siendo difícil determinar otras debido al estado de deterioro de la escalinata. Según Fahsen (comunicación personal, 2004), algunos bloques glíficos muestran evidencia de haber sido reinscritos. Por aparte, aunque no se distingue una fecha de dedicación, la misma probablemente corresponde al reinado de Pájaro Jaguar IV.

s. *Escalinata 2 de Yaxchilán (YAX-2)*

1. Cantidad de escalones: 1
 2. Disposición: 1
 3. Estructura: 33
 4. Tipo de estructura: F
 5. Unidad de asentamiento: IV
 6. Fecha de dedicatoria: 9.15.13.6.9
 7. Correlación: 744 d. C.
 8. Bloques glíficos: 13
 9. Distribución en filas: Variable
 10. Cantidad de escenas: 13
 11. Tipo de escenas: 1
 12. Cantidad de fechas: Al menos tres. No se distinguen más por el estado de conservación de la escalinata.
 13. Tipo de eventos: 1, 4
 14. Orientación: NE
 15. Asociación con paneles: 1
 16. Paneles asociados: No presenta
 17. Referencias: Tate, 1993; Schele y Freidel, 1999; Graham, 1982
 18. Personaje aludido: Pájaro Jaguar IV
 19. Contexto histórico: Aparecen tres señoras, una de las cuales es la Señora Pacal, madre de *Itzamnaaj B'alam* II (Escudo Jaguar II) y abuela de Pájaro Jaguar IV. Además aparecen *Itzamnaaj B'alam* II (Escudo Jaguar II), Pájaro Jaguar IV, Pájaro Jaguar III y el *sahal Kan-Toc*, todos jugando pelota y representando distintas generaciones. Para Schele y Freidel (1999), las representaciones encerradas en figuras de forma circular podrían ser de gobernantes cautivos sacrificados en juegos de pelota rituales.
 20. Ilustraciones: Figs. 22 y 40
 21. Observaciones: Descubierta en 1975 durante los trabajos de limpieza y consolidación de la estructura 33, es un escalón ubicado como el último de ascenso a dicha construcción, siendo su longitud cercana al ancho total de la parte superior del templo. Salvo por el deterioro producto del abandono, así como causas naturales, se encuentra en buenas condiciones.

t. *Escalinata 3 de Yaxchilán (YAX-3)*

1. Cantidad de escalones: 2
 2. Disposición: 2
 3. Estructura: 44

4. Tipo de estructura:	E
5. Unidad de asentamiento:	I
6. Fecha de dedicatoria:	9.15.5.0.0
7. Correlación:	737
8. Bloques glíficos:	87
9. Distribución en filas:	2
10. Cantidad de escenas:	5
11. Tipo de escenas:	1
12. Cantidad de fechas:	11
13. Tipo de eventos:	5, 6
14. Orientación:	NO
15. Asociación con paneles:	1
16. Paneles asociados:	No presenta
17. Referencias:	Tate, 1993; Graham, 1982
18. Personaje aludido:	<i>Itzamnaaj B'alam II</i> (Escudo Jaguar II)
19. Contexto histórico:	Registro de la historia de los gobernantes del sitio dedicado por <i>Itzamnaaj B'alam II</i> (Escudo Jaguar II).
20. Ilustraciones:	Figs. 23 y 41
21. Observaciones:	Los escalones superiores son considerablemente más anchos que los correspondientes accesos a la estructura que preceden. Uno de los bloques, el III, ha desaparecido de su posición original. En general, las contrahuellas talladas han sido afectadas debido a la erosión.

u. Escalinata 4 de Yaxchilán (YAX-4)

1. Cantidad de escalones:	1
2. Disposición:	2
3. Estructura:	41
4. Tipo de estructura:	E
5. Unidad de asentamiento:	I
6. Fecha de dedicatoria:	9.16.1.0.0
7. Correlación:	752 d. C.
8. Bloques glíficos:	33
9. Distribución en filas:	7
10. Cantidad de escenas:	No presenta
11. Tipo de escenas:	No presenta
12. Cantidad de fechas:	4
13. Tipo de eventos:	5, 8
14. Orientación:	NO
15. Asociación con paneles:	1
16. Paneles asociados:	No presenta
17. Referencias:	Tate, 1993; Graham, 1982
18. Personaje aludido:	Pájaro Jaguar IV
19. Contexto histórico:	Captura de "Q" por Pájaro Jaguar IV
20. Ilustraciones:	Figs. 24 y 42
21. Observaciones:	De los tres bloques originales, el II se encuentra severamente dañado, y haber sido fragmentado en tres o cuatro partes, habiéndose vuelto la inscripción totalmente ilegible; el I por su parte se encuentra erosionado en algunas partes, mientras que el III es el que presenta las mejores condiciones de conservación. Únicamente las huellas se encuentran talladas.

v. *Escalinata 5 de Yaxchilán (YAX-5)*

1. Cantidad de escalones: 1
2. Disposición: 1
3. Estructura: 20
4. Tipo de estructura: E
5. Unidad de asentamiento: IV
6. Fecha de dedicatoria: 9.18.10.0.0
7. Correlación: 801 d. C.
8. Bloques glíficos: 133
9. Distribución en filas: 1
10. Cantidad de escenas: No presenta
11. Tipo de escenas: No presenta
12. Cantidad de fechas: 10
13. Tipo de eventos: 5
14. Orientación: NE
15. Asociación con paneles: 1
16. Paneles asociados: No presenta
17. Referencias: Tate, 1993; Graham, 1982
18. Personaje aludido: *Itzamnaaj B'alam II* (Escudo Jaguar II)
19. Contexto histórico: *Itzamnaaj B'alam II* (Escudo Jaguar II) protagoniza eventos de captura de distintos señores.
20. Ilustraciones: Figs. 22 y 43
21. Observaciones: Descubierta en 1980 como parte de los trabajos del INAH en el sitio, fue recubierta nuevamente para su protección. De todos los bloques de la escalinata, los primeros (que abarcan unos seis metros de longitud) fueron borrados completamente. No obstante, este autor enumeró un total de 45 bloques dispuestos en una sola fila horizontal. Por aparte, pese a estar dañados algunos bloques a causa de material de derrumbe, el resto permanece en buenas condiciones. Existen además dos bloques tallados en dos columnas pares de glifos cada una (identificados por Graham como HS.5a y HS.5b) que fueron descubiertos cerca de la escalinata, y parecen guardar alguna relación con su disposición original.

Capítulo 8 RELACIONES

1. Metodología del análisis

El análisis de la información presentada en el capítulo anterior, fue posible mediante el diseño y realización de un cuadro que permitiera una tabulación de dichos datos. Para ello, se tomaron todos los datos mencionados en los incisos de la hoja de ingreso de información, a excepción de los numerales 17, 19 y 20, debido a que la naturaleza de su contenido consiste en complementar la información presentada en la hoja, careciendo de valor de tipo estadístico (cuadro 1).

A continuación se procedió al ordenamiento cronológico de dicha tabla para poder observar las variaciones ocurridas en el transcurso del tiempo en la erección de dichos monumentos (cuadro 2), lo cual permitió el diseño de una serie de tablas que se enfocan en el análisis de cada una de las variables de la hoja de ingreso de datos.

De vital importancia era el establecimiento de un marco cronológico que permitiera una comparación de las distintas variables, para apreciar el desarrollo evolutivo de los monumentos bajo estudio. Para ello, y tomando en cuenta que en última instancia los gobernantes determinaban la erección de sus monumentos así como los contenidos de las inscripciones y escenas representadas (Schele y Freidel, 1999:394), se contrastaron las distintas fechas ordenadas cronológicamente con los distintos gobernantes representados, lo cual permitió el establecimiento de tres períodos de erección de las mismas (cuadro 3). De esta forma, el Primer Período ocurre desde la fecha 9.12.10.0.0 (682 d. C.) hasta la fecha 9.14.0.0.0 (711 d. C.), el Segundo Período ocurre desde la fecha 9.14.13.0.0 (725 d. C.) hasta la fecha 9.17.1.0.0 (772 d. C.), y el Tercer Período ocurre desde la fecha 9.17.10.0.0 (781 d. C.) hasta la fecha 9.18.13.7.1 (804 d. C.).

Las escalinatas 1 de Tamarindito, la 1 de Yaxchilán y la de Cancuén presentan una problemática peculiar: carecen de fecha de dedicatoria. Sin embargo, se conocen los gobernantes objeto de la dedicatoria de las mismas, por lo que se optó por tomar como referencia la duración de los reinados del *K'awiil Chan K'inich* (Gobernante 4) de Dos Pilas, Pájaro Jaguar IV de Yaxchilán (Escobedo, en prensa) y *Taj Chan Ahk* de Cancuén. Ahora bien, en el caso de la escalinata de Punta de Chimino, fue tomada como fecha de dedicatoria una fecha por asociación, la que corresponde a un monumento de la plaza en donde se localiza la estructura, y en el caso de las escalinatas 1 y 3 de Itzán que carecen de fecha de dedicatoria, su análisis será realizado en base a los resultados que arrojen las restantes escalinatas del área de estudio para proponer así su fechamiento respectivo.

Una vez establecidos los marcos cronológicos, se procedió a examinar los distintos segmentos del cuadro 2 según período, lo cual permitió apreciar los siguientes resultados:

2. Primer Período

Compuesto por tres escalinatas, abarca unos 30 años de duración.

- a. Dos gobernantes se muestran como los representativos de esta tradición en la región: *Balaj Chan K'awiil* (Gobernante 1 de Dos Pilas), con las escalinatas 1 y 2 de dicho sitio y el Gobernante E de Tamarindito con la escalinata 3, la más tardía de este período. Un aspecto interesante, consiste en que si bien Tamarindito ya presentaba un linaje gobernante que llegaba al menos hasta el Clásico Temprano, Dos Pilas como entidad política surge hasta principios del Clásico Tardío, después de los serios problemas políticos que le tocó enfrentar a Tikal hacia el Clásico Medio (Sharer, 1998:223). Ahora bien, y de acuerdo con Escobedo (comunicación personal, 2003), Dos Pilas a diferencia de Tikal, al iniciarse como una nueva entidad política para esta época, se encontraba desarraigada a ciertos tipos de manifestaciones para las representaciones escultóricas, evidenciado por ejemplo en las escalinatas jeroglíficas, las que a su vez

podrían haber servido como un medio para que el Gobernante 1, expresara plenamente su independencia de toda entidad política. Este podría ser el motivo que impulsó a *Balaj Chan K'awiil* a erigir las escalinatas más tempranas del área bajo estudio, y años después sería erigida la Escalinata Jeroglífica 3 de Tamarindito. Según Houston (1993:114) se menciona un evento local en el cual *Itzamnaaj K'awiil* (Gobernante 2 de Dos Pilas) era el protagonista bajo los auspicios del vigésimo sexto gobernante de Tamarindito. Por lo tanto, dicha información sugiere que no obstante Dos Pilas ser una entidad joven en la región, alcanzó a fines del siglo VII un grado de influencia y poder político bastante fuerte, siendo entonces esta escalinata jeroglífica una evidencia de la relación entre ambos sitios.

- b. Es interesante apreciar que en términos arquitectónicos para este período, las escalinatas en el caso de Dos Pilas fueran de una cantidad de escalones tal que les otorgara una altura considerable. En el caso de Tamarindito se aprecia un contraste bastante marcado, en vista de verse reducida a la mitad de escalones respecto a la escalinata 2 de Dos Pilas.
- c. La escalinata con fecha de dedicatoria más temprana, la 4 de Dos Pilas, es la única de las tres cuyos escalones presentan una disposición continua. Ahora bien, a partir de la escalinata 2, así como en la 3 de Tamarindito es notorio el cambio a escalinatas seccionadas, aspecto que les confiere un carácter más masivo.
- d. Tanto la Escalinata Jeroglífica 4 de Dos Pilas como la Escalinata Jeroglífica 3 de Tamarindito coinciden en el mismo tipo de estructura: de dos cuerpos. Por su parte, la Escalinata Jeroglífica 2 de Dos Pilas se distingue por ser una estructura cuadrada grande. Ahora bien, las tres escalinatas se encuentran ubicadas en plazas cerradas o semicerradas, dispuestas frente al acceso principal del grupo en que se localizan. Esto implica que están colocadas de tal modo que se distinguen al ser de los primeros monumentos distinguibles al acercarse a la plaza.
- e. La cantidad de bloques glíficos es considerable en el caso de las escalinatas jeroglíficas 4 y 2 de Dos Pilas, además de las fechas conmemorativas de los distintos eventos presentados. En cambio, la Escalinata Jeroglífica 3 de Tamarindito presenta una cantidad considerablemente menor de bloques glíficos, así como de fechas. Ello implica una cantidad menor de eventos presentados con relación a las dos anteriores.
- f. La Escalinata Jeroglífica 3 de Tamarindito se diferencia de las otras dos del mismo sitio en que solamente presenta una relación de parentesco, contrastando con las otras dos que reflejan claramente el carácter militar y expansionista que caracterizaba a Dos Pilas.
- g. Las tres escalinatas se encuentran orientadas hacia distintos puntos cardinales. Aunque ello podría obedecer a una relación especial con eventos de tipo astronómico, podría asimismo no tener ninguna implicación más que la del fin de estar preferentemente a la vista del acceso principal del grupo, tal como se propuso en el inciso "d".
- h. Un aspecto que es sumamente interesante, consiste en que las tres escalinatas carecen de cualquier tipo de escenas representadas, circunscribiéndose únicamente a mensajes escritos.
- i. Pareciera haber una relación directa entre el tipo de asociación con paneles y la disposición de las escalinatas, ya que la Escalinata Jeroglífica 4 de Dos Pilas no presenta paneles asociados, y a la vez es continua; por el contrario la Escalinata Jeroglífica 2 de Dos Pilas, así como la Escalinata Jeroglífica 3 de Tamarindito presentan paneles asociados, además de ser seccionadas.

3. Segundo Período

Compuesto por 12 escalinatas, abarca entre 60 y 70 años de duración, pudiendo notarse una mayor complejidad entre todas las variables de análisis, tal como se aprecia a continuación.

- a. De los cuatro gobernantes que dedicaron escalinatas jeroglíficas en la región bajo estudio para este período, el Gobernante 4 de Dos Pilas (*K'awil Chan K'inich*) predomina con cuatro, seguido por Pájaro Jaguar IV de Yaxchilán con tres; por su parte, Escudo Jaguar I (antecesor de Pájaro Jaguar IV) y el Gobernante H de Tamarindito (*Chanal B'alam*), ostentan una cada uno.
- b. Las características de las escalinatas erigidas en su propia entidad por el Gobernante 4 de Dos Pilas, presentan las mismas características en lo correspondiente a la cantidad de escalones (3), disposición (continuas), distribución en filas (3) y cantidad de escenas (3). En todo caso, es posible apreciar una diferencia sustancial en que la escalinata 1 es considerablemente más masiva que la 3, presentando asimismo una mayor cantidad de bloques glíficos y de eventos. Por aparte, este gobernante erigió dos escalinatas de conquista: la de Ceibal y la 1 de Tamarindito. En estos dos casos, existe un factor que llama la atención: la escalinata de Ceibal presenta una mayor cantidad de bloques glíficos (98) que la de Tamarindito (32); sin embargo, la de Ceibal no presenta escenas contrastando con la de Tamarindito que incluye tres escenas, todas de captura.
- c. Escudo Jaguar I de Yaxchilán parece ser el iniciador de esta tradición en este sitio; la escalinata erigida por este personaje presenta una variante que lo diferencia con respecto a los sitios de la región del Petexbatun, consistiendo en escalones tallados tanto en la huella como en la contrahuella, guardando una relación a nivel estilístico con el sitio de Palenque, que también presenta una escalinata con las mismas características (Fahsen, comunicación personal, 2003).
- d. En contraste con *K'awil Chan K'inich* (Gobernante 4 de Dos Pilas), Pájaro Jaguar IV erigió las tres escalinatas en su mismo sitio, al estilo de Escudo Jaguar I, su antecesor. Ahora bien, un aspecto importante para destacar consiste en el hecho de que la Escalinata Jeroglífica más tardía para este período con una fecha de dedicatoria definida, la 2 de Tamarindito, difiere en cuanto al acontecimiento: recuperación de la independencia de Tamarindito respecto a Dos Pilas.
- e. Con excepción de las escalinatas jeroglíficas 3 y 4 de Yaxchilán, existe una marcada preferencia durante este período por erigir las escalinatas en plazas cerradas o semicerradas (tipos III y IV).
- f. Las escenas presentadas en las escalinatas de Yaxchilán corresponden a juegos de pelota rituales, y al haber cautivos, ellos forman parte del mismo ritual. Ello marca una diferencia respecto a otros sitios como Dos Pilas o Tamarindito, que sí presentan cautivos atados.
- g. Durante este período, puede observarse que solamente las escalinatas 1 de Dos Pilas y la 2 de Tamarindito presentan paneles asociados.

4. Tercer Período

Éste es el más breve de los tres, abarcando unos 25 años de duración. Se encuentra representado por las escalinatas de El Caribe, la de Cancuén, la 5 de Yaxchilán, la de La Amelia y posiblemente, la de Punta de Chimino.

- a. Tres gobernantes representan estos monumentos con sendas escalinatas jeroglíficas erigidas en sus propios sitios: *Taj Chan Ahk* de Cancuén, Escudo Jaguar II de Yaxchilán y *Aj-Tob-Ajaw* de La Amelia. Coincidentemente, esta etapa corresponde a la serie de acontecimientos que dieron paso al abandono de dichos sitios, así como la mayor parte de la región.
- b. Las escalinatas de La Amelia y Cancuén son similares en cuanto a la cantidad de escalones (4), disposición (seccionadas) y en orientación (sur). Ahora bien, la escalinata de Yaxchilán presenta una peculiaridad inexistente en los demás sitios de la región: la escalinata consta de un escalón, que asimismo ocurre en las escalinatas 2 y 4 del mismo sitio, del anterior período.
- c. Otro aspecto interesante consiste en el hecho de que tanto la Escalinata Jeroglífica 5 de Yaxchilán como las correspondientes a El Caribe y La Amelia, se encuentran orientadas hacia ríos. La escalinata de Cancuén por su parte, si bien presenta la misma orientación de la Escalinata de La Amelia, difiere de ésta y de la de Yaxchilán en el hecho de encontrarse en un espacio de dimensiones considerablemente más reducidas.

5. Características Generales:

En términos generales, puede apreciarse varias características para todos los casos estudiados, al como se presentan a continuación:

- a. Cuando las escalinatas jeroglíficas se encuentran erigidas en plazas principales, las más tempranas de los respectivos sitios se localizan al frente y al fondo del acceso principal de las mismas. Ello puede notarse en la escalinata 2 de Dos Pilas, la 3 de Tamarindito, la de Ceibal, la de La Amelia y la de La Linterna 2. No obstante, ocurre una variante en el caso de la Escalinata 4 de Dos Pilas y en la de Cancuén, donde si bien no son plazas principales, presentan una relación similar respecto al acceso.
- b. Yaxchilán presenta características que difieren con los demás sitios: escalinatas con talla en huella y/o contrahuella, además de ser el único sitio de los analizados en que ocurren tres escalinatas de un escalón de las cinco que presenta.
- c. En las escalinatas que presentan escenas, ocurre un énfasis especial en las relaciones de tipo dinástico, capturas de gobernantes, o ambos.
- d. En muchos casos, cuando hay representaciones de juego de pelota, éste se encuentra revestido de un carácter ritual de suma importancia.
- e. Solamente seis escalinatas correspondientes a cuatro sitios (Dos Pilas, Tamarindito, La Amelia e Itzán), se encuentran asociadas a paneles. Este tipo de monumentos aparece en distintos sitios del Petexbatun y en muchos casos han aparecido asociados a escalinatas. Sin embargo, para el caso particular de las escalinatas jeroglíficas parecen no predominar.

Capítulo 9 CONSIDERACIONES

1. *Los inicios*

Hacia el Clásico Temprano, Tikal era una de las más importantes entidades políticas de las Tierras Bajas, llegando a superar a entidades como El Mirador, presentando a la vez una fuerte rivalidad con Calakmul, que por su parte estableció algún tipo de alianza con Caracol. Esta entidad al buscar la expansión y el control regional, enfrentó y derrotó a Tikal hacia el 562 d. C. (Sharer, 1998:218). Por aparte, el linaje gobernante de Caracol enfocó su esfuerzo bélico hacia un antiguo aliado de Calakmul: Naranjo, el cual fue derrotado a principios del siglo VII, y para conmemorar tal acontecimiento erigió una escalinata jeroglífica en el propio Naranjo hacia el año 642 d. C.

Tikal, luego de haber sido derrotado, buscó reponerse de esta derrota, y recuperar a la vez su hegemonía a escala regional. Para ello, puso un especial énfasis en el control del comercio con las Tierras Altas, hecho que desembocó en la fundación de Dos Pilas a principios del siglo VII. Sin embargo, *Balaj Chan K'awiil* (Gobernante 1 de Dos Pilas), estableció una relación de subordinación o alianza política con Calakmul, rival de Tikal. Además, buscó incrementar su importancia política por medio de alianzas matrimoniales con diversos sitios, incluyendo a Naranjo, entidad que había sido derrotada previamente por Caracol. De esta forma, y evidenciando un resurgimiento, Naranjo ataca a Ucanal, trasladando un bloque de la escalinata jeroglífica conmemorativa de la anterior derrota sufrida ante Caracol hacia esta entidad, desarreglando el resto de la escalinata (Sharer, 1998:235). Este hecho parece encontrarse revestido de un carácter simbólico muy importante relacionado con la recuperación y el resurgimiento del linaje gobernante de Naranjo.

2. *El protagonismo de Dos Pilas*

Si nos atenemos al carácter simbólico de la erección y dedicatoria de escalinatas jeroglíficas, es posible entonces pensar que para *Balaj Chan K'awiil* la Escalinata Jeroglífica se convirtió en un elemento arquitectónico de suma importancia que permitía conmemorar hechos relevantes realizados por parte de los gobernantes, representando, a través de escenas, situaciones sumamente convenientes: capturas y juegos de pelota rituales, con lo cual se justificaba su importancia en términos político-religiosos. Además, su colocación al frente y al fondo de las plazas y/o conjuntos palaciegos les confería un fuerte carácter ritual y político.

De esta forma, son erigidas las escalinatas jeroglíficas 2 y 4 de Dos Pilas en 682 y 685 d. C. respectivamente. A continuación, y como un reflejo de la hegemonía alcanzada por Dos Pilas en el Petexbatun, es dedicada la Escalinata Jeroglífica 3 de Tamarindito, en cuya inscripción aparece mencionado *Itzamnaaj K'awiil*, Gobernante 2 de Dos Pilas, quien participa de un evento de tipo dinástico en dicha entidad, hacia el 711 d. C. Esta información induce a pensar que en Tamarindito es erigida esta escalinata como una evidencia del dominio que ya tenía para entonces Dos Pilas.

Itzán fue una entidad que al parecer mantuvo una independencia respecto a Dos Pilas, encontrándose en la frontera del territorio dominado por esta entidad. Sin embargo, durante la época de *Balaj Chan K'awiil* (Gobernante 1 de Dos Pilas), estableció una alianza de tipo matrimonial, y a juzgar por el patrón de fechamiento observado en las escalinatas jeroglíficas, posiblemente la Escalinata 2, localizada al sur de Itzán fuera conmemorativa de tal acontecimiento, siendo la más temprana del sitio a su vez. Las otras dos escalinatas probablemente reflejaron algún tipo de relación con acontecimientos importantes para el linaje gobernante de Itzán por su parte.

K'awiil Chan K'inich (Gobernante 4 de Dos Pilas), empleó la misma estrategia de sus antecesores (alianzas matrimoniales y conquistas militares), mandando a erigir y a dedicar las Escalinatas Jeroglíficas 1 y 3 en Dos Pilas, así como la Escalinata Jeroglífica de Ceibal, conmemorando la victoria de *Toj K'in K'awiil* (Gobernante 3 de Dos Pilas) y el dominio sobre esta entidad. Ahora bien, *K'awiil Chan K'inich* también mandó a erigir la Escalinata Jeroglífica 1 de Tamarindito en la Estructura 31, una de las más

grandes del sitio, que se encuentra ubicada al norte de la Plaza, posiblemente para simbolizar el poder que había alcanzado Dos Pilas para esta época. Curiosamente, esta entidad encabezó la rebelión que conllevó a la derrota de *K'awiil Chan K'inich* en el año 762 d. C., acontecimiento conmemorado en la Escalinata Jeroglífica 2 de Tamarindito, y colocada enfrente de la Escalinata Jeroglífica 3 de este sitio, probablemente buscando así reafirmar la independencia de Tamarindito respecto a cualquier otra entidad, empleando el elemento emblemático del antiguo aliado en un principio y vencedor después, con la diferencia de que en esta ocasión presentaba a un Tamarindito libre de controles externos.

3. *La etapa final*

Las escalinatas jeroglíficas erigidas hacia finales del Clásico Tardío en la región del Petexbatun-Usumacinta, presentan un énfasis especial en la exaltación a gobernantes que vivieron en tiempos anteriores, como un medio para justificar y preservar el orden social establecido desde siglos anteriores (Chinchilla y Escobedo, 1998:544). De esta cuenta, con posterioridad a la caída de Dos Pilas, mientras Aguateca asume su papel como capital regional, son erigidas varias escalinatas jeroglíficas en la región del Petexbatun, la primera de las cuales corresponde a Cancuén. En esta entidad, *Taj Chan Ahk* guardaba una relación de parentesco con el linaje gobernante de Dos Pilas, gracias a la alianza matrimonial entre *Toj K'in K'awiil*, a la sazón Gobernante 3 de esta entidad con una mujer del linaje gobernante de Cancuén. De esta forma, la Escalinata Jeroglífica 3 pudo haberse convertido en un símbolo para rememorar las “glorias pasadas”, justificando a su vez la pertenencia a un linaje dinástico de renombre. Esta misma situación pudo haberse producido en La Amelia, cuya escalinata se encuentra dedicada hacia el 804 d. C. y posteriormente El Caribe, cuyo monumento corresponde al 810 d. C.

4. *El caso de Yaxchilán*

En esta entidad ocurre un vacío político de diez años con posterioridad al deceso de Escudo Jaguar I, por lo que Pájaro Jaguar IV buscó consolidarse en el poder, y empleando entre otros recursos las escalinatas jeroglíficas, para lo cual presentó en las mismas una serie de listados de gobernantes, que incluían nobles de segundo rango (*sahales*), que puede ser interpretado como un esfuerzo para el aseguramiento y la legitimación del poder. Ahora bien, este sitio presenta una afiliación cultural distinta, que corresponde al área del Usumacinta, y evidenciado a través de la presencia de escalinatas talladas tanto en huella (Escalinata Jeroglífica 4) como en contrahuella (Escalinata Jeroglífica 3), fenómeno también observado en la Escalinata Jeroglífica de la Casa C del Palacio por ejemplo, en donde aparecen inscripciones con estas características.

5. *Comentarios finales*

En síntesis, el Período Clásico Tardío en la región del Petexbatun y Usumacinta, se caracterizó, tal y como se enunció al principio de este trabajo, por encontrarse intensamente convulsionada a causa de los conflictos bélicos regionales internos. Ello impulsó a los gobernantes a valerse de distintos recursos a su alcance para justificar su permanencia en el poder, poniendo un especial énfasis en la conmemoración de aspectos históricos considerados relevantes por parte de dichos personajes. Nacimientos de gobernantes, conquista de entidades, captura de personajes importantes entre otros, eran acontecimientos de relevancia para los gobernantes, así como los vínculos de parentesco existentes con gobernantes anteriores. Este último aspecto permite entrever el apego a una tradición de corte dinástico, tanto en el ámbito de los acontecimientos ocurridos, como a los medios empleados para su conmemoración.

Partiendo de lo anteriormente enunciado, se observa que las escalinatas jeroglíficas reflejan un apego a una tradición dinástica a la cual se aferraban los gobernantes para mantener la estabilidad política de las distintas entidades a las que pertenecían, aunque al final los linajes fueron incapaces de contener y frenar los inminentes cambios que estaban llegando.

En términos generales, Dos Pilas es una entidad cuyo linaje gobernante, si bien provenía de Tikal, no heredó la tradición de erigir y dedicar escalinatas jeroglíficas en Petexbatun desde este último, sino que al parecer partió desde la revitalización del linaje dinástico de Naranjo, confiriéndole un carácter distintivo en términos ideológicos y políticos, y difundiéndose a continuación por otras entidades a escala regional de una forma directa o indirecta, aún tiempo después de la caída de esta entidad. Yaxchilán por su parte, si bien no aplicó una política de corte expansionista como Dos Pilas, erigió y dedicó escalinatas jeroglíficas como un medio de tipo ideológico y político para legitimar de esta forma su permanencia en el poder.

Esta serie de hechos, evidencian claramente la dinámica política en la región del Petexbatun-Usumacinta durante el Clásico Tardío, época sumamente convulsionada y en la cual los gobernantes se aferraron a la tradición como un medio para conservar la cada vez más frágil estabilidad política, confirmando de esta forma el planteamiento hipotético propuesto para este estudio. No obstante, haberse solucionado algunas interrogantes, surgen otras que deberán ser resueltas por medio de futuros trabajos de investigación.

BIBLIOGRAFÍA

- ANDREWS, George F., C. Ehrhorn, G. Fravel, G. Miller, A. Millet, M. Pepin-Donat y J. Saulter
1984 *Edzna, Campeche, Mexico, Settlement Patterns and Monumental Architecture*.
Foundation for Latin American Anthropological Research
- BILL, Cassandra, Michael Callaghan y Jeannette Castellanos
2003 *La Cerámica de Cancuén y la Región del Alto Pasión*. En *Proyecto Arqueológico Cancuén, Temporada 2002*. Informe presentado al IDAEH.
- CALLAGHAN, Michael y Jeremy Bauer
2003 *Excavaciones Estratigráficas en el Palacio, Temporada 2002*. En *Proyecto Arqueológico Cancuén, Temporada 2002*. Informe presentado al IDAEH.
- _____ y Cassandra Bill
2004 *Análisis Cerámico por Sector Residencial*. En *Proyecto Arqueológico Cancuén, Temporada 2003*. Informe presentado al IDAEH.
- CASTELLANOS, Jeannette, Federico Fahsen y Luis Fernando Luin
2001 *Informe del Rescate en la sección central de la Escalinata No. 2, Estructura L5-49, sitio Arqueológico Dos Pilas, Sayaxché, Petén*. IDAEH/Proyecto Cancuén. Informe presentado al IDAEH.
- CHINCHILLA, Oswaldo y Héctor Escobedo
1998 *Las Dinastías Mayas Clásicas. Información Epigráfica*. En *Historia General de Guatemala*. Asociación de Amigos del País.
- CHOCÓN, Jorge E. y Juan Pedro Laporte
2002 *La Ciudad de Machaquilá*. En *Atlas Arqueológico de Guatemala*. Ministerio de Cultura y Deportes, USAC.
- CIUDAD RUIZ, Andrés, María Josefa Iglesias, Jesús Aldánez Pavón y Alfonso Lacadena García-Gallo
2004 *La Entidad Política de Machaquilá, Poptún en el Clásico Tardío y Terminal: Informe de la Segunda Temporada, 2003*. En *Atlas Arqueológico de Guatemala*, IDAEH.
- CONAP
1998 *Plan Maestro Monumento Nacional Yaxha, Nakum, Naranjo*. CONAP, Presidencia de la República, Guatemala.
- 2001 *Sistema de Información de Áreas Protegidas de Petén*. Edición en formato digital. CONAP, Guatemala.
- DEMAREST, Arthur y Tomás Barrientos
2001 *Conclusiones de la Temporada de Campo 2000*, Proyecto Arqueológico Cancuén. En *Proyecto Arqueológico Cancuén, Temporada 2000*. Informe presentado al IDAEH.
- 2002 *Conclusiones de la Temporada de Campo 2001*, Proyecto Arqueológico Cancuén. En *Proyecto Arqueológico Cancuén, Temporada 2001*. Informe presentado al IDAEH.

- 2003 Proyecto Arqueológico Cancuén, Temporada 2002: Antecedentes y Resumen de Actividades. En *Proyecto Arqueológico Cancuén, Temporada 2002*. Informe presentado al IDAEH.
- 2004 Proyecto Arqueológico Cancuén, Temporada 2003: Antecedentes y Resumen de Actividades. En *Proyecto Arqueológico Cancuén, Temporada 2002*. Informe presentado al IDAEH.
- _____, Nora María López, Robert Chatham, Kitty Emery, Joel Palka, Kim Morgan y Héctor Escobedo.
1991^a Operación DP28: Excavaciones en las Murallas Defensivas de Dos Pilas. En *Proyecto Arqueológico Regional Petexbatun, Temporada 1991*. Informe presentado al IDAEH.
- _____, Héctor Escobedo, Juan Antonio Valdés, Stephen Houston, Lori Wright y Katherine Emery.
1991^b Arqueología, Epigrafía y el descubrimiento de una tumba real en el Centro Ceremonial de Dos Pilas, Petén, Guatemala. *Revista Utz'ib*, Vol. 1 No. 1, pp. 11-32. Asociación Tikal, Guatemala.
- DILLON, Brian D.
1990 *Salinas de los Nueve Cerros, Alta Verapaz. Proyecto de Rescate de los Vasijones. Informe Final*. Informe presentado al IDAEH.
- ENCYCLOPÆDIA BRITÁNICA
1998 *The New Encyclopædia Britannica*, vol. 11. 15o ed.
- ESCOBEDO, Héctor
1996 Operaciones PC32, 26 y 25: Rescate Arqueológico en las Estructuras 2, 76 y 7 de Punta de Chimino. En *Proyecto Arqueológico Punta de Chimino*. Informe presentado al IDAEH.
- en prensa *History and Dynastic Politics in a Classic Maya Court: Investigations at Arroyo de Piedra, Guatemala*. Tesis doctoral. Department of Anthropology, Vanderbilt University, Nashville, Tennessee.
- FAHSEN, Federico
1983 Notas sobre la secuencia dinástica de Machaquilá. *Mesoamérica* 6, CIRMA, Guatemala. Págs. 417-433
- 2004 Los Monumentos de Tres Islas: Nuevos Datos e Interpretaciones Sobre la Dinastía de Cancuén en el Clásico Temprano. En *Proyecto Arqueológico Cancuén, Temporada 2003*. Informe presentado al IDAEH.
- _____, y Arthur Demarest
2001 El papel del Reino de Cancuén en la historia de las Tierras Bajas Mayas: Nuevos datos Epigráficos, en *Proyecto Arqueológico Cancuén, Temporada 2000*. Informe presentado al IDAEH.
- 2002 El papel del Reino de Cancuén en la historia de las Tierras Bajas Mayas: Nuevos datos Epigráficos, en *Proyecto Arqueológico Cancuén, Temporada 2000*. Informe presentado al IDAEH.
- _____, Arthur Demarest y Luis Luin

- 2003 Sesenta años de Historia en la Escalinata Jeroglífica de Cancuén. En *Proyecto Arqueológico Cancuén, Temporada 2002*. Informe presentado al IDAEH.
- _____, Jorge Mario Ortiz, Jeannette Castellanos y Luis Luin
2004 La Escalinata Número 2 de Dos Pilas, Petén, los nuevos escalones. Ponencia presentada en el *XVI Simposio Nacional de Arqueología*, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala
- FOIAS, Antonia
1994^a Operación TA-8: Investigaciones en el Conjunto Palacio del Grupo A de Tamarindito. En *Proyecto Regional Petexbatun, Sexta Temporada*. Informe entregado al IDAEH.
- 1994^b Operación TA-36: Sondeos en el Grupo Q4-1. En *Proyecto Regional Petexbatun, Sexta Temporada*. Informe entregado al IDAEH.
- 1998 La Vida, al Borde del Colapso: Resultados de la Primera Temporada del Proyecto Arqueológico La Amelia, Petén. En *U tz'ib*, Vol. 2, No. 5. Asociación Tikal.
- _____, Lilian Corzo; Aaron Deter-Wolf, Rebecca Goldfine, Matthew Libbey, Carolin Spiegel y Andrea Wilde
1997 *Proyecto Arqueológico La Amelia*, Informe No. 1 presentado al IDAEH. Universidad de Williams, Williamstown, MA, Estados Unidos.
- FREIDEL, David, Linda Schele, y Joy Parker
1999 *El Cosmos Maya: Tres mil años por la senda de los chamanes*. Fondo de Cultura Económica, México.
- GALL, Francis
1999 *Diccionario Geográfico de Guatemala*, 3^a ed., formato digital, Dirección Nacional de Cartografía, Guatemala
- GRAHAM, Ian
1978 *Corpus of Maya Hieroglyphic Inscriptions*. Vol. 2 (2), *Naranjo*. Peabody Museum of Archaeology, Harvard University.
- 1982 *Corpus of Maya Hieroglyphic Inscriptions*. Vol. 3 (3), *Yaxchilán*. Peabody Museum of Archaeology, Harvard University.
- 1996 *Corpus of Maya Hieroglyphic Inscriptions*. Vol 7 (1), *Seibal*. Peabody Museum of Archaeology, Harvard University.
- _____, y Eric Von Euw
1977 *Corpus of Maya Hieroglyphic Inscriptions*. Vol. 3 (1), *Yaxchilán*. Peabody Museum of Archaeology, Harvard University.
- GRAHAM, John
1990 *Excavations at Seibal: Monumental Sculpture and Hieroglyphic Inscriptions*. *Memoirs of the Peabody Museum*, Vol. 14, No. 1. Cambridge, Harvard University.
- GREENE, Merle, Robert L. Rands y John A. Graham
1972 *Maya Sculpture from the Southern Lowlands, Highlands and Pacific Piedmont*. Lederer, Street & Zeus, Berkeley, California.

- HOUSTON, Stephen
1987 *The Inscriptions and Monumental Art of Dos Pilas, Guatemala. A Study of Classic Maya History and Politics.* Tesis doctoral, Yale University, New Haven.
- 1993 *Hieroglyphs and History at Dos Pilas: Dynastic Politics of the Classic Maya.* University of Texas Press, Austin, U. S. A.
- _____, Robert Chatham, Oswaldo Chinchilla, Erick Ponciano y Lori Wright.
1990 Mapeo y Sondeos en Tamarindito. En *Proyecto Arqueológico Regional Petexbatun, Segunda Temporada de Campo.* Informe entregado al IDAEH.
- INOMATA, Takeshi, Kevin Johnston y Stephen Houston
1989 Registro y Rescate en Punta de Chimino. En *El Proyecto Arqueológico Regional Petexbatun, informe preliminar #1.* Arthur Demarest y Stephen Houston, eds. pp. 130-152.
- JOHNSTON, Kevin
1985 Maya Territorial Expansion: Glyphic Evidence from Classic Centres of the Pasión River, Guatemala. En *Fifth Palenque Round Table, 1983, vol. VII.* (editado por M. Green-Robertson y V. Fields):49-56. Precolumbian Art Research Institute, San Francisco.
- 1989 *Rescate arqueológico en el sitio de Itzán, Petén.* Solicitud presentada al IDAEH. Universidad de Yale.
- 1998^b *Investigaciones cartográficas, epigráficas y arqueológicas en las ruinas de Itzán, en Petén, Guatemala.* Informe entregado al IDAEH.
- LAPORTE MOLINA, Juan Pedro
1990 *Alternativas del Clásico Temprano en la Relación Tikal-Teotihuacan: Grupo 6C-XVI, Tikal, Petén, Guatemala.* Tesis Doctoral, UNAM
- LEMUS, Byron y Efraín Peralta
1996 *Informe de Comisión a la Linterna 2.* Informe presentado al IDAEH.
- MAGUIRE, Susan, Christian Prager, Cassandra Bill, Jennifer Braswell y Geoffrey E. Braswell
2004 Investigaciones Recientes en Pusilha, Belice. Ponencia presentada en el *XVI Simposio Nacional de Arqueología*, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala
- MARTIN, Simon y Nikolai Grube
2000 *Chronicle of the Maya Kings and Queens.* Thames & Hudson, London.
- MORLEY, Sylvanus Grinswold
1938 *The Inscriptions of Peten.* Vol. II. Carnegie Institution of Washington.
- NAVARRETE, Carlos y Luis Luján Muñoz
1963 Reconocimiento Arqueológico del sitio de "Dos Pilas". Petexbatun, Guatemala. En *Cuadernos de Antropología, No. 2.* Facultad de Humanidades, USAC.
- O'MANSKY, Matt

- 1999 Mapeo y Reconocimiento dentro y alrededor de Cancuén. En *Proyecto Arqueológico Cancuén. Informe Temporada 1999*, Arthur Demarest y Tomás Barrientos, editores, pp. 17-33.
- 2001 Mapeo y Reconocimientos en Cancuén, Temporada 2000. En *Proyecto Arqueológico Cancuén. Informe Temporada 2000*, Arthur Demarest y Tomás Barrientos, editores, pp. 10-23.
- POPE, Kevin O. y Malcolm B. Sibberensen
1981 In Search of Tzultacaj: Cave Explorations in the Maya Lowlands of Alta Verapaz, Guatemala. *Journal of New World Archaeology*, Vol. IV No. 3, pp. 16-54. The Institute of Archaeology, University of California, Los Angeles.
- PROSKOURIAKOFF, Tatiana
1950 *A Study of Classic Maya Sculpture*. Carnegie Institution of Washington, Publication 593, Washington.
- RIESE, Berthold
1977 *Yaxchilán (Menché Tinamit). Dokumentation der Inschriften*. Hamgurgisches Museum für Völkerkunde, Hamburg
- SCHELE, Linda y Freidel, David
1999 *Una Selva de Reyes. La Asombrosa historia de los antiguos mayas*. Fondo de Cultura Económica, México.
- SHARER, Robert
1997 *La Civilización Maya*. Fondo de Cultura Económica, México.
- TATE, Carolyn E.
1993 *Yaxchilán. The Design of a Maya Ceremonial City*. University of Texas Press, Austin.
- TOURTELLOT III, Gair
1983 *Ancient Maya Settlements at Seibal, Peten, Guatemala: Peripheral Survey and Excavation*. Ph. D. Dissertation, Department of Anthropology, Harvard University Ann Arbor: University Microfilms.
- _____, Jeremy Sabloff y Robert Sharick
1978 A Reconnaissance of Cancuén. En *Excavations at Seibal, Department of Peten, Guatemala*. G. Willey, ed. *Memoirs of the Peabody Museum of Anthropology and Ethnology* 14(2). Pág. 191-240.
- VALDÉS, Juan Antonio
1993 Excavaciones en el Grupo B de Tamarindito. En *Proyecto Arqueológico Regional Petexbatun, No. 5*. Informe presentado al IDAEH.
- 1994^c Introducción a las Investigaciones en Tamarindito: Temporada de 1994. En *Proyecto Arqueológico Regional Petexbatun, Informe Preliminar No. 6*. Arthur A. Demarest, Juan Antonio Valdés y Héctor Escobedo, editores, pp. 2-1 a 2-7
- VELÁSQUEZ, Juan Luis
1989 *Informe "Punta de Chimino"*. Informe de supervisión presentado al IDAEH.

- VINSON, G. L.
1960 Las Ruinas Mayas de Petexbatun. *IDAEH, Instituto de Antropología e Historia de Guatemala*, Vol. 12, no. 2, pp. 3-9, Ciudad de Guatemala.
- WILLEY, Gordon R., A. Ledyard Smith, Gair Tourtellot III y Ian Graham
1975 The Site and Its Setting. En *Excavations at Seibal*. Memoirs of the Peabody Museum, Vol. 13, No. 1. Cambridge, Harvard University.
- WOLF, Marc
2004 Actividades de Mapeo. En *Proyecto Arqueológico Cancuén, Informe Temporada 2003*. Informe presentado al IDAEH.
- WOLLEY, Claudia
1993 *Sistema Defensivo de Punta de Chimino, Petén*. Tesis de licenciatura, Escuela de Historia, USAC.
- _____ y Lori Wright
1990 Punta de Chimino: sondeos en el sistema defensivo. En *Proyecto Arqueológico Regional Petexbatun, Informe Preliminar 2, Segunda Temporada*. Arthur Demarest y Stephen Houston, editores, pp. 423-437.