

**Universidad de San Carlos de Guatemala
Escuela de Historia
Área de Arqueología**



***EXCAVACIONES EN LA PLAZA 4
DEL SITIO ARQUEOLÓGICO EL PERÚ, PETÉN:
CRONOLOGÍA Y FUNCIÓN***

JUAN CARLOS MELÉNDEZ MOLLINEDO

**Nueva Guatemala de la Asunción,
Guatemala, C.A., agosto de 2007**

**Universidad de San Carlos de Guatemala
Escuela de Historia
Área de Arqueología**



***EXCAVACIONES EN LA PLAZA 4
DEL SITIO ARQUEOLÓGICO EL PERÚ, PETÉN:
CRONOLOGÍA Y FUNCIÓN***

TESIS

Presentada por

JUAN CARLOS MELÉNDEZ MOLLINEDO

Previo a conferírsele el Grado Académico de
Licenciado en Arqueología

**Nueva Guatemala de la Asunción,
Guatemala, C.A., agosto de 2007**

Dedicado a mis padres
Zoila del Rosario Mollinedo de Meléndez y Jorge Enrique Meléndez González
con todo mi amor y gratitud

Agradecimientos

La finalización de la presente tesis no hubiese sido posible sin la participación y apoyo de varias personas que desinteresadamente prestaron su tiempo y recursos, a los cuales les estaré siempre muy agradecido.

Mi gratitud infinita, a los miembros de mi familia, “Papa” Jorge, “Mama” Zoila, Giovanni, Johanna, “Mama” Lila, “Papa” Juanito, Eleot, Shený, Marie Claire, Christian y Saiyidin, quienes me han brindado enormes muestras de cariño y apoyo durante toda mi vida, esperando que la unión familiar persista como hasta ahora.

Agradezco especialmente al Dr. Héctor Escobedo, por su inconmensurable amistad, apoyo, ejemplo y enseñanzas; así como por la asesoría de la presente tesis y permitirme consultar gran parte de su biblioteca personal.

Mi gratitud para el Dr. Juan Pedro Laporte y la Licda. Laura Gámez, lectores de esta tesis, quienes con su paciencia, estímulo, comentarios y valioso tiempo, enriquecieron el estudio realizado.

Con aprecio, respeto y admiración, mil gracias al Dr. Stephen Houston, quien realizó sabias y acertadas observaciones a esta investigación.

Mi gratitud para la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala, por brindar el permiso para realizar las investigaciones en tan prestigioso sitio durante las temporadas del 2003 al 2006 y, al Proyecto Arqueológico El Perú-*Waka'*, en especial a sus directores Dres. David Freidel y Héctor Escobedo, por permitir los estudios pertinentes para la realización de la presente tesis, así también a David Lee, Stanley Guenter y Jennifer Piehl, quienes me proveyeron de varios datos obtenidos en las temporadas de campo.

La impresión de este trabajo fue facilitada gracias a la Asociación Tikal, quien amablemente me proporcionó una subvención.

Mil gracias a los miembros de los proyectos El Perú-*Waka'*, Piedras Negras, El Zotz, Sierra del Lacandón, Atlas Arqueológico, *Tak'alik Ab'aj* y al Dr. Oswaldo Chinchilla, Curador del Museo Popol Vuh, quienes me permitieron colaborar en sus respectivas entidades a lo largo de mi formación.

A mis compañeros Ana Arroyave, Mary Jane Acuña, Fabiola Quiroa, Lilian Garrido, Varinia Matute, Griselda Pérez, Joel López, Armando Rodríguez, Orlando Moreno, Lia Tsesmeli, Olivia Navarro, Melissa Knight, Sarah Sage, Michelle Rich, Damian Marken, Keith Eppich, Arturo Godoy, Pedro Quetzal, Elisa Mencos y Edwin Román, quienes contribuyeron en el análisis de cierta parte de la muestra cerámica y me facilitaron documentos bibliográficos, fotografías, dibujos y comentarios. Así también a la Fam. Arenas Menéndez, Daniel Aquino, Adriana Segura, Claudia Valenzuela, Karla Dardón, Boris Beltrán, Luis Romero, Juan Carlos Pérez, Pablo Ruíz, Carlos Patzán, Marco Escalante, Charles Golden, Andy Scherer, Rosaura Vásquez, Zachary Nelson por sus incondicionales muestras de apoyo y amistad.

Los criterios vertidos en la presente tesis
son responsabilidad exclusiva del autor.

**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE HISTORIA
ÁREA DE ARQUEOLOGÍA**

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Rector: Dr. Estuardo Gálvez Barrios
Secretario: Dr. Carlos Alberto Alvarado Cerezo

AUTORIDADES DE LA ESCUELA DE HISTORIA

Director: Mtro. Ricardo Danilo Dardón Flores
Secretario: Lic. Oscar Adolfo Haeussler Paredes

CONSEJO DIRECTIVO

Director: Mtro. Ricardo Danilo Dardón Flores
Secretario: Lic. Oscar Adolfo Haeussler Paredes
Vocal I: Licda. Marlen Judith Garnica Vanegas
Vocal II: Dra. Walda Barrios-Klee
Vocal III: Lic. Julio Galicia Díaz
Vocal IV: Est. Tanya Isabel Del Rocío García Monzón
Vocal V: Est. Marcos Orlando Moreno Hernández

COMITÉ DE TESIS

Dr. Héctor Leonel Escobedo Ayala
Dr. Juan Pedro Laporte Molina
Licda. Laura Lucía Gámez Díaz



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE HISTORIA .

Edificio S-1, segundo nivel, Ciudad Universitaria Zona 12
Ciudad de Guatemala, C.A.
Tel. (502) 2-4769854 – Fax (502) 2-4769866
E-Mail usachisto@usac.edu.gt

Nueva Guatemala de la Asunción
Miércoles 27 de junio de 2007



Señores Miembros
Consejo Directivo,
Escuela de Historia
Universidad de San Carlos de Guatemala
Guatemala

Honorables Miembros:

En atención a lo especificado en el Punto TERCERO, Inciso 3.3 del Acta No. 02/2007, de la sesión celebrada por el Consejo Directivo el día miércoles 24 de enero del corriente y dando cumplimiento a lo que reza el Capítulo V, Artículo 11, Incisos a, b, c, d y e, del Normativo para la elaboración de Tesis de Grado de la Escuela de Historia, rindo dictamen favorable al informe final de tesis titulado "**Excavaciones en la Plaza 4 del sitio arqueológico El Perú: Cronología y función**", elaborado por el estudiante Juan Carlos Meléndez Mollinedo, Carné No. 9416433.

Por lo anterior, solicito respetuosamente que se proceda a nombrar el Comité de Tesis para continuar con los trámites correspondientes.

Agradeciendo su atención, me suscribo de ustedes,

Atentamente,

"ID Y ENSEÑAD A TODOS"

Dr. Héctor Leonel Escobedo Ayala
Asesor de Tesis



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE HISTORIA

Edificio S-1, segundo nivel, Ciudad Universitaria Zona 12
Ciudad de Guatemala, C.A.
Tel. (502) 2-4769854 -- Fax (502) 2-4769866
E-Mail usachisto@usac.edu.gt

Nueva Guatemala de la Asunción, 17 de Julio de 2007

Señores Miembros
Consejo Directivo
Escuela de Historia
Universidad de San Carlos de Guatemala
Presente

Honorables Miembros:

De acuerdo a lo especificado en el PUNTO TERCERO, Inciso 3.27 del Acta No. 18 /2007 de la sesión celebrada por el Consejo Directivo el día miércoles 4 de julio de 2007 y para dar cumplimiento a lo indicado en el Capítulo VI, Artículo 13 , Incisos a, b, c y d, del Normativo para la elaboración de Tesis de Grado de la Escuela de Historia, acordamos dictamen favorable al trabajo de tesis titulado "Excavaciones en la Plaza 4 del sitio arqueológico El Perú: Cronología y Función" del estudiante Juan Carlos Meléndez Mollinedo con Carné No. 9416433.

Sin otro particular, y con las muestras de consideración y estima, nos suscribimos de ustedes atentamente,

"IDY ENSEÑAD A TODOS"


Doctor Juan Pedro Laporte
Miembro del Comité de Tesis


Licda. Laura Lucía Gámez
Miembro del Comité de Tesis



Contenido

Introducción	1
Capítulo I	
1. Diseño de Investigación	3
1.1 Justificaciones	3
1.2 Objetivos	3
1.3 Definición	4
1.4 Delimitación	4
1.5 Hipótesis	5
1.6 Metodología	5
1.7 Marco Teórico	6
1.8 Antecedentes del modelo de la ciudad real-ritual	8
1.9 Terminología de los grupos arquitectónicos asentados en el sector noroeste de la Plaza 4 de El Perú	9
Capítulo II	
2. Marco Geográfico	13
2.1 Ubicación	13
2.2 Medio Ambiente	14
2.3 Antecedentes de Investigación	14
2.4 Generalidades del sitio	15
Capítulo III	
3. Excavaciones en la Plaza 4 de El Perú y Estructuras Asociadas.....	20
3.1 WK-06: Excavaciones en la Escalinata Jeroglífica II, Estructura L11-37.....	20

3.2	Excavaciones realizadas en el Juego de Pelota, Estructuras L11-30, L11-31 y L11-32.....	21
3.3	Excavaciones realizadas en la Escalinata Jeroglífica I, Estructura L11-33	31
3.4	Excavación de sondeo realizada en la Plaza 4 de El Perú.....	36
3.5	Excavaciones ilegales identificadas en la Plaza 4.....	36

Capítulo IV

4.	Comparación de la Plaza 4 de El Perú con otros complejos de tipo ritual-administrativo identificados en algunos sitios del área Maya.....	59
4.1	El Perú	59
4.2	Calakmul	61
4.3	La Joyanca	61
4.4	Zapote Bobal	62
4.5	Tikal	62
4.6	La Corona	63

Capítulo V

5.	Epigrafía de El Perú y monumentos asociados a la Plaza 4	71
5.1	La Epigrafía de El Perú	71
5.2	Historia dinástica de El Perú	72
5.3	Descripción de los monumentos localizados en la Plaza 4 de El Perú	76

Capítulo VI

6.	Análisis cerámico	94
6.1	Análisis del material cerámico recolectado	94
6.2	Complejo <i>Rax</i>	96
6.3	Complejo <i>Q'eq'</i>	97

6.4	Complejo Saq	98
	Comentarios sobre la aplicación del modelo de la Ciudad Real-Ritual, para el caso de El Perú	118
	Conclusiones	119
	Bibliografía	122
	Anexos	130

Listado de Figuras

Capítulo II

- Figura 1. Ubicación de El Perú en el área Maya (dibujo de Juan Carlos Meléndez)..... 17
- Figura 2. Mapa del Sitio Arqueológico El Perú (dibujo de E. Tsesmeli, datos recolectados de E. Tsesmeli, D. Marken, E. Román, M. Knight, J.C. Meléndez). Proyecto Arqueológico El Perú-*Waka'*..... 18
- Figura 3. Mapa de la Plaza 4 detallando estructuras investigadas con monumentos asociados (mapa de Evangelia Tsesmeli y Juan Carlos Meléndez)..... 19

Capítulo III

- Figura 4. Planta de Excavaciones en la Estructura L11-37, WK06C (dibujo de David Lee, Sarah Sage, Damien Marken y Lia Tsesmeli)..... 39
- Figura 5. Mapa topográfico del complejo de juego de pelota, Estructura L11-30, L11-31 y L11-32 (dibujo de Evangelia Tsesmeli). Proyecto Arqueológico El Perú-*Waka'*, 2005..... 40
- Figura 6. WK07A, elevación del muro inferior (lote 34) en la unidad 1 (dibujo de Juan Carlos Meléndez)..... 41
- Figura 7. WK07A, elevación del muro superior (lote 33) en la unidad 1 (dibujo de Juan Carlos Meléndez)..... 41
- Figura 8. WK07A, perfil oeste de la unidad 1 (dibujo de Juan Carlos Meléndez)..... 42
- Figura 9. WK07B-3 Muro de la Estructura L11-31, lado norte (dibujo de Juan Carlos Meléndez)..... 43
- Figura 10. Muro entre las Estructuras L11-31 y L11-33 (dibujo de Emilio Chub y Juan Carlos Meléndez)..... 44
- Figura 11. WK07B-8 Muro de la esquina noreste, cara este (dibujo de Juan Carlos Meléndez)..... 45
- Figura 12. Piedra caliza tallada con representación zoomorfa encontrada frente a la escalinata de la Estructura L11-31 (dibujo de Juan Carlos Meléndez)..... 45
- Figura 13. Escalinata de la Estructura L11-31, vista frontal (dibujo de Juan Carlos Meléndez)..... 46
- Figura 14. Muro de la Estructura L11-31, lado sur y estratigrafía de la Unidad WK07B-15 (dibujo de Juan Carlos Meléndez)..... 47
- Figura 15. WK07B-18 Nicho de la Estructura L11-31sub.1 (dibujo de Juan Carlos Meléndez)..... 47

Figura 16. WK07B-20 Muro este de la Estructura L11-31 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	48
Figura 17. Figura 16. WK07B-21 Muro ubicado al centro de la Estructura L11-31 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	48
Figura 18. Muro de contención ubicado al centro de la Estructura L11-31, Unidad WK07-21 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	49
Figura 19. WK07B-23 y 24 Muro ubicado al noreste de la Estructura L11-31, cara sur (dibujo de Mario Pérez y Juan Carlos Meléndez).....	49
Figura 20. WK07B-27 Muro ubicado al noreste de la Estructura L11-31, cara sur (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	50
Figura 21. WK07B-29 Muro ubicado al noroeste de la Estructura L11-31, lado sur (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	50
Figura 22. WK 07B-31 a) Perfil este del muro, lado oeste del muro de la Estructura L11-31; b) Perfil norte, lado oeste del arremetimiento de la Estructura L11-31; c) Perfil este de la continuación del muro, lado oeste de la Estructura L11-31 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	51
Figura 23. WK07B-32 a) Perfil oeste, lado este del muro de la Estructura L11-31; b) Perfil norte, lado este del arremetimiento de la Estructura L11-31; c) Perfil oeste, lado este de la continuación del muro de la Estructura L11-31 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	52
Figura 24. WK07C, perfil oeste de la Unidad 1 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	53
Figura 25. WK07C, perfil norte (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	53
Figura 26. WK07C a) perfil sur de la unidad 4 y 5 y b) perfil oeste de la unidad 5 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	54
Figura 27. Corte de las estructuras que conforman el Juego de Pelota (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	55
Figura 28. Ubicación de la unidades de excavación en la Estructura L11-33 (dibujo de Evangelia Tsesmeli y Juan Carlos Meléndez).....	56
Figura 29. Perfil norte-sur de la Escalinata Jeroglífica I, Estructura L11-33 (según Piehl y Guenter 2004:243).....	57
Figura 30. Planta de excavación de las unidades ubicadas al centro de la Escalinata Jeroglífica I, Estructura L11-33 (según Piehl y Guenter 2004:244).....	58
Capítulo IV	
Figura 31. Epicentro del plano de El Perú (dibujo de E. Baoluntine y L. Tsesmeli, datos de L. Tsesmeli, D. Marken, E. Román, M.Knight y J.C. Meléndez).....	65

Figura 32. Sector oeste del plano general de Calakmul (según Rodríguez 2000:24).....	66
Figura 33. Plano general de La Joyanca (según Breuil-Martínez et al 2003: 12).....	67
Figura 34. Plano general de Zapote Bobal (según de Gámez 2005: 13).....	68
Figura 35. Sector central del plano general de Tikal (según de Martin y Grube 2000:24).....	69
Figura 36. Plano preliminar de La Corona, 1997 (cortesía de Ian Graham y David Stuart, <i>Corpus of Maya Hieroglyphic Inscriptions</i>).....	70

Capítulo V

Figura 37. a-f) Variantes del glifo emblema de El Perú (tomado de Guenter 2004:385, versión digital de Juan Carlos Meléndez); g) Variante más reciente (cortesía de Stanley Guenter).....	85
Figura 38. a) Topónimo de Waka', Estela 33 de El Perú (dibujo de Simon Martin, versión digital Juan Carlos Meléndez). b) Referencia al Gobernante XXIV de la dinastía real de Waka', representado en la Estela 28 (dibujo de Ian Graham, versión digital de Juan Carlos Meléndez).....	86
Figura 39. Estela 37 ubicada en la Plaza 4 de El Perú (dibujo de Ian Graham, versión digital de Juan Carlos Meléndez).....	87
Figura 40. Estela 38 ubicada en la Plaza 4 de El Perú (dibujo de Ian Graham, versión digital de Juan Carlos Meléndez).....	88
Figura 41. Altar de la Estela 38 ubicado en la Plaza 4 de El Perú (dibujo de Ian Graham, versión digital de Juan Carlos Meléndez).....	89
Figura 42. Estela 39 ubicada en la Plaza 4 de El Perú (dibujo de Ian Graham, versión digital de Juan Carlos Meléndez).....	90
Figura 43. I-XVII) Bloques tallados de la Escalinata Jeroglífica I, Estructura L11-33 (dibujos de Ian Graham, versión digital de Juan Carlos Meléndez); XVIII) bloque tallado de la Escalinata Jeroglífica I, Estructura L11-33 (según de Guenter 2004:245, versión digital de Juan Carlos Meléndez).....	91
Figura 44. a) Bloques descubiertos al centro del primer escalón de la Escalinata Jeroglífica II, Estructura L11.37; b) Bloques tallados encontrados en el cuarto y quinto escalón de la Estructura L11-37 (dibujo de Sarah Sage).....	92
Figura 45. Fragmento de monumento, probablemente forma parte de la Estela 37 o 38, actualmente en el museo de Nepragzi, Budapest (dibujo de Ian Graham, versión digital de Juan Carlos Meléndez).....	93

Capítulo VI

Figura 46. a) Distribución de la muestra cerámica analizada en las estructuras L11-30, L11-31, L11-32, L11-33, L11-37 y ES04-15; b) frecuencia del material cerámico analizado en las áreas investigadas.....	104
Figura 47. Frecuencia del material cerámico diagnóstico para cada complejo en: a) La Estructura L11-30, L11-31 y L11-32; b) L11-33; c) L11-37 y d) ES04-15 unidad de sondeo realizada en la Plaza 4.....	105
Figura 48. Frecuencia del material cerámico recolectado en las estructuras a) L11-30, L11-31 y L11-32; b) L11-33 y c) L11-37, del Complejo <i>Rax</i> del periodo Clásico Terminal...	106
Figura 49. Frecuencia de formas del material cerámico recolectado en las estructuras L11-30, L11-31 y L11-32; b) L11-33 y c) L11-37, del Complejo <i>Rax</i> del Clásico Terminal.....	107
Figura 50. Frecuencia del material cerámico recolectado en las estructuras L11-30, L11-31 y L11-32; b) L11-33; c) L11-37 y d) ES04-15, del Complejo <i>Q'eq'</i> del periodo Clásico Tardío.....	108
Figura 51. Frecuencia de formas del material cerámico recolectado en las estructuras L11-30, L11-31 y L11-32; b) L11-33; c) L11-37 y d) ES04A-15, del Complejo <i>Q'eq'</i> del periodo Clásico Tardío.....	109
Figura 52. Frecuencia del material cerámico recolectado en las Estructuras a)L11-30, L11-31 y L11-32; b) L11-33; c) L11-37 y d) ES04A-15, del Complejo <i>Saq</i> del periodo Clásico Tardío.....	110
Figura 53. Frecuencia de formas del material cerámico recolectado en las Estructuras L11-30, L11-31 y L11-32; b) L11-33; c) L11-37 y d) ES04A-15, del Complejo <i>Saq</i> del periodo Clásico Tardío.....	111
Figura 54. Escondite compuesto de dos cuencos del grupo cerámico Águila (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	112
Figura 55. Perfiles cerámicos diagnósticos del Complejo <i>Saq</i> (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	113
Figura 56. Perfiles cerámicos diagnósticos del Complejo <i>Saq</i> (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	114
Figura 57. Perfiles cerámicos diagnósticos del Complejo <i>Q'eq'</i> (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	115
Figura 58. Perfiles Cerámicos diagnósticos del Complejo <i>Rax</i> (dibujo de Juan Carlos Meléndez).....	116
Figura 59. Ubicación cronológica tentativa de los complejos cerámicos establecidos para el El Perú en comparación con otros sitios de las Tierras Bajas Mayas (según Escobedo 2006:72).....	117

Introducción

Las plazas en las antiguas ciudades mayas; son consideradas como espacios abiertos públicos flanqueados por estructuras en donde los antiguos pobladores interactuaban, ya sea para actividades rituales, administrativas o comerciales. En el sitio arqueológico El Perú, se asientan cuatro de estos lugares públicos en el centro de la ciudad, de las cuales la Plaza 4 conforma nuestra zona de estudio. Esta plaza presenta un importante grupo arquitectónico en su sector suroeste, que consiste en una acrópolis sobre la que se asienta un palacio, las escalinatas jeroglíficas I y II, además de la única cancha para juego de pelota identificada en el sitio hasta la fecha. Algunos monumentos asociados a este complejo incluyen estelas y altares que datan de la última época escultórica del sitio.

Las excavaciones realizadas en la Plaza 4 durante tres temporadas de campo (2003, 2004 y 2005), identificaron que su ocupación transcurrió desde el Clásico Temprano hasta la etapa final del Clásico Terminal (250 d.C. al 1000 d.C.).

Las remodelaciones en las estructuras que conforman esta plaza a inicios del Clásico Tardío, probablemente se debieron a la nueva relación de El Perú con Calakmul, el reino del sur de Campeche, lo que sugiere que esta nueva alianza no sólo provocó una transformación sociopolítica, sino también constructiva, como se aprecia en la ubicación de los grupos arquitectónicos de la Plaza 4 de El Perú, simulando el patrón urbano del sector palaciego del gran centro rector.

Este estudio expone los elementos que definen la función de la Plaza 4, así como la cronología propuesta por los resultados del análisis cerámico. La presente tesis está dividida en seis diferentes capítulos: El primero presenta el diseño de investigación; el Capítulo II incluye los datos geográficos y antecedentes de trabajos científicos hechos en el sitio. El Capítulo III expone los resultados de las excavaciones realizadas en el sector noroeste de la Plaza 4. El Capítulo IV presenta la descripción de algunos complejos arquitectónicos de otros sitios de las Tierras Bajas Mayas que son similares a el sector noroeste de la Plaza 4 de El Perú, con el objetivo de definir si los patrones constructivos en el sector palaciego de El Perú, se derivaron de tradiciones regionales o locales.

En el Capítulo V, se presentan los resultados del desciframiento epigráfico de los jeroglíficos esculpidos, así como la descripción de elementos iconográficos representados en los monumentos encontrados en la Plaza 4; mientras que la cronología sugerida por el estudio cerámico se presenta en el Capítulo VI, en el que se exponen las formas y grupos cerámicos predominantes en cada una de las estructuras y áreas investigadas, de acuerdo con el sistema de análisis tipo-variedad modal.

Finalmente, la última parte del presente trabajo incluye los comentarios y conclusiones consideradas pertinentes por el autor, exponiendo y explicando las posibles interpretaciones sobre la función y cronología sugerida en el sector de la Plaza 4 de El Perú.

Capítulo I

1. Diseño de Investigación

1.1 Justificaciones

- La Plaza 4 de El Perú no había sido investigada a profundidad, por lo que se desconocía la función específica de este espacio público y los edificios que lo delimitan, así como la relación entre los monumentos que allí se encuentran con la evidencia arqueológica.
- Las estructuras localizadas en el sector noroeste de la Plaza 4 representan una fuente esencial de consulta para el conocimiento de los procesos de urbanización en El Perú, así como para la interpretación de las sedes de poder de la dinastía local y la corte real a través del tiempo.
- En términos generales, la investigación de la Plaza 4 y sus edificios asociados, tiene el potencial de revelar información que contribuya a mejorar el conocimiento en cuanto a la organización de las ciudades mayas y la naturaleza de su estructura social durante el Clásico Tardío.

1.2 Objetivos

- Definir los rasgos arquitectónicos de las estructuras ubicadas en la Plaza 4.
- Conocer el funcionamiento de la Plaza 4 del sitio arqueológico El Perú.
- Determinar la cronología de la Plaza 4 y de las estructuras asociadas en su sector noroeste (juego de pelota, escalinata jeroglífica y escalinata de acceso al palacio), con base en el análisis cerámico de los materiales recuperados en las excavaciones.
- Comprobar si las fechas registradas en los monumentos erigidos en la Plaza 4 corresponden a la temporalidad obtenida mediante el análisis cerámico.

- Examinar la supuesta estrecha relación de El Perú con Tikal y Calakmul, los dos grandes centros hegemónicos del área Maya durante el período Clásico y sus posibles repercusiones en la Plaza 4 de El Perú a lo largo de su ocupación.

1.3 Definición

En esta investigación de tesis se define la función y cronología de la Plaza 4 de El Perú y las estructuras asociadas a la misma en el sector noroeste. Este estudio implicó la definición de su cronología de ocupación, a través de la tipología cerámica, además del mapeo de las estructuras, así como la consideración de la lectura de los textos jeroglíficos plasmados en los monumentos asentados en la plaza.

Para propósitos interpretativos, los análisis, explicaciones e inferencias resultantes de este estudio son contrastadas con los siguientes modelos teóricos: 1) La Ciudad Real-Ritual propuesto por Richard Fox (1977) para los centros urbanos de los estados segmentarios y 2) El Palacio-Corte Real aplicado por Inomata y Houston (2001) en el área maya.

1.4 Delimitación

En términos de contenido, se analizará a profundidad toda la evidencia arqueológica obtenida mediante las investigaciones en la Plaza 4 de El Perú y de las estructuras ubicadas en su sector noroeste. En especial, el análisis se enfocará en la función de los edificios y la cronología resultante del análisis de la cerámica recuperada por medio de excavaciones controladas.

En términos temporales, este estudio se concentrará en la evidencia arqueológica correspondiente al periodo Clásico Tardío (550-900 d.C.), época durante la cual, con base al registro epigráfico se ha establecido que El Perú mantuvo alianza y relaciones antagónicas con Tikal y Calakmul, las dos superpotencias de las Tierras Bajas Mayas Centrales. Sin embargo, también se hará referencia a artefactos, edificios o monumentos no comprendidos entre las fechas antes referidas, siempre y cuando procedan de la Plaza 4.

En términos espaciales, la investigación realizada se concentró en la Plaza 4 de El Perú y las estructuras localizadas en el sector noroeste: el Juego de Pelota (estructuras L11-30, 31 y 32), Escalinata Jeroglífica 1 (Estructura L11-33), Escalinata Jeroglífica 2 (L11-37), así como al espacio público de dicha plaza, lugar en donde se encuentra un grupo de monumentos. En términos más amplios, el ámbito geográfico de este estudio corresponde al sitio arqueológico El Perú, localizado dentro de los límites del Parque Nacional Laguna del Tigre, en el municipio de San Andrés, en la zona noroccidental del departamento de Petén.

1.5 Hipótesis

La Plaza 4 de El Perú y sus conjuntos arquitectónicos asociados, localizados en el sector noroeste del epicentro, fueron parte de un programa de construcción monumental iniciado en la mitad del siglo VII para crear una nueva sede ritual-administrativa, que serviría para albergar a la dinastía local y su corte real durante la época de mayor influencia de Calakmul, entre el 657 y el 743 DC.

1.6 Metodología

Se realizará un estudio cartográfico por medio del cual se creará un mapa, en el cual se registrarán las estructuras asentadas en el sector noroeste de la Plaza 4 de El Perú y monumentos asociados.

Las investigaciones a realizar en el juego de pelota, conjunto que comprende las estructuras L11-30, L11-31 y L11-32, fueron supervisados por el autor. A cargo de las excavaciones en la Escalinata Jeroglífica I (Estructura L11-33), estuvo Stanley Guenter y Jennifer Piehl. Las exploraciones frente a la escalinata de acceso al palacio (Estructura L11-37), fueron supervisadas por David Lee. Los sondeos aleatorios en el espacio abierto de la Plaza 4, fueron realizados por Griselda Pérez.

Las unidades de excavación fueron extensivas para definir rasgos arquitectónicos, e intensivas con el propósito de investigar probables etapas constructivas anteriores, con pozos que variaron en sus dimensiones dependiendo de los objetivos propuestos.

El estudio de los jeroglíficos plasmados en los monumentos asentados en la Plaza 4 se realizó con la colaboración de Héctor Escobedo, codirector del Proyecto Arqueológico El Perú y Stanley Guenter, tomando como base los registros del *Corpus of Maya Hieroglyphic inscription*, del Museo Peabody de la Universidad de Harvard, la que fue comparada con la evidencia arqueológica recopilada.

El estudio del material cerámico recuperado en las excavaciones se realizó en el laboratorio del proyecto, analizado por el autor del presente trabajo y por miembros del proyecto, con el propósito de obtener datos cronológicos con base en la comparación, selección de grupos y tipos cerámicos ya establecidos en las tierras bajas mayas centrales, utilizando el modelo de análisis cerámico Tipo-Variedad propuesto por Smith, Willey y Gifford en 1960, el cual se fundamenta en la clasificación basada en el acabado de superficie y la decoración (Acuña 2005:5). Además, se determinó si en algunos casos los estilos decorativos son similares a los encontrados en Tikal y Calakmul, con el propósito de definir su posible relación y ubicación temporal.

1.7 Marco Teórico

El estudio de las antiguas ciudades mayas ha sido motivo de grandes debates al procurar determinar el origen, función, interacción poblacional, delimitación y clasificación social, para lo cual numerosos modelos urbanos han sido propuestos para explicar estas interrogantes.

Este estudio se enfocará en un pequeño segmento del sitio El Perú, el sector noroeste de la Plaza 4. Para plantear una explicación a cerca del funcionamiento de este sector fue necesario comparar los resultados con un modelo teórico, que en este caso se trata del modelo urbano de la ciudad real-ritual, a través del cual se procurará explicar el funcionamiento de este sector durante la época de mayor contacto con Calakmul (653 d.C - 743 d.C.).

El término urbanismo se refiere a la migración de personas provenientes de sectores rurales hacia las ciudades, este movimiento puede provocar el desarrollo económico y social de una entidad (Fox 1977:39).

En 1938, Louis Wirth propuso tres características que comprenden una ciudad:

- 1) Elevada cantidad de población
- 2) Densa población nuclear
- 3) Alta heterogeneidad interna

Del latín “*civitas*”, la ciudad es “*la aglomeración urbana, por lo general grande y de población densa, donde predominan las actividades industriales y de servicios*” o “*el conjunto de edificios e instalaciones destinados a una determinada actividad*” (Diccionario de la Real Academia Española 2007). Como vemos en esta definición, la ciudad forma parte de un componente tanto arquitectónico como social en el que ambos interactúan.

En el modelo urbano de la ciudad real-ritual, “*el rol primario urbano es ideológico. Este rol cultural emerge desde el prestigio y estatus de un gobernante de estado y el poder cohesivo del estado ideológico religioso*” (Fox 1977:41).

Las categorías que caracterizan a la ciudad real-ritual según Fox, son:

- Sociedades descentralizadas con un territorio no delimitado.
- Distribución del poder en menor escala hacia otros jefes o gobernantes de menor rango, partiendo de un soberano central.
- Segmentación del poder.
- El único acceso al poder es por adscripción hereditaria.
- La forma de organización social se basa en aspectos ideológicos.

Cabe mencionar que la ciudad real-ritual es característica de los estados segmentarios, modelo propuesto por Aidan Southall, quien según Montmollin (1992:4) sugiere que consta de las siguientes categorías:

- Soberanía territorial restringida.
- Gobierno y administración descentralizada.
- Estado de mando administrativo disperso.
- Monopolio del uso de la fuerza del centro.
- Administración piramidal.
- Tendencia a adjudicar las unidades periféricas a los segmentos más lejanos.

1.8 Antecedentes del modelo de la ciudad real- ritual

Tatiana Proskouriakoff fue quien dio un giro crucial al estudio de la epigrafía maya, ya que en los monumentos esculpidos detectó la existencia de información histórica. Además, ella propuso la primera secuencia dinástica Maya en el sitio de Piedras Negras (Proskouriakoff 1960). Desde ese momento, se acrecentó el conocimiento de la vida y entorno de los soberanos, así como la historia política, social, ritual y administrativa de sus ciudades.

Dicho trabajo brindó un importante aporte al estudio de los sistemas de organización política en las sociedades mayas prehispánicas, que han sido considerados en varios modelos teóricos. El modelo de ciudad real-ritual propuesto por Richard Fox en 1977, el cual tomó como base un trabajo de Soeberg (1960) sobre la ciudad preindustrial, quizás sea el que mejor explique la función de la Plaza 4 de El Perú. En este trabajo, Fox procura explicar el modelo urbano de una ciudad real-ritual, analizando a tres diferentes sociedades estatales, la Swazi en el sureste de África, la sociedad de los Rajputs en el norte de la India y la Carolingia, fundada por Carlomagno.

En 1988, Sanders y Webster aplicaron este modelo al área Maya (Chase y Chase 2001:99), demostrando que puede ser ejecutado en poblaciones mesoamericanas, siempre y cuando su población estuviera en el rango demográfico de algunos cientos o miles de habitantes (Houston *et al.* 2001:87).

Inomata y Houston (2001), han sugerido el término palacio-corte como un componente del modelo de la ciudad real-ritual. Estos autores delimitan el estudio de las cortes con un especial enfoque en los palacios, sugiriendo que no son sólo espacios habitacionales reales, sino que además funcionaron como lugares donde se manifestaban las expresiones culturales de la clase social alta. Ejemplos gráficos de esto son las representaciones plasmadas en monumentos y algunas vasijas, donde se detallan las cortes y gobernantes, con parientes reales, visitantes, prisioneros, artistas y artesanos, evidenciando la función de las cortes reales (Webster y Sanders 2001:59).

El alto rango social de segmentos limitados de la población en las antiguas sociedades mayas durante el período Clásico estaba adscrito en base a factores ideológicos, en estrecha

relación con los sistemas de parentesco, por lo que la integración hacia determinados grupos de poder elevaría su nivel social, ejemplo de ello son las cortes reales. Estos grupos formaban una parte fundamental de la ciudad real-ritual, pues eran entes característicos de las sociedades mayas clásicas de alto rango, siendo definidas como grupos de personas que rodean a un gobernante.

Las personas que formaban parte de la corte podían ser familiares, asesores políticos, guardias, asistentes, artistas y sirvientes del gobernante. Físicamente, la corte es el lugar donde vive la familia real y se llevan a cabo un alto porcentaje de las actividades tanto rituales, políticas, culturales y administrativas (Inomata y Houston 2001:6).

Webster y Sanders (2001:59) sugieren que la corte real era donde radicaba la fuente del poder ideológico y político de algunos sitios mayas, y que además estaban delimitadas tanto física como socialmente, fungiendo como zonas donde se desarrollaba una convivencia entre los altos jerarcas y personajes distinguidos. Un elemento importante es que el poder político-religioso que goza el soberano por medio de una “aparente” conexión humana-divina lo legitima como un líder moral y político, lo cual le otorga derecho a poseer una hegemonía total sobre la población, con la asesoría y respaldo de su corte, siendo una manifestación típica de las entidades segmentarias en el período Clásico.

En síntesis, el modelo de corte real-ritual busca explicar la forma de organización sociopolítica de las sociedades desde los espacios “reales” que utilizaban los miembros de la corte, estos últimos actuaban como mediadores dentro de una sociedad, en donde dirigen y ejecutan los planeamientos urbanos así como el desarrollo de actividades de ritual público o privado, comerciales, administrativas, políticas, bélicas, actuando como un engranaje central dentro de una entidad política.

1.9 Terminología de los grupos arquitectónicos asentados en el sector

Noroeste de la Plaza 4 de El Perú

En términos de su arquitectura, las ciudades mayas estaban compuestas por estructuras de diferentes tamaños y diseños, dependiendo de su función, ubicación y jerarquía social de sus habitantes. Las ciudades de rango elevado generalmente contaban con sectores monumentales-rituales, conformados por grandes edificios piramidales, acrópolis, palacios,

escalinatas jeroglíficas y patios para el juego de pelota, donde generalmente interactuaba el soberano y su corte.

El epicentro de El Perú cuenta con cuatro plazas principales. El área de estudio en esta ocasión es el sector noroeste de la Plaza 4, que se ubica en el área noroeste del sitio. El sector noroeste de la Plaza 4 está limitado al oeste por la Acrópolis del Palacio y al norte por la Estructura L11-33, que consiste en una plataforma rectangular que contó con una Escalinata Jeroglífica en su lado sur. Dicha estructura se encuentra asentada sobre una amplia plataforma sobre la que también se asienta el único Juego de Pelota reportado hasta la fecha en el sitio, ubicado al este de la Estr. L11-33. Sobre el espacio abierto de la plaza se localizan las estelas 37, 38, 39 y una última aún no registrada, además de los altares asociados a las Estelas 37 y 38, y otro localizado a proximidad de la estela que aún no registrado, así como dos soportes tallados con la representación del monstruo *kawak*, los que probablemente sostenían un altar.

Según Laporte (2001:141) *“Los conjuntos arquitectónicos de carácter ritual y administrativo son los que pueden indicar la presencia de un conjunto urbano dentro de la organización política y cultural de tipo regional”*. Para el caso de los sitios ubicados en la región del sureste de Petén, la representación de cierto tipo de conjuntos arquitectónicos es indicativa de la complejidad social y política de cada asentamiento, por lo que es posible la definición de rangos (e.g. menor, mediano o mayor). De este modo, contrastado con el sector noroeste de la Plaza 4 de El Perú, se considera que los complejos constructivos rituales y administrativos que lo conforman, tales como, patio para el Juego de Pelota, Acrópolis, Palacio, monumentos tallados, Escalinatas Jeroglíficas, son indicativos de la elevada condición de este asentamiento prehispánico, que lo clasifican como un centro de rango mayor en la región noroccidental de Petén.

Para una mejor comprensión de los términos expuestos en el presente estudio, se realizará una descripción breve de los mismos. para su comprensión.

Plaza: Derivado del latín *plattea*, *“Lugar ancho y espacioso dentro de un poblado, al que suelen afluir varias calles”* (Diccionario de la Real Academia Española 2007).

Según Gendrop (1997:162), las plazas son lugares espaciosos, rodeado de estructuras con una función comunitaria tales como rituales o festividades.

Acrópolis: (Del griego ἀκρόπολις) literalmente es la “parte más alta de una ciudad” (Diccionario de la Real Academia Española 2007). “Una acrópolis Maya se caracteriza por la relación de tres o más estructuras que comparten un mismo patio, construidas sobre un alto basamento que las aísla de otras plazas vecinas, relacionada con la organización religiosa y política” (Laporte 2005:19).

Juego de Pelota: “Muy contentos (*Hunahpú e Ixbalanqué*), se fueron a jugar al patio del juego de pelota; estuvieron jugando solos largo tiempo y limpiaron el patio donde jugaban sus padres” (Recinos 1976:73). No cabe duda que definir la actividad del juego de pelota como tal, conlleva a un ilimitado número de interpretaciones acerca de su función, ideología y repercusiones sociales, aunque en general se describe como una práctica física, ritual, política y de convivencia social dentro de las sociedades prehispánicas mesoamericanas.

Los complejos de juego de pelota en Mesoamérica poseen patrones constructivos similares, ya que en general están compuestos por dos estructuras paralelas estrechas y en la parte media de ambas, un espacio plano forma la cancha del juego (Taladoire 2000:24).

Escalinata Jeroglífica: El término escalinata se deriva del latín *scalinata*, “Escalera amplia y generalmente artística, en el exterior o en el vestíbulo de un edificio” (Diccionario de la Real Academia Española 2007). La peculiaridad de las escalinatas jeroglíficas, es que las contrahuellas que lo conforman poseen jeroglíficos y representaciones iconográficas esculpidas aunque en algunos sitios de la región se han reportado el tallado en la huella de este elemento constructivo.

Estela: Del latín *stela*, y este del griego στήλη, “Monumento conmemorativo que se erige sobre el suelo en forma de lápida, pedestal o cipo” (Diccionario de la Real Academia Española 2007).

“Lápida o monumento conmemorativo, monolítico, que se erigía en varias civilizaciones de la antigüedad con fines religiosos, funerarios u otros” (Gendrop 1997:86).

Las estelas en el área Maya, son monumentos que fueron construidos en piedra, algunos tallados o lisos, a éstos últimos probablemente les fue aplicado pintura, en el cual se plasmó a personajes importantes, diseños iconográficos, antropomorfos, zoomorfos, fechas, información histórica y política.

Altar: Del latín *altare*, es un *“Montículo, piedra o construcción elevada donde se celebran ritos religiosos como sacrificios y ofrendas”* (Diccionario de la Real Academia Española 2007), según Gendrop (1997:18) es un *“monumento dispuesto para quemar incienso, inmolar a la víctima u ofrecer algún otro tipo de sacrificio”*.

La mayoría de altares en la región maya, están asociados a las estelas colocadas al pie de éstas y en algunos casos sostenidas por soportes lisos o tallados.

Palacio: Del latín *palatium*, *“casa destinada para residencia de los reyes”* (Diccionario de la Real Academia Española 2007).

“Edificio importante, a menudo lujoso, destinado a residencias de grandes personajes o para las juntas de corporaciones elevadas” (Gendrop 1997:154). En el área Maya, éstas estructuras se encuentran asentadas en lugares selectos, estratégicos y de restringido acceso, en el que reside e interrelaciona la familia de un soberano.

Capítulo II

2. Marco geográfico y referencial

2.1 Ubicación

El sitio arqueológico El Perú, se localiza en el municipio de San Andrés, Petén, entre las coordenadas 90°21'30" y 17°16'10", ubicado dentro de los límites del Parque Nacional Laguna del Tigre (fig. 1). Dicho parque posee una extensión de 338,566 hectáreas y forma parte de la Reserva de la Biosfera Maya, la cual ocupa una extensión de 16,000 km² (Bestelmeyer 2000). La localización exacta del sitio se encuentra registrada en el plano 1:50,000 "Río San Pedro", edición 1-DMA, E754, hoja 2167 IV del Instituto Geográfico Nacional (Escobedo y Freidel 2004).

El acceso al sitio puede realizarse tomando el camino de terracería que se dirige al municipio de San Andrés, Petén, hasta llegar a la comunidad de Paso Caballos, donde se recorren 60 km. Desde este asentamiento el recorrido puede realizarse por vía fluvial, navegando 15 km por el río San Pedro Mártir hasta llegar a la entrada del sendero hacia el sitio, ubicado en la ribera norte de su cauce. Desde este punto el recorrido es de 2.5 km, orientación norte hasta llegar al campamento del IDAEH, el cual se encuentra a 4 km del epicentro del sitio.

El acceso por vía terrestre se realiza desde la comunidad de Paso Caballos, se realiza recorriendo 20 km en vehículo de doble tracción sobre un sendero, el cual se extiende por la ribera norte del río San Pedro Mártir, pasando por la Estación Biológica "Las Guacamayas", actualmente a cargo de PROPETEN, hasta llegar al camino que comunica desde el río al sitio. Este sendero está abierto al paso de transporte dependiendo de las inclemencias de la naturaleza, ya que en algunos puntos se pueden encontrar árboles caídos o sectores enlodados (dependiendo de la época del año) hasta llegar al puesto de control del IDAEH.

2.2 Medio Ambiente

Las fuentes fluviales cercanas a El Perú son los ríos San Juan, en el lado oeste y San Pedro en el sur, este último afluente del río Usumacinta. Así mismo, las fuentes pluviales están comprendidas por un sin número de bajos que comprenden el segundo humedal más grande en Latinoamérica (Escobedo y Freidel 2005).

El terreno ubicado dentro del Parque Nacional Laguna del Tigre es bastante plano y no se eleva a más de 300 msnm. La región está compuesta de piedra caliza de la Edad Miocena, la cual denota un sector cárstico. En el área se encuentran bajos y aguadas que no son más que hundimientos a menor escala sobre la caliza, a los de mayor escala se les denomina lagunas o *akalches*. El tipo de bosque es seco tropical y se desarrolla dentro del Parque Nacional Laguna del Tigre. Dentro de éste, habita una gran diversidad biológica, entre los cuales se cuentan algunas especies importantes (Bestelmeyer 2000) (ver anexos).

2.3 Antecedentes de Investigación

El sitio fue descubierto mediante una exploración petrolera realizada en la década de 1960. Se especula que su nombre se deriva de la participación de un geólogo peruano que durante dicha exploración le dio el nombre de su país al sitio (Escobedo y Freidel 2005). Fue hasta el año de 1970 cuando Robert Christie, entonces estudiante de Postgrado de la Universidad de Pennsylvania, reportó la existencia del sitio. En ese mismo año, en el mes de agosto, Ian Graham hizo su primera visita a este asentamiento prehispánico, realizando en años posteriores el primer plano formal, utilizando cinta métrica y brújula; además hizo un registro gráfico de los monumentos encontrados (Escobedo y Freidel 2004).

En el año de 1989, Robert Sharer de la Universidad de Pennsylvania, presentó una propuesta de investigación al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala para realizar estudios multidisciplinarios en la región del río San Pedro Mártir y centraría sus trabajos en el sitio El Perú. Lamentablemente para la Universidad de Pennsylvania tal solicitud fue denegada (Escobedo y Freidel 2004).

Fue hasta el año 2002 que David Freidel de la Universidad Metodista del Sur de Texas y Héctor Escobedo de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su interés por realizar estudios en el sitio, planifican la ejecución del Proyecto Arqueológico El Perú-*Waka'*, con la autorización del IDAEH, por lo que en el año 2003, se inició la primera temporada de campo del proyecto con miembros nacionales y extranjeros, ejecutando operaciones de trabajo en lugares específicos del epicentro del sitio, así como sondeos en el sector e investigaciones en el sitio periférico de Chakah.

Entre los objetivos del proyecto están el conocer la historia política, económica y social de esta ciudad, además de su interacción con otras entidades políticas. Además, a largo plazo se pretende crear la tipología cerámica de sitio con el material recolectado de las excavaciones efectuadas.

2.4 Generalidades del sitio

El sitio arqueológico El Perú se encuentra asentado sobre una elevada escarpa de 64 m de altura y sus aproximadamente 665 estructuras se encuentran distribuidas en dos grandes complejos, el centro Occidental Palaciego y el Complejo Mirador (fig. 2). El primero de estos consta de cuatro plazas principales, de las cuales la 2 y la 3 se encuentran sobre una elevación artificial de 7 m más elevada que el nivel de las Plazas 1 y 4. Es interesante mencionar que la Plaza Sur de la Acrópolis del Palacio, asentada en la Plaza 4, se eleva a 6.50 m, equilibrando su altura sobre las Plazas 2 y 3 del sitio (Tsesmeli 2005:344).

Al sureste del epicentro del sitio se encuentra el sector denominado Acrópolis del Mirador, el cual está compuesto por un grupo triádico asentado sobre una superficie natural de función residencial y dos grandes pirámides de aparente función ritual (Rich 2004). Recientes investigaciones sobre uno de estos edificios (Estructura 014-04), reveló el hallazgo de dos entierros de altos jefes con base en el ajuar funerario, lo que sugiere que dicha pirámide también tuvo una función funeraria.

La Plaza 4 de El Perú se encuentra ubicada al noroeste del sitio, el espacio abierto de uso público ubicado al centro posee 50 m de norte-sur por 80 de oeste-este. Dentro de este espacio abierto se ubican las estelas 37, 38, 39 y una más, aún no registrada, la cual fue recientemente descubierta por Piehl y Guenter frente a la Estructura L11-33, asociada a un

altar, aunque cabe mencionar que ambos monumentos se encuentran totalmente erosionados. Además, en la misma Plaza 4 se localizan los altares de las estelas 37 y 38, juntamente con dos soportes de altar en forma de *Cauac* (fig. 3).

Las estructuras investigadas en la Plaza 4, están conformadas por la Acrópolis del Palacio al oeste, la cual consta de dos plazoletas denominadas norte y sur, las cuales poseen una diferencia de altura de seis metros, siendo el complejo norte más elevado. La plazoleta sur se encuentra conectada a el único acceso al grupo, la escalinata jeroglífica II, identificada como Estructura L11-37, edificio del que se obtuvieron los datos para la presente investigación (Lee 2005:112).

Las estructuras que comprenden el lado norte de la plaza son la Escalinata Jeroglífica I, Estructura L11-33, comprendida por una plataforma rectangular con una orientación oeste-este, en su lado más largo (Piehl y Guenter 2005:209). En su lado oeste colinda con la Estructura L11-37, la cual forma parte de la escalinata de acceso al sector palaciego y al norte con el Edificio L11-34.

Al este de la Escalinata Jeroglífica I y unida por una plataforma, se ubica la Estructura L11-31, la cual forma parte del edificio sur del complejo de Juego de Pelota. Al norte de éste se asienta la Estructura L11-30 y al lugar donde se asientan ambos edificios, conformado por una gran plataforma, se le denominó L11-32.

La complejidad de este sector se denota al identificar grupos arquitectónicos ubicados en la Plaza 4 tales como la Acrópolis del Palacio y el patio para juego de pelota, además de otros elementos que denotan la complejidad y estatus social del sitio, entre ellos estelas, altares y bloques de dos escalinatas jeroglíficas esculpidas, que sugieren que el sitio pudo fungir como una entidad política rectora.



Figura 1. Ubicación de El Perú en el área Maya. (Dibujo de Juan Carlos Meléndez).

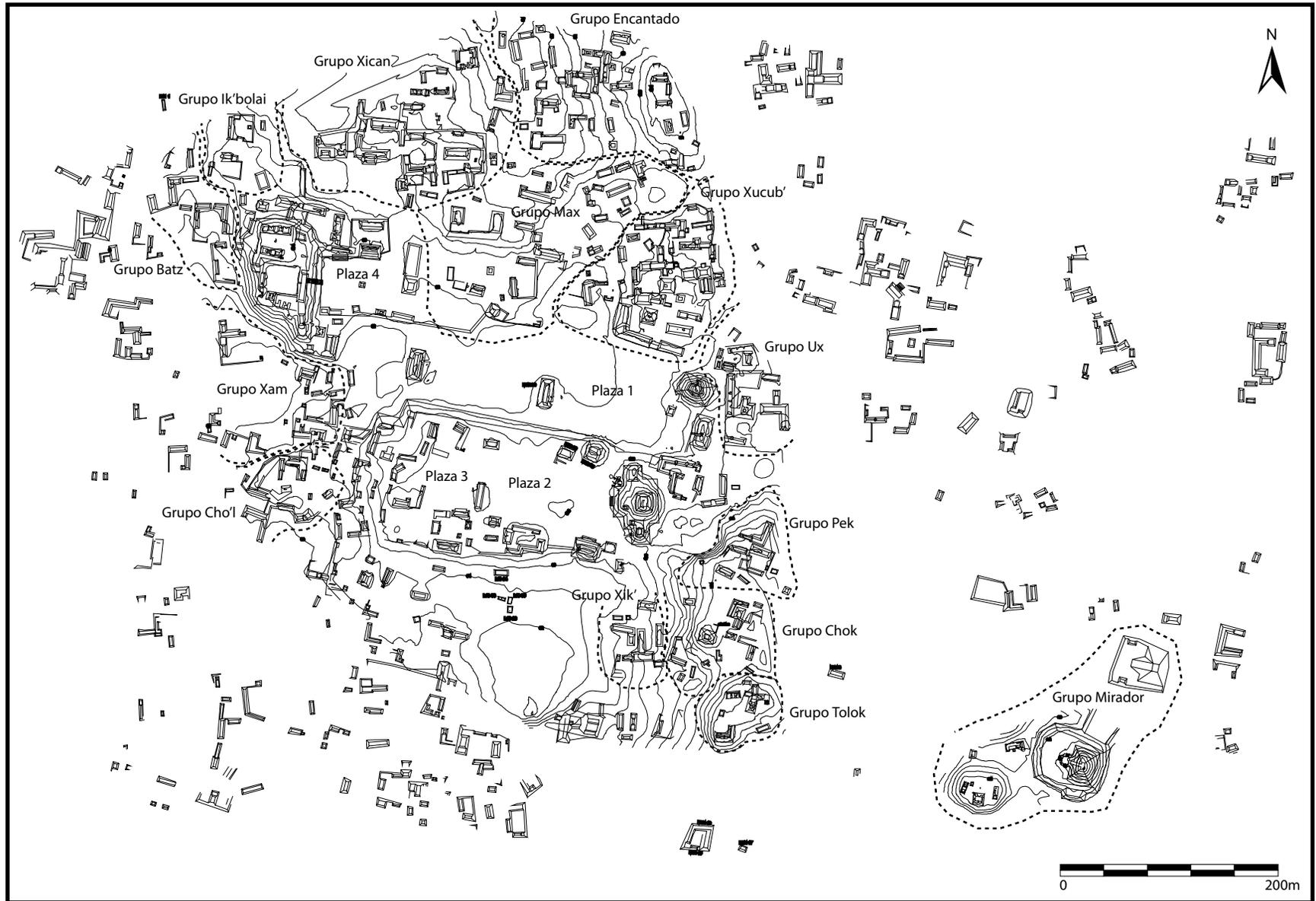


Figura 2. Mapa del Sitio Arqueológico El Perú (dibujo de E. Tsemeli, con datos recolectados por E. Tsemeli, D. Marken, E. Román, M. Knight, J.C. Meléndez).

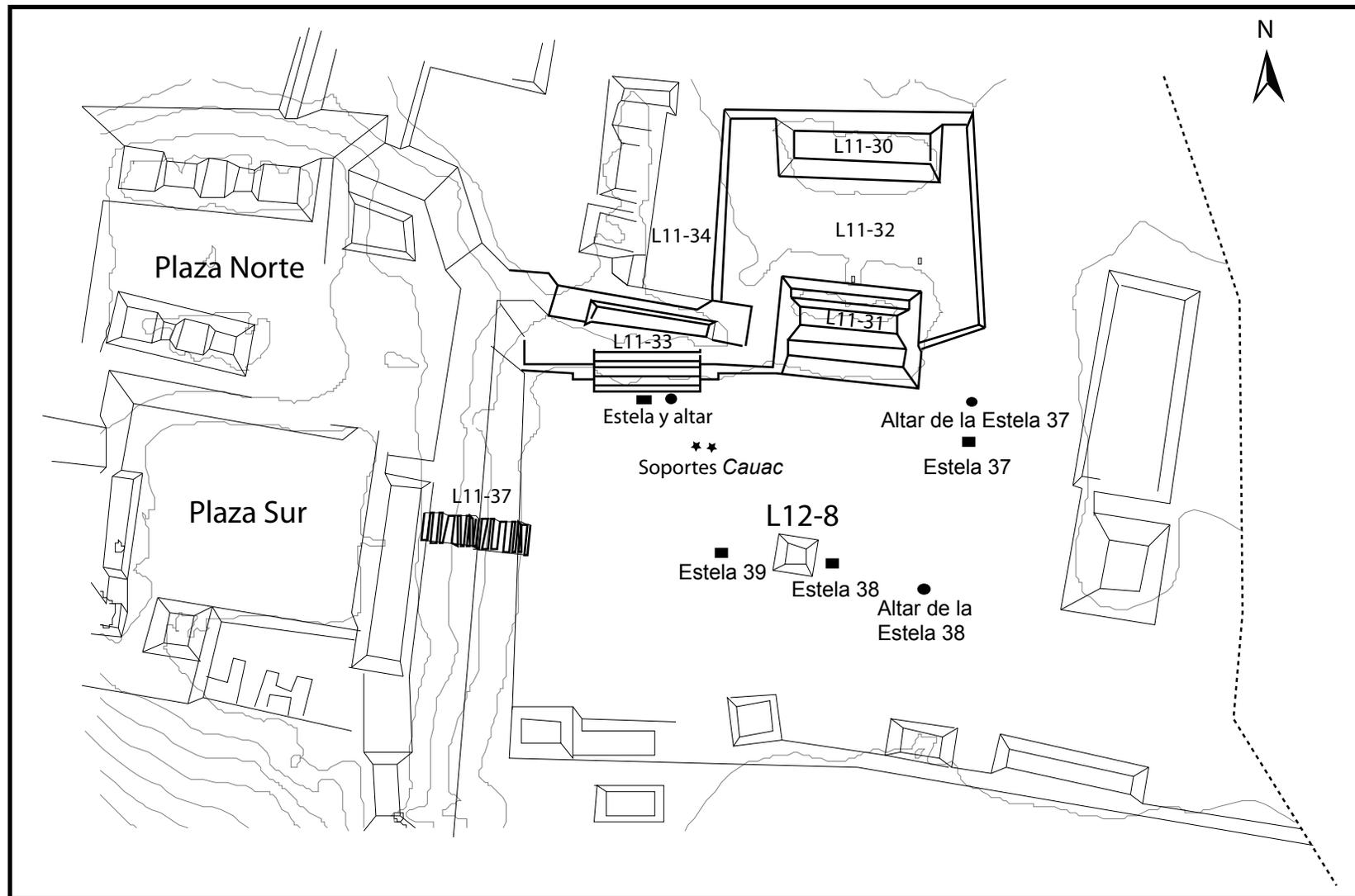


Figura 3. Mapa de la Plaza 4 detallando estructuras investigadas con monumentos asociados (según Evangelia Tsesmeli y Juan Carlos Meléndez).

Capítulo III

3. Excavaciones en la Plaza 4 de El Perú y estructuras asociadas

3.1 WK-06: Excavaciones en la Escalinata Jeroglífica II, Estructura L11-37

La Acrópolis del Palacio se ubica sobre el lado oeste de la Plaza 4, y se localiza sobre parte de una elevación natural y posteriormente artificial, la cual posee dos plazoletas formales en diferentes niveles, ya que la ubicada al norte se construyó 6 m más arriba que la Plazoleta sur, aunque ambas están rodeadas por pequeñas estructuras y edificios alargados. El único acceso hasta ahora definido está sobre el lado este de la acrópolis, ya que consta de una escalinata de aproximadamente 50 m de largo por aproximadamente 20 m de alto que conecta a la Plazoleta sur. Cabe mencionar que el código con que se identificó al área de trabajo de este grupo arquitectónico fue WK06.

A continuación se presentará un resumen de los resultados de las excavaciones en la Estructura L11-37 (Lee 2006:103-130). Los estudios sobre la escalinata de la acrópolis, Estructura L11-37, fueron supervisados por David Lee e iniciaron con 19 unidades de 2 x 2 m, con las que se pretendió exponer los escalones hasta la cara oeste del frontispicio, aunque para nuestra investigación solo serán analizadas las unidades 25, 33, 35 y 36 (fig. 4).

Unidades principales realizadas sobre la Estructura L11-37

Unidad 25

En esta excavación se encontró el escalón basal de la escalinata de la acrópolis, conformado por varios bloques de piedra caliza, de los cuales cuatro poseían inscripciones jeroglíficas e iconográficas (Véase el Capítulo V de esta tesis).

Unidad 33

Debido al hallazgo de bloques esculpidos, se decidió realizar la unidad 33 para determinar si en el alineamiento de piedras del primer escalón se encontraban otras piedras

similares. Tal fue la sorpresa que al remover el primer estrato aparecieron dos bloques tallados, en uno de ellos se identificó una serie de pequeños jeroglíficos que representan el título *Ix Kaloomte*, que refiere a una señora de muy alta jerarquía. En el otro bloque se encontró plasmada una variante de cabeza de un dios, probablemente *Chaak*.

Unidad 35

Al descubrir más bloques esculpidos, se realizó una nueva unidad, con el objetivo de identificar otras probables esculturas y el piso donde se asienta la línea basal de la escalinata. Otros tres bloques esculpidos fueron identificados, los cuales presentaban escenas de juego de pelota, aunque su estado era un tanto ilegible debido a su erosión. Definitivamente la posición de éstos no era la original, ya que provienen de un promontorio de escombros, por lo que es probable que originalmente formó parte de alguna de las hileras de la escalinata, similar a los encontrados *in situ* en la unidad 25.

Unidad 36

Excavación realizada con el objetivo de exponer por completo el eje de la escalinata en su sector basal. Al momento de remover la tierra del primer nivel fue identificado un bloque de caliza, con una talla jeroglífica antropomorfa muy erosionada, la cual aún no ha sido descifrada (variante de cabeza).

3.2 Excavaciones realizadas en el Juego de Pelota, estructuras L11-30, L11-31 y L11-32

Desde un inicio, se especuló sobre la existencia de un juego de pelota en la Plaza 4, a juzgar por el típico patrón de dos edificios paralelos simétricos, asentados sobre una plataforma. Además, la cercanía con otros importantes complejos como lo son Escalinata Jeroglífica I al oeste, la Acrópolis del Palacio al suroeste y el espacio abierto de la plaza donde se asientan varios monumentos, por tal razón surgió el interés de estudiar este conjunto arquitectónico. Las excavaciones se iniciaron en la temporada de campo 2003 y se centraron inicialmente en investigar parte del sector central entre ambos edificios, la estructura L11-32, así como en L11-30 (fig. 5).

Estructura L11-30

La Estructura L11-30, ubicada al norte del complejo, fue identificada como suboperación "A", en la cual se colocaron cinco unidades de excavación. La unidad 1 tuvo una dimensión de 5.60 x 2 m y se ubicó al centro de la estructura, con el objetivo de encontrar algún rasgo típico de los edificios que conforman el juego de pelota. Se excavaron dos niveles estratigráficos, donde fueron identificados dos muros, uno perteneciente al sector basal del edificio (fig. 6) y el segundo en la parte superior de la estructura (fig. 7), lo que supone un muro de contención (fig. 8).

La unidad 2, se colocó al norte de la excavación anterior, con la intención de identificar el probable muro de contención allí identificado, aunque al liberar parte del escombro no se detectó ningún rasgo constructivo, por lo que se decidió profundizar hasta encontrar alguna etapa anterior. Los tres niveles siguientes presentaron grandes piedras de caliza que sirvieron como relleno de la última etapa constructiva, más abajo se detectaron tres pisos estucados, lo cual hace suponer que tuvo al menos tres remodelaciones. Debido a lo inestable del relleno, se decidió llegar hasta este último piso que, con base a una nivelación, se determinó era el mismo que el encontrado en las unidades de la suboperación "C".

Las unidades 3, 4 y 5 lograron identificar las esquinas del edificio para obtener sus dimensiones las cuales son de 18.60 m de largo x 9.51 m de ancho y una altura aproximada de 2.25 m. La unidad 6 pretendió determinar si algunos rasgos constructivos fuesen detectados al lado norte de L11-30, aunque de los cinco niveles excavados, en ninguno se encontró algún piso o muro, pero sí cerámica diagnóstica del Clásico Temprano.

Sobre el eje de la estructura se ejecutó la unidad 7, con una dimensión de 4.00 x 1.50 m, la cual pretendió identificar rasgos útiles para explicar el declive del edificio hacia el sur. Además, se profundizó sobre el lado sur de la unidad, con la intención de comprobar la probable extensión de los rasgos arquitectónicos registrados en L11-32 (suboperación "C").

La estratigrafía mostró los mismos rasgos detectados en excavaciones anteriores, donde el primer y segundo nivel presentaron tierra color café, siendo el primero más oscuro que el segundo, con diferente textura y consistencia, hasta liberar el tercer nivel, que presentó gran cantidad de piedras de caliza hasta asentarse sobre un piso estucado. Bajo éste, se identificó otro piso de mayor grosor, que probablemente es un marcador temporal entre el período Clásico Temprano y el Tardío.

Estructura L11-31

La suboperación "B" fue asignada al sector de investigación perteneciente a la Estructura L11-31, la cual comprende el edificio sur del complejo del Juego de Pelota. Las unidades 1, 2 y 3 se realizaron procurando definir parte de la arquitectura sur del edificio, siendo en la primera donde se identificó una escalinata saliente, formada por pequeños bloques tallados de caliza de un tamaño aproximado de 0.30 x 0.30 m, adosados al muro de la estructura, la cual posee lajas de caliza con tamaños que oscilan entre 0.55 m de largo x 0.15 m de grosor.

La unidad 2 intentó exponer la esquina SE, lo cual fue imposible debido a que las raíces de un árbol cercano a la estructura la removió de su lugar original. Por fortuna, los muros sur como este, sí fueron identificados, por lo que posteriormente se realizó una proyección de líneas para determinar la dimensión del edificio hasta el punto de la esquina hipotética en dicho sector.

La unidad 3 se ubicó al SO de L11-31 procurando definir la forma del edificio en ese sector, donde se pudo constatar que posterior a la creación de la Estructura (fig. 9), se colocó una plataforma que hacia el oeste se une con el edificio L11-33, que comprende la Escalinata Jeroglífica I (fig. 10).

Al norte del edificio se trazó la unidad 4 para identificar la esquina NO y la unidad 8 para encontrar la esquina NE (fig. 11). Al lado este, se ubicó la unidad 9 en el que se expuso el muro que serviría para proyectar la línea entre las esquinas NE y SO, aunque posteriormente existió la

posibilidad de encontrar algún rasgo no definido, ya que la proyección no tenía la misma dirección que las esquinas.

Sobre el lado sur de la estructura, se removió el primer nivel de tierra para exponer la escalinata y descubrir rasgos detallados de la arquitectura con las unidades 5, 6, 10, 11, 14, 16, 17 y 19 con una dimensión de 3.50 X 3.50 m. La longitud de la escalinata es de 4 m y una altura aproximada de 2 m, es probable que este elemento constructivo tuviese 8 escalones, aunque la destrucción de la última etapa es bastante severa (fig.12 y 13).

Para determinar la probable existencia de alguna etapa constructiva anterior en la Estructura L11-31, se realizó un pozo de 2 x 1.50 m a poca distancia del eje del edificio. Los primeros dos niveles presentaron tierra de color café oscuro, aunque el segundo con gravilla de caliza, fue hasta el tercer nivel que se detectó la presencia de piedras de caliza de regular tamaño, probablemente utilizadas como relleno, lo cual fue un tanto difícil de interpretar, ya que la unidad se encontraba cercana a una excavación ilegal, lo cual puede representar una acumulación de escombros del saqueo, aunque la profundidad desde la superficie ya rebasaba los 0.50 m. Al remover las piedras se detectó un piso estucado (nivel 4) y bajo este, había un relleno de piedras de caliza de gran tamaño (nivel 5), las que al deponerlas descubrieron sobre el perfil norte, un muro de piedras finamente talladas pertenecientes a una subestructura. Al quitar gran parte de las piedras de relleno, se encontró un piso estucado (nivel 6) de aproximadamente 0.06 m de grosor.

Inicialmente se especuló que en este piso era en donde se asentaba la subestructura, pero al excavar más abajo se encontró otro piso (nivel 7), donde efectivamente se asentaba la segunda etapa de L11-31. Otros dos pisos más fueron detectados (niveles 8 y 9), estando este último al mismo nivel que el encontrado en la suboperación A y C, que marca claramente el período Clásico Temprano del Tardío. El nivel 10 correspondió a un estrato de tierra color negro de consistencia pastosa, en el cual se encontraron tiestos junto a una vasija semicompleta con barro quemado y partículas de carbón. Bajo este nivel se identificó la roca madre.

Un pozo de sondeo denominado unidad 13, fue colocado al suroeste de la Estructura L11-31, por medio del cual se procuró obtener datos cronológicos de la Plaza 4, al igual que excavaciones similares en la plaza realizadas por el equipo de sondeo. En esta unidad se detectó tierra oscura suelta en los primeros dos niveles, diferenciados únicamente por el piedrín encontrado en el segundo, así como la textura y consistencia de la tierra. Estos estratos fueron seguidos de piedras grandes de caliza, lo que conformó el relleno de nivelación del área y bajo este, un piso indicador de la transición entre el período Clásico Temprano y Tardío, siendo ya un rasgo típico en las excavaciones del sector. Después se encontró un estrato de color negro de consistencia pastosa, el cual se extiende hasta llegar a la roca madre.

Al lado norte de la Estructura L11-31, se ejecutó la unidad 15, procurando con ésta encontrar rasgos constructivos de la etapa anterior, detectados en la unidad 12. El primer nivel consistió de tierra color café oscura, el segundo de color café claro. El tercer nivel consistió de piedrín de caliza con tierra color café claro, bajo este nivel se encontraron grandes piedras de caliza pertenecientes al relleno con el que se niveló la cancha de juego de pelota. Al remover todas las piedras se encontró un piso estucado (nivel 4), el mismo que se extiende por toda la terraza L11-32 y parte de la Plaza 4, bajo este rasgo se detectó tierra negra de consistencia pastosa en donde se recolectó gran cantidad de tiestos, pero en especial uno perteneciente al tipo Lucha Inciso, el cual formaba parte de una vasija semicompleta y este a su vez de un depósito de materiales encontrado en la unidad 1 suboperación "C", excavado en el 2003. Esta última unidad se localiza a dos metros aproximadamente del pozo 15, lo cual sugiere que los artefactos pudieron destruirse intencionalmente en ese lugar (fig. 14).

Para interpretar de mejor forma la subestructura identificada en la unidad 12, se realizó un nuevo pozo denominado unidad 18, el cual presentó tierra de color café oscuro en el primer y segundo nivel, aunque la diferencia era la consistencia entre ambas. El tercer nivel registró piedras de caliza de gran tamaño combinado con tierra color café claro y bajo este, se encontró un piso estucado de 0.08 m de grosor, identificado como nivel 4. Al remover este elemento constructivo, se inició la liberación de piedras de gran tamaño de caliza, las cuales resguardaban parte del antiguo edificio que al igual que la unidad 12, presentó bloques de caliza finamente tallados y un nicho de 0.40 m de alto x 0.60 m de largo. En su interior no se encontró ningún artefacto, sólo tierra suelta, en la cual al momento de cernir, se descubrieron pequeñas garras de ave. La excavación en el pozo continuó hasta descubrir un nuevo piso estucado, el cual se

encontró a pocos centímetros bajo el nicho, lo que probablemente fue la última remodelación de esta subestructura (fig. 15).

Para definir el lado suroeste de la Estructura L11-31, se colocó la unidad 20, con dimensiones de 3.50 m de largo x 0.50 m de ancho, con la que se descubrió parte del muro suroeste, cara este del edificio. Al liberar el primer y segundo nivel de tierra, los cuales estaban compuestos por gran cantidad de piedras amorfas, se descubrió parte de la plataforma que lo une con la Escalinata Jeroglífica I. El muro estaba compuesto de piedras de laja en su base y en la parte superior, con finos bloques tallados acompañado de gran cantidad de material cerámico (fig. 16).

Debido a la buena preservación de la Estructura L11-31 sub1, se realizó la unidad 21 con el objetivo de identificar parte de su interior y comprobar si la fachada norte aún se encontraba de pie. En total se identificaron cinco niveles estratigráficos en los que se identificaron dos muros, uno definido en el nivel dos, que formaba parte de la fachada sur de la superestructura (fig. 17) y del segundo se constató su presencia desde el nivel tres hasta el cinco, el cual podría ser parte del muro de contención de la superestructura (fig. 18), ya que al realizar una nivelación se determinó que este segundo muro se encontraba a diferente altura que el registrado en la unidad 12 y 18.

Se realizaron unidades sobre el lado norte de la Estructura L11-31 que implicaron únicamente la remoción del humus, como la unidad 22, que tuvo una dimensión de 3.50 x 3.50 m y procuró exponer la última etapa constructiva del edificio, estas excavaciones dieron como resultado la identificación de un gran número de piedras con forma de laja que a juzgar por su posición in situ, probablemente formaban parte del declive de la superficie norte de la estructura. Este dato, nada raro, hace especular la existencia de un pronunciado declive en el edificio, indicando que este es un complejo de juego de pelota.

La unidad 23 se realizó al lado norte del edificio, con una dimensión de 2 x 2 m, en el que se encontraron piedras de laja en el tercer nivel, similares a las encontradas en las unidades ubicadas al suroeste. Para corroborar la continuidad del muro, se decidió colocar la unidad 24,

al lado oeste de la excavación anterior, a lo que efectivamente se comprobó que continúa, pero el rasgo de lajas de forma irregular cambia a bloques finamente tallados de pequeño tamaño, asentados sobre un piso estucado, el cual no se presenta en la unidad 23, hecho que sugiere que la superestructura misma sufrió remodelaciones posteriores (fig. 19).

Para determinar la posible continuidad del piso sobre el terreno inclinado, se colocó la unidad 25, justamente al norte de la unidad 23, donde la evidencia determinó el mismo patrón que en el nivel 3, con el apareamiento de un piso estucado, presente solamente al norte de la unidad, ya que el centro y sur del pozo estaba compuesto de relleno. Al profundizar en el nivel 4, se identificó un apilamiento ordenado de piedras con forma de lajas de caliza, las cuales aparentemente sirvieron de molde para edificar el talud de la estructura, ya que es evidente la inclinación desde la base. Fue hasta en el nivel cinco donde se registró un piso estucado, seguido a poca distancia de otro piso, el cual con base a nivelaciones realizadas en el sector, resultó ser el mismo que los detectados en las unidades 12 y 15.

La unidad 26, con una dimensión de 1.50 x 1.20 m y ubicada al sur de la unidad 25, procuró determinar hasta donde se extendía el piso detectado en las unidades 24 y 25. La excavación demostró que el piso desaparece a 0.75 m hacia el sur del pozo y posteriormente solo se encuentran piedras de caliza.

Para conocer las dimensiones aproximadas y el estilo arquitectónico del muro ubicado en las unidades 23 y 24, se realizó la unidad 27, la cual tuvo una dimensión de 3 m de largo x 1 m de ancho, en donde se registraron tres niveles estratigráficos, siendo el último, un piso estucado sobre el cual se asentaba el muro anteriormente descrito. Para determinar si este muro se orientaba hacia el sur, asumiendo que la estructura era cuadrada, se liberó gran parte del escombros asentado al suroeste de la unidad, en donde se determinó que el piso definido sólo se encuentra al exterior del muro (fig. 20).

Al no encontrar evidencia de la cara sur de la fachada en el lado norte de L11-31Sub1, se procuró identificar la extensión de la fachada del lado sur, cara norte, la cual se orienta de oeste a este, por lo que se dispuso colocar la unidad 28, con el objetivo de identificar la esquina en el

lado este para determinar su dimensión. El pozo constó de 1 x 1.50 m, encontrando en el primer nivel, tierra color café oscura de textura arenosa y consistencia pastosa. En el segundo nivel la tierra era más clara, con textura un tanto limosa y consistencia semipastosa. El tercer nivel consistió de piedras de caliza de gran tamaño, las cuales al removerlas expusieron el mismo muro identificado en la unidad 21. Al norte de la unidad, en el último nivel explorado, se detectó parte de un muro con baño de estuco y probablemente un piso muy deteriorado, perteneciente a la última etapa constructiva. Sobre el lado sureste del pozo, se extendían dos pequeñas hileras de piedras de caliza talladas de forma rectangular, con orientación norte-sur, detalles constructivos de la última fase.

Al noroeste del edificio se ejecutó la unidad 29, para corroborar la continuidad del muro identificado en las unidades 23, 24 y 27. Debido a que anteriormente se había realizado una liberación de humus en el sector, se inició excavando el nivel dos, el cual al remover la tierra de color negro y textura arenosa, mostró un muro con orientación este-oeste, compuesto de lajas de caliza las cuales se extendían hasta el límite oeste de la estructura (fig. 21).

Procurando investigar todas las áreas de L11-31, se decidió realizar un pozo en el eje de la estructura, posterior al descanso del acceso sur. El nivel uno consistió de humus color café oscuro, seguido de un nivel, compuesto por diminutas piedras de caliza combinado con tierra color café claro. El nivel tres presentó grandes piedras de caliza, las cuales se asentaban sobre un piso estucado. Bajo el piso se detectó un nivel de pequeñas piedras de caliza y bajo éste, un estrato de tierra color negro de consistencia pastosa, el cual forma parte del probable marcador entre el período Clásico Temprano y Tardío.

La unidad 31 comprendió una cala de acercamiento de 1.50 x 1.00 m colocada al oeste de L11-31. En el primer nivel se detectó una piedra tallada con un jeroglífico, identificado como el “glifo introductor de la serie inicial”, de una fecha de la cuenta larga y a un lado de este signo, aparece la fecha 12 *katunes*. Es probable que tal piedra con inscripciones en dos de sus tres posibles lados lisos (ya que dicha piedra podría formar parte de la esquina superior de algún monumento), probablemente fue una de las esquinas de la Escalinata Jeroglífica I, o una estela miniatura (David Freidel, comunicación personal 2004).

Al extender la excavación hacia el este, se encontró el muro de la estructura y al pie de la primera hilera, se descubrió una vasija semicompleta, la que según análisis cerámico preliminar, pertenece al tipo Tinaja Rojo, fechado para el período Clásico Terminal. Uno de los objetivos de esta unidad era determinar el desfase en la dirección del muro oeste, entre las esquinas noroeste y suroeste. La liberación de tierra evidenció un arremetimiento del muro hacia el este, rasgo que muestra que el lado sur de la estructura se encuentra adosado a su lado norte (fig. 22).

El mismo desfase se detectó en el muro este, por lo que se colocó una cala denominada unidad 32, que abarcó una extensión de 3.80 x 2.50 m y en la que se percató la existencia del mismo rasgo arquitectónico descubierto en la unidad 31 (fig. 23).

En síntesis, la Estructura L11-31 tiene 18.00 m de largo X 16.00 de ancho, flanqueada al lado sur por una escalinata saliente de 1.00 m X 8.00 m de largo, con una altura de 1.50 m. Al parecer, el lado sur del edificio fue adosado al lado norte, el cual está compuesto por L11-31 Sub 1, siendo utilizada como base para la construcción del edificio sur del Juego de Pelota.

Estructura L11-32

La plataforma L11-32 sobre el cual se asienta el conjunto arquitectónico del Juego de Pelota, se denominó como suboperación "C", en la cual se ejecutaron cinco unidades de excavación.

La unidad 1 consistió de un pozo entre las estructuras L11-30 y L11-31, con una dimensión de 2 x 2 m. Entre los rasgos más interesantes destaca uno encontrado en el tercer nivel, conformado por una gran concentración de piedras grandes de caliza, las cuales comprendieron la nivelación de la plataforma. Al removerlas, se encontró un piso estucado muy bien preservado y grueso (0.08 m), bajo este, se encontró gran cantidad de material cerámico, lítico y óseo. En la esquina suroeste de la unidad y en el mismo nivel 4, a poca distancia del depósito de materiales, se descubrió un escondite con dos vasijas colocadas labio a labio, las que según el análisis cerámico pertenecen al grupo Águila, del periodo Clásico Temprano. Bajo

este nivel continuó la concentración de materiales, pero en menor escala hasta llegar a la roca madre (fig. 24). Cabe mencionar que el piso detectado bajo el tercer nivel forma parte de un marcador cronológico, entre el Clásico Temprano y el Tardío, ya que en las excavaciones de Pérez (2003:270) en el espacio abierto de la Plaza 4, muestran la misma particularidad.

Sobre el perfil norte de la unidad 1, entre los niveles 4 y 5, se identificaron una serie de piedras amorfas de caliza y sobre éstas se asentaban grandes lajas de caliza labradas, por lo que fue necesaria la realización de una extensión de la unidad.

Con el objetivo de determinar la posible existencia de alguna subestructura bajo L11-30, se ejecutó la unidad 2 en la que se encontraron rasgos similares a la unidad 1, lo cual no sería extraño a juzgar por su cercanía (aproximadamente a 3 m). Aunque en este pozo se detectó la presencia de otro piso, bajo el aparente marcador cronológico del Clásico Temprano, el material recuperado tiene en apariencia la misma temporalidad, por lo cual pudo haberse tratado de una remodelación de la época.

Para recuperar por completo el escondite encontrado en la unidad 1, conformado por dos vasijas del grupo Águila, fue necesaria la realización de la unidad 3, con dimensiones de 1 x 1 m, dando como resultado la recuperación completa de ambas piezas.

El objetivo primordial de la unidad 4, fue descifrar la función de las lajas reportadas en el perfil norte de la unidad 1 (fig. 25), por lo que se colocó un pozo de 1 x 1 m hacia el norte. Los primeros tres niveles registraron el típico patrón estratigráfico del sector, aunque en el nivel 4 se encontró un piso estucado sólo sobre el lado sur de la unidad y al continuar la remoción de tierra, se encontró un muro de bajareque, aún con baño de estuco, el que presumiblemente pudo haber sido el interior de algún cuarto, este rasgo fue detectado al norte de la unidad. Otro piso fue encontrado más abajo y con base a una nivelación se percató que era el mismo marcador cronológico.

La unidad 5 fue realizada al oeste de la unidad 4 para determinar la extensión del muro de bajareque y lajas encontradas en las unidades 1 y 4, por lo que al arribar al nivel 4, se detectó

el mismo piso registrado en la unidad 4, sobre el que se asienta el muro de bajareque (fig. 26). Al continuar la excavación, se encontró el piso marcador cronológico sobre lajas de caliza, que al levantarlas se percato que formaban parte de un conducto, al parecer un drenaje, y que según su orientación de 50° Az, va en dirección hacia la Acrópolis del Palacio. Una hilera de piedras labradas de caliza fue detectada en este mismo nivel, con una orientación de 314° Az, la cual se une a las lajas de caliza.

Para comprobar la existencia de algún rasgo escultórico dentro de los límites de la cancha del Juego de Pelota (fig. 27), se realizaron las unidades 6 y 7, ubicándolas en los extremos este y oeste del complejo, lugares donde generalmente son colocados los marcadores de esta actividad ritual. Tal exploración dio como resultado la comprobación de que el complejo de juego de pelota de El Perú, no tiene marcadores u otros elementos escultóricos.

3.3 Excavaciones realizadas en la Escalinata Jeroglífica I, Estructura L11-33.

La Estructura L11-33 se ubica al norte de la Plaza 4, colinda al oeste con la Estructura L11-37, la cual forma parte de la escalinata de la Acrópolis del Palacio. Al este se encuentra unida a una plataforma que la conecta con la Estructura L11-31, uno de los edificios del complejo del Juego de Pelota (fig. 28).

La Estructura L11-33 esta formada por una plataforma alargada, la cual posee una orientación este-oeste, conformada por una escalinata saliente de 20 m de largo sobre su lado sur y una altura aproximada de 5 m (Piehl y Guenter 2005:209) (fig. 29).

Durante las visitas que realizó Ian Graham en la década de 1970, pudo identificar la existencia de 26 bloques tallados pertenecientes a una Escalinata Jeroglífica I, identificada como Estructura L11-33, en la Plaza 4 de El Perú. Fue hasta el 2004 cuando Jennifer Piehl y Stanley Guenter realizaron investigaciones intensivas en el lugar, identificando la existencia de cinco nuevos bloques no registrados anteriormente. A continuación se presenta un resumen del reporte técnico realizado por los autores (Piehl y Guenter 2005:209-250).

Se realizaron un total de 42 unidades de excavación, distribuidas en todo el conjunto arquitectónico, cada una de ellas con un objetivo específico. Las unidades de la 1 a la 34 y 38, se realizaron con la finalidad de exponer la escalinata y escombros asociados, para intentar ubicar los posibles bloques pertenecientes a los escalones para su posterior reubicación, desciframiento e interpretación (fig. 30).

El área aproximada de la intervención fue de 20 m este-oeste por 6 m, con orientación norte-sur. Todas las unidades tuvieron una dimensión de 2 x 2 m (a excepción de la 38, que fue de 1 x 2 m), siendo exploradas sólo en su primer nivel estratigráfico, por lo cual su rango de profundidad de excavación estuvo entre 0.01 m hasta los 0.40 m. Al remover el humus, se percataron del movimiento intencional de la mayoría de los bloques esculpidos, ya sea por la presencia de depredadores o por el registro realizado por Ian Graham, el cual prefirió colocarlos sobre el espacio plano abierto de la Plaza 4.

Los materiales recuperados muestran una clara acumulación sobre el lado centro-norte y noreste del perímetro de investigación, donde se recolectaron fragmentos de navaja de obsidiana y desechos de pedernal, así como 4 huesos largos humanos y tiestos, los cuales fueron datados entre el periodo Clásico Tardío y Terminal con base en el análisis cerámico.

Escalones 1 Y 2

Al excavar las unidades 7, 8, 9 y 10 fueron definidos los escalones 1 y 2, que forman parte del sector basal de la escalinata. En el lado norte de la unidad 7, se llevó a cabo la exposición de los bloques, siendo necesario remover la tierra y escombros hasta el nivel 2 (lote 66), encontrando el piso (1) donde se asienta el escalón 1.

La unidad 8, ubicada al este de la unidad 7, reveló el escalón 1 en el nivel 2 (lote 67) y 3 (lote 68). Al remover el humus y escombros, al sur de la unidad, también se detectó el piso (1). Del escalón 2, sólo se encontró un bloque cortado ubicado al noreste de la unidad, la cual probablemente formaba parte del final de la hilera.

La unidad 9 consistió de 3 lotes para el nivel 2 (78, 80 y 82) y uno solo para el nivel 3. En la excavación se liberó el escombros y tierra que cubría un bloque tallado en bajo relieve sobre la contra huella, perteneciente al escalón 2. El diseño iconográfico que presenta, muestra una

mano derecha abierta con un brazaletes de pequeñas cuentas esférica en una posición en la que posiblemente esparce pequeñas bolas de copal, sugiriendo Piehl y Guenter (2005:217) que esta sea probablemente la representación de un evento de fin de periodo, tal hipótesis es sustentada en uno de los bloques encontrados por Graham, en el que esta tallado un 0 *k'in*, valor de una fecha de serie inicial.

Escalones 3 y 4

Fue en el nivel 2 de las unidades 1 y 2 en donde se expusieron los escalones 3 y 4, identificando los lotes 69 y 75. Al liberar el lote 69, se identificaron seis piedras cortadas, asentadas sobre el escalón 2. En el límite norte de la unidad 1 se descubrió parte del escalón 4 y la unidad 2, ubicada al oeste, mostró parte de la huella de un bloque perteneciente al escalón 3, el cual se extendía hacia el norte hasta unirse con la contrahuella del escalón 4.

Escalones 5, 6 y 7

En las unidades 39 y 40 se descubrieron los escalones 5, 6 y 7, ubicados en el área superior de la Estructura L11-33. Las excavaciones se profundizaron hasta el tercer nivel, lugar donde se logró una mejor exposición de los bloques.

Sector Sureste de la Estructura L11-33 y Plataforma Adjunta a la Estructura L11-31

Las unidades 6, 19, 21, 37, se realizaron con el objetivo de definir el sector sureste de la Estructura L11-33, el cual se encontraba conectado a la estructura L11-31 por medio de una plataforma, perteneciente al edificio sur del complejo del Juego de Pelota.

Las unidades 19 y 21 tuvieron una dimensión de 2 X 0.50 m y fueron prácticamente la continuación hacia el oeste de la unidad 3, operación 7, en la que se detectó sobre el piso 2, un depósito de materiales. La unidad 6 se ubicó en la esquina noreste de la estructura, definiendo el muro de contención este de la escalinata.

Al oeste de la unidad 21 se realizó la unidad 37, con una dimensión de 0.5 X 1m. Esta excavación sirvió para conectar las unidades de 6 y 21, las que ayudarían a comprender los

rasgos encontrados en ese sector y definir de mejor forma el muro de contención de la plataforma. La unión entre las estructuras L11-33 y L11-31, fue definida gracias a las unidades anteriormente descritas, las cuales revelaron bloques finos y burdos, así como lajas que formaban parte de la cara norte, lado sur de la plataforma.

Depósito de Materiales 1

Al definir la unión entre la Estructura L11-33 y la plataforma, se detectó en el tercer nivel, sobre la superficie del piso 2, la presencia de fragmentos de huesos humanos largos, un raspador de hueso de fauna, carbón y tiestos. Tal depósito se extendía fuera de los límites de la unidad 6, por lo que fue necesaria una nueva unidad denominada 42, entre las unidades 6 y 37.

Los resultados obtenidos en la unidad 42 muestran la misma tónica que en la superficie del piso de la unidad 6, en donde siguió apareciendo una concentración grande de materiales, lo que Piehl y Guenter (2005:224), interpretan como un depósito de terminación, con base en:

- La gran cantidad de materiales recolectados en el lugar, como lo son huesos humanos, cerámica, lítica, carbón y otros.
- El tamaño de los tiestos, que es menor a lo que se esperaría encontrar en un basurero, ya que en estos contextos los fragmentos suelen tener varias dimensiones.
- La presencia de piedras de escombros al mismo nivel del depósito, lo cual sugiere que el desmantelamiento del sector se realizó subsiguiente al ritual de terminación.

Pozos de Sondeo

De las excavaciones realizadas en la Estructura L11-33, se realizó la unidad 20, un pozo de 2X 2 m en el eje del edificio, procurando con ello obtener datos cronológicos. Esta unidad, registró 9 niveles, ubicando el estrato más bajo a 2.95 m de profundidad, comprendido por la roca madre. Además, se identificaron tres pisos estucados, detectando bajo los dos últimos cerámica diagnóstica del Clásico Temprano. Bajo el primer piso, fue evidente la presencia de material del Clásico Tardío y Terminal. En síntesis, según Piehl y Guenter (2005:228), es probable que la Estructura L11-33 tuvo al menos una subestructura del Clásico Temprano, con alguna remodelación, a juzgar por los materiales asociados a los pisos. Al parecer, el último piso

está relacionado con la última fase constructiva, lo cual se supone data del Clásico Tardío, cuando se edificó la Escalinata Jeroglífica.

Una excavación ilegal, con dimensiones de 3 x 3 m y 1.40 m de profundidad, fue identificada sobre la fachada sur de la Estructura L11-33, en la que se decidió realizar la unidad 22, en eje a la Estructura L11-34, ubicada al norte de la Escalinata Jeroglífica I. Las excavaciones evidenciaron el hallazgo de gran cantidad de piedras de escombros y tierra suelta. No se detectó ningún piso, pero sí una regular cantidad de material cerámico y según su análisis data del Clásico Tardío y Terminal.

Al parecer, en lo profundo de la trinchera de saqueo, los depredadores encontraron la esquina de la subestructura, liberando parte de los muros que corren en dirección norte y oeste. Piehl y Guenter (2005:229), sugieren que esta subestructura pudo haber sido parte de una fase temprana de L11-34, por la dirección de los muros, sobre la que fue edificada la Escalinata Jeroglífica I, bloqueando el acceso hacia el norte desde la Plaza 4.

Hallazgo de los monumentos 35 y 36

Al lado sur de la Estructura L11-33, sobre la Plaza 4, se percató de la existencia de un probable monumento, ya que parte de una piedra de gran tamaño estaba expuesta sobre una de sus esquinas. Después de liberar la tierra, se determinó que la piedra es una estela lisa que mide 1.30 m de largo por 0.55 m de ancho y 0.19 m de grosor.

Al lado este de la unidad 35, se realizó un pozo denominado unidad 36, para exponer un posible altar, el cual se encontraba ligeramente expuesto por una de sus orillas. Después de remover la tierra que lo cubría y liberarlo por completo, se determinó que no presentaba ningún rasgo escultórico al igual que la estela. Al parecer fue Ian Graham quien colocó ambos monumentos en dicho lugar, ya que fue el último en reportarlos, evidencia de esta manipulación fueron las piedras colocadas intencionalmente como soportes bajo el altar liso, provenientes del edificio L11-33, probablemente para procurar que fuesen cubiertos con la tierra removida de la estructura, a causa de las lluvias en la región.

3.4 Excavación de sondeo realizada en la Plaza 4 de El Perú

Durante la temporada de campo 2003, Griselda Pérez realizó excavaciones de sondeo sobre las cuatro plazas principales del sitio, con el objetivo de definir la cronología de ocupación. (Pérez 2004:270). En la Plaza 4 se realizó un sólo pozo de 1 x 1 m registrado como ES-04A-15, frente a la plataforma que une la Estructura L11-33 con la L11-31, cuyos resultados fueron similares a las excavaciones de las operaciones 6, 7 y 10.

Los resultados de las excavaciones y análisis cerámico muestran una probable ocupación terminal en el sector, con base en los tiestos recolectados en el primer estrato. Los niveles 2 y 3, este último un piso estucado, produjeron cerámica del Clásico Tardío. Los niveles 4 y 5 consistieron de tierra color café claro en el primero y muy oscura en el segundo y, a juzgar por formas diagnósticas y decoración del material cerámico recolectado, datan del período Clásico Temprano. Bajo este último nivel se encontró la roca madre.

3.5 Excavaciones ilegales identificadas en la Plaza 4

La depredación de las estructuras en los sitios arqueológicos no sólo conlleva una actividad ilegal y la destrucción del patrimonio cultural, creando físicamente el deterioro y desestabilización en gran número de edificios, borrando algún importante trozo de la compleja historia de sus antiguos habitantes. El caso de las estructuras L11-30, L11-31 y L11-33, asentadas en la Plaza 4 de El Perú, no fue la excepción.

Estructura L11-30

La Estructura L11-30, forma parte del edificio norte del complejo del Juego de Pelota y se encuentra al norte de la Plaza 4. Tres fueron las excavaciones ilegales registradas, dos sobre el lado norte, cara sur de la estructura y una cerca del eje (Calderón 2004:286).

No	Orientación	Largo	Ancho	Alto	Tipo
1	N-S	4.50 m	2.50 m	2.00 m	ND
2	N-S	3.50 m	2.80 m	2.00 m	ND
3	CENTRO	2.80 m	1.70 m	1.50 m	ND

*ND significa excavación No Determinada, además la cantidad total de excavación ilegal fue de 49.24 m³ (Calderón 2004:286).

Estructura L11-31

Al centro de la Estructura L11-31, bajo un enorme tronco de árbol podrido, se notó una excavación ilegal. La primera impresión suponía que habría sido causado por el colapso de un árbol, aunque excavaciones posteriores terminaron con esta especulación, ya que no presentó evidencia de raíces. Además, una acumulación de piedras encontrada hacia el lado oeste de la unidad confirmó aún más la posibilidad de un saqueo.

No.	Orientación	Largo	Ancho	Alto	Tipo
1	Centro	2.00 m	2.00 m	1.00m	ND

Estructura L11-33

Sobre la fachada sur de la Estructura L11-33, Guenter y Piehl (2005:228) detectaron una excavación ilegal, en la cual se encontró gran cantidad de material cerámico alterado. Posterior a la liberación del escombro, se especuló que el saqueo había expuesto arquitectura temprana, a juzgar por la esquina de una subestructura (probablemente de la Estructura L11-34) y posterior a ello se decidió realizar un túnel que se extiende por aproximadamente 1 m. Al explorar esta excavación ilegal se asumió que los depredadores definieron bloques de muros muy bien labrados, los cuales divergen del vértice de la esquina hacia el norte y oeste.

No	Orientación	Largo	Ancho	Alto	Tipo
1	Suroeste	3.00 m aprox.	3.00 m aprox.	1.40 m	ND
1	Suroeste	1.00 m	1.00 m aprox.	1.00 m aprox.	Túnel

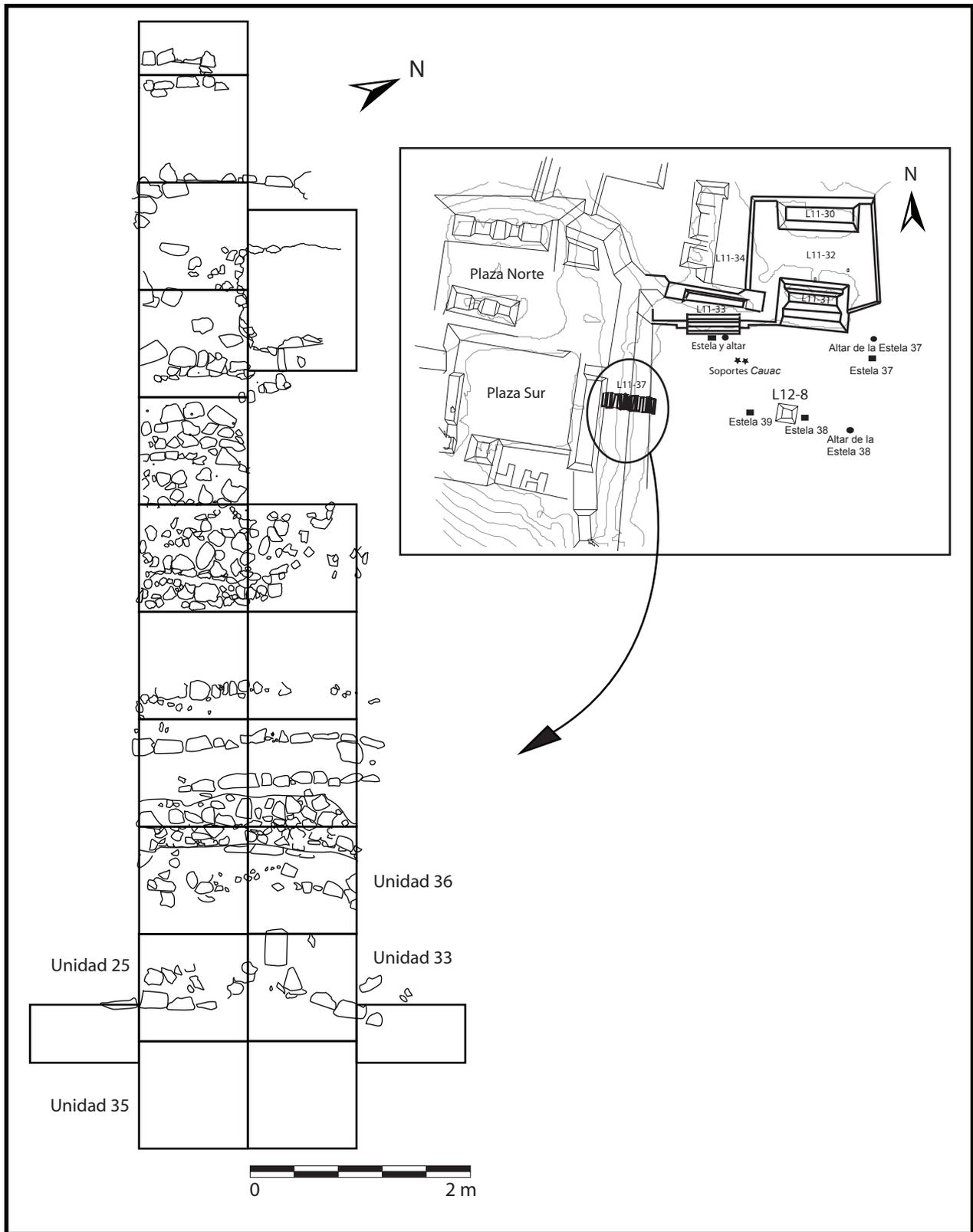


Figura 4. Planta de excavaciones en la Estructura L11-37, WK06C (dibujo de David Lee, Sarah Sage, Damien Marken y Lia Tsesmeli).

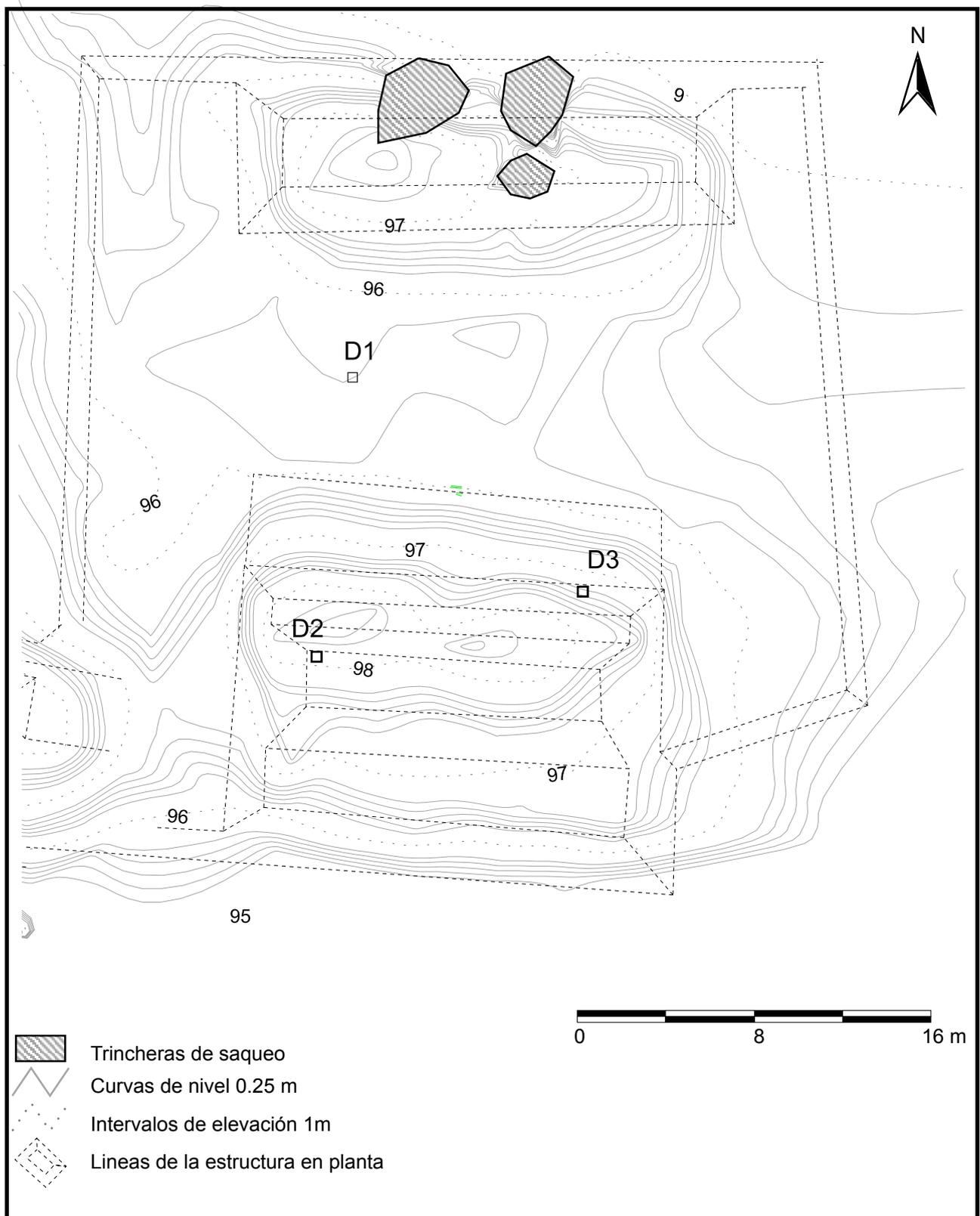


Figura 5. Mapa topográfico del complejo de juego de pelota, Estructura L11-30, L11-31 y L11-32 (dibujo de Evangelia Tsesmeli).

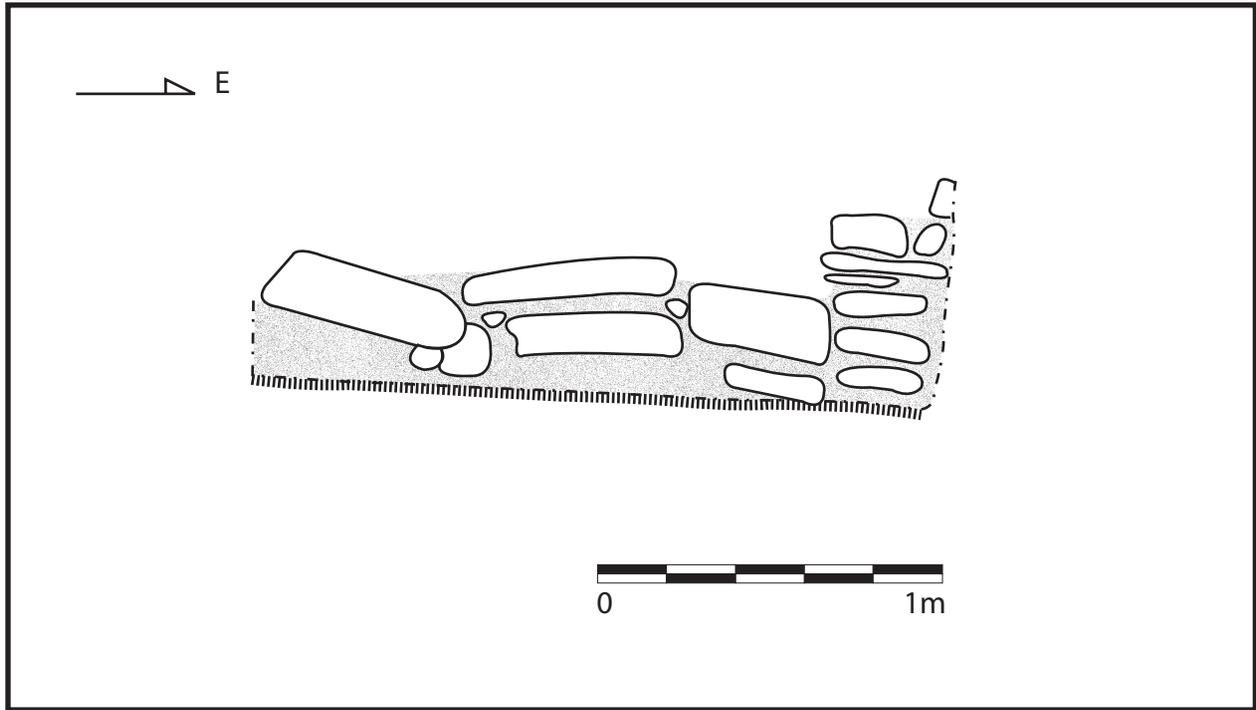


Figura 6. WK07A, elevación del muro inferior (lote 34) en la unidad 1 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

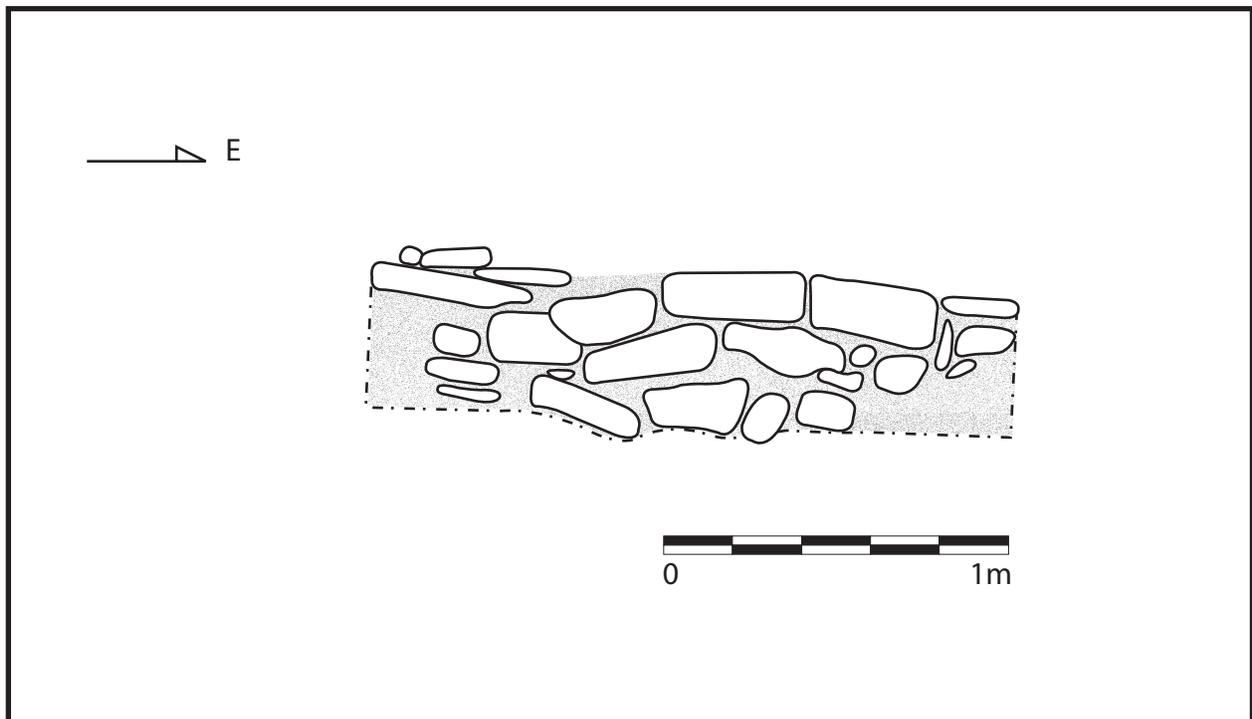


Figura 7. WK07A, elevación del muro superior (lote 33) en la unidad 1 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

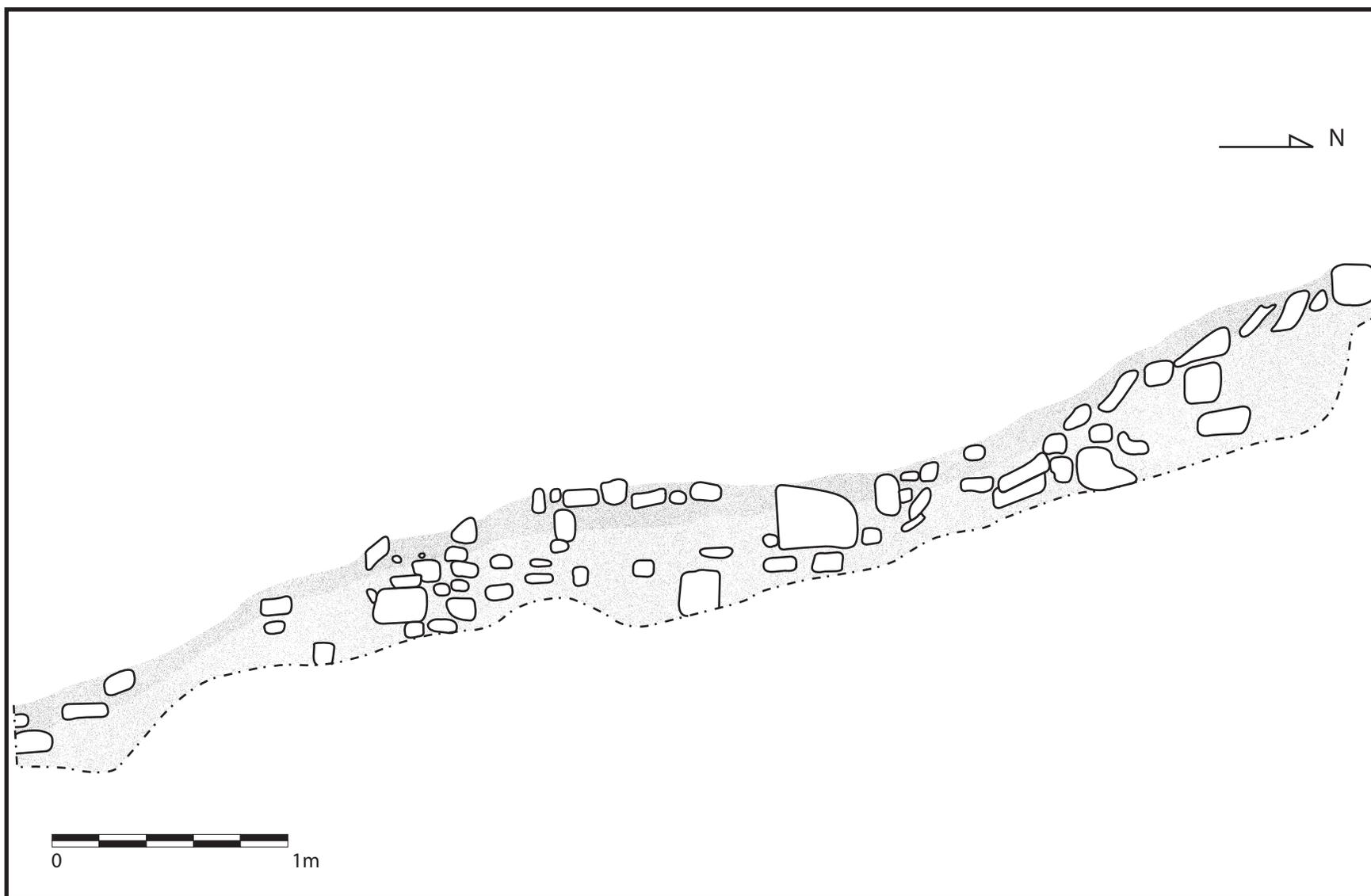


Figura 8. WK07A, perfil oeste de la unidad 1 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

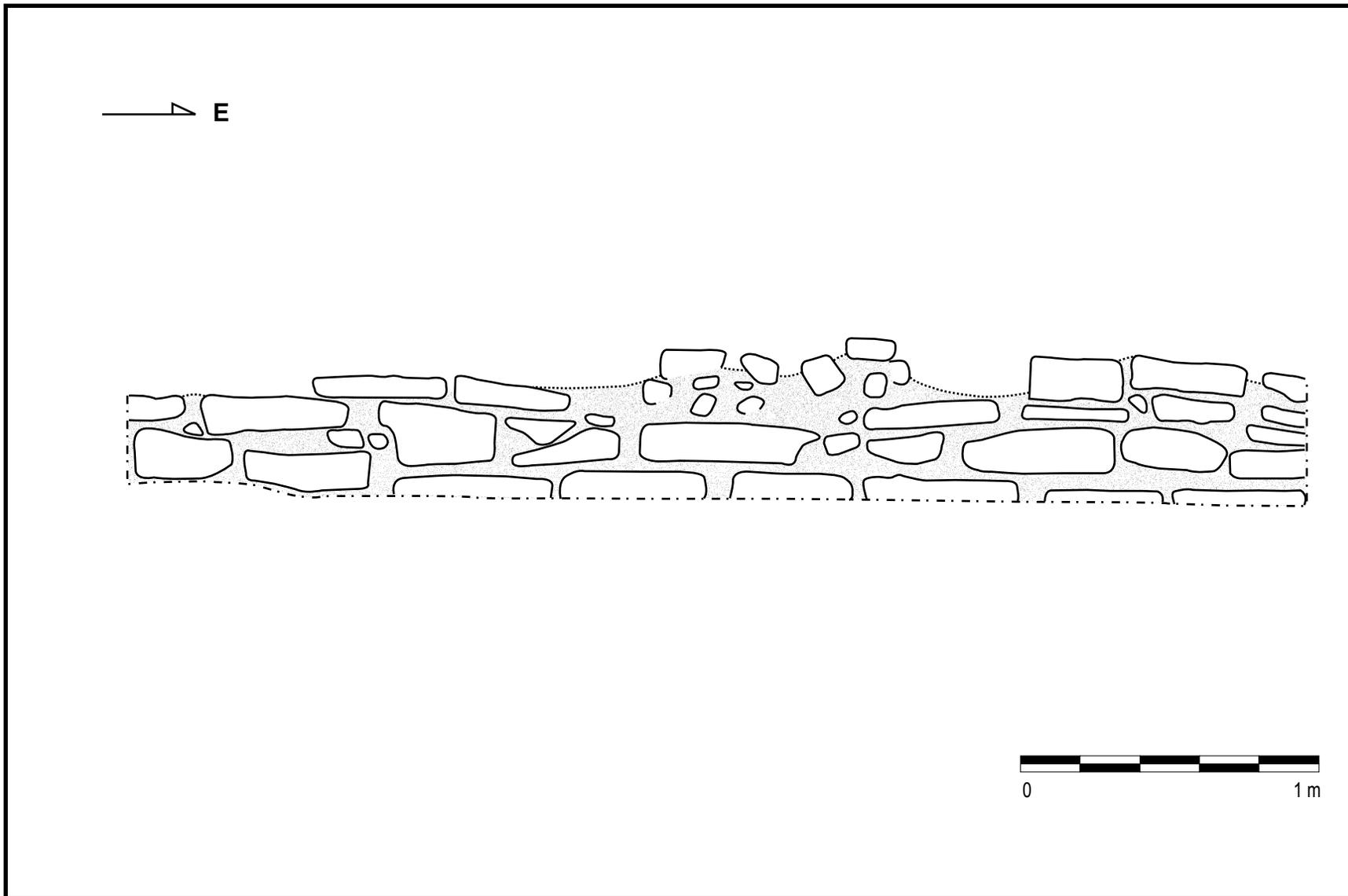


Figura 9. WK07B-3 muro de la Estructura L11-31, lado norte (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

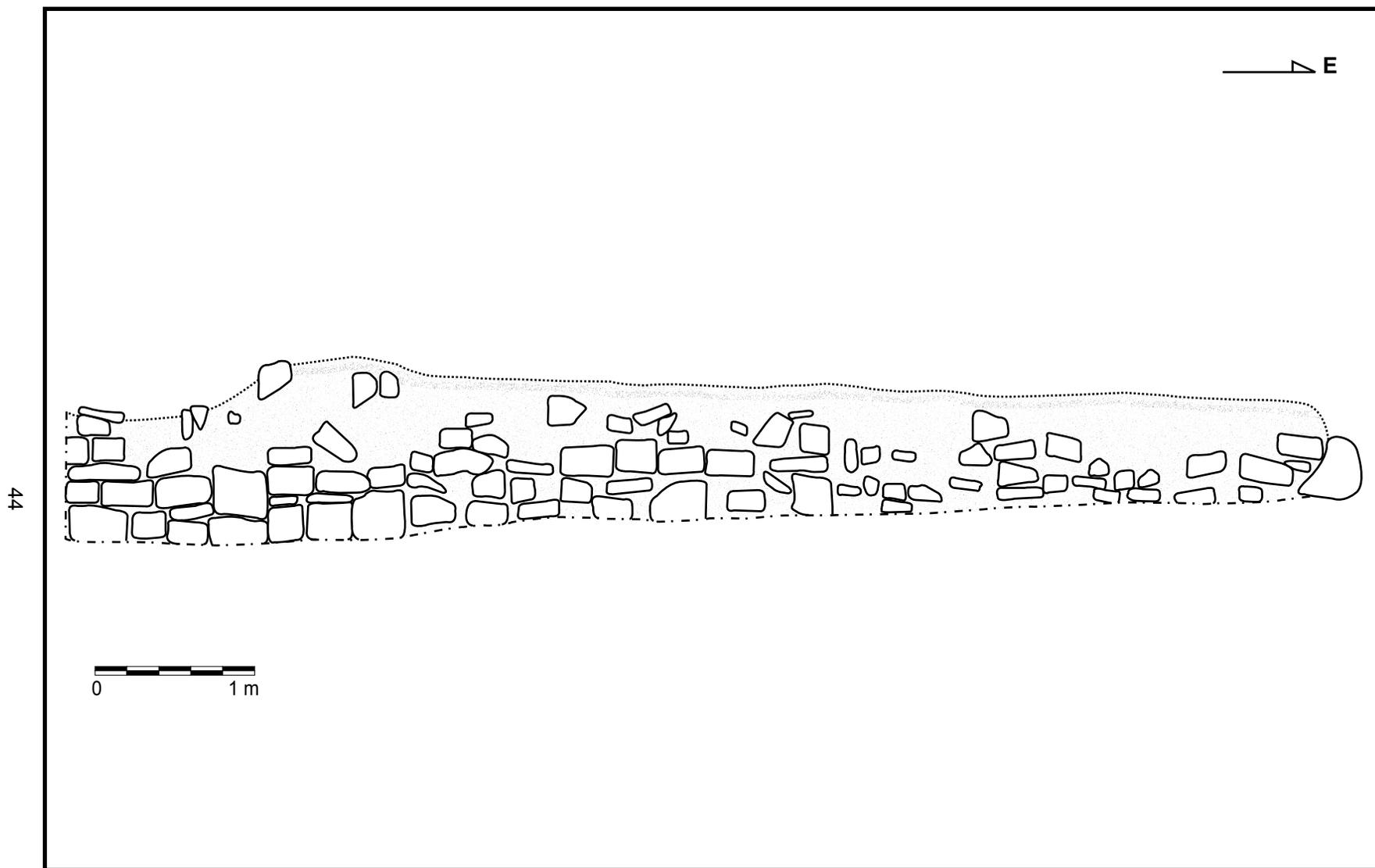


Figura 10. Muro entre las Estructuras L11-31 y L11-33 (dibujo de Emilio Chub y Juan Carlos Meléndez).

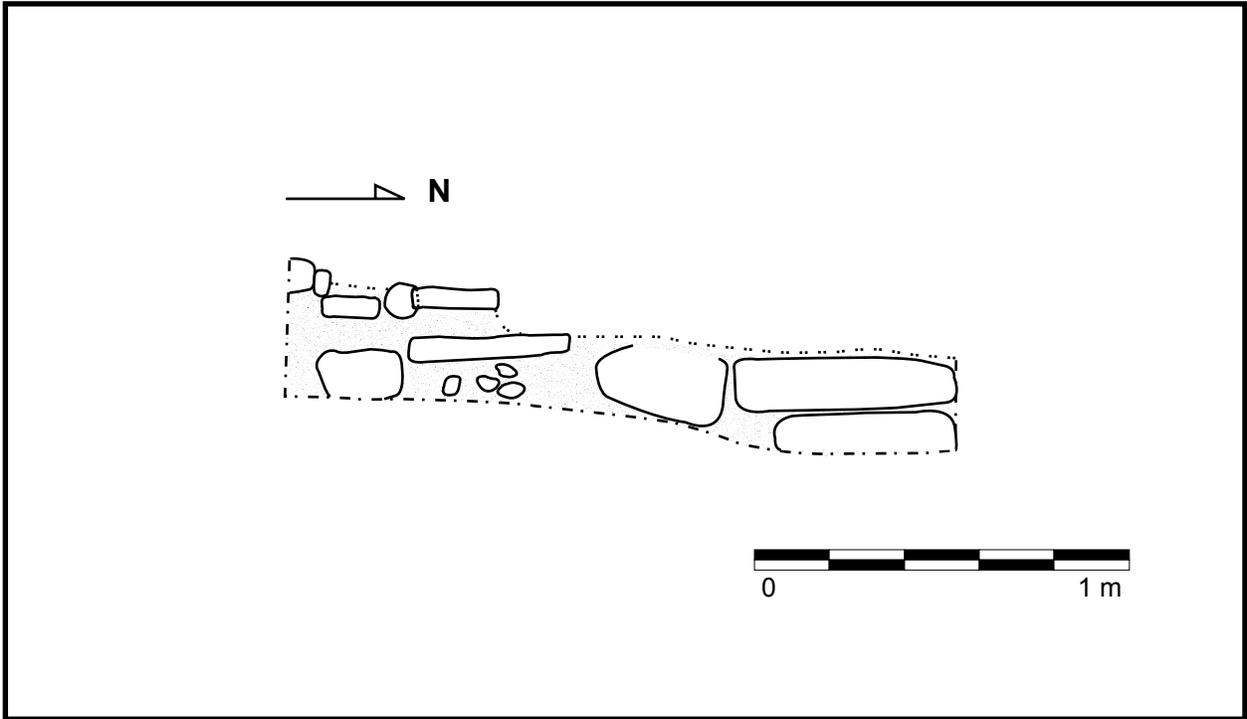


Figura 11. WK07B-8 muro de la esquina noreste, cara este (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

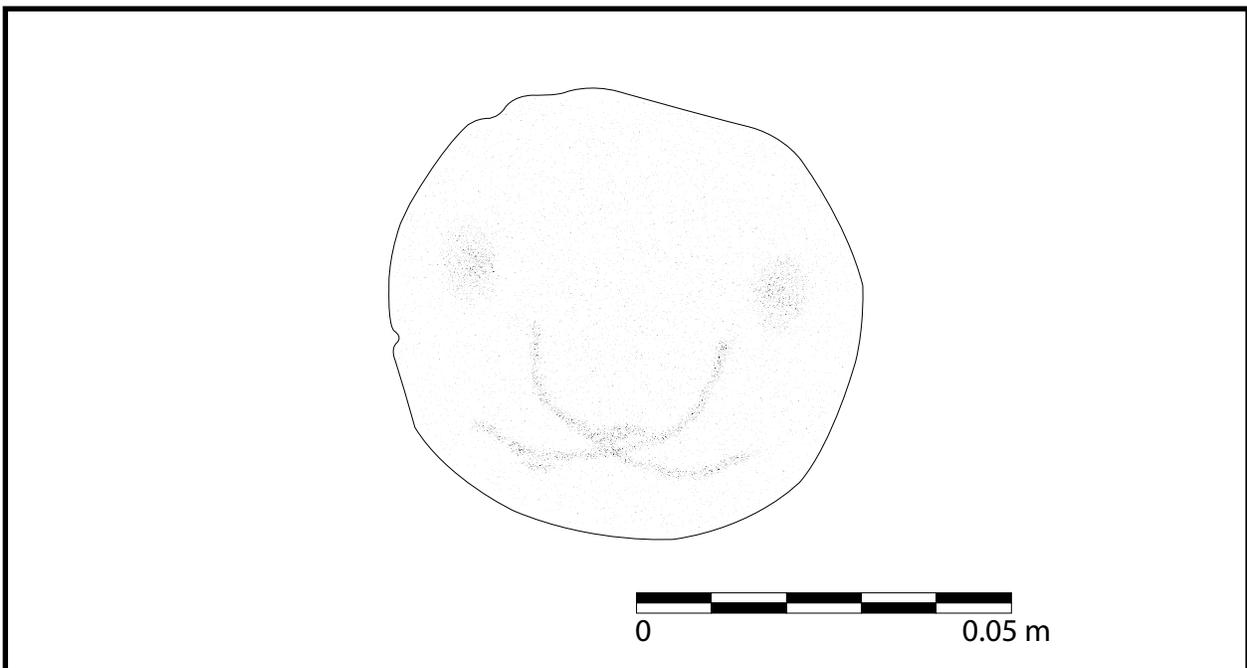


Figura 12. Piedra caliza tallada con representación zoomorfa encontrada frente a la escalinata de la Estructura L11-31 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

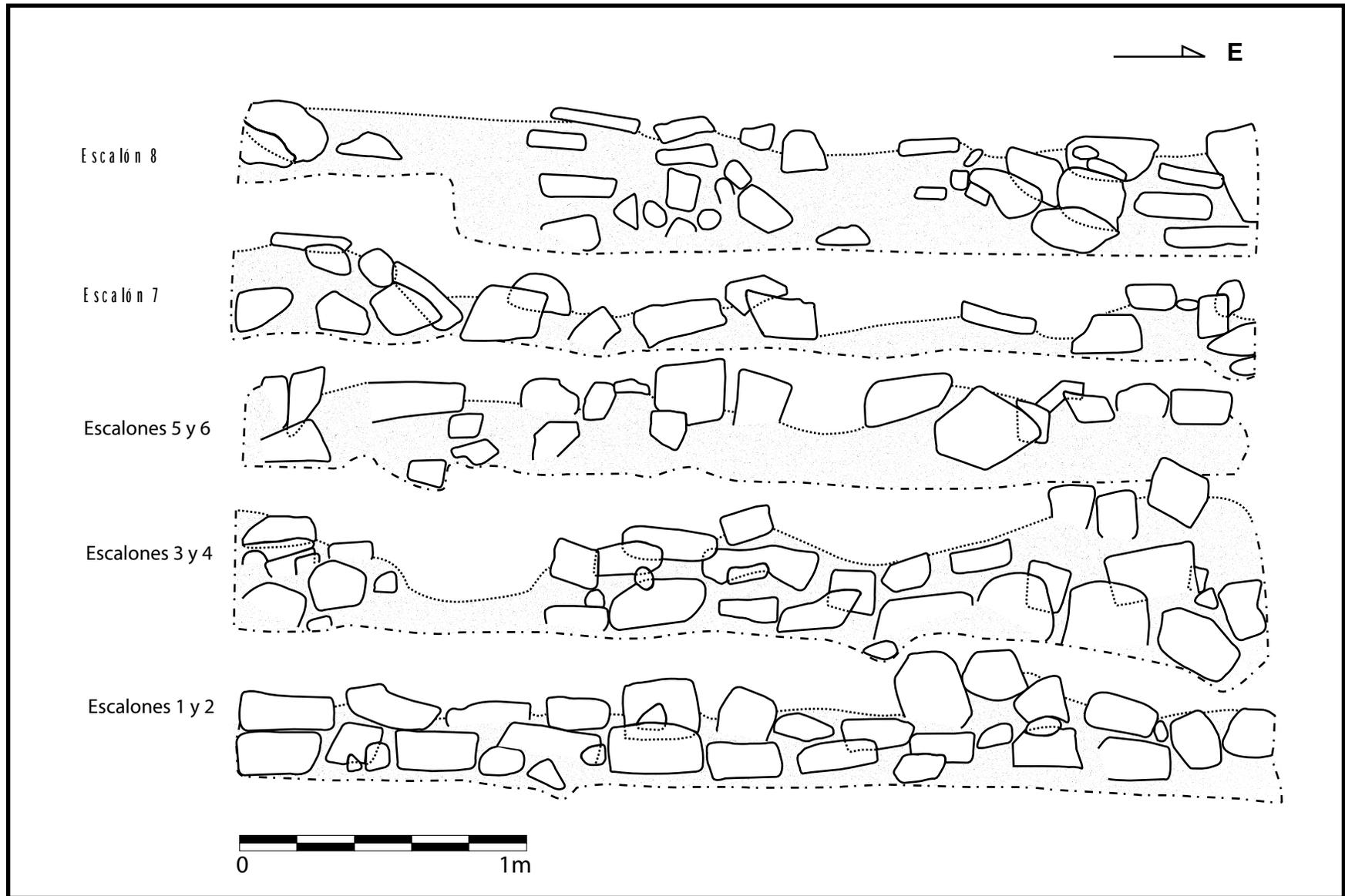


Figura 13. Escalinata de la Estructura L11-31, vista frontal (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

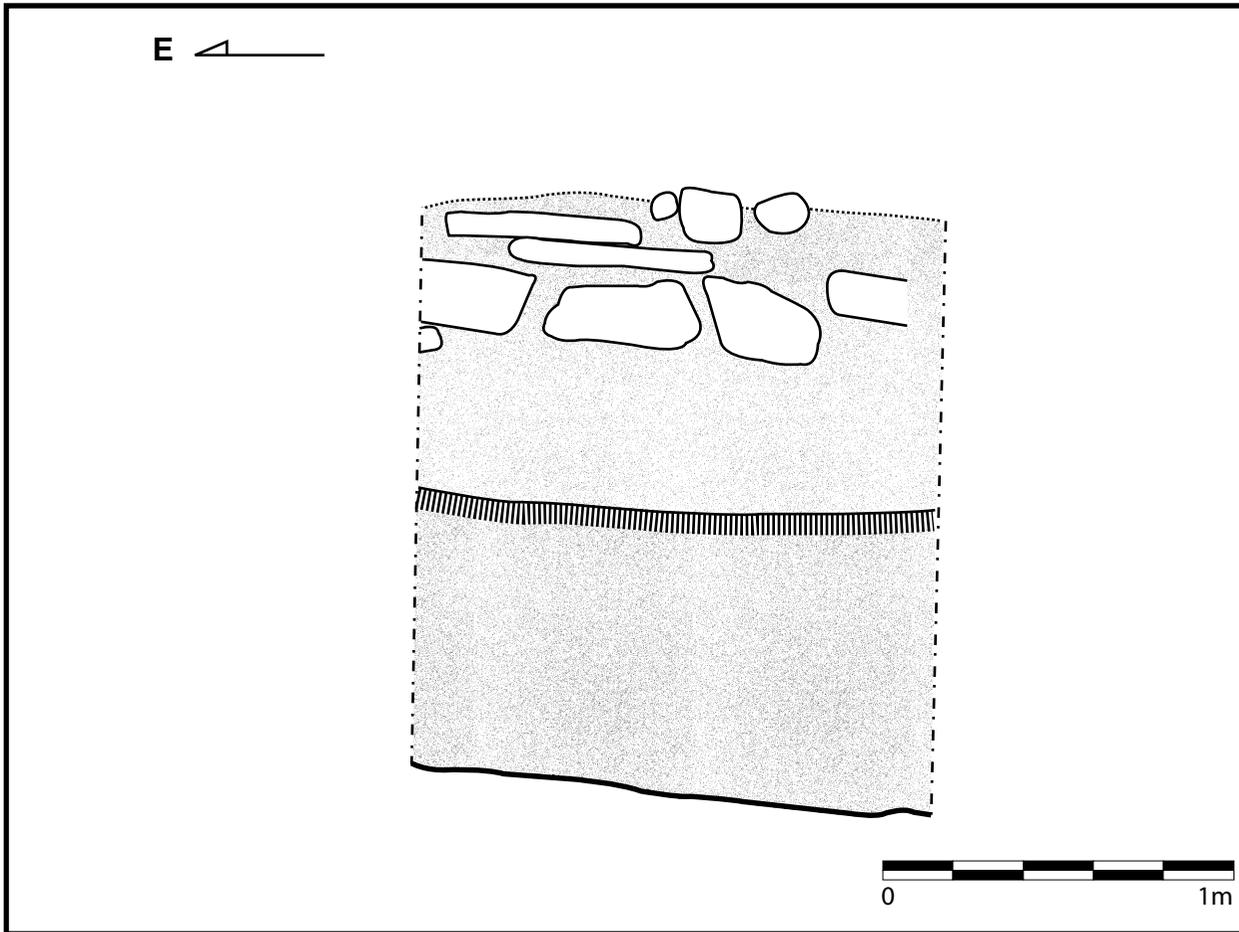


Figura 14. Muro de la Estructura L11-31, lado sur y estratigrafía de la Unidad WK07B-15 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

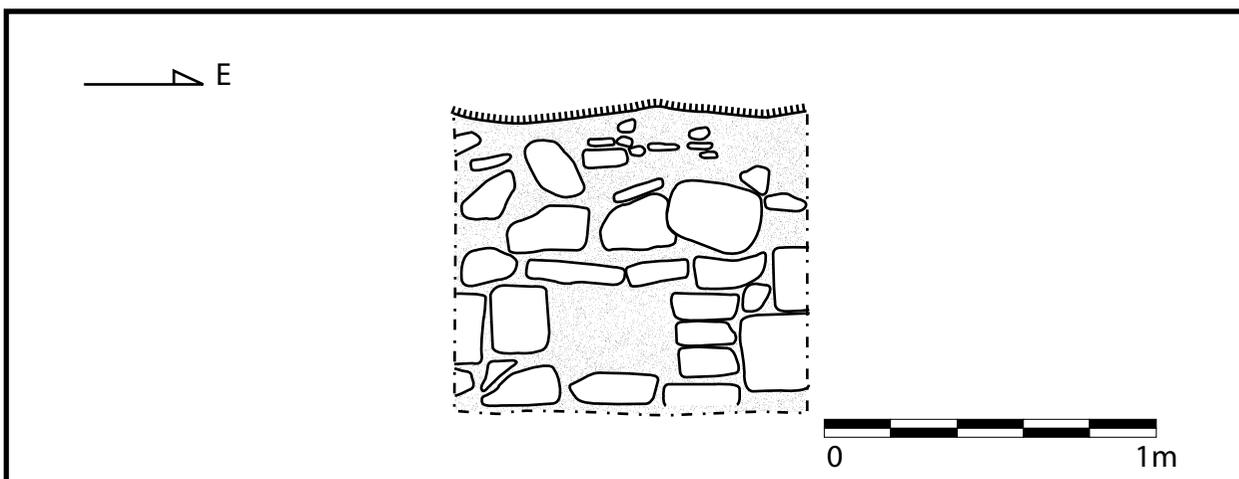


Figura 15. WK07B-18 Nicho de la Estructura L11-31sub (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

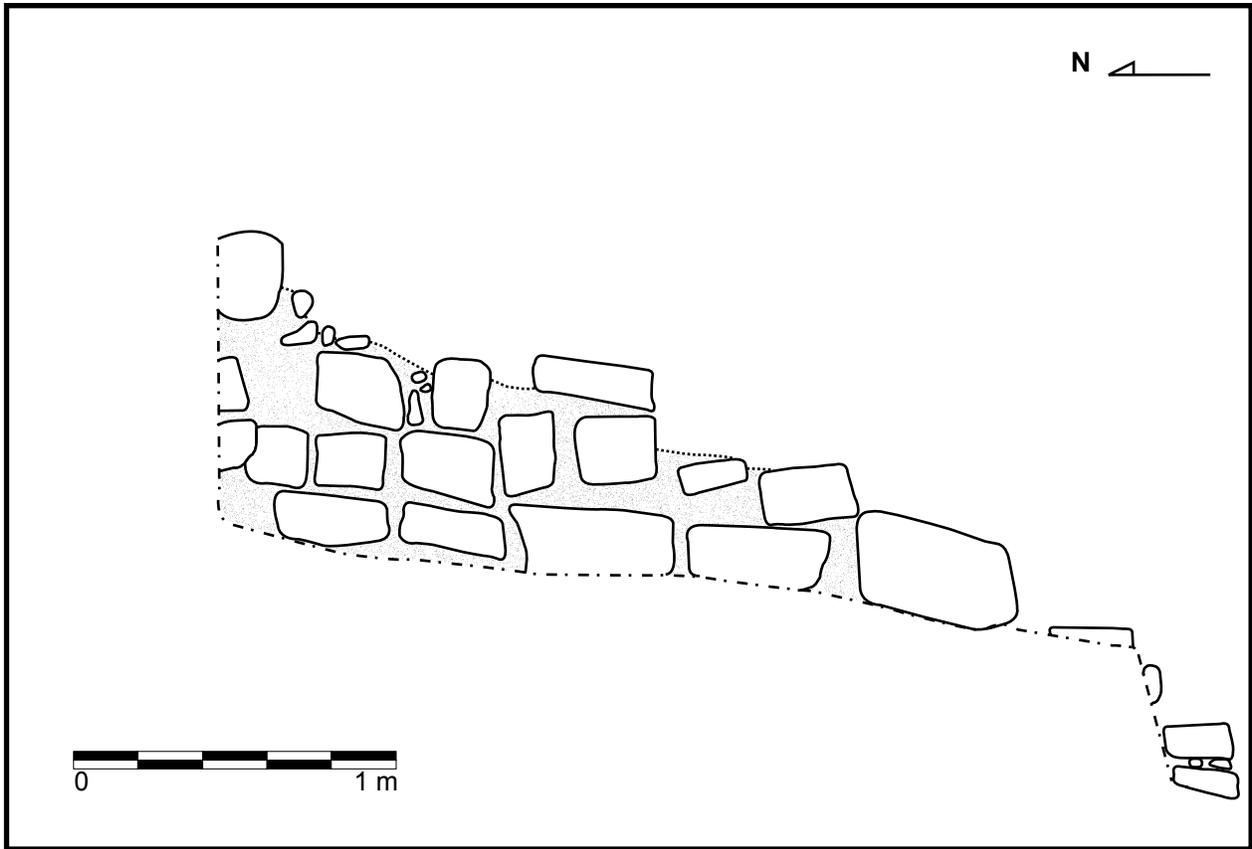


Figura 16. WK07B-20 muro este de la Estructura L11-31 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

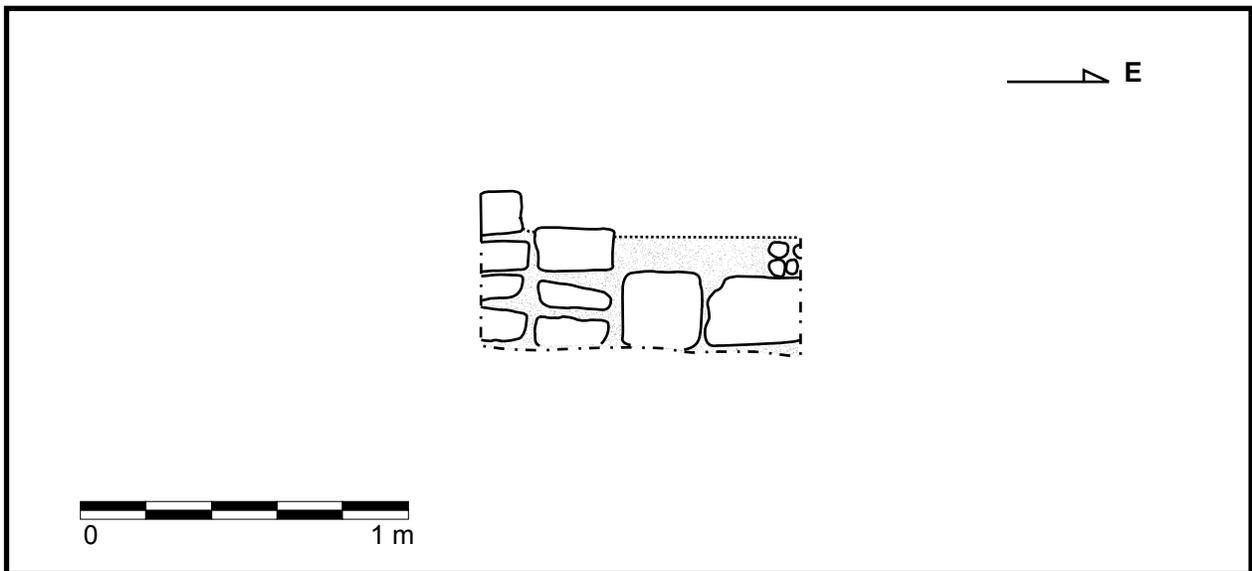


Figura 17. WK07B-21 muro ubicado al centro de la Estructura L11-31(dibujo de Juan Carlos Meléndez).

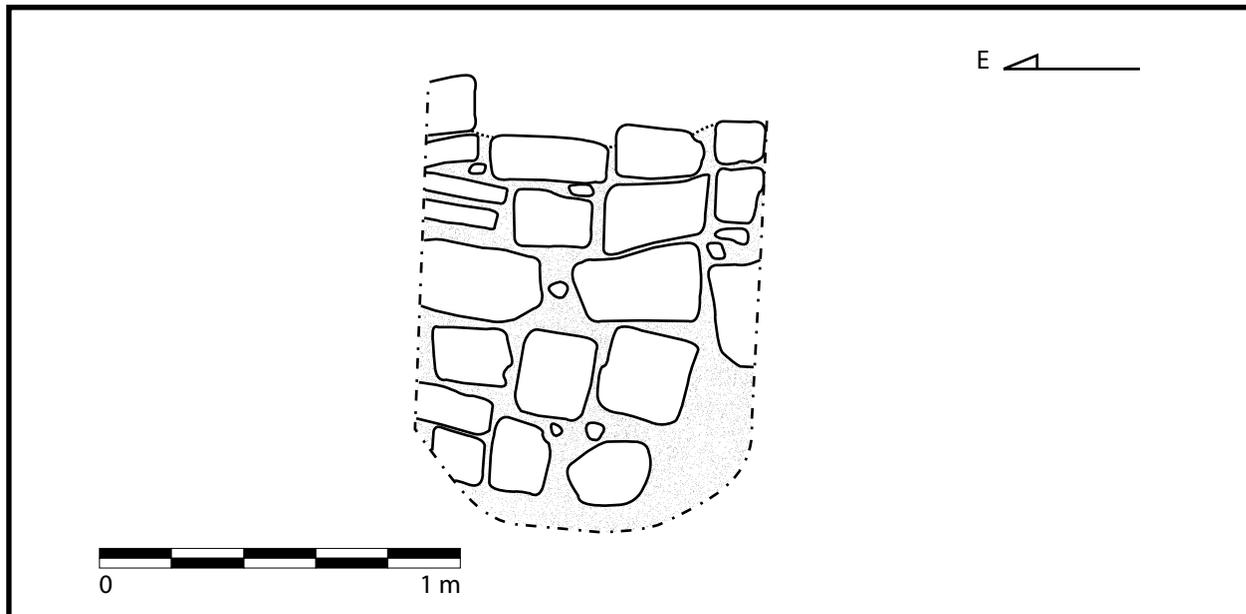


Figura 18. Muro de contención ubicado al centro de la Estructura L11-31, Unidad WK07-21 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

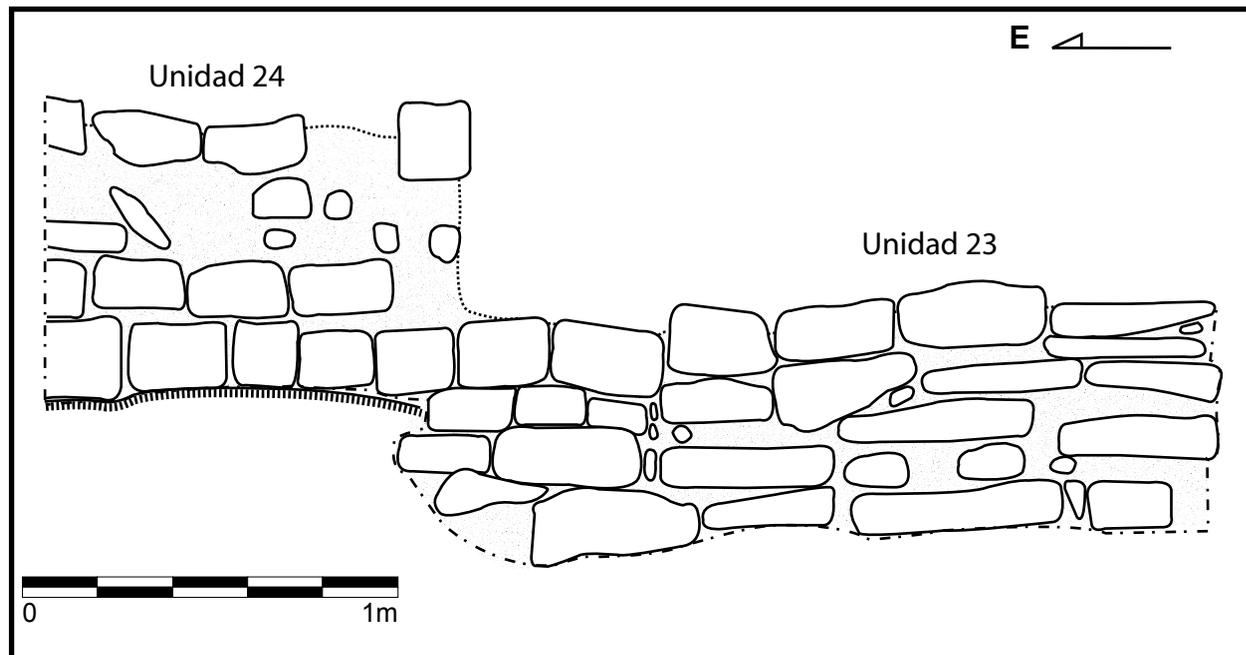


Figura 19. WK07B-23 y 24 Muro ubicado al noreste de la Estructura L11-31, cara sur. (Dibujo de Mario Pérez y Juan Carlos Meléndez).

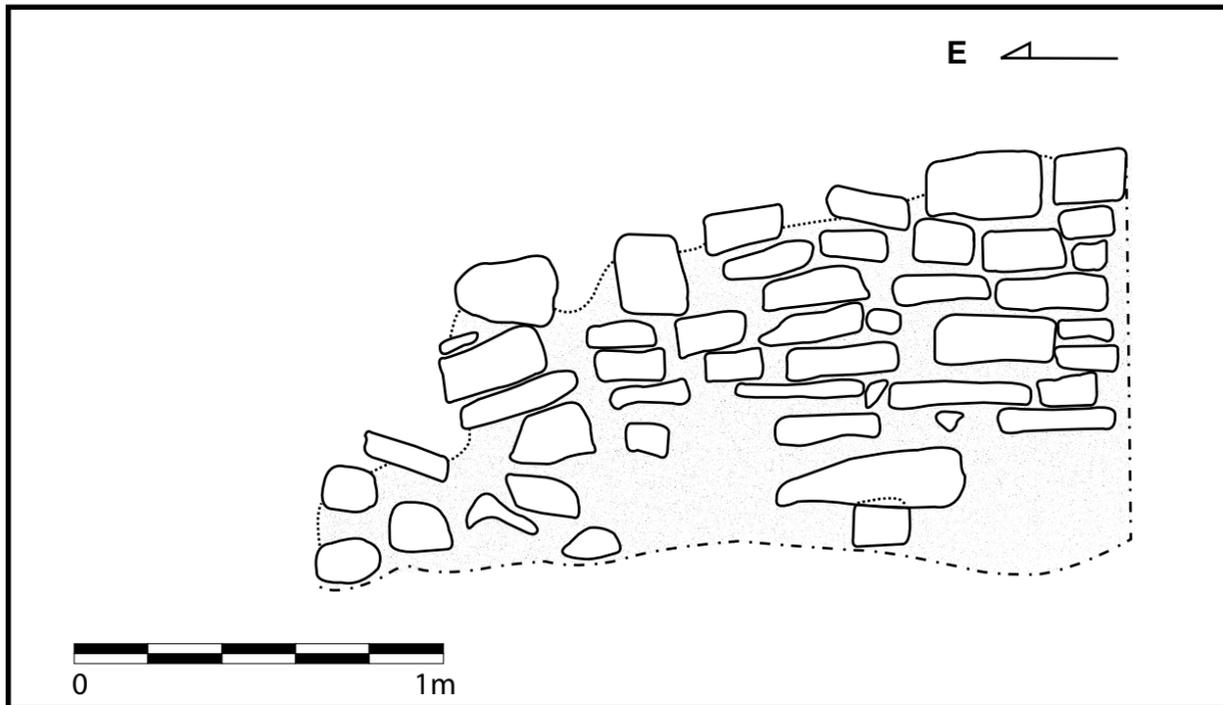


Figura 20. WK07B-27 muro ubicado al noreste de la Estructura L11-31, cara sur (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

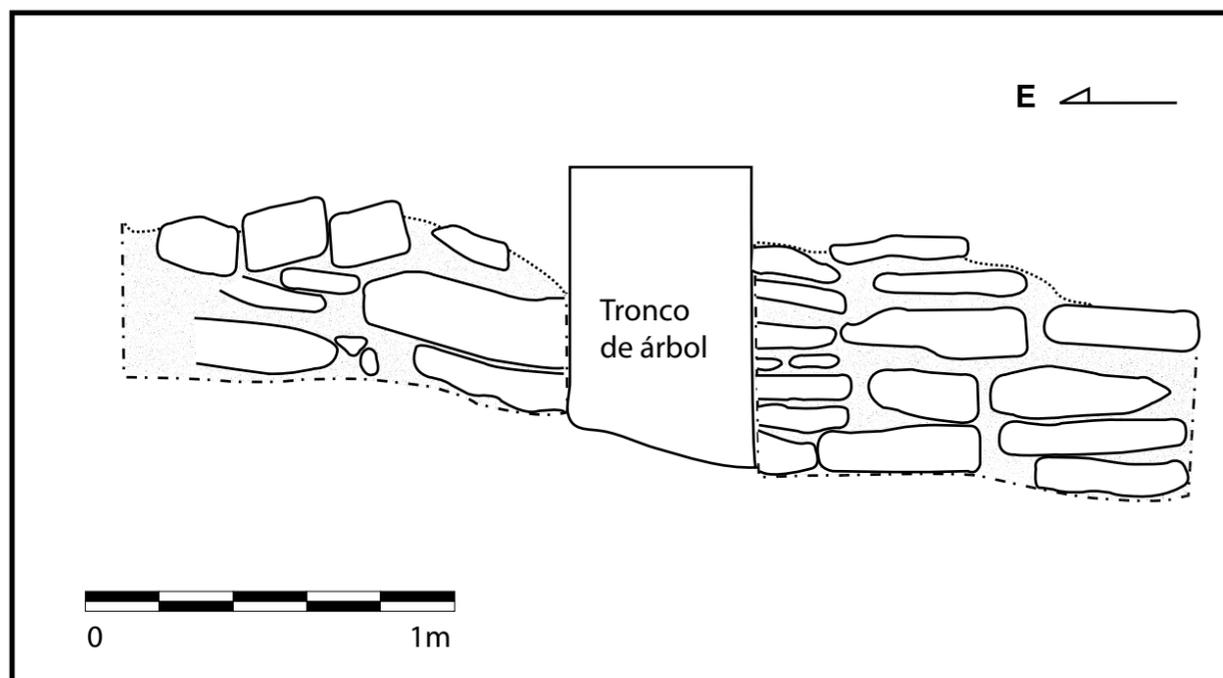


Figura 21. WK07B-29 muro ubicado al noroeste de la Estructura L11-31, lado sur (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

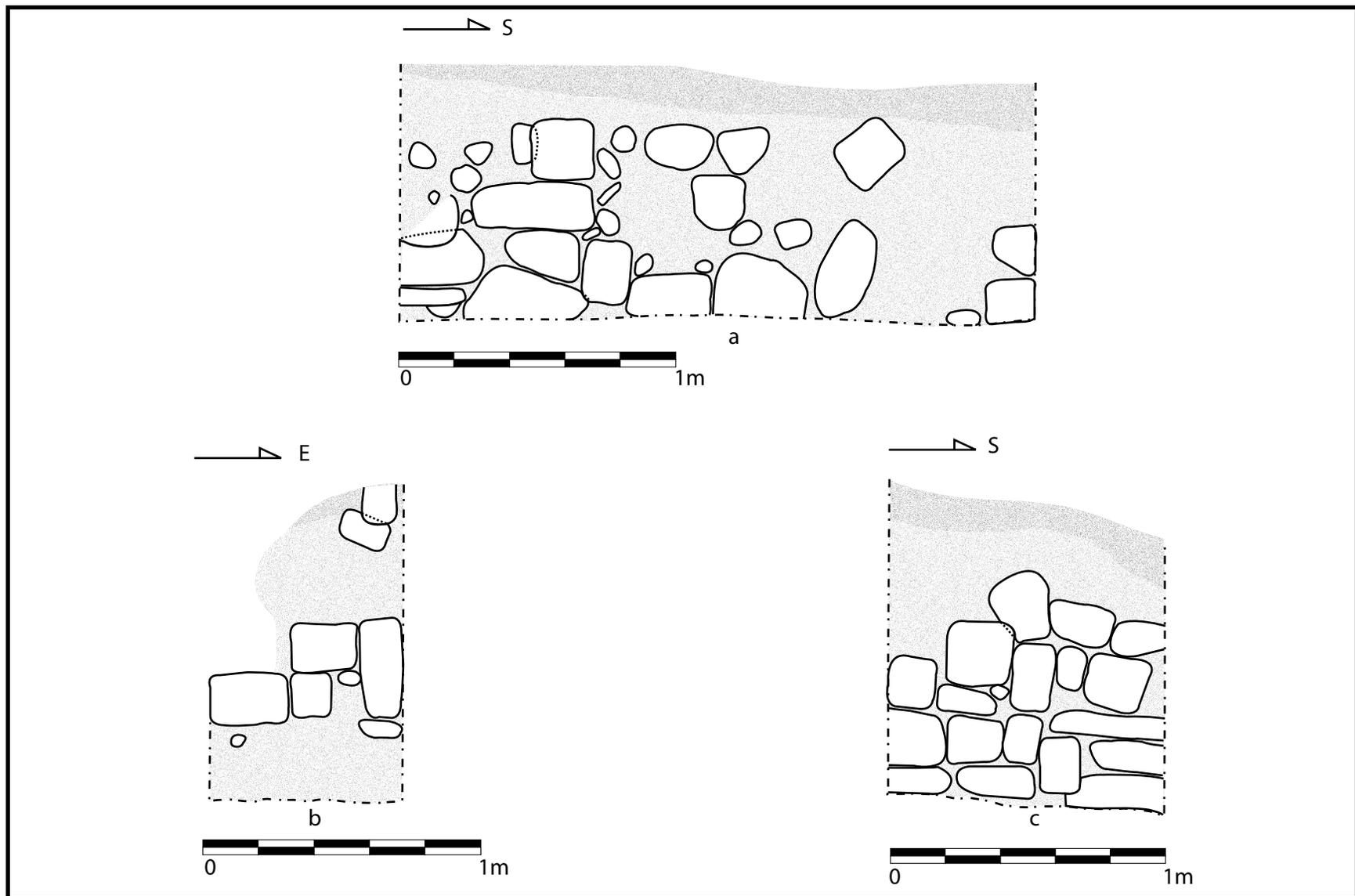


Figura 22. WK 07B-31 a) Perfil este del muro, lado oeste del muro de la Estructura L11-31. b) Perfil norte, lado oeste del arremetimiento de la Estructura L11-31. c) Perfil este de la continuación del muro, lado oeste de la Estructura L11-31 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

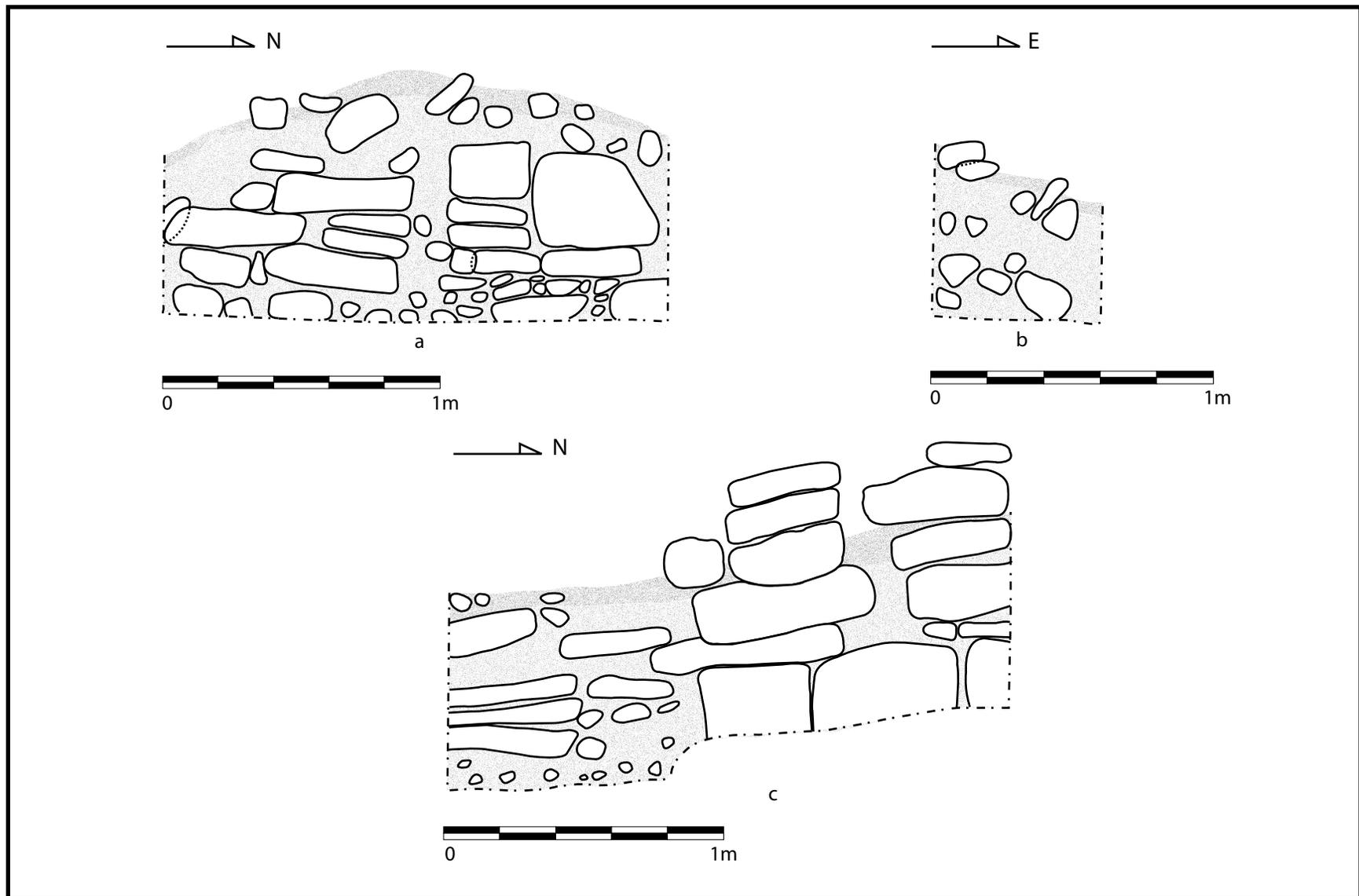


Figura 23. WK07B-32 a) Perfil oeste, lado este del muro de la Estructura L11-31. b) Perfil norte, lado este del arremetimiento de la Estructura L11-31. c) Perfil oeste, lado este de la continuación del muro de la Estructura L11-31. (Dibujo de Juan Carlos Meléndez).

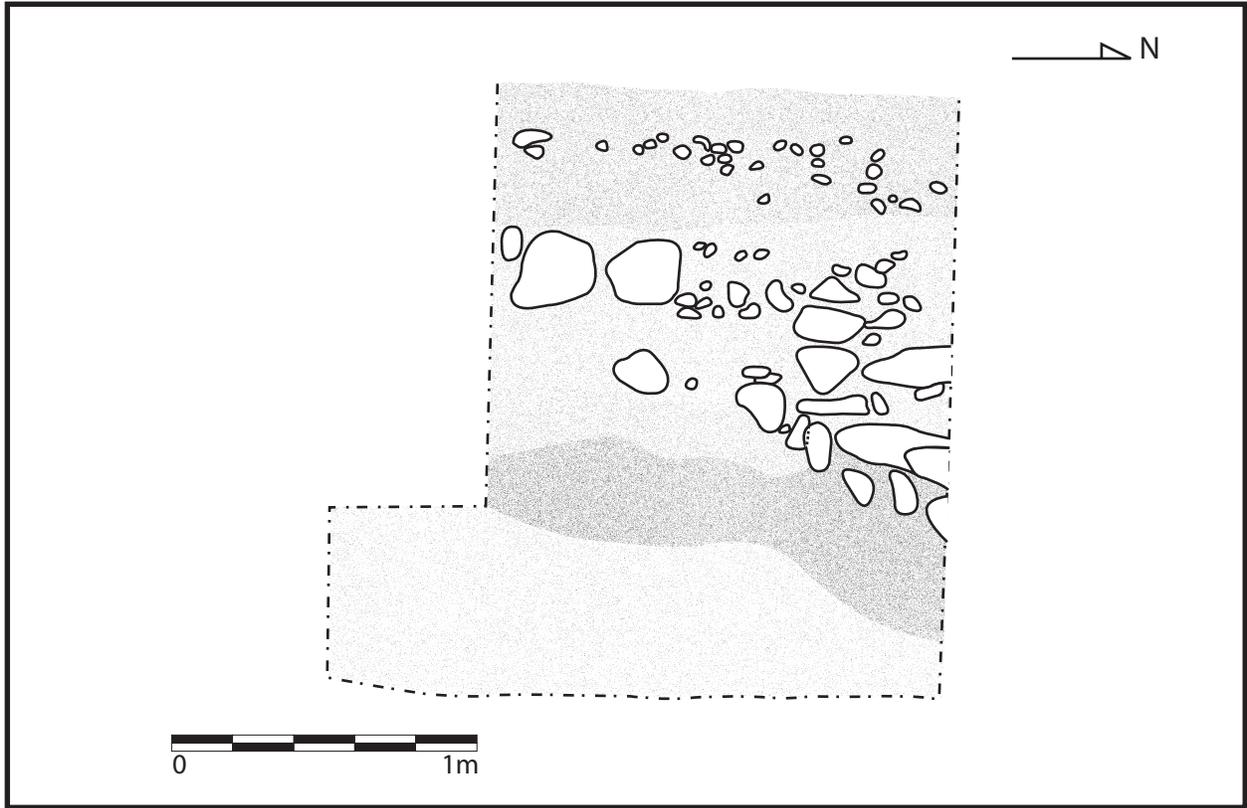


Figura 24. WK07C, perfil oeste de la Unidad 1 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).



Figura 25. WK07C, perfil norte (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

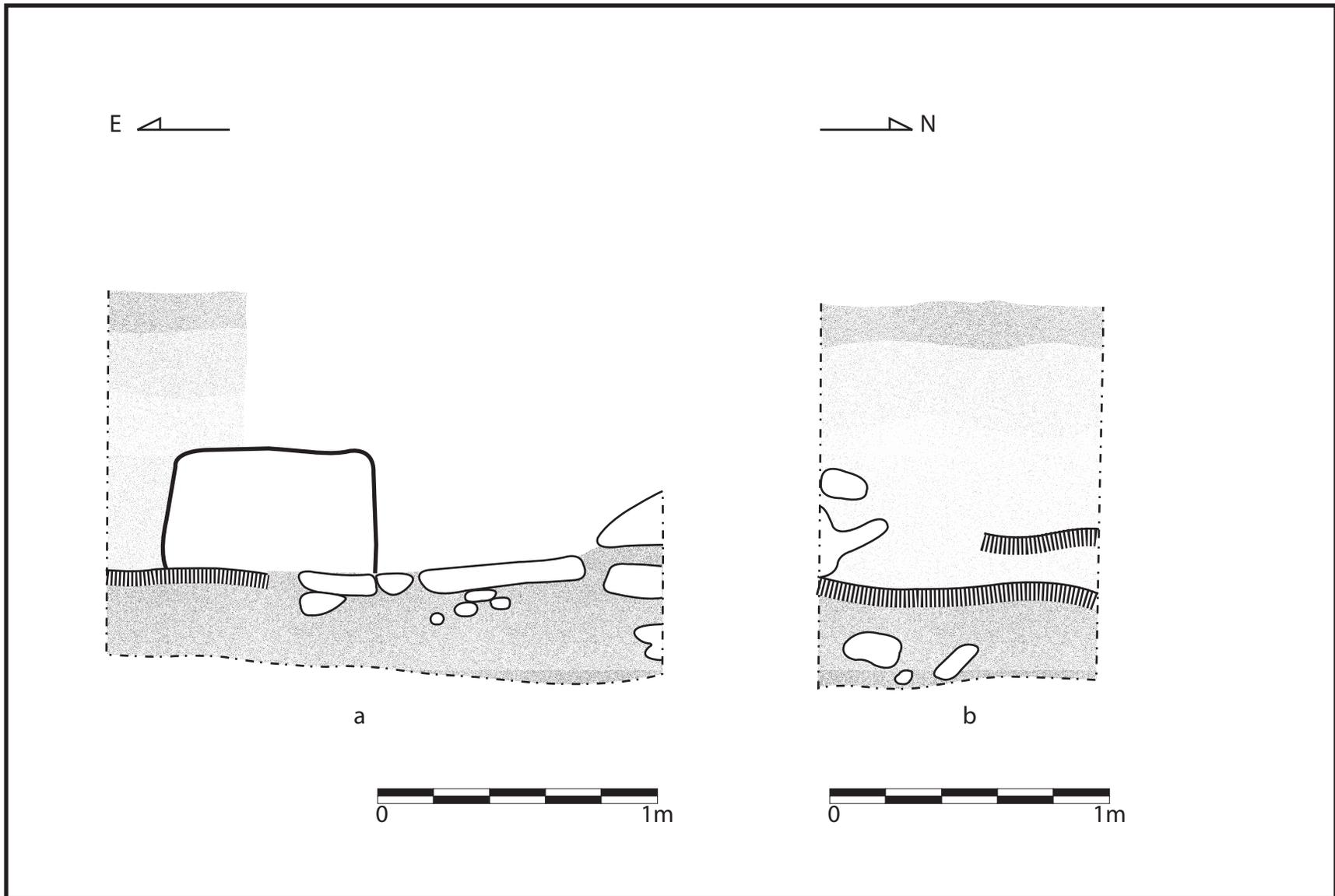


Figura 26. WK07C a) perfil sur de la unidad 4 y 5 y b) perfil oeste de la unidad 5 (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

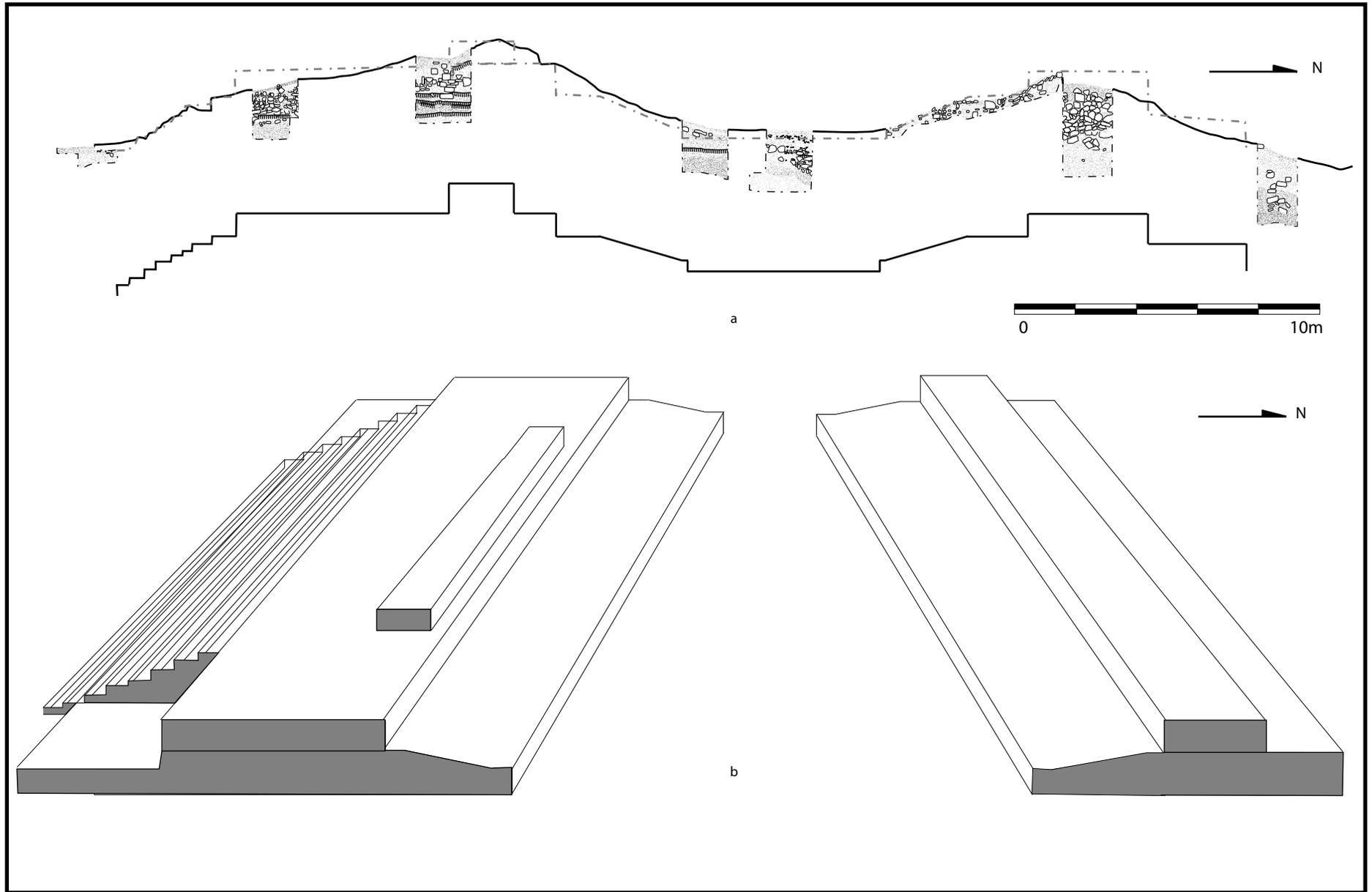


Figura 27. a) Perfil de las estructuras L11-31, L11-32 y L11-30; b) Reconstrucción hipotética del Juego de Pelota de El Perú (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

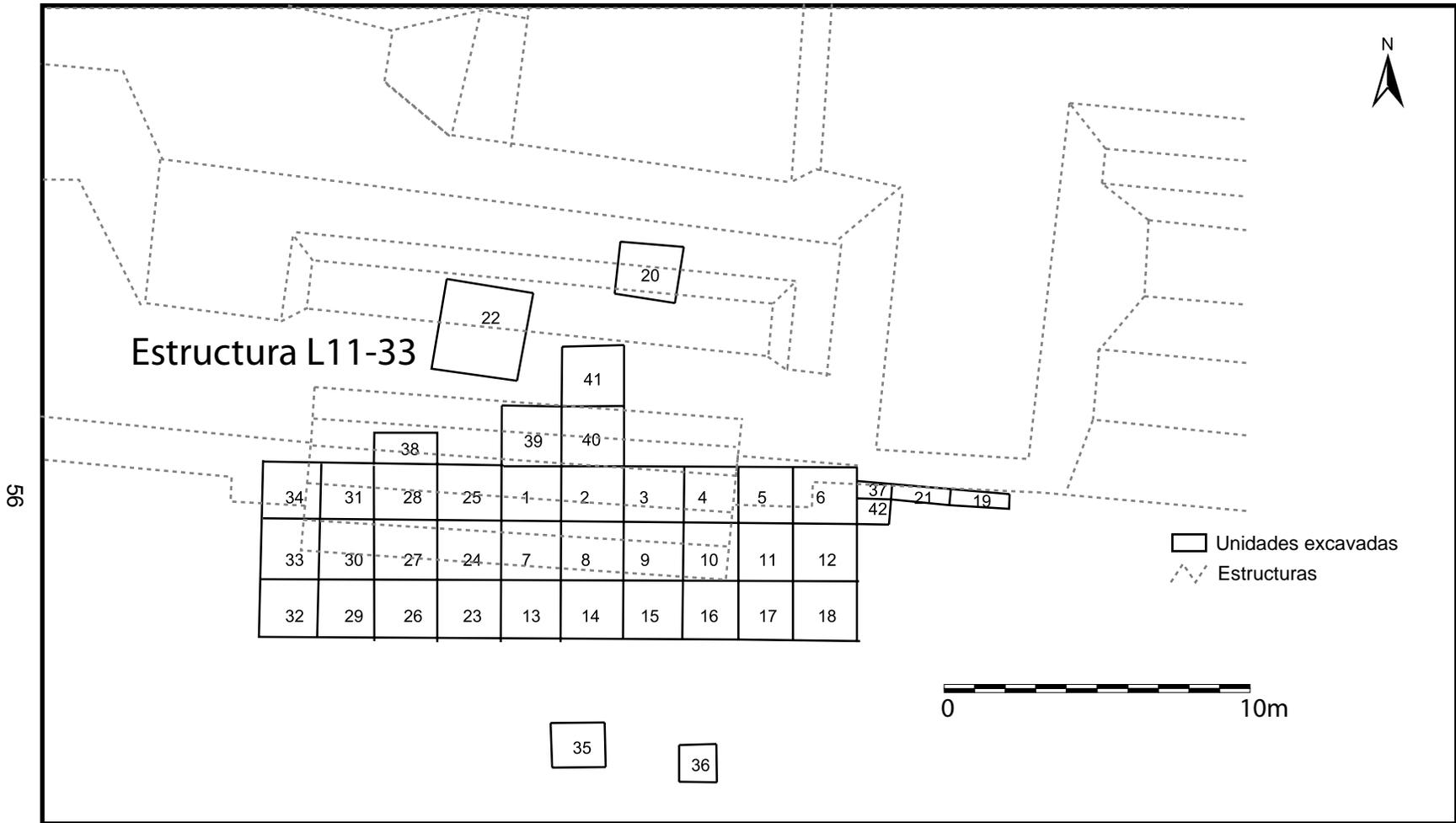


Figura 28. Ubicación de la unidades de excavación en la Estructura L11-33 (dibujo de Evangelia Tsesmeli y Juan Carlos Meléndez)

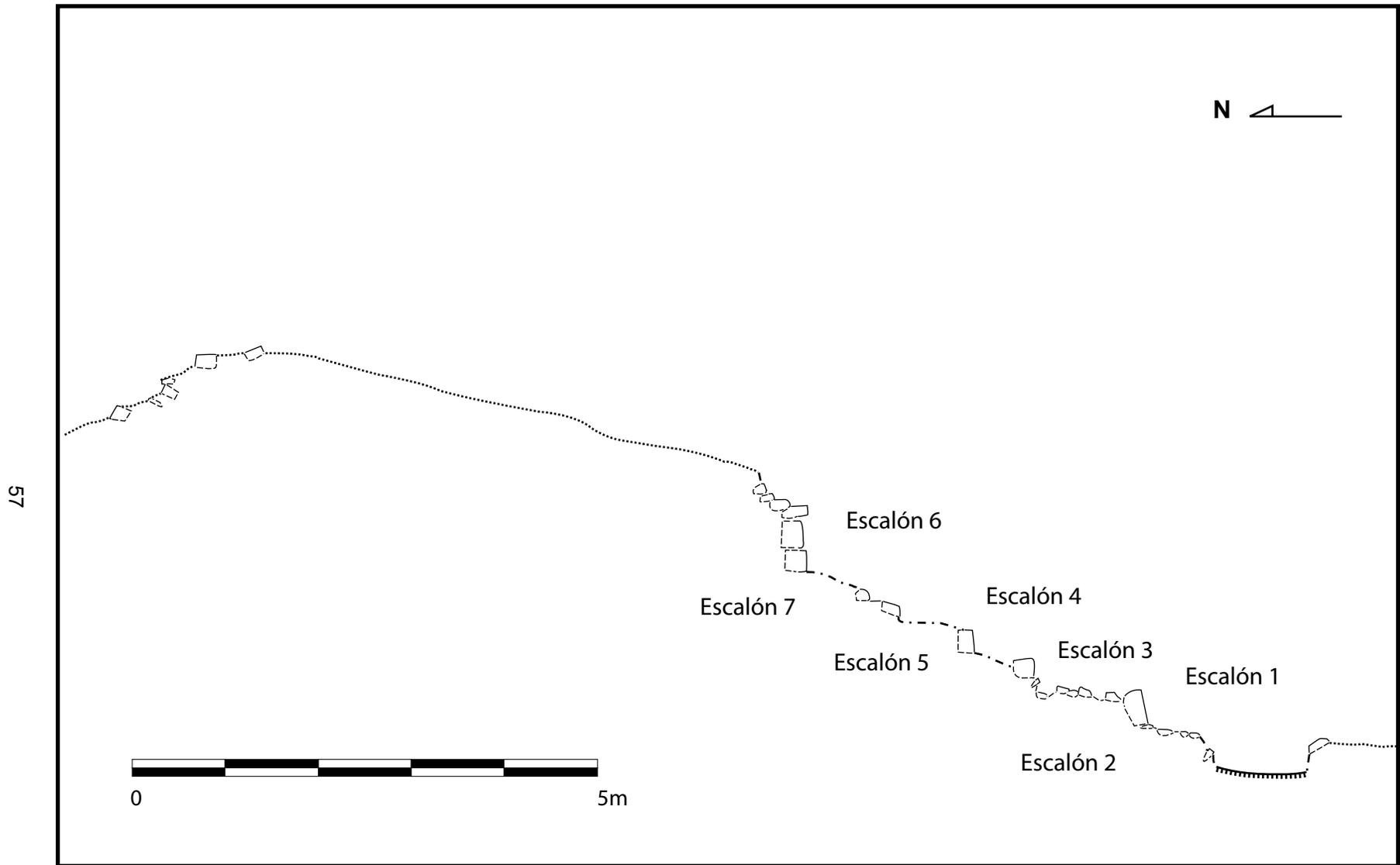


Figura 29. Perfil norte-sur de la Escalinata Jeroglífica I, Estructura L11-33 (según Piehl y Guenter 2004:243).

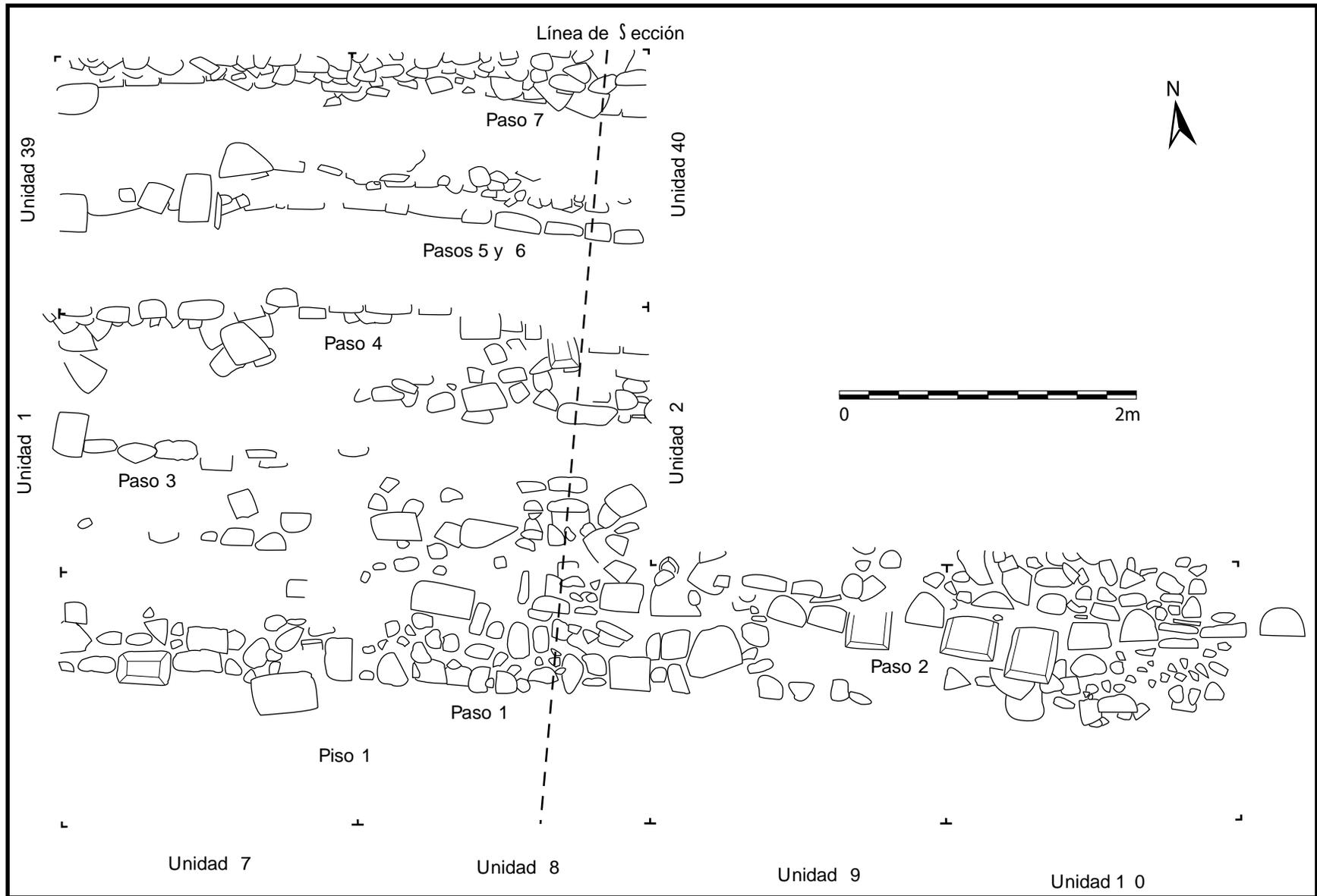


Figura 30. Planta de excavación de las unidades ubicadas al centro de la Escalinata Jeroglífica I, Estructura L11-33 (según Piehl y Guenter 2004: 244)

Capítulo IV

4. Comparación de la Plaza 4 de El Perú con otros complejos de tipo ritual-administrativo identificados en algunos sitios del área Maya.

Este capítulo presentará algunos complejos arquitectónicos similares a los de El Perú, tomando en cuenta que algunos de ellos forman parte sitios localizados en la región noroccidental de Petén, entre los que se encuentra La Joyanca, Zapote Bobal y La Corona, así como de otros que tuvieron una estrecha interacción durante su ocupación, como lo son Tikal y Calakmul. Con estos datos se podrá conjeturar sobre los procesos de emulación de patrones urbanos de centros rectores hacia otros sitios de menor complejidad sociopolítica, o bien, especular que estos patrones, formaron parte de una simple reproducción de estilos en el área.

A continuación se presentará la descripción de algunos sectores de los sitios antes mencionados.

4.1 El Perú

El diseño urbano de El Perú muestra una gran concentración de estructuras alrededor de sus cuatro plazas principales, asentadas en el epicentro durante la última etapa constructiva (fig. 31). Nuestra área de estudio, la Plaza 4, está delimitada al noroeste por el Palacio Real, la Escalinata Jeroglífica I y el Juego de Pelota. Al este colinda con la Estructura L11-29, un edificio alargado que cierra el libre acceso sobre el saliente, y al sur se localizan una serie de cuatro pequeños edificios (L12-71, L12-70, L12-11 y L12-12 ordenados de oeste a este), que impiden el libre acceso al sector.

Durante el Clásico Temprano, parece ser que el sector de la Plaza 4 gozaba de un panorama totalmente distinto al que se observa actualmente, ya que las excavaciones realizadas sugieren que la Escalinata Jeroglífica aún no se había edificada, por lo que probablemente en esa época sólo se extendía parte de la Estructura L11-34, lo que supone que ese espacio tuvo fácil acceso desde la plaza (Piehl y Guenter 2004:229).

La Estructura L11-31sub1, muestra la fachada de un edificio del Clásico Temprano, con nichos finamente tallados, orientado de oeste a este. Este rasgo concuerda con la evidencia arquitectónica recolectada bajo la Estructura L11-30 y L11-32, aunque su preservación es menor, pero a juzgar por el contexto asociado, podría formar parte de una zona residencial de algún grupo de alta jerarquía.

Las investigaciones en la Estructura L11-37 mostraron una escalinata de acceso sobre el lado este del complejo, construida con piedras burdas, probablemente derrochando más energía en la rapidez de la construcción que en la calidad de la misma. Al momento de liberar parte de la tierra que lo cubría, se detectaron algunos bloques con tallas iconográficas y jeroglíficas, recolectándose un total de 17 bloques. Según David Lee (2006:117), descubridor de tales monumentos, el contraste de la alta calidad escultórica de algunos de los paneles con la burda construcción de la última fase (Clásico Terminal), se deba a que la escalinata del Clásico Terminal fue edificada con bloques esculpidos reutilizados de una escalinata del Clásico Tardío.

Nuevos hallazgos en esta acrópolis sugieren que la apariencia del lado este de la Acrópolis del Palacio era muy diferente a finales del Clásico Temprano e inicios del Tardío (según la cronología cerámica preliminar definida por Pérez en el 2006), revelando la existencia de grandes cámaras abovedadas, así como gran número de fragmentos de estuco pertenecientes a la fachada de la penúltima fase constructiva del complejo, compuesta probablemente por elementos decorativos de alta calidad.

Excavaciones realizadas en la Plaza Sur de la Acrópolis del Palacio, han evidenciado que la construcción de este complejo arquitectónico se asienta en gran parte sobre una elevación natural, comprobando una vez más la irregularidad de la roca madre, ya que en algunas unidades separadas por no más de 5 m de distancia, se identificó a 1.78 m de profundidad desde la superficie (Lee 2005:125), mientras que en otras realizadas en la temporada de campo del 2006, llegaron hasta los 4.80 m hasta encontrar el nivel de la roca madre (Lee y Gámez, comunicación personal 2007), lo que demuestra las fluctuantes elevaciones y depresiones.

4.2 Calakmul

El sitio arqueológico Calakmul se localiza al sur del actual estado de Campeche, México y al norte de los sitios prehispánicos de Tikal y Uaxactún. Las investigaciones sugieren que la ocupación del sitio de la cabeza de serpiente se inicia en el periodo Preclásico Medio y se extiende continuamente hasta el Clásico Terminal (600 a.C. al 900 d.C.) (Folan *et al.* 2001). El epicentro del sitio se asienta en un área nivelada artificialmente y a su vez se encuentra rodeada de arroyos y bajos (Domínguez y Folan 1996; Folan y May Hau 1984).

Los grupos arquitectónicos investigados en El Perú son un tanto diferentes a los de Calakmul, aunque es importante mencionar algunos aspectos importantes:

1. A pesar de ser uno de los sitios con más monumentos tallados y ser una entidad política rectora en el área Maya, Calakmul no tiene escalinatas jeroglíficas.
2. Su juego de pelota se asienta al oeste del sitio, rodeado por las estructuras XII, XIII, XIV, XV, XVI y XVII, frente a la Gran Acrópolis hacia el oeste, la cual ha sido tentativamente fechada para el 751 d.C. Este parece ser durante el Clásico Tardío, un sector de importancia administrativa y ritual, tanto porque en los edificios XIII y XV se han detectado tumbas reales, así como por su compleja distribución arquitectónica (Rodríguez 2000) (fig. 32).

La ubicación de estos grupos de Calakmul se asemeja en parte a la de la Plaza 4 de El Perú, con elementos importantes como el juego de pelota adyacente a la acrópolis y la ubicación oeste dentro del plano general del sitio.

4.3 La Joyanca

Se ubica en el municipio de la Libertad, Petén, 10 km al lado sur de la cuenca del río San Pedro Mártir, a una altura aproximada de 100 msnm. Durante cinco temporadas de campo 1999-2003 La Joyanca, fue investigado por el Proyecto Petén Noroccidente, procurando la

investigación de sectores específicos, así como un reconocimiento en la periferia del sitio (Gámez 2003:36).

En La Joyanca se han identificado una serie de grupos arquitectónicos, entre los que destacan la plaza principal, que fungió como el centro de poder en el sitio y el grupo Las Guacamayas, donde residió la élite gobernante de esta ciudad de rango medio-superior (Breuil *et al.* 2003) (fig. 33).

Hasta la fecha, no se ha reportado la existencia de algún complejo de juego de pelota o escalinata jeroglífica, lo que probaría una tradición escultórica y arquitectónica propia de El Perú en la región, o bien, que este sitio tiene un rango menor al de El Perú.

4.4 Zapote Bobal

Localizado en el municipio de La Libertad, Petén a proximidad de la sierra La Gloria, Zapote Bobal se asienta entre el río Tamarís y el arroyo Peje Lagarto. El epicentro del sitio posee arquitectura monumental, que incluye una Acrópolis, una plaza con tres grandes edificios, además en el área ritual se asienta una pirámide de 25 m de altura (Breuil y Gámez 2004:4) (fig. 34).

El sitio Zapote Bobal no cuenta con una cancha para la práctica de juego de pelota, tampoco se ha reportado la existencia de alguna escalinata jeroglífica, aunque excavaciones posteriores podrían revelar algún rasgo de este tipo, dada la riqueza escultórica que este sitio posee, ya que hasta el momento se han identificado 12 estelas y 15 altares.

4.5 Tikal

Los estudios realizados hasta la fecha por numerosos investigadores, han mostrado la imponente y majestuosa urbe que fue Tikal. Sin duda alguna, fue una de las ciudades más poderosas y grandes durante la época Clásica a juzgar por los textos jeroglíficos, complejidad urbana y su arquitectura monumental, elementos que la refieren como una de las ciudades más exitosas a nivel político en el área Maya, juntamente con Calakmul.

En Tikal, no se ha reportado la existencia de alguna escalinata jeroglífica, tradición que pareciera fuese casi exclusiva de los sitios de la región del Usumacinta, La Pasión y suroeste de las tierras bajas mayas (Copán y Quiriguá). El único sitio del centro de Petén con este rasgo escultórico-arquitectónico es Naranjo, en la Estructura B-XVIII, edificado en el 642 d.C. (Graham 1972:111; Tourtellot *et al.* 1978:231; Ortiz 2004:20).

Al parecer en Tikal el juego de pelota fue una práctica frecuente dentro de su entorno social a juzgar por el número de canchas con que cuenta para la realización de esta actividad; hasta la fecha se han reportado cuatro juegos de pelota en el sitio, uno de ellos se localiza al lado sur del templo I, sobre la Plaza Mayor, con una orientación de norte-sur; mientras que las otras tres constituyen una cancha triple, conformada por cuatro estructuras ubicadas paralelamente al norte de la Plaza de los Siete Templos, sugiere que eran utilizadas para continuas contiendas, todas ellas poseen una orientación de la cancha norte-sur (fig. 35).

4.6 La Corona

Hasta hace poco se desconocía la ubicación del Sitio “Q”, del cual se hace mención en muchas inscripciones mayas de diversos sitios, fue entonces que en el año 1997 David Stuart sugirió que el tan famoso sitio mencionado era el denominado La Corona (Stuart 2001), con base en el estilo escultórico de sus monumentos. Este dato fue comprobado por el descubrimiento de un panel tallado en piedra caliza muy bien preservado, por parte de Marcello Canuto, miembro de un equipo de reconocimiento del Proyecto Arqueológico El Perú-*Waka'*, en el que se constata el estilo caligráfico de los jeroglíficos así como de su escultura, que son del mismo perfil que los provenientes del sitio “Q” (Canuto 2006:460).

El sitio de La Corona se localiza al norte del Parque Nacional Laguna del Tigre, Petén. Este asentamiento se encuentra rodeado por varios sibales, los cuales en época lluviosa abastecieron al sitio del líquido vital (Canuto *et al.* 2006:455).

El plano urbano del sitio muestra dos complejos arquitectónicos principales, uno denominado como grupo principal al oeste y el grupo Corona al este, de este último se deriva el actual nombre del sitio (fig. 36). Al norte se encuentra una plataforma alargada flanqueada por tres pequeñas estructuras al este. Durante los recientes estudios, no se detectó algún

complejo de juego de pelota o escalinata jeroglífica, pero debido al conocido historial escultórico del sitio, no puede descartarse que exista alguno aún no descubierto.

Al observar y analizar los planos de los sitios localizados en el noroccidente de Petén, es posible notar que ninguno de ellos posee la monumentalidad, ubicación de los grupos arquitectónicos o la extensión de ocupación de El Perú. Esto contrastando con la Acrópolis Oeste y el Juego de Pelota de Calakmul, el cual consta de un patrón y cronología similar a la de El Perú (Clásico Tardío 650 d.C.-750 d.C.), sugiriendo que hubiese existido cierta emulación en la ubicación de estos complejos por parte de alguno de los sitios. Aunque estas similitudes pueden ser simples coincidencias, no se descartan las obvias conexiones entre estos dos grandes centros de la región Maya, como se menciona en algunas inscripciones.

En Tikal, se observa la típica relación de complejos arquitectónicos rituales-administrativos, como el caso de la Acrópolis Central y su asociación a un Juego de Pelota al norte y el triple juego de pelota ubicado al este por la acrópolis sur, en el complejo denominado Mundo Perdido. Esta asociación parece ser típica de los centros del área Maya para el Clásico Tardío, estando también presente en Calakmul y El Perú, donde los patios para juego de pelota también se ubican a proximidad de grupos de palacio, con la única diferencia de que en estos sitios estos complejos se localizan en el sector noroeste del asentamiento, mientras que en Tikal se encuentran en centro y sector suroeste de la ciudad.

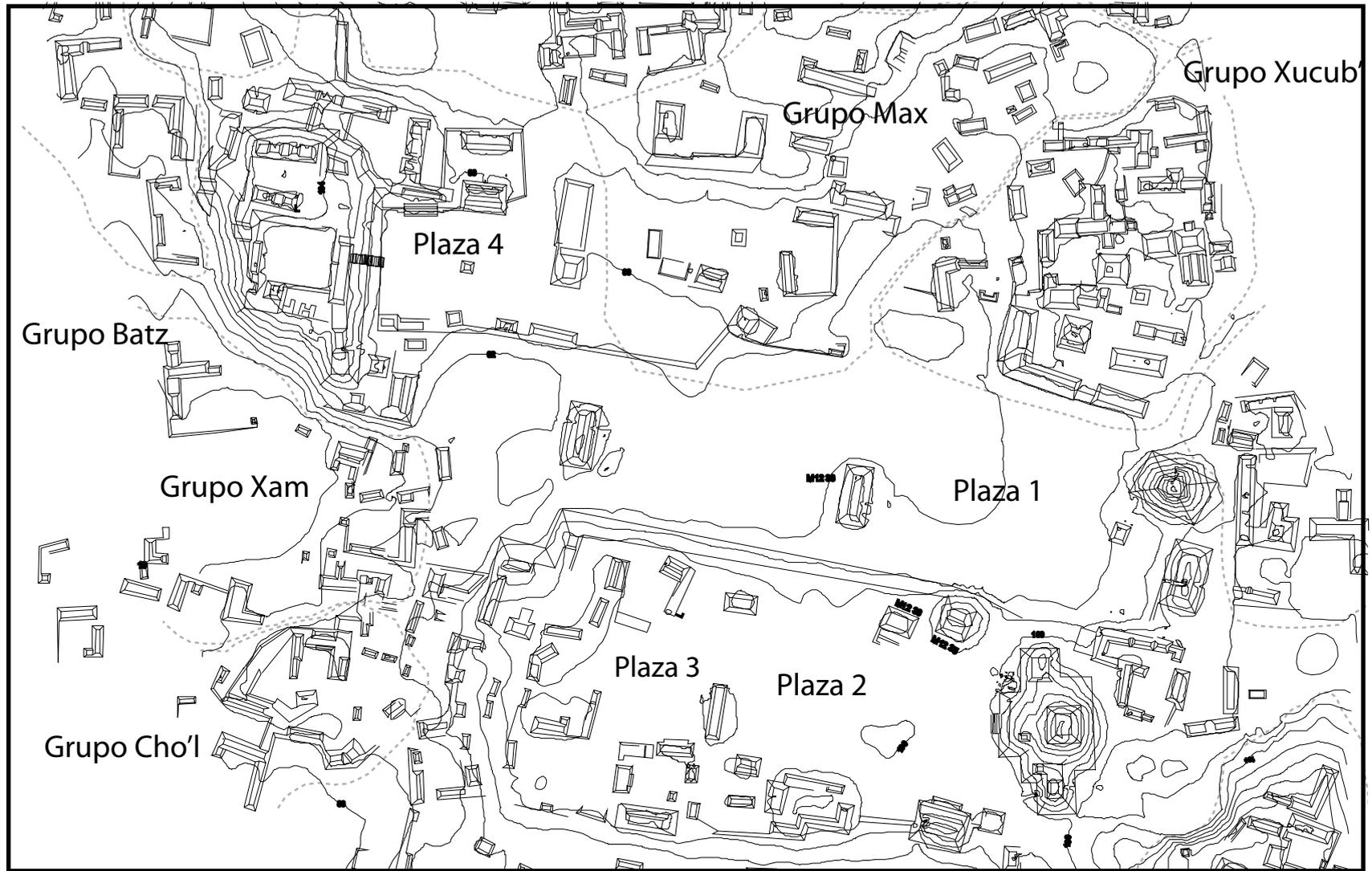


Figura 31. Epicentro del plano de El Perú (dibujo de Elizabeth Baoluntine y Lia Tsesmeli, con datos recopilados por Lia Tsesmeli, Damien Marken, Edwin Román, Melissa Knight y Juan Carlos Meléndez).

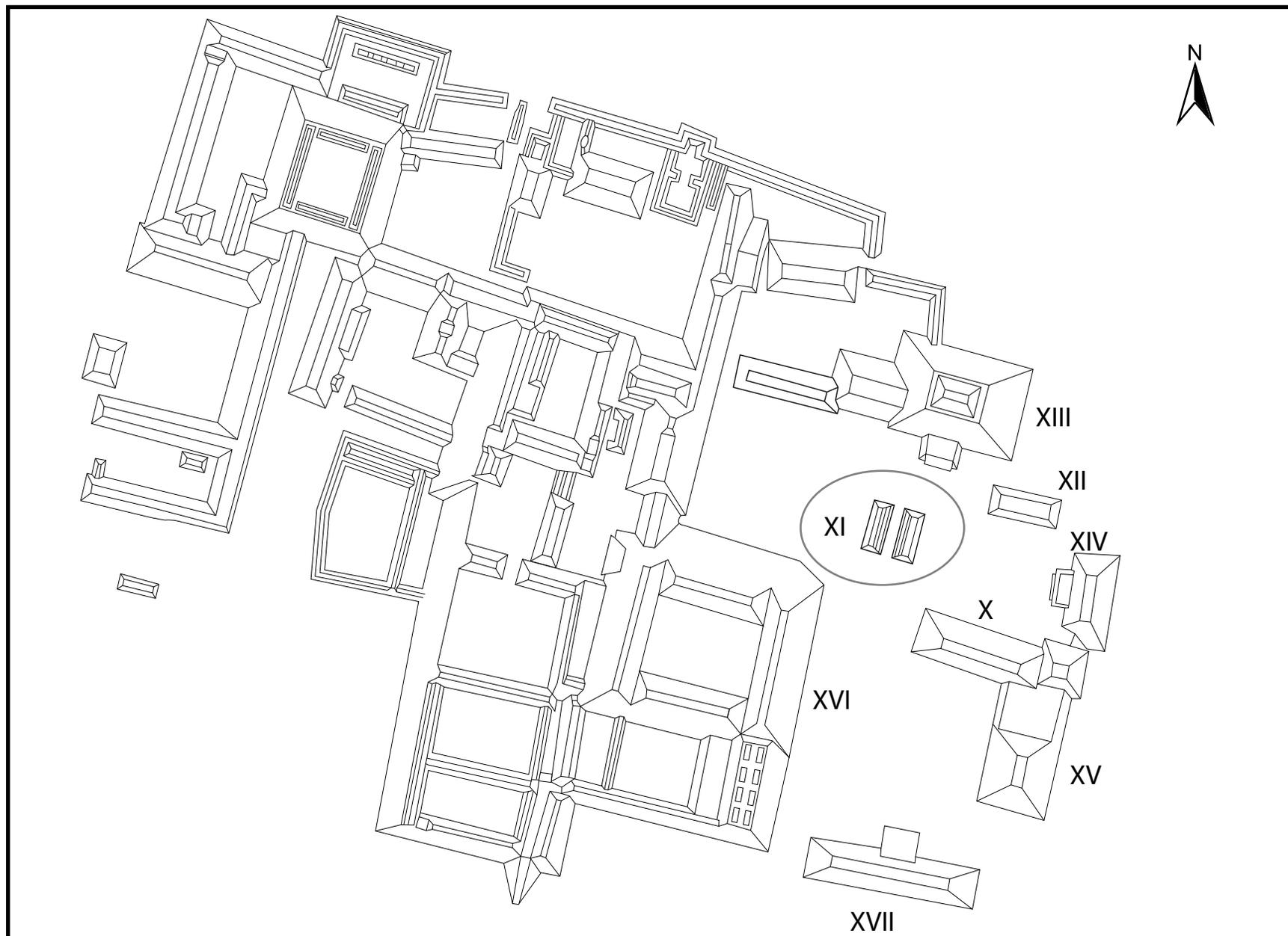


Figura 32. Sector oeste del plano general de Calakmul. (Según Rodríguez 2000:24).

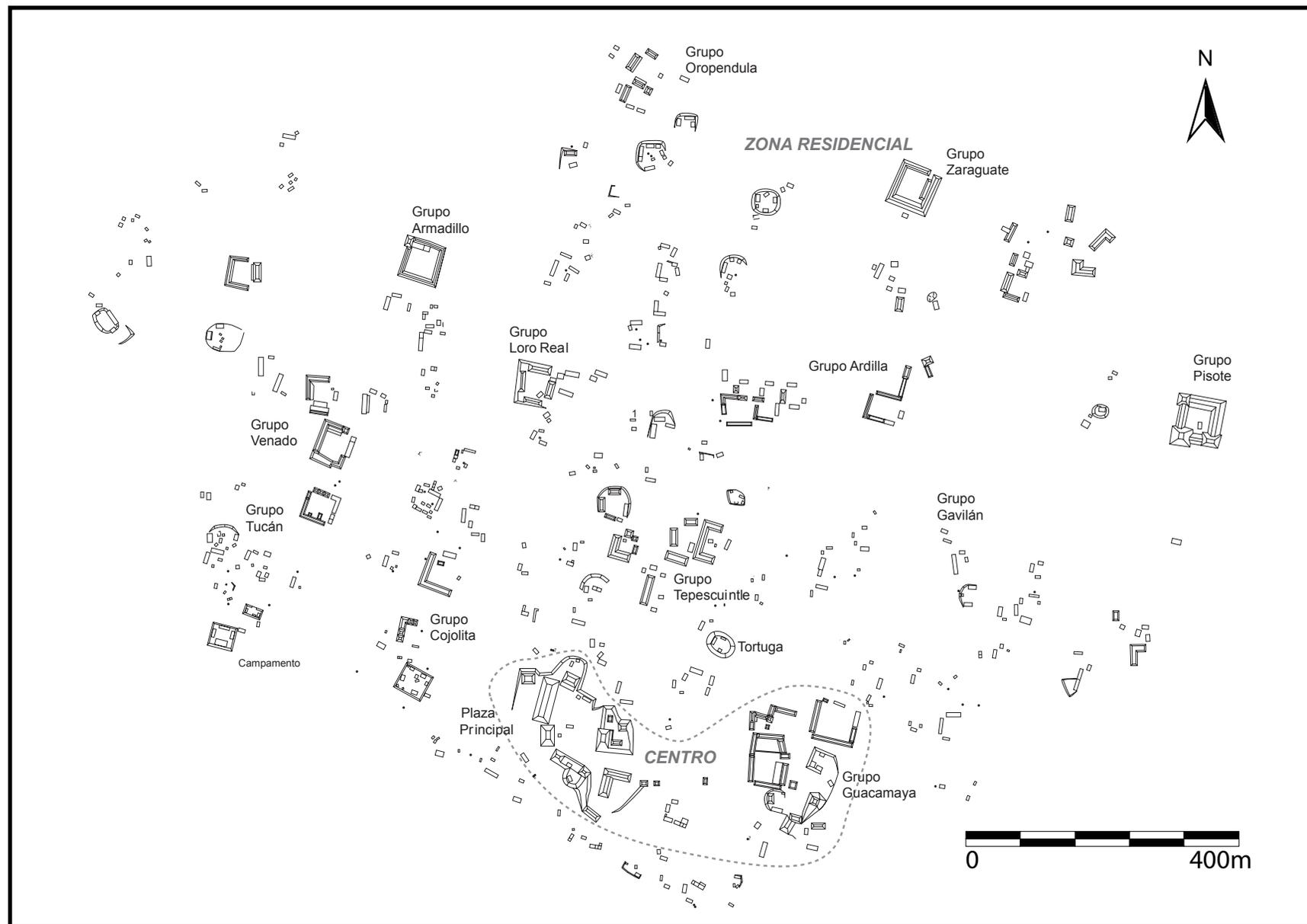


Figura 33. Plano general de La Joyanca (según Breuil-Martínez et al 2003: 12).

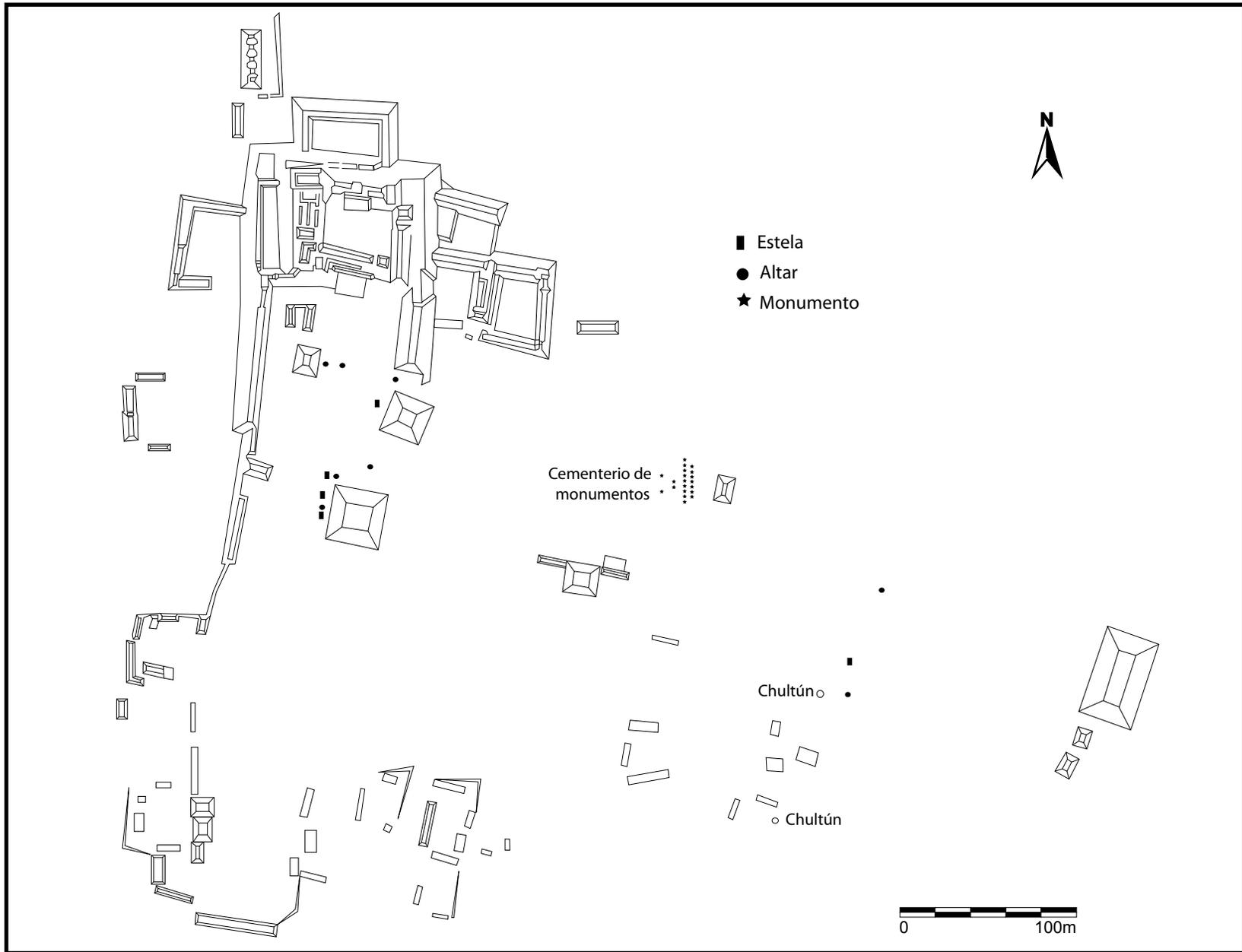


Figura 34. Plano general de Zapote Bobal (según Gámez 2005: 13).

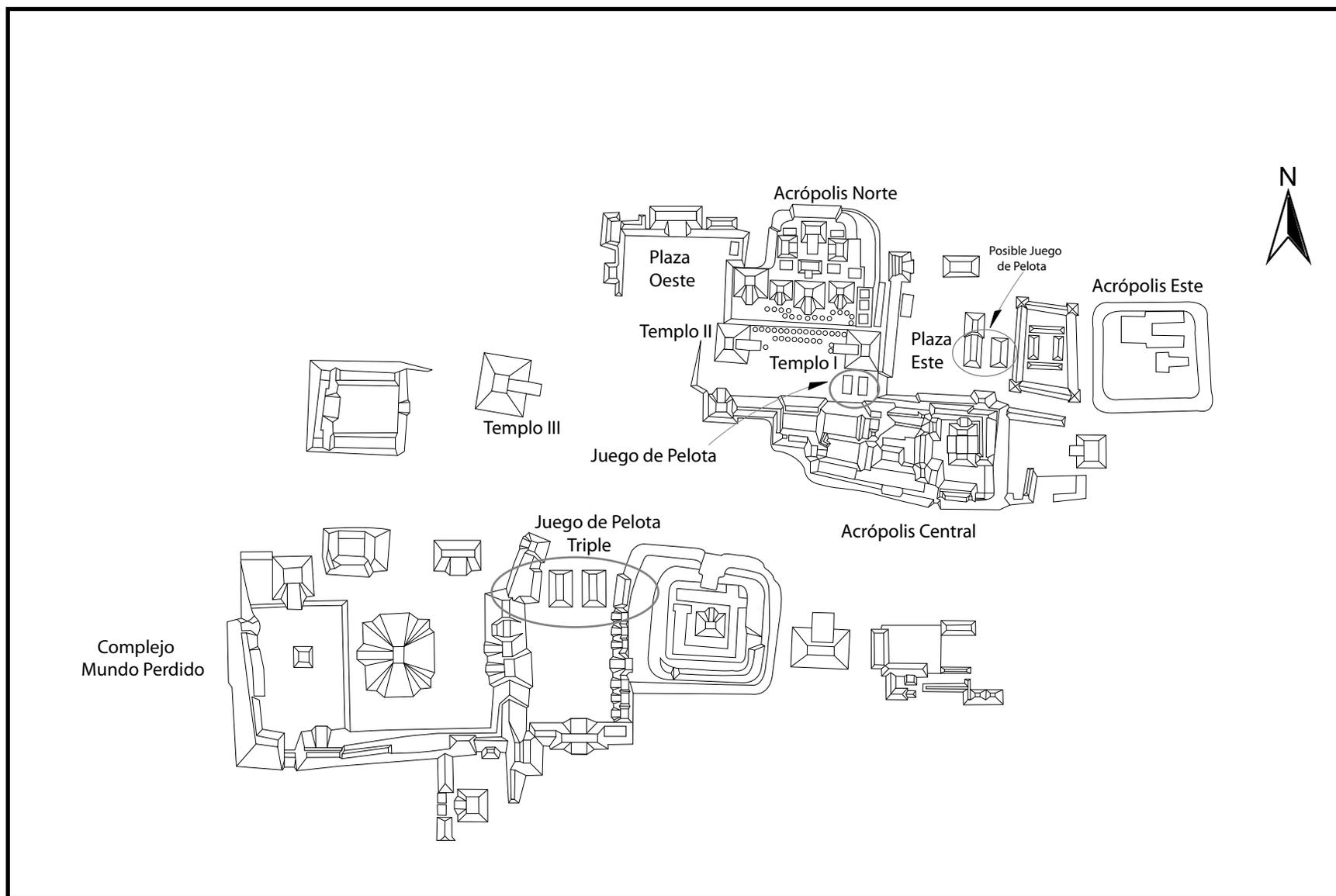


Figura 35. Sector central del plano general de Tikal (según Martin y Grube 2000:24).

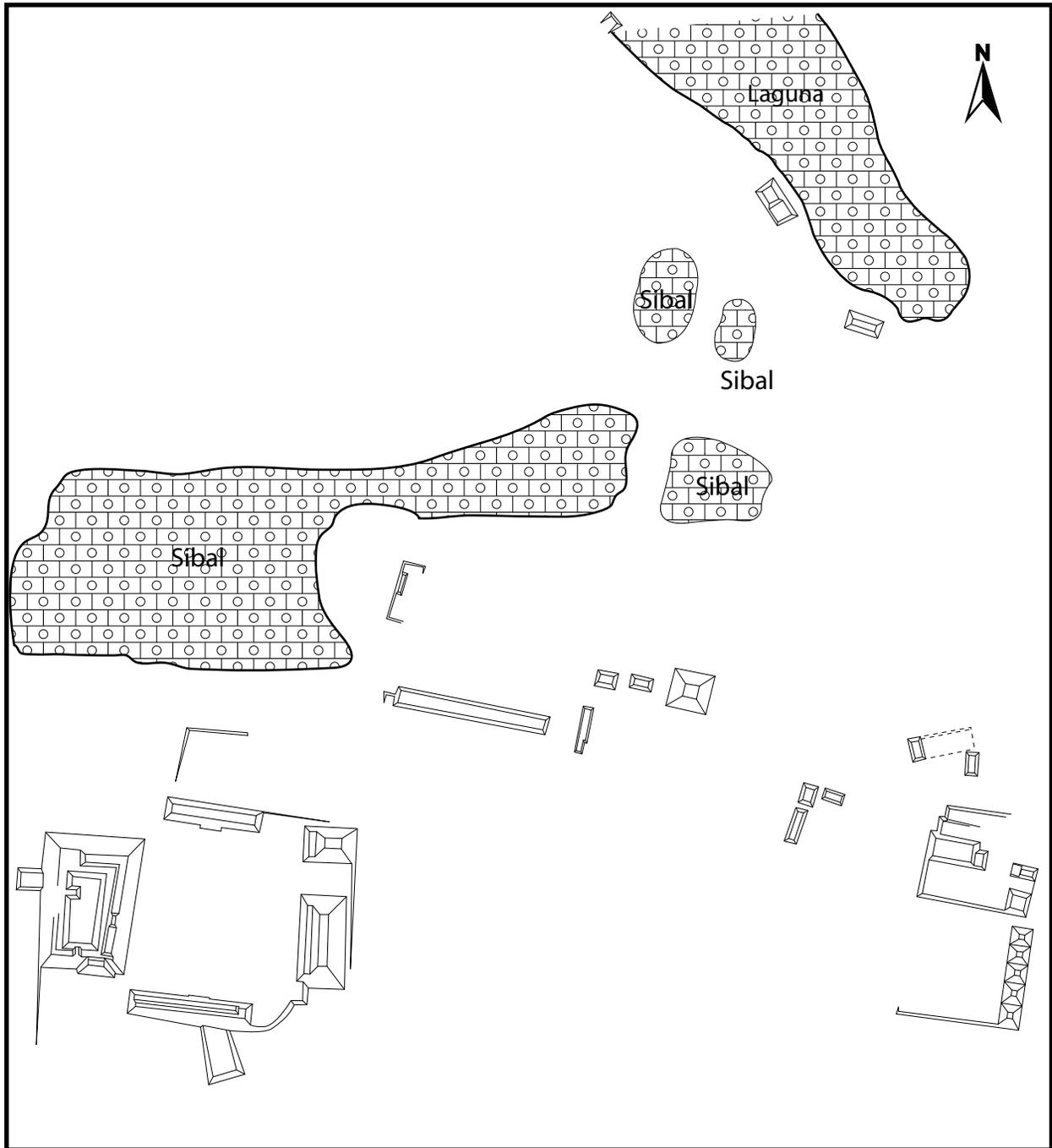


Figura 36. Plano de La Corona, 1997 (modificado de Ian Graham y David Stuart del *Corpus of Maya Hieroglyphic Inscriptions*).

Capítulo V

5. Epigrafía de El Perú y monumentos asociados a la Plaza 4

5.1 La Epigrafía de El Perú

Sin duda alguna, el principal atractivo de El Perú ha sido el gran número de monumentos esculpidos que posee y que gracias a científicos como Ian Graham, anteriormente han sido registrados con técnicas de dibujo o fotografía para su estudio, pues actualmente gran parte de ellos se encuentran erosionados o deteriorados a causa de fenómenos naturales o por la depredación que se inició en el sitio desde la década de 1970.

El antiguo nombre de El Perú era *Waka'*, y según Guenter (2005:363): *“La primera parte del glifo-emblema incluye el Glifo T38, que se lee K'uh y que proporciona el prefijo común del glifo-emblema, K'uhul, o divino. El signo principal es la cabeza de un joven señor con un punto negro sobre la mejilla y el signo T544 K'in “sol”, infijo en el extremo inferior derecho. El signo T84 se lee nal, aparece colocado sobre la cabeza”. “La segunda parte consta de un ajaw o “señor”, ya sea como el suprafijo T168 o el signo separado T1000 que ocupa un solo bloque jeroglífico. El signo principal de este glifo emblema está invariablemente compuesto de dos signos silábicos separados, T130 wa y T25 ka. La segunda parte del glifo emblema de El Perú entonces se lee wak ajaw, o “señor de El Perú” (Guenter 2005:363) (fig. 37).*

Fue Stephen Houston quien identificó la palabra [Wa-ka] como el nombre original del sitio y Simon Martin quien definió que el *a'* significa agua (Stephen Houston, comunicación personal 2007), con base en las inscripciones jeroglíficas de la Estela 34 de El Perú, que actualmente se encuentra en la ciudad estadounidense de Cleveland, y en el Dintel 3 del Templo IV de Tikal (Escobedo y Freidel 2005:363).

Según Guenter (2005:364), en las inscripciones tempranas asociadas a El Perú, es común encontrar como topónimo el signo *wak*, al cual, en los logogramas más tardíos se adhieren el complemento *a'*, que significa agua. Uno de los ejemplos mejor preservados aparece tallado en la Estela 33 y del cual *Waka'* es segura su denominación, ya que está

antecedido de *tahn ch'e'n* (Stephen Houston, comunicación personal 2007) o “centro de la ciudad” (fig. 38a).

Por su parte, Stephen Houston sugirió que la probable traducción para *Wak* era “cosa inhiesta” o “cosa erguida”, según el Diccionario Maya Cordomex (Barrera Vásquez 1980:906). Sin embargo, Marc Zender piensa que la traducción para “cosa inhiesta” es *Wa'k* de la raíz *Wa'* (Guenter 2005:364); mientras que Stanley Guenter ha propuesto recientemente que *wak* significa “lugar del ciempiés” (fig. 37g), pero Stephen Houston ha indicado que la palabra maya para ciempiés es “*chapat'*”, por lo que la interrogante de su lectura correcta aun persiste.

5.2 Historia Dinástica de El Perú

El Perú, hasta el momento, posee 42 estelas y cuatro altares en los que se representa la historia dinástica. La fecha más temprana reportada en el sitio es 415 d.C. plasmada en la Estela 15 de la Plaza 3; mientras que la última fecha registrada es 790 d.C., esculpida en la Estela 32 de la Plaza 1.

A continuación se presentará un resumen de la historia dinástica de El Perú, tomado de Guenter (2004: 365-383). La historia del reino de El Perú, pudo haberse iniciado a finales del período Preclásico Tardío (1-200 d.C.), de manera contemporánea con la fundación de la dinastía de Tikal, en donde *Yax Ehb Xook* fue nombrado como primer soberano.

Este dato es respaldado por el texto de un fragmento de la Estela 28 (fig. 37b), donde se lee “XXIV sucesor”, aunque tal monumento no puede ser datado con exactitud debido a la falta de una inscripción en la que se represente alguna fecha, así como porque se encuentra demasiado depredada como para ser datada por su estilo escultórico, se sugiere que pudo ser erigida a finales del período Clásico Temprano e inicios del Clásico Tardío, lo cual hace suponer que si cada gobernante reinó por aproximadamente 20 años, es posible que la historia dinástica de El Perú se iniciara a finales del período Preclásico Tardío (1-200 d.C.).

Algunos gobernantes han sido identificados con base en las inscripciones de estelas, dinteles o cerámica, de los cuales Stanley Guenter (2005:384) ha realizado una recopilación con sus respectivas fechas.

Lista de Gobernantes de El Perú

- **“Hoja” Chan Ahk (pre 356 DC)**
Mencionado en la Estela 15 (Plaza 3)
 - **“Calavera de Serpiente” (356 DC)**
Mencionado en la Estela 15 (Plaza 3)
 - **K'inich B'ahlam (I) Chan Ahk (ca. 378 DC)**
Mencionado en las estelas 15,16 y 17 (Plaza 3)
 - **“Dragón Jaguar” (ca. 410 DC)**
Mencionado en la Estela 16, quizá comisionó la dedicación de la Estela 15 (Plaza 3)
 - **“Tapir” Chan Ahk (ca. 450 DC)**
Dedicó la Estela 16 (Plaza 3)
 - **Chan Yopaat (ca. 500 DC)**
Estela 9 (Plaza 2)
-
- **Muwaan B'ahlam (ca. 550 DC)**
Mencionado en un vaso policromo saqueado de procedencia desconocida (K8777)
-
- **K'inich B'ahlam (II) “El Longevo” y la Señora K'ab'el (Señora “Voluta Mano”)**
(ca. 657-711DC+?)
Mencionados en las estelas 33 y 34 (Plaza 1) y quizá también en las estelas 1 (Grupo El Mirador), 11,12 (Plaza 2), 18 y 34 (Plaza 1)
 - **B'ahlam Tzam? (ca. 730?-743 DC)**
Posiblemente se le menciona en las estelas 31 y 27 (Plaza 1). Perdió una guerra ante *Yik'in Chan K'awiil* de Tikal en el 743 DC, como se registra en el Dintel 3 del Templo IV de Tikal.
 - **Señora Pakal (771-790 DC+) y “Señor de los 3 Katunes”**
Mencionado en la Estela 32 (Plaza 1)
 - **Aj Yax Chow Pat (801 DC?-???)**
Mencionado en la Estela 39 y quizá también en la Estela 38 (ambas en la Plaza 4). Su fecha de entronización aparece en el Altar de la Estela 38.

La historia epigráfica de El Perú está marcada por un importante acontecimiento que ocurrió en el 378 d.C., con la visita de un enigmático personaje foráneo, procedente de Teotihuacan, llamado *Siyaj K'ahk'*, lo que implicaría el encuentro entre dos culturas. Mucho se ha debatido acerca de la posible expansión militar de tal urbe en el área Maya, aunque como también se ha sugerido, probablemente se trate sólo de un intercambio de tradiciones o estilos culturales, lo que sigue sin tener una explicación concisa.

De manera posterior a la visita de *Siyaj Ka'ahk'*, El Perú parece haber mantenido estrechas relaciones con Tikal y aparentemente también con Teotihuacan, a juzgar por el gran número de rasgos escultóricos del estilo característico de esta cultura del Altiplano Central mexicano que se observan en las estelas anteriores al año 554 d.C. Dicha fecha es relevante porque marca el inicio de un periodo de alrededor de 100 años durante los que no se erigieron monumentos en El Perú, que coincide además con el “hiato” de Tikal.

Es hasta el 657 d.C. que se erige la Estela 1 en El Perú, tres años después de la derrota de Tikal a manos de Calakmul. Este monumento se caracteriza por incluir el nombre *Yuhknoom Ch'e'n* (Stephen Houston, comunicación personal 2007), el soberano de Calakmul que más referencias posee en el área Maya, además de ser el monumento que sella la nueva alianza de El Perú con el “Reino de la Serpiente”.

La aparente alianza entre Calakmul y El Perú se extiende hasta el 695 d.C., fecha en que el poder de Calakmul decae como consecuencia de la derrota del rey *Yich'aak K'ahk'*, ante *Jasaw Chan K'awiil*, el soberano de Tikal, aunque la alianza con el reino del sur de Campeche se mantiene. Un nuevo rey es entronizado aproximadamente en el 730 d.C. en El Perú, es *B'ahlam T'zam* rey de *Wak'* y súbdito de *Yuhknoom Took' K'awiil* de Calakmul, quien intentaba mantener la unificación de sus aliados. Sin embargo, dicho arreglo no perduró, ya que en el 743 d.C. *Yik'in Chan K'awiil* de Tikal derrotó al reciente soberano de *Waka'*.

Las estelas 24 y 25 fueron construidas de manera posterior a la derrota de El Perú, por parte Tikal. En el 761 d.C., aparece plasmado en la Estela 32 el arribo de la Señora *Pakal*, una princesa de un reino mencionado en varios textos de la región Maya, incluyendo Calakmul, cuyo topónimo se identifica con la cabeza de un murciélago. La hipótesis de Guenter se respalda en las inscripciones de la Estela 62 de Calakmul, datada para el 751 d.C. en la que se representa a el Gobernante “Z”, quien porta como glifo emblema la cabeza de murciélago, lo

que supondría que una nueva dinastía gobernó en el “Reino de la Serpiente”, intentando unificar a sus aliados.

Con base en la Estela 39 y Altar de la Estela 38, *Aj Yax Chow Pat*, soberano de El Perú, contrae nupcias con la Señora *Pakal* de Calakmul, probablemente a finales del siglo VIII, lo que supondría el inicio de una nueva dinastía en el “Reino de la Serpiente”, lo cual sugiere que El Perú volvió a ser su aliado.

En síntesis, el sitio de *Wak* durante el periodo Clásico, mantuvo estrechas relaciones con Tikal, probablemente desde los inicios de su dinastía (0-200 d.C.) hasta el 378 d.C., cuando Teotihuacan incursiona en la política Maya. Tal efecto alienante de estilos y procesos sociales continúan aún con estrecha relación con Tikal durante todo el Clásico Temprano (250 d.C.- 550 d.C.). Posteriormente, la historia de El Perú atraviesa una ausencia escultórica de monumentos que dura aproximadamente un siglo, preámbulo de su resurgimiento en un nuevo horizonte político y social, al aliarse al enemigo acérrimo de Tikal, Calakmul, el reino que lleva por glifo emblema la cabeza de serpiente, aproximadamente en el 657 d.C., como se menciona en la Estela 1.

Tal alianza duró aproximadamente 50 años, hasta que Calakmul fue derrotado por Tikal en el 695 d.C., lo que provocó un desajuste político que concluyó con la derrota de El Perú por Tikal en el 743 d.C., sometiéndolo por aproximadamente tres décadas. Posteriormente hasta lograr formar parte de una nueva alianza, representada por una dinastía que portaba como estandarte emblema la cabeza de murciélago, tal vez un nuevo linaje en Calakmul. Con base en el desciframiento de las inscripciones, la historia de El Perú llega hasta el final del Clásico Tardío, aunque la ocupación del sitio continuó hasta el Clásico Terminal 850 d.C.-1000 d.C., según ha sido indicado por el análisis del material cerámico recolectado en los sondeos aleatorios efectuados en el sitio.

5.3 Descripción de los monumentos localizados en la Plaza 4 de El Perú

Estela 37

Monumento ubicado en el sector NE de la Plaza 4, adyacente al extremo SE de la Estructura L11-31. La escasa evidencia escultórica que prevalece se hace notar en uno de sus costados, donde únicamente son visibles cinco jeroglíficos. En uno de sus lados estaba grabada la imagen de un rey, del cual todavía se observa parte de su atavío, cinturón, braguero y la representación de un *ajaw* invertido entre sus piernas. Al otro lado del monumento se observa parte de las extremidades inferiores de lo que probablemente fue la silueta de una reina, junto con cuatro jeroglíficos que forman parte de la firma del escultor (Guenther 2005:380) (fig. 39).

- 1A ?
 - 2A *lo*
 - 3A un verbo? y o
 - 4A *TSAK*
 - 5A nombre? y posible título de Calakmul
Firma del escultor del monumento
 - 1B verbo *yu-lu*
 - 2B nombre del escultor
 - 3B *yo*
 - 4B título
- (Héctor Escobedo, comunicación personal 2007).

Altar de la Estela 37

Monumento ubicado al NE de la Estela 37, en una posición adyacente a la Estructura L11-32, que forma parte del complejo de Juego de Pelota. Este monumento es circular y se encuentra colocado sobre cuatro soportes lisos. Debido a la erosión y aparente destrucción parcial no es posible apreciar ningún rasgo escultórico.

Estela 38

Se localiza al este de la Estructura L12-8, casi al centro de la Plaza 4, y se encuentra dividido en dos partes a causa de la depredación. De los dos fragmentos, únicamente en uno se observan aún partes de diseños iconográficos, incluyendo el cinturón del personaje, formado por tres pequeñas cabezas, una de ellas un *ajaw*, un símbolo *pop*, braguero y placas de cascabeles; por lo que se considera altamente probable que se trata de un soberano. Es probable que la estela originalmente estuviese colocada sobre la Estructura L12-8, un pequeño edificio asentado al centro de la Plaza 4, de aproximadamente 2 m de altura (fig. 40).

1A ?

Altar de la Estela 38

Actualmente se encuentra al este de la Estela 38, este es uno de los pocos monumentos en la Plaza 4 que no sufrió daños por depredación. Sobre la cara superior se encuentra tallado un personaje sentado con las piernas cruzadas dentro de una moldura cruciforme, con dos cabezas zoomorfas hacia los lados. Esta imagen probablemente escenifica a un rey *ajaw*, sentado sobre la caparazón de una tortuga bicéfala. En la parte superior de la silueta humana, se encuentran dos jeroglíficos en mal estado de preservación. Además, en el borde de ésta se encuentran esculpidos 18 jeroglíficos, los que según su desciframiento hacen mención a un rey de El Perú *K'inich B'ahlam*, sentado sobre el corazón de tortuga (fig. 41).

- 1A 2 *IMIX* (Héctor Escobedo, comunicación personal 2007).
- 1B 4 *POP* (Héctor Escobedo, comunicación personal 2007).
- 1C *TZUTZ-yi* “se terminó” (Stephen Houston, comunicación personal 2007).
- 1D 12 años *cho'b* en sus 3 *k'atunes* (Stephen Houston, comunicación personal 2007).
- 1E *tu-yo-OHL-la* “en el corazón” (Stephen Houston, comunicación personal 2007).

- 1F *ah-ku* “tortuga” (Héctor Escobedo, comunicación personal 2007).
- 1G *ti-AJAW-EL* “en el señorío” (Héctor Escobedo, comunicación personal 2007).

- 1H *K'AL-TUN* “se amarró la piedra” (Héctor Escobedo, comunicación personal 2007).
- 1I 4 *KATUNES* (Héctor Escobedo, comunicación personal 2007).
- 1J *ba-TE* “su imagen es” (Stephen Houston, comunicación personal 2007).
- 1K *CH'AHOOM* “derramador” (Stephen Houston, comunicación personal 2007).
- 1L *AH-1-K'ATUN* “él de un katun” (Héctor Escobedo, comunicación personal 2007).
- 1M título?
- 1N *K'INICH B'ÄHLAM-ma* “señor sagrado jaguar” (Héctor Escobedo, comunicación personal 2007).
- 1O Glifo emblema de El Perú
- 1P Glifo emblema de El Perú
(Héctor Escobedo, comunicación personal 2007).
- 1Q *ba-kab* “cabeza de la tierra” (Stephen Houston, comunicación personal 2007).
- 1R ?

Estela 39

Monumento ubicado al centro de la Plaza 4, al oeste de la Estructura L12-8, posee talla en ambos lados, pero uno de ellos fue destruido totalmente. En la parte conservada aún se aprecia parte de la silueta de un gobernante ataviado con tocado, collar, brazalete, pectoral y braguero. Este soberano se encuentra parado sobre la cabeza del monstruo de la montaña *wit'z* y, dentro de los ojos de éste, se aprecian dos personajes enfrentados cara a cara (probablemente ancestros, similares a los diseños de las estelas 24 y 25, ubicadas en la Plaza 1, frente a la Estructura M12-32). Según Stephen Houston (comunicación personal 2007) probablemente este diseño completo pudo haber sido el toponímico de El Perú. Al lado izquierdo del tocado del personaje, se encuentra una columna de cinco jeroglíficos; además, en ambos costados del monumento, aparece esculpida una banda de signos sagrados, los cuales se describen a continuación (fig. 42).

- 1A ?
- 2A ?

- 3A ?
- 4A *TZOTZ* ?

- 5A ?
- 6A *CHOK* “esparció” (Stephen Houston, comunicación personal 2007).
- 7A ?
- 8A nombre *ahk?* “tortuga”
- 9A
- 10A *ka*
-
- 1B 4 fecha en rueda calendárica ?
- 2B 15 fecha en rueda calendárica ?
- 3B verbo?
- 4B objeto/sujeto?
- 5B objeto/sujeto?
-
- 1C *u-ti-ya* indicador de evento temporal
- 2C número de distancia *12 UINALES*
- 3C rueda calendárica 6-5/10-mes
- 4C *i-u-ti* “y entonces ocurrió”
- 5C Rueda calendárica *1IMIX 4 POP*
- 6C verbo?
- 7C “nombre del rey” *AJ YAX CHOW PAT*
- 8C *WAKA*’ “glifo emblema de El Perú”
(Héctor Escobedo, comunicación personal 2007).

Escalinata Jeroglífica I (Estructura L11-33)

La Escalinata Jeroglífica I forma parte del acceso sur de la Estructura L11-33, que se ubica en el lado norte de la Plaza 4, flanqueada al oeste por la Acrópolis del Palacio y al este por la Estructura L11-31, esta última comprende el edificio sur del complejo de Juego de Pelota. La Escalinata Jeroglífica I esta compuesta de bloques finamente tallados, que conforman siete escalones. Originalmente fue identificada por Ian Graham, quien registró 26 bloques tallados en bajo relieve, con representaciones tanto jeroglíficas como iconográficas (Piehl y Guenter 2005:209).

En el 2004, Jennifer Piehl y Stanley Guenter realizaron estudios en esta estructura, que se identifica con el código L11-33. Al inicio sólo se identificaron 20 de los 26 bloques antes reportados por Graham y para buscar los monumentos faltantes, se realizaron excavaciones tanto intensivas como extensivas. Durante las investigaciones fueron encontrados cinco nuevos bloques, aunque solamente dos de ellos poseen rasgos iconográficos, uno de éstos conformado por un tocado de plumas y, un segundo bloque, el único encontrado *in situ*, plasma la silueta labrada de una mano derecha, adornada con un brazalete en la muñeca y esparciendo bolas de copal (Héctor Escobedo, comunicación personal 2005). Los otros tres bloques únicamente presentan molduras por lo que se considera probable que hallan conformado parte de un marco. (Piehl y Guenter 2005:232-233).

Debido a que los bloques no fueron encontrados *in situ*, a excepción de uno, es casi imposible la comprensión de su texto, solamente se puede especular acerca de su diseño escultórico así como de su desciframiento por bloque: (fig. 43).

Bloque I	1A) 12 <i>PAX</i> 2A) <i>JATZ'-na-j(a)</i> “el juego de pelota es golpeado” (tomado de Guenter 2004:234)
Bloque II	1A) <i>cha-ni</i> 1B) <i>K'AK'-AJ</i> o <i>ja</i> (Stephen Houston, comunicación personal 2007).
Bloque III	1A) 4 <i>K'INES</i> , 12 <i>UINALES</i> 2A) 3 <i>TUNES</i> Y 11 <i>K'ATUNES</i> (Héctor Escobedo, comunicación personal 2007).
Bloque IV	1A) Verbo <i>pi-tzi-j(a)</i> “en el juego de pelota” (Héctor Escobedo, comunicación personal 2007). 2A) <i>u-BAAH-il AHN</i> “referencia a un dios del Juego de Pelota” (Stephen Houston, comunicación personal 2007).
Bloque V	Diseño iconográfico.

Bloque VI	Diseño iconográfico.
Bloque VII	Diseño iconográfico.
Bloque VIII	Diseño iconográfico.
Bloque IX	Diseño iconográfico.
Bloque X	Erosionado
Bloque XI	1A) <i>0 K'IN</i> (tomado de Guenter 2005:232).
Bloque XII	1A) <i>?-CHAN-ha</i> 1B) <i>t'a-sa-AJAW</i> (Stephen Houston, comunicación personal 2007).
Bloque XIII	1A) <i>8 tunes</i> 2A) <i>4 uinales</i> 1B) <i>5 k'ines</i> 2B) <i>chu-ka-ja (CHUHKAJ)</i> “captura” (Stephen Houston, comunicación personal 2007).
Bloque XIV	1A -2A) <i>AJAW WAK'</i> “señor sagrado del sitio del ciempiés” (Héctor Escobedo, comunicación personal 2007).
Bloque XV	?
Bloque XVI	?
Bloque XVII	?
Bloque XVIII	“La mano que esparce copal” (Héctor Escobedo, comunicación personal 2007).

Escalinata Jeroglífica II (Estructura L11-37)

Ubicada al oeste de la Plaza 4, esta escalinata forma parte del acceso a la Plaza Sur del complejo palaciego. Las investigaciones conducidas por David Lee durante la temporada de campo 2005, conllevaron a la recuperación de 17 bloques tallados, de los cuales solamente cuatro se encontraron *in situ*, formando parte del primer escalón. En tres de ellos están tallados diseños jeroglíficos e iconográficos (Lee 2006:119).

En dos de los cuatro bloques encontrados *in situ* aparecen retratadas dos figuras humanas, finamente ataviadas con trajes y elementos concernientes a la práctica del juego de pelota. Al parecer el personaje del lado derecho representa a un poderoso rey de Calakmul, *Yuknoom Yich'ak K'ahk*, en plena actividad ceremonial-deportiva, acompañado hacia su diestra por una columna con seis jeroglíficos que según Stanley Guenter (comunicación personal, 2007) forman la siguiente cláusula: *u b'aah ti pitz Yuknoom Yich'ak K'ahk*, “su imagen jugando pelota *Yuknoom Yich'ak K'ahk*” (fig. 44 IV). El personaje representado al lado izquierdo, probablemente sea *K'inich B'ahlam* “El Longevo”, soberano de El Perú que gobernó a finales del siglo VII e inicios del VIII (Lee 2006:118). Aunque el nombre de este personaje no se identifica en el mismo bloque, Guenter sugiere que se trata de *K'inich B'ahlam*, debido a que en otro de los bloques tallados, se lee la inscripción *u b'ahh ti pitz -???- K'uhul...nal Wak Ajaw* “Su imagen jugando pelota (nombre del personaje) señor sagrado de El Perú” (Guenter, comunicación personal 2007) (fig. 44 VI), por lo que es seguro se trata de un soberano de El Perú. Ahora bien, al comparar las fechas en que gobernó *Yuknoom Yich'ak K'ahk* de Calakmul, quien además aparece representado en esta secuencia de bloques esculpidos, supondría que su homólogo contemporáneo de El Perú, según la cronología dinástica del sitio, fuera *K'inich B'ahlam II* (657 d.C.- 711 d.C.).

Bloque I	Bloque tallado sin inscripciones
Bloque II	Representación a un personaje, el probable rey de El Perú, jugando pelota.
Bloque III	Representación de un rey de Calakmul jugando pelota.

- Bloque IV 1A-2A) *u-ba-hi* “su imagen” *ti-pi-tsi* “jugando pelota”
 1B-2B) *yu-ku-no-*ma* *YICH’AAK K’AHK*
 1C-2C) *K’UHUL-ka-KAN-AJAW* “señor sagrado del sitio de la serpiente”
 (Stephen Houston, comunicación personal, 2007).
- Bloque V Inscripciones erosionadas
- Bloque VI 1A-1B) *U-hi-B’AAH (U B’AAH)* “su imagen”
 2A-2B) *ti-pi-tsi (TI PIZ)* “jugando pelota”
 3A-3B) Posible nombre del personaje ?
 4A-4B) *K’UH-NAL-?; AJAW-wa-ka (K’UHUL...nal WAK-AJAW)*
 “señor sagrado del sitio del ciempiés”
 (Stanley Guenter, comunicación personal, 2007).

Dos Nuevos Monumentos

Piehl y Guenter encontraron dos monumentos más en la temporada de campo 2004, un altar y una estela altamente erosionados. Ambos se encuentran ubicados al frente de la Estructura L11-33, donde aparentemente fueron intencionalmente colocados por Ian Graham, quien además los colocó sobre pequeñas piedras, separándolas del resto de bloques tallados (Piehl y Guenter 2005:229-231). Actualmente no se les ha asignado número de identificación, pero siguiendo con el orden correlativo de registro de monumentos dentro del sitio, deberían denominarse como Estela 43 y Altar de la Estela 43.

Soportes *kawak*

Al sur de la Estructura L11-31 y L11-33, se encuentran dos soportes esculpidos, ambos con la representación del monstruo *Kawak*, donde supuestamente se asentó algún altar. Es probable que originalmente hayan sido cuatro, a juzgar por la forma en que se encuentra colocado el altar de la Estela 37 (Escobedo, comunicación personal 2006).

Fragmentos de Estela

Dos fragmentos pertenecientes a un solo monumento tallado fueron identificados en el museo Nepragzi, de Budapest, Hungría, los cuales probablemente fueron extraídos de forma ilegal del sitio arqueológico El Perú, durante la década de 1960. Ninguno de los dos fragmentos presenta inscripciones jeroglíficas, pero sí la cabeza de un personaje con su tocado, orejeras, collar y un signo *k'in*. Por su tamaño y diseño, es probable que estos fragmentos formen parte de las Estelas 37 o 38, aunque debido a los cortes sufridos en ambas piezas, es algo difícil de comprobar (fig. 45).

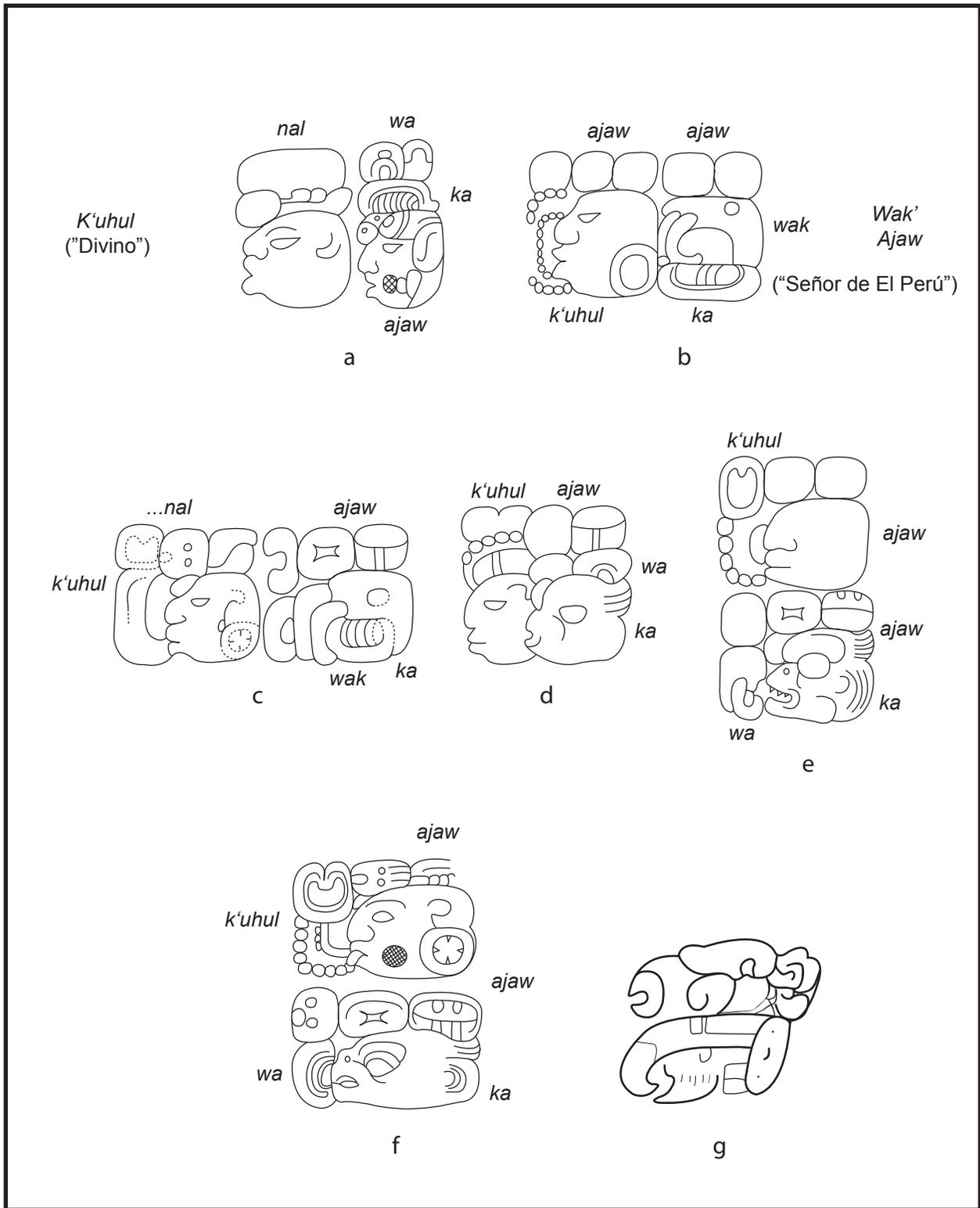


Figura 37. a-f) Variantes del glifo emblema de El Perú (tomado de Guenter 2004: 385, versión digital Juan Carlos Meléndez); g) Variante más reciente (cortesía de Stanley Guenter).

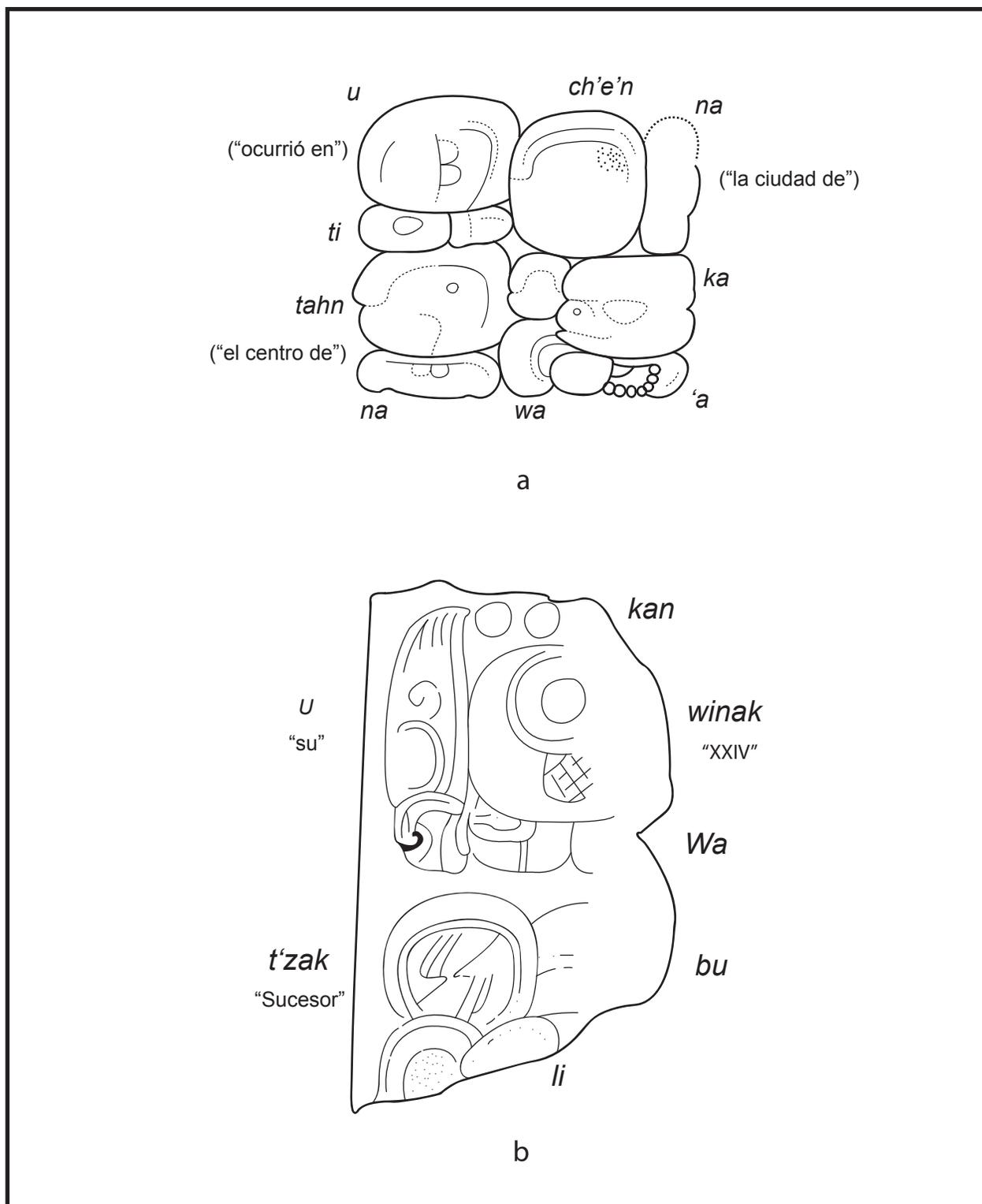


Figura 38. a) Topónimo de Waka', Estela 33 de El Perú (dibujo de Simon Martin, versión digital Juan Carlos Meléndez). b) Referencia al Gobernante XXIV de la dinastía real de Waka', representado en la Estela 28 (dibujo de Ian Graham, versión digital Juan Carlos Meléndez)

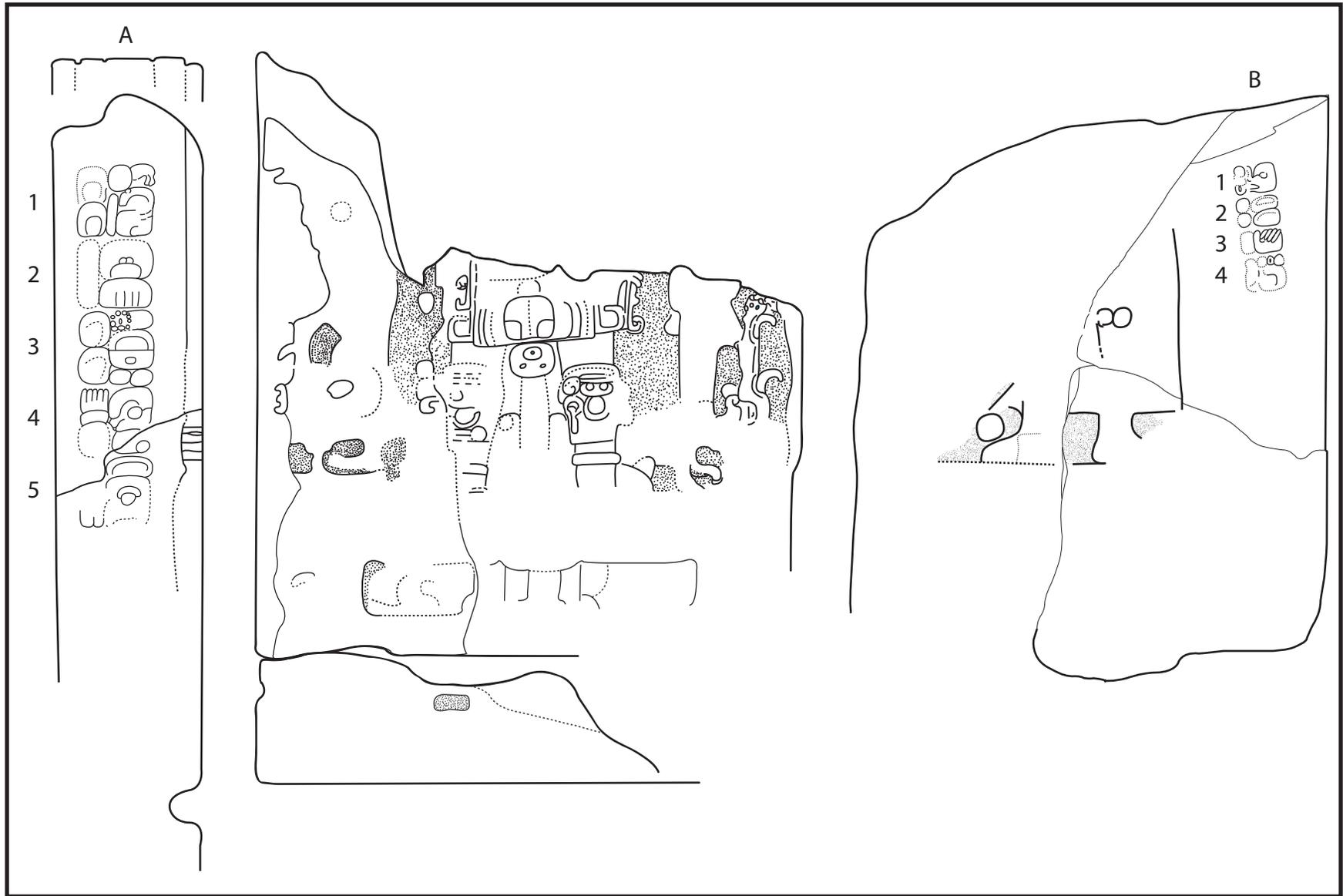


Figura 39. Estela 37 ubicada en la Plaza 4 de El Perú (dibujo de Ian Graham, versión digital Juan Carlos Meléndez).

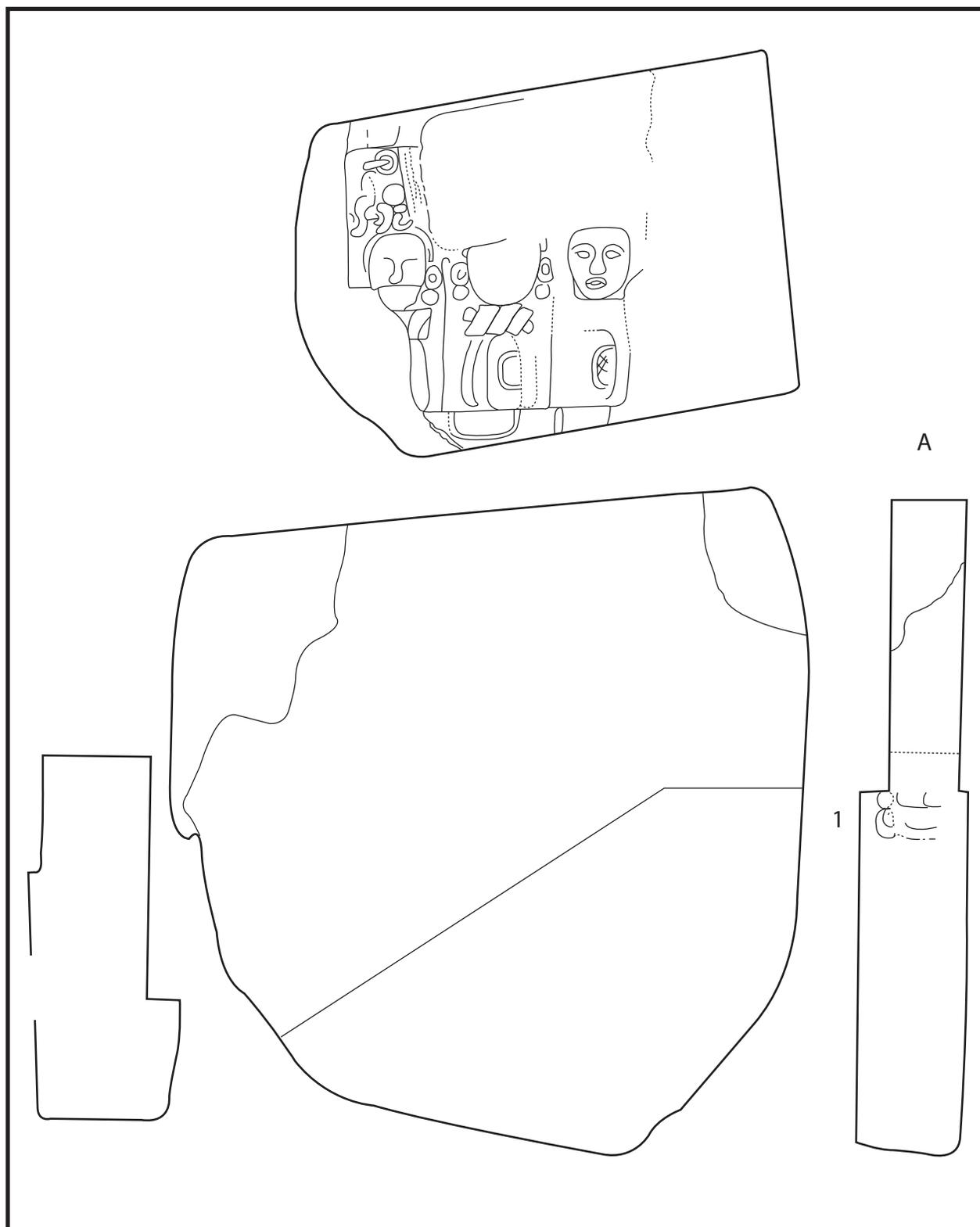


Figura 40. Estela 38 ubicada en la Plaza 4 de El Perú (dibujo de Ian Graham, versión digital Juan Carlos Meléndez).

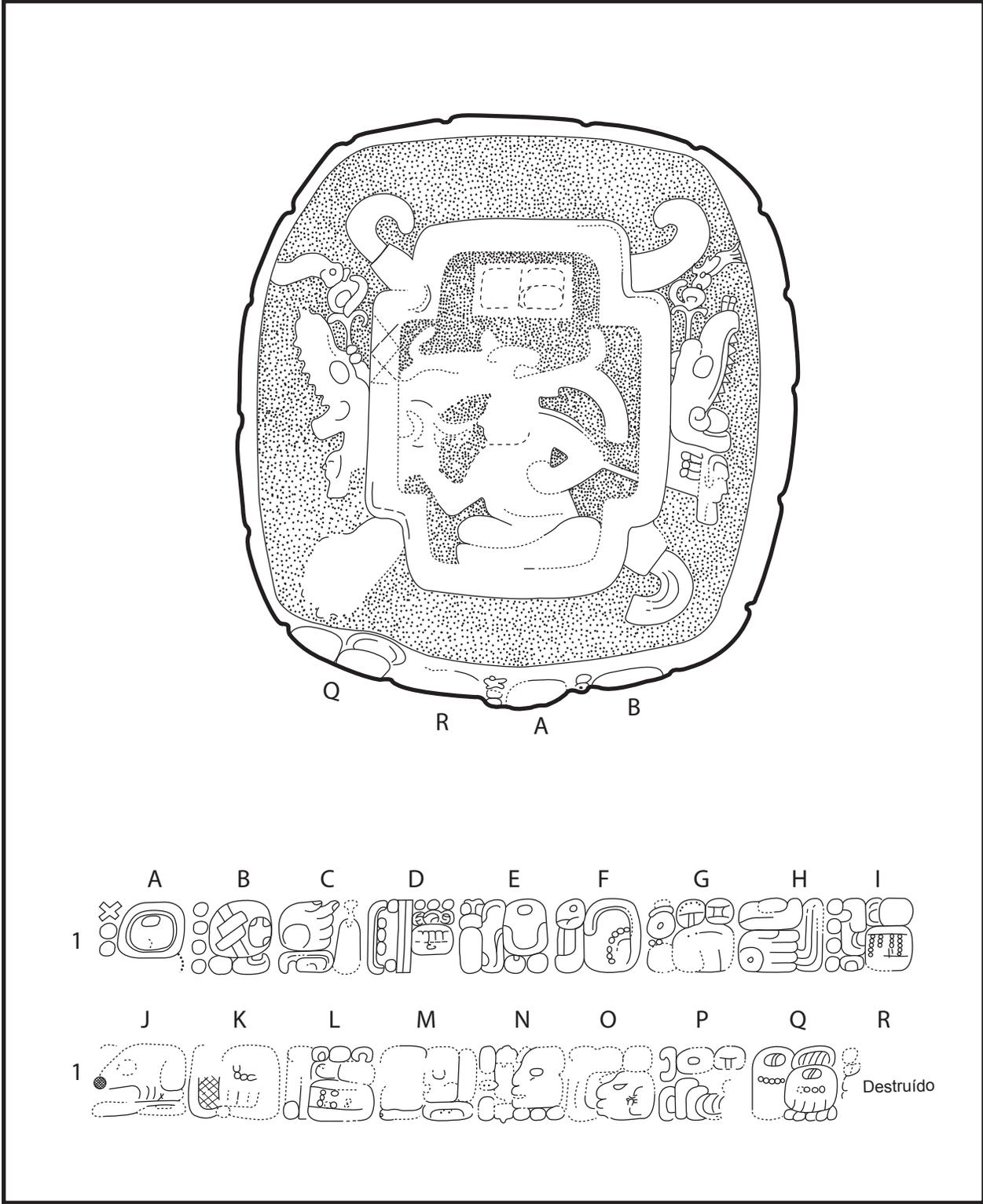


Figura 41. Altar de la Estela 38 ubicado en la Plaza 4 de El Perú (dibujo de Ian Graham, versión digital de Juan Carlos Meléndez).

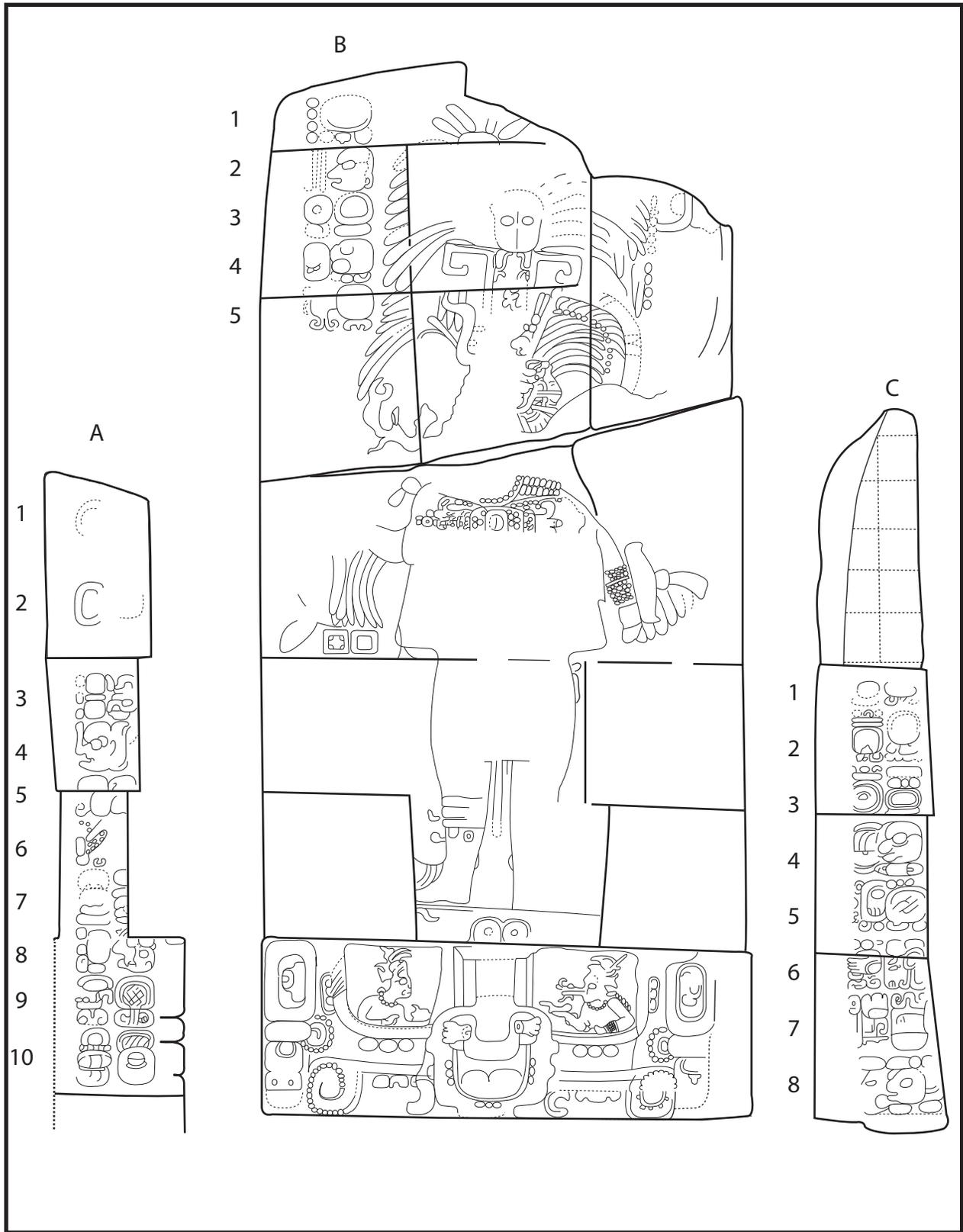


Figura 42. Estela 39 ubicada en la Plaza 4 de El Perú (dibujo de Ian Graham, versión digital de Juan Carlos Meléndez).

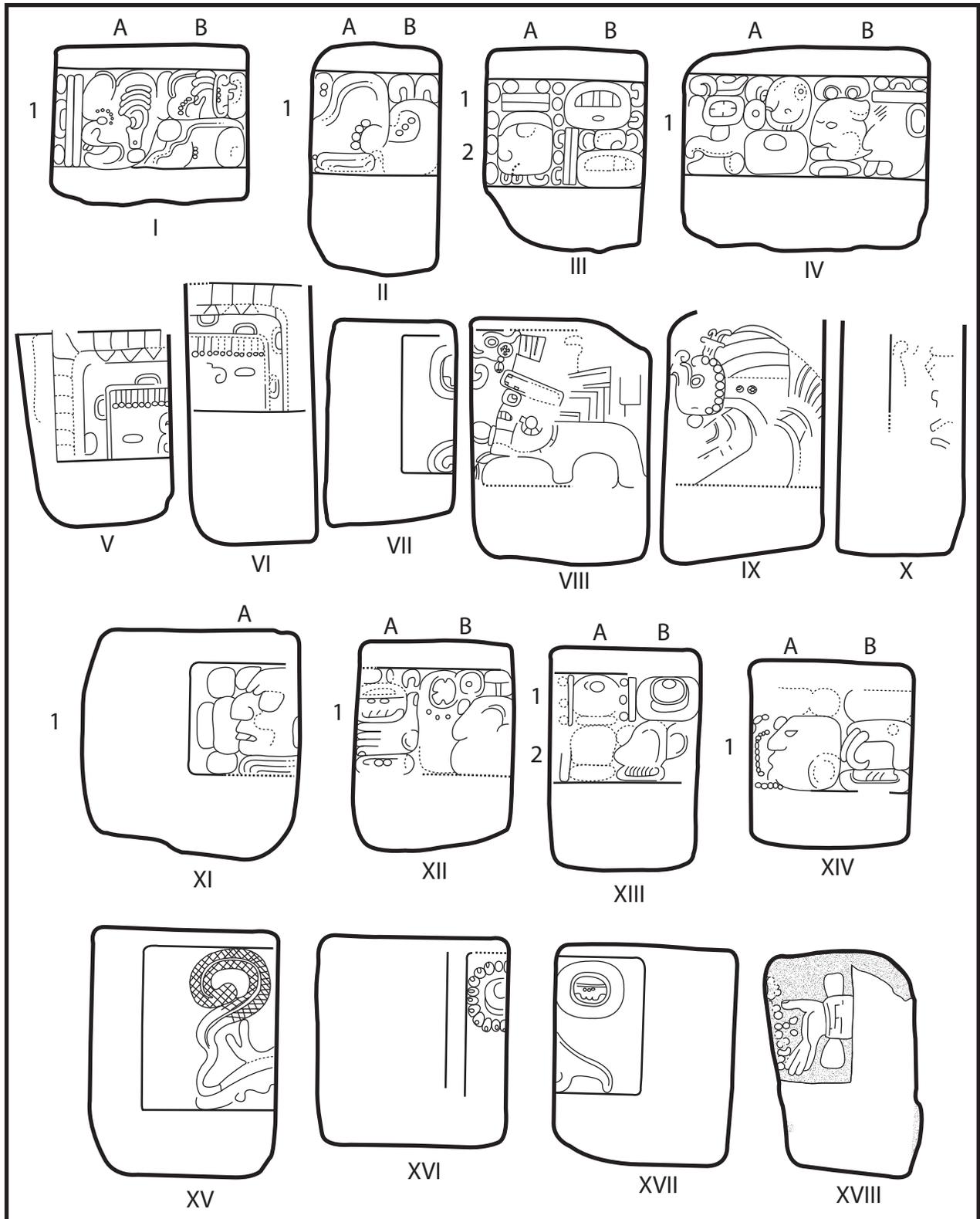


Figura 43. I-XVII) Bloques tallados de la Escalinata Jeroglífica I, Estructura L11-33 (dibujos de Ian Graham, versión digital Juan Carlos Meléndez); XVIII) bloque tallado de la Escalinata Jeroglífica I, Estructura L11-33 (tomado de Guenter 2004:245, versión digital Juan Carlos Meléndez).

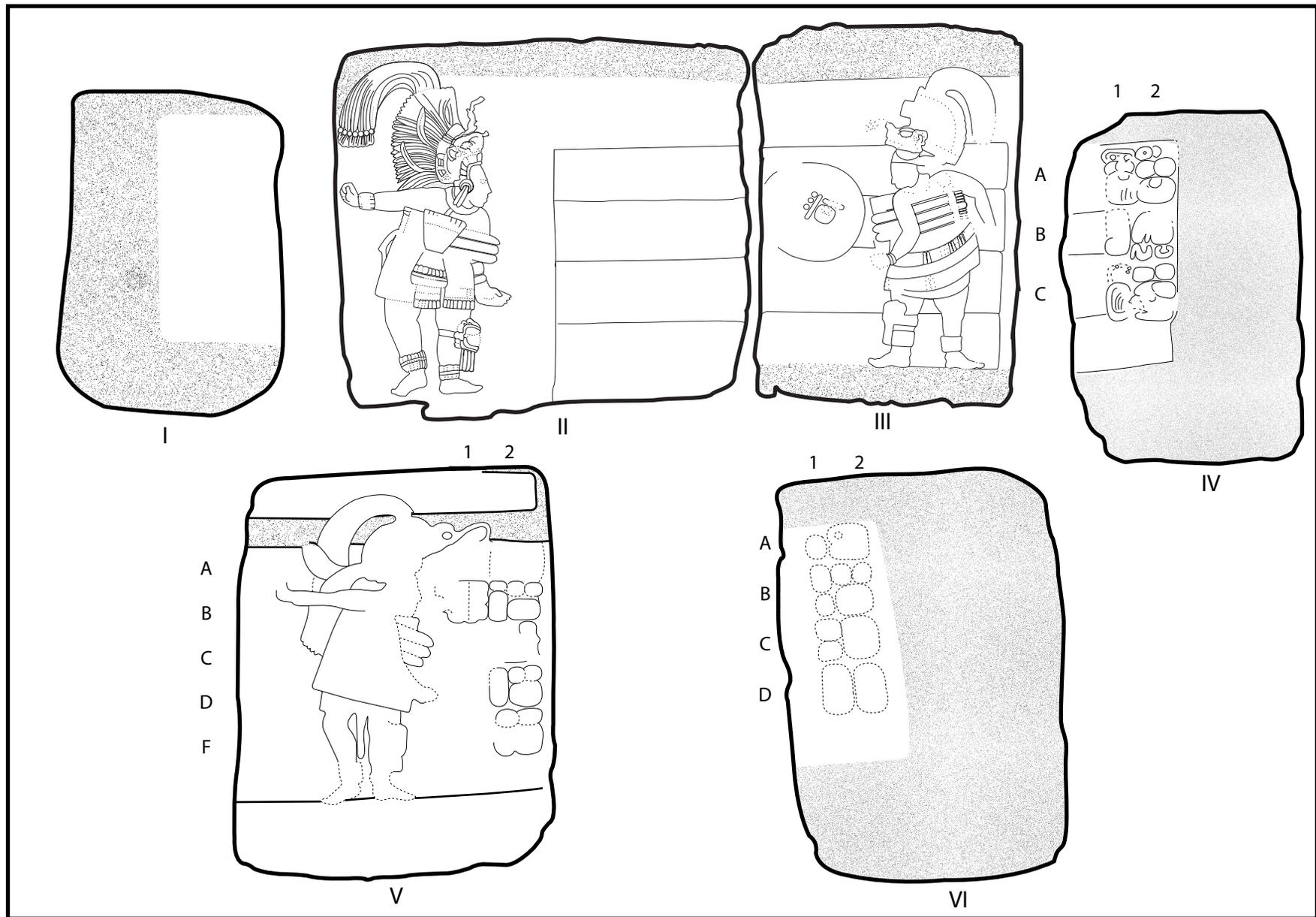


Figura 44. a) Bloques descubiertos al centro del primer escalón de la Escalinata Jeroglífica II, Estructura L11.37;
 b) Bloques tallados encontrados en el cuarto y quinto escalón de la Estructura L11-37 (dibujo de Sarah Sage).

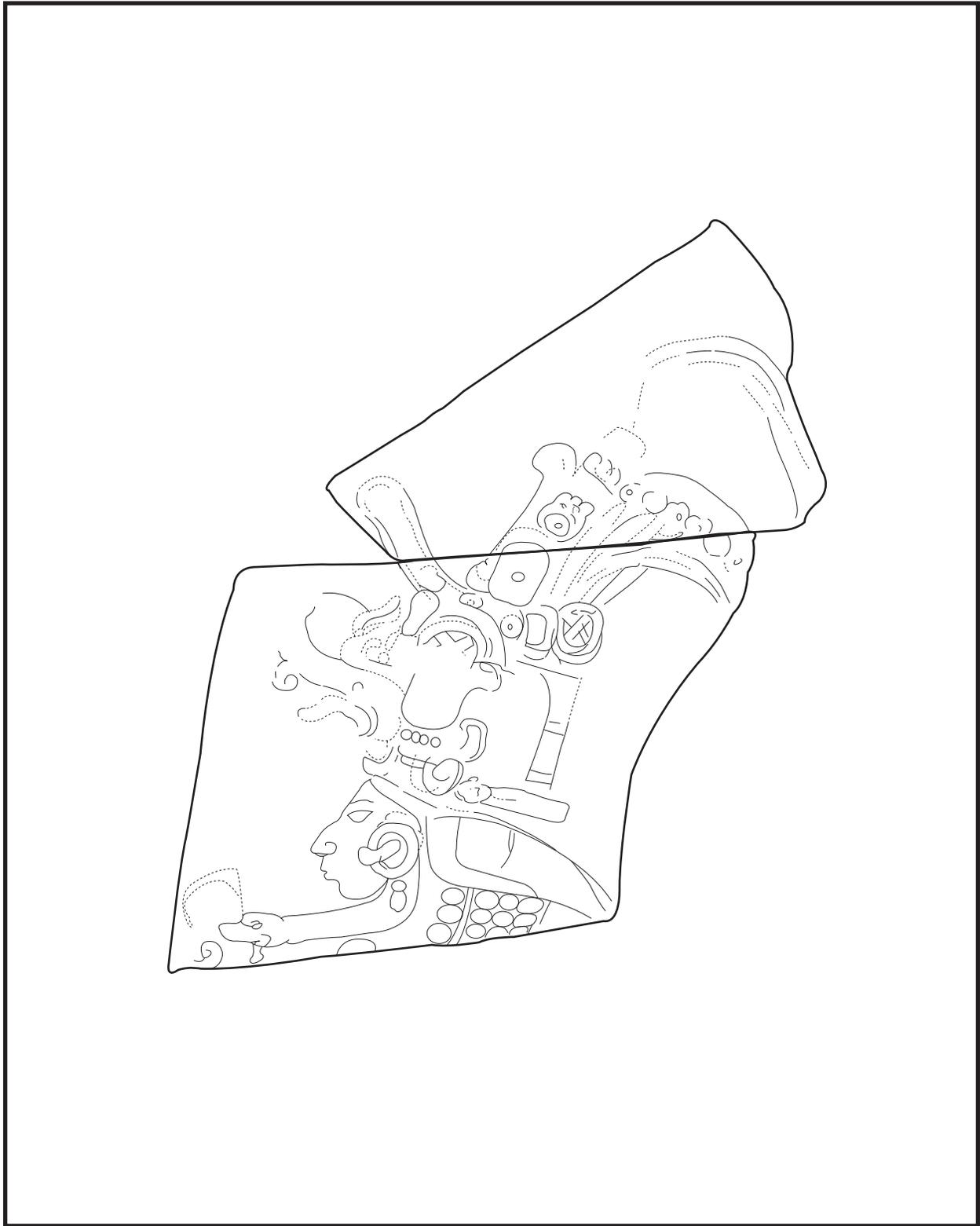


Figura 45. Fragmento de monumento, probablemente forma parte de la Estela 37 o 38, actualmente en el museo de Nepragzi de Budapest (dibujo de Ian Graham, versión digital Juan Carlos Meléndez).

Capítulo VI

6. Análisis Cerámico

6.1 Análisis del Material Cerámico Recolectado

El estudio de la cerámica recolectada en las excavaciones realizadas en la Plaza 4 de El Perú y las estructuras que la delimitan en su sector noroeste, constituye un importante aporte a la determinación de la secuencia cronológica, así como de la función de este complejo arquitectónico.

El sistema de análisis aplicado a nuestro estudio cerámico es el tipo variedad-modal, originalmente propuesto por Smith, Gifford y Willey en 1960, que consiste en la clasificación tipológica con base en la decoración y forma de los tiestos. Debido a que la tipología cerámica del sitio se encuentra todavía en proceso, para los fines de este estudio se realizó una clasificación por grupos, organizándolos con base en la comparación de las esferas cerámicas ya establecidas en el área Maya.

Keith Eppich estuvo a cargo del laboratorio cerámico de El Perú durante la primera temporada de trabajo 2003 y fue quien inicialmente propuso la creación de los complejos cerámicos locales, los cuales tienen por nombre algunos colores en idioma *K'ekchi*, ya que los actuales habitantes de las comunidades aledañas al sitio pertenecen a este grupo étnico. Eppich (2005) sugirió la siguiente clasificación:

Complejo	Periodo
<i>Rax</i>	Clásico Terminal (850 d.C. –1000 d.C.)
<i>Morai</i>	Clásico Tardío-Terminal Transicional (770 d.C.-850 d.C.)
<i>Q'eq'</i>	Clásico Tardío (550 d.C.- 770 d.C.)
<i>Saq</i>	Clásico Temprano (250 d.C. - 550 d.C.)
<i>Q'an</i>	Protoclásico (100 d.C. - 250 d.C.)
<i>Kaq</i>	Preclásico Tardío (500 a.C.- 100 d.C.)

Debido a que los resultados del estudio cerámico mostraron únicamente material asociado al periodo Clásico, en este caso se hace referencia solo a los complejos *Saq*, *Q'eq'* y *Rax*. Además, el Complejo *Morai* ha sido obviado ya que se cree prudente que al no detectar aún alguna evidencia clara de grupos cerámicos que provean una marcada transición, los materiales sean asignados a los complejos *Q'eq'* o *Rax* dependiendo de sus características diagnósticas más tardías o tempranas.

En total fueron analizados 8,951 tiestos en las cuatro áreas de estudio, distribuidos en (fig. 46a y 46b)

Operación 7, Estructuras L11-30, L11-31 y L11-32	7,378 tiestos
Operación 10, Estructura L11-33	1,341 tiestos
Operación 6, Estructura L11-37, unidades 25, 26, 33,34, 35, 36	122 tiestos
ES 04-15 unidades de excavación realizada en la Plaza 4	110 tiestos

La frecuencia del material cerámico recolectado en las estructuras L11-30, L11-31 y L11-32 fue de 16%, fechado para el Complejo *Rax* del periodo Clásico Terminal, un 23% para el Complejo *Q'eq'* del Clásico Tardío, y un 61% del Complejo *Saq* del Clásico Temprano, (fig. 47a).

En la Estructura L11-33, el 79% del material cerámico registrado data del periodo Clásico Terminal, Complejo *Rax*, un 10% del Clásico Tardío, Complejo *Q'eq'* y 11% del Clásico Temprano, Complejo *Saq* (fig. 47b).

En las unidades 25, 26, 33, 34, 35 y 36 de la Estructura L11-37, fue prominente el material cerámico del periodo Clásico Temprano, Complejo *Saq*, con el 45%, seguido de la cerámica del Clásico Tardío, Complejo *Q'eq'* con el 34% y el 21% del Clásico Terminal, Complejo *Rax* (fig. 47c).

Del material cerámico recuperado en la unidad de sondeo (ES04-15), se diagnosticó el 54% del total para el Complejo *Q'eq'* del Clásico Tardío, y el 46% del Complejo *Saq* del Clásico Temprano, (fig. 47d).

6.2 Complejo *Rax*

En las estructuras L11-30, L11-31 y L11-32 fueron diagnosticados para el Complejo *Rax* 1147 tiestos, que se distribuyen en los siguientes grupos cerámicos identificados (fig. 48a y 49a):

Grupo	No. de tiestos analizados
Cambio	307
Tinaja	313
Encanto	284
Azote	84
Máquina	69
Infierno	36
Saxche-Palmar	20
Altar	21
Tres Naciones	13

En la Estructura L11-33, 1060 tiestos fueron diagnosticados para el Complejo *Rax*, distribuidos entre los siguientes grupos cerámicos (fig. 48b y 49b):

Grupo	No. de tiestos analizados
Altar	23
Azote	78
Cambio	201
Tinaja	333
Encanto	287
Tres Naciones	4
Infierno	57
Máquina	37
Saxche-Palmar	40

El material datado en la Estructura L11-37 del Complejo *Rax* del periodo Clásico Terminal comprendió de 26 tiestos distribuidos entre los siguientes grupos (fig. 48c y 49c):

Grupo	No. de tiestos analizados
Infierno	5
Altar	1

Encanto	1
Saxche-Palmar	4
Tinaja	15

6.3 Complejo Q'eq'

En el Complejo Q'eq' se analizó un total de 1727 tiestos en las Estructuras L11-30, L11-31 y L11-32, comprendidos en los siguientes grupos cerámicos identificados (fig. 50a y 51a):

Grupo	No. de tiestos analizados
Cambio	530
Tinaja	347
Encanto	264
Azote	192
Infierno	185
Máquina	113
Saxche-Palmar	96

El material cerámico de la Estructura L11-33 fue datado para el Complejo Q'eq' del periodo Clásico Tardío. En total se recuperaron 134 tiestos representativos de los siguientes grupos (fig. 50b y 51b):

Grupo	No. de tiestos analizados
Azote	9
Cambio	43
Encanto	30
Máquina	9
Saxche-Palmar	4
Tinaja	32
Infierno	7

En la Estructura L11-37 se diagnosticaron 41 tiestos del Complejo Q'eq' del periodo Clásico Tardío distribuidos en los siguientes grupos cerámicos (fig. 50c y 51c):

Grupo	No. de tiestos analizados
Azote	6

Cambio	10
Encanto	8
Infierno	5
Máquina	1
Saxche-Palmar	4
Tinaja	7

En la unidad de sondeo ES04-15, se identificaron 59 tiestos del Complejo Q'eq' fechados para el periodo Clásico Tardío (fig. 50d y 51d):

Grupo	No. de tiestos analizados
Dos Hermanos	4
Encanto	13
Cambio	10
Máquina	9
Tinaja	10
Infierno	4
Desconocido	9

6.4 Complejo Saq

En la Estructuras L11-30, L11-31 y L11-32 fueron diagnosticados 4504 tiestos del Complejo Saq, identificando los siguientes grupos cerámicos (fig. 52a y 53a):

Grupo	No. de tiestos analizados
Águila	1214
Triunfo	1132
Balanza	793
Quintal	634
Pucte	298
Dos Arroyos	274
Tinaja	151
Sierra	4
Flor	2
Polvero	2

El material cerámico del Complejo Saq identificado para el periodo Clásico Temprano, proveniente de la Estructura L11-33 fue de 147 tiestos, que con base en sus características fueron distribuidos entre los siguientes grupos (fig. 52b y 53b):

Grupo	No. de tiestos analizados
Águila	9
Balanza	19
Dos Arroyos	2
Dos Hermanos	12
Pucte	7
Quintal	30
Tinaja	27
Triunfo	41

En la Estructura L11-37 se analizaron 55 tiestos del Complejo Saq del periodo Clásico Temprano, identificando los siguientes grupos cerámicos (fig. 52c y 53c):

Grupo	No. de tiestos analizados
Águila	4
Balanza	4
Dos Arroyos	4
Dos Hermanos	3
Pucte	1
Quintal	22
Tinaja	8
Triunfo	9

En la unidad de sondeo ES04-15 realizada en la Plaza 4 se identificaron 51 tiestos del Complejo Saq del periodo Clásico Temprano (fig. 52d y 53d):

Grupo	No. de tiestos analizados
Águila	10
Desconocidos	7
Balanza	5
Triunfo	13
Quintal	7

Los resultados del análisis cerámico efectuado al material recolectado en las estructuras que conforman el patio de Juego de Pelota, estructuras L11-30, L11-31 y L11-32, sugieren que éste se edificó a inicios del periodo Clásico Tardío, extendiéndose su uso hasta el Clásico Terminal. La Estructura L11-31-Sub 1, fue datada para el periodo Clásico Temprano, y se encuentra asociado a ciertos rasgos identificados bajo L11-32 y algunas remodelaciones en L11-31.

La estructura en relación a la que se recuperó la mayor cantidad de material cerámico fue la Estructura L11-32, específicamente en la unidad realizada al centro del juego de pelota. Esta concentración de materiales fue detectada en el cuarto nivel estratigráfico, bajo un piso estucado, que se sugiere podría constituir un marcador temporal en el sector NO de la Plaza 4, entre los periodos Clásico Temprano y Tardío. La mayor cantidad de material cerámico proveniente de éste nivel, posee engobe negro y naranja, y en menor cantidad policromos sobre base naranja, con formas comprendidas por platos de ángulo Z, bases anulares con pestaña basal, cuencos y cántaros.

Inicialmente se pensó que se trataba de algún basurero, ya que se encontró evidencia de huesos de fauna, lascas de obsidiana y pedernal, pero debido a su ubicación, la probable fractura *in situ* de las vasijas, así como su cercana asociación a un escondite compuesto de dos vasijas colocadas de labio a labio, pertenecientes al grupo Águila (fig. 54), se registró como un depósito problemático.

“Los depósitos problemáticos son concentraciones de desechos primarios, sellados por elementos constructivos contemporáneos que aseguran su aislamiento de momentos culturales posteriores, como pueden ser pisos de cámaras o plazas” (Laporte 1989:305).

Como anteriormente se describe, este conjunto de tiestos, lascas de pedernal y obsidiana, así como conchas y huesos fauna, se encontraron bajo un piso estucado, sugiriendo que tal ritual fue dedicado anteriormente a la construcción de la segunda etapa constructiva identificada igualmente en L11-30 y L11-31.

La aparente función de este conjunto de materiales parece ser ceremonial, utilizada en algún ritual dedicatorio, tradición que ha sido definida en el área Maya desde el período Preclásico Medio (Coe 1959:94-95; Lowe 1960:55; Ball 1977:4; Laporte 1989:305).

Mediante el análisis del depósito se determinó que varias vasijas fueron fracturadas intencionalmente en el lugar del hallazgo, ya que algunos de los tiestos recuperados forman parte de ciertas vasijas que fue posible reconstruir parcialmente. Además, en otra unidad de excavación ubicada a 5 m del pozo donde se encontraba el anterior, se recuperó en el mismo nivel un tiesto del grupo Balanza, perteneciente a una vasija semi completa anteriormente descubierta, determinándose entonces que el área del depósito se extiende al menos a 5 m alrededor de la unidad original.

Por otra parte, la mayoría del material cerámico recolectado en las excavaciones de L11-33 fue datado para el Complejo *Rax* del periodo Clásico Terminal, en parte por el depósito de materiales detectado en las unidades 6 y 42, ubicadas en el espacio intermedio entre las Estructuras L11-33 y L11-31. Esta concentración constaba de huesos humanos y de fauna, así como lascas de obsidiana y pedernal, similares a los depósitos detectados en la Estructura M13-1 y M12-35 de El Perú (Navarro 2004: 18; Acuña 2004:41).

Se sugiere que la estructura de la Escalinata Jeroglífica I data del período Clásico Tardío, extendiéndose su uso hasta el Clásico Terminal, aunque con aparentes modificaciones, como el probable desmantelamiento de algunos de los bloques que la conformaban en la última etapa de ocupación del sector. Las excavaciones revelaron evidencia de una probable subestructura (L11-34 Sub 1), que se considera estuvo formada por una plataforma de orientación norte-sur, fechada para el periodo Clásico Temprano.

Los materiales cerámicos recuperados en asociación con la Escalinata Jeroglífica II, que sirvió como acceso a la Plaza Sur de la Acrópolis del Palacio, incluyen un alto número de tiestos diagnósticos del periodo Clásico Temprano. Sin embargo, los lotes fueron fechados para el Clásico Terminal, lo cual es muy probable debido a que las excavaciones únicamente se realizaron liberando la última etapa constructiva, lo que sugiere que la construcción de éste conjunto arquitectónico puede datarse para el periodo Clásico Tardío, con algunas remodelaciones en el Clásico Terminal.

La unidad de excavación ES-04A-15 ubicada al sur de la Estructura L11-31, proveyó material diagnóstico para el Complejo *Saq* del periodo Clásico Temprano, con un alto porcentaje de los grupos cerámicos Triunfo, Águila y Quintal, así como predominio de formas como cántaros, platos y cuencos. Cabe mencionar que dentro de éste complejo cerámico se identificó al grupo Dos Hermanos, considerando pertinente su registro dentro de este estudio con base en los atributos que lo componen. Originalmente había sido establecido en Uaxactún (Smith 1955) y, posteriormente reportado en Tayasal (Chase y Chase 1983) y Calakmul (Domínguez 1994). Aunque los análisis de la cerámica del sitio Mirador, procuraron pertinente colocar las características del Grupo Dos Hermanos como una variedad del Grupo Cerámico Águila Naranja, además reportan que originalmente en Uaxactún, Smith registró la cerámica Dos Hermanos como un tipo cerámico (Forsyth 1989:66), aunque al revisar el informe tipológico de Uaxactún nos percatamos que esta última difusión es incorrecta.

Los tiestos diagnósticos del Complejo *Q'eq'* del Clásico Tardío mostraron una alta frecuencia de los grupos cerámicos Encanto, Cambio y Tinaja, así como la prominencia de formas como cántaros y platos.

En síntesis, el material cerámico recolectado demuestra claramente que la ocupación en el sector NO de la Plaza 4 se inició a partir del Complejo *saq* del Clásico Temprano, ya que los grupos predominantes de la muestra son Triunfo, Águila, Balanza y Quintal. Además, son frecuentes las formas como cántaros de cuellos cortos, cuencos con paredes curvo divergentes y base plana y platos con base anular, pestaña basal y ángulo "Z" (fig. 55 y 56).

Según la evidencia cerámica, la Plaza 4 sufrió un gran cambio a inicios del Complejo *Q'eq'* del Clásico Tardío, en la que se realizó la construcción de nuevos grupos arquitectónicos en el sector noroeste (Juego de Pelota, Escalinata Jeroglífica I, Escalinata Jeroglífica II, Acrópolis del Palacio). Los resultados del análisis cerámico muestran una alta frecuencia de los grupos cerámicos Encanto, Quintal y Tinaja así como formas de cántaros, ollas, platos y cuencos (fig. 57).

El Complejo *Rax* incluye abundantes ejemplares pertenecientes a los grupos cerámicos Cambio, Encanto y Tinaja, estando caracterizado además por la presencia de pastas finas del grupo Altar y Tres Naciones. Las formas predominantes son ollas, cántaros, cuencos y platos (fig. 58).

El Complejo *Saq* posee el mayor número de cerámica recolectada y analizada, seguido de los complejos *Rax* y *Q'eq'*, lo que supondría una mayor ocupación en el sector para el periodo Clásico Temprano, aunque este dato depende de los lugares excavados, ya que solamente en el depósito problemático identificado en la Estructura L11-32 y datado para el Complejo *Saq*, se recolectaron más de 1200 tiestos, por lo que el resultado es relativo (fig. 59).

Las semejanzas más fuertes entre las muestras cerámicas de El Perú y Calakmul, que sugieren la posible conexión entre los centros, se observa en algunas vasijas encontradas en los enterramientos 8 y 37 de El Perú, datados para el Clásico Tardío. Estas son peculiares porque poseen una decoración de engobe negro sobre una mitad de la vasija y naranja sobre la otra, tanto en el interior como el exterior, hasta la fecha, dicho diseño ha sido reportado únicamente en Calakmul, donde han sido clasificadas dentro del grupo cerámico Infierno del Complejo *Ku*, datado para el Clásico Tardío (Domínguez 1994:310). Sin embargo se considera prudente indicar que este tipo de decoración descarta la posibilidad de ubicar los ejemplares dentro del grupo cerámico Infierno. La inclusión de estos ejemplares dentro de algún grupo, así como su definición tipológica serán posibles cuando el análisis general del sitio sea concluido.

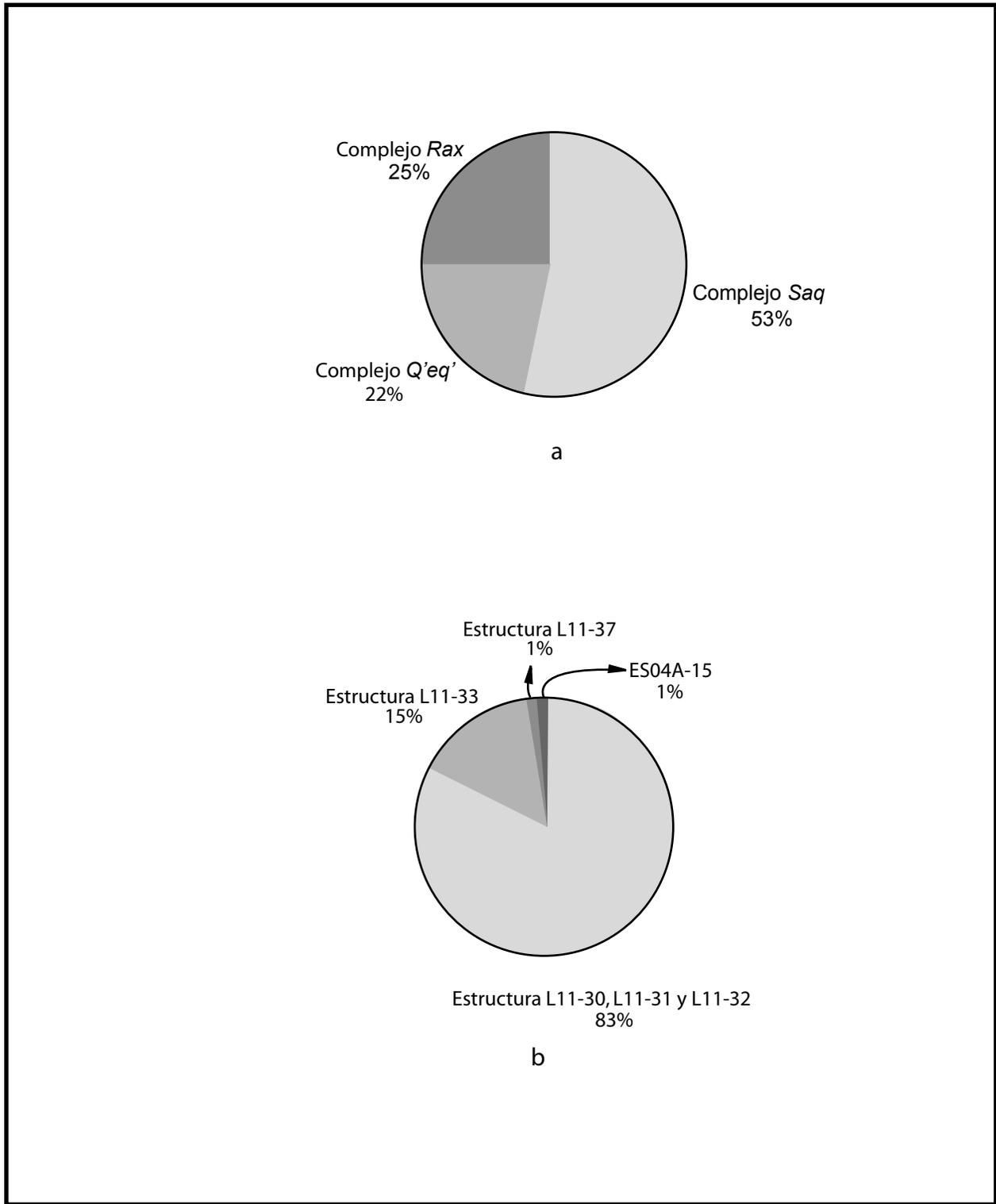


Figura 46. a) Distribución de la muestra cerámica analizada en las estructuras L11-30, L11-31, L11-32, L11-33, L11-37 y ES04-15; b) frecuencia del material cerámico analizado en las áreas investigadas.

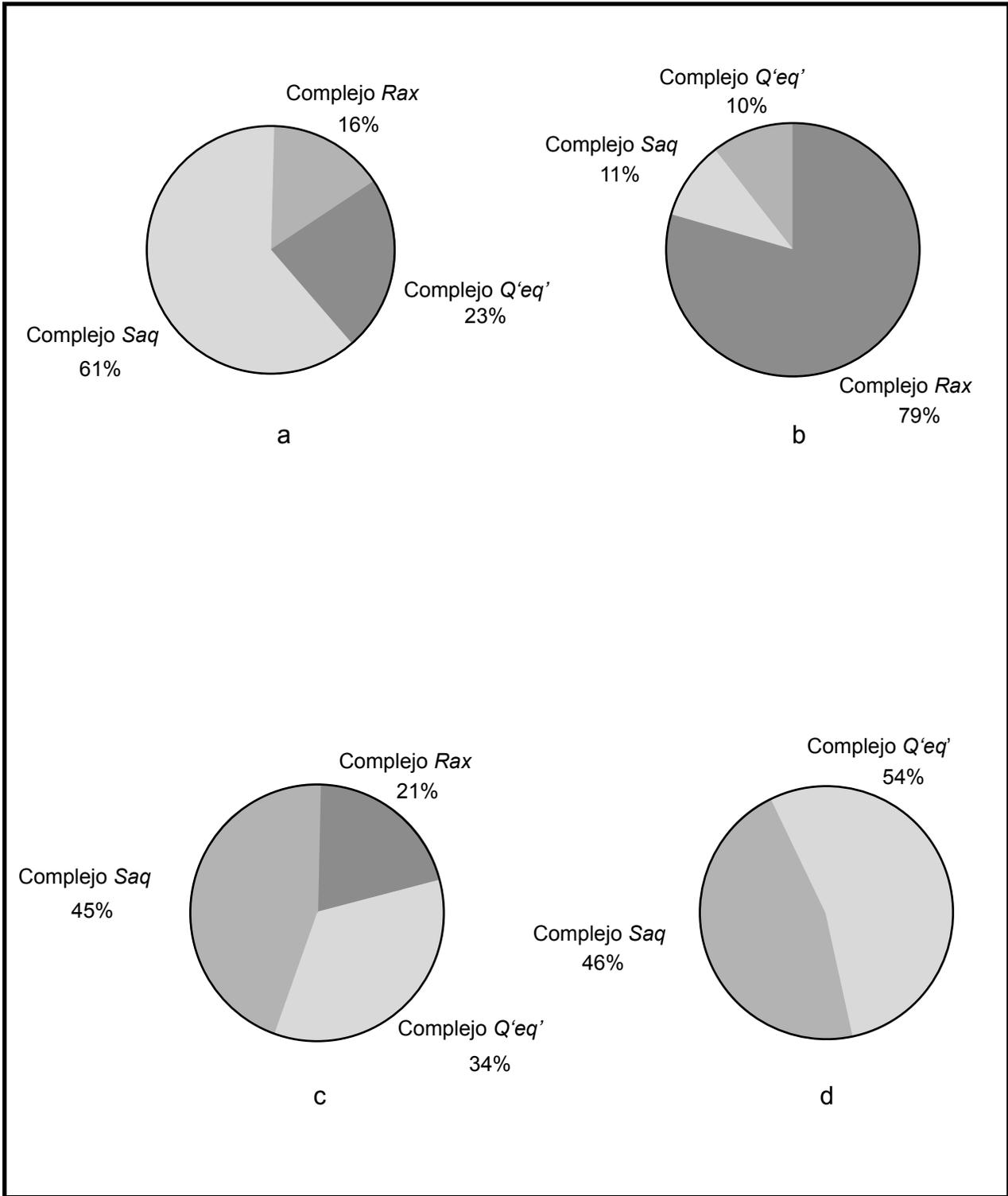


Figura 47. Frecuencia de material cerámico diagnóstico para cada complejo en: a) Las estructura L11-30, L11-31 y L11-32; b) L11-33; c) L11-37 y d) ES04-15 unidad de sondeo realizada en la Plaza 4.

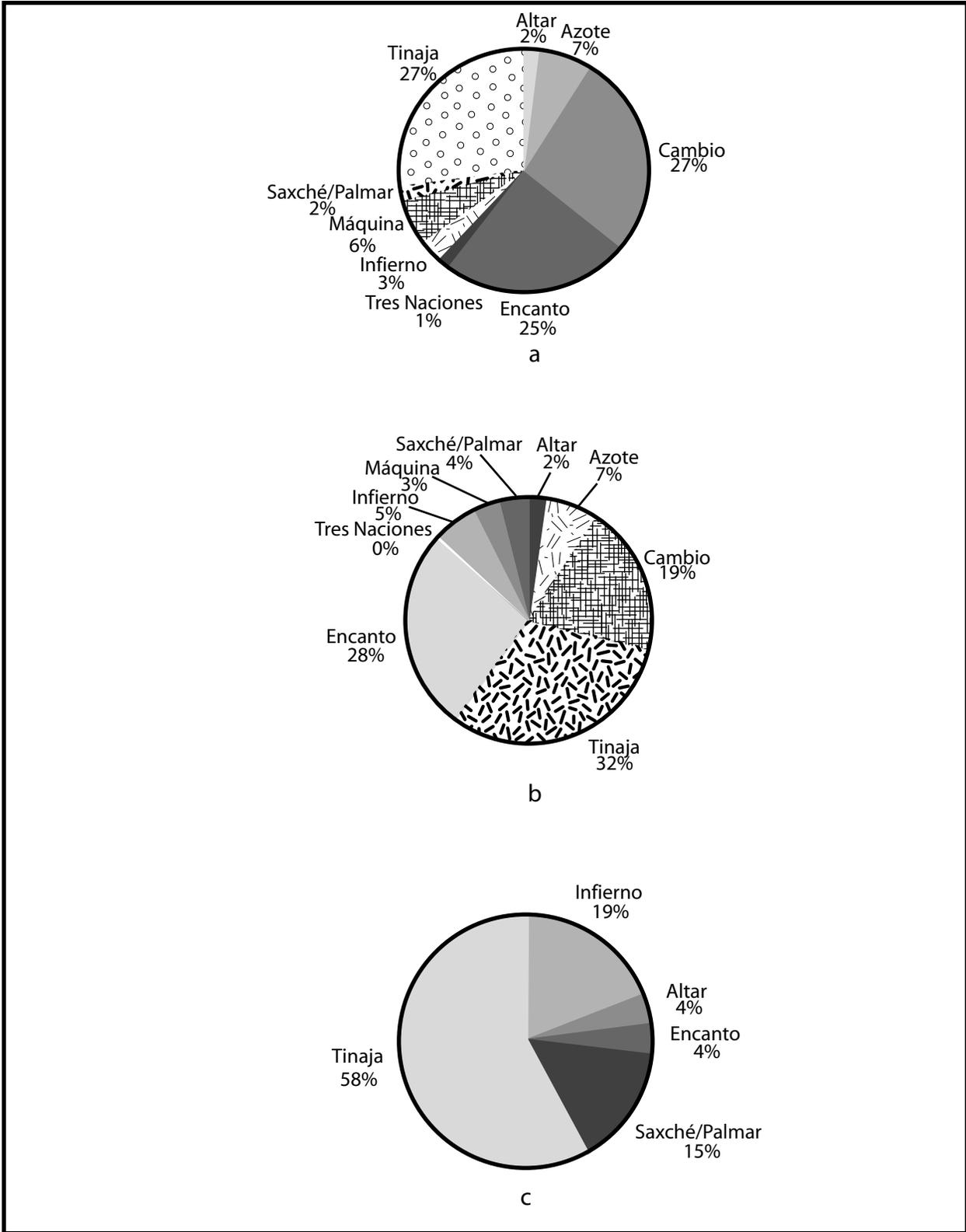


Figura 48. Frecuencia del material cerámico recolectado en las estructuras a) L11-30, L11-31 y L11-32; b) L11-33 y c) L11-37, datado para el complejo *Rax* del periodo Clásico Terminal.

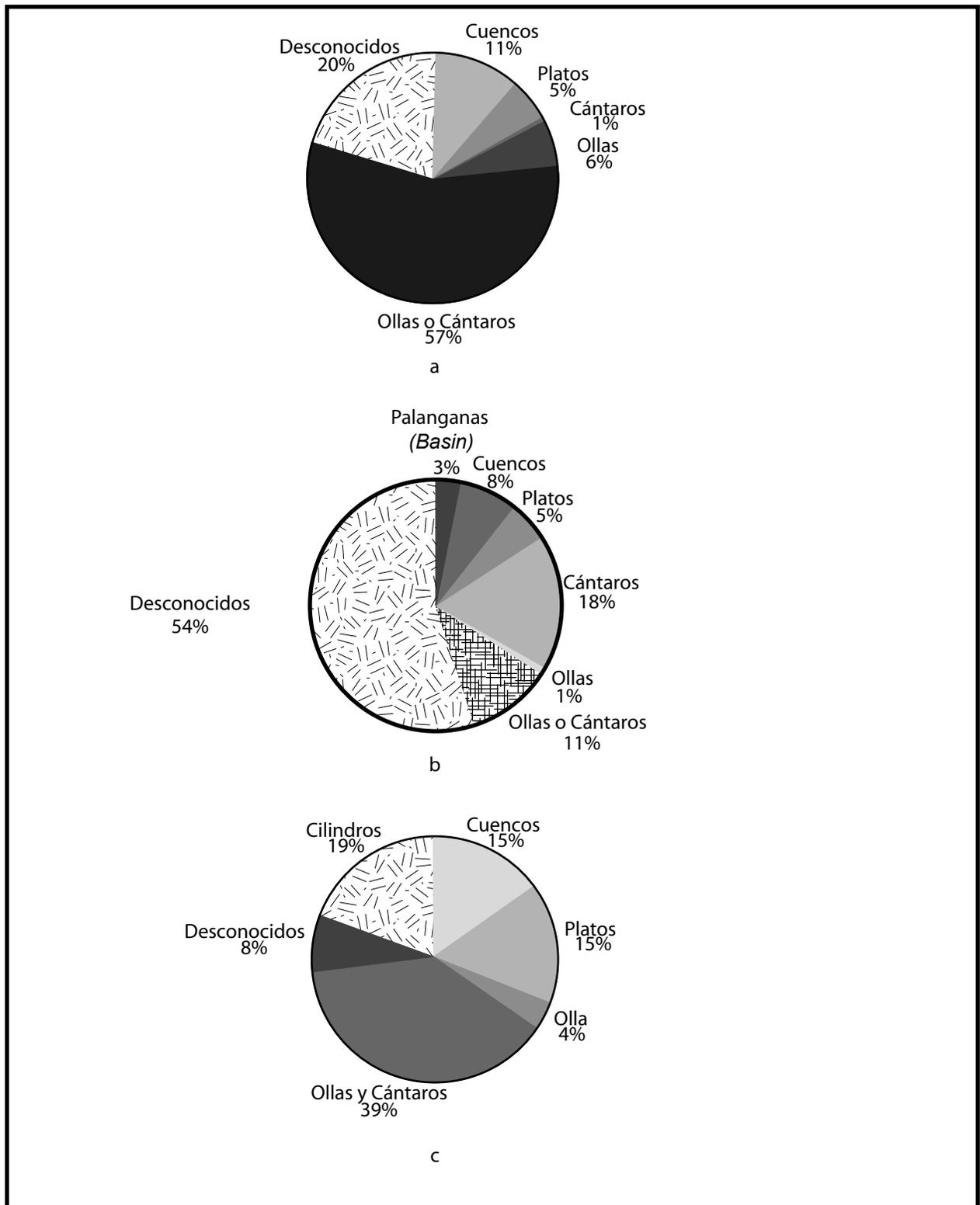


Figura 49. Frecuencia de formas del material cerámico recolectado en las estructuras a) L11-30, L11-31 y L11-32; b) L11-33 y c) L11-37, datado para el periodo Clásico Terminal, complejo *Rax*.

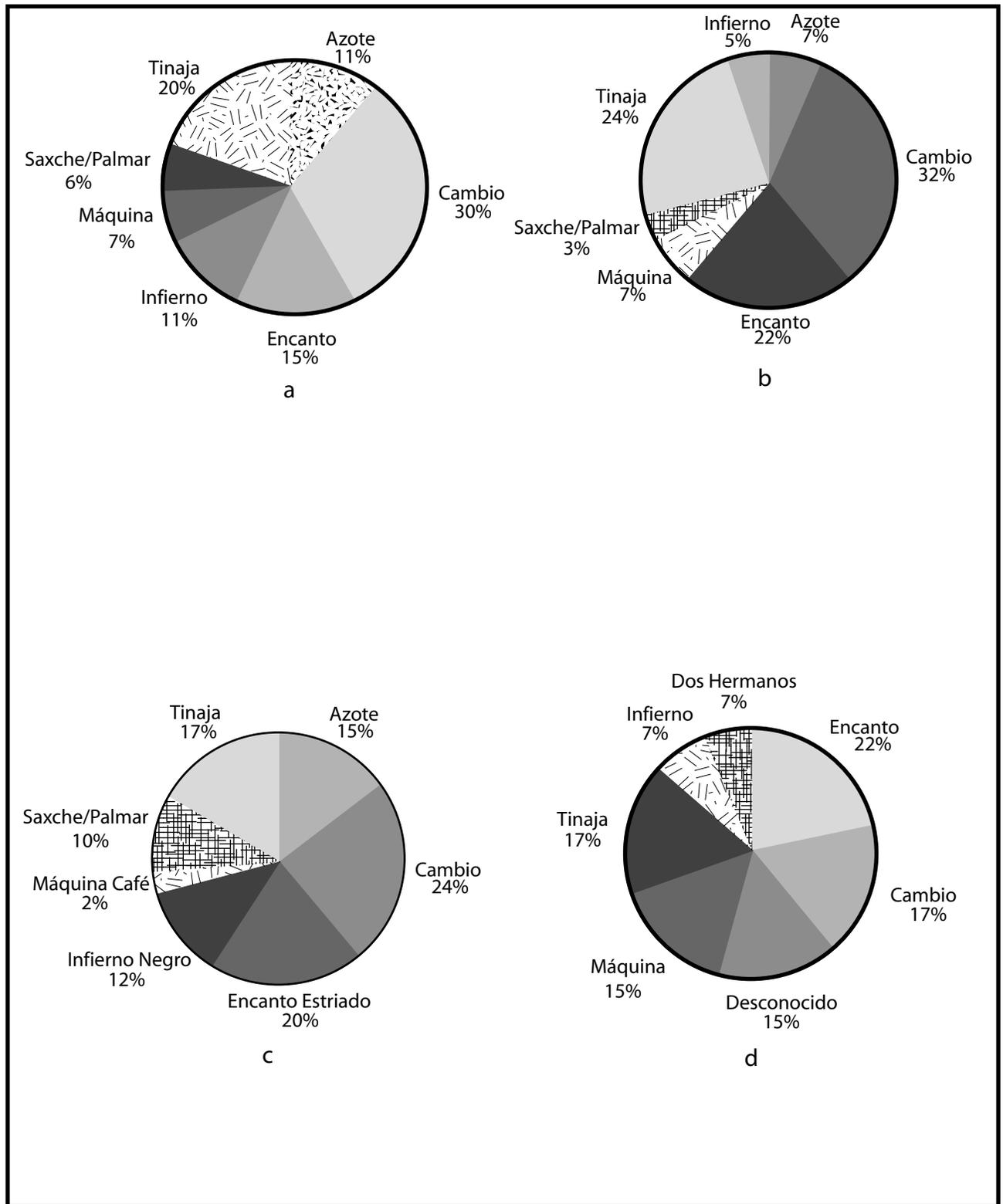


Figura 50. Frecuencia del material cerámico recolectado en las estructuras a) L11-30, L11-31 y L11-32; b) L11-33; c) L11-37 y d) ES04-15, datado para el complejo Q'eq' del periodo Clásico Tardío.

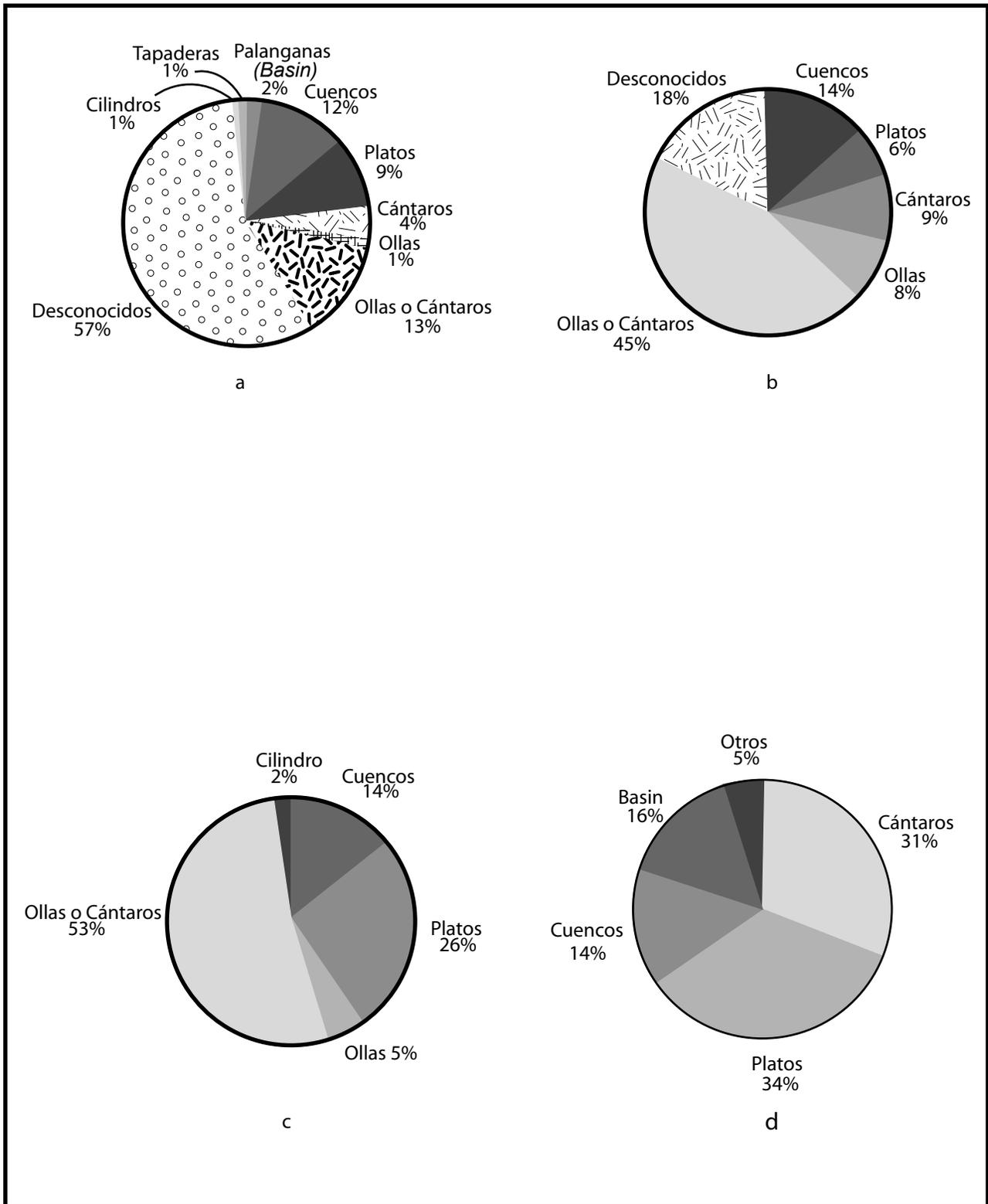


Figura 51. Frecuencia de formas del material cerámico recolectado en las estructuras a) L11-30, L11-31 y L11-32; b) L11-33; c) L11-37 y d) ES04A-15, datado para el complejo Q'eq' del periodo Clásico Tardío.

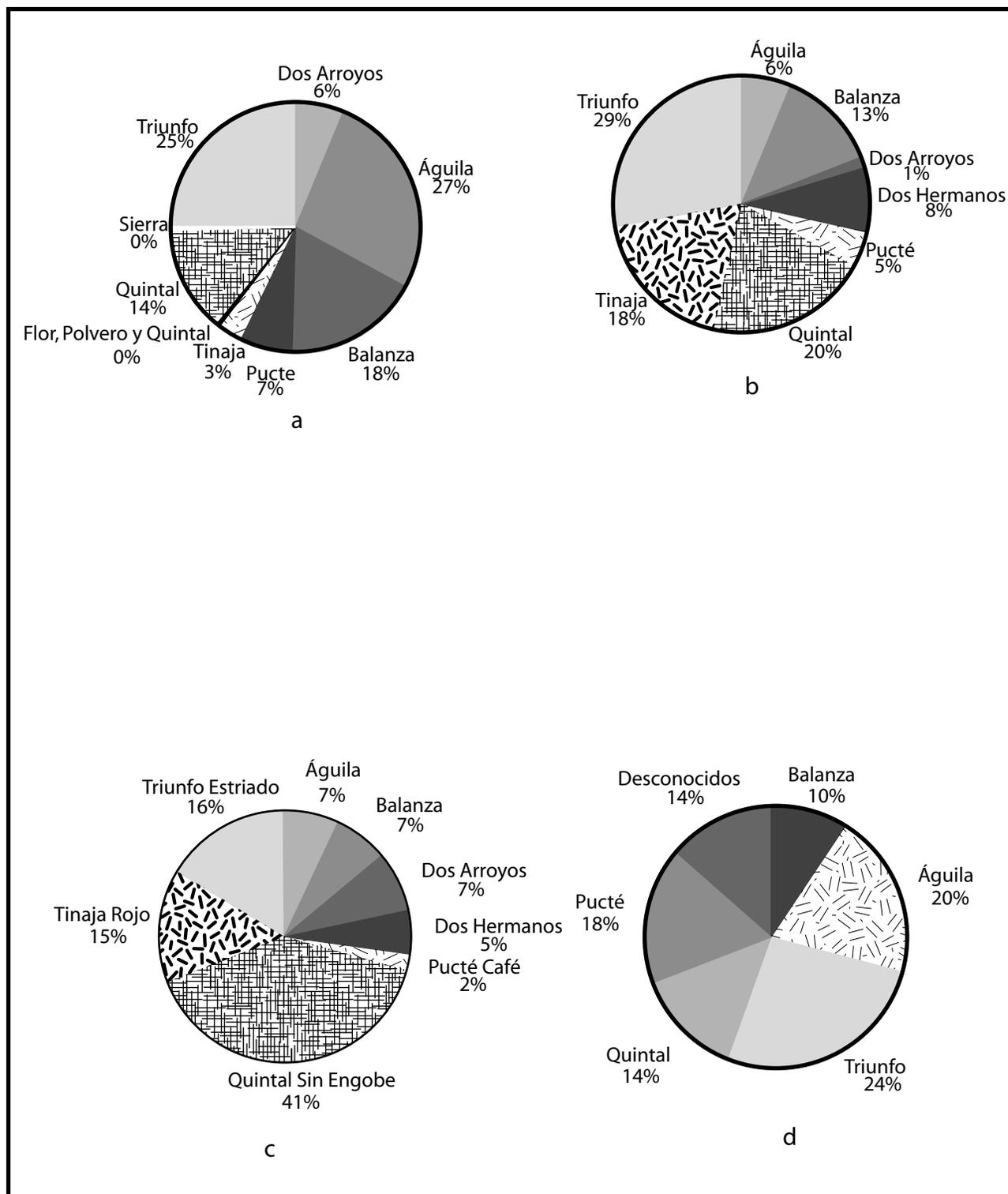


Figura 52. Frecuencia del material cerámico recolectado en las estructuras a) L11-30, L11-31 y L11-32; b) L11-33; C) L11-37 y d) ES04A-15, datado para el complejo Saq del periodo Clásico Temprano.

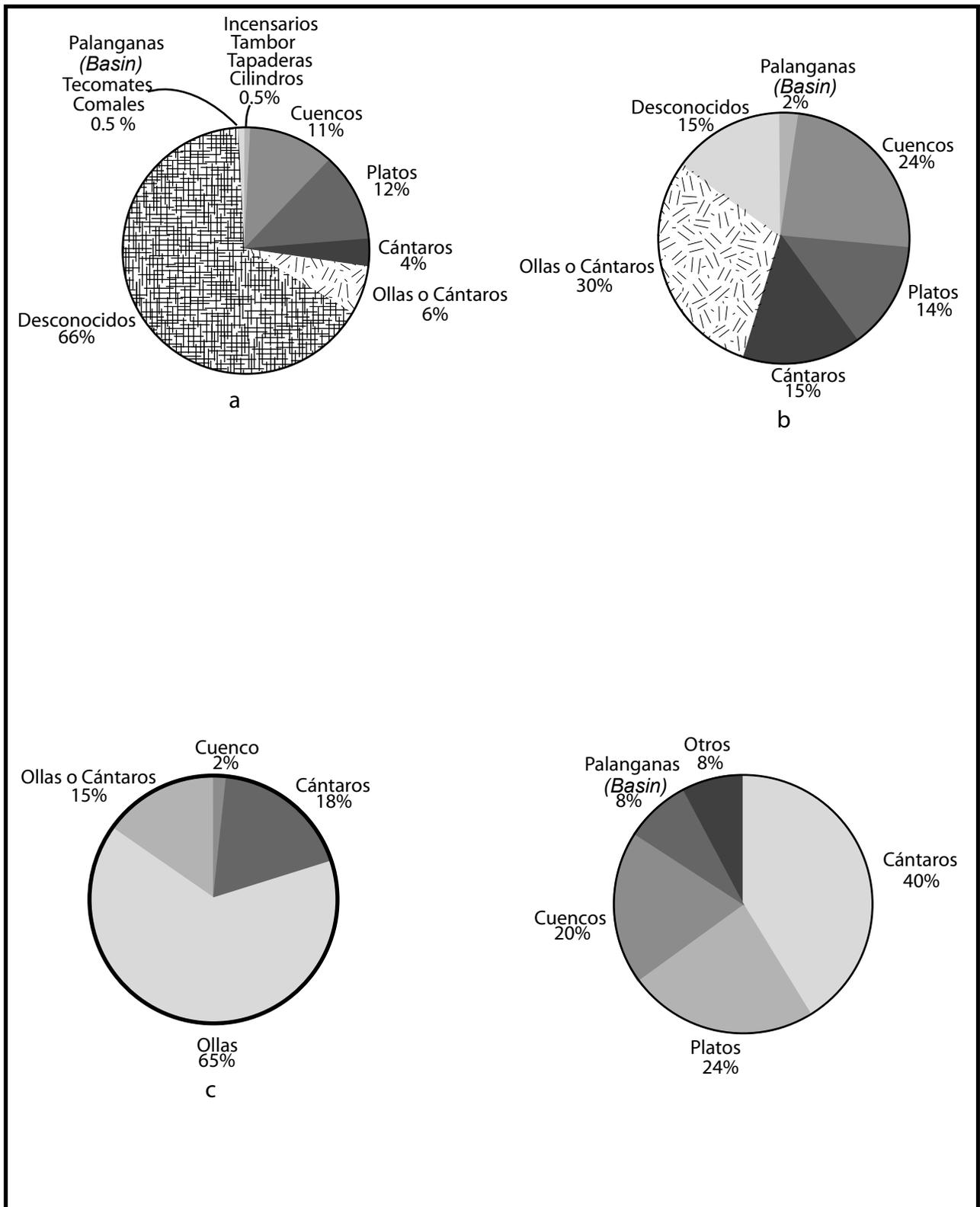


Figura 53. Frecuencia de formas del material cerámico recolectado en las estructuras a) L11-30, L11-31 y L11-32; b) L11-33; c) L11-37 y d) ES04A-15, datado para el complejo Saq del periodo Clásico Temprano.

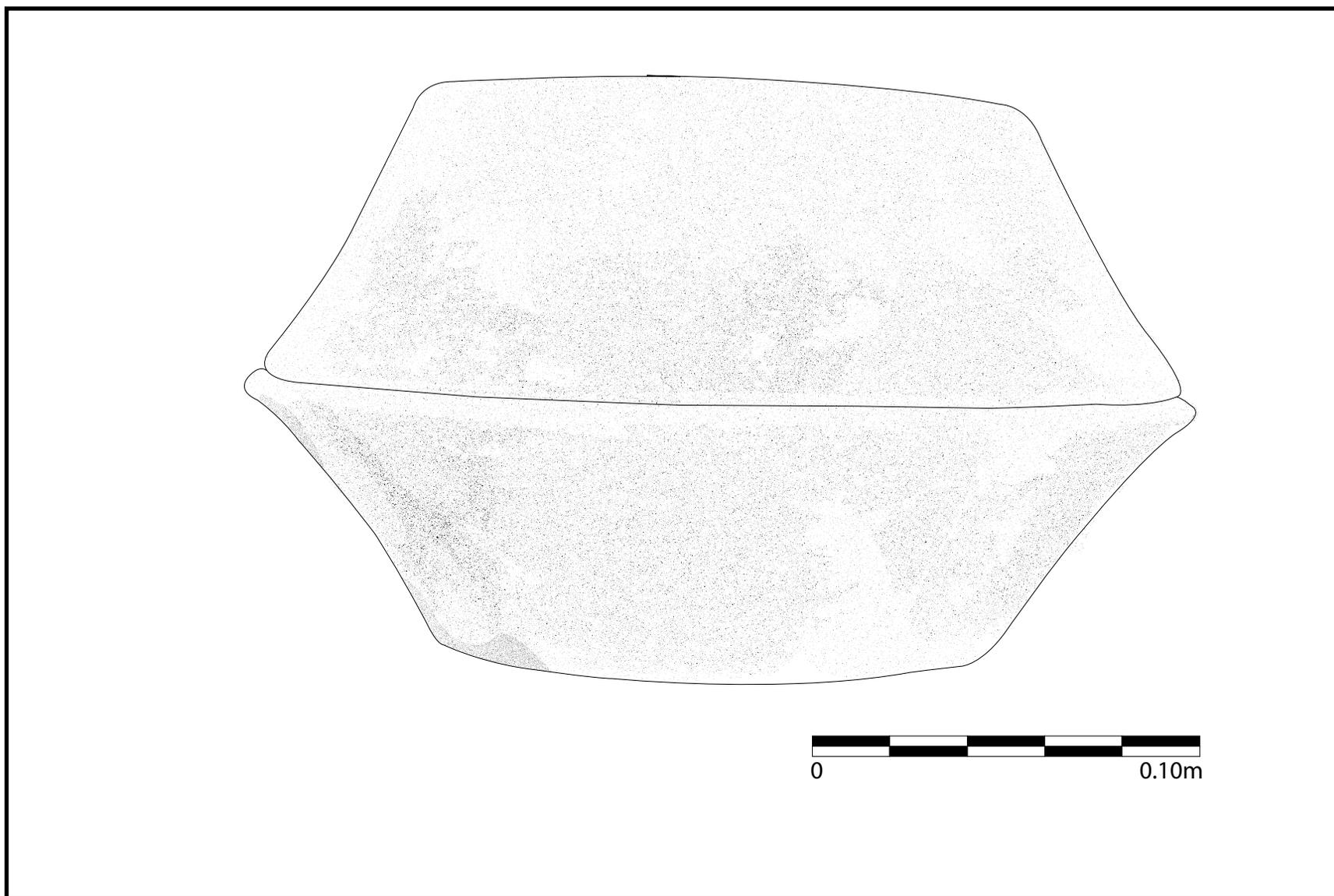


Figura 54. Escondite compuesto de dos cuencos del grupo cerámico Águila (dibujo de Juan Carlos Meléndez).



Figura 55. Perfiles cerámicos diagnósticos del complejo Saq (dibujo de Juan Carlos Meléndez).



Figura 56. Perfiles cerámicos diagnósticos del complejo Saq (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

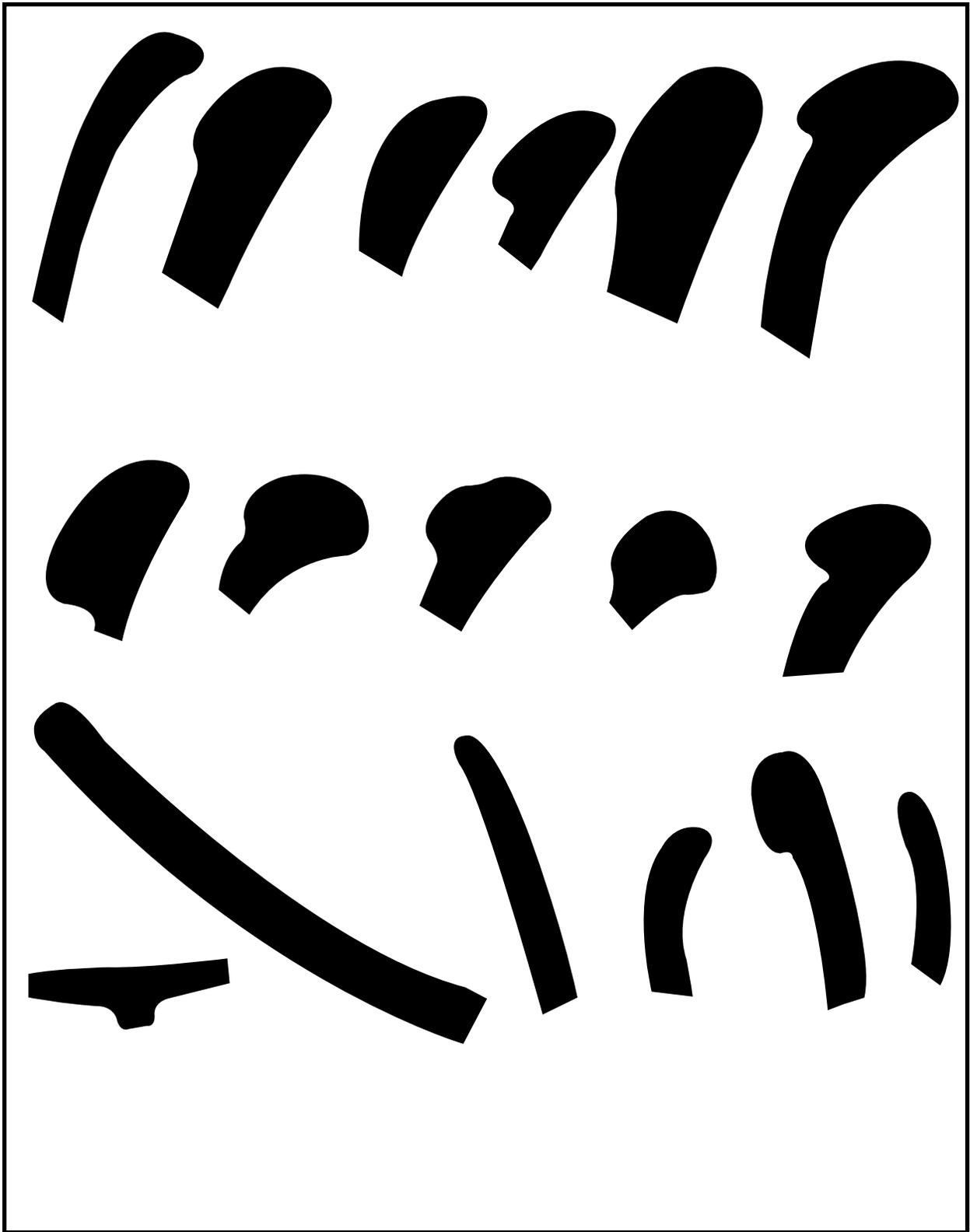


Figura 57. Perfiles cerámicos diagnósticos de la fase Q'eq' (dibujo de Juan Carlos Meléndez).

Periodo		Años	Uaxactún	Tikal	El Perú	Petexbatún	Ceibal	Piedras Negras		
C L Á S I C O	Terminal	1000	Tepeu 3	Kaban	Rax	Tamarindo	Bayal	Kumché		
		900 875 850		Eznab		Sepens				
		825 800 775 750 725 700 675 650	Tepeu 2	Imix		Q'eq'	Nacimiento	Tepejilote	Chacalhaaz Tardío Temprano	
	625 600 575	Tepeu 1	Ik	Yaxché Tardío Temprano						
	550 525 500	Tzakol 3	Tardío Temprano	Saq	Jordán				Junco	Balché
	475 450 425 400 375 350	Tzakol 2								Manik
	325 300 275 250 225 200 175 150 125 100	Tzakol 1	Manik 1			Kaq	Faisán	Cantutse		Pom
	D.C. 1 A.C.	Chicanel	Cimi							Abal Tardío Temprano
	100 150 200 250		Chuen	Cauac						
	300 350 400 450 500 600	Mamom	Tzec	Excarvado	Escoba				Hol	
			Eb			Real				

Figura 59. Ubicación cronológica tentativa de los complejos cerámicos establecidos para El Perú en comparación con otros sitios de las Tierras Bajas Mayas del Sur (tomado de Escobedo 2006: 72).

Comentarios sobre la aplicación del modelo de la ciudad real-ritual, para el caso de El Perú

El término de ciudad, con todas las implicaciones que conlleva tanto físicas como sociales y en diferentes momentos de la historia, ha sido blanco de grandes debates teóricos para determinar su definición más apropiada, dependiendo de la función y forma de organización social. Para el estudio realizado en la Plaza 4 de El Perú, un pequeño sector administrativo, ritual y residencial de esta antigua ciudad, se contrastaron los resultados de la investigación con las categorías del modelo de la ciudad real-ritual, el cual fue originalmente propuesta por Fox (1977), quien a través de este esquema trata de explicar la función y clasificación social de las ciudades preindustriales.

La distribución segmentada del poder, así como la descentralización social de una ciudad, conforman elementos claves del modelo propuesto por Fox, los que al ser relacionados a nuestro objetivo de estudio, determinaron que el mejor ejemplo para ilustrar esta categoría se observa en el sitio satélite de *Chakah*, localizado al sur de El Perú, en el que se han encontrado complejos recintos donde aparentemente residió un grupo de élite de rango mayor, aunque subordinada al soberano de dicho centro (Quiroa 2006). Esto demuestra la distribución del poder hacia pequeños segmentos estratificados y cercanos a un ente rector, como producto de una expansión territorial del centro rector, situación que ocasiona la descentralización del poder para administrar mejor los centros subordinados. Dentro de esta misma categoría, el autor establece la no delimitación de las ciudades real-rituales, elemento que no pudo ser contrastado debido a que no se ha realizado un extensivo reconocimiento en los alrededores del sitio para establecer sus límites.

Una característica esencial del modelo de Fox, es que la adscripción al título real suele ser única y exclusivamente de orden hereditario, a lo que la evidencia epigráfica sugiere, por medio del desciframiento de cláusulas de parentesco en los monumentos mayas, que la sucesión del poder de un soberano a otro se fundamentaba en la filiación patrilineal masculina aunque en el caso de que la sucesión peligrase por la falta de heredero masculino, una mujer de la realeza podía asumir el cargo (Martin y Grube 2000:14). En El Perú, Guenter (2005:369) ha logrado descifrar el nombre de al menos 15 gobernantes, los que estuvieron ligados a esta sucesión hereditaria del poder dinástico.

En el modelo de la ciudad real-ritual se estipula que la organización social se basa en aspectos ideológicos, ejemplo de ello es la exclusiva relación entre los dioses y los soberanos mayas, creencia que legitimaba su derecho divino a ocupar el rango más elevado en la sociedad Maya. Además, se asume que esta relación se refleja en la conformación y diseño de los asentamientos, y en el caso de El Perú, la presencia de rasgos como los ubicados en el sector noroeste de la Plaza 4 (monumentos con jeroglíficos e iconografía tallada en edificios), sugiere que esta parte de la ciudad monumental en donde se evidencia el derroche artístico de su población, fue el lugar en donde vivió e interactuó el monarca con su corte real en el Clásico Tardío. Además, las características tanto administrativas (e.g., el palacio real) como rituales (e.g., juego de pelota), demuestran que la Plaza 4 fue tanto un espacio real como ritual.

Con base en los anteriores elementos comparados, se considera que la utilización del modelo de la Ciudad Real-Ritual es de utilidad para la interpretación de las ciudades mayas, así como para nuestro objeto de estudio. Gracias a su aplicación se obtuvo una amplia visión sobre la función de la Plaza 4 de El Perú y la forma de interacción de sus antiguos habitantes.

Conclusiones

Las características y estilos arquitectónicos de algunos asentamientos prehispánicos mayas son en algunos casos, réplicas de ciudades más poderosas, ya sea como resultado de una imposición de ellas a los centros subordinados, o como una forma voluntaria de emular sus características constructivas. Sabemos que en la época maya clásica existieron dos superpotencias en las tierras bajas mayas, Tikal, ubicada en la zona central del actual departamento de Petén, Guatemala, y Calakmul, localizada al sur del actual estado de Campeche, México, las cuales pudieron haber inspirado, algunos de los elementos, tradiciones y diseños constructivos recreados en las edificaciones de El Perú, dadas las estrechas relaciones que éste sostuvo con ambos centros a lo largo del periodo Clásico.

El Perú posee un planeamiento urbano en su sector noroeste, en donde se ubica la Plaza 4, similar al sector de la Acrópolis oeste de Calakmul y las acrópolis central y sur de Tikal durante el Clásico Tardío, ya que cuentan con una asociación acrópolis palacio-patio para el juego de pelota, aunque sólo en Calakmul dicho complejo se ubica al noroeste del sitio. Fue interesante revelar la casi nula similitud de El Perú con los asentamientos localizados en el noroccidente de Petén, como lo son Zapote Bobal, La Joyanca y La Corona, pues esta

asociación de complejos constructivos está ausente, lo que conduce a cuestionar la relación de éstos con El Perú, ya que la cercanía y fácil acceso fluvial, supondría una fuerte interacción.

Al parecer, El Perú tuvo una relación más estrecha y cordial con Calakmul durante el Clásico Tardío, de acuerdo con la similitud y localización arquitectónica entre los sectores del sitio ubicados al noroeste, dados para la misma época. Tanto en el Reino de la Serpiente como en El Perú, el grupo noroeste constituyó el espacio público de actividades rituales y administrativas de la élite durante el Complejo *Ku* (600 d.C.- 800 d.C.) (Rodríguez 2000:27). Otro elemento comparativo, fue la identificación de un estilo decorativo específico en algunas vasijas datadas para el Clásico Tardío, las cuales sólo han sido reportadas en Calakmul (Carrasco 1994:310), el cual, en los análisis cerámicos realizados actualmente en El Perú, ha sido clasificado como un tipo no designado, hasta crear la tipología final.

La investigación realizada por el autor de esta tesis, contó con la descripción de los monumentos encontrados en la Plaza 4, notando el predominio de retratos de monarcas y personajes reales, así como inscripciones relacionadas con eventos rituales que respaldan la función administrativa-ritual del sector. Según Guenter (2005:373), los monumentos localizados en la Plaza 4, de acuerdo con su estilo escultórico, datan de fechas posteriores al 743 d.C., por lo que se especula que este pudo ser el principal sector administrativo-ritual de El Perú posterior a esa fecha. Sin embargo, los nuevos hallazgos realizados en la Escalinata Jeroglífica II, sugieren que su importancia es más antigua, ya que una escena esculpida en tres bloques del primer escalón del acceso a la Acrópolis del Palacio, conmemora el enfrentamiento deportivo-ritual entre un señor del Reino de la Serpiente con un soberano de El Perú. Al parecer, el monarca de Calakmul representado gobernó entre los años 686-695 d.C. (Martin y Grube 2000:108), por lo que este monumento aparentemente fue tallado y colocado en su lugar original entre estos años.

Los estudios del análisis de la cerámica recolectada, determinaron que la ocupación en este sector de la Plaza 4 de El Perú tuvo sus inicios desde el Clásico Temprano (250-550 d.C.), periodo en que se recolectó la muestra más numerosa de tiestos, aunque como se menciona en el Capítulo VI, estos datos son muy relativos dependiendo de los lugares investigados y métodos de excavación. Parece ser que la Plaza 4 obtuvo su forma monumental a principios del Clásico Tardío, entre el 600 y 650 d.C., y que posteriormente sufrió una serie de remodelaciones hasta el Clásico Terminal (850 d.C.-1000 d.C.), estableciendo una ocupación

continua del sector y estructuras asociadas desde su inicio (250 d.C.) hasta el abandono del sitio.

A pesar de que la acrópolis de la Plaza 4 no es el único complejo de este tipo en El Perú, ya que existen dos grupos similares en las Plazas 1 y 2, éstos no muestran elementos como escalinatas jeroglíficas o patios para juego de pelota, lo que respalda la interpretación de que la Acrópolis Palaciega de la Plaza 4 tuvo una función distinta a las anteriormente mencionadas, ya que las excavaciones realizadas en las estructuras M13-1 y M13-25 de la Plaza 2 sugieren que ésta estuvo más orientada hacia funciones rituales.

Se considera que la Acrópolis del Palacio de El Perú fue la residencia de la élite gobernante del sitio. Un elemento que apoya esta hipótesis fue el hallazgo del único enterramiento reportado en esta plaza hasta la fecha (el Entierro 8), lo que sustenta esta interpretación, ya que se ubicaba en la Estructura L11-38, al oeste de la Plaza Sur de la Acrópolis del Palacio. El personaje femenino exhumado en el Entierro 8 se encontraba asociado a un rico ajuar funerario que indica su alto rango (Lee 2005:119). 

Finalmente, al contrastar la hipótesis planteada en el Capítulo I con los resultados de nuestra investigación, se lograron comprobar varios elementos que sugieren que entre los años 600 y 650 d.C., se edificó de un elaborado complejo urbano en la Plaza 4 de El Perú, en el que los antiguos habitantes plasmaron sus impresionantes dotes arquitectónicos y artísticos para edificar un lugar digno de su rey, donde viviría, interactuaría con su corte y administraría las diferentes actividades tanto rituales como políticas, hasta su deceso, transmitiendo el poder que según su tradición había recibido de los dioses de generación en generación, hasta el colapso del sistema y posterior abandono del sitio. Todas estas características conducen a la conclusión de que la Plaza 4 fue el principal centro administrativo, ritual y residencial de El Perú, durante los siglos VII y VIII.

Bibliografía

Acuña, Mary Jane

2004 WK-02: Excavaciones en la Estructura M12-35, Segunda Temporada. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 2, Temporada 2004* (editado por H.L. Escobedo y D. Freidel): 363-400. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala.

2005 *La cerámica del Clásico Temprano de Piedras Negras (350 – 550 d.C.)*. Tesis de Licenciatura en Arqueología, Escuela de Historia. Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala.

Adams, Richard E.

1971 *The Ceramics of Altar de Sacrificios*. Papers of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Harvard University, Vol. 63, No. 1. Peabody Museum, Cambridge.

Arroyave, Ana Lucía

2006 *Paal, un grupo residencial en el Centro del sitio El Perú, Petén: Una aproximación a su desarrollo durante el Clásico*. Tesis de Licenciatura en Arqueología, Escuela de Historia. Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala.

Ball, Joseph W.

1977 *The Archaeological Ceramics of Becan, Campeche, Mexico*. Middle American Research Institute, Pub. 43. Tulane University, New Orleans.

Bestelmeyer, Brandon T. y Alonso Leeanne E.

1999 *Evaluación biológica de los sistemas acuáticos del Parque Nacional Laguna del Tigre, Petén, Guatemala*. Conservation Internacional, Washington, DC.

Braniff Cornejo, Beatriz

2000 El Juego de Pelota en el lejano noroeste. *Arqueología Mexicana* Vol. VIII Núm. 44: 48-49.

Breuil Martínez, Véronique y Laura Gámez

2004 *Informe de la 6a temporada de campo 2004 en los sitios arqueológicos de Zapote Bobal y La Joyanca*. Proyecto Petén Noroccidente, Zapote Bobal y La Joyanca. Informe entregado al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala.

Breuil Martínez, Véronique, Tristan Saint-Dizier y Laura Gámez

2003 *Informe No. 5 de la cuarta temporada de campo*. Proyecto Petén Noroccidente La Joyanca. Informe entregado al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala.

Breuil Martínez, Véronique, Tristan Saint-Dizier y Ervin Salvador López

2002 *Informe No. 4 de la cuarta temporada de campo*. Proyecto Petén Noroccidente La Joyanca. Informe entregado al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala.

Canuto, Marcello, Stanley Guenter, Evangelia Tsesmeli y Damián Marken

2007 El programa de reconocimiento de La Corona. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 1, Temporada 2003* (editado por H.L. Escobedo y D. Freidel): 173-192. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala.

Chase, Arlen F. Y Diane Z. Chase

1983 *La cerámica de la Zona de Tayasal-Paxcamán, Lago Petén Itza, Guatemala*. The University Press, University of Pennsylvania, Philadelphia.

Ciudad Ruiz, Andrés

2000 Los palacios residenciales del Clásico Temprano en las ciudades del sur de las tierras bajas Mayas. En *Reconstruyendo la ciudad Maya: El urbanismo en las sociedades antiguas* (editado por A. Ruíz, M. Iglesias y M. Martínez): pp. 305-340. Sociedad Española de Estudios Mayas, Madrid.

Coe, William R.

1959 *Piedras Negras Archaeology: Artifacts, Caches and Burials*. University Museum Monographs, University of Pennsylvania, Philadelphia.

Culbert, T. Patrick

1993 *The ceramic of Tikal: Vessel from the burials, caches and problematic deposits*. Tikal report No. 25, Part A. The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia.

De la Garza, Mercedes

2000 El Juego de Pelota según las fuentes escritas. *Arqueología Mexicana*. Vol. VIII Núm. 44: 50-53.

Demarest, Arthur A, Prudence M. Rice y Don S. Rice

2004 *The Terminal Classic in the Maya Lowlands: Collapse, Transition and Transformation*. University Press of Colorado, Boulder.

Dirección General de Cartografía

1962 *Diccionario Geográfico de Guatemala*. Tomo I y II. Diccionario General de Cartografía, Guatemala.

Domínguez Carrasco, María del Rosario

1994 *Calakmul, Campeche. Análisis de la cerámica*. Universidad Autónoma de Campeche, Campeche.

Eppich, E. Keith

2004 Análisis preliminar de la cerámica de El Perú-Waka'. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No.1, Temporada 2003* (editado por H. Escobedo y D. Freidel), pp. 139-224. Universidad Metodista del Sur, Dallas.

Eppich, E. Keith, Griselda Pérez, Ana Arroyave, Fabiola Quiroa, Juan Carlos Meléndez y Edwin Román

- 2005 La secuencia de la tradición cerámica de El Perú: Un estudio cerámico. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No.2, Temporada 2004* (editado por H. Escobedo y D. Freidel), pp. 313-350. Universidad Metodista del Sur, Dallas.

Escobedo, Héctor L.

- 1991 *Epigrafía e historia política de los sitios del noroeste de las montañas Mayas durante el Clásico Tardío*. Tesis de licenciatura en Arqueología, Escuela de Historia, Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala.
- 2006 *History and Dynastic Politics in a Classic Maya Court: Investigations in Arroyo de Piedra, Guatemala*. Tesis Doctoral, Vanderbilt University, Nashville.

Escobedo, Héctor L. y David Freidel

- 2004 *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 1, Temporada 2003*. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala.
- 2005 *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 2, Temporada 2004*. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala.

Espinosa, Urbano

- 2000 El modelo urbano de ciudad en la construcción política del Imperio Romano. En *Reconstruyendo la ciudad Maya: El urbanismo en las sociedades antiguas* (editado por A. Ruíz, M. Iglesias y M. Martínez): pp. 163-182. Sociedad Española de Estudios Mayas, Madrid.

Farr, Olivia

- 2004 WK-01: Excavaciones en la Estructura M13-1, Segunda Temporada. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 2, Temporada 2004* (editado por H.L. Escobedo y D. Freidel): pp. 363-400. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala.

Freidel, David y Héctor L. Escobedo

- 2002 *Propuesta de investigación: Proyecto Arqueológico El Perú-Waka', Petén, Guatemala*. Universidad Metodista del Sur de Texas, Dallas. Documento entregado a la Dirección General del Patrimonio Cultural y Natural, Guatemala.
- 2004 Resultados de las investigaciones de campo en El Perú. Primera Temporada 2003. En *XVII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2003* (editado por J.P. Laporte, B. Arroyo, H.L. Escobedo y H. Mejía), pp. 267-280. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Freidel, David, Linda Schele y Joy Parker

1999 *Cosmos Maya, Tres mil años por la senda de los chamanes*. Fondo de Cultura Económica, México.

Folan J. William, Laraine A. Fletcher, Jacinto May Hau y Lynda Folan

2001 *Las ruinas de Calakmul, Campeche, México: Un lugar central y su paisaje cultural*. Universidad Autónoma de Campeche, Centro de Investigaciones Históricas y Sociales, Campeche.

Forsyth, Donald

1989 The Ceramics of El Mirador, Peten, Guatemala. En *Mirador series, Part 4*. New World Archaeological Foundation. Universidad de Brigham Young, Provo, Utah.

Fox, John W., Garrett Cook, Arlen Chase y Diane Chase

1996 Question of political and economic integration: Segmentary versus Centralized States Among the Ancient Maya". *Current Anthropology* 37(5): 795-801.

Fox, Richard G.

1977 *Urban Anthropology: Cities in Their Cultural Settings*. Prentice Hall, Englewood Cliffs.

Gámez, Laura Lucía

2003 *Áreas ceremoniales en conjuntos residenciales del área Maya: El grupo Guacamaya del sitio arqueológico La Joyanca, Petén*. Tesis de Licenciatura en Arqueología, Escuela de Historia, Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala.

2005 *Informe No. 7 de la séptima temporada de campo del sitio arqueológico de Zapote Bobal*. Proyecto Petén Noroccidente . Informe entregado al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala, Guatemala.

Gendrop, Paul

1997 *Diccionario de Arquitectura Mesoamericana*: Trillas, México.

Guenter, Stanley

2005 Informe Preliminar de la Epigrafía de El Perú. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 2, Temporada 2004* (editado por H.L. Escobedo y D. Freidel): 363-400. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala.

2006 WK-12 y WK-04B: Excavación de los monumentos esculpidos. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 3, Temporada 2005* (editado por H.L. Escobedo y D. Freidel): 275-297. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala.

Houston, Stephen, Héctor Escobedo, Mark Child, Charles Golden y René Muñoz

2001 Crónica de una muerte anunciada: Los años finales de Piedras Negras. En *Reconstruyendo la ciudad Maya: El urbanismo en las sociedades antiguas* (editado por A. Ruíz, M. Iglesias y M. Martínez):65-94. Sociedad Española de Estudios Mayas, Madrid.

Inomata, Takeshi y Stephen Houston

- 2000 Opening the Royal Maya Court. En *Royal Court of the Ancient Maya, Vol I: Theory, Comparison, and Synthesis* (editado por T. Inomata y S.D. Houston), pp. 3-23. West view press, Boulder.

Ladrón de Guevara, Sandra

- 2000 Juego de Pelota en el Tajín. *Arqueología Mexicana* Vol.VIII Núm. 44: 36-41.

Landa, Diego de

- 2001 *Relación de las cosas de Yucatán*. Editorial Dante, S.A. México.

Laporte, Juan Pedro

- 1989 *Alternativas del Clásico Temprano en la relación Tikal-Teotihuacan: Grupo 6C-XVI, Tikal, Petén, Guatemala*. Tesis Doctoral, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Laporte, Juan Pedro

- 2000 Dispersión y estructura de las ciudades del sureste de Petén. En *Reconstruyendo la ciudad Maya: El urbanismo en las sociedades antiguas*. (editado por Andrés Ciudad Ruíz, Ma. Josefa Iglesias y Ma. del Carmen Martínez):137-162. Sociedad Española de Estudios Mayas, Madrid.

Laporte, Juan Pedro y Héctor Mejía

- 2005 *La organización territorial y política en el mundo Maya Clásico: El caso del sureste y centro-oeste de Petén, Guatemala*. Instituto de Investigaciones Históricas, Antropológicas y Arqueológicas. Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala.

Lee, David

- 2004 WK06: Excavaciones en la Estructura L11-38. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 1, Temporada 2003* (editado por H.L. Escobedo y D. Freidel): 145-172. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala, Guatemala.
- 2005 WK06: Excavaciones en la Estructura L11-38. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 2, Temporada 2004* (editado por H.L. Escobedo y D. Freidel): 111-142. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala, Guatemala.
- 2006 WK06: Excavaciones en la Estructura L11-38. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 3, Temporada 2005* (editado por H.L. Escobedo y D. Freidel): 103-130. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala, Guatemala.

Lowe, Gareth W.

- 1960 The mound 1 caches. En *Mound 1, Chiapa de Corzo, Chiapas, Mexico* (editado por G. Lowe y P. Agrinier): 55-64. Papers New World Archaeological Foundation No. 8. Brigham Young University, Provo.

Martin, Simon y Nikolai Grube

- 2000 *Chronicle of the Maya Kings and Queens: Deciphering the Dynasties of the Ancient Maya*. Thames and Hudson, London.

Matos, Eduardo

- 2000 El juego de Pelota con doble cancha de San Isidro. *Arqueología Mexicana*. Vol. VIII Núm. 44: 42-45.

Meléndez, Juan Carlos

- 2004 WK07: Excavaciones en las Estructuras L11-30 y L11-32. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 1, Temporada 2003* (editado por H.L. Escobedo y D. Freidel): 173-192. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala, Guatemala.
- 2005 WK07: Excavaciones en las Estructuras L11-30 y L11-31. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 2, Temporada 2004* (editado por H.L. Escobedo y D. Freidel): 143-170. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala, Guatemala.
- 2006 WK07: Excavaciones en las Estructuras L11-30 y L11-31. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 3, Temporada 2005* (editado por H.L. Escobedo y D. Freidel): 131-138. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala, Guatemala.

Miller, Mary Ellen

- 2000 *Maya art and architecture*. Thames & Hudson Ltd, London.

Montmollin, Olivier de

- 1992 *Classic Maya Settlement Patterns and the Segmentary State*. Ponencia, Segmentary States Conference, Cleveland.

Nations James D., Christopher J. Rader e Ingrid Q. Neubauer

- 1999 *Thirteen ways of looking at a tropical forest*. Guatemala's Maya Biosphere Reserve. Conservation International, Washington D.C.

Ortiz, Jorge Mario

- 2004 Estudio del desarrollo de una tradición: Las escalinatas jeroglíficas de la región de Petexbatún y Usumacinta. Tesis de Licenciatura, Escuela de Historia, Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala.

Piehl, Jennifer y Stanley Guenter

- 2005 WK10: Excavaciones en las Estructura L11-33 La Escalinata Jeroglífica. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 2, Temporada 2004* (editado por H.L. Escobedo y D. Freidel): 209-250. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala, Guatemala.

Proskouriakoff, Tatiana

- 1960 Historical Implications of a Pattern of Dates at Piedras Negras, Guatemala. *American Antiquity* 25:454-475.

Quiroa, Fabiola Maria

- 2006 Investigaciones en Chakah: Sondeo e intervenciones en las estructuras J4-11, J4-12 y O3-35. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No.3, Temporada 2005* (editado por H.L. Escobedo y D. Freidel): 329-390. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala, Guatemala.

Rangel Guillermo, Martín Nerudin

- 2002 *La arquitectura de la Joyanca: El caso de la mampostería de los muros de sus edificios y su relación a la función social*. Tesis de Licenciatura, Escuela de Historia, Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala.

Real Academia Española

- 2007 *Diccionario de la Lengua Española*. En Internet: <http://www.rae.es/>

Recinos, Adrián

- 1976 *Popol Vuh, Las antiguas historias del Quiché*. Editorial Universitaria Centroamericana, EDUCA.

Rich, Michelle E.

- 2004 WK-08: Excavaciones en la Estructura N14-12. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 1, Temporada 2003* (editado por H.L. Escobedo y D. Freidel): 193-225. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala, Guatemala.

Rodríguez Campero, Omar

- 1999 La Gran Plaza de Calakmul. *Arqueología Mexicana*. Vol. VII-Núm. 42: 22-27.

Roldán Figueroa, Julio A.

- 1995 *Estudio de los Juegos de Pelota del Área de Dolores, Petén, durante el Clásico Tardío*. Tesis de Licenciatura, Escuela de Historia, Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala.

Sabloff, Jeremy A.

- 1975 *Excavations at Seibal, Department of Peten, Guatemala*. Number 2, Ceramics. Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Harvard University, Cambridge.

Scarborough, Vernon L. y Wilcox, David R.

1991 *The Mesoamerican ballgame*. The University of Arizona Press. Tucson.

Sharer J. Robert y Traxler P. Loa

2006 *The ancient Maya*. Stanford University Press, Stanford.

Smith, Robert E.

1955 *Ceramic Sequence at Uaxactun, Guatemala*. Middle American Research Institute Pub. No. 20. Middle American Research Institution, Tulane University, New Orleans.

Stuart, David

2001 Las Ruinas de La Corona, Petén, y la Identificación del "Sitio Q." Ponencia, XV *Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*. Museo Nacional de Arqueología y Etnología.

Taladoire, Eric

2000 El Juego de Pelota Mesoamericano; origen y desarrollo. *Arqueología Mexicana* Vol. VIII – Núm.44: 20-27.

Tarkanian, Michael J. y Dorothy Soler

2000 La elaboración de hule en Mesoamérica. *Arqueología Mexicana* Vol. VIII Núm. 44: 54-57.

Tsesmeli, Evangelia

2004 Reconociendo y levantando los mapas de El Perú-Waka' y Chakah. En *Proyecto Arqueológico El Perú-Waka': Informe No. 1, Temporada 2003* (editado por H.L. Escobedo y D. Freidel): 339-354. Universidad Metodista del Sur, Dallas. Informe entregado a la Dirección del Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala, Guatemala.

Turok, Marta

2000 Entre el sincretismo y la supervivencia; El Juego de Pelota en la actualidad. *Arqueología Mexicana* Vol. VIII Núm. 44: 58-65.

Uriarte, Maria Teresa

2000 Práctica y Símbolos del Juego de Pelota. *Arqueología Mexicana* Vol. VIII Núm. 44: 28-35.

Valdés, Juan Antonio

2006 *El Período Clásico en Uaxactún, Guatemala. Arqueología en el centro de Petén*. Guatemala: Instituto de Investigaciones Históricas, Antropológicas y Arqueológicas, Escuela de Historia, USAC. Guatemala.

Valdés, Juan Antonio, Federico Fashen y Héctor Escobedo

1999 *Reyes, tumbas y palacios. La historia dinástica de Uaxactún*. Centro de Estudios Mayas, Cuaderno 25. UNAM-IDAHEH. México.

Velásquez Morlet, Adriana

2000 El Juego de Pelota de Chichén Itzá. *Arqueología Mexicana* Vol. VIII Núm. 44: 46-47.

Webster, David y William Sanders

2001 La antigua ciudad mesoamericana: Teoría y Concepto. En *Reconstruyendo la ciudad Maya: El urbanismo en las sociedades antiguas* (editado por A. Ruíz, M. Iglesias y M. Martínez): 43-64. Sociedad Española de Estudios Mayas, Madrid.

Zender, Marc

2004 Glyphs for "Handspan" and "Strike" in Classic Maya Ballgame Text. *PARI Journal*, volume IV, No.4. Pre-columbian Art Institute, San Francisco.

Anexos

Cronología de las estructuras ubicadas en la Plaza 4

<i>Rasgo</i>	<i>Complejo Cerámico</i>	<i>Periodo</i>	<i>Supervisor</i>
Estructura L11-30	<i>Rax/Q'eq'</i>	Tardío y Terminal	J.C.Meléndez
Estructura L11-31	<i>Rax/Q'eq'</i>	Tardío y Terminal	J.C.Meléndez
Estructura L11-31 Sub 1	<i>Saq</i>	Temprano	J.C.Meléndez
Estructura L11-32	<i>Rax/Q'eq'/Saq</i>	Temprano, Tardío y Terminal	J.C.Meléndez
Estructura L11-33	<i>Rax/Q'eq'</i>	Tardío y Terminal	S. Guenter y J. Piehl
Estructura L11-33 Sub 1	<i>Saq</i>	Temprano	S. Guenter y J. Piehl
Estructura L11-37	<i>Q'eq'</i>	Temprano, Tardío y Terminal	David Lee
Plaza 4	<i>Rax/Q'eq'/Saq</i>	Temprano, Tardío y Terminal	Griselda Pérez

Datos generales de los monumentos asentados en la Plaza 4

<i>Monumento</i>	<i>Superficie</i>	<i>Localización</i>
Estela aún no registrada	Erosionada	Al lado sur de la Estructura L11-33
Altar aún no registrado	Erosionada	Al lado sur de la Estructura L11-33
Estela 37	Tallada	Al SE de la estructura L11-31
Altar de la Estela 37	Erosionada	Al SE de la estructura L11-31
Estela 38	Tallada	Al centro de la Plaza 4, probablemente sobre la Estructura L12-8
Altar de la Estela 38	Tallado	Al NE de la Estela 38
Estela 39	Tallada	Al oeste de la Estela 38

Cronología de los niveles identificados en la Estructura L11-37

<i>Operación</i>	<i>Unidad</i>	<i>Nivel</i>	<i>Lote</i>	<i>Periodo</i>
WK06	25	1	78	<i>No diagnóstico</i>
WK06	26	1	80	<i>Clásico Tardío</i>
WK06	33	1	79	<i>No diagnóstico</i>
WK06	34	1	81	<i>Clásico Tardío</i>
WK06	34	2	91	<i>No diagnóstico</i>
WK06	35	1	82	<i>Clásico Terminal</i>
WK06	36	1	85	<i>Clásico Temprano</i>

Cronología de los niveles identificados en la estructuras L11-30, L11-31 y L11-32

Operación	Unidad	Nivel	Lote	Periodo
7A	1	1	27	<i>Clásico Tardío</i>
7A	1	2	32	<i>Clásico Tardío</i>
7A	2	1	36	<i>Clásico Terminal</i>
7A	2	2	51	<i>Clásico Tardío</i>
7A	2	3	114	<i>Clásico Tardío</i>
7A	2	4	113	<i>Clásico Temprano</i>
7A	2	7	127	<i>Clásico Temprano</i>
7A	2	8	128	<i>Clásico Temprano</i>
7A	3	1	39	<i>Clásico Terminal</i>
7A	3	2	40	<i>Clásico Tardío</i>
7A	4	1	41	<i>Clásico Tardío</i>
7A	4	2	42	<i>Clásico Tardío</i>
7A	5	1	47	<i>Clásico Tardío</i>
7A	5	2	48	<i>Clásico Tardío</i>
7A	5	3	52	<i>Clásico Tardío</i>
7A	6	1	129	<i>Clásico Tardío</i>
7A	6	2	130	<i>Clásico Terminal</i>
7A	6	3	131	<i>Clásico Temprano</i>
7A	6	4	145	<i>Clásico Temprano</i>
7A	6	5	146	<i>Clásico Temprano</i>
7A	7	1	200	<i>No diagnóstico</i>
7A	7	2	201	<i>Clásico Tardío</i>
7A	7	3	205	<i>Clásico Tardío</i>
7A	7	4	204	<i>Clásico Temprano</i>
7A	7	5	210	<i>Clásico Temprano</i>
7B	1	1	53	<i>Clásico Terminal</i>
7B	1	1	56	<i>Clásico Terminal</i>
7B	1	2	54	<i>No diagnóstico</i>
7B	1	2	133	<i>Clásico Terminal</i>
7B	1	3	183	<i>Clásico Temprano</i>
7B	2	2	58	<i>Clásico Terminal</i>
7B	3	2	59	<i>Clásico Tardío</i>
7B	4	2	60	<i>Clásico Tardío</i>
7B	5	1	61	<i>Clásico Terminal</i>
7B	7	2	64	<i>Clásico Terminal</i>
7B	8	2	66	<i>Clásico Tardío</i>
7B	9	3	79	<i>Clásico Tardío</i>
7B	10	1	77	<i>Clásico Tardío</i>
7B	11	1	178	<i>Clásico Terminal</i>
7B	12	1	89	<i>Clásico Terminal</i>
7B	12	2	82	<i>Clásico Tardío</i>
7B	12	6	95	<i>Clásico Tardío</i>
7B	12	7	96	<i>Clásico Tardío</i>

7B	12	8	97	<i>Clásico Temprano</i>
7B	12	9	99	<i>Clásico Temprano</i>
7B	12	10	102	<i>Clásico Temprano</i>
7B	13	5	89	<i>Clásico Temprano</i>
7B	14	1	88	<i>Clásico Terminal</i>
7B	15	2	92	<i>Clásico Tardío</i>
7B	15	3	98	<i>Clásico Temprano</i>
7B	15	4	100	<i>No diagnóstico</i>
7B	15	5	101	<i>Clásico Temprano</i>
7B	15	6	103	<i>Clásico Temprano</i>
7B	15	7	106	<i>Clásico Temprano</i>
7B	16	1	93	<i>Clásico Terminal</i>
7B	17	1	105	<i>Clásico Terminal</i>
7B	18	2	108	<i>Clásico Tardío</i>
7B	18	3	109	<i>Clásico Tardío</i>
7B	18	4	110	<i>Clásico Tardío</i>
7B	19	1	113	<i>Clásico Terminal</i>
7B	20	2	118	<i>Clásico Terminal</i>
7B	21	1	119	<i>Clásico Tardío</i>
7B	21	2	120	<i>Clásico Tardío</i>
7B	21	3	121	<i>Clásico Tardío</i>
7B	21	4	122	<i>Clásico Tardío</i>
7B	21	5	186	<i>Clásico Temprano</i>
7B	22	1	123	<i>Clásico Tardío</i>
7B	23	2	155	<i>Clásico Terminal</i>
7B	23	3	158	<i>Clásico Terminal</i>
7B	24	2	160	<i>Clásico Tardío</i>
7B	25	2	162	<i>Clásico Terminal</i>
7B	25	3	164	<i>Clásico Temprano</i>
7B	25	4	168	<i>Clásico Terminal</i>
7B	26	3	167	<i>Clásico Tardío</i>
7B	27	3	174	<i>Clásico Terminal</i>
7B	28	3	173	<i>Clásico Tardío</i>
7B	29	2	176	<i>Clásico Terminal</i>
7B	30	1	117	<i>Clásico Tardío</i>
7B	30	1	178	<i>No diagnóstico</i>
7B	30	2	178	<i>No diagnóstico</i>
7B	30	3	179	<i>Clásico Tardío</i>
7B	30	4	180	<i>Clásico Tardío</i>
7B	30	5	181	<i>Clásico Temprano</i>
7B	30	6	185	<i>Clásico Temprano</i>
7B	31	1	185	<i>Clásico Terminal</i>
7B	31	2	187	<i>Clásico Terminal</i>
7B	31	2	188	<i>Clásico Terminal</i>
7B	32	1	189	<i>No diagnóstico</i>
7B	32	2	190	<i>Clásico Terminal</i>
7B	33	1	198	<i>No diagnóstico</i>
7B	33	2	199	<i>Clásico Tardío</i>

7B	33	3	202	No diagnóstico
7B	33	5	204	Clásico Temprano
7B	33	7	207	Clásico Temprano
7B	33	8	208	Clásico Temprano
7C	1	1	1	Clásico Terminal
7C	1	2	2	Clásico Tardío
7C	1	3	3	Clásico Tardío
7C	1	4	5	Clásico Temprano
7C	1	5	17	Clásico Temprano
7C	1	6	26	Clásico Temprano
7C	2	1	6	Clásico Terminal
7C	2	3	8	Clásico Tardío
7C	2	5	11	Clásico Temprano
7C	2	6	16	Clásico Temprano
7C	3	1	12	Clásico Tardío
7C	3	2	13	Clásico Tardío
7C	3	3	14	Clásico Tardío
7C	3	4	15	Clásico Temprano
7C	4	1	18	Clásico Terminal
7C	4	2	19	Clásico Tardío
7C	4	3	20	Clásico Tardío
7C	4	4	21	Clásico Temprano
7C	4	5	22	Clásico Temprano
7C	4	5	25	Clásico Temprano
7C	4	5	31	Clásico Temprano
7C	5	1	28	Clásico Terminal
7C	5	2	29	Clásico Tardío
7C	5	3	30	Clásico Temprano
7C	5	5	37	Clásico Temprano
7C	6	2	195	Clásico Tardío

Cronología de los niveles identificados en la Estructura L11-33

Operación	Unidad	Nivel	Lote	Periodo
10A	1	2	69	Clásico Terminal
10A	2	2	75	Clásico Terminal
10A	2	5	32	Clásico Temprano
10A	2	8	40	Clásico Temprano
10A	6	2	70	Clásico Terminal
10A	6	2	74	Clásico Terminal
10A	6	2	76	Clásico Terminal
10A	6	3	77	Clásico Terminal
10A	7	2	66	Clásico Terminal
10A	8	2	67	Clásico Terminal
10A	9	2	80	Clásico Terminal
10A	9	3	83	Clásico Temprano

10A	10	2	79	<i>Clásico Terminal</i>
10A	20	1	20	<i>No diagnóstico</i>
10A	20	4	30	<i>Clásico Terminal</i>
10A	20	2	22	<i>Clásico Tardío</i>
10A	20	2	25	<i>Clásico Tardío</i>
10A	20	4	29	<i>Clásico Tardío</i>
10A	20	5	34	<i>Clásico Temprano</i>
10A	20	6	37	<i>Clásico Temprano</i>
10A	20	6	38	<i>Clásico Temprano</i>
10A	20	7	39	<i>Clásico Temprano</i>
10A	25	2	71	<i>Clásico Tardío</i>
10A	28	2	72	<i>Clásico Terminal</i>
10A	31	2	88	<i>Clásico Tardío</i>
10A	35	2	90	<i>Clásico Tardío</i>
10A	35	1	89	<i>Clásico Temprano</i>
10A	35	4	63	<i>Clásico Temprano</i>
10A	37	1	62	<i>Clásico Terminal</i>
10A	42	1	81	<i>Clásico Terminal</i>
10A	42	2	85	<i>Clásico Terminal</i>

Cronología de los niveles identificados en la Plaza 4

<i>Operación</i>	<i>Unidad</i>	<i>Nivel</i>	<i>Lote</i>	<i>Periodo</i>
ES 04	15	1	114	<i>No Diagnóstico</i>
ES 04	15	2	115	<i>Clásico Tardío</i>
ES 04	15	3	116	<i>Clásico Tardío</i>
ES 04	15	4	117	<i>Clásico Tardío</i>
ES 04	15	5	118	<i>Clásico Temprano</i>
ES 04	15	6	125	<i>Clásico Temprano</i>

**Materiales líticos recolectados en las excavaciones
realizadas en la Plaza 4**

Estructura	Operación	Unidad	Nivel	Lote	Pedernal	Obsidiana
L11-30	WK07A	0	0	0		3
L11-30	WK07A	1	1	27		3
L11-30	WK07A	2	1	36		
L11-30	WK07A	2	3	114		1
L11-30	WK07A	2	4	115		1
L11-30	WK07A	2	2	51		1
L11-30	WK07A	3	2	40		1
L11-30	WK07A	4	1	41	1	
L11-30	WK07A	4	2	42	1	
L11-30	WK07A	5	1	47		
L11-30	WK07A	5	2	48		
L11-30	WK07A	5	3	52	1	
L11-30	WK07A	6	4	145		2
L11-30	WK07A	6	3	131	4	4
L11-30	WK07A	6	2	130		1
L11-30	WK07A	6	5	146		2
L11-30	WK07A	7	3	205	4	
L11-30	WK07A	7	2	201	1	
L11-30	WK07A	7	4	209		
L11-31	WK07B	1	1	53	1	10
L11-31	WK07B	2	2	58		4
L11-31	WK07B	2	6	125	1	
L11-31	WK07B	2	8	128	1	
L11-31	WK07B	2	4	115	2	
L11-31	WK07B	3	2	59	2	1
L11-31	WK07B	4	2	60		1
L11-31	WK07B	5	1	61	5	1
L11-31	WK07B	7	2	64	1	
L11-31	WK07B	9	3	79		
L11-31	WK07B	10	1	77	1	1
L11-31	WK07B	12	2	82		
L11-31	WK07B	12	3	84		
L11-31	WK07B	12	9	99		4
L11-31	WK07B	12	10	102		2
L11-31	WK07B	12	8	97		2
L11-31	WK07B	12	4	87		1
L11-31	WK07B	12	5	90		
L11-31	WK07B	12	6	95	3	
L11-31	WK07B	13	5	89	4	1
L11-31	WK07B	13	3	85	1	1
L11-31	WK07B	14	1	88	1	4
L11-31	WK07B	15	1	91		
L11-31	WK07B	15	3	98		

L11-31	WK07B	16	1	93		1
L11-31	WK07B	17	1	105		1
L11-31	WK07B	18	1	107		1
L11-31	WK07B	18	2	108		1
L11-31	WK07B	18	3	109		
L11-31	WK07B	18	5	111		
L11-31	WK07B	19	1	113		1
L11-31	WK07B	20	2	118	6	2
L11-31	WK07B	20	1	117		1
L11-31	WK07B	21	1	119		
L11-31	WK07B	21	2	120		
L11-31	WK07B	21	4	122	2	1
L11-31	WK07B	21	5	126		1
L11-31	WK07B	21	3	121		1
L11-31	WK07B	22	1	123		1
L11-31	WK07B	23	1	154		
L11-31	WK07B	23	2	155	1	2
L11-31	WK07B	23	3	158	2	2
L11-31	WK07B	24	1	159		
L11-31	WK07B	24	2	160		
L11-31	WK07B	25	4	168	1	
L11-31	WK07B	25	3	164	1	1
L11-31	WK07B	25	2	162		
L11-31	WK07B	26	1	165		
L11-31	WK07B	26	3	167		
L11-31	WK07B	27	3	174	3	3
L11-31	WK07B	27	2	170	1	1
L11-31	WK07B	28	2	172		
L11-31	WK07B	28	3	173		
L11-31	WK07B	29	2	176		1
L11-31	WK07B	30	3	179	2	
L11-31	WK07B	30	2	178		
L11-31	WK07B	30	4	180	1	
L11-31	WK07B	30	6	185	18	3
L11-31	WK07B	30	5	181	3	1
L11-31	WK07B	30	1	185	17	
L11-31	WK07B	31	2	187	10	14
L11-31	WK07B	33	8	208		4
L11-31	WK07B	33	7	207		3
L11-32	WK07C	1	5	17	16	15
L11-32	WK07C	1	4	5	26	44
L11-32	WK07C	1	3	3	4	3
L11-32	WK07C	1	2	2	2	3
L11-32	WK07C	2	6	16	1	2
L11-32	WK07C	2	5	11		3
L11-32	WK07C	2	3	8	1	7
L11-32	WK07C	2	2	7	3	1

L11-32	WK07C	4	5	22	3	2
L11-32	WK07C	4	5	25	21	1
L11-32	WK07C	4	4	21	12	12
L11-32	WK07C	4	3	20		
L11-32	WK07C	4	2	19	2	
L11-32	WK07C	5	2	29		
L11-32	WK07C	5	5	35	10	4
L11-32	WK07C	5	5	37	1	
L11-32	WK07C	5	4	31	1	1
L11-32	WK07C	5	3	30	7	7
L11-32	WK07C	5	2	29		1
L11-32	WK07C	6	2	195		1
L11-33	WK10	1	1	1	1	
L11-33	WK10	2	1	2	1	
L11-33	WK10	3	1	3		
L11-33	WK10	4	1	4	1	3
L11-33	WK10	5	1	5		2
L11-33	WK10	7	1	6		1
L11-33	WK10	6	1	7	1	1
L11-33	WK10	8	1	8	1	1
L11-33	WK10	9	1	9		
L11-33	WK10	10	1	10		
L11-33	WK10	11	1	11		
L11-33	WK10	12	1	12		
L11-33	WK10	13	1	13		
L11-33	WK10	14	1	14		
L11-33	WK10	15	1	15		
L11-33	WK10	16	1	16		
L11-33	WK10	17	1	17		
L11-33	WK10	18	1	18		
L11-33	WK10	19	1	19		2
L11-33	WK10	20	1	20		2
L11-33	WK10	21	1	21		
L11-33	WK10	20	2	22		
L11-33	WK10	19	2	23		
L11-33	WK10	21	2	24		
L11-33	WK10	20	2	25		
L11-33	WK10	21	2	26		1
L11-33	WK10	20	3	27		
L11-33	WK10	20	4	28	2	1
L11-33	WK10	20	4	29	2	1
L11-33	WK10	20	4	30	1	
L11-33	WK10	19	2	31		
L11-33	WK10	20	5	32	1	4
L11-33	WK10	21	2	33		
L11-33	WK10	20	5	34		
L11-33	WK10	20	5	35	1	

L11-33	WK10	20	9	41		
L11-33	WK10	22	1	42		1
L11-33	WK10	22	1	43		1
L11-33	WK10	23	1	44		
L11-33	WK10	24	1	45	2	1
L11-33	WK10	25	1	46	1	5
L11-33	WK10	26	1	47		
L11-33	WK10	29	1	48		
L11-33	WK10	28	1	49		
L11-33	WK10	31	1	50		
L11-33	WK10	30	1	51		
L11-33	WK10	27	1	52		
L11-33	WK10	32	1	53		
L11-33	WK10	34	1	54		
L11-33	WK10	33	1	55		
L11-33	WK10	35	1	56		
L11-33	WK10	36	1	57		
L11-33	WK10	35	2	58		
L11-33	WK10	36	2	59		
L11-33	WK10	35	3	60		
L11-33	WK10	36	3	61		
L11-33	WK10	37	1	62	1	1
L11-33	WK10	35	4	63		
L11-33	WK10	35	5	64		
L11-33	WK10	35	5	65		1
L11-33	WK10	7	2	66	1	3
L11-33	WK10	8	2	67	1	4
L11-33	WK10	8	3	68	1	1
L11-33	WK10	1	2	69	2	3
L11-33	WK10	6	2	70	3	2
L11-33	WK10	25	2	71		1
L11-33	WK10	28	2	72	3	1
L11-33	WK10	38	1	73		
L11-33	WK10	6	2	74	2	2
L11-33	WK10	2	2	75	1	
L11-33	WK10	6	2	76		
L11-33	WK10	6	3	77		1
L11-33	WK10	9	2	78	1	
L11-33	WK10	10	2	79		2
L11-33	WK10	9	2	80		3
L11-33	WK10	42	1	81	2	3
L11-33	WK10	9	2	82		
L11-33	WK10	9	3	83		
L11-33	WK10	39	1	84		
L11-33	WK10	42	2	85	2	5
L11-33	WK10	39	2	86		
L11-33	WK10	40	1	87		

L11-33	WK10	31	2	92	1	2
L11-33	WK10	39	2	93		
L11-33	WK10	39	2	94	1	
L11-33	WK10	40	2	95	1	
L11-33	WK10	31	2	96		
L11-33	WK10	40	2	97		2
L11-37	WK06	26	1	80	1	14
L11-37	WK06	33	1	79		2
L11-37	WK06	34	1	81	1	1
L11-37	WK06	34	2	91		
L11-37	WK06	36	1	85		10
Plaza 4	ES04	15	1	114		
Plaza 4	ES04	15	2	115		1
Plaza 4	ES04	15	3	116	1	
Plaza 4	ES04	15	4	117		1
Plaza 4	ES04	15	5	118	1	

**Materiales recolectados
en las excavaciones realizadas en la Plaza 4**

<i>Estructura</i>	<i>Operación</i>	<i>Unidad</i>	<i>Nivel</i>	<i>Lote</i>	<i>Huesos Fauna</i>	<i>Concha</i>	<i>Hallazgos Especiales</i>	<i>Huesos Humano</i>	<i>Figurillas</i>
L11-30	WK07A	0	0	0		3			
L11-30	WK07A	1	1	27		25			
L11-30	WK07A	2	1	36		3			
L11-30	WK07A	2	3	114		4			
L11-30	WK07A	2	4	115					
L11-30	WK07A	2	2	51		6			
L11-30	WK07A	3	2	40					
L11-30	WK07A	4	1	41					
L11-30	WK07A	4	2	42					
L11-30	WK07A	5	1	47		3			
L11-30	WK07A	5	2	48	5	4			1
L11-30	WK07A	5	3	52	1				
L11-30	WK07A	6	4	145	1				
L11-30	WK07A	6	3	131	8				
L11-30	WK07A	6	2	130	3	2			
L11-30	WK07A	6	5	146	2				
L11-30	WK07A	7	3	205					
L11-30	WK07A	7	2	201					
L11-30	WK07A	7	4	209	3				
L11-31	WK07B	1	1	53	7	6	1 Piedra tallada con representación zoomorfa.		
L11-31	WK07B	2	2	58		3			
L11-31	WK07B	2	6	125	2				
L11-31	WK07B	2	8	128	4	3	2 Fragmentos de resina.		
L11-31	WK07B	2	4	115					
L11-31	WK07B	3	2	59		4			
L11-31	WK07B	4	2	60					
L11-31	WK07B	5	1	61	2				
L11-31	WK07B	7	2	64					
L11-31	WK07B	9	3	79	3	2			
L11-31	WK07B	10	1	77	2				
L11-31	WK07B	12	2	82		4			
L11-31	WK07B	12	3	84		3			
L11-31	WK07B	12	9	99					
L11-31	WK07B	12	10	102	2				
L11-31	WK07B	12	8	97					
L11-31	WK07B	12	4	87					

L11-31	WK07B	14	1	88		5			
L11-31	WK07B	15	1	91		28			
L11-31	WK07B	15	3	98	5				
L11-31	WK07B	15	5	101	9	2			
L11-31	WK07B	15	4	100	2	2			
L11-31	WK07B	15	2	92		4			
L11-31	WK07B	15	6	103	10				
L11-31	WK07B	16	1	93	1				
L11-31	WK07B	17	1	105	2				
L11-31	WK07B	18	1	107	4				
L11-31	WK07B	18	2	108		13			
L11-31	WK07B	18	3	109		3			
L11-31	WK07B	18	5	111	6				
L11-31	WK07B	19	1	113					
L11-31	WK07B	20	2	118	20	5			
L11-31	WK07B	20	1	117					
L11-31	WK07B	21	1	119		1			
L11-31	WK07B	21	2	120		9			
L11-31	WK07B	21	4	122	20	14	#1 (bifacial de pedernal)		
L11-31	WK07B	21	5	126	9	1			
L11-31	WK07B	21	3	121		12			
L11-31	WK07B	22	1	123					
L11-31	WK07B	23	1	154		2			
L11-31	WK07B	23	2	155	1	58			
L11-31	WK07B	23	3	158		90			
L11-31	WK07B	24	1	159		31			
L11-31	WK07B	24	2	160		22			
L11-31	WK07B	25	4	168	3				
L11-31	WK07B	25	3	164	1				
L11-31	WK07B	25	2	162		21			
L11-31	WK07B	26	1	165	1	56			
L11-31	WK07B	26	3	167		17			
L11-31	WK07B	27	3	174	3	34			
L11-31	WK07B	27	2	170		17			
L11-31	WK07B	28	2	172		1			
L11-31	WK07B	28	3	173		6			
L11-31	WK07B	29	2	176		2			
L11-31	WK07B	30	3	179					
L11-31	WK07B	30	2	178		10	1 Cuenta de concha		
L11-31	WK07B	30	4	180	2	1			
L11-31	WK07B	30	6	185		2			
L11-31	WK07B	30	5	181	1	2			
L11-31	WK07B	30	1	185		2			
L11-31	WK07B	31	2	187	45	4			
L11-31	WK07B	33	8	208	11				

L11-32	WK07C	1	2	2	3	1			
L11-32	WK07C	2	6	16		1			
L11-32	WK07C	2	5	11	21				
L11-32	WK07C	2	3	8	68	4			
L11-32	WK07C	2	2	7					
L11-32	WK07C	3	4	15	93	9			
L11-32	WK07C	3	3	14					
L11-32	WK07C	3	1	12					
L11-32	WK07C	4	1	18		1			
L11-32	WK07C	4	5	22	24	1			
L11-32	WK07C	4	5	25	124				
L11-32	WK07C	4	4	21	149	6	1 piedra de cueva tallada.		
L11-32	WK07C	4	3	20	6				
L11-32	WK07C	4	2	19		2			
L11-32	WK07C	5	2	29		3			
L11-32	WK07C	5	5	35	23	7			
L11-32	WK07C	5	5	37	3	1			
L11-32	WK07C	5	4	31	3				
L11-32	WK07C	5	3	30	128	4			
L11-32	WK07C	5	2	29	31				
L11-32	WK07C	6	2	195	2				
L11-33	WK10	1	1	1	1	6	#1 (bifacial de pedernal)		
L11-33	WK10	2	1	2	3	19			
L11-33	WK10	3	1	3		6		4	
L11-33	WK10	4	1	4		1			
L11-33	WK10	5	1	5		1			
L11-33	WK10	7	1	6					
L11-33	WK10	6	1	7		2			
L11-33	WK10	8	1	8					
L11-33	WK10	9	1	9					
L11-33	WK10	10	1	10		2			
L11-33	WK10	11	1	11					
L11-33	WK10	12	1	12					
L11-33	WK10	13	1	13					
L11-33	WK10	14	1	14					
L11-33	WK10	15	1	15					
L11-33	WK10	16	1	16					
L11-33	WK10	17	1	17					
L11-33	WK10	18	1	18					
L11-33	WK10	19	1	19	4		#2 (cuarzo)		
L11-33	WK10	20	1	20		1			
L11-33	WK10	21	1	21	10	1			
L11-33	WK10	20	2	22					
L11-33	WK10	19	2	23	9	1			

L11-33	WK10	2	2	75	2	2		13	
L11-33	WK10	6	2	76				12	
L11-33	WK10	6	3	77		4	#12,13,15 (herramienta de hueso, piedra quemada y estuco, respectivame nte)	28+	
L11-33	WK10	9	2	78	1				
L11-33	WK10	10	2	79	1				
L11-33	WK10	9	2	80		1			
L11-33	WK10	42	1	81	18		#14 (colgante de hueso de fauna)		
L11-33	WK10	9	2	82					
L11-33	WK10	9	3	83					
L11-33	WK10	39	1	84					
L11-33	WK10	42	2	85	1 bolsa			20+	
L11-33	WK10	39	2	86	1				1
L11-33	WK10	40	1	87					
L11-33	WK10	31	2	88	3	1			1
L11-33	WK10	35A	1	89					
L11-33	WK10	35A	2	90					
L11-33	WK10	40	2	91					
L11-33	WK10	31	2	92	3	4			
L11-33	WK10	39	2	93		1		10	
L11-33	WK10	39	2	94	2				
L11-33	WK10	40	2	95					
L11-33	WK10	31	2	96			#16 (herramienta de cerámica)		
L11-33	WK10	40	2	97	4			5	
L11-37	WK06	26	1	80	1				
L11-37	WK06	33	1	79	1				
L11-37	WK06	34	1	81					
L11-37	WK06	34	2	91					
L11-37	WK06	36	1	85		1			
Plaza 4	ES04	15	1	114					
Plaza 4	ES04	15	2	115		1			
Plaza 4	ES04	15	3	116					
Plaza 4	ES04	15	4	117		14			
Plaza 4	ES04	15	5	118		4			