

**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
ESCUELA DE HISTORIA  
CARRERA DE ARQUEOLOGÍA**

*Sitio arqueológico Los Monos: la relación del paisaje medioambiental y el desarrollo de un asentamiento secundario en la cuenca de los Lagos, Flores, Petén.*

**Tesis**

Presentada por:

**ADRIANA LUCIA SEGURA RODAS**

Previo a conferírsele el título de

**ARQUEÓLOGA**

En el grado académico de

**LICENCIADA**

**Nueva Guatemala de la Asunción,  
Guatemala, C.A  
Septiembre de 2012.**

**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA**  
**ESCUELA DE HISTORIA**

**AUTORIDADES UNIVERSITARIAS**

Rector: Lic. Carlos Estuardo Gálvez Barrios  
Secretario: Dr. Carlos Guillermo Alvarado Cerezo

**AUTORIDADES DE LA ESCUELA DE HISTORIA**

Directora: Dra. Artemis Torres Valenzuela  
Secretario: Licda. Olga Pérez

**CONSEJO DIRECTIVO**

**DIRECTOR:** Dra. Artemis Torres Valenzuela  
**SECRETARIO:** Licda. Olga Pérez  
**VOCAL** Dr. Edgar Salvador Gutiérrez  
**VOCAL** Licda. Sonia Dalila Gaitán Lara  
**VOCAL** Licda. Zoila Rodríguez Girón  
**VOCAL** Est. Sandra Elizabeth Xinico Batz  
**VOCAL** Est. María Andrea Monroy Alvarado

**ASESOR DE TESIS**

Lic. Jorge Chocón Tun

**COMITÉ DE TESIS**

Licda. Mara Antonieta Reyes

Licda. Rosaura Vásquez



**USAC**  
TRICENTENARIA  
Universidad de San Carlos de Guatemala



Nueva Guatemala de la Asunción, 19 de Julio de 2012.

Señores Miembros  
CONSEJO DIRECTIVO  
DE LA ESCUELA DE HISTORIA  
Universidad de San Carlos de Guatemala  
Presente

Honorables Miembros

En lo atención a lo especificado en el Punto tercero, Inciso 3.7 del Acta No.11/2010, de la sección celebrada por el Consejo Directivo el día 11 de Abril del año en curso y dando cumplimiento a lo que reza el capítulo IV, Artículo 10°, incisos a,b,d,e,f,g,y h, del Normativo para la elaboración de tesis de Grado de la Escuela de Historia rindo DICTAMEN FAVORABLE al informe final de tesis, previo a conferírsele el título de arqueóloga en el grado académico licenciada, Titulado: **SITIO ARQUEOLOGICO LOS MONOS: LA RELACIÓN DEL PAISAJE MEDIOAMBIENTAL Y EL DESARROLLO DE UN ASENTAMIENTO SECUNDARIO EN LA CUENCA DE LOS LAGOS, FLORES, PETÉN.** De la estudiante Adriana Lucia Segura Rodas, con carné 9818375.

Por lo anterior, solicito se nombre Comité de tesis, para continuar con los trámites correspondientes.

Sin otro particular, y con las muestras de consideración y estima, me suscribo de ustedes atentamente,

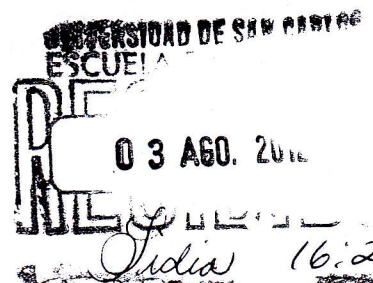
“ID Y ENSEÑAD A TODOS”

Lid. Jorge Chocon

Asesor de tesis

Cc. Interesada.

Edificio S-1, Segundo Nivel, Ciudad Universitaria, Zona 12 - Guatemala, C.A.  
Telefax (502) 2418 8800 - Tel. 24188802 - 24188804  
Página WEB: <http://escuelahistoria.usac.edu.gt>  
E-mail: [usachisto@usac.edu.gt](mailto:usachisto@usac.edu.gt)





**USAC**  
TRICENTENARIA  
Universidad de San Carlos de Guatemala



3.1

Nueva Guatemala de la Asunción,  
31 de Agosto de 2012.

Señores Miembros  
Consejo Consultivo  
Escuela de Historia  
Presentes

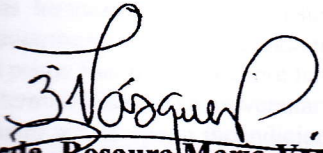


Señores Miembros:

En atención a lo especificado en el PUNTO TERCERO, Inciso 3.1 del Acta No. 024/2012 de sesión celebrada por el Consejo Directivo el día lunes 30 de julio del corriente, y dando cumplimiento a lo que reza el Capítulo V, Artículo 13°, incisos a,b,c,d,e,g,h,e,i, del Normativo para la elaboración presentación de Tesis de Grado de la Escuela de Historia, rendimos DICTAMEN FAVORABLE al informe final de tesis, previo a conferírsele el título de Arqueóloga en el grado académico de Licenciada, titulado: **Sitio arqueológico Los Monos: las relación del paisaje medioambiental y el desarrollo de un asentamiento secundario en la cuenca de los Lagos, Flores, Petén**, de la estudiante Adriana Lucia Segura Rodas carné No. 9818375.

Sin otro particular y con las muestras de consideración, nos suscribimos de ustedes deferentemente.

**“ID A ENSEÑAD A TODOS”**

  
**Licda. Rosaura Maria Vasquez**  
Cómite de Tesis

  
**Licda. Mara Antonieta Reyes**  
Cómite de Tesis

A mis padres que a pesar de las adversidades, han estado ahí para motivarme a seguir adelante hasta alcanzar la otra orilla.

A mis hermanas aunque no estemos cerca las pienso las quiero, a mis sobrinos que siempre están para preguntarme sobre la arqueología maya, los amo.

A mi prima Marga que siempre ha estado conmigo en las buenas y en las malas, se que sos la siguiente en la fila para terminar esta etapa universitaria, *ánimo, te quiero*.

A Daniel por su apoyo incondicional, por sus palabras de aliento cuando me desmayaba y no quería seguir, por las largas caminatas hablando del trabajo, simplemente de arqueología viendo e imaginando nuestro futuro, gracias por estar ahí cuando te necesito, por tenderme la mano siempre. *Te amo con todo mi corazón*.

A mi familia.

## **Agradecimientos**

Al Dr. Juan Pedro Laporte† ya que sin su apoyo, la elaboración de este trabajo no hubiera sido posible, recordando el día que fui a Dolores, Petén a presentarle mi propuesta de investigación, que desde el principio fue bien recibida y siempre contó con las recomendaciones más acertadas.

A los propietarios de las Reservas Naturales Privadas AA, Monte María y la Democracia por la autorización para realizar el trabajo arqueológico, especialmente a Don Alberto Girón y su esposa por facilitarnos las instalaciones durante el trabajo de campo.

A mi asesor, Lic. Jorge Chocón, por su apoyo y valiosos consejos a lo largo de este proceso. A mis lectoras Licda. Rosaura Vásquez y Licda. Mara Reyes por su dedicada lectura y por enriquecer este trabajo a través de sus acertados comentarios. En especial a ti Mara que siempre me has dado palabras de aliento desde que nos conocimos en el 2004 cuando emprendimos nuestra aventura arqueológica, durante todo el proceso de elaboración de la tesis, en las largas charlas en las noches de temporada de campo. GRACIAS por tu amistad.

Al Personal del Programa Atlas Arqueológico por su colaboración en el proceso de reconocimiento arqueológico, excavación y a la Licda. Lilian Corzo por todo su apoyo en este proceso.

A Byron Rojas del Programa Atlas Arqueológico de Guatemala y a los técnicos de CEMEC (CONAP Petén) en especial a Julian Zetina, por la elaboración de mapas y dibujos.

A Daniel Aquino por tomarse el tiempo de leer este documento y dar siempre sugerencias acertadas.

A mis amigos de la vida por estar siempre a mi lado y apoyándome en todo momento, a mis amigos de arqueología por los años vividos en la USAC. Y a mis amigos de Petén por brindarme su amistad en aquellas lejanas tierras noroñas y haciéndome sentir parte del pueblo petenero.

Al Depto. de Monumentos IDAEH, por brindarme un espacio durante los últimos meses de redacción de este documento.

A todos los catedráticos y al personal administrativo de la Escuela de Historia de la Universidad de San Carlos de Guatemala, por todo su apoyo.

A la Asociación Tikal por el apoyo financiero para la impresión de este documento.

***Finalmente a todos y todas las personas que han creído en mí. GRACIAS.***

“Los autores serán responsables de las  
Opiniones criterios expresados en su obra”.  
Capitulo V, Arto. 11 Reglamento del Consejo  
Editorial de la Universidad de San Carlos de  
Guatemala.””””

# Índice

## Introducción

### Capítulo I. Marco Referencial

Planteamiento del Problema.....	1
Justificación.....	2-3
Hipótesis.....	3
<i>Variables independientes</i>	
<i>Variables dependientes</i>	
Objetivos.....	3-4
<i>General</i>	
<i>Específico</i>	
Metodología.....	4-7
Teoría General.....	7-12
1.6.1 <i>Patrón de Asentamiento</i>	
1.6.2 <i>Cronología</i>	
1.6.3 <i>Organización Política Regional</i>	
1.6.3 <i>Reservas Naturales Privadas</i>	

### Capítulo II. Tierras Bajas Centrales

2. Generalidades.....	13-23
2.1 <i>Tierras Bajas Centrales</i>	
2.1 <i>Ocupación Prehispánica</i>	
2.3 <i>Organización Regional</i>	
3. Paisaje Medioambiental.....	23-28
3.1 <i>Clima</i>	
3.2 <i>Hidrología</i>	
3.3 <i>Flora y fauna</i>	
3.4 <i>Geología y Topografía</i>	

### Capítulo III. Sitio Arqueológico Los Monos

4. Generalidades de Los Monos.....	29-51
4.1 <i>Área Central</i>	
4.2 <i>Área Habitacional</i>	



4.2.1	<i>Unidad Habitacional Compleja</i>	33
4.2.2	<i>Unidad Habitacional Compleja</i>	34
4.2.3	<i>Unidad Habitacional Compleja</i>	36
4.2.4	<i>Unidad Habitacional Compleja</i>	37
4.3	<i>Excavaciones Arqueológicas</i>	
4.3.1	<i>Pozos de Sondeo en el Área Central de los Monos</i>	
4.3.2	<i>Pozos de Sondeo Área Habitacional</i>	
4.3.3	<i>Pozos de Sondeo Unidades Habitacionales Complejas</i>	
5.	<i>Secuencia de Ocupación Prehispánica</i>	52-58
5.1	<i>Metodología</i>	
5.2	<i>Resultado del Material Cerámico</i>	
6.	<i>Comparación con Otros Asentamientos</i>	59-68
6.1	<i>San Clemente</i>	
6.2	<i>Torre Corozal</i>	
6.3	<i>Quemada Corozal</i>	
6.4	<i>Análisis Comparativo</i>	
<b>Capítulo IV. Discusión de Resultados</b>		
7.	<i>Conclusiones</i>	69-73
<b>Bibliografía</b>		74-79

## **Anexos**

Anexo 1. Ficha General del Sitio Los Monos

Anexo 2. Síntesis de Grupo Los Monos

Anexo 3. Resultados Cronológicos

Anexo 4. Dibujo de Perfiles de Sondeos en: Áreas Centrales, Áreas Habitacionales y Unidades Habitacionales Complejas

Anexo 5. Fichas de Análisis Cerámico

## **Listado de Figuras**

Figura 1. Cuenca de los Lagos de Petén

Figura 2. Mapa General del Sitio Arqueológico de Los Monos

Figura 3. Conjunto Tipo Grupo E

Figura 4. Plano Área Central de Los Monos

Figura 5. Mapa Área Habitacional Grupos 1-19

Figura 6. Mapa Área Habitacional Grupos 20-32

Figura 7. Mapa Unidad Habitacionales Compleja 33

Figura 8. Mapa Unidad Habitacionales Compleja 34

Figura 9. Mapa Unidad Habitacional Compleja 36

Figura 10. Mapa Unidad Habitacional Compleja 37

Figura 11. Fotografías de material de Escondite E. 100

Figura 12. Fotografía y dibujo de material de Escondite E. 108

Figura 13. Plano del Sitio San Clemente

Figura 14. Plano del Sitio Torre Corozal

Figura 15. Dibujo de Perfil de Conjunto de Tipo Grupo E

Figura 16. Plano del Sitio Quemada Corozal

## **Listado de Tablas**

- Tabla 1. Valores para el Cálculo Volumétrico
- Tabla 2. Reserva Natural Privada AA
- Tabla 3. Reserva Natural Privada Monte María
- Tabla 4. Reserva Natural Privada La Democracia
- Tabla 5. Cuadro Cronológico de la Secuencia Cerámica
- Tabla 6. Tipo de Rango de Sitios según Fialko
- Tabla 7. Tipo de Rango de Cuantificación
- Tabla 8. Catálogo de Excavaciones Op. 409
- Tabla 9. Cronológica
- Tabla 10. Cerámica Chicanel
- Tabla 11. Cerámica Tzakol y Chicanel Periférico
- Tabla 12. Tepeu 2
- Tabla 13. Tepeu 3
- Tabla 14. Esfera no Designada
- Tabla 15. Valores para el cálculo volumétrico del sitio Los Monos

## **Listado de Gráficas**

- Grafica 1. Análisis Cerámico
- Grafica 2. Resultados Cerámicos
- Grafica 3. Total de Muestra Cerámica

## **Introducción**

Las labores de reconocimiento y análisis del patrón de asentamiento del sitio arqueológico Los Monos, se llevaron a cabo dentro del Programa Atlas Arqueológico de Guatemala del Ministerio de Cultura y Deportes, que desde 1987 ha trabajado principalmente en áreas afectadas por el incremento de población, agricultura y ganadería. Los resultados de esta actividad se articulan para dar forma al presente estudio académico, con el fin de contribuir al entendimiento de la sociedad maya prehispánica de las Tierras Bajas Centrales.

La gran necesidad de la elaboración de estudios sobre patrón de asentamiento ha llevado a los arqueólogos a realizar reconocimientos en áreas no acostumbrados como es el caso del sitio Los Monos ya que este fue identificado en el área de Reservas Naturales Privadas AA, Monte María y La Democracia, ubicadas en la zona cercana a la laguna de Macanche al este en el kilómetro 45 carretera de Melchor de Mencos, siendo la primera de ellas propiedad del señor Alberto Girón Cabrera. La segunda del señor Gonzalo Rosado y la última del señor José Caal.

La arqueología nos permite conocer a la sociedad a través del análisis de la cultura material. Como indican Laporte y Morales (1994: 210), los amplios reconocimientos arqueológicos llevados a cabo en las últimas décadas en las Tierras Bajas Mayas han permitido observar las actividades y jerarquías sociales, políticas, económicas y rituales a nivel regional, sin embargo aun existen áreas determinadas que por distintas razones no han sido objeto de estudio, generando vacíos de información a nivel localizado. Considerando que el patrón de asentamiento nos permite estar al tanto de manera integral la organización, distribución y composición de la sociedad, el análisis profundo del que han sido objeto los grandes centros urbanos, se debe complementar a través de la investigación de las áreas rurales, intersitios o de sostén, lo que nos permite conocer la base de la sociedad.

El principal objetivo de la investigación es contribuir a la construcción histórica de la región a través del análisis sistemático de la organización y distribución del sitio arqueológico Los Monos sobre el territorio guatemalteco.

## Capítulo I. Marco Referencial

Este capítulo hace referencia a los planteamientos relacionados a la fase de investigación que se llevó a cabo en el Sitio Arqueológico los Monos ubicado al sur de las lagunas Yaxha y Champoxte, en el municipio de Flores, Petén.

### *1.1. Planteamiento del Problema*

A pesar de los importantes avances en investigaciones regionales de Patrón de Asentamiento en las Tierras Bajas Mayas, aun hacen falta considerables esfuerzos para equiparar la cantidad de información disponible de las áreas habitacionales y los grandes asentamientos urbanos.

Hoy en día se cuenta con valiosa información sobre la distribución urbana, planificación y desarrollo de las ciudades, asociadas principalmente a la élite Maya, sin embargo, hace falta profundizar en el estudio del soporte de estas estructuras sociales, respondiendo a las interrogantes ¿Cómo se distribuye en su conjunto el sitio arqueológico sobre el territorio durante la época prehispánica? ¿Por qué razones se asentaron en un área determinada? ¿Dónde se encontraba asentada el resto de la sociedad? ¿Cuáles son los índices de continuidad ocupacional y los posibles factores que los determinan?

La investigación arqueológica nos ayudó o nos ayuda a responder los cuestionamientos iniciales del antiguo asentamiento de Los Monos. Hasta la fecha se han desarrollado diversas investigaciones en los alrededores de esta zona, aproximadamente 10 kilómetros al sur se encuentra el sitio arqueológico Monte Rico, recientemente investigado por el proyecto Atlas Arqueológico (Reyes y Valle 2011). Mientras tanto, en un radio que no supera los 8 kilómetros hacia el norte y este se han ejecutado estudios sistemáticos en los sitios arqueológicos Quemada Corozal, San Clemente y Torre Corozal a cargo del Proyecto PROSIAPETEN (Morales 2005).

En el estudio efectuado se conocieron las características del sitio arqueológico Los Monos (tamaño, distribución, forma, etc.), así como su proceso evolutivo. Llenando el vacío de información, abordando aspectos relacionados con el papel que este asentamiento jugó dentro de la dinámica regional, su nivel jerárquico y las posibles interacciones con sus vecinos prehispánicos. En este sentido, la investigación, contribuyó al mejor entendimiento de la historia prehispánica de esta región, por medio del análisis sistemático de los distintos conjuntos arquitectónicos, intentando identificar aspectos relacionados con la integración

espacial del asentamiento, el uso y acceso a los recursos naturales, así como la distribución sobre el territorio.

### *1.2 Justificación*

Se consideró importante realizar este trabajo de investigación para contribuir al entendimiento de la historia antigua de la cuenca de los lagos de Petén, una región que presenta una considerable cantidad de asentamientos humanos de distintas categorías, que se desarrollaron a lo largo de la época prehispánica y que se distribuyen sobre un paisaje ambiental muy particular.

Desde el punto de vista histórico, el estudio del paisaje medioambiental del territorio sobre el cual se encuentra asentado el sitio arqueológico Los Monos, nos ayudó a conocer aspectos geomorfológicos como la topografía, ubicación de recursos hídricos, potenciales áreas para cultivo y vías de comunicación, entre otros.

Por otra parte, el estudio de la distribución arquitectónica del sitio arqueológico Los Monos, facilitó el acceso a información necesaria para la comprensión e interpretación de fenómenos sociales plasmados en las distintas áreas de ocupación. Al mismo tiempo este análisis nos permitió conocer las características del asentamiento, la densidad de ocupación y la relación espacial de los distintos conjuntos arquitectónicos, contribuyendo a equiparar distintos factores relacionados con la estructura social interna del asentamiento.

A través del análisis comparativo con otros asentamientos de la región, los rasgos culturales registrados durante el levantamiento arqueológico permitieron conocer vínculos o posibles relaciones a través de la identificación de características similares.

Desde una perspectiva pragmática actual, es que las áreas de Petén están siendo degradadas aceleradamente por el continuo avance de la frontera agrícola, deteriorando e incluso destruyendo las evidencias arqueológicas de los antiguos asentamientos, ocasionando vacíos en la interpretación regional de la Cultura Maya. Por esta razón, se considera que el presente estudio fue de suma importancia para la adecuada puesta en valor de las Reservas Naturales Privadas, las cuales están reconocidas en la ley de Áreas Protegidas, con el propósito de preservar los recursos naturales que en ellas se encuentran, sin embargo, es evidente que bajo esa cobertura forestal, aun se conservan importantes rasgos arqueológicos de la época prehispánica, lo que nos permitió una revalorización integral del patrimonio cultural y natural en su conjunto. Al mismo tiempo, estamos convencidos que la oportunidad

de realizar el estudio y análisis de los asentamientos prehispánicos localizados dentro de las reservas naturales privadas (Democracia, AA y Monte María), fue de suma importancia para la comprensión regional de estas zonas.

En este sentido, la investigación permitió registrar los recursos culturales que se encuentran dentro de estas áreas protegidas, con el fin de que sus propietarios también reconozcan el valor cultural de las mismas, implementando medidas de protección de los vestigios arqueológicos. Al mismo tiempo, se identificaron valores culturales de las reservas naturales privadas, pudiéndose convertir en una herramienta de sensibilización para las poblaciones locales contemporáneas, contribuyendo con el interminable esfuerzo de preservar los vestigios arqueológicos.

### *1.3 Hipótesis*

La distribución arquitectónica del Sitio Arqueológico Los Monos a lo largo de su ocupación prehispánica, se condicionó por las características del paisaje medioambiental y la relación de otros asentamientos secundarios dispersos en el territorio.

Variables independientes

1. Características del paisaje medioambiental.
2. Distribución de otros asentamientos secundarios.

Variables dependientes

1. Distribución arquitectónica.
2. Ocupación prehispánica

### *1.4 Objetivos*

*General*

- Interpretar del Patrón de Asentamiento en el sitio arqueológico Los Monos, para hacer un aporte al conocimiento de la historia antigua de la cuenca de los lagos de Petén.

*Específicos*

- Realizar el levantamiento planimétrico del sitio arqueológico Los Monos, a través del reconocimiento y mapeo de las evidencias culturales registradas en el área de estudio.
- Determinar la secuencia de ocupación del sitio arqueológico Los Monos, por medio de excavaciones estratigráficas y el análisis del material cultural recuperado.
- Identificar las características geomorfológicas del territorio sobre el cual se encuentra distribuido el sitio arqueológico Los Monos.

- Analizar la disposición de los conjuntos arquitectónicos del sitio arqueológico Los Monos y su distribución sobre el paisaje.
- Inferir la relación del sitio arqueológico Los Monos con otros asentamientos del área, a través de la identificación de similitudes y diferencias evidenciadas en el patrón de asentamiento.

### *1.5 Metodología*

Los trabajos de investigación científica que se llevaron a cabo en el sitio arqueológico Los Monos, aplicaron la metodología empleada por el Programa Atlas Arqueológico de Guatemala el cual consiste en el sistema de reconocimiento por cobertura total (Laporte 2006:4). Los amplios reconocimientos realizados en las últimas décadas en las Tierras Bajas Mayas han permitido observar las actividades y jerarquías sociales, políticas, económicas y rituales a nivel regional (Laporte y Mejia 2005:13). El Proyecto Atlas Arqueológico de Guatemala ha demostrado que el estudio regional de patrón de asentamiento, es altamente efectivo cuando se ha identificado la posición de los conjuntos arqueológicos de una región, proporcionando nociones sobre la estructura social y económica del territorio (Laporte, et al. 2005:4).

Para el levantamiento planimétrico de los rasgos arquitectónicos evidentes en superficie, se utilizó el sistema de brújula y cinta métrica desde una estación georeferenciada. Cada estación se ubicó al centro de los conjuntos arquitectónicos y se localizó utilizando un GPS de navegación Garmin E Trex, Vista HCX con el fin de elaborar un plano final georeferenciado y así poder relacionarlo espacialmente sobre las hojas cartográficas 1:50,000 del Instituto Geográfico Nacional. Desde estas estaciones, haciendo uso de una brújula Brunton, con el fin de situar cada una de las estructuras se tomaron tres esquinas en cada montículo para determinar la conformación planimétrica, el objetivo principal fue la identificación de rasgos culturales: estructuras, chultunes, recintos funerarios, etc. La distancia fue levantada haciendo uso de una cinta métrica de 50 metros de largo, elaborada en fibra de vidrio para minimizar las variaciones debido a las condiciones atmosféricas.

Se hicieron excavaciones estratigráficas para recuperar material cerámico por medio del cual se pudo determinar la secuencia de ocupación del sitio arqueológico Los Monos. Los pozos de sondeo verticales de 1m<sup>2</sup>, variaron su profundidad de estratos con materiales culturales, llegando a la roca natural o suelo estéril. Estos fueron trazados en plazas y patios, a manera de seguir los ejes principales. Los materiales recuperados en cada lote se etiquetaron



utilizando una nomenclatura de tres niveles Operación (*se refiere al numero de identificación del sitio*), Suboperación (*se refiere al numero de sondeo*) y Lote (*se refiere al nivel de estrato*). Una vez realizados los sondeos estratigráficos, se procedió a elaborar los registros fotográficos correspondientes, así como los dibujos de perfiles de excavación, donde se utilizó un sistema de nivelación y cinta métrica. El trabajo de campo concluyó con el proceso de relleno de excavaciones.

La aplicación técnica que se uso dentro de está investigación fue el Modelo de Gravedad, la cual se utiliza en los Polígonos de Thiessen (Hodder y Orton 1990; García Campillo 1992). Así, el modelo considera la importancia de cada centro, expresado en el volumen de producción, número de habitantes, tamaño del centro y otras variables. De esta manera, los límites son colocados de acuerdo al peso relativo de los centros (Laporte y Mejia 2005).

En el área Maya se ha aplicado esta técnica en algunas ocasiones (Kurjack y Garza 1981), así como en los sitios del centro del sur de Belice, es decir de Pusilha, Nim Li Punit, Uxbenka y Lubaantun (Dunham, Jamison y Leventhal 1989). Otra estudio fue la de García Campillo (1992) en el norte de Yucatán, quien consideró como unidad básica de cuantificación al bloque glífico con el fin de establecer esferas de escritura.

Otra ejecución del modelo se realizó para explicar la complejidad y organización política de la región de Dolores en el sureste de Petén (Laporte y Morales 1994). La aplicación que ahora se presenta responde al desarrollo del programa de reconocimiento y registro del sitio Los Monos en la Cuenca de los lagos de Petén. En el Modelo de Gravedad pueden emplearse distintas variables por lo que se ha formado una escala de valores que integra información sobre arquitectura, funcionalidad, monumentos, terracedo, grupos habitacionales, áreas útiles y otras variables más. Otros factores considerados para agrupar la información del asentamiento y para situar a los sitios en rangos jerárquicos, son el área ocupada por cada sitio, la cual puede relacionarse a la población, un estimado relativo del volumén de la arquitectura monumental en cada sitio y la presencia de una variedad de rasgos que se cree tengan importancia socio-política (Hammond 1972; Dunning y Kowalski 1994). Estas variables unen información sobre los sub-sistemas tecnológico, social e ideológico, a manera de contemplar la manipulación del espacio, la ubicación y disposición de los individuos, actividades y su acomodo (Ashmore, Schortman y Urban 1987), por lo que incluye

la disposición de los grupos centrales, orientación, mecanismos en el control del acceso, así como tipos de grupos monumentales y de las plazas públicas (Laporte y Mejía 2005).

Otra forma de determinar el peso relativo de cada centro es el cálculo de la volumetría constructiva (Abrams 1989).

*Tabla No. 1*, tomado de Laporte y Mejía (2005).

**TABLA DE VALORES PARA EL CALCULO VOLUMETRICO**

AREA CENTRAL		Puntos
<b>A</b>	Conjunto de tipo Grupo E (más el conteo interno; ver abajo)	30
<b>B</b>	Longitud basamento de la Plataforma Este:	
	< 40 m	5
	40-80 m.	10
	> 80 m	15
<b>C</b>	Templo sobre Plataforma Este	15
<b>D</b>	Conjunto de tipo Acrópolis (más el conteo interno; ver abajo)	30
<b>E</b>	Plazas anexas en área central (cada una, más el conteo interno; ver abajo)	15
<b>F</b>	Patio para el Juego de Pelota (más el conteo interno; ver abajo)	30
<b>G</b>	Calzadas	
	< 100m	30
	00-200 m.	35
	> 200 m	40
<b>H</b>	Monumentos lisos (cada caso)	15
<b>I</b>	Monumentos tallados (cada caso)	30
<b>J</b>	Presencia de escultura arquitectónica	30
<b>K</b>	Presencia de bóveda arquitectónica	15
<b>L</b>	Estructura de planta circular (cada caso)	15
<b>M</b>	Zona central poco excavada	15

AREA HABITACIONAL		Puntos
<b>N</b>	Presencia de terrazas	10
<b>O</b>	Chultunes (cada caso)	5
<b>P</b>	Presencia de pozo, aguada o trabajos hidráulicos	15
<b>Q</b>	Unidades Habitacionales Complejas (cada caso)	15
<b>R</b>	Grupos habitacionales (cada uno, más el conteo interno)	5
<b>S</b>	Poco reconocimiento en área habitacional (resultado x 2)	X

CONTEO INTERNO				
Rango	Puntos	Rango	Puntos	
<b>Cantidad de estructuras</b>	1 a 3	1	<b>Area de patio</b> < 300 m <sup>2</sup>	
	4 a 6	2	300 a 600 m <sup>2</sup>	
	7 a 9	3	600 a 800 m <sup>2</sup>	
	> 10	4	800 a 1000 m <sup>2</sup>	
			1000 a 2000 m <sup>2</sup>	
			> 2000 m <sup>2</sup>	
<b>Altura de cada estructura</b>	< 1 m	1	<b>Plataforma basal existe</b>	
	1 a 1.95 m	2		
	2 a 2.95 m	3		
	3 a 3.95 m	4		
	4 a 6.95 m	5		
	7 a 9.95 m	6		
	10 a 15 m	7		
	> 15 m	8		

Laporte y Mejía 2005:33

Status	Peso (puntos)	Características
Rango 1	> 1200	Centro rector de entidad política
Rango 2	500 - 1199	centros de compleja estructura que incluyen abundantes grupos residenciales
Rango 3	< 499	Centros subordinados principalmente habitacionales

Status	Peso (puntos)	Características
Rango 1	> 260	Centro rector de entidad política
Rango 2	< 259	centros de compleja estructura que incluyen abundantes grupos residenciales

Dentro de los Gabinetes una vez se concluyó el trabajo de campo, todo el material cultural recolectado del proceso de excavación fue analizado en el laboratorio del Proyecto Atlas Arqueológico. Para el análisis de este material se utilizó el sistema Tipo- Variedad, en una forma estandarizada y puntual, que pretendió observar el incremento y continuidad poblacional reflejada en el uso de determinados tipos y más específicamente variedades, algunas de ellas que son consideradas de producción local (Laporte y Corzo 2002: 507).

Por otra parte, se realizó un análisis cartográfico del territorio en base a los mapas 1:50,000 del IGN, el cual fue superpuesto con los levantamientos georeferenciados de los distintos vestigios arqueológicos de Los Monos, con el fin de determinar la relación circunstancial de los espacios utilizados por los antiguos habitantes para desarrollar sus edificaciones. Durante el proceso de estudio se contó con la asesoría científica del Proyecto Atlas Arqueológico de Guatemala, así como con la colaboración técnica del Centro de Monitoreo y Evaluación del Consejo Nacional de Áreas Protegidas –CEMEC–. Mediante un proceso dirigido de investigación documental, de carácter general y específico, se construyó una matriz teórica para proceder a la interpretación de los resultados obtenidos, tanto a nivel de campo como a nivel de gabinete. Siguiendo la metodología utilizada por el Proyecto Atlas Arqueológico, se realizaron los análisis territoriales internos y contextuales del sitio arqueológico Los Monos, empleando de manera complementaria el Método Gravitacional y los Polígonos de Thyessen (Laporte et al. 2006).

## *1.6 Teoría General*

### *1.6.1 Patrón de Asentamiento*

Se analizará el Patrón de Asentamiento del sitio arqueológico Los Monos, ubicado en la Cuenca de los lagos de Petén, usando como lineamiento teórico la Ecología Cultural, en la cual los factores ambientales, así como las condiciones socioculturales, afectan la caracterización del patrón de asentamiento, lo que a su vez refleja subsistemas de ideología de la sociedad en estudio, así como la economía de un espacio determinados (Chocon 2001:5) Lou (1992) considera que la teoría de Ecología Cultural es empleada para interpretar los procesos culturales de una sociedad adaptada al medio.

El estudio de patrón de asentamiento nos proporciona la identificación de los componentes físicos materiales que reflejan y a su vez son producto del quehacer sociocultural de las sociedades prehispánicas (López y Samayoa 1994:205), así como

también han contemplado variables formales de los centros ceremoniales y de las áreas habitacionales, adaptación al medio ecológico, distribución espacial, definición formal y funcional de las construcciones y conjuntos arquitectónicos de función especializada, áreas de actividad, implicaciones de subsistencia, definición de rangos de sitios y áreas de sostén. El patrón de asentamiento nos determina y refleja los productos socioculturales y económicos de la sociedad (Samayoa 1993:3)

En la década de 1940, la arqueología presta una atención limitada al análisis del patrón de asentamiento en Mesoamérica, se realizaron levantamientos extensos y algunas veces se llevaron a cabo reconocimientos regionales en áreas no estudiadas previamente, teniendo como objetivo principal la investigación, contexto y función, con esto el patrón de asentamiento es un obligatorio paso en cualquier investigación arqueológica refiriéndose a los procesos de cambio social y político en las sociedades prehispánicas (Willey y Sabloff 1993), por lo que el estudio de patrón de asentamiento en Tierras Bajas Mayas ha dado el resultado de la definición de un sin fin de referencias que tratan de globalizar la esencia del carácter de las unidades habitacionales desde cualquier punto de vista, involucrando la comprensión e interpretación de fenómenos sociales en áreas específicas (Valdizón 1995:11).

Willey (1993) define patrón de asentamiento como la vía en la cual el hombre dispone de sí mismo sobre el paisaje en el que vivió. Se refiere a vivienda, a la disposición de otros edificios permanentes de la vida comunitaria. Este asentamiento refleja el medio ambiente, el nivel de tecnología en el cual los constructores operaban, y diversas instituciones de interacción social y control que mantiene la cultura, a ser una larga extensión directa de necesidades culturales generalizadas, que ofrecen estrategias que encienden puntos funcionales interpretativos arqueológicos culturales.

También se puede decir que este concepto se refiere a algunos aspectos básicos de la sociedad. con manifestaciones directas de la orientación de la subsistencia, diferenciación de la población (Ford 2003:24). Mientras que Watson (et al.1974) refiere el patrón de asentamiento como la aglomeración, dispersión, orientación forma y localización topográfica de las comunidades así como su interrelación con lo elementos del medio biofísico en cuanto a su dinámica de asentamiento y uso de recursos.

Ashmore y Willey (1981) mencionan que el patrón de asentamiento es usado también para referirse a la disposición total de los restos culturales sobre el terreno, especialmente todas las construcciones, grandes y pequeñas, restos asociados a habitación y toda forma de terreno con modificaciones atribuibles al hombre. La investigación de asentamiento considera otros datos arqueológicos como artefactos y monumentos, identificación funcional, fechamiento y explicación de rasgos de asentamiento.

Según Mejía (1999) El patrón de asentamiento ha permitido dimensionar la complejidad del asentamiento prehispánico, mostrando la ocupación de múltiples ciudades de la región, con diferentes maneras de organización, como también diferencias en el rango o estatus que estas atiendan.

### *1.6.2 Cronología*

El surgimiento y desarrollo de la Civilización Maya se debe a factores económicos y de adaptación, que se ven condicionados directamente por la cantidad, calidad y manejo de los recursos disponibles en el medio ambiente (Aquino 2006:10).

La secuencia y ocupación cultural se ha definido a los complejos de interpretación de evidencias de materiales recuperados por un sin fin de proyectos arqueológicos. En las Tierras Bajas Centrales se ha establecido una secuencia cronológica de la cerámica de Uaxactún, precisada por Robert Smith (1955:106) hace medio siglo, y que a pesar de ser antigua, aun se considera generalmente válida y ha servido de base para una gran cantidad de trabajos, en sitios como Tikal (Culbert 1973), Ceibal (Sabloff 1975), Altar de Sacrificios (Adams 1971), Cuenca de Yaxha-Sacnab (Hermes (2000).

La ocupación más temprana de las Tierras Bajas Centrales se registra hacia el Preclásico Medio (800-300 a. C), luego de varias investigaciones se han determinado la presencia de importantes centros de poder para el Preclásico Tardío (300a.C-250d.C) (Laporte y Fialko 1995, Demarest et al. 1984, Fialko 2005) tomando en cuenta que para Clásico Temprano (250d.C-500d.C) se consolidan las primeras capitales regionales en Tierras Bajas Centrales, mientras que en Clásico Tardío (500d.C-850d.C), la Civilización Maya alcanza su máximo apogeo en el cual se hizo más patente la estratificación social, la conmemoración de monumentos esculpidos, conteniendo textos con acontecimientos políticos y dinásticos de las élites reales (Martin y Grube 2000) así como la iconografía que ilustra la compleja cosmovisión maya (Shele 1998), se caracterizan los diversos

factores sociales y culturales, se alcanza una explosión demográfica generalizada en Tierras Bajas Centrales (Sanders 1981:357, Willey 1981:400, Fialko 1997:254) y el comercio alcanza un gran nivel de complejidad controlados por la élite.

Finalmente para el Clásico Terminal (850 d.C- 1000 d.C), el crecimiento demográfico segmentación y pérdida de la centralización sociopolítica, condujeron entre otros factores a un final repentino (Aquino 2006: 12).

### *1.6.3 Organización Política Regional*

La organización territorial de las Tierras Bajas ha presentado un desarrollo dinámico a lo largo de las últimas décadas; las entidades mayas para el periodo Clásico se consideran una unidad irreducible, que se encuentra ligada al patrón de asentamiento (Adams y Smith 1981:339). También se ha podido evidenciar varios aspectos de la organización regional, evidencias epigráficas a través de los textos jeroglíficos por medio del glifo emblema (Marcus 1973, 1992, Proskouriakoff 1994), con el fin de demostrar el poderío y demarcar el territorio políticamente controlado (Proskouriakoff 1994:56). Las evidencias arqueológicas, a través de los estudios regionales de las Tierras Bajas Centrales han establecido que la organización política regional, se caracterizó por su naturaleza dinámica, dentro de la cual el periodo Clásico presenta cuatro rangos de asentamientos: capitales, centros urbanos menores, asentamientos suburbanos y aldeas (Ford 19981, Fialko 1997<sup>a</sup>:254).

Dentro de este punto, con anterioridad, la arqueología solo realizaba estudios en los sitios monumentales, olvidándose de explorar la relación entre estos con los sitios subordinados que se encuentran cercanos a ellos, los cuales son también conocidos como intersitios (Fialko 1996:15). El estudio regional puede ser realizado siguiendo varias metodologías, siendo las más comunes los transectos y el sistema de reconocimiento por cobertura total. Aunque ambos métodos son utilizados en las investigaciones de tipo regional, la información que proporcionan es variable. Los transectos sirven para resolver la concentración habitacional entre dos centros y conocer la estructura interna de los sitios (Laporte y Morales 1994:247)

El Proyecto Atlas Arqueológico de Guatemala ha demostrado que el estudio regional de patrón de asentamiento es altamente efectivo cuando se han identificado la posición de los conjuntos arqueológicos de una región, proporcionando nociones sobre la estructura

social y económica del territorio (Laporte, et. al. 2006:4). Se han utilizado distintas metodologías para la interpretación de los datos de campo, en la aproximación de los límites de la geopolítica entre los que destacan: Los polígonos de Thiessen y el Análisis Gravitacional (Odre y Orton según Valdizón 1995:29-34).

Para determinar entidades y definir territorios, se debe aplicar el peso específico obtenido con el Método de Gravedad, el cual incluye un conjunto amplio de características, pues considera la importancia del tamaño de los centros, variedad de bienes y servicios, número de habitantes, volúmenes de producción, etc. (Valdizón 1995:31-34) Mientras que en los Polígonos de Thiessen se emplean para representar la delimitación geográfica de las entidades políticas (Román 2006:6), empleando distintas variables mediante una escala de valores que integra información sobre arquitectura, funcionalidad, monumentos y otras variables más sobre manipulación del espacio, ubicación y disposición de los individuos, actividades y su acomodo; es decir, se refieren al tipo de grupos monumentales y de plazas públicas. Estas variables permiten conformar áreas que reflejan de una manera coherente la probable organización territorial del conjunto de centros arqueológicos que fueron reconocidos (Laporte et al. 2006:5).

#### *1.6.4 Reservas Naturales Privadas*

Por el valor ecológico de estas propiedades se han incluido en el Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas (SIGAP). Han surgido por la necesidad de protección de áreas naturales que se encuentran en peligro o altamente amenazadas, por lo que los propietarios de dichas áreas han desarrollado un plan de conservación para contribuir de manera activa con esta labor. Nació como una inquietud de los miembros de la Asociación Nacional de Reservas Privadas (ARNPG), quienes comprometidos con la conservación en Guatemala, decidieron compatibilizar las actividades productivas con la biodiversidad y los procesos ecológicos que poseen en sus reservas. Las Reservas Naturales Privadas contribuyen con la prevención del avance de la frontera agrícola y en muchos casos, se convierten en refugios naturales rodeados de extensas áreas de producción agrícola y ganadera. Este esfuerzo está alineado con la Estrategia y Plan de Acción Interinstitucional para la Conservación de Tierras Privadas en Guatemala, así como con los lineamientos del Consejo Nacional de Áreas Protegidas (Fahsen et al. 2004). Estas reservas para su reconocimiento, deben realizar un estudio técnico y diseñar un plan de manejo, que en la mayoría de las ocasiones

carece de investigaciones arqueológicas. En este sentido, las Reservas Naturales Privadas, además de cumplir con los objetivos ecológicos, se convierten en una importante oportunidad para la conservación de los vestigios culturales, sin embargo, el trabajo de identificación de éstos se encuentra pendiente.

Estás reservas están rodeadas de extensas áreas de pastizales y algunos otros núcleos forestales donde se han registrado importantes asentamientos prehispánicos como San Clemente, Torre Corozal y Quemada Corozal, entre otros.

De acuerdo a los estudios técnicos las mismas y sus levantamientos topográficos elaborados por el Centro de Monitoreo y Evaluación (CEMEC), se caracterizan por su extensión:

- **1a** Reserva Natural Privada AA:

*Tabla No. 2*

Ubicación	Longitud	Latitud
1	89°32'48.1	16°59'19.15"
2	89°33'06.6	16°56'52.11"
3	89°32'15.1	16°59'15.49"
4	89°32'32.7	16°56'48.17"

Elaboración Personal

- Reserva Natural Privada Monte Maria:

*Tabla No. 3*

Ubicación	Longitud	Latitud
1	89°33'20.06"	16°59'37.1"
2	89°32'46.60"	73°56'56.03"
3	89°33'06.66"	16°56'52.11"
4	89°33'40.16"	16°59'56.03"

Elaboración Personal

- Reserva Natural Privada la Democracia

*Tabla No. 4*

Ubicación	Longitud	Latitud
1	89°33'40"	17°0'33"
2	89°32'9"	17°0'31"
3	89°32'15"	16°59'50"
4	89°32'28"	19°59'53"
5	89°32'31"	16°59'18"
6	89°32'45"	19°59'20"

Elaboración Personal



## Capítulo II. Tierras Bajas Centrales

### 2. Generalidades

#### 2.1 *Tierras Bajas Centrales*

Las Tierras Bajas Centrales se encuentran conformadas por una región baja de suelos que alcanzan más de 215 m SNM, en estudios recientes se determina que geológicamente, el territorio se caracteriza por una serie de elevaciones irregulares en sentido este oeste (Thompson 1975:74). Una de las principales particularidades de las Tierras Bajas Centrales es la representación de una franja de depresiones en sentido este-oeste que coinciden con los 17 grados de latitud norte, en donde se localizan unos 14 lagos, que dividen a Petén en la zona norte y sur (D. Rice y Puleston 1981:122, D. Rice 1993:15).

Petén, es el departamento que se sitúa más al norte de Guatemala, también es el que alberga menor densidad de población y mayor producción agrícola, la vegetación es diversa y presenta una gran variedad de especies, por lo que sus terrenos se caracterizan por sus suelos fértiles y respectivamente superficiales.

El centro de las Tierras Bajas incluye la porción noroccidental del departamento de Petén. Esta región se limita al sur por una cadena de lagos, al oeste, se ubica el lago Petén Itza. Este límite divide aproximadamente a la mitad el departamento, separando a la región noroccidental donde hay presencia de terrenos elevados, mientras que al este están los lagos Yaxha y Sacnab. El área central se encuentra caracterizada por un terreno ondulado que oscila entre los 100 y 300 metros sobre el nivel del mar, exceptuando el área sur de los lagos, la región carece de drenajes e incluye terrenos pantanosos (Ford 2003)

La mayor parte de esta fisiografía es plana con la excepción de un relieve de colinas bajas al norte de la región central de los lagos que divide el territorio en dos partes; al oeste un área de bajos conocida como la cuenca Mirador y al este una serie de bajos con dos cuencas dominantes (Ixcán- Río Azul y Holmul).

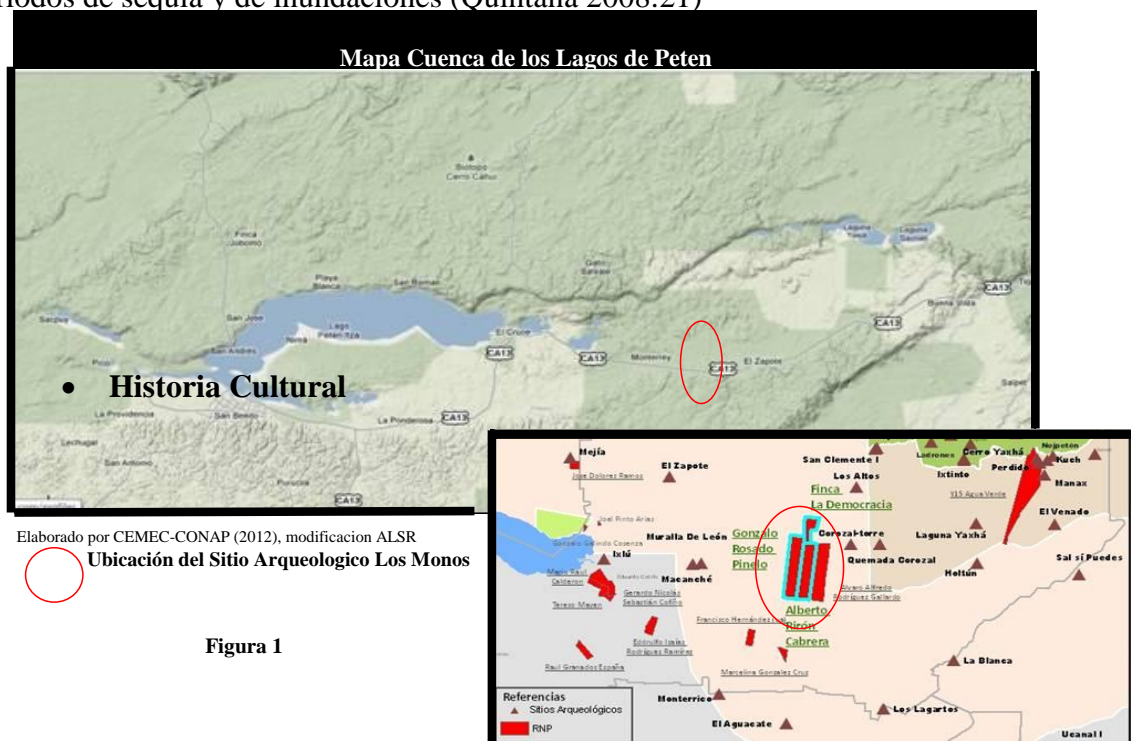
Una característica especial de la región noreste son los grandes sistemas de humedales de agua dulce. En 1931 el geólogo C. Wythe Cooke opinó que los bajos no son más que atascados cuerpos de agua que durante el Clásico Maya eran lagos de agua clara con peces y que permitía un comercio con canoas (Morley 1937 Vol.1, 2). Mientras que la región del sureste de Petén, se caracteriza por ser una zona calurosa, con mucha lluvia y donde la

evaporización de la humedad corresponde a la mitad de la lluvia que cae (Chocón 2001:8). Laporte (1996) menciona que en esta área existe una mezcla y variedad de situaciones climáticas, tanto en el área montañosa con bosque tropical como el sector de la sabana húmeda.

Según menciona Quintana en su tesis Doctoral (2008), Petén cuenta con una gran parte de humedales, al norte y centro, los cuales se mantienen con poca población permanente y escasos caminos. En la parte de los lagos, al sur, se concentran las nuevas poblaciones, una mejor red vial y una gran parte de deforestada.

La región noreste de Petén está localizada sobre la plataforma de Yucatán, la cual corresponde a la prolongación meridional de la península de Yucatán, predominando las rocas sedimentarias con depósitos marinos de yeso y margas del paleoceno-eoceno (Quintana 2008:18), posee aluviones que se caracterizan por tener drenajes deficientes y numerosos bajos.

La condición general del área de estudio se divide en dos partes: al norte la región de los grandes humedales y al sur una área más pequeña, que corresponde a los lagos y ríos permanentes. La característica original de la porción sur, ha sido la de un corredor de comunicación natural. Usado como tal, antes de la llegada de los Mayas, durante los periodos prehispánicos durante la colonia y actualmente. La parte más grande, al norte, con los humedales, por el contrario forma una especie de bolsa aislada, difícil de comunicar, con periodos de sequía y de inundaciones (Quintana 2008:21)



## 2.2 Ocupación Prehispánica

La secuencia cultural Maya se ha definido gracias a los diversos estudios de interpretación del material recuperado en diversos proyectos arqueológicos a lo largo de varias épocas. Por lo cual el esquema utilizado será el de los periodos prehispánicos conocidos hasta la llegada de los colonos o conquistadores en el siglo XVI, tomando en cuenta la secuencia cronológica de la cerámica de Uaxactun, por Robert Smith (1955:106), que ha sido respaldada por varios proyectos arqueológicos en las Tierras Bajas Centrales, en sitios como Altar de Sacrificios (Adams 1971), Ceibal (Saboff 1975) y la cuenca de Yaxha- Sacnab (Hermes 2000)

**Tabla No. 5**

<b>CUADRO CRONOLÓGICO DE LA SECUENCIA CERÁMICA DE TIERRAS BAJAS CENTRALES</b>									
	<b>PERIODOS</b>	<b>HORIZONTES</b>		<b>LAGUNA YAXHA</b>					
<b>POSCLÁSICO</b>	<b>TARDIO</b>	1600							
		1500							
	<b>MEDIO</b>	1400						<b>TARDIO</b>	
		1300							
	<b>TEMPRANO</b>	1200						<b>ISLA</b>	
		1100							
1000									
<b>CLÁSICO</b>	<b>TERMINAL</b>	900							
		800				<b>TEPEU</b>	<b>3</b>	<b>TOLOBOJO</b>	
		700							
	<b>TARDIO</b>	600		<b>2</b>	<b>IXBACH</b>				
		500							
	<b>TEMPRANO</b>	400		<b>1</b>		<b>UCUTZ</b>			
300									
200		<b>TZAKOL</b>						<b>TSUTSUY</b>	
100									
0	<b>CHICANEL</b>				<b>AGUA VERDE</b>				
<b>PROTOCLASICO</b>		200							
		100							
		0							
		100							
<b>TARDIO</b>		200							<b>KUXTIN TARDIO</b>
	300								
	400								
	500								
	600								
<b>MEDIO</b>	700				<b>YANCOTIL</b>				
	800								
	700					<b>MAMON</b>			<b>AH PAM TARDIO</b>
	600								
500				<b>AH PAM TEMPRANO</b>					
400									

Basado en Willey, Culbert y Adams (1967) Rice (1986) Hermes et al. (1997), elaboración personal.

El surgimiento y desarrollo de la Civilización Maya se debe a diversos factores como el económico y de adaptación que se va relacionado con la cantidad, calidad y manejo de los recursos disponibles. Dentro del aspecto económico los diversos recursos y el intercambio permiten alcanzar una complejidad social, dando origen a grupos dominantes que manejan la distribución de los recursos. Sus principios naturales se proyectaron en una sociedad sofisticada, tanto productiva como deseosa, que alcanzó su cima durante la segunda mitad del

primer milenio, entre los años 250-900 d.C. Ya para el siglo X, sin embargo, los grandes centros urbanos de las Tierras Bajas habían sido abandonados.

La Civilización Maya se encuentra dividida y registrada en periodos, teniendo como referencia que la ocupación más temprana para el Preclásico Medio corresponde del 800 al 300 a.C en las Tierras Bajas, encontrándose asociado a la cerámica Xe de Altar de Sacrificios y Ceibal con el complejo Eb, presente en Tikal (Adams 1971, Sabloff 1975, Culbert 1973). Por otro lado dentro del Preclásico Tardío, hay una presencia importante de los centros de poder, los Mayas de las Tierras Bajas comenzaron un gran número de grandes proyectos, apoyándose en un tejido de comunidades en coalición. Se sabe por medio de las investigaciones realizadas en la región (Fialko 2005, Laporte 2002) y por diversas evidencias expuestas por el saqueo arqueológico, que este territorio fue densamente poblado a partir del Preclásico Tardío/Terminal. Siendo esta época determinante, alrededor de los años 300 a.C. a 280 d.C., el noreste de Petén presenta evidencia tangible de construcciones monumentales en piedra, edificando ciudades grandes, medianas y pequeñas, por todo el territorio, hasta aproximadamente los años 800-900 d.C (Quintana 2008:30).

En el Periodo Clásico Temprano es donde alcanzan las primeras capitales regionales identificadas por asentamientos que incluyen complejos ceremoniales y arquitectura monumental mencionando en este caso a Tikal (Aquino 2006). Según Culbert (1991) para este mismo periodo la epigrafía ha reconocido sitios importantes como Tikal, El Perù, Río Azul, Yaxha, Xultun y Bejucal quienes contaban con su propio Glifo Emblema.

En los inicios de la época Clásica (280 d.C.), la región estaba llena de centros poblados como Yaxhá, Uaxactún, Holmul, Naranjo, Tikal y otros sitios de menor tamaño. En medio de la época Clásica, Naranjo era el sitio dominante de la región. Sus influencias llegaron hasta México y Belice. Su historia dinástica y sus guerras de conquista son conocidas por su gran corpus de inscripciones (Martin y Grube 2000: 24-53 y 68-83)

La Civilización Maya alcanzó durante el periodo Clásico Tardío, tuvo un mayor alcance e hizo patente la estratificación social (Sanders 1981:369) este se determina por los diversos factores sociales y culturales, entre los cuales es posible mencionar la importante explosión demográfica generalizada en Tierras Bajas Centrales (Sanders 1981:357, Willey 1981:400, Fialko 1997:254). No dejando a un lado a las ciencias que fueron desarrolladas en su punto más elevado. También es de suma importancia mencionar que la mayoría de los monumentos

conocidos para este periodo contienen textos que conmemoran los acontecimientos políticos y dinásticos de las elites reales (Martin y Grube 2000).

Es poco frecuente, por ejemplo, encontrar una estela que se refiere a fechas anteriores al 250 d.C. El uso generalizado de las estelas ocurrió hacia finales del siglo III d.C. Y generalmente aparecen conjuntamente con altares y hacen referencia a la historia religiosa, social y política de los mayas (Plan Maestro del Monumentos Cultural El Pilar en la Reserva de la biosfera Maya 2008).

Las grandes estructuras levantadas en ese tiempo se caracterizan por ser edificios con singulares bóvedas de piedra, gigantescos complejos urbanizados con pirámides y plazas grandiosas.

Estudios recientes sostienen que el fenómeno de edificación de estelas se relaciona especialmente con el interior de las Tierras Bajas Centrales, un hecho quizá apoyando en la preocupación de Tikal por una serie de destructivos sucesos militares, tanto ofensivos como defensivos, seguramente basados en las cambiantes alianzas entre los centros regionales importantes. Algunos ejemplos incluyen a Calakmul, Naranjo y Caracol. En última pretensión los problemas implícitos en ese período fueron solventados, dando lugar a un vigoroso incremento en el proceso civilizador.

Los grandes centros de la región experimentaron un crecimiento importante durante el Clásico Tardío. Con el tiempo el procedimiento se modificó y la relación de la población, y su entorno fue evolucionando. Una cultura en expansión requería de más áreas de cultivo. El intercambio entre poblaciones y medio ambiente cambió, con consecuencias inevitables.

Según Ford (2008) hacia finales de Periodo Clásico la confusa Civilización Maya manifestó marcados cambios. Aumentaron los conflictos, en última instancia, se redujo drásticamente el número de habitantes en la zona. Los efectos del fenómeno repercutieron en el mantenimiento de los centros ceremoniales y urbanos. Ya no continuaba el auge en la construcción.

Los asentamientos habitacionales, en cambio, no se vieron tan súbitamente abandonados. Fueron demoliéndose primero las estructuras de mando, en los centros clásicos de las Tierras Bajas Centrales. Tikal quedó abandonada ya para el siglo IX. Finalmente los motivos de la segmentación, pérdida de la centralización sociopolítica y el despoblamiento aun continúan en el misterio, a pesar de que existen varias teorías sobre esto (Culbert 1973, Rice y Puleston

1981:154, Willey 1981:401). Interesante es que muchas ciudades subordinadas sobrevivieron unas décadas más la caída del gran Tikal. El abandono de la región de los grandes humedales fue tal, que cuando aparecieron los españoles con Hernán Cortés en el año 1524, al pasar por Tayasal en su viaje a Honduras, esta región no era tomada en cuenta (Quintana 2008:25).

Después del abandono de Tikal solamente en la zona de Los Lagos, unos pocos enclaves mayas continuaron con estructuras monumentales en las orillas de los cuerpos de agua. La ocupación, fue prolongándose dentro de muchos de los centros en el este, hasta si finales del Clásico Terminal.

### *2.3 Organización Regional*

A lo largo de los años, los reconocimientos arqueológicos en las Tierras Bajas Centrales y el desarrollo de la arqueología, ha traído la aceptación de que la perspectiva regional es esencial para comprender la estructura y desarrollo de cualquier sociedad (Laporte y Moralez 1994:210), también se han logrado observar diversas actividades y jerarquías sociales, políticas, económicas, rituales a nivel regional, destacando los trabajos de Mirador (Hansen 1992), Peru- Waka (Freidel, David A. y Héctor L. Escobedo 2003) Sayil (Sabloff y Tourtellot 1991), el bajo río Motagua (Schortman 1980), Ceibal (Tourtellot 1988), las sabanas de Petén Central (Rice y Rice 1980) y en Copán (Webster 1985), Yaxha y Nakum (Fialko 2000, entre otros.)

La organización territorial de las Tierras Bajas presentó un desarrollo dinámico a lo largo de las últimas décadas de ocupación, las entidades mayas para el periodo Clásico se consideran una unidad irreducible, factor que se refleja en el patrón de asentamiento (Adams y Smith 1981:339). También se ha podido evidenciar varios aspectos de la organización regional, evidencias epigráficas a través de los textos jeroglíficos por medio del glifo emblema (Marcus 1973, 1992, Proskouriakoff 1994), con el fin de demostrar el poderío y demarcar el territorio políticamente controlado (Proskouriakoff 1994:56). Por otra parte, los estudios regionales de las Tierras Bajas Centrales, a través de las evidencias arqueológicas, han interpretado una organización política regional caracterizada por una naturaleza dinámica, que durante el Clásico presenta cuatro rangos de asentamientos: capitales, centros urbanos menores, asentamientos suburbanos y aldeas (Ford 1998, Fialko 1997a:254).

Para la realización del estudio de entidades políticas de la región, se tomo como modelo el Estado Segmentario, el cual se aplica en el Proyecto Atlas Arqueológico como modelo a

seguir en el reconocimiento por cobertura total del Sitio Los Monos el cual se aplica al resto del sureste del Petén, que en esta formación social, política y económica es descentralizado. El monopolio por parte de un centro es limitado, puesto, que las áreas subsidiarias también exhiben poder, estas autoridades locales duplican la autoridad del gobernante central en muchos niveles de la administración del estado y frecuentemente deben obediencia solo nominal a aquel. Por lo que el poder es disperso a través de las diversas unidades y los grupos de parentesco son importantes en la conformación de las entidades políticas (Fash 1983, Chocòn 2001:43)

Durante una buena parte de la arqueología Maya, el énfasis de investigación se centraba en los sitios monumentales, olvidándose de explorar la relación existente con otros asentamientos de rango inferior, subordinados, que se encuentran en las cercanías, en los espacios rurales o intersitios (Fialko 1996:15). En este sentido, destacan dos metodologías aplicadas en las Tierras Bajas Centrales: los transectos que son funcionales para resolver la concentración habitacional entre dos centros y para conocer la estructura interna de un sitio dado, como fue comprobado en Tikal (Fry 1969; McKinnon 1981; Ford 1982) y en Belice (Green 1973), Yaxha, Nakum, Naranjo por Fialko (1994, 1995, 1996) conjuntamente con Arqueólogos de la Universidad de Arizona encabezados por Patrick Culbert, se han realizado prospecciones, estudios estratigráficos y micro topografía en el Bajo la Justa, entre Yaxha y Nakum. Entre los pioneros de Intersitios tenemos las exploraciones de índole regional realizadas en el noreste de Petén por Tozzer (1913) y Bullard (1960), entre 1964-1967 Dennis Puleston (1974-1983) utilizan la apertura y estaqueado de un sendero o brecha implementando la cobertura de rasgos y cambios ambientales. También se tiene los trabajos de Anabell Ford (1983). El reconocimiento total permite aplicar modelos de análisis relacionados con la estructura geopolítica de un territorio determinado (Laporte y Morales 1994:247).

El diseño de transecto está basado en la cobertura total no aleatoria a fin de tener la oportunidad de explorar toda índole de diversidad ambiental y micro ambiental. Las características medioambientales se correlacionan con la ubicación y rasgos de los asentamientos mayas de intersitios (et al Fialko 2000), lo que permitió realizar una jerarquía de tipos de asentamientos de acuerdo a sus correspondientes regiones medio ambientales, siendo ellas: serranías, planadas, bajos y sectores de la cuenca del río Holmul (et. al. Fialko 2005:244 ).

En cuanto a los asentamientos mayas se han realizado diversas propuestas para la elaboración de tipologías (Bullard 1969, Hammond 1975, Ashmore 1981, Becker 1986). Por lo general basado en conjuntos asociados a centros urbanos o su entorno residencial inmediato. Empleando para esto los diferentes tipos de rangos.

*Tabla No.6*

Tipo	No.	Descripción
<b>Rangos</b>	1	Incluye sitios que suman mas de 5 a 11 componentes
	2	Incluye sitios que suman mas de 4 a 3 componentes
	3	Incluye sitios que suman mas de 2 a 1 componente
	4	No incluye ningun componente que se considere relevante

Elaboración Personal

Según Fialko (2005) estos componentes que se presentan en la tabla No. 7 se describen de la siguiente manera:

1. *Centro urbano mayor, que incluye varios grupos de Acrópolis con palacios de uno y dos niveles, templos piramidales, patio para Juego de Pelota y calzadas que integran los diversos complejos rituales y residenciales de élite, con inclusión de palacios y santuarios. La capital debe estar circundada por varios centros urbanos menores en un radio de aproximadamente 5 a 7 km.*
2. *Centro urbano menor, que puede incluir un grupo de Acrópolis, un Conjunto de tipo Grupo E, patio para Juego de Pelota y esculturas.*
3. *Centro sub-urbano, que puede estar integrado por un palacio y varios grupos de Patrón de Plaza 2 (Becker 2001), o bien de cuadrángulo.*
4. *Centros rurales, caracterizados por incluir estructuras habitacionales dispersas sin indicios de santuario o palacio.*

Además de los rangos previamente referidos también suelen encontrarse algunos montículos aislados en terrenos elevados o cuenca fluvial, que podrían ser restos de algún campamento, estructura para agricultura, o santuario.

Otro aspecto a tomar en cuenta es el de la cuantificación relacionada al desarrollo cronológico y la densidad constructiva

*Tabla No.7*

Tipo	No.	Área
<b>Rangos</b>	1	900 y 300 m <sup>2</sup>
	2	899 y 400 m <sup>2</sup>
	3	399 y 80 m <sup>2</sup>
	4	79 m <sup>2</sup> ò menos

Elaboración Personal



Los intersitios no son más que un segmento, parte de una esfera territorial mayor integrada al menos por asentamientos que reflejan el esquema sociopolítico Maya, la problemática del sistema de transectos es la poca información sobre aspectos socio-políticos en una escala geográfica mayor.

Por lo tanto siguiendo el Modelo del Estado Segmentario los centros son multifuncionales, lo que demuestra que este tipo de actividad puede proporcionar generalidades sobre la estructura social y económica de la diversidad de los centros arqueológicos, representados por áreas de carácter ceremonial y administrativo, así como por sectores habitacionales y productivos (Laporte y Morales 1994:211)

Se han utilizado distintas metodologías para la interpretación de los datos de campo, en la definición de los límites geopolíticos, entre los que destacan: Los polígonos de Thiessen y el Análisis Gravitacional (Odre y Orton según Valdizòn 1995:29-34).

El Proyecto Atlas Arqueológico de Guatemala ha demostrado que el estudio regional de patrón de asentamiento es altamente efectivo cuando se ha identificado la posición de los conjuntos arqueológicos de una región, proporcionando nociones sobre la estructura social y económica del territorio (Laporte, et al. 2006:4).

Este punto es de mucha utilidad en las regiones que por lo general son consideradas como periféricas a los núcleos de desarrollo primigenio, es decir a todas aquellas áreas fuera del norte de Petén y de algunos sectores del río Pasión o de Belice (Laporte et al 1994:211)

A su vez el Modelo Gravedad considera la importancia de cada centro, expresando en el volumen de producción del número de habitantes, tamaño del centro y otras variables, los límites son colocados de acuerdo al peso de los centros (Chocón 2001:44). Por lo cual existe una escala de valores aplicada al modelo:

- 1. El rango superior contiene a los centros rectores, la variación en la acumulación de puntos es significativa (2021-516), no parece depender del volumen de exploración arqueológica, puesto que la escala refleja más bien rasgos de superficie. La diferencia radica en características específicas del asentamiento.*
- 2. El Segundo rango contiene 499-239 puntos. Son centros de compleja estructura que incluyen abundantes grupos residenciales.*
- 3. El Tercer rango 198-122 puntos. Lo integran centros con una mayor concentración habitacional (Laporte et al 1994:213-217)*

El reconocimiento del sitio arqueológico los Monos definió un espacio territorial de aproximadamente 15 km<sup>2</sup>, que fue dirigido a las áreas centrales de los sitios, correspondiendo a la metodología del proyecto Atlas Arqueológico, del cual el presente trabajo forma parte.

Las entidades de la región son de carácter segmentario de acuerdo a lo definido por Laporte (1196b) diferenciando entidad unitaria y entidad segmentaria, 6 planteamientos, tomado de Chocón 2001:45-46:

I. Una **entidad segmentaria** es un débil agregado de sitios, son réplicas unos de otros en su estructura política y aun física; el centro y los sub.-centros son casi equivalentes y están en competencia en cuanto a autoridad. Se reconoce la soberanía territorial pero limitada y esencialmente relativa. Esto significa que hay un bajo grado de centralización, diferenciación e integración.

II. Los principios que gobiernan las relaciones políticas en las entidades segmentarias están basados en la adscripción y el parentesco; la autoridad esta basada idealmente en la estructura cónica ramificada (dendrítica) de un parentesco extenso o en un sistema de linaje. Los grupos ligados a las posiciones políticas tienen el potencial de competir con el foco central de una entidad política, por lo que frecuentemente son autosuficientes dentro de un régimen piramidal.

III. En las **entidades segmentarias**, la autoridad es delegada de las bases hacia el centro, mientras que la legitimidad final es retenida por los líderes de los centros, en una clase de arreglo confederativo, la autoridad es más absoluta cerca del centro ó más restringida hacia la periferia, frecuentemente desarrollada en forma ritual.

IV. En las **entidades segmentarias** suelen estar presentes regímenes piramidales, con puestos políticos auto suficientes, de solidaridad mecánica y débil integración entre quienes desarrollan dichos puestos, debido a que cumplen las mismas funciones. Mientras, las entidades unitarias se caracterizan por regímenes jerárquicos, con puestos políticos diferenciados e interdependientes y solidaridad orgánica.

V. La economía de carácter mecánico se asocia con **entidades segmentarias**, que son distritos económicamente autárquicos o autosuficientes, donde el intercambio es limitado y la interdependencia de las áreas es menos solidaria y cohesiva. El centro puede movilizar solamente niveles bajos de tributo, correspondiente más bien a respuestas rituales que a una obligación fiscal regular.

VI. Las **entidades segmentarias** son consideradas como relativamente inestables, con tendencia a la separación de su componentes, en base a los factores anteriormente expuestos, cuando más periférico es un sub. centro, hay más posibilidad de que cambie su afiliación, por lo que son flexibles y fluctuantes.

En esta investigación se aplicó el Modelo de Gravedad para explicar la organización política del sitio Arqueológico los Monos y sus vecinos, que se describirán en el siguiente capítulo.

### **3. Paisaje Medioambiental**

Las Tierras Bajas Mayas de Petén se han establecido como un área tropical que se encuentra constituida por un sector cultural muy importante que comprende el sureste de México, Guatemala, Belice, el oeste de Honduras y el occidente del Salvador, esta área ha sido determinada por la distribución de los antiguos asentamientos Mayas (Andrews 1977:9, Hammond y Ashmore 1981:20, Thompson 1975). El paisaje se define como un espacio con características morfológicas y funcionales de acuerdo a su ubicación. El análisis de estas características de un área determinada puede ayudarnos a identificar los lugares más adecuados para el desarrollo de un asentamiento, tomando en cuenta variables como la elevación, pendientes, fuentes de agua, canteras, capacidad de soporte de los suelos, sistemas de drenaje natural y el potencial agrícola de la tierra.

Según Ford las condiciones ambientales naturales influyen en la distribución de la población, en base a las variables geográficas de vegetación, topografía y clima. Estudios paleo ecológicos realizados en la región indican que no existe evidencia que las condiciones ambientales prehispánicas fueran significativamente diferentes a las de épocas mas recientes (Cowgill y Hutchinson 1963, Deevey et al.1979, Harrison 1977 y Rice 1976).

Los factores medioambientales han sido utilizados para dividir el área Maya en Tierras Bajas, Tierras Altas y Costa Sur (Coe 1966, Sanders 1973, Hammond y Ashmore 1981). Dentro de las Tierras Bajas Mayas (Hammond y Ashmore 1981) de acuerdo a la arquitectura, escultura y cerámica fechadas alrededor del año 700 d.C se definen once subregiones culturales entre las que se encuentra la zona central, equivalente al noreste de Petén, contexto histórico, sociopolítico y cultural del presente estudio.

Las investigaciones en las Tierras Bajas Mayas, han determinado que los antiguos Mayas dividieron su entorno en diferentes zonas de uso, relacionadas con las características medioambientales (Reyes 2004).

El contexto ambiental del sitio arqueológico Los Monos se puede identificar como un corredor biológico formado por la cuenca central del sistema de los lagos Peten Itzá – Yaxhá que comprende las Lagunas Champoxte y Lancajá, así como una gran extensión de bosque de

corozo, en que alterna el bosque alto que aún preservan los cerros y elevaciones naturales, con los terrenos bajos que están sujetos a inundación estacional (Morales 2003).

Según Sharer (1999:39), habitualmente, los eruditos han dividido la zona Maya en dos extensas regiones:

Las altiplanicies del sur y las tierras bajas del norte. Aún así, por sus dimensiones, la zona Maya representa unos de los ambientes más variados de la tierra, encontrando contrastes entre terrenos rocosos, y llanuras vastas y planas.

Podemos dividir la zona Maya en tres zonas básicas ambientales o ecológicas, con subdivisiones cada una:

1. La llanura costera del Pacífico y las estribaciones, o faldas de las colinas.
2. Los altiplanos, subdivididos en los altiplanos volcánicos o meridionales, y los metamórficos o septentrionales.
3. Las tierras bajas, subdivididas en las tierras bajas de transición, o meridionales, Petén, o tierras bajas centrales, y las tierras bajas yucatecas o septentrionales.

El paisaje es un concepto que se utiliza de manera diferente en varios campos de estudio, que implica la relación entre un observador y un objeto de estudio (el terreno), del que puede destacarse las características visuales y espaciales.

En cualquier sistema geomorfológico se manifiestan procesos endógenos (tectónica y volcanismo) y exógenos (geomórficos), que derivan gran parte de las fuerzas climáticas (Scheidegger, 1961), ambos procesos se interrelacionan a través del mismo paisaje, en pocas palabras los procesos endógenos crean relieves y los exógenos los destruyen.

Las Tierras Bajas Centrales se encuentran en un territorio kárstico conformado por aluviones cuaternarios (Qa) y en el extremo norte, corresponde a las rocas sedimentarias del paleoceno al eoceno (Tpe), geológicamente fechadas para el Terciario y Cuaternario. Es una zona variada cubriendo áreas lacustres, planicies inundables y fluviales de Petén. Los lagos (de este a oeste) Salpeten, Macanche, Peten Itza, Quexil, Petenxil, Picu y Sacpuy se formaron al cierre del Pleistoceno a lo largo de una falla geológica de este a oeste coincidiendo con la latitud 17° norte (Deevey, Brenner y Binford 1983, Leyden 1987). Mientras el tamaño de los lagos es altamente variable, en todos los casos sus cuencas internas no tienen derrame natural a desigualdad de la evaporación y todos tienen costas muy erguidas al norte, mientras las costas al sur son relativamente planas. Algunos lagos son alimentados por el lento movimiento

anual y/o los arroyos perennes, así como también por la corriente superficial de agua de lluvia y por capas conductoras del agua subterránea.

Los acontecimientos históricos y series a lo largo de la historia de fotografías aéreas demuestran que todos los lagos están sujetos a periodos, pero no necesariamente, de elevaciones sincrónicas y caídas en los niveles de agua (Deevey, Brenner y Binford 1983). Las causas de los diferentes cambios son materia de meditación, pero por el tamaño de la cuenca, evaporación y precipitación local, diseños de drenaje, corriente subterránea, tierra y el agua usada por los humanos, todos influyen en el volumen y nivel del lago con respecto al uso de la tierra. La investigación ha demostrado una larga y en algunos casos continua ocupación Maya en las cuencas de los lagos del centro de Petén desde el inicio del periodo Preclásico Medio (ca.800-250 AC) hasta los días modernos (Rice y Rice 1990).

La extensión superficial kárstica cubre aproximadamente 12% del planeta (Ford y Williams 1989), y el proceso fundamental del karst es la disolución, caracterizado por un drenaje vertical y subterráneo con una alta y rápida infiltración, aunque también se han identificado áreas kársticas con una densa red fluvial (Gunn 2004).

El karst de las regiones tropicales sufre una disolución más rápida de los carbonatos por el mayor contenido de  $\text{CO}_2$  biogénico, permitiendo clasificarlas de acuerdo a la morfología de las colinas en dos tipos: Kegelkrst (Karst Cónico) de 30-120 m de altura y una densidad de 15-30 colinas/km<sup>2</sup>, mientras que el Turmkarst (Karst de Torres) de 100-300 m de altura y densidad de 5-10 colinas/km<sup>2</sup> (Gutierrez 2008:212). Mencionando así que el sitio arqueológico los Monos por sus características geomorfológicas puede enmarcarse preliminarmente dentro de lo que se llama Karst de Torre ya que este se encuentra dentro de sistemas fluviales, colinas alargadas y llanuras (Lehmann 1936).

### *3.1 Clima*

Las diferencias de altitud producen diferencias de clima, en la mayor parte de los altos valles y mesetas impera un clima fresco y templado, y en muchas de las elevaciones menores dominan condiciones cálidas y tropicales. Aún así, existen variaciones que crean contrastes en toda la gama de elevaciones.

El ambiente maya ha logrado ser bastante similar a pesar de las variaciones climáticas que se han sufrido, siendo el humano actual el más determinante valor de cambio, llegando a

conseguir la sobreexplotación agrícola y por consiguiente deforestación y agotamiento del suelo.

El clima es cálido y húmedo, sus precipitaciones promedios anuales son la máxima 1700-1900 mm y la mínima entre 800-1000 mm (LIG-MAGA). Se cuenta con alrededor de 150 días totales de lluvia al año (INSIVUMEH-1999). Tomando en cuenta que no existe una gran cantidad de ríos, debido al sistema de drenajes subterráneos que están bien desarrollados en una capa de roca caliza por naturaleza soluble (CONAP 1999:7).

La temperatura promedio anual es 25°C (INSIVUMEH 1999) la temperatura máxima promedio anual se encuentra alrededor de los 30°C; la temperatura mínima promedio anual se encuentra alrededor de los 21°C (LIG-MAGA).

La dirección del viento predominante es del este, con una velocidad promedio anual de 8-10 kilómetros por hora (INSIVUMEH:1999).

El brillo solar se encuentra entre 1800-2000 horas de sol al año (INSIVUMEH 1999). La clasificación climática corresponde al tipo AWG, caliente húmedo, con lluvias abundantes en verano, y con marcha de la temperatura tipo Ganges. El tipo de clasificación climática es Húmeda con Bosque (BA') (LIG-MAGA).

### *3.2 Hidrología*

La selva da paso a territorios periódicamente inundables que se conocen como bajos, mientras que el resto de la zona norte se encuentra caracterizada por un drenaje subterráneo, siendo el río San Pedro Martir el único medio de drenado, perenne aunque se encuentra una considerable cantidad de arroyos menores y nacimientos de agua. La zona sur presenta un drenaje de superficie más visible, incluyendo los ríos Machaquilá, Mopán, Pasión, Subín y Usumacinta, que seguramente funcionaron como corredores de comunicación cultural (Thompson 1975:74, Andrews 1977:9, Rice y Puleston 1981:122, Hammond 1981:157).

### *3.3 Flora y Fauna*

Alrededor de 40 años atrás, se consideraba que todo el territorio estaba cubierto por una espesa selva pluviosa (Thompson 1975:74), aunque en la actualidad se ha determinado que el área corresponde al ioma Selva Tropical Húmeda, con vegetación predominante de hoja ancha poco intervenida, amenazada por de los depredadores, cazadores así como el rápido desplazamiento de la frontera agrícola. El bosque bajo se encuentra dominado por pastos y juncos, predominando las asociaciones de tñtales característicos de los pantanos bajos, que

alcanzan hasta 1 m de profundidad en época de lluvia. Entre las especies que sobresalen son el guano (*Sabal* sp.), escobo (*Cryosophyla argentea*), guarumo (*Cecropia peltata*), xate (*Chamaedorea* spp.) (Rodas 2007, 2009, Godoy 2006). Mientras que el Bosque Alto se caracteriza por la erosión de las rocas calcáreas con colinas anchas y redondas, acentuadas por profundas depresiones erosionadas. Existe en esta área un alto equilibrio de bosque alto mientras que el drenaje natural es bueno, por lo que no se registran inundaciones a lo largo del año (CONAP 1999:11) respecto a la flora predominante en el Bosque Alto se han reportado una abundancia de la especie arbórea pimienta (*Pimenta dioica*), cedro (*Cedrela odorata*) y ramón (*Brosimum alicastrum*), entre otras plantas como chico zapote (*Manilkara zapota*), mano de león (*Dendropanax arboreum*), y epífitas (orquídeas y tilandsias -*Tillandsia* spp.) (Rodas 2007, 2009, Godoy 2006).

Su fauna incluye especies como: jaguar (*Panthera onca*), faisanes (*Penelope purpurascens*), armadillo (*Dasyurus novemcinctus*), ocelote (*Leopardus pardalis*), comadreja (*Mustela frenata*), perico ligero (*Eira barbara*), oso hormiguero (*Myrmecophaga tridactyla*), venado cabrito (*Mazama americana*), venado cola blanca (*Odocoileus virginianus*), micoleón (*Potos flavus*), cotuza (*Dasyprocta punctata*), pizote (*Nasua narica*) y puercoespín mejicano (*Coendu mexicanus*) (Godoy 2006)

### 3.4 Geología y Topografía

El suelo predominante del área es de la serie Macanché, cuyo material original es roca calcárea, tiene un drenaje imperfecto y muy pobre. Superficialmente, es de color negro o negro grisáceo, de textura arcillosa muy fina. A nivel de subsuelo, el color es de color gris muy oscuro a gris blanquecino, de textura arcillosa muy fina. El pH ponderado es 8.01, alcalino. Tiene bajo riesgo a la erosión. Es de labranza difícil y tiene depresiones de un terreno ondulado (LIG-MAGA).

Según el sistema de clasificación taxonómica de suelos, la mayor extensión del área corresponde a suelos Vertisoles y en los extremos sureste y suroeste, son suelos Mollisoles (LIG-MAGA).

La geología en la mayor parte del área es de aluviones cuaternarios (Qa) y en el extremo norte, corresponde a las rocas sedimentarias del paleoceno al eoceno (Tpe). La fisiografía corresponde a Plataforma Sedimentaria de Yucatán. La edad geológica abarca del Terciario al Cuaternario. Esta zona es variada, cubre zonas lacustres y planicies inundables y

uvalas de Petén; comprende la línea divisoria entre las regiones fisiográficas del Cinturón Plegado del Lacandón y la Plataforma de Yucatán, abarcando desde el noreste del departamento, en los poblados Naranja, Laguna Perdida, lago Petén Itzá y noreste del río Holmul. El drenaje es mayormente superficial, con colinas bajas y con superficies de inundación. Las rocas son sedimentarias y también contienen sedimentos marinos (LIG-MAGA).

La altitud, según el mapa cartográfico, se encuentra entre 200 y 230 msnm (CEMEC). Según Google Earth, el terreno cuenta con altitudes entre 210-275 msnm. La topografía presenta relieves leves y pendientes pronunciadas, destacando la presencia de tres cerros irregulares, de pendientes medias a fuertes.

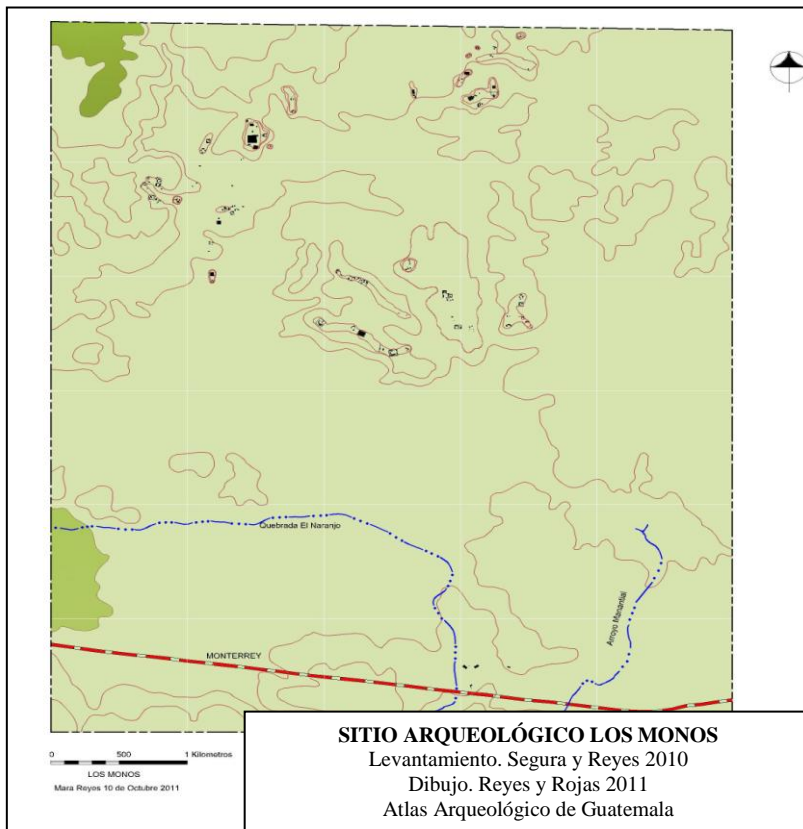


### CAPITULO III. SITIO ARQUEOLÓGICO LOS MONOS

El reconocimiento del sitio arqueológico Los Monos cubrió un espacio de aproximadamente 15 Km.<sup>2</sup>. En la zona cercana a la laguna de Macanche al este en el kilómetro 45 carretera de Melchor de Mencos, el cual abarcó lo que actualmente son las Reservas Naturales Privadas AA, Monte Maria y La Democracia, siendo la primera de ellas propiedad del señor Alberto Girón Cabrera la segunda del señor Gonzalo Rosado y la última del señor José Caal.

Los trabajos de reconocimiento fueron dirigidos a las áreas centrales del sitio, de acuerdo a la metodología de prospección arqueológica del proyecto. En el presente capítulo se detallará el trabajo de prospección arqueológica llevado a cabo durante las temporadas de campo de los meses de Febrero, Marzo, Abril y Mayo del 2010,

La primera fase del trabajo consistió en la realización de un reconocimiento arqueológico del área dando como resultado la localización del sitio arqueológico Los Monos, cuya zona central se encuentra localizada aproximadamente a 5 km al norte de la comunidad de El Naranjo, Flores, por camino de terracería que conduce a la aldea Aguadas Nuevas, en el cruce de caminos que lleva a la Reserva Natural Privada la Democracia, siendo las coordenadas *16°56'52.6" Norte y 89°32'42.7" Oeste*.



**Figura. 2 Mapa General del Sitio Arqueológico Los Monos 2011**

#### 4. Los Monos

El sitio arqueológico Los Monos se encuentra localizado en las coordenadas  $16^{\circ}59'29.3''$  Norte y  $89^{\circ}33'33.3''$  Oeste, el área central del sitio se sitúa en la cima de un cerro kárstico de acuerdo a la morfología de las colinas por sus características: Kegelkrst (Karst Cónico) de 30-120 m de altura y una densidad de 15-30 colinas/km<sup>2</sup>, el karst cónico por su morfologías se les conoce como exókarsticas, y es donde el relieve predominante está constituido por colinas residuales de paredes verticales (tumkarst) subverticales (kegelkarst), desarrolladas sobre rocas carbonatadas (calizas) masivas de gran espesor, sometidas a la influencia de un clima tropical (Lehmann 1936).

##### 4.1 Área Central

Se sitúa en la cima de una elevación dominante visible desde larga distancia, característica del sistema Turmkarst de acuerdo a la clasificación de Gutiérrez (2008). El área central está compuesta por cinco conjuntos (A, B, C, D, E). La plaza A fue definida como un Conjunto de tipo Grupo E, con un amplio espacio útil de 1290 m<sup>2</sup>. definiéndolo como rasgo de definición de centros para la zona en cuestión, es decir, el sureste y centro-oeste de Petén, se considera al Conjunto de tipo Grupo E como complejo arquitectónico predominante (Laporte y Mejia 2005:17)

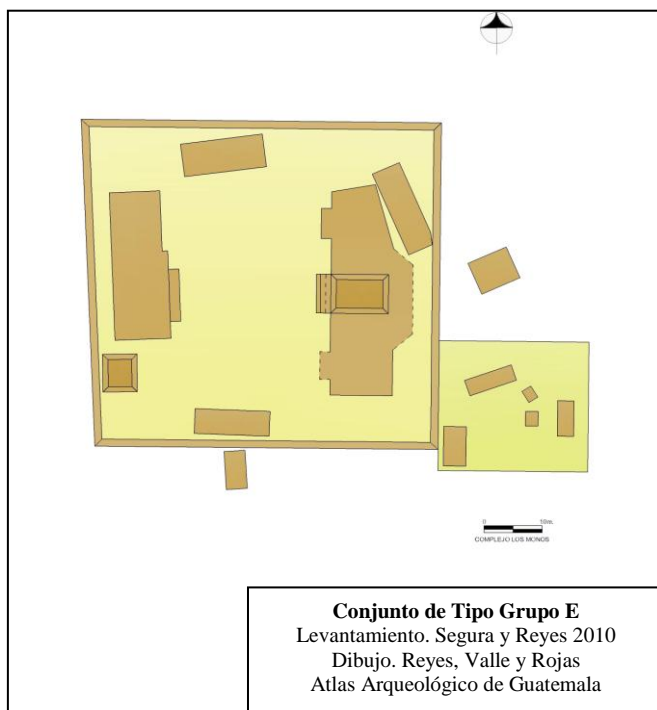


Figura 3 Conjunto de Tipo Grupo E. 2011.

Los elementos principales del Conjunto de tipo Grupo E pueden ser estructurales y funcionales: la Pirámide Oeste y la Plataforma Este. (Ruppert 1940; Rathje et al. 1978; Chase 1985; Aimers 1993).

La particularidad más significativa de estos conjuntos radica en que su disposición posee características orientadas hacia solsticios y equinoccios. Fialko (1988), ha propuesto llamarles Complejos de Conmemoración Astronómica - que ambas estructuras se relacionan mediante un mismo eje normativo, al cual se dedican escondites y se erigen monumentos. Es importante considerar que la imprecisión en la desviación de las estructuras puede denotar que no significaban funcionalmente un observatorio como tal, sino más bien un complejo que conmemoraba eventos astronómicos, principalmente el tránsito del sol.

Ruppert (1940) menciona a varios sitios arqueológicos como Tikal, Uaxactun, Nakum, Yaxha entre otros que incluyen Conjuntos de Tipo Grupo E con las siguientes características: Contiene estructuras piramidales que definen la posición oeste, uso de ejes normativos en ubicación de estelas generalmente asociadas al eje este-oeste, es decir entre la pirámides y el templo central y plataformas bajas; accesos a los conjuntos que usualmente se verificó desde el sector noreste mediante el Sacbe, en la concepción mítica de los mayas se ha asociado a los *Sacbes* cerca de la vía Láctea, Coe (1977:27) se refiere a los términos mayas *Sac Bey* y *Xi Bal Bey* respectivamente.

Durante los años 20a Frans Blom le llamó la atención las estructuras de Uaxactun que consideró marcaban solsticios y equinoccios, lo que influyó desde entonces en su concepto funcional. En 1940, Karl Ruppert identificó otros 19 conjuntos arquitectónicos de este tipo, lo cual reforzó la anterior interpretación al notar no solo la similitud en la integración de las estructuras que les conformaban, sino que todos estos aparecían dentro de un radio de acción de 110 km desde Uaxactun (Laporte y Mejia 2005:18). Con tal antigüedad, se consideró que estos conjuntos correspondían a un tipo de arquitectura monumental y presumiblemente pública, que estaban dirigidos y eran utilizados por una porción importante de la población Maya. La estandarización de la planta de estos conjuntos sugiere que la presencia de tal conjunto en un sitio indica su participación en prácticas culturales compartidas en un área amplia (Chase y Chase 1995).

Estos Complejos podrían tener funciones calendáricas y por ende ceremoniales asociadas a las actividades del ciclo agrícola, esto apoyado por su posición central dentro del

sitio y el carácter abierto de su espacio. Estas plazas públicas no eran espacios inertes para efectuar acciones de carácter social, más bien fueron usadas e interpretadas en forma ritual para crear, manipular y percibir la realidad social y política (J.G. Fox 1996).

El conjunto arquitectónico de Los Monos se levanta sobre un basamento de aproximadamente 2.0 m de altura. En la cima se distribuyen seis estructuras siendo la principal la plataforma este la cual tiene una planta convencional, y sólo presenta el templo mayor con proyección posterior. La Plataforma alcanza los 38.0 m de largo, por 7.0 m de ancho y 4.0 m de altura. La escalinata de acceso es central y saliente, el templete central se encuentra completamente depredado, pero es posible que tenga escalinata posterior.

La Plaza tiene un patrón de patio cerrado con un área útil de 1290 m<sup>2</sup>, la estructura de el extremo Norte es rectangular y de bajo tamaño con medidas de altura 1.0 m, ancho 14.3 m de largo. Al Sur se localiza otra plataforma similar a la Estructura Norte con medidas altura de 0.30 m es de forma rectangular y mide 15.0 m de largo por 5.0 m. La Estructura Oeste se encuentra parcialmente destruida debido a que en la parte frontal sobre las gradas fue completamente depredada, tiene una altura aproximada de 3.0 m. Es de forma no convencional debido a que el lateral norte es de mayor proporciones que el lateral sur. Lo que en determinado momento hizo suponer que era un adosamiento que había sido superpuesto en una etapa constructiva posterior a la estructura principal. Cuenta con una escalinata saliente, no fue posible determinar banqueta superior debido al deterioro ocasionado por el saqueo realizado al centro de la estructura, en la parte frontal de la estructura se localizó un saqueo donde fue posible observar una especie de tablero cuadrangular en alto relieve.

Se registraron dos estructuras aisladas, una en el extremo Norte de la plaza A, teniendo 12.0 m de largo por 10.0 m de ancho y de aproximadamente 1.0 m de altura, la segunda estructura se observo en el extremo Noreste de la Plaza B, teniendo 5.0 m de largo por 5.0 m de ancho y de aproximadamente 1.0 m de altura.

El Grupo B se encuentra acomodado en el extremo norte del cerro está compuesto por tres estructuras de bajas dimensiones sobre una plataforma basal, que supera el 1.0 m de altura. El patrón de plaza es abierto al sur con un área útil de 195m<sup>2</sup>.

El Grupo C es un típico patio abierto al este con un área útil de 374m<sup>2</sup>. En el extremo noreste del grupo se localizaron dos chultunes los cuales son característicos del área

habitacional, los grupos arquitectónicos poseen características residenciales, donde residen familias nucleadas o extensas.

Grupo D tiene como característica un patio cerrado. Se encuentra ubicado en el lado sur del Complejo, cuenta con estructuras de baja altura.

Finalmente en esta área se realizaron siete pozos de sondeo en el Conjunto Tipo Grupo E (M. Reyes y A. Segura, 2010), y calas de acercamiento para la definición arquitectónica (G. Valle, 2010), mientras que en el Grupo D, solamente se hicieron pozos de sondeo.

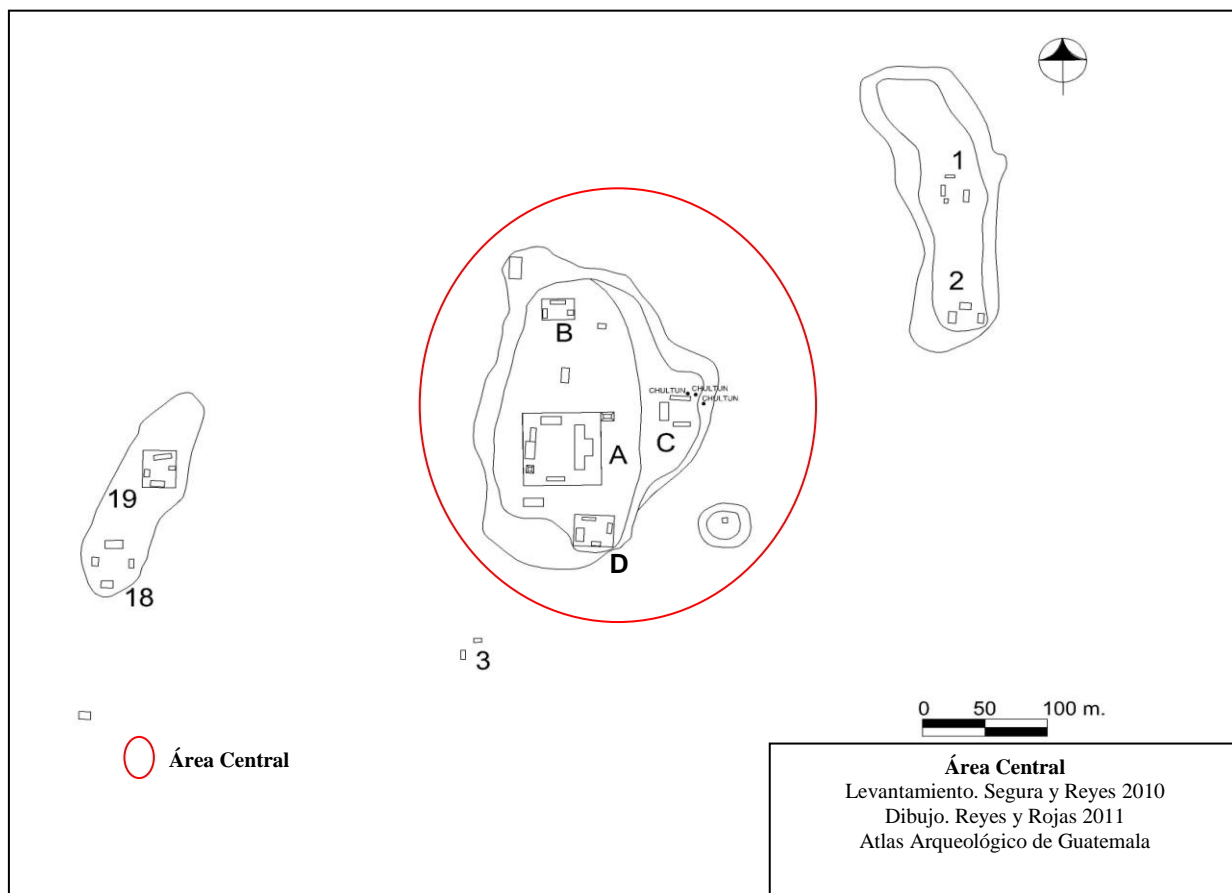


Figura 4 Plano del Área Central. Sitio Arqueológico Los Monos.

#### 4.2 Área Habitacional

En el área habitacional se registraron 32 grupos, y 141 montículos. En este sector se excavaron siete pozos de sondeo distribuidos en los Grupos 2 y 5 se determinaron como *Unidades Habitacionales Complejas* por sus características de patrón de agrupamiento, es decir asentamientos prehispánicos ubicados sobre cerros alargados que conforman grandes serranías. También es definida en las Unidades Habitaciones Complejas, como grupos que

revelan preponderancia económica, social e independiente, como pequeñas comunidades manteniendo cierta autonomía del área central, que se distinguieron por sus características formales e implicaciones sociales, conformadas por personas que habitualmente se relacionan entre sí, con vínculos de parentesco, el cual jugaba un papel importante ya que la producción y el conjunto de relaciones económicas se realizaban en comunidad, por lo que es necesario analizar el conjunto de grupos como Unidades Habitacionales Complejas y no de forma dispersa (Samayoa 1993:29)

El área habitacional del sitio se encuentra distribuida en las Reservas Naturales Privadas propiedad del señor Gonzalo Rosado (Monte Maria), Alberto Girón (AA) y la Democracia (José Caal), conformada por una población Q'ueqchi' de aproximadamente siete familias extensas.

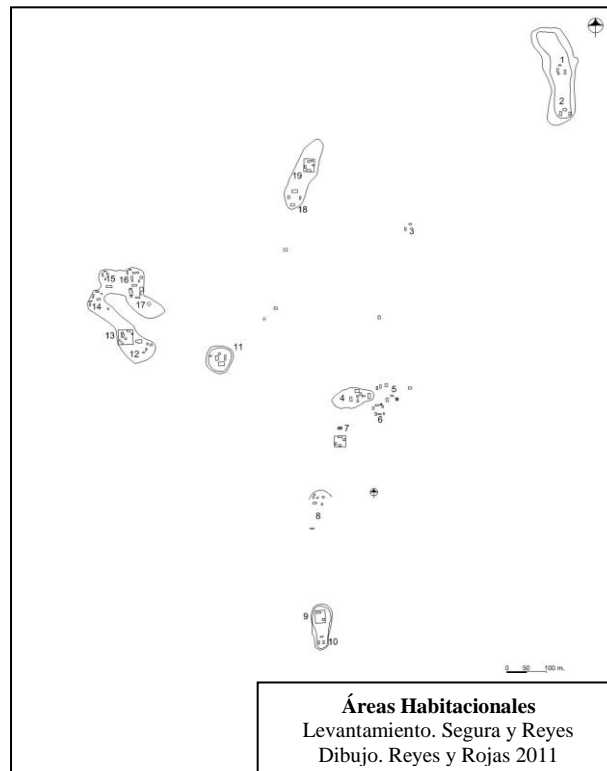


Figura 5. Mapa Área Habitacional, Grupos 1 al 19.

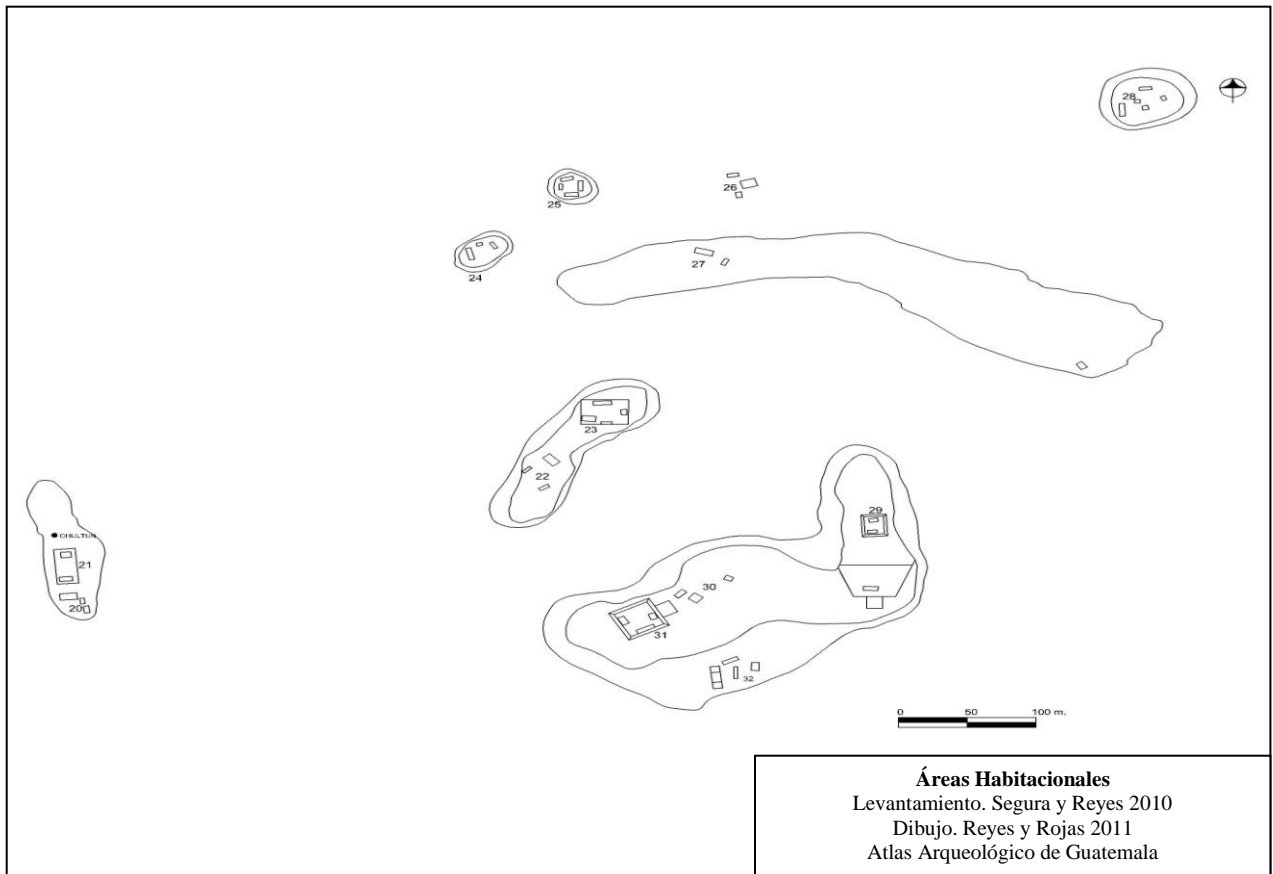
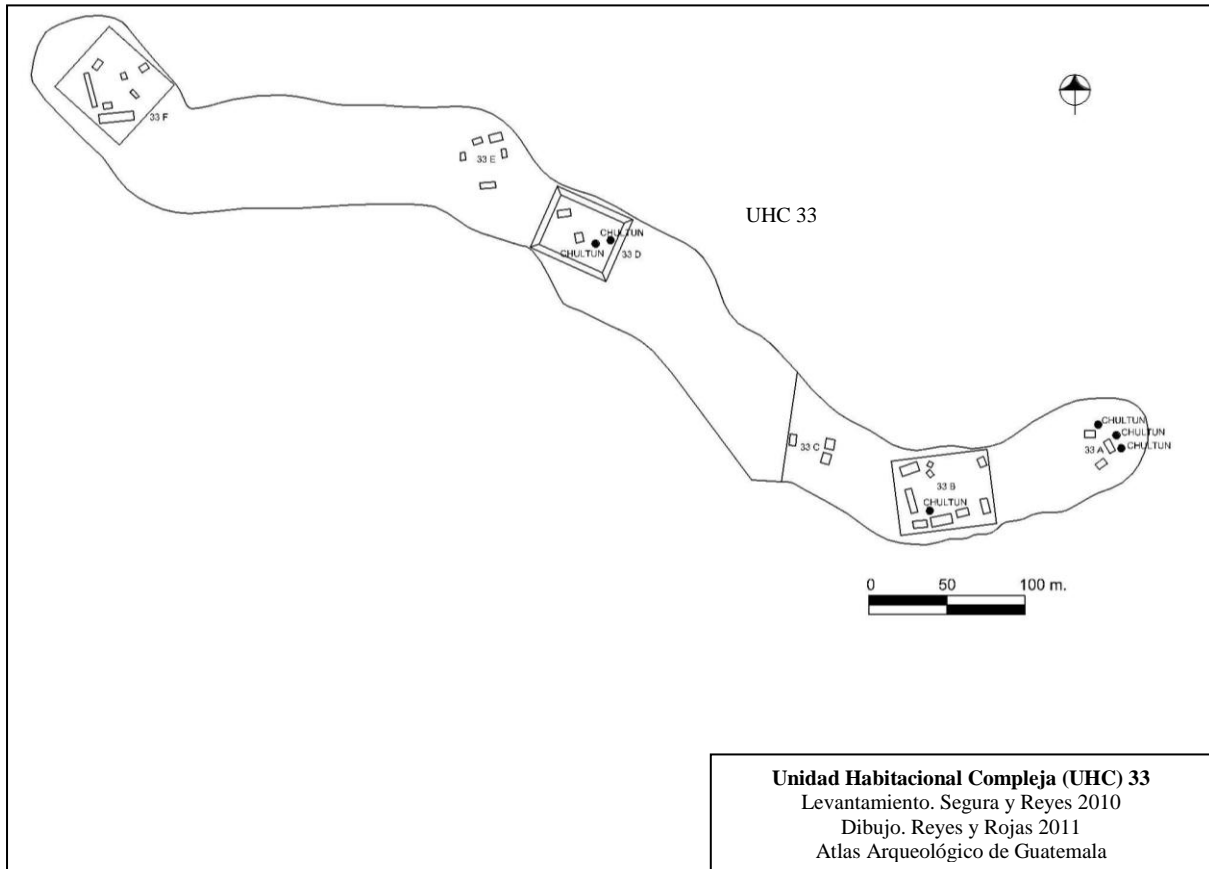


Figura 6. Mapa Área Habitacional, Grupos 20 al 32.

#### 4.2.1 Unidad Habitacional Compleja 33

La Unidad Habitacional Compleja 33 es el área con la mayor concentración de habitaciones del sitio. También se observaron varios montículos aislados y chultunes en diversos de estos grupos. La Unidad Habitacional se encuentra dispuesta sobre un alto cerro alargado de origen calizo. Conformada por seis grupos claramente diferenciados que contienen un total de 30 estructuras mapeadas, sus medidas oscilan entre 1.0 m altura y 10.0 m ancho, las cuales no tienen un índice de depredación tan elevado como en el Conjunto de Tipo Grupo E. En este sector se realizaron nueve pozos de sondeo distribuidos en los Grupos B y F.



**Figura 7. Mapa Unidad Habitacional Compleja (UHC) 33.**

#### *4.2.2 Unidad Habitacional Compleja 34*

Ubicada al norte de la Unidad Habitacional Compleja 33, esta Unidad Habitacional se encuentra conformada por cinco grupos claramente diferenciados que contienen un total de 21 estructuras con medidas aproximadas de 2.00 m de altura, 0.50 m de ancho y 1.25 m largo, se observaron chultunes y una estructura aislada en el extremo noreste del Grupo 34 E, se localiza al igual que ella sobre un cerro alargado de morfología cónica, teniendo la mayor concentración de montículos en el extremo noroeste del cerro. Lo componen seis grupos.



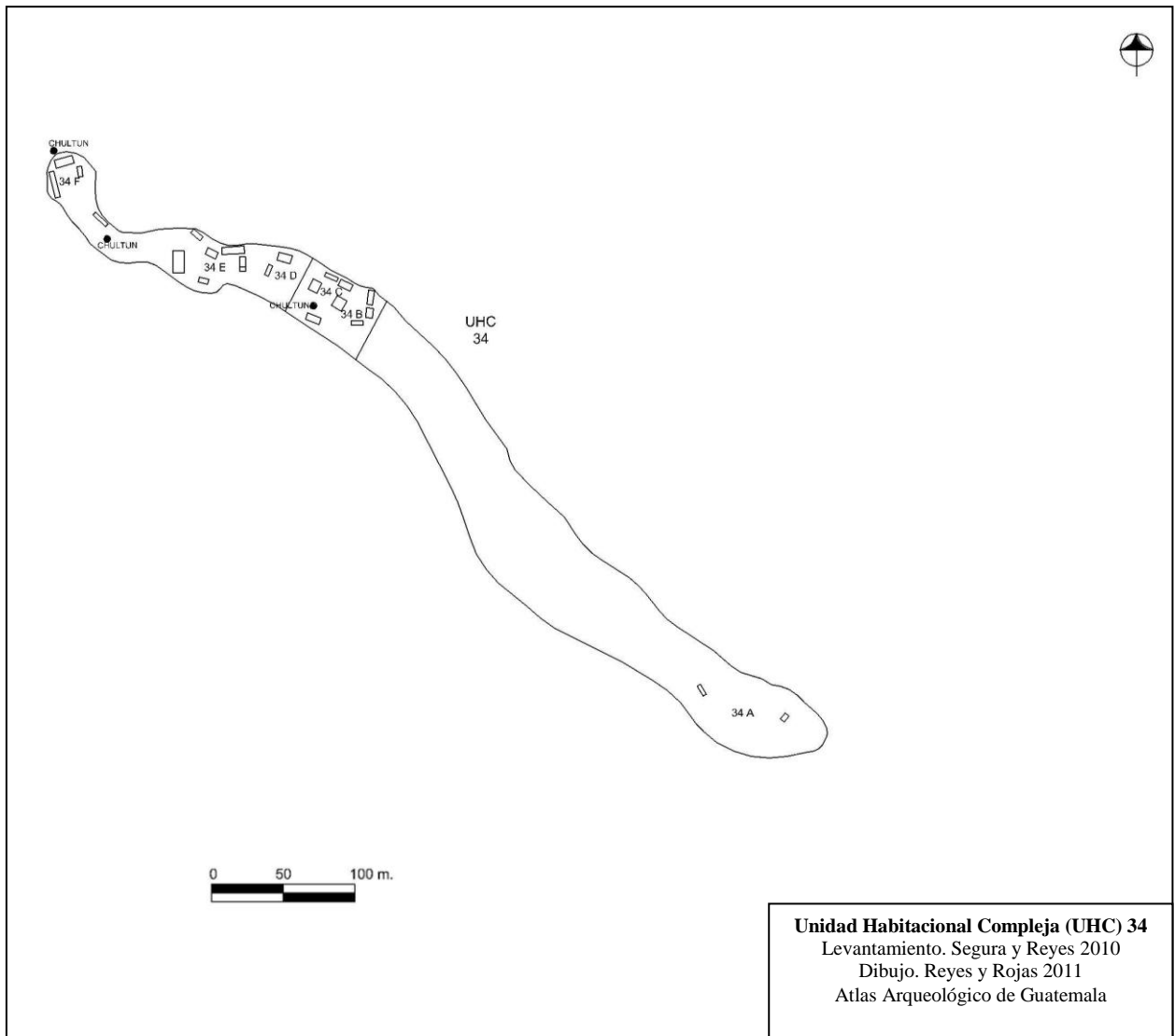
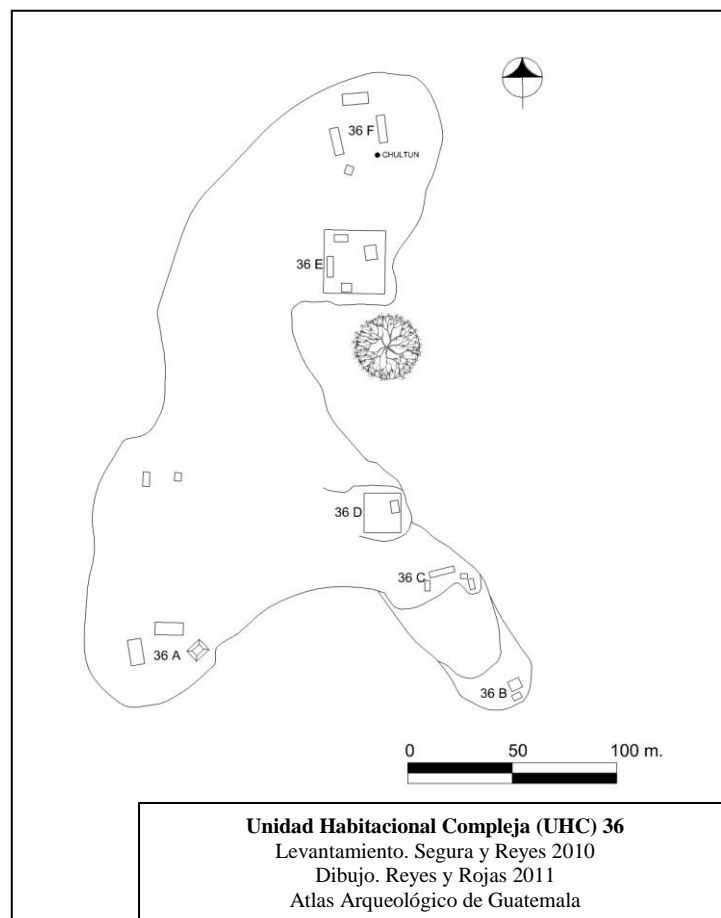


Figura 8. Mapa Unidad Habitacional Compleja (UHC) 34.

#### 4.2.3 Unidad Habitacional 36

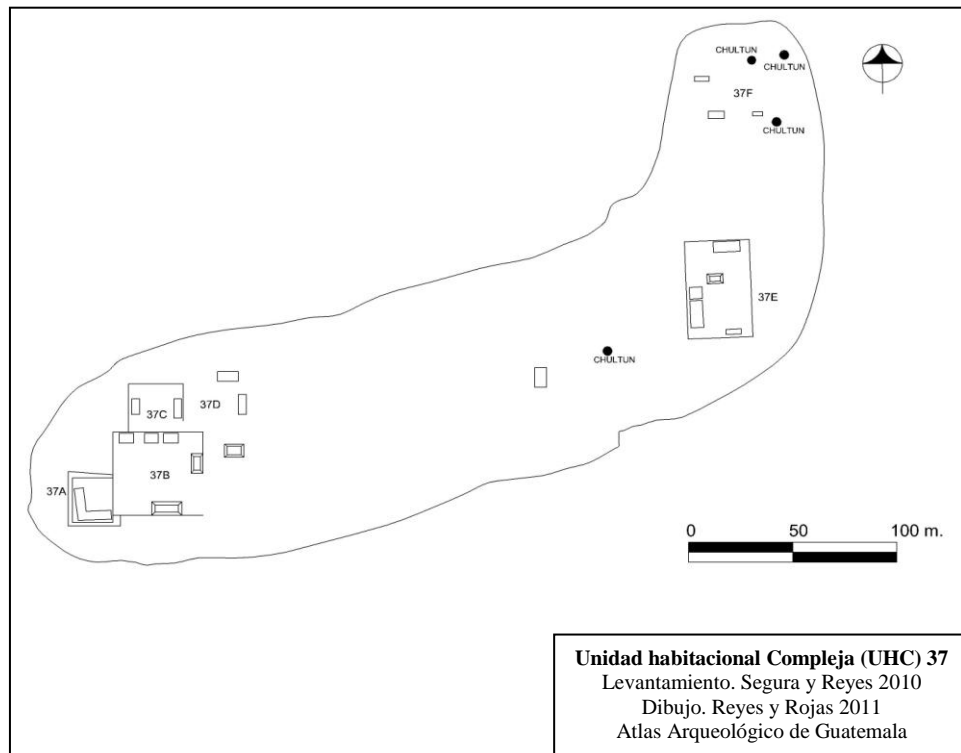
Se ubica al igual que las anteriores sobre un enorme cerro kárstico alargado, teniendo la mayor concentración de montículos en el extremo noroeste. Lo componen seis grupos con un total 20 estructuras. En este sector se realizaron cuatro pozos de sondeos distribuidos solamente en un solo grupo, siendo este el A.



**Figura 9. Mapa Unidad Habitacional Compleja (UHC) 36.**

#### 4.2.4 Unidad Habitacional 37

Se sitúa sobre un enorme cerro alargado con morfología cónica, lo componen siete grupos, siendo las coordenadas  $16^{\circ}58'43.3''$  y  $89^{\circ}32'45.3''$ . Con un total de 20 estructuras, cuatro chultunes, el registro fue realizado por la estudiante Sandra Ventura (2010) y una estructura aislada en el extremo noroeste del Grupo 37 E. Este conjunto arquitectónico debido a las características de su patrón de agrupamiento, nos permite ubicarlo junto con otros grupos (33, 34 36) como Unidad Habitacional Compleja (UHC), concepto que ya había sido empleado por Samayoa (1993:29) y Reyes (2004:55).



**Figura 10. Mapa Unidad Habitacional Compleja (UHC) 37.**

#### *4.3 Excavaciones Arqueológicas*

Se llevaron a cabo excavaciones estratigráficas para recuperar material cerámico, por medio del cual se pudo determinar la secuencia de ocupación del sitio arqueológico Los Monos. Estas fueron trazadas en plazas y patios, a manera de seguir los ejes principales. Si bien en esta oportunidad no fue posible explorar completamente las Unidades Habitacionales Complejas en su totalidad, esperamos en un futuro próximo poder seguir con los trabajos de investigación en estos importantes conjuntos arquitectónicos.

Los trabajos de excavación fueron realizados por mi persona con la colaboración de la Licda. Mara Reyes (Marzo 2010), Gendry R. Valle (Mayo 2010), teniendo como objetivo la definición arquitectónica, por último la estudiante Sandra Ventura hizo la excavación de chultunes.

#### 4.3.1 Pozos de sondeo en el Área Central de Los Monos

Durante el mes de marzo de 2010 se llevó a cabo un programa de sondeo en la Plaza Central o Conjunto de tipo Grupo E, del sitio arqueológico Los Monos, así como en varios grupos habitacionales del mismo.

Los pozos de sondeos fueron de 1 m x 1 m, trazados al frente de las cuatro estructuras que conforman la plaza, con el objeto de extraer material cultural para conocer el espectro cronológico del lugar.

- *Pozo 1*

Ubicado al frente de la Plataforma Este del Conjunto de tipo Grupo E, con 1.30 m de profundidad y los siguientes niveles estratigráficos:

- humus, tuvo un grosor máximo de 0.50 m (Lote 1: **Preclásico Tardío, Clásico Tardío**)  
Piso erosionado con un grosor de 0.10 m. Debido a que se trazó el pozo muy cercano a la estructura, se encontró el muro de la escalinata saliente, de 0.20 m de altura; la técnica constructiva es de soga.
- Relleno gris, con textura fina compuesto por calizas medianas de forma irregulares, bastante suelto 0.70 m de grosor (Lote 2: bajo piso **Preclásico Tardío**)
- Piedra Caliza

- *Pozo 2*

Ubicado al frente de la Estructura Oeste del Conjunto de tipo Grupo E.

- humus, con un grosor aproximado de 0.46 m (Lote 1: **Preclásico Tardío, Clásico Terminal, Postclásico**)
- relleno de piedra con tierra, tuvo un grosor de 0.65 m; el pozo alcanzó una profundidad de 0.85 m (Lote 2: **Preclásico Tardío, Clásico Tardío**)

- *Pozo 3*

Suboperación ubicada al centro de la Plaza A.

- humus, tuvo un grosor de 0.20 m (Lote 1: **Clásico Tardío**)
- relleno de piedra con tierra, tuvo un grosor 0.24 m. relleno tierra color gris claro (Lote 2: Estéril)

- *Pozo 4*

Ubicado al frente de la Estructura Norte del Conjunto de tipo Grupo E.

- humus, de 0.40 m de grosor; tierra color café claro con abundantes raíces, textura gruesa Debido a que se trazó el pozo muy cercano a la Estructura, se encontró el muro de la estructura de 0.30 m de altura; la técnica constructiva es de sogá. (Lote 1: **Preclásico Tardío, Clásico Terminal, Postclásico**)
- tierra color gris claro que incluye piedras calizas de formas y tamaños diferentes; el pozo deja de excavarse al 1m de profundidad, por encontrarnos con un estrato de relleno de grandes dimensiones (Lote 2: **Clásico Tardío**)

- *Pozo 5*

Ubicado al frente de la Estructura Sur, con una profundidad de 1.50 m

- humus, Color café oscuro, mezclado con abundantes raíces, de 0.50 m de grosor (Lote 1: **Preclásico Tardío, Clásico Tardío**)
- relleno de piedra con tierra de 1 m de grosor (Lote 2: **Preclásico Tardío**)

- *Pozo 6*

Ubicado al frente de la Estructura Suroeste situada dentro del Conjunto de Tipo Grupo E.

- humus, de 0.40 m de grosor (Lote 1: **Preclásico Tardío, Clásico Terminal**)
- Piso erosionado
- relleno de piedra con tierra café claro, tuvo 1.40 m de grosor aproximadamente.

- *Escondite 100*

En el extremo posterior del templete central de la estructura fue localizado un saqueo en cuyo perfil fue encontrado un Escondite (=100), compuesto por dos cuencos de paredes altas divergentes, con engobe en color rojo (Figura 10).

- *Pozos de Sondeo en el Grupo D*

Este conjunto se encuentra asentado sobre una enorme plataforma basal de aproximadamente 3 m de altura, por lo que el primer nivel más que humus corresponde a la última etapa constructiva de relleno del grupo.

- *Pozo 7*

Realizado frente de la Plataforma Oeste de la Plaza D.

- humus, café oscuro mezclado con abundantes raíces de 0.50 m de grosor. (Lote 1: **Clásico Tardío**)
- relleno tierra color café claro de 0.40 de grosor (Lote 2: Clásico Tardío)

- *Pozo 8*

Ubicado al centro de la Plaza. Únicamente tuvo 0.40 m de profundidad y los siguientes niveles:

- humus, consiste en un relleno café claro de 0.40 m de grosor (Lote 1: **Clásico Tardío**). La excavación se suspendió sobre una capa relativamente nivelada de piedras calizas pequeñas con tierra.

#### 4.3.2 Pozos de Sondeo en el Área Habitacional

Durante el mes de marzo de 2010 se llevó a cabo un programa de sondeo en el Área Habitacional, del sitio arqueológico Los Monos

Los pozos de sondeos fueron de 1 m x 1 m, trazados al frente de las cuatro estructuras que conforman la plaza, con el objeto de extraer material cultural para conocer el espectro cronológico del lugar.

- *Grupo 2*

- *Pozo 23*

Ubicado al frente de la Estructura Oeste, con una profundidad de 0.73 m

- Humus, tuvo un grosor de 0.10 m (Lote 1: **Clásico Terminal, Postclásico**)
- Relleno de tierra negra y piedras medianas de forma irregulares con 0.63 m de grosor (Lote 2: **Estéril**)

- *Pozo 24*

Localizado al frente de la Estructura Norte del Grupo.

- Humus, tuvo un grosor de 0.10 m (Lote 1: **Clásico Tardío**)
- relleno de piedra con tierra negra, con un grosor de 0.28 m; (Lote 2: **Estéril**)

- *Pozo 25*

Situado al centro de la plaza. Tuvo 0.53 m de profundidad y los siguientes niveles:

- Humus 0.10 m de profundidad (Lote 1: **Estéril**)
- relleno de piedra con tierra negra, con un grosor 0.53 m. (Lote 1: Estéril)

- *Grupo 5*

Se ubica al sur del Conjunto de Tipo Grupo E, en la planicie, se encuentra conformado por tres estructuras y es un patio abierto al Sur.

Para su estudio fueron trazados tres pozos frente a cada una de las estructuras, con el propósito de conocer la cronología y de esta forma tener una idea de la ocupación que se desarrolló en el sitio.

- *Pozo 20*

Localizado al frente de la Estructura Este.

- Humus 0.10 m de profundidad (Lote 1: **Estéril**)
- relleno de tierra negra con piedras de formas y tamaños variados (Lote 2: **Clásico Tardío**)

- *Pozo 21*

Situado al frente de la Estructura Norte.

- Humus, con 0.10 m de profundidad (Lote 1: **Estéril**)



- relleno de tierra negra con piedras de formas y tamaños variados; profundidad de 0.63 m (Lote 2: **Clásico Tardío, Preclásico Tardío**)

- *Pozo 22*

Situado al frente de la Estructura Oeste.

- Humus, 0.10 m de profundidad (Lote 1: **Clásico Tardío**)
- relleno de tierra negra con piedras de formas y tamaños variados; el pozo tuvo una profundidad de 0.64 m (Lote 2: **Estéril**)

#### 4. 3.3 Pozos de Sondeo en Unidades Habitacionales Complejas

Durante el mes de Marzo de 2010 se hizo un programa de sondeo. Los pozos de sondeos fueron de 1 m x 1 m, trazados al frente de las cuatro estructuras que conforman la plaza, con el objeto de extraer material cultural para conocer el espectro cronológico del lugar.

- *Unidad Habitacional Compleja 33*

- *Grupo B*

- *Pozo 19*

Ubicado al centro del Grupo.

- Humus con 0.10 m de grosor (Lote 1: **Clásico Tardío**)
- Relleno de tierra gris con piedra tiene 0.70 m de grosor (Lote 2: **Estéril**)

- *Pozo 40*

Localizado al frente de la Estructura Sur. Con una profundidad de 0.86 m.

- Humus con 0.10 m de grosor (Lote 1: **Clásico Tardío**)

- Relleno de piedra con tierra color gris, de 0.86 m de grosor (Lote 2: **Estéril**)

- *Pozo 41*

Situado al frente de la Estructura Norte.

- Humus con 0.10 m de grosor (Lote 1: **Clásico Tardío**)
- Relleno de piedra con tierra relleno color gris (Lote 1: **Preclásico Tardío, Clásico Tardío**)

- *Pozo 42*

Ubicado al frente de la Estructura Este. Con una profundidad de 1.20 m.

- Humus con 0.10 m de grosor (Lote 1: **Clásico Terminal**)
- Relleno de piedra con tierra relleno tierra color gris con 1.20 m de grosor (Lote 2: **Estéril**)

- *Pozo 43*

Ubicado al frente de la Estructura Este. Tuvo los siguientes niveles:

- Humus tuvo 0.10 m de profundidad (Lote 1: **Preclásico Tardío, Clásico Tardío**)
- Piso erosionado a 0.10 m de profundidad
- Relleno de piedra con tierra relleno tierra color gris que tuvo 0.54 m de grosor (Lote 2: **Preclásico Tardío**)

- *Grupo F*

- *Pozo27*

Material de saqueo de la Estructura Noreste (Lote 1: **Preclásico Tardío**)

- *Pozo 28*

Situado en el lateral Norte de la Estructura Noreste.

- Humus 0.42 m de grosor (Lote 1: **Clásico Tardío**)
- Relleno de tierra negra que tuvo 0. 25 m de grosor (Lote 2: **Clásico Tardío, Preclásico Tardío**)
- Piso Estucado de 0.10 m de grosor
- Relleno de tierra gris con piedra 0.98 m de grosor (Lote 3: **Preclásico Tardío**)

- *Pozo 29*

Ubicado al frente de la Estructura Central.

- Humus tuvo 0.53 m de grosor (Lote 1: **Clásico Tardío**)
- Muro a 0.38 m de profundidad desde la superficie
- Relleno de tierra gris de 0. 72 m de grosor (Lote 2: **Preclásico Tardío**)
- Muro a 0.65 m de profundidad desde la superficie

- *Pozo 30*

Localizado al frente de la Pirámide.

- Humus de 0.42m de grosor (Lote 1: **Preclásico Tardío, Clásico Tardío**)
- Relleno de tierra gris de 0. 43 m de grosor (Lote 2: **Clásico Tardío**)
- Piso Estucado de 0.10 m de grosor

- Relleno de tierra gris con piedra de 0.17 m de grosor (Lote 3: **Preclásico Tardío**)

- *Unidad Habitacional Compleja 36*

- *Grupo A*

- *Pozo 29*

Situado al frente de la Estructura Norte del Grupo A de la Unidad Habitacional Compleja 36.

- humus, 0.30 m de grosor (Lote 1: **Clásico Terminal**)
- relleno de piedra con tierra relleno color gris con 0.30 m de grosor (Lote 2: **Clásico Tardío**)

- *Pozo10*

Ubicado al frente de la Estructura Este del Grupo A.

- humus, 0.44 de grosor (Lote 1: **Preclásico Tardío, Clásico Terminal**)
- Piso erosionado
- relleno de piedra con tierra color gris, de 0.65 m de grosor (Lote 2: **Preclásico Tardío, Clásico Tardío**)

- *Pozo11*

Localizado al centro de plaza.

- humus, 0.30 de grosor (Lote 1: **Estéril**)
- piso estucado, el cual tiene 0.10 de grosor (Lote 2: **estéril**)
- Relleno de piedra con tierra relleno tierra color gris de 0.34 m de grosor (Lote 2: **Clásico Tardío**)

- *Pozo 12*

Situado al frente de la Estructura Este. Con 0.94 m de profundidad con los siguientes niveles:

- humus, 0.50 de grosor (Lote 1: **Clásico Tardío**)
- piso estucado, el cual tiene 0.10 m de grosor (Lote 2: estéril)
- Relleno de piedra con tierra relleno color gris con 0.44 m de grosor (Lote 2: **Clásico Tardío**)

- *Unidad Habitacional Compleja 37*

- *Grupo B*

- *Pozo 13*

Ubicado al frente de la Estructura Norte del Grupo A de la Unidad Habitacional Compleja 37.

- humus, 0.30 m de grosor (Lote 1: **Preclásico Tardío, Clásico Tardío**)
- relleno de piedra con tierra relleno tierra color gris de 0.60 m de grosor (Lote 2: **Estéril**)

- *Pozo 14*

Ubicado al frente de la Estructura Este del Grupo A.

- humus, 0.37 de grosor (Lote 1: **Estéril**)
- Piso erosionado de 0.10 m de profundidad
- relleno de piedra con tierra color gris, de 0.30m de grosor (Lote 2: **Clásico Tardío**)

- *Pozo 15*

Situado al centro de la plaza. Se localizaron los siguientes niveles:

- humus, 0.37 de grosor (Lote 1: **Clásico Terminal, Postclásico**)
- piso estucado, el cual tiene 0.10 m de grosor
- Relleno de piedra con tierra relleno color gris con 0.34 m de grosor (Lote 2: **Estéril**)

- *Pozo 16*

Localizado al frente de la Estructura Sur. Con una profundidad de 1.20 m.

- humus, 0.30 de grosor (Lote 1: **Clásico Tardío**)
- Relleno de piedra con tierra relleno tierra color gris con 0.90 m de grosor (Lote 2: **Estéril**)

- *Grupo F*

- *Pozo 18*

Ubicado al frente de la Estructura Oeste del Grupo E.

- humus, 0.34 de grosor (Lote 1: **Clásico Terminal**)
- relleno de piedra con tierra color gris, de 0.50 m de grosor (Lote 2: **Clásico Tardío**)

La construcción y ocupación del sector central corresponde a los periodos que van desde el Preclásico Tardío al Postclásico. Las plazas restantes del área central y grupos periféricos corresponden a la ocupación del Clásico Tardío. Existe evidencia de población durante el Clásico Terminal y posiblemente en el Posclásico en la zona periférica. (**Anexo 2. Tabla de síntesis de grupos, Área Central, Unidades Habitacionales, Unidades Habitacionales Complejas**)

Tabla No. 8

Catalogo de Excavaciones- Operación 409						
	Sub-operación	Tipo de Excavación			Ubicación	Responsable
		Pozo	Cala	Saqueo		
Conjunto Tipo Grupo E	1	x			Frente a Plataforma Este del Conjunto tipo Grupo E	A. Segura y M. Reyes
	2	x			Frente a Estructura Oeste del Conjunto Tipo Grupo E	
	3	x			Centro de Plaza A	
	4	x			Frente a estructura Norte del Conjunto Tipo Grupo E	
	5	x			Frente a Estructura Sur	
	6	x			Frente a Estructura Suroeste dentro del Conjunto Tipo Grupo E	
	58		x		Estructura Norte, definición del muro adosado a su costado Oeste	M. Reyes y H. Valle
	53			x	Escondite 100- Plataforma Este	
	69			x	Escondite 108-Estructura Suroeste	
	0		x		Estructura Oeste, parcialmente depredada	
				<b>Grupo D</b>	A. Segura y M. Reyes	
7	x			Frente a Plataforma Oeste		
8	x			Centro de Plaza		
				<b>Grupo 2</b>		
23	x			Frente a Estructura Oeste		
24	x			Frente a Estructura Norte		
25	x			Centro de Plaza		
				<b>Grupo 5</b>		
20	x			Frente a Estructura Este		
21	x			Frente a Estructura Norte		
22	x			Frente a Estructura Oeste		
				<b>Grupo B</b>	A. Segura y M. Reyes	
19	x			Centro del Grupo		
40	x			Frente a Estructura Este		
41	x			Frente a Estructura Oeste		
42	x			Frente a Estructura Noreste		
43	x			Frente Estructura Centro Norte		
				<b>Grupo F</b>		
27	x			Saqueo Estructura Noreste		
28	x			Lateral Norte de la Estructura Noreste		
29	x			Frente a Estructura Central		
30	x			Frente de Piramide		
				<b>Grupo A</b>	H. Valle	
9	x			Frente a Estructura Norte		
10	x			Frente a Estructura Este		
11	x			Centro de Plaza		
12	x			Frente a Estructura Este		
				<b>Grupo B</b>		
13	x			Frente a Estructura Norte		
14	x			Frente a Estructura Este		
15	x			Centro de Plaza		
16	x			Frente a Estructura Sur		
				<b>Estructura 1</b>		
135		x		Esquina Suroeste		
136		x		Esquina Noroste		
137		x		Esquina Noreste		
				<b>Estructura 2</b>		
132		x		Esquina Suroeste		
133		x		Esquina Noroeste		
134		x		Esquina Noreste		
				<b>Estructura 3</b>		
130		x		Lado Frontal		
131		x		Esquina Sureste		
				<b>Estructura 4</b>		
138		x		Esquina Noroeste		
139		x		Equina Noreste		
140		x		Esquina Sureste		
				<b>Grupo E</b>	A. Segura y M. Reyes	
18	x			Frente a Estructura Oeste		

Elaboración Personal

## **5. Secuencia de Ocupación Prehispánica**

Las excavaciones realizadas durante el 2010 en Los Monos permitieron recuperar una limitada colección de materiales arqueológicos que incluyen restos cerámicos, líticos y malacológicos. El análisis general de la muestra permiten identificar restos de vasijas cerámicas, artefactos de pedernal, lascas, pulidores, silbatos, navajas prismáticas, puntas de proyectil, caracoles de agua, manos de moler, huesos de animales. La metodología de excavación utilizada en este sitio incluye pozos estratigráficos, registro de saqueos, calas de acercamiento, registro de esquinas. El número de excavaciones es de 33 sondeos estratigráficos, divididos en: 2 registros de saqueos, 6 calas de acercamiento y 1 definición de planta, que se ubicaron frente a las Plataformas de estructuras, centro de Plazas Públicas y Centro de Patios de Unidades Habitacionales Complejas.

Con el fin de determinar la secuencia cronológica preliminar del sitio arqueológico se llevo a cabo el análisis de los materiales cerámicos recuperados durante las excavaciones. Los datos que se presentan a continuación son el resultado del trabajo de laboratorio realizado durante el año 2010-2011 con colaboración de la Licda. Mara Reyes, del Proyecto Atlas Arqueológico de Guatemala, la muestra fue tomada de los siguientes grupos: Conjunto de Tipo Grupo E, UH (Grupo 2 y Grupo 5) y en las UHC 33 (Grupo B y F), UHC 36 ( Grupo A), UHC 37 (Grupo B y E), en total la muestra recuperada es de 2264 tiestos.

### *5.1. Metodología*

La fase de sondeo que se hizo en el Sitio Arqueológico Los Monos fue con el objetivo de conocer la cronología del los grupos y los diferentes periodos de ocupación. Para el análisis del material cerámico se utilizó el sistema Tipo- Variedad, en una forma estandarizada y puntual, que pretende observar el incremento y continuidad poblacional reflejada en el uso de determinados tipos y más específicamente variedades, algunas de ellas que son consideradas de producción local para el sureste de Petén (Laporte y Corzo 2002: 507).

Este método fué empleado por Robert Smith (1955:106) a los materiales cerámicos de Uaxactun, estudio que ha servido de base para definir los horizontes culturales de las Tierras Bajas Centrales. También ha sido aplicado a otras colecciones, en sitios como Tikal (Culbert 1973), Ceibal (Sabloff 1975), Altar de Sacrificios (Adams 1971) y cuenca Yaxha-Sacnab (Hermes 2000), sureste de Petén (Laporte 2005).



Para la realización del análisis cerámico se siguieron varios pasos como: Lavado de la cerámica, secado, luego se llevaron a la mesa cada uno de los lotes y se procedió al marcado de artefactos específicos. Se utilizó una ficha que permitió el registro de datos tanto de contexto como rasgos específicos de la cerámica en proceso de análisis. La ficha incluye: Nombre del sitio, cronología, procedencia del material, arqueólogo, tipo de material, características del material, observaciones.

Finalmente se llevó a cabo un conteo de formas genéricas, se separaron las partes o aplicaciones especiales de la cerámica, se retiraron de la muestra general para posteriormente realizar un análisis específico de formas, que considera que los bordes, soportes y otros son los únicos que proporcionan un diagnóstico claro dentro del análisis.

### 5.2. Resultado del Material Cerámico

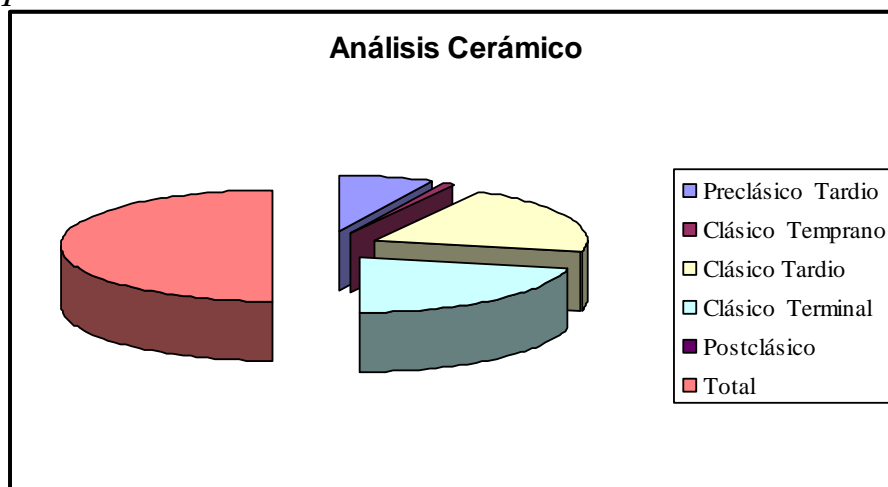
El análisis y clasificación de una muestra conformada por un total 2264 tiestos, ha permitido identificar cuatro esferas cerámicas, que corresponden a una ocupación continua durante diez siglos aproximadamente (0 – 950 d.C), la que encuentra su mayor apogeo hacia los períodos Clásico Tardío y Terminal.

Tabla No. 9

TABLA CRONOLÓGICA		
Periodo	Esfera	No. De fragmentos cerámicos
Preclásico Tardío	Chicanel/ 300 al 100 d.C	331
Clásico Temprano	Tzakol y Chicanel Periferico/ 300 al 500 d.C	33
Clásico Tardío	Esfera Tepeu 2/ 600 al 800 d.C	929
Clásico terminal	Tepeu 3/ 850 al 900 d.C	965
Posclásico	No designada/ 1000 al 1600 d.C	0

Elaboración Personal

Gráfica No.1



Elaboración Personal

La Esfera Chicanel correspondiente al Preclásico Tardío que abarca del 300 a.C-100 d.C, presenta un total de 331 tiestos (15 %), siendo la tercera más representativa de la muestra. Es evidente a nivel tipológico la fuerte presencia de la clase Paso Caballos Ceroso con 229 tiestos, constituyéndose como la más representativa de de este periodo. La clase Uaxactun Sin Engobe por su parte, posee 40 tiestos, mientras que la muestra de la clase Mars Naranja presenta únicamente dos fragmentos de platos. Esta primera ocupación para el Preclásico Tardío fue representativa extendiéndose a todo el sitio.

Como sucede en toda el área de Tierras Bajas la monocromía de engobe ceroso es representativa de éste complejo. Si bien prevalece el engobe rojo, la cerámica de color negro, café y crema está presente aunque de forma limitada.

En cuanto a la cerámica sin engobe, sobresalen tipos como Paila Sin Engobe, Zapote Estriado indicando esto una función utilitaria.

*Tabla No. 10. Cerámica Chicanel.*

Preclásico Tardío	FORMAS	CLASE CERÁMICA		
		UAXACUN S/ENGOBE	PASO CABALLO CEROSO	MARS NARANJA
	olla-cantaro	97	28	0
	cuenco	3	60	0
	vaso	0	3	0
	platos	0	134	2
	comal	0	1	0
	varios	0	3	0
	<b>total</b>	<b>100</b>	<b>229</b>	<b>2</b>

Elaboración personal

La Esfera Tzakol y Chicanel Periférico corresponde al periodo Clásico Temprano que abarca del 300 al 500 d.C. Este es el periodo menos representado de la muestra, alcanzando a penas el 1%, la única representatividad cerámica que se tiene fue localizada en contextos sellados en material de relleno dentro de las estructuras tal es el caso del Escondite E 100 y E 108, el primero de ellos compuesto por dos cuencos de paredes altas del tipo Àguila Naranja localizado sobre piso interior de la Plataforma Este.

Y el segundo consiste en varios fragmentos de incensarios localizados dentro de un escondite en la subestructura suroeste de bajo del marco decorativo de la fachada frontal. Estos forman parte del Conjunto de tipo Grupo E (M. Reyes y G. Valle, 2011).

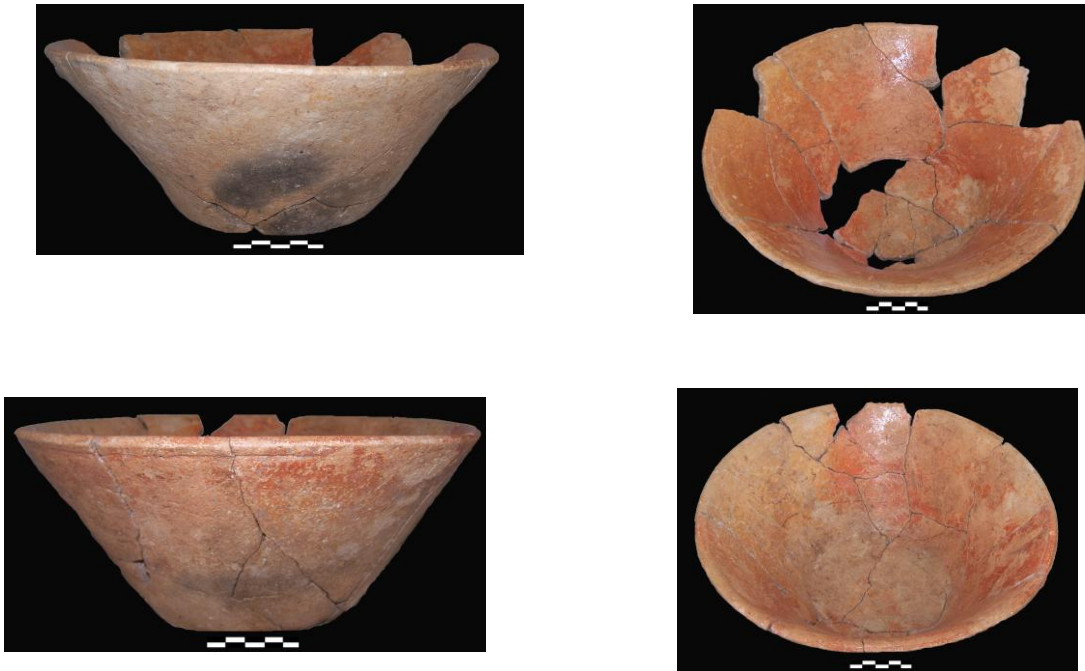


Figura 11 Escondite E 100. Fotografía tomada del informe de excavación en el Conjunto de Tipo Grupo E del Sitio Arqueológico Los Monos, Atlas Arqueológico de Guatemala.

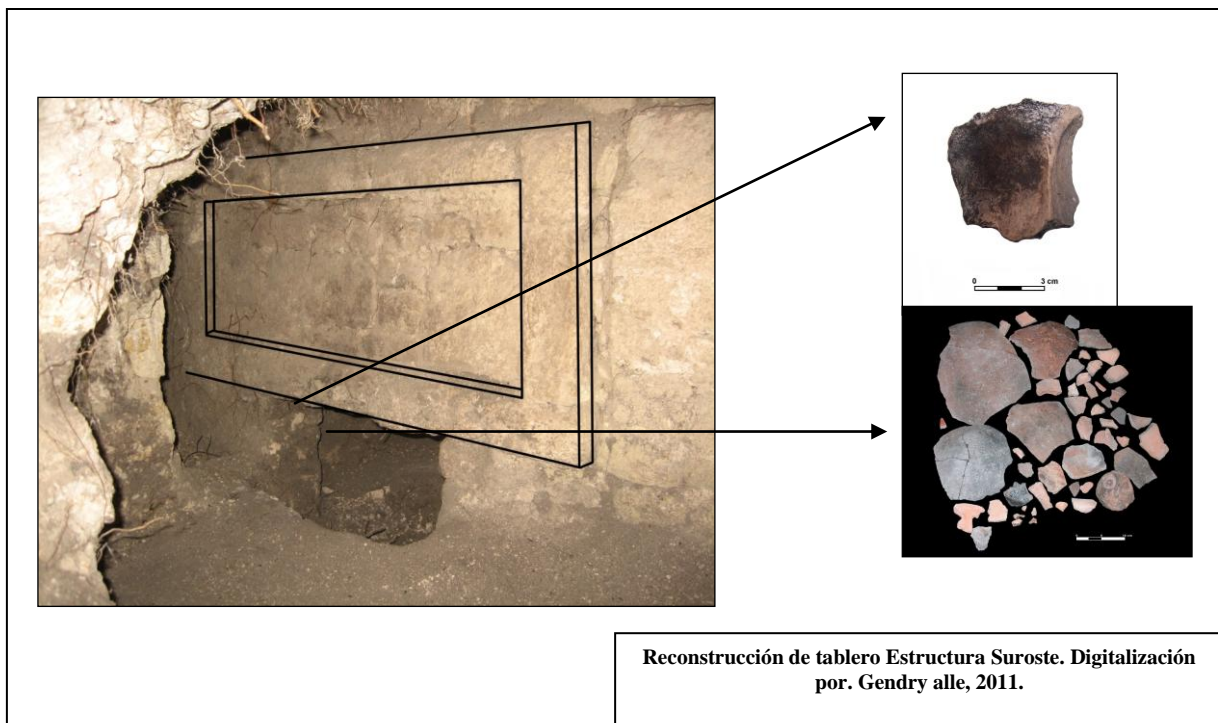


Figura 12 Escondite E 108. Fotografía tomada del informe de excavación en el Conjunto de Tipo Grupo E del Sitio Arqueológico Los Monos, Atlas Arqueológico de Guatemala.

*Tabla No. 11. Tzakol y Chicanel Periférico*

Clásico Temprano	FORMAS	CLASE CERÁMICA		
		UAXACUN S/ENGOBE	PETÉN LUSTROSO	CABALLO CEROSO
	olla-cantaro	10	0	1
	cuenco	0	0	0
	vaso	1	0	0
	platos	0	2	1
	comal	0	0	0
	varios	17	1	0
	<b>total</b>	<b>28</b>	<b>3</b>	<b>2</b>

Elaboración personal

La cerámica correspondiente al Clásico Tardío/ Tepeu 2 que abarca del 600 al 800 d.C, con una muestra de 929 tiestos 41% siendo la segunda más representativa de todo el material cerámico que se localizó en el Los Monos, ya que se tiene nuevamente actividad ocupacional, la población se dispersa en todo el sitio. Es evidente a nivel tipológico la fuerte presencia de la clase Petén Lustroso con un total de 658 tiestos, así como la clase Uaxactun sin engobe con 268 tiestos y la Clase Cenizo Engobe Rojo con 3 fragmentos, Camarón inciso Camarón, las vasijas utilitarias son las que dominan la muestra. Sin embargo en los sondeos ubicados en el área central del sitio: Grupos A, B, C, D solamente en los Pozos 1 y 4 situado el primero en la plataforma Este del conjunto tipo Grupo E y el pozo 4 ubicado al frente de la Estructura Norte del mismo grupo, presentan materiales Clásico Tardío incluso en capas superficiales.

*Tabla No. 12 Tepeu 2*

Clásico Tardío	FORMAS	CLASE CERÁMICA		
		UAXACUN S/ENGOBE	PETÉN LUSTROSO	CENIZA ENGOBE ROJO
	o/c (olla-cantaro)	256	216	0
	cu (cuenco)	4	334	0
	va (vaso)	0	1	0
	pl (platos)	2	99	3
	cm (comal)	1	0	0
	vr (varios)	5	8	0
	<b>total</b>	<b>268</b>	<b>658</b>	<b>3</b>

Elaboración personal

La cerámica correspondiente al Clásico Terminal/ Tepeu 3 que abarca del 850 al 950 d.C, con una muestra de 965 tiestos 43 %, en este periodo es cuando sucede la mayor

ocupación del sitio con una mucha innovación y continuidad evidente no solo en el material cerámico analizado sino en las diferentes etapas constructivas que fueron observadas en la investigación de las estructuras. Como es usual a nivel general en la cerámica de Tierras Bajas la cerámica de color rojo es la dominante en la muestra descrita por el grupo Tinaja, el cual es el mayoritario de la clase Petén Lustroso con un total de 645 tiestos, así como la Clase Uaxactun con 317 tiestos, mientras que la clase Puuc Rojo registra solamente 2 tiestos por ultimo se cuenta con representación de la clase Ceniza Engobe Rojo con 1 fragmento cerámico. También es bastante caracterizado el Grupo Sin Engobe representados por tipos como cambio sin engobe, cambio abundante cuarcita y algunos tipos de Miseria Aplicado.

*Tabla No. 13. Tepeu 3*

Clásico Terminal	FORMAS	CLASE CERÁMICA			
		UAXACUN S/ENGOBE	PETÉN LUSTROSO	PUUC ROJO	CENIZA ENGOBE ROJO
	o/c (olla-cantaro)	267	23	0	0
	cu (cuenco)	12	282	0	0
	va (vaso)	0	10	0	0
	pl (platos)	8	112	1	1
	cm (comal)	1	2	0	0
	vr ( varios)	29	7	1	0
	<b>total</b>	<b>317</b>	<b>658</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

Elaboración personal

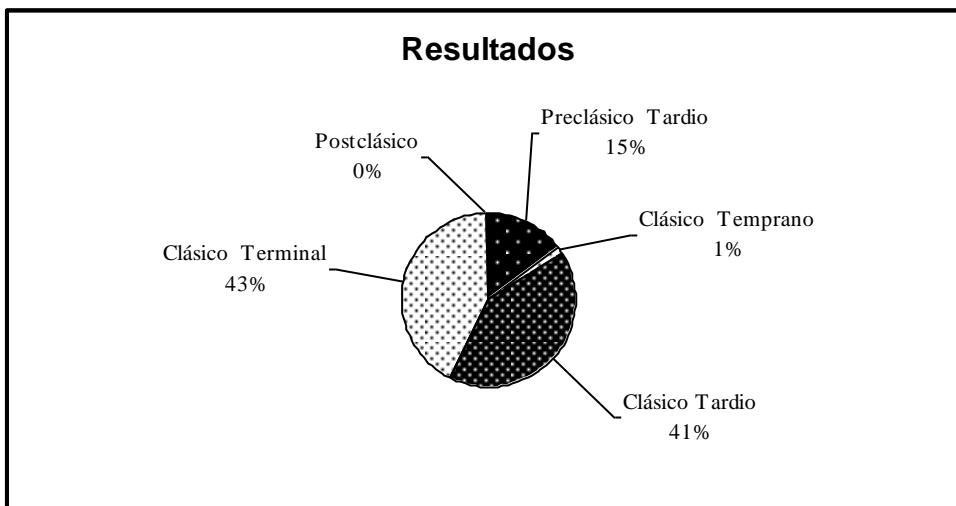
Por último se presenta con una mínima representación de la cerámica correspondiente al Posclásico/ esfera no designada que abarca del 1000 al 1600 d.C, con una muestra de seis tiestos, es la que presenta menor cantidad de ejemplos, con presencia de la clase Uaxactun sin Engobe y Vitzil Rojo Naranja.

*Tabla No. 14. Esfera no designada*

Posclásico	FORMAS	CLASE CERÁMICA	
		UAXACUN S/ENGOBE	VITZIL ROJO
	o/c (olla-cantaro)	4	0
	cu (cuenco)	0	0
	va (vaso)	0	0
	pl (platos)	0	1
	cm (comal)	0	0
	vr ( varios)	0	1
	<b>total</b>	<b>4</b>	<b>2</b>

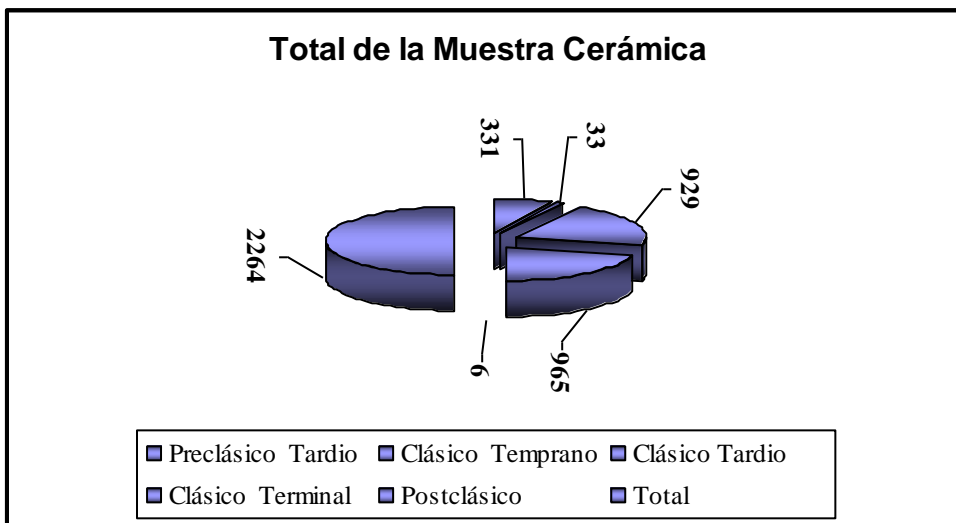
Con los datos alcanzados se muestran las gráficas de volumen cerámico y total de la Muestra.

**Gráfica No. 2**



Elaboración Personal

**Gráfica No.3**



Elaboración Personal

A nivel regional podemos concluir que Los Monos muestra una clara integración en la secuencia cerámica de la zona de Tierras Bajas Centrales y se asemeja tradicionalmente con los sitios de Ucanal, Yaxha, San Clemente, Torre Corozal, Quemada Corozal y la Blanca. (Anexo 3. Tabla de Resultados Cronológicos de Análisis de Lotes), (Anexo 4. Dibujo de Pozos de Sondeo), (Anexo 5. Hojas de Resultado de Análisis de Material de Laboratorio)

## **6. Comparación con otros asentamientos**

La región sur de los lagos Yaxha y Champoxte forman un corredor biológico con estos lagos, así como una gran extensión de bosque de corozo, en el que alternan el bosque alto que aún preservan los cerros y elevaciones naturales, con los terrenos bajos que están sujetos a inundaciones estacionales (Morales 2004). En la actualidad esta zona constituye una parte del área de amortiguamiento de la Reserva de la Biosfera Maya. Dentro de esta área se localizan varios asentamientos prehispánicos de distintas jerarquías. Para este estudio se han seleccionado los sitios: San Clemente (2006), Torre Corozal (2005) y Quemada Corozal (2004), con el fin de hacer un análisis comparativo con el Sitio Arqueológico Los Monos. Dichos sitios arqueológicos se han elegido debido a sus características generales, su ubicación y la información asociada disponible, considerando que se encuentran ubicados en el área de influencia del sitio antes mencionado y comparten una secuencia de ocupación durante la misma época.

### *6.1 San Clemente*

San Clemente era el nombre del campamento chiclero mas cercano al sitio arqueologico que Karl Sapper reporta el sitio en 1895, también se conoció al sitio con diferentes nombres, El Tigre, Chichantun (Piedra Pequeña), El Gallo, Los Altos, La Presumida. Se encuentra ubicado sobre un colina de 270 metros sobre el nivel del mar, con coordenadas UTM 16Q02 15 90, 18 8 143. Esta colina forma parte de una estribación que limita el norte de la Cuenca de los Lagos; San Clemente se ubica a 6 kilómetros al sur de la Laguna Champoxte (Quintana 2006:1)

En este sector de la Cuenca de los Lagos, las colinas separan en dos zonas el territorio, con un drenaje hacia el este en dirección a Yaxha, Sacnab y otro hacia el oeste a Macanche y Salpeten.

Aparentemente estas colinas, rodeadas de áreas inundables, condensan abundantes sitios arqueológicos; hacia la vertiente del este, está San Clemente, como sitio dominante y varios sitios sobre colinas como: Torre Corozal, Quemada Corozal, Los Monos todos pertenecientes a la misma micro cuenca.

El sitio arqueológico tiene una orientación norte-sur y tres espacios bien definidos: un sector norte con edificios alargados tipo palacio con dos patios interiores; un sector central con una amplia plaza con monumentos esculpidos y lisos (estelas) más un edificio-Juego de Pelota en posición central al eje y un sector sur con un grupo d edificios elevados y plazas laterales secundarias.

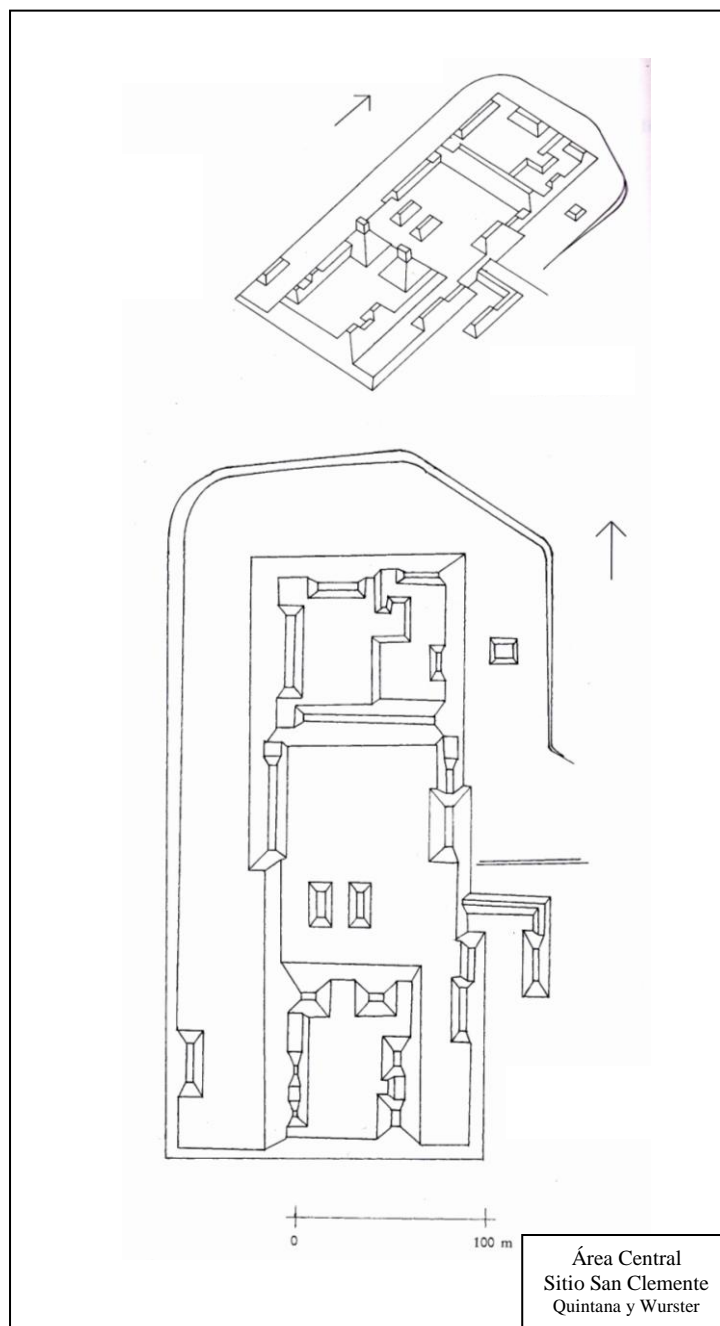


Figura 13. Plano del Sitio San Clemente. Elaboración Quintana y Wurster 2001.

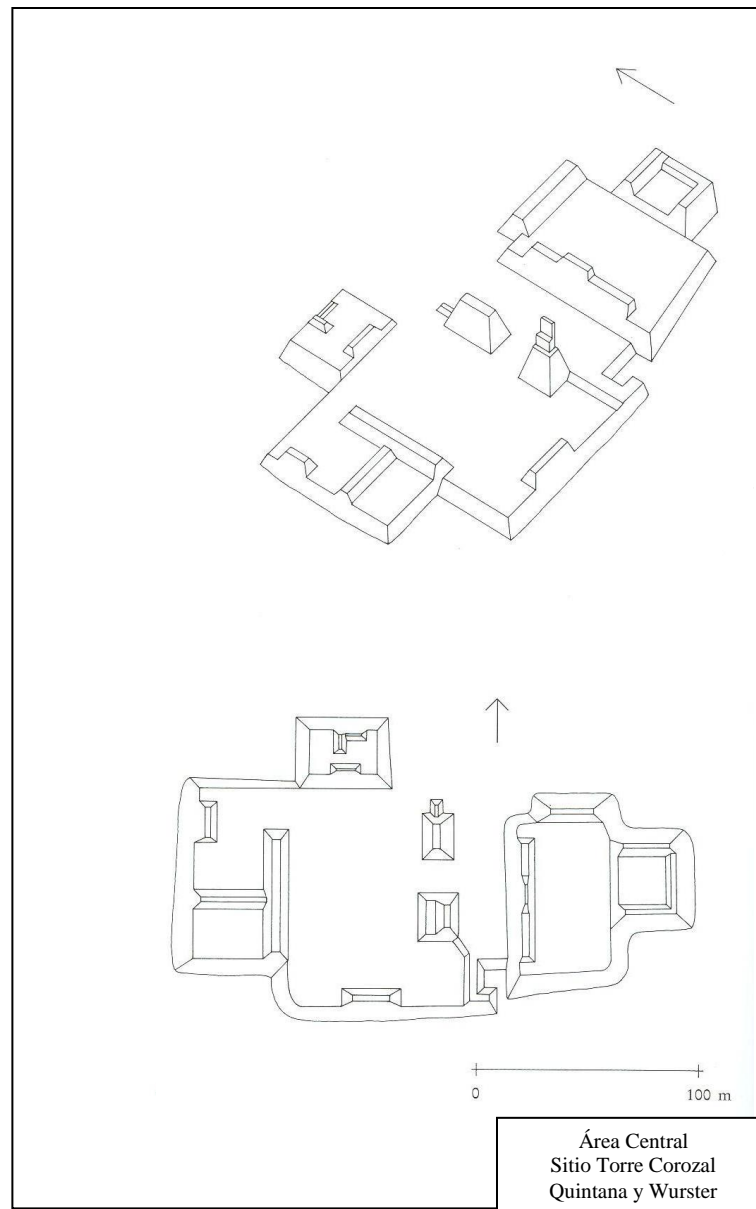


Sapper (1895) describe los espacios de San Clemente en 4 patios A,B,C,D y los edificios con números romanos y arábigos, distinguiendo los edificios en un solo piso (10 edificios) y los de dos niveles (6 edificios), incluye monumentos esculpidos (2) y la primera legalización y descripción de un chultun publicado en las Tierras Bajas de Petén. El Plano de Bloom (1928) también divide al área principal y la plaza sur. La nomenclatura de los edificios inicia, al igual que el plano de Sapper, en el patio alto con un total de 19 edificios. En el interior del Edificio VII resalta la localización de color rojo en la pared (edificio Día Sapper), el corredor de comunicación entre la plaza baja y la plaza principal, una escalera interior (en el Edificio IV) y un dintel de madera (en el Edificio VII). Los planos de Madeira (1931) y Morley (1937-38) mantienen al mismo criterio que los anteriores planos.

Dentro de la información del análisis de material indican que el sitio estuvo habitado entre los periodos Clásico Temprano (esfera cerámica Tzacol) hasta el clásico Tardío (esfera cerámica Tepeu) (Quintana 2006:3)

## *6.2 Torre Corozal*

Este sitio se encuentra a 8 km de la aldea El Zapote y es uno de los sitios más representativos para el Programa de Rescate de DECORSIAP, en él se realizaron trabajos de restauración sobre uno de sus edificios. Es un sitio de pequeña dimensión al que se le conoce como Corozal Torre por el edificio principal que los habitantes del lugar describían como una torre, impresión que da el edificio más importante a primera vista. Sin embargo, esta construcción es un edificio de tipo templo, del cual solamente se conserva la pared posterior aún con relieves sobre la cornisa. El sitio se encontró totalmente saqueado, con claros indicios que los saqueadores encontraron por lo menos dos tumbas, una en el edificio principal (La Torre) y la otra en el edificio al sur del principal, ambas con sus nichos funerarios bien definidos. El único edificio que posee arquitectura expuesta es el conocido como La Torre, con serios daños como son la pérdida de volumen en la base de sustentación, la formación de grietas en muros provocadas por la acción mecánica del engrosamiento de las raíces dentro de los muros, así como por la pérdida del dintel sobre una especie de nicho que aún se conserva en la cara oeste. El Programa de Rescate visitó el sitio por primera vez en 1991. En 1995 se realizó un control de vegetación sobre el templo y se elaboró el primer plano esquemático del sitio, en 1997 y 1998 se continuó con el monitoreo de daños, y en el 2000 se hicieron los primeros dibujos del edificio principal (Matute y Noriega 2005:132)



**Figura 14, Plano del Sitio de Torre Corozal. Elaboración Quintana Y Wurster 2001.**

El sitio cuenta con 16 edificios en total, 12 en la parte central junto a cuatro chultunes y cuatro estructuras y un *chultun* en la periferia inmediata en los extremos norte y sur. El área central está conformada por cinco patios. En el Patio 1, hacia el sur, se encuentran dos templos en el lado este y una plataforma larga, pero de baja altura. El Patio Dos lo conforman dos estructuras, una rectangular al noroeste y la otra en forma de T al sureste; este patio está en el mismo nivel que el Patio Uno. El Patio Tres se ubica al norte del Patio Uno, sobre un basamento que lo eleva sobre el nivel de éste. Una estructura en forma de “L” al sur y otra

cuadrangular al norte, conforman el conjunto. El Patio Cuatro se localiza al este del Patio Uno, elevándose sobre su nivel. Lo conforman una Estructura oeste y una norte. Al este del Patio Cuatro se encuentra el Patio Cinco sobre otra elevación, compuesto por una Estructura al Norte, otra al Este y una más al Sur (Matute y Noriega 2005). El desnivel entre patios otorga un carácter especial, reflejando la estética manejada por los arquitectos Mayas de este sitio. Las excavaciones revelaron que se trata de elevaciones naturales del terreno. Todas las estructuras están levantadas sobre la roca madre, a excepción de las encontradas en el Patio Tres, siendo el basamento - el cual presentaba sub-estructuras - el construido sobre la roca. La disposición arquitectónica tomó en cuenta la superficialidad e irregularidad de la roca madre para construir, aprovechando los afloramientos de caliza. En varios casos, la roca se talló para acomodar las edificaciones.

Su ocupación principalmente abarca los periodos del Clásico Tardío, cuando fueron construidas las edificaciones visibles hoy, y su ocupación continuó en el Clásico Terminal. Sin embargo, hallazgos de material Postclásico en la superficie de La Torre indica probables visitas al sitio durante esa época y material Protoclásico en el Patio Tres. El material temprano, correspondiente al Preclásico Tardío tiene como contexto el relleno de construcción. Sin embargo, material perteneciente al Preclásico Tardío y Medio tiene como contexto una cavidad artificial de forma cilíndrica de 0.85 m de diámetro por 1.84 m de profundidad tallada en la roca madre, la cerámica corresponde al Preclásico Medio, la fecha más temprana para el sitio. La intervención de rescate realizada en el sitio por DECORSIAP en Torre Corozal permitió conocer el pequeño asentamiento compuesto por dos templos, Cuatro grupos habitacionales, Cuatro chultunes en el área central, una Estructura con un chultun en el extremo norte y tres Estructuras en el extremo sur.

### 6.3 Quemada Corozal

Este sitio se localiza al sureste del Parque Nacional Yaxha - Nakum - Naranjo, a 8 km al norte de la aldea El Zapote, tiene poca arquitectura visible, solamente se observa un muro en la parte trasera de un edificio, con un Conjunto de tipo Grupo E y un Juego de Pelota. Este sitio fue fuertemente depredado con trincheras, túneles y pozos, y lo poco que conserva de arquitectura expuesta se encuentra bastante deteriorada (Morales 2004)

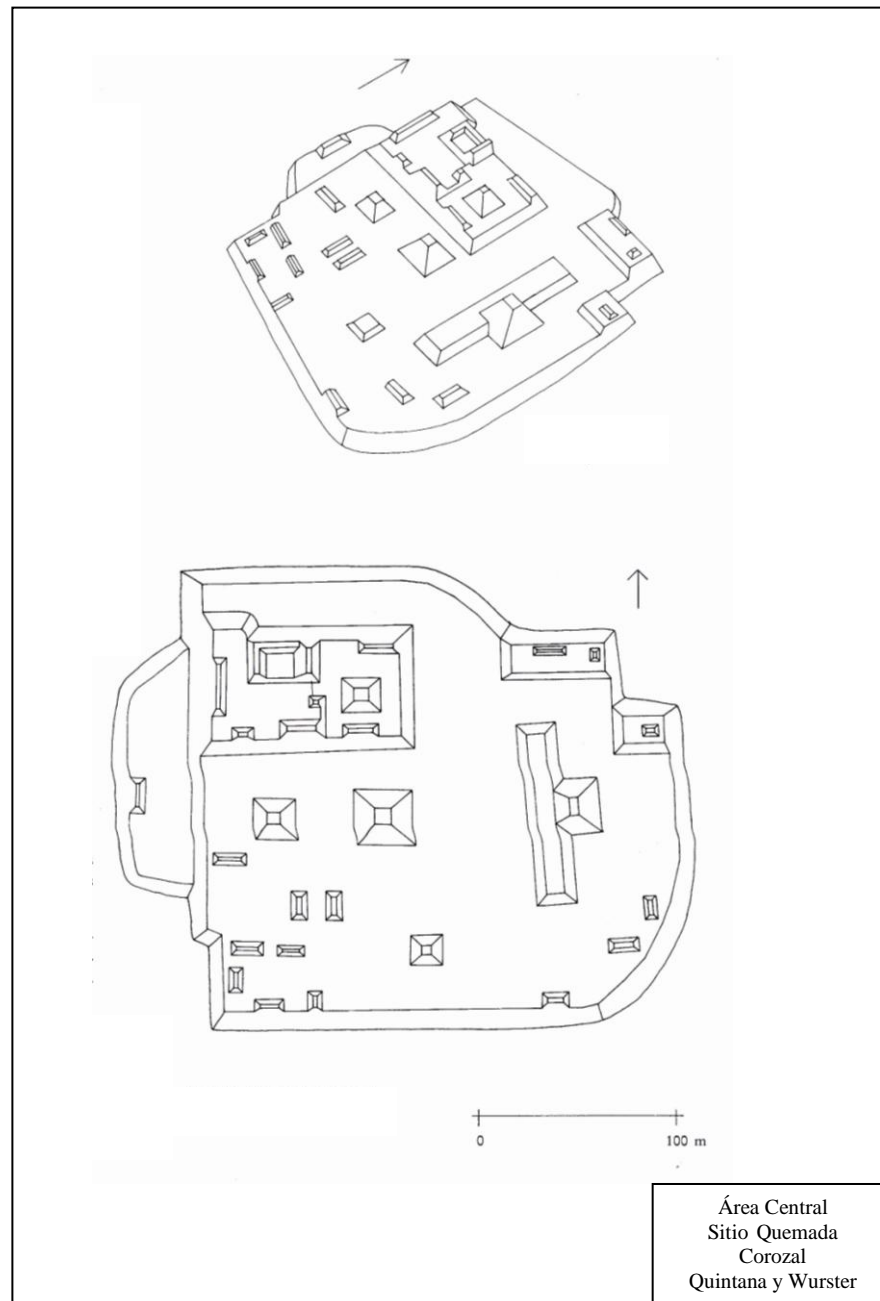


**Figura 15, Perfil de Conjunto de Tipo Grupo E.  
Elaboración Paulino Mórals.**

El sector sur del sitio está ocupado por la Pirámide Sur, varios grupos de estructuras de mediano tamaño y pequeñas plataformas alargadas de función habitacional y ritual. Entre ellas resalta un patio de Juego de Pelota orientado norte-sur, y la Pirámide Sur que parece alinearse con una estructura de tamaño monumental situada al norte del Conjunto de tipo Grupo E. El sector este está delimitado por tres grupos.

Las múltiples construcciones que se ubican en las esquinas de los distintos patios corresponden al Clásico Terminal, su tamaño y posición sugiere una función doméstica, aunque otras pudieron ser de uso ritual. Edificios similares fueron registrados en el sector intermedio del sitio y Torre Corozal, por lo que se establece una continuidad del asentamiento. Es notoria la ausencia de vestigios de este tipo en los terrenos planos o sujetos a inundación estacional (Morales 2004).

Su ocupación principalmente abarca los periodos del Preclásico, con edificaciones de carácter ceremonial, y su ocupación continuó en el Preclásico Tardío. Sin embargo, hallazgos de material Clásico Tardío es fechado para el Horizonte Tepeu 2 es ampliamente registrado en todo el sitio, mientras que para el Clásico Terminal/ Tepeu 3 mostraron una transformación del paisaje, estuvieron ocupadas las plazas, se observaron pequeños muros, bancas levantadas, el incremento de la población, edificaciones de carácter doméstico y en esta etapa se marca la última ocupación del sitio, también se puede mencionar que se registraron tres escondites frente a la Pirámide Este de la Plaza A de la Acrópolis, teniendo como muestra fragmentos de ollas y presencia del Grupo Tinaja.



**Figura 16, Plano Quemada Corozal. Elaboración. Quintana y Wurster 2001.**

#### *6.4 Análisis comparativo*

Con base en los rasgos culturales mencionados, y dada la importancia de los mismos en el estudio de esta sub-región, se presenta a continuación un acercamiento preliminar de la jerarquía de los sitios que ocuparon el área sur de la laguna Chapoxte y sus variables que corresponden a su espacio arquitectónico en el Área Central de los sitios San Clemente, Torre

Corozal y Quemada Corozal ya que no se tiene referencia del levantamiento de áreas periféricas.

A continuación se discutirán los elementos arquitectónicos relevantes de cada una de las ciudades antes descritas.

Según Laporte y Fialko (1995:47-48) se encuentran ejemplos de estos en el periodo Preclásico Medio en Tikal y se siguen construyendo hasta el Clásico Tardío. Los Conjunto de tipo Grupo E, se puede definir como un rasgo de definición de centros para la zona en cuestión, es decir, el sureste y centro-oeste de Petén, como un elemento arquitectónico predominante (Laporte y Mejia 2005:17)

Los elementos principales del Conjunto de tipo Grupo E pueden ser Estructurales y funcionales: la Pirámide Oeste y la Plataforma Este. (Ruppert 1940; Rathje et al. 1978; Chase 1985; Aimers 1993).

Este tipo de rasgo se puede observar en el Sitio Arqueológico Los Monos ubicado en la Plaza A definido como un Conjunto de tipo Grupo E, con un amplio espacio útil de 1290 m<sup>2</sup>. Se encuentra compuesto por cinco estructuras bien dispuestas en forma convencional. Los montículos están depredados. La Plataforma Este tiene 3.0 m de largo, por 7.0 m de ancho con plataforma central de planta rectangular, con una altura de 4.0 m de alto. La escalinata de acceso central y saliente, el templete central se localiza completamente depredado, pero es posible que tenga escalinata posterior. En la parte posterior de la Plataforma Este detrás del ala norte del complejo se ubica una estructura de planta rectangular de aproximadamente 2.0 m. de altura con un espacio entre la plataforma y ella de aproximadamente 1.5 m. la cual no fue posible excavar. La Pirámide Oeste se encuentra parcialmente destruida debido a que en la parte frontal sobre las gradas fue completamente depredada. La pirámide tiene una altura aproximada de 3.0 m, es de forma no convencional debido a que el lateral norte es de mayor proporción que el lateral sur. Lo que en determinado momento hizo suponer que era un adosamiento, posteriormente se comprobó que toda la construcción pertenecería a la misma etapa constructiva.

Quemada Corozal cuenta con un espacio abierto o edificaciones que cierran visualmente el espacio. Se encuentra compuesto por 27 estructuras. Los montículos se encuentran depredados. La Plataforma Este tiene 10.0 m de largo aproximadamente, por 5.0 m de ancho con plataforma central de planta rectangular, con una altura de 3.0 m de alto. En la

parte posterior de la Plataforma Este detrás del ala norte del complejo se ubica una estructura de planta rectangular. La Pirámide Oeste se localiza en buen estado de conservación y posee una altura aproximada de 3.0 m.

En la mayoría de estos grupos, dentro de la plaza se encuentran altares y estelas. Estos conjuntos de edificios existen en ciudades de diferentes tamaños y también en las ciudades de sureste de Petén hay ejemplos en muchos sitios (Laporte 1996).

En el sitio Los Monos se registró un fragmento de estela en el centro del Conjunto Tipo Grupo E, a diferencia de Quemada Corozal donde no hubo ningún monumento en la plaza.

Otra característica son los patios para Juego de Pelota, estos no fueron identificados en los sitios de Los Monos y Torre Corozal, mientras que en San Clemente y Quemada Corozal sí se registra este tipo de arquitectura. Se pueden definir por dos construcciones sólidas similares y alargadas orientadas hacia el norte-sur, el espacio en medio es el área de juego, este se encuentra abierto en los extremos norte-sur. Este tipo apareció en el noreste de Petén desde finales del Preclásico Tardío (Hansen 1998:74) y se generalizó durante el Clásico Tardío. Los edificios reservados para el juego de pelota generalmente se localizan cerca de la Acrópolis y de la Plaza Principal. Mientras que otros juegos de pelota están cerca de los grupos llamados Conmemorativos o Conjuntos de Tipo Grupo E. Siendo el caso de Quemada Corozal a diferencia de San Clemente, el Juego de Pelota se ubica ubicado en medio de la Plaza Principal en un eje dominante, con dos torres gemelas.

Pirámides Gemelas solamente se han registrado en San Clemente, son edificios macisos (Quintana y Wurster 2001) con pendientes verticales. En San Clemente las torres gemelas forman el límite norte de un patio elevado con edificios en los extremos este y oeste. Las torres marcan un eje con el edificio de un Juego de Pelota en la Plaza Principal. Para el Clásico Tardío son los complejos de pirámides gemelas que hasta la fecha son evidentes solo en Yaxha y en Tikal.

Otras edificaciones características del área son las estructuras alargadas que forman espacios de patios sobre un mismo nivel de piso sin cerrar el espacio, teniendo forma de L, como es el caso de Los Monos en la Unidad Compleja 37 A , observándose también en el Sitio Torre Corozal, en el Patio Tres ubicado al norte del Patio uno, sobre un basamento que lo eleva sobre el nivel los otros sitios, estas se encuentran generalmente cercanas a los edificios monumentales.

Otro aspecto importante a señalar en el área del noreste son los espacios abiertos, estos se encuentran en los patios centrales de las Acrópolis, los edificios que la integran por lo general están separados unos con otros formando esquinas abiertas por donde se prolonga el espacio del patio, estos ejemplos fueron observados en el Sitio de San Clemente, Torre Corozal, Quemada Corozal y Los Monos.

Para finalizar, en todos los centros urbanos los Mayas modificaron la topografía original (Quintan y Wurster 2001). En unas áreas ganaron terreno al área de bajos por medio de rellenos, y en otros formaron montañas artificiales para el almacenamiento de agua.

Observadas las características de cada uno de los sitios analizados se puede concluir que la comparación de los sitios es similar en cuanto a estas características: Conjunto Tipo Grupo E, Patios Abiertos, Acrópolis, Pirámides Gemelas, Juego de Pelota, Escalinatas, Plataformas, Estructuras Alargadas, Estructuras L, Chultunes.



## Capítulo IV. Discusión de Resultados

### 7. Conclusiones

Como resultado del reconocimiento para el sitio Los Monos, se han registrado un total de 5 grupos en la zona Central y 52 más en el área periférica divididos en Unidades Habitacionales (32) y Unidades Habitacionales Complejas (4 divididas cada una en sectores), analizados como parte del programa de investigación de tesis que han sido apoyado por el Atlas Arqueológico de Guatemala.

El contexto ambiental del sitio arqueológico Los Monos se puede identificar como un corredor biológico formado por una morfología kársticas, de acuerdo a la conformación de las colinas por sus características de Kegelkrst (Karst Cónico) de 30-120 m de altura y una densidad de 15-30 colinas/km<sup>2</sup>, unas veces aisladas y otras agrupadas, en la cuenca central del sistema de los lagos Peten Itzá – Yaxhá que comprende las Lagunas Champoxte y Lancajá.

El análisis de estas características de un área determinada, puede ayudarnos a identificar los lugares más adecuados para el desarrollo de un asentamiento, tomando en cuenta variables como la elevación, pendientes, fuentes de agua, canteras, capacidad de soporte de los suelos, sistemas de drenaje natural y el potencial agrícola de la tierra.

Según Ford las condiciones ambientales naturales influyen en la distribución de la población, en base a las variables geográficas de vegetación, topografía y clima. Estudios paleo ecológicos realizados en la región indican que no existe evidencia que las condiciones ambientales prehispánicas fueran significativamente diferentes a las de épocas mas recientes (Deevey et.al.1979, Harrison 1977 y Rice 1976).

En algunos casos, las características medioambientales sugieren que la selección de un área determinada para la ubicación de un asentamiento podía incluir variables como defensa, autoridad, comercio explotación de recursos, entre otros.

Los trabajos de reconocimiento fueron dirigidos a las áreas centrales del sitio, de acuerdo a la metodología de prospección arqueológica del proyecto. El área central está compuesta por cinco conjuntos (A, B, C, D, E). La plaza A fue definida como un Conjunto de tipo Grupo E; este conjunto arquitectónico se levanta sobre un basamento de aproximadamente 2.0 m de altura. En la cima se distribuyen seis estructuras siendo la principal la Plataforma Este, la cual tiene una planta convencional, y sólo presenta el templo mayor con

proyección posterior. La Plataforma alcanza los 38.0 m de largo, por 7.0 m de ancho y 4.0 m de altura. La escalinata de acceso es central y saliente, el templete central se encuentra completamente depredado, pero es posible que tenga escalinata posterior.

El área habitacional del sitio que se encuentra distribuida en las Reservas Naturales Privadas y en ella se registraron 32 grupos y 141 montículos, La mayoría de los grupos se encontraban localizados sobre elevaciones naturales; que de acuerdo a su volumen y organización fueron definidos como Unidades Habitacionales Complejas (33, 34, 36 y 37). El reconocimiento llevado a cabo por el Atlas Arqueológico de Guatemala y anteriormente Proyecto del Sureste de Petén, dio inicio en 1985 al visitar los sitios mejor conocidos de la región de Ixkun, Ixtut y Sacul (I Graham, 1980), siendo el primero que presenta Unidades Habitacionales Complejas. En estas actividades se empleó la metodología utilizada por el Proyecto Atlas Arqueológico de Guatemala en distintas ocasiones en el estudio sistemático del sureste de Petén, predominando el sistema de reconocimiento por cobertura total (Laporte 2006:4). Los amplios reconocimientos llevados a cabo en las últimas décadas en las Tierras Bajas Mayas han permitido observar las actividades y jerarquías sociales, políticas, económicas y rituales a nivel regional (Laporte y Mejia 2005:13). El Proyecto Atlas Arqueológico de Guatemala ha demostrado que el estudio regional de patrón de asentamiento es altamente efectivo cuando se han identificado la posición de los conjuntos arqueológicos de una región, proporcionando nociones sobre la estructura social y económica del territorio (Laporte, et al. 2005:4). Los sitios arqueológicos de Dolores, como los del Centro de los Lagos están claramente jerarquizados compuestos por áreas ceremoniales bien definidas y zonas habitacionales amplias y complejas. Así como hubo asentamientos influenciados por la presencia de bajos en el norte de Petén y Belice o en el Sur de Campeche, los sitios de esta región se adaptan a un sistema kárstico aislados como el observado en Los Monos ya que se construye sobre ellos los grupos arqueológicos en vez de utilizar las zonas de planicie (Thompson 1931; Shook y Smih 1950).

Otros de los sitios del Sureste del Peten donde se observan Unidades Complejas son: Ixkun, Ixtonton, Ixek, entre otros (Laporte 1993). Las Unidades Habitacionales Complejas por sus características de patrón de agrupamiento son asentamientos prehispánicos ubicados sobre cerros alargados que conforman grandes serranías. También se definen las Unidades Habitacionales Complejas, como grupos que revelan preponderancia económica, social e

independiente como pequeñas comunidades manteniendo cierta autonomía del área central que se distinguieron por sus características formales e implicaciones sociales, que es conformado por personas que habitualmente se relacionan entre sí, con vínculos de parentesco, el cual jugaba un papel importante ya que la producción y el conjunto de relaciones económicas se realizaban en comunidad, por lo que es necesario analizar el conjunto de grupos como Unidades Habitacionales Complejas y no de forma dispersa (Samayoa 1993:29).

Debido a su ubicación y forma, a los grupos se les atribuye funciones de tipo doméstico, administrativo y/o religioso. Tal como se puede observar en el material cerámico localizado tanto en el Conjunto tipo Grupo E y en algunas Unidades Habitacionales Complejas.

Al igual que otras investigaciones realizadas en áreas habitacionales, se reporta la presencia de varios chultunes, que pudieron funcionar tanto para captar y retener agua, así como para almacenar diversos productos, o posiblemente como espacios de carácter ceremonial. Hacen falta mayores investigaciones para determinar de manera concreta cada una de las áreas de actividad y poder interpretar la dinámica cotidiana de los antiguos habitantes del sitio Los Monos.

*Tabla No. 15. Tabla de Valores para el calculo volumétrico del sitio Los Monos*

AREA CENTRAL		Puntos
<b>A</b> Conjunto de tipo Grupo E (más el conteo interno; ver abajo)		30
<b>B</b> Longitud basamento de la Plataforma Este:	< 40 m	5
	40-80 m.	
	> 80 m	
<b>C</b> Templo sobre Plataforma Este		15
<b>D</b> Conjunto de tipo Acrópolis (más el conteo interno; ver abajo)		
<b>E</b> Plazas anexas en área central (cada una, más el conteo interno; ver abajo)		45
<b>F</b> Patio para el Juego de Pelota (más el conteo interno; ver abajo)		
<b>G</b> Calzadas	< 100m	
	00-200 m.	
	> 200 m	
<b>H</b> Monumentos lisos (cada caso)		15
<b>I</b> Monumentos tallados (cada caso)		
<b>J</b> Presencia de escultura arquitectónica		
<b>K</b> Presencia de bóveda arquitectónica		
<b>L</b> Estructura de planta circular (cada caso)		
<b>M</b> Zona central poco excavada		15
<b>Total</b>		<b>125</b>

Área Habitacional	Punteo
N Presencia de terrazas	
O Chultnes	
P Presencia de Pozos, Aguadas, o trabajos hidráulicos	
Q Unidades Habitacionales Complejas (cada caso)	75
R Grupos Habitacionales (cada no más el conteo interno)	160
S Poco reconocimiento en área habitacional (resultado por 2)	

Por los datos observados podría deducirse que el sitio Los Monos posiblemente no estuvo bajo dependencia de un Centro Mayor, lo cual no se sabe a ciencia cierta ya que no se realizó un análisis volumétrico de los sitios arqueológicos a su alrededor.

A su vez con la información recabada del centro prehispánico se evidencia la veracidad de la hipótesis planteada el efecto de la distribución arquitectónica del Sitio Arqueológico Los Monos a lo largo de su ocupación prehispánica, se ve condicionado por las características del paisaje medioambiental y por la distribución de otros asentamientos secundarios dispersos en el territorio. Observadas las características de cada uno de los sitios analizados como Torre Corozal, Quemada Corozal y San Clemente, se puede concluir que la similitud de los sitios es afín en cuanto a estas características: Conjunto Tipo Grupo E, Patios Abiertos, Acrópolis, Pirámides Gemelas, Juego de Pelota, Escalinatas, Plataformas, Estructuras Alargadas, Estructuras L, Chultnes.

La cronología el asentamiento Los Monos ha permitido identificar cuatro esferas cerámicas, que corresponden a una ocupación continua durante diez siglos aproximadamente (0 – 950 d.C), la que encuentra su mayor apogeo hacia los periodos Clásico Tardío y Terminal.

La construcción y ocupación del sector central corresponde a los periodos que van desde el Preclásico Tardío y Posclásico, registrando material para este periodo en dos pozos, Pozo No. 2, ubicado al frente de la Estructura Oeste del Conjunto de tipo Grupo E (humus, tuvo un grosor aproximado de 0.46 m (Lote 1: **Preclásico Tardío, Clásico Terminal, Postclásico**). *Pozo 4*, Ubicado al frente de la Estructura Norte del Conjunto de tipo Grupo E (humus, de 0.40 m de grosor; tierra color café claro con abundantes raíces, textura gruesa debido a que se trazó el pozo muy cercano a la estructura, se encontró el muro de la Estructura de 0.30 m de altura; la técnica constructiva es de sogá (Lote 1: **Preclásico Tardío, Clásico**

**Terminal, Postclásico).** Las plazas restantes del área central y grupos periféricos corresponden a la ocupación del Clásico Tardío. Existe evidencia de población durante el Clásico Terminal y posiblemente en el Posclásico en la zona periférica.

Luego de analizar la distribución de las evidencias materiales y la gestión contemporánea del paisaje, es necesario realizarnos algunos cuestionamientos. ¿Podría el avance de la frontera agrícola y ganadera afectar otros conjuntos habitacionales en el noroeste del sitio, conservándose únicamente la arquitectura monumental del Área Central del asentamiento? ¿Existen algunos otros asentamientos en el entorno del sitio arqueológico Los Monos pendientes de ser registrados? ¿Será posible garantizar la protección de tan extenso y disperso patrimonio arqueológico en la región?

Es indudable que la preservación de los vestigios arqueológicos en Petén este íntimamente ligada a la conservación de la naturaleza. En el caso del sitio arqueológico Los Monos se hizo evidente este vínculo, por lo que las iniciativas para reconocer Reservas Naturales Privadas generan un estímulo a la protección de estos bienes patrimoniales.

Como hemos indicado anteriormente, debido a distintas causas se pueden identificar espacios que no han sido sujeto de prospección arqueológica y generan vacíos de información regional. El presente caso demuestra que hacen falta considerables esfuerzos para cubrir dichos espacios y alcanzar uno de los objetivos patrimoniales: concluir el registro general de vestigios arqueológicos, antes que la frontera agrícola, ganadera o humana ocasionen daños irreversibles sobre este patrimonio.

Finalmente, la distribución espacial, la secuencia ocupacional y la disposición sobre el paisaje, no ha generado información excepcional, sin embargo ha demostrado una vez más la orientación prehispánica por aprovechar los espacios elevados para el desarrollo de sus asentamientos, donde la variable geográfica es determinante. Los Monos se distribuye en un extenso territorio pero de manera muy dispersa, respondiendo así a las características geomorfológicas de la zona. A pesar que se registró un considerable número de edificaciones, no se evidenciaron grandes esfuerzos en el manejo del paisaje.

Quedan pendientes investigaciones más profundas y posteriores interpretaciones para comprender la dinámica regional, así como la interacción de los habitantes de Los Monos con sus vecinos a lo largo de su ocupación.

## Bibliografía

- Abrams, Elliot M.  
1989 *Architecture and Energy: An Evolutionary Approach*. En *Archaeological Method and Theory*. Schiffer (ed). 1:47-87. University of Arizona, Tucson.
- Adams, R.E.W.  
1971 *The Ceramics of Altar de Sacrificios*. Papers of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnography, vol 63, no.1.
- Adams, R.E.W. y W.D. Smith  
1981 *Feudal Models for Classic Maya Civilization*. En *Lowland Maya Settlement Patterns*. W. Ashmore (ed) Pp. 335-350. School of American Research. Sta Fe, New Mexico. USA.
- Andrews, George F  
1977 *Maya Cities: Placemaking and Urbanization*. University of Oklahoma Press. Norman USA.
- Ashmore, Wendy y Gordon Willey  
1981 *A historical introduction to study of lowland Maya settlement patterns*. En *Lowland Maya Settlement Patterns*, Ashmore (ed). Pp. 3-18, University of New Mexico Press, Albuquerque.
- Ashmore, Wendy A., Edward M. Schortman y Patricia A. Urban  
1987 *The Classic Maya Fringe: Cultural Boundaries in the Southeast Maya Periphery*. En *Politics and Partitions: Human Boundaries and the Growth of Complex Societies*, Trinkaus (ed). Pp.157- 178. University of Arizona Press, Tucson.
- Aimers, James J.  
1993 *Messages from the Gods: An Hermeneutic Analysis of the Maya E-Group Complex*. Tesis de Maestría, Trent University, Peterborough.
- Aquino, Daniel E.  
2006 *El cuadrángulo A19 y su relación con las élites de Naranjo, Petén*. Tesis de Licenciatura. Escuela de Historia. Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala.
- Bullard, William R.J  
1969 *Maya Settlement Pattern in Northeast Peten, Guatemala*. En *American Antiquity* 25:355-372
- Coe, Michael  
1977 *Astronomy in Mesoamerica*. En *Archaeoastronomy in precolombian America*. . Aveni. (ed). Pp. 3-31: University of Texas press, Austin.
- CONAP  
1999 *Plan Maestro Monumento Natural Yaxha, Nakum, Naranjo*. Santizo (Coord). Presidencia de la republica de Guatemala, Proyecto Frontera agrícola, Instituto de Antropología e Historia.
- Culbert, T. Patrick  
1973 *The Classic Maya Collapse*. Albuquerque: University of New Mexico Press, USA.
- 1991 *Politics in the northeast Peten, Guatemala*. En *Classic Maya Political History: Hieroglyphic and Archaeological evidence*. Culbert (ed). Pp. 128-146. Cambridge University Press. New York. USA.
- Cruz, J. R.  
1976 *Clasificación de las zonas de vida de Guatemala a nivel de reconocimiento*. Sistema Holdridge. Guatemala, Instituto Nacional Forestal.
- Chase, Arlen F.  
1985 *Archaeology in the Maya Heartland*. En *Archaeology* 38-1:32-39. New York.
- Chocón, Jorge Enrique  
2001 *Los sitios arqueológicos de la cuenca del Río Chiquibul, Petén Guatemala*. Tesis de Licenciatura. Escuela de Historia. Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala.
- Deevey, E, Brenner, M y Michael Binford  
1983 *Paleolimnology of the Peten lake district, Guatemala*. En *Late Pleistocene and gambilian environments of the Maya area*. Florida State Museum, University of Florida, Gainesville, Fl. U.S.A
- Demarest, Arthur, R. Sharer, W. Fowler, E. King, J. fowler, J.Hoopes, R. Bishop  
1984 *Proyecto el Mirador de la Harvard University, 1982-1983*. En *Mesoamerica* 7. CIRMA, Guatemala.

- Dunning, Nicholas P. y Jeff Karl Kowalski  
1994 Lords of the Hills: Classic Maya Settlement Patterns and Political Iconography in the Puuc Region, Mexico. *Ancient Mesoamerica* 5-1:63-95. Cambridge University Press, Cambridge.
- Fahsen, Federico, Estuardo Secaira, Jorge Cardona, Oscar Medinilla y Ximena Leiva  
2004 *Plan de Manejo "Reserva Natural Privada Santo Tomás Pachuj"*. Technical Report. Parques en Peligro. URI: <http://cea.altiplano.uvg.edu.gt/id/eprint/7>
- Fialko, Vilma  
1988 Mundo Perdido, Tikal: un ejemplo de Complejos de Conmemoración Astronómica. *En Mayab*. Dialnet.unirija.es
- 1997 Organización Territorial y Asentamientos Mayas en los intersitios de Yaxha y Nakum. *En los Investigadores de la Cultura Maya No. 5*. Pp. 249-261. Universidad Autónoma de Campeche.
- 2000 Distribución de los asentamientos Preclásicos Mayas entre Tikal, Nakum, Yaxha y Naranjo. *En XIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1999* (editado por J.P. Laporte, H. Escobedo, B. Arroyo y A.C. de Suasnávar), pp.501-513. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala (versión digital).
- 2005 Proceso evolutivo del epicentro Monumental de Naranjo, Petén. *En XVIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2004*. Laporte, Arroyo, Escobedo y Mejía (eds) Pp. 225-233. Museo Nacional de Arqueología y Etnología.
- Ford, Anabell  
1981 Conditions for the Evolution Complex Societies. *En The Development of the Central Lowland Maya*. Ph. D. Dissertation. University of California, Santa Barbara.
- 2003 Crecimiento de población y complejidad social: asentamiento y medio ambiente de tierras bajas mayas. *Plumsock Mesoamerican Studies y Centro de Investigaciones Regionales de Mesoamérica- CIRMA*.
- Freidel, David A. y Héctor L. Escobedo  
2003 Un diseño de investigación para El Perú-Waka: Una capital Maya Clásica en el Occidente de Petén. *En XVI Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2002* (editado por J.P. Laporte, B. Arroyo, H. Escobedo y H. Mejía), pp.391-408. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- García Campillo, José Miguel  
1992 El modelo de gravedad en arqueología espacial: problemas y resultados de su aplicación al periodo Clásico Maya del norte de Yucatán. *En Manuscrito, Departamento de América*. Universidad Complutense de Madrid.
- Godoy Morales, Cesar Arturo  
2006 Ficha para la inscripción de la Finca AA. Financiado por: The Nature Conservancy-TNC, The United States Agency for International Development – USAID y Fundación Biodiversidad de España. Presentado: al Consejo Nacional de Áreas Protegidas, CONAP.
- Gómez Piñeiro, J  
2006 *Geografía, Historia y Educación Ambiental*. Universidad de Deusto. Catedrático de Análisis Geográfico Regional Camino de Mundaiz, 50. San Sebastián.
- Graham, Iam  
1980 *Corpus de Maya Hieroglyphic Inscriptions: volume 2, part :Ixxun, Ucanal, Ixtutz, Naranjo*. Peabody Museum, Harvard University, Cambridge.
- Hansen, Richard D.  
1992 Proyecto Regional de Investigaciones Arqueológicas del Norte de Petén, Guatemala: Temporada 1990. *En IV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1990* (editado por J.P. Laporte, H. Escobedo y S. Brady), pp.1-28. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Hammond, Norman  
1972 Locational Models and the Site of Lubaantun: A Classic Maya Centre. *Models in Archaeology*, ed. D.L. Clarke, pp.757-800. Methuen & Co., London.
- 1975 Maya Settlement Hierarchy in Northern Belize. *Contributions of University of California Archaeological Research Facility No. 27*. Pp. 40-55

- Hammond, N y W. Ashmore  
1981 Lowland Maya Settlement: Geographical and Chronological Frameworks. *En Lowland Maya Settlement Patterns*. Ashmore (ed). Pp. 19-36. School of American Research. Santa. Fe, New México. USA.
- Harrison, Peter  
1970 The Central Acropolis, Tikal, Guatemala: A Preliminary Study of the Functions Of Its Structural Components During the Late Classic Period. *En Ph.D Dissertation, University of Pennsylvania*. USA.
- Hermes, Bernard  
2000 *La industria cerámica. En el Sitio Maya Topoxte: investigaciones en una isla del Lago Yaxha, Petén. Guatemala*. Wurster (Ed). Pp. 164-202. Mainz.
- Hodder, Ian y C. Orton  
1990 *Análisis Espacial en Arqueología*. Editorial Crítica, Barcelona.
- INSIVUMEH  
1988 *Atlas Climatológico de la Republica de Guatemala*. Ministerio de Comunicaciones, Transporte y Obras Públicas. Guatemala.
- Kurjack, Edward B. y Silvia Garza Tarazona  
1981 Precolumbian Community Form and Distribution in the Northern Maya Area. *En Lowland Maya Settlement Patterns*, ed. W. Ashmore, pp.287-309. University of New Mexico Press, Albuquerque.
- Lacadena , Alfonso, Andrés Ciudad Ruiz  
2009 Migraciones y llegadas: Mito Historia y Propaganda en los Relatos Mayas Prehispánicos en las Tierras Bajas. *En Disporas, Migraciones y Exilios en el Mundo Maya*. Pp. 57- 96. Mario Humberto Ruz, Joan García Targa, Andrés Ciudad Ruiz (eds.). Mérida. Universidad Nacional Autónoma de México y Sociedad Española de Estudios.
- Laporte, Juan Pedro  
1993 Patrón de Asentamiento y Población Prehispánica en el Noreste de los Montañas Mayas. Guatemala, Universidad de San Carlos de Guatemala. *En Perspectivas Arqueológicas en el mundo*. Dialnet.urrijoja.es.
- Laporte, Juan Pedro y Paulino I. Morales  
1994 Definición territorial en centros Clásicos de Tierras Bajas: Una aplicación metodológica a la región de Dolores. *En VII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, 1993 (editado por J.P. Laporte y H. Escobedo), pp.210-233. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Laporte, Juan Pedro y Vilma Fialko  
1995 Un reencuentro con Mundo Perdido, Tikal, Guatemala, *Ancient Mesoamérica* 6-1:41-94. Cambridge University Press, Cambridge.
- Laporte, Juan Pedro  
1996 El Concepto de Entidades Segmentarias en la Historia Arqueológica del noreste de las Montañas Mayas. *En Mayab*, pp 25-32. dialnet.unirioja.es.
- Laporte, Juan Pedro  
2001 Atlas Arqueológico de Guatemala, *Reporte No. 16*. Ministerio de Cultura y Deportes. Dirección General del Patrimonio Cultural y Natural/ USAC, Guatemala.
- Laporte, Juan Pedro y Lilian A. Corzo  
2002 La secuencia preclásica del sureste de Petén: Tipos, cifras, localidades, y el desarrollo del asentamiento. *En XV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2001* (editado por J.P. Laporte, H. Escobedo y B. Arroyo), pp.505-529. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Laporte, Juan Pedro y Hector Mejia  
2005 *La Organización Teritorial y Política en el Mundo Maya Clásico: El caso del Sureste y Centrooeste de Petén, Guatemala*. editado por J.P. Laporte, H. Mejia. Universidad de San Carlos de Guatemala; Escuela de Historia de Guatemala.
- Laporte, Juan Pedro, Hector Mejia y Jorge Chocon  
2007 Reconocimiento arqueológico en la zona de la frontera: la cuenca del río Chiquibul en Petén, Guatemala. *En Revista Mesoamérica* 48. 1 -46. Centro de Investigaciones Regionales de Mesomérica -CIRMA.
- 1989 Decreto 4-89. *Consejo Nacional de Áreas Protegidas de Guatemala* (CONAP). El Congreso de la República de Guatemala



- Leyden, B  
1987 *Man and climate in the maya Lowland*. Florida State Museum, University of Florida, Gainesville, U.S.A, Department of Geology, University of South Florida, Tampa.
- López Olivares, Nora María y Jorge Mario Samayoa  
1994 El Atlas Arqueológico de Guatemala: Función y desarrollo. En *VII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1993* (editado por J.P. Laporte y H. Escobedo), pp.199-209. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Lou, Brenda  
1992 *Un análisis de patrón de asentamiento en Balberta, Escuintla, Guatemala: perspectivas para un estudio regional*. Tesis de Licenciatura. Escuela de Historia. Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala.
- Marcus, Joyce  
1973 Territorial Organization of Lowland Classical Maya: Epigraphy and localisation analysis suggest that some previous models are oversimplified or incorrect. En *Science* 180 (4089) Pp.911-916.  
1992 The Concern with Elites in Archaeological Reconstructions: *Mesoamerican Elites: An Archaeological Assessment*. D Chase y A. Chase (eds). Pp. 292-302. University of Oklahoma Press, Norman. USA.
- Martin, S y N. Grube  
2000 *Chronicle of Maya Kings and Queens. Deciphering the Dynasties of the Maya*. Thames & Hudson. London England.
- Matute, Varinia y Raúl Noriega  
2005 Rescate arqueológico y restauración en Corozal Torre y Naranjito, Petén. En *XVIII Simposio de investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2004* (editado por J.P. Laporte, B. Arroyo y H. Mejía), pp.131- 138. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Mejia, Hector  
1999 *Asentamiento Prehispánico en la Cuenca Baja del Río Mopan, Petén, Guatemala*. Tesis de Licenciatura. Escuela de Historia. Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala.
- Morales, Paulino  
2004 Notas recientes de Investigación arqueológica de rescate en sitios cercanos a comunidades al suroeste del Parque Nacional Yaxha Nakum Naranjo. En *Informe Instituto de Antropología e Historia* (IDAEH)
- Morley, Sylvanus G.  
1937 *The Inscriptions of Petén*. Carnegie Institution of Washington, 219, Washington, D.C.
- Mueller, Jones W  
1974 *The Use of Sampling in Archaeological Survey*. Memoirs of the Society For American Archaeology, American Antiquity, Vol 39, No. 2 parte 2, Washington D.C.
- Prokouriakoff, Tatiana  
1994 *Historia Maya*. Rosemary Joyce (comp.). Siglo Veintiuno editores. México.
- Quintana, Oscar, Wolfgang W. Wurster  
2001 *Ciudades Mayas del Noreste del Peten, Guatemala; Estudio Urbanístico Comparativo*. Kommission Fur Allgemeine und Vergleichende Archaologie des Deutschen Archaologischen institut, Bonn. AVA-Materialeisen.  
2006 Metodología para el rescate en edificios prehispánicos en peligro de colapso. En *Informe de consultoría*. Cooperación financiera oficial entre Alemania y Guatemala, Medida complementaria No. 2003 70 122. Ministerio de Cultura y Deportes, KFW-Entwicklungsbank.  
2008 *Cuenca de los Lagos, la composición arquitectónica y la conservación de las edificaciones monumentales mayas del noreste de Petén*. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Valencia; Departamento de Composición Arquitectónica. Universidad Politécnica de Valencia.
- Rathje, William L., David A. Gregory y Frederick Wiseman  
1978 Trade Models and Archaeological Problems: Classic Maya Examples. En *Mesoamerican Communication Routes and Cultural Contacts*, ed. T. Lee y C. Navarrete, pp.147-175. Papers of the New World Archaeological Foundation, Provo.

- R. Buxó  
2006 Paisajes culturales y reconstrucción histórica de la vegetación. *Museu d' Arqueologia de Catalunya*, Girona. Pedret, 95. 17007 Girona.
- Reyes, Mara A.  
2004 *Tres unidades habitacionales complejas de la periferia de Ixcun, Dolores, Petén: un acercamiento a su desarrollo y función*. Tesis de Licenciatura. Centro Universitario de Petén (CUDEP).
- Reyes A. Mara y Valle, Gendry R.  
2011 Excavación en el Conjunto de tipo Grupo E, del sitio arqueológico Los Monos, Flores, Petén. En *Reporte 25*, Atlas Arqueológico de Guatemala. Instituto de Antropología e Historia, Guatemala
- Rice, D y P.M, Rice  
1980 Northeastern Petén Revisited. En *American Antiquity 45*. Pp. 432-454.
- Rice, D y D. Puleston  
1981 Ancient Maya Settlement Patterns in the Peten, Guatemala. En *Lowland Maya Settlement Patterns*. Ashmore (Ed). Pp. 121-156. School of American Research. Sta. Fe, New Mexico. USA.
- Rice, Don  
1993 Eighth Century Physical Geography, Environment, and Natural Resources in the Maya Lowland. En *Lowlands Maya Civilization in eighth century A.D: a symposium at Dumbarton Oaks, 7th and 8th October 1989*. Sabloff and Henderson (Eds) Washington D.C. USA.
- Romàn, Edwin  
2006 *Situación sociopolítica-económica del Valle del Motagua Medio, durante la época prehispánica. 300 a.C-1,000 d.C.* Tesis de Licenciatura. Escuela de Historia. Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala.
- Rodas, Manuel A.  
2007 *Plan Maestro de la Reserva Natural Privada la Democracia*. Financiado por: The Nature Conservancy-TNC, The United States Agency for International Development – USAID y Fundación Biodiversidad de España. Presentado: al Consejo Nacional de Áreas Protegidas, CONAP.
- Romero, Irene  
2010 *Plan Maestro de la Reserva Natural Privada Monte Maria*. Financiado por: The Nature Conservancy-TNC, The United States Agency for International Development – USAID y Fundación Biodiversidad de España. Presentado: al Consejo Nacional de Áreas Protegidas, CONAP.
- Ruppert, Karl  
1940 Special Assemblage of Maya Structures. En *The Maya and their Neighbors*, Clarence Hay et al (ed), pp.222-231. Appleton Century, New York.
- Sabloff, Jeremy A y Gair Turtellot  
1991 *The Ancient Maya City of Sayil: The Mapping of a Puuc Region Center*. Middle East Research Institute Tulane, University (New Orleans)
- Sabloff, Jeremy A.  
1975 Excavation at Seibal: *Ceramics Memoirs of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, vol 13, no.2*. Harvard University, Cambridge USA.
- Sanders, William T  
1981 Classic Maya Settlement Patterns and Ethnographic Analogy. En *Lowland Maya Settlement Patterns*. Ashmore (ed) Pp. 351-370. School of American Research. Sta Fe New Mexico. USA.
- Samayoa, Jorge M.  
1993 *Ixcu, Petén: Aproximación al conocimiento de la organización social a través del estudio de patrón de asentamiento*. Tesis de Licenciatura. Escuela de Historia. Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala.
- Segura, Adriana Lucia y Mara A. Reyes  
2010 Reconocimiento y Sondeo en el Sitio Los Monos, Flores. En *Reporte 24*. Atlas Arqueológico de Guatemala, pp. 89 -107. Dirección General del Patrimonio Cultural y Natural, Ministerio de Cultura y Deportes, Guatemala.

- Shele, Linda  
1998 The Iconography of Maya Architectural Facades Turing the late Classic Period. *En function and Meaning in classic maya architecture*. Houston (ed). Pp. 479-5117. Dumbarton Oaks Research and Library Collection. Wachigton D.C.USA.
- Shortman, Edward  
1986 Interaction between the Maya and Non-Maya Along the late Classic Southeast Maya Periphery: the View from the Lower Motagua Valley, Guatemala. En *The southeast Maya Periphery*, Patricia Urban y Edward Shortman (ed); 114-137. University Texas Press.
- Shook, E y Smith  
1955 Descubrimientos Arqueológicos en Poptún. *En Antropología e Historia Vol 2, No. 2*. Pp. 3-6. Guatemala.
- Smith, Robert E.  
1955 Ceramic sequence at Uaxactun, Guatemala. *Vol. 1. Middle American Research Institute. Publication 20*. Tulane University, New Orleans.
- Steward, J.  
1955 *Theory of Culture Change*. Urbana, Illinois: University of Illinois Press.
- Thompson, J. E.  
1975 *Historia y Religión de los Mayas*. Editorial Siglo XXI. Mèxico DF.
- Tello, E.  
1999 La Formación Histórica de los Paisajes Agrarios Mediterráneos: una Aproximación Coevolutiva. En *Historia Agraria* 19: 195-212.
- Thompson, J Eric S  
1931 Archaeological Investigation I the southern Maya District, British Honduras. First and Second Marshall field Archaeological Expeditions to British Honduras. *Anthropological Series, Vol 17 No. 3*. Pp. 215-302. Field Museum
- Tourtellot, Gair  
1988 Excavations at Seibal, Department of Peten, Guatemala: Peripheral Survey and Excavation Settlement and Community Patterns. En *Memoirs of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Vol.16*. Harvard University, Cambridge.
- Valdizón, Wanda  
1995 *Reconocimiento del Río Poxte, Petén: un acercamiento a la organización política del área*. Tesis de Licenciatura. Escuela de Historia. Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala.
- Watson, Patty Jo, Steven LeBlanc, Charles Redman  
1974 *El método científico de la arqueología*. Alianza editorial Madrid.
- Webster, D y A. C. Freter  
1990 Settlement history and the Classic Collapse at Copan. A redefined Chronological perspective. *Latin American Antiquity*, Pp. 66-85, by Society for American Archaeology.
- Wilhelmy, Herbert  
2001 Espacio vital de los Mayas. *Los Mayas. Desarrollo indígena guatemalteco*, FODIGUA (ed) fondo. Primera edición al castellano. Pp. 15-35. Guatemala.
- Willey, Gordon  
1981 Maya Lowland Settlement Patterns: A Summary Review. En *Lowland Maya Settlement Patterns*. Ashmore (ed). Pp. 385-415. School of American Research. Sta. Fe, New Mexico. USA.
- Willey, Gordon y Jeremy A. Sabloff  
1993 *A History of America, Archaeology, third edition*. W.A. Freeman and Company. New York.

## **ANEXOS**

# Anexo 1

CUENCA FLUVIAL:	CENTRO DE LOS LAGOS
<p><b>Sitio:</b>  <b>Número del sitio:</b>  <b>Municipio:</b>  <b>Coordenadas:</b>  <b>Nombre alterno:</b>  <b>Significado del nombre:</b>  <b>Acceso:</b>  <b>Comunidades asociadas:</b>  <b>Propiedad y uso:</b>  <b>Tipo de asentamiento:</b>  <b>Elevación:</b>  <b>Plazas de área central:</b>  <b>Montículos de área central:</b>  <b>Grupos de área periférica:</b>  <b>Montículos de área periférica:</b>  <b>Conjunto de tipo Grupo E:</b></p> <p><b>Campo de Juego de Pelota:</b>  <b>Estructura de planta circular:</b>  <b>Conjuntos relevantes:</b></p> <p><b>Patios con altar central:</b>  <b>Tipo Grupo E "modificado":</b>  <b>Calzadas:</b>  <b>Monumentos tallados:</b>  <b>Monumentos lisos:</b>  <b>Estado de conservación:</b>  <b>Presencia de terrazas:</b></p> <p><b>Aguadas o pozos:</b>  <b>Elementos hidráulicos:</b>  <b>Presencia de chultunes:</b></p> <p><b>Rango regional:</b>  <b>Entidad política:</b>  <b>Volumetría 1:</b>  <b>Volumetría 2:</b>  <b>Cronología de ocupación:</b></p> <p><b>Reporte de localización:</b>  <b>Trabajo efectuado:</b></p>	<p><b>LOS MONOS</b>  409  Flores  16°56'52.6" y 89°32'42.7"  no tiene  debido a su cercanía con el Canopy Los Monos, donde se encuentra la mayor concentración de montículos habitacionales del sitio  7 km al norte de la comunidad de Naranjo por camino de terracería que conduce a la aldea Aguadas Nuevas  El Naranjo, Flores, Petén  privada; agricultura; vegetación secundaria  Disperso  267 msnm  6  25  60  224</p> <p>El Conjunto Tipo Grupo E, se encuentra compuesto por cinco estructuras bien dispuestas en forma convencional. Los montículos se encuentran depredados. La Plataforma Este tiene 38 m de largo, por 7.0 m de ancho con la plataforma central de planta rectangular, con una altura de 4.0 m de alto. La escalinata de acceso es central y saliente, el templete central se encuentra completamente depredado, pero es posible que tenga escalinata posterior.</p> <p>En la parte posterior de la Plataforma Este detrás del ala norte del complejo de encuentra una estructura de planta rectangular de aproximadamente 2.0 m de altura con un espacio entre la plataforma y ella de aproximadamente 1.5 m la cual no fue posible excavar.</p> <p>La Pirámide Oeste se encuentra parcialmente destruida debido a que en la parte frontal sobre las gradas fue completamente depredada. La pirámide tiene una altura aproximada de 3.0 m. Es de forma no convencional debido a que el lateral norte es de mayor proporciones que el lateral sur. Lo que en determinado momento hizo suponer que era un adosamiento, posteriormente se comprobó que toda la construcción pertenecería a la misma etapa constructiva.</p> <p>no tiene  no tiene  sobre cerros se encuentran conjuntos de carácter habitacional que se determinaron como Unidades Habitacionales Complejas  no tiene  no tiene  no tiene  no tiene  Una estela lisa al centro del Conjunto tipo Grupo E, fuera de contexto depredado  el sector central del sitio se encuentra sobre distintas terrazas.</p> <p>Una aguada al pie del cerro que sostiene el Conjunto Tipo Grupo E  Río Naranjo  existe tres chultunes en la Plaza C y otros más en las áreas habitacionales con un aproximado de 16; en total se documentaron 19 chultunes</p> <p>---  ---  ---  ---</p> <p>la construcción y ocupación del sector central corresponde a una ocupación que va del Preclásico Tardío al Clásico Terminal. Las plazas restantes del área central y los grupos periféricos corresponden a la ocupación del Clásico Tardío. Existe evidencia de población durante el Clásico Terminal y posiblemente postclásico en las zonas periféricas  Adriana Segura, Universidad de San Carlos, en 2009</p> <p>Segura L. Adriana, Reyes A. Mara, Valle Gendry, Ventura, Sandra 2010</p>

## Anexo 2

SÍNTESIS DE GRUPOS LOS MONOS
1. Grupo o Plaza
2. Número de estructura
3. Altura aproximadas
4. Posición cardinal de la Estructura
5. Patrón de plaza: <b>CRP=</b>
<b>Conjunto de tipo Grupo E</b>
6. Estructura principal
7. Basamento
8. Área de patio m <sup>2</sup>

Grupo	1	2	3	4	5	6	7	8
Área Central	A	1	4.00 m	E	CRP	*		1290 m2
		2	0.3	S				
		3	1.00 m	SO				
		4	3.00 m	O				
		5	1.00 m	NO				
		6	1.00m	N				
	B	1	1.50 m	N	Abierto al S	*		195 m2
		2	1.00 m	E				
		3	1.00 m	E				
		4	1.00 m	SE				
		5	1.00 m	S				
		6	1.00 m	O				
	C	1	1.00 m	N	Abierto al E			2000 m2
		2	1.00 m	S				
		3	1.50 m	O		*		
	D	1	1.00 m	N	Cerrado			3600 m2
		2	1.00 m	E				
		3	1.00 m	S				
		4	1.50 m	O		*		
		5	1.00 m	NO				
Unidades Habitacionales	1	1	1.00 m	N	S			800 m2
		2	1.50 m	E		*		
		3	1.00 m	SO				
		4	1.00 m	O				
	2	1	1.50 m	N	S		*	600 m2
		2	1.00 m	E				
		3	1.00 m	O				
	3	1	1.00 m	N	SE			400 m2
		2	1.50 m	O		*		
	4	1	1.00 m	N	Cerrado			1700 m2
		2	1.60 m	E		*		
		3	1.00 m	S				
		4	1.00 m	O				
		5	1.00 m	NE				
	5	1	1.00 m	N	Cerrado			4050 m2
		2	1.00 m	E				
		3	1.50 m	E		*		
		4	1.00 m	O				
		5	1.00 m	N				
		6	1.00 m	O				
		7	1.00 m	O				
6	1	1.00 m	N				900 m2	
	2	1.50 m	NE		*			
	3	1.00 m	E					
	4	1.00 m	SE					
	5	1.00 m	SE					
	6	1.00 m	SO					
	7	1.00 m	O					
7	1	1.00 m	N	Cerrado			1600 m2	
	2	1.00 m	E					
	3	1.00 m	S					
	4	1.00 m	O					
	5	1.50 m	N		*			
8	1	1.00 m	E	Cerrado			5300 m2	
	2	1.00 m	E					

		3	1.00 m	SO			
		4	1.00 m	O			
		5	1.00 m	NO			
		6	1.50 m	NO		*	
	9	1	1.50 m	N	SO	*	800 m2
		2	1.00 m	E			
	10	1	1.00 m	N	S		3600 m2
		2	1.00 m	E			
		3	1.50 m	O		*	
	11	1	1.00 m	N	Cerrado		1480 m2
		2	1.00 m	E			
		3	1.50 m	S		*	
		4	1.00 m	O			
		5	1.00 m	NO			
	12	1	1.00 m	N	Cerrado		3200 m2
		2	1.00 m	NE			
		3	1.00 m	SO			
		4	1.00 m	S			
		5	1.50 m	N		*	
	13	1	1.00 m	N	Cerrado		1400 m2
		2	1.00 m	E			
		3	1.00 m	SO			
		4	1.50 m	O		*	
		5	1.00 m	SO			
	14	1	1.50 m	N		*	1700 m2
		2	1.00 m	O			
		3	1.00 m	S			
		4	1.00 m	O			
		5	1.00 m	SO			
		6	1.00 m	O			
		7	1.00 m	E			
	15	1	1.00 m	N			1650 m2
		2	1.00 m	E			
		3	1.00 m	S			
		4	1.00 m	O			
		5	1.50 m	S		*	
	16- PATIO 1	1	1.00 m	O	SE	*	331 m2
		2	1.00 m	N			
	PATIO 2	3	1.50 m	N	S	*	2100 m2
		4	1.00 m	E			
		5	1.00 m	SE			
		6	1.00 m	O			
	PATIO 3	7	1.00 m	N	Cerrado		1100 m2
		8	1.00 m	E			
		9	1.00 m	SE			
		10	1.00 m	S			
		11	1.00 m	SO			
		12	1.50 m	O		*	
		13	1.00 m	O			
	17	1	1.00 m	NO			
	18	1	1.50 m	N		*	1900 m2
		2	1.00 m	E			
		3	1.00 m	S			
		4	1.00 m	O			
	19	1	1.50 m	N		*	870 m2
		2	1.00 m	E			
		3	1.00 m	S			
		4	1.00 m	O			
	20	1	1.50 m	N		*	420 m2
		2	1.00 m	E	Abierto SO		
		3	1.00 m	SE			
	21	1	1.00 m	N	Abierto EO		560 m2
		2	1.50 m	S		*	
	22	1	1.50 m	NE	Abierto S	*	1170 m2
		2	1.00 m	E			
		3	1.00 m	O			
	23	1	1.50 m	N	Cerrado	*	875 m2
		2	1.00 m	E			
		3	1.00 m	S			
		4	1.00 m	SO			
	24	1	1.00 m	N	Abierto S		305 m2
		2	1.00 m	E			
		3	1.50 m	O		*	
	25	1	1.00 m	N	Cerrado		426 m2

		2	1.50 m	E		*		
		3	1.00 m	S				
		4	1.00 m	O				
	26	1	1.00 m	N				530 m2
		2	1.50 m	E		*		
		3	1.00 m	S				
	27	1	1.50 m	N	Abierto SO	*		720 m2
		2	1.00 m	E				
	28	1	1.00 m	N	Abierto S			1160 m2
		2	1.00 m	E				
		3	1.00 m	SO				
		4	1.00 m	O				
		5	1.50 m	O		*		
	29	1	1.50 m	N	Abierto EO	*		420 m2
		2	1.00 m	S				
	30	1	1.00 m	E	Irregular			
		2	1.00 m	E				
		3	1.00 m	S				
		4	1.00 m	E				
		5	1.50 m	O		*		
		6	1.00 m	N				
	31	1	1.00 m	E	Abierto N			1060 m2
		2	1.50 m	S		*		
		3	1.00 m	O				
	32	1	1.00 m	N	Abierto Sur			1490 m2
		2	1.00 m	E				
		3	1.00 m	E				
		4	1.00 m	SO				
		5	1.50 m	O		*		
		6	1.00 m	NO				
Unidad Habitacional Compleja 33	33 A	1	1.00 m	N	Abierto O			250 m2
		2	1.50 m	E		*		
		3	1.00 m	S				
	33 B	4	1.00 m	E	Cerrado			2955 m2
		5	1.00 m	E				
		6	1.00 m	SE				
		7	1.00 m	S				
		8	1.00 m	SO				
		9	1.00 m	O				
		10	1.40 m	N		*		
		11	1.00 m	N				
		12	1.00 m	N				
	33 C	13	1.00 m	E	Abierto NS			703 m2
		14	1.00 m	SE				
		15	1.00 m	O				
	33 D	17	1.00 m	NE	Abierto NS			2298 m2
2 chultunes	33 E	18	1.00 m	NO				
		19	1.40 m	N	Cerrado	*		905 m2
		20	1.00 m	NE				
		21	1.00 m	E				
		22	1.00 m	S				
		23	1.00 m	O				
	33 F	24	1.00 m	N	Irregular			2900 m2
		25	1.00 m	S				
		26	1.00 m	O				
		27	1.00 m	SE				
		28	1.00 m	S				
		29	1.00 m	O		*		
		30	1.00 m	NO				
Unidad Habitacional Compleja 34	34 A	1	2.00 m	E	Irregular			
		2	2.50 m	O		*		
	Patio 1 34 B	2	2.60 m	E	Cerrado	*		2550 m2
		3	2.00 m	E				
	Patio 2 34 C	4	2.00 m	SE				
		5	2.00 m	N	Cerrado			
		6	2.00 m	N		*		
		7	2.00 m	E				
		8	2.00 m	S				
		9	2.00 m	O				
1 chultun			2.00 m					
	34 D	10	2.50 m	N	Abierto SE	*		738 m2
		11	2.00 m	O				
	34 E	12	2.00 m	N	Cerrado			1180 m2



		13	2.00 m	E				
		14	2.00 m	E				
		15	2.50 m	S				
		16	2.00 m	O		*		
		17	2.00 m	N				
		18	2.00 m	N				
	34 F	19	2.00 m	N	Abierto S			
		20	2.00 m	E				
1 chultun Y 1 Estructura Asilada		21	2.50 m	O		*		
Unidad Habitacional Compleja 36	36 A	1	1.00 m	N	Abierto S			2000 m2
		2	1.50 m	E		*		
		3	1.00 m	O				
	36 B	4	1.50 m	N	Irregular	*		
		5	1.00 m	E				
	36 C	6	1.00 m	NO	Irregular			
		7	1.00 m	E				
		8	1.00 m	O				
		9	1.50 m	N		*		
	36 D	10	1.00 m	O				
	36 E	11	1.50 m	N	Cerrado	*		894 m2
		12	1.00 m	NE				
		13	1.00 m	S				
		14	1.00 m	O				
	36 F	15	1.00 m	N	Abierto S			875 m2
		16	1.00 m	E				
		17	1.00 m	SO				
		18	1.50 m	O		*		
1 Chultun, Se observaron 2 Estr. Aisladas en el extremo NO del cerro.								
Unidad Habitacional Compleja 37	37 A	1	1.00 m	L				549 m2
	37 B	2	1.00 m	N				1800 m2
		3	1.00 m	N				
		4	1.00 m	N				
		5	1.00 m	E				
		6	1.50 m	S		*		
	37 C	7	1.50 m	E		*		635 m2
		8	1.00 m	O				730 m2
	37 D	9	1.00 m	N				
		10	1.00 m	E				
		11	1.50 m	S		*		
1 Estr. Aislada en el extrememo O del cerro 1 chultun			1.00 m					
	37 E	12	1.00 m	N				1520 m2
		13	1.50 m	N		*		
		14	1.00 m	S				
		15	1.00 m	O				
		16	1.00 m	O				
	37 F	17	1.00 m	S	Irregular			1770 m2
		18	1.50 m	S		*		
3 chultunes		19	1.00 m	N				

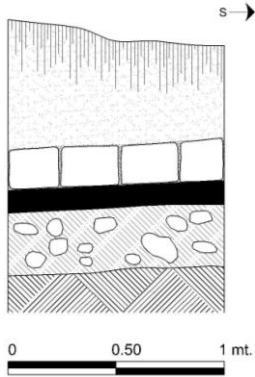
### Anexo 3

Resultados Cronológicos de Análisis de lotes								
Responsable	Objetivo	Operación	Sub-operación	Lote	Sector	Ubicación	Periodo	
A. Segura y M.Reyes	<b>Cronología</b>							
					<b>Conjunto Tipo Grupo E</b>	<b>POZOS DE SONDEO</b>		
		<b>409</b>	<b>1</b>			<b>Frente a Plataforma Este del Conjunto tipo Grupo E</b>		
		409	1	1		Frente a Plataforma Este del Conjunto tipo Grupo E	Preclásico Tardío-Clásico Tardío	
		409	1	2		Frente a Plataforma Este del Conjunto tipo Grupo E	Preclásico Tardío	
		<b>409</b>	<b>2</b>			<b>Frente a Estructura Oeste del Conjunto Tipo Grupo E</b>		
		409	2	1		Frente a Estructura Oeste del Conjunto Tipo Grupo E	Preclásico Tardío-clásico Terminal-Postclásico	
		409	2	2		Frente a Estructura Oeste del Conjunto Tipo Grupo E	Preclásico Tardío-Clásico Tardío	
		<b>409</b>	<b>3</b>			<b>Centro de Plaza A</b>		
		409	3	1		Centro de Plaza A	Clásico Tardío	
		409	3	2		Centro de Plaza A	Esteril	
		<b>409</b>	<b>4</b>			<b>Frente a estructura Norte del Conjunto Tipo Grupo E</b>		
		409	4	1		Frente a estructura Norte del Conjunto Tipo Grupo E	Preclásico Tardío-clásico Terminal-Postclásico	
		409	4	2		Frente a estructura Norte del Conjunto Tipo Grupo E	Clásico Tardío	
		<b>409</b>	<b>5</b>			<b>Frente a Estructura Sur</b>		
		409	5	1		Frente a Estructura Sur	Preclásico Tardío-Clásico Tardío	
		409	5	2		Frente a Estructura Sur	Preclásico Tardío	
		<b>409</b>	<b>6</b>			<b>Frente a Estructura Suroeste dentro del Conjunto Tipo Grupo E</b>		
		409	6	1		Frente a Estructura Suroeste dentro del Conjunto Tipo Grupo E	Preclásico Tardío-Clásico Terminal	
		409	6	2		Frente a Estructura Suroeste dentro del Conjunto Tipo Grupo E	Esteril	
M. Reyes y G. Valle	<b>Definición Arquitectónica</b>					<b>CALA DE ACERCAMIENTO</b>		
		409	58			Estructura Norte, definición del muro adosado a su costado Oeste		
		409				<b>SAQUEOS</b>		
		409	53			Escondite 100- Plataforma Este	Clásico Temprano	
		409	69			Escondite 108-Estructura Suroeste	Clásico Temprano	
		409				<b>CALA DE ACERCAMIENTO y POZO DE SONDEO</b>		
		409				Estructura Oeste, parcialmente depredada		
A. Segura y M. Reyes	<b>Cronología</b>				<b>Grupo D</b>	<b>POZOS DE SONDEO</b>		
		<b>409</b>	<b>7</b>			<b>Frente a Plataforma Oeste</b>		
		409	7	1		Frente a Plataforma Oeste	Clásico Tardío	
		409	7	2		Frente a Plataforma Oeste	Clásico Tardío	
		<b>409</b>	<b>8</b>			<b>Centro de Plaza</b>		
		409	8	1		Centro de Plaza	Clásico Tardío	
					<b>Área Habitacional</b>	<b>POZOS DE SONDEO</b>		
		<b>409</b>	<b>23</b>		<b>Grupo 2</b>	<b>Frente a Estructura Oeste</b>		
		409	23	1		Frente a Estructura Oeste	Clásico Terminal-Posclásico	
		409	23	2		Frente a Estructura Oeste	Esteril	
		<b>409</b>	<b>24</b>			<b>Frente a Estructura Norte</b>		
		409	24	1		Frente a Estructura Norte	Clásico Tardío	
		409	24	2		Frente a Estructura Norte	Esteril	
		<b>409</b>	<b>25</b>			<b>Centro de Plaza</b>		
		409	25	1		Centro de Plaza	Esteril	
					<b>Grupo 5</b>			
		<b>409</b>	<b>20</b>			<b>Frente a Estructura Este</b>		
		409	20	1		Frente a Estructura Este	Esteril	
		409	20	2		Frente a Estructura Este	Clásico Tardío-Preclásico Tardío	
		<b>409</b>	<b>21</b>			<b>Frente a Estructura Norte</b>		
	409	21	1		Frente a Estructura Norte	Esteril		
	409	21	2		Frente a Estructura Norte	Clásico Tardío-Preclásico Tardío		
	<b>409</b>	<b>22</b>			<b>Frente a Estructura Oeste</b>			
	409	22	1		Frente a Estructura Oeste	Clásico Tardío		

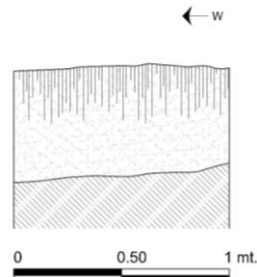
		409	22	2		Frente a Estructura Oeste	Esteril
					<b>UHC 33</b>	<b>POZOS DE SONDEO</b>	
					<b>Grupo B</b>		
		<b>409</b>	<b>19</b>			<b>Centro del Grupo</b>	
		409	19	1		Centro del Grupo	Clásico Tardío
		409	19	2		Centro del Grupo	Esteril
		<b>409</b>	<b>40</b>			<b>Frente a Estructura Sur</b>	
		409	40	1		Frente a Estructura Sur	Clásico Tardío
		409	40	2		Frente a Estructura Sur	Esteril
		<b>409</b>	<b>41</b>			<b>Frente a Estructura Oeste</b>	
		409	41	1		Frente a Estructura Norte	Clásico Tardío
		409	41	2		Frente a Estructura Norte	Preclásico Tardío- Clásico Tardío
		<b>409</b>	<b>42</b>			<b>Frente a Estructura Noroste</b>	
		409	42	1		Frente a Estructura Este	Clásico Terminal
		409	42	2		Frente a Estructura Este	Esteril
		<b>409</b>	<b>43</b>			<b>Frente Estructura Centro Norte</b>	
		409	43	1		Frente Estructura Centro Norte	Preclásico Tardío- Clásico Tardío
		409	43	2		Frente Estructura Centro Norte	Preclásico Tardío
					<b>Grupo F</b>		
		<b>409</b>	<b>27</b>			<b>Saqueo Estructura Noreste</b>	
		409	27	1		Saqueo Estructura Noreste	Preclásico Tardío
		<b>409</b>	<b>28</b>			<b>Lateral Norte de la Estructura Noreste</b>	
		409	28	1		Lateral Norte de la Estructura Noreste	Clásico Tardío
		409	28	2		Lateral Norte de la Estructura Noreste	Clásico Tardío- Preclásico Tardío
		409	28	3		Lateral Norte de la Estructura Noreste	Preclásico Tardío
		<b>409</b>	<b>29</b>			<b>Frente a Estructura Central</b>	
		409	29	1		Frente a Estructura Central	Preclásico Tardío- Clásico Tardío
		409	29	2		Frente a Estructura Central	Clásico Tardío
		409	29	3		Frente a Estructura Central	Preclásico Tardío
		<b>409</b>	<b>30</b>			<b>Frente de Piramide</b>	
		409	30	1		Frente de Piramide	Preclásico Tardío- Clásico Terminal
		409	30	2		Frente de Piramide	Clásico Tardío
		409	30	3		Frente de Piramide	Preclásico Tardío
					<b>UHC 36</b>	<b>POZOS DE SONDEO</b>	
					<b>Grupo A</b>		
		<b>409</b>	<b>9</b>			<b>Frente a Estructura Norte</b>	
		409	9	1		Frente a Estructura Norte	Clásico Terminal
		409	9	2		Frente a Estructura Norte	Clásico Tardío
		<b>409</b>	<b>10</b>			<b>Frente a Estructura Este</b>	
		409	10	1		Frente a Estructura Este	Preclásico Tardío- Clásico Terminal
		409	10	2		Frente a Estructura Este	Preclásico Tardío- Clásico Tardío
		<b>409</b>	<b>11</b>			<b>Centro de Plaza</b>	
		409	11	1		Centro de Plaza	Esteril
		409	11	2		Centro de Plaza	Esteril
		409	11	3		Centro de Plaza	Clásico Tardío
		<b>409</b>	<b>12</b>			<b>Frente a Estructura Este</b>	
		409	12	1		Frente a Estructura Este	Clásico Tardío
		409	12	2		Frente a Estructura Este	Esteril
		409	12	3		Frente a Estructura Este	Clásico Tardío
					<b>UHC 37</b>	<b>POZOS DE SONDEO</b>	
					<b>Grupo B</b>		
		<b>409</b>	<b>13</b>			<b>Frente a Estructura Norte</b>	
		409	13	1		Frente a Estructura Norte	Preclásico Tardío- Clásico Tardío
		409	13	2		Frente a Estructura Norte	Esteril
		<b>409</b>	<b>14</b>			<b>Frente a Estructura Este</b>	
		409	14	1		Frente a Estructura Este	Esteril
		409	14	2		Frente a Estructura Este	Clásico Tardío
		<b>409</b>	<b>15</b>			<b>Centro de Plaza</b>	
		409	15	1		Centro de Plaza	Clásico Terminal - Postclásico
		409	15	2		Centro de Plaza	Esteril
		<b>409</b>	<b>16</b>			<b>Frente a Estructura Sur</b>	
		409	16	1		Frente a Estructura Sur	Clásico Tardío
		409	16	2		Frente a Estructura Sur	Esteril

Gendry Valle	Definición Arquitectónica				DEFINICIÓN DE PLANTA	
	409	135			Estructura 1, esquina suroeste	
	409	136			Estructua 1, esquina noreste	
	409	137			Estrucura 1, esquina Noreste	
					<b>CALA DE ACERCAMIENTO</b>	
	409	132			Estructura 2 , Esquina Suroeste	Clásico Terminal- Posclásico
	409	133			Estructura 2, Esquina Noroeste	Clásico Terminal- Posclásico
	409	134			Estructura 2, Noreste	Clásico Terminal- Posclásico
	409	130			Estructura 3, Lado frontal	
	409	131			Esquina Sureste	
	409	138			Estructura 4, Esquina Noroeste	
	409	139			Estructura 4, Esquina Noreste	
	409	140			Estructura 4, Esquina Sureste	
	<b>Cronología</b>			<b>Grupo E</b>	<b>POZOS DE SONDEO</b>	
	<b>409</b>	<b>18</b>			<b>Frente a Estructura Oeste</b>	
	409	18	1		Frente a Estructura Oeste	Clásico Terminal
	409	18	2		Frente a Estructura Oeste	Clásico Tardío

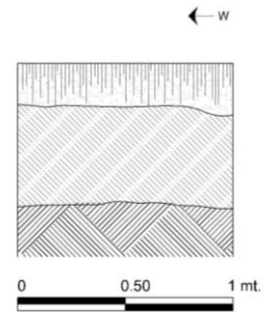
## Anexo 4



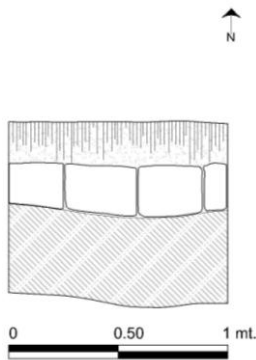
Sub. Operación 1  
Sondeo Frente a Plataforma Este



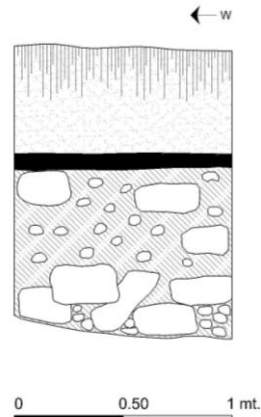
Sub. Operación 2  
Sondeo Frente a Estr. Oeste



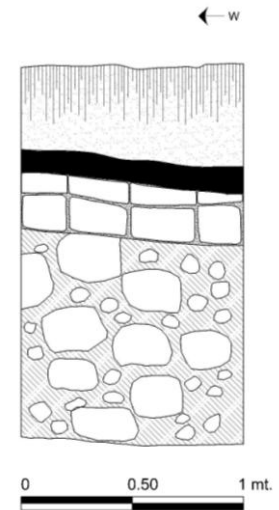
Sub. Operación 3  
Sondeo en Centro de Plaza



Sub. Operación 4  
Sondeo Frente a Estr. Norte

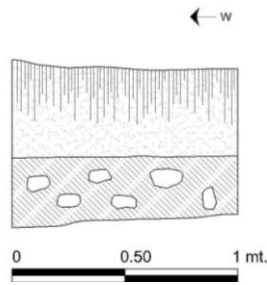


Sub. Operación 5  
Sondeo Frente a Estr. Sur

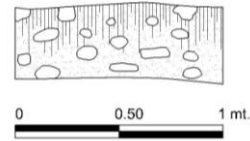


Sub. Operación 6  
Sondeo Frente a Estr. Suroeste

**Plaza Central**  
Operación. 409  
Dibujos. Segura y Rojas 2010  
Atlas Arqueológico de Guatemala

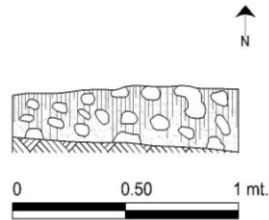


Sub. Operación 7  
Sondeo Frente  
Plataforma Oeste



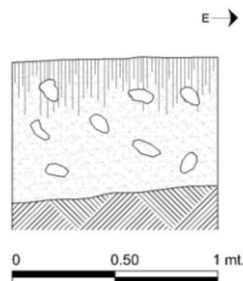
Sub. Operación 8  
Sondeo Centro  
de Plaza

**Grupo D**  
Operación. 409  
Dibujo. Segura y Rojas 2010  
Atlas Arqueológico de Guatemala



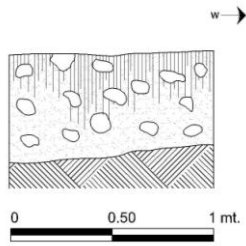
Sub. Operación 25  
Sondeo Centro de  
Plaza

**Área Habitacional-Grupo 2**  
Operación 409  
Dibujo. Segura y Rojas 2010  
Atlas Arqueológico de Guatemala

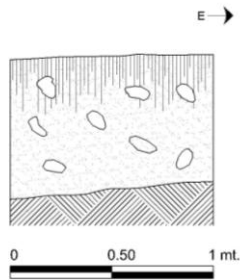


Sub. Operación. 20  
Sondeo Frente Estr.  
Este

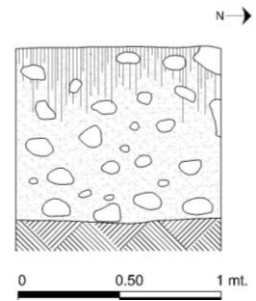
**Área Habitacional-Grupo 5**  
Operación 409  
Dibujo. Segura y Rojas 2010  
Atlas Arqueológico de Guatemala



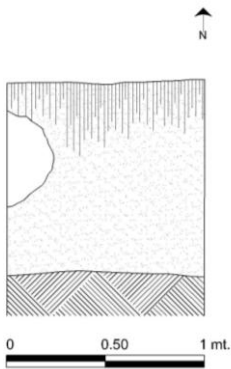
Sub.Opración 19  
Sondeo Centro de Plaza



Sub.Opración 40  
Sondeo Frente  
Estr. Este



Sub. Operación  
41  
Sondeo Frente a  
Estr. Oeste

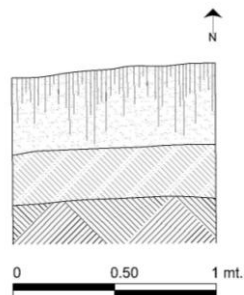


Sub.Opración 42  
Sondeo Frente Estr.  
Noreste

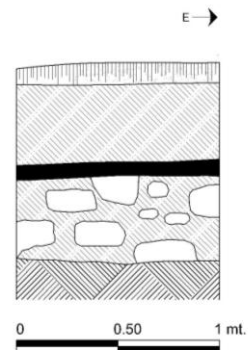


Sub.Opración 43  
Sondeo Frente a  
Estr. Centro Norte

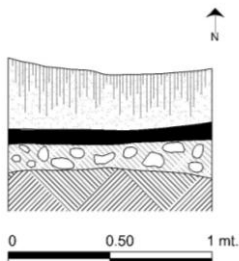
**UHC 33- Grupo B**  
Operación 409  
Dibujo. Segura y Rojas 2010  
Atlas Arqueológico de Guatemala



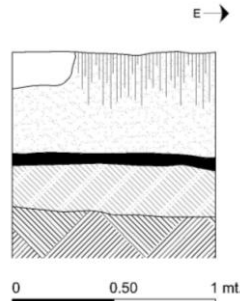
Sub. Operación 9  
Sondeo Frente a  
Estr. Norte



Sub. Operación 10  
Sondeo Frente a  
Estr. Este



Sub. Operación  
11  
Sondeo Centro de  
Plaza

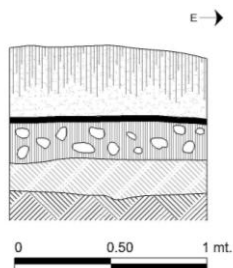


Sub. Operación  
12  
Sondeo Frente  
Estr. Este

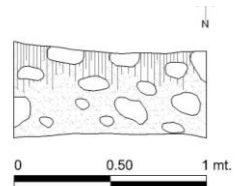
**UHC 36-Grupo A**  
Operación 409  
Dibujo. Segura y Rojas 2010  
Atlas Arqueológico de Guatemala



Sub. Operación 13  
Sondeo Frente a  
Estr. Norte



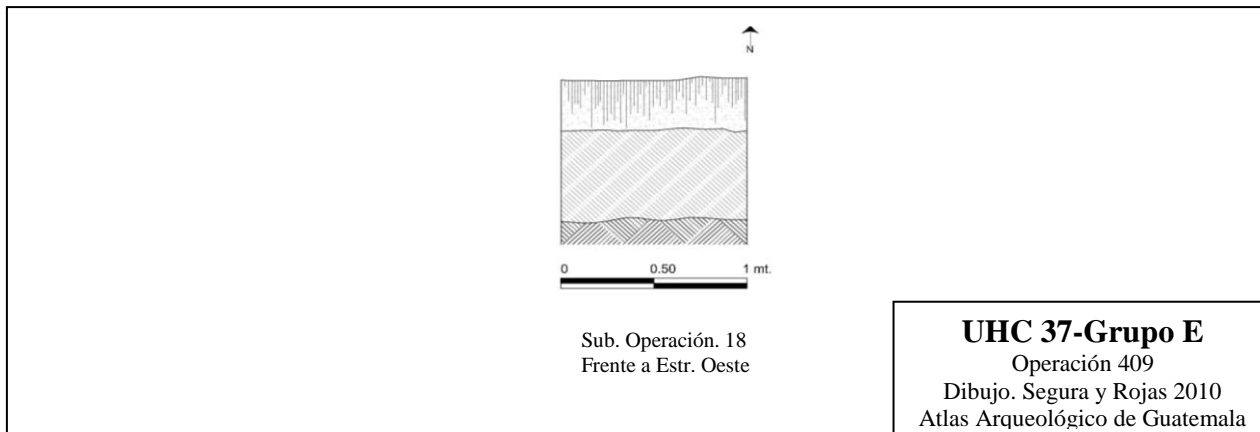
Sub. Operación 14  
Sondeo Frente a  
Estr. Este



Sub. Operación 15  
Centro de plaza

**UHC 37-Grupo B**  
Operación 409  
Dibujo. Segura y Rojas 2010  
Atlas Arqueológico de  
Guatemala





**Anexo 5**  
**Excavaciones y Sondeos Los Monos**  
**Flores, Petén**  
Mara Reyes, Adriana Segura, Gendry Valle

**SECUENCIA CERAMICA 2008**

**PRECLÁSICO TARDÍO - ESFERA CHICANEL**

	O/C	Cu	PI	Va	Cm	Vr	Tt
<b>CLASE UAXACTUN SIN ENGOBE</b>		<b>97</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>GRUPO PAILA</b>	<b>85</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>87</b>
Paila Sin Engobe: Paila	81	2	0	0	0	0	83
Uranga Impreso: Uranga: <i>(en superficie)</i>		4	0	0	0	0	0
<b>GRUPO ZAPOTE</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13</b>
Zapote Estriado: Zapote	12	1	0	0	0	0	13
<b>CLASE PASO CABALLOS CEROSO</b>		<b>28</b>	<b>60</b>	<b>134</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
<b>GRUPO FLOR</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
Flor Crema: Flor	0	0	6	0	0	0	6
Acordeón Inciso: Embrujo <i>(acanalado-inciso)</i>	0	0	2	0	0	0	2

<b>GRUPO SIERRA</b>	<b>22</b>	<b>51</b>	<b>107</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>185</b>
Sierra Rojo: Sierra	22	51	93	1	1	3	171
Sierra Rojo: Vaquero Creek	0	0	7	0	0	0	7
Laguna Verde Inciso: Sereque ( <i>acanalado-inciso</i> )	0	0	4	0	0	0	4
Altamira Acanalado ( <i>paredes onduladas</i> ): Altamira		0	0	3	0	0	0
<b>GRUPO BOXCAY</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>
Boxcay Café: Boxcay	0	1	6	0	0	0	7
<b>GRUPO POLVERO</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>22</b>
Polvero Negro: Polvero	5	7	7	2	0	0	21
Lechugal Inciso: Lechugal	0	0	1	0	0	0	1
<b>GRUPO CON COLOR DIFERENCIADO</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Velorio Bicromo: Mateo Rojo y Crema ( <i>rojo interior</i> )	0	1	0	0	0	0	1
Hechizo Bicromo: Hechizo ( <i>negro interior</i> )	0	0	1	0	0	0	1
Guachimán Bicromo: Guachimán ( <i>rojo interior</i> )	1	0	2	0	0	0	3
<b>GRUPO CON DECORACION NEGATIVA</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
Ahchab Ante y Rojo: Ahchab	0	0	1	0	0	0	1
<b>GRUPO CARAMBA</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
Caramba Rojo/Naranja: Caramba	0	0	1	0	0	0	1
<b>CLASE MARS NARANJA</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>GRUPO SAVANA</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
Fundidor Acanalado ( <i>paredes onduladas</i> ): Fundidor	0	0	2	0	0	0	2

<b>CLÁSICO TEMPRANO - ESFERAS TZAKOL Y CHICANEL PERIFERICO</b>
--

	O/C	Cu	PI	Va	Cm	Va	Tt
<b>CLASE UAXACTUN SIN ENGOBE</b>		<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>17</b>
<b>GRUPO QUINTAL</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>27</b>
Quintal Sin Engobe: Quintal	1	0	0	1	0	12	14
Cubierta Impreso: ND/ En Filete	0	0	0	0	0	1	1
Candelario Aplicado: Candelario	0	0	0	0	0	3	3
Alceste Modelado: Alceste	0	0	0	0	0	1	1
Quixchan Con Baño: Quixchan ( <i>baño rojo</i> )	8	0	0	0	0	0	8
<b>GRUPO TRIUNFO</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
Triunfo Estriado: Triunfo	1	0	0	0	0	0	1

<b>CLASE PETEN LUSTROSO</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13</b>
<b>GRUPO YALOCHE</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
Yaloche Crema Policromo: Yaloche	0	0	1	0	0	2
<b>GRUPO DOS ARROYOS</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
Dos Arroyos Naranja Policromo: Dos Arroyos	0	0	1	0	0	1
<b>CLASE PASO CABALLOS CEROSO</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>GRUPO SIERRA</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
Sierra Rojo: Desorden	1	0	0	0	0	1
<b>GRUPO CON COLOR DIFERENCIADO</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>1</b>						
Hechizo Bicromo: Estela ( <i>naranja interior</i> )	0	0	1	0	0	1

<b>CLÁSICO TARDÍO - ESFERAS TEPEU 1 Y 2</b>
---

	O/C	Cu	PI	Va	Cm	Va	Tt
<b>CLASE UAXACTUN SIN ENGOBE</b>		<b>256</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5</b>
<b>GRUPO CAMBIO</b>	<b>234</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>246</b>
Cambio Sin Engobe: Cambio	217	4	2	0	1	3	227
Cambio Sin Engobe: ND/ Abundante Cuarcita	7	0	0	0	0	0	7
Ciro Inciso: ND/ Acanalado-Inciso	1	0	0	0	0	0	1
Manteca Impreso: Manteca ( <i>en superficie</i> )	2	0	0	0	0	0	2
Miseria Aplicado: Cedral ( <i>espiga</i> )	0	0	0	0	0	2	2
Chichicuil Con Baño: Chichicuil ( <i>baño crema</i> )	1	0	0	0	0	0	1
Chichicuil Con Baño: Pajuil ( <i>baño rojo</i> )	6	0	0	0	0	0	6
<b>GRUPO ENCANTO</b>		<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Encanto Estriado: Encanto	22	0	0	0	0	0	22
<b>CLASE PETEN LUSTROSO</b>		<b>216</b>	<b>334</b>	<b>99</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
<b>GRUPO HARINA</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
Harina Crema: Harina	0	1	0	0	0	0	1
<b>GRUPO TINAJA</b>	<b>207</b>	<b>327</b>	<b>97</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>640</b>
Tinaja Rojo: Tinaja	205	321	95	0	0	8	629
Camarón Inciso: Camarón	2	0	2	1	0	0	5
Chaquiste Impreso: Chaquiste	0	1	0	0	0	0	1
Chinja Impreso: Chinja	0	2	0	0	0	0	2
Tigrán Estriado: Tigrán	0	2	0	0	0	0	2
Portia Gubiado-Inciso: Portia	0	1	0	0	0	0	1

<b>GRUPO REMATE</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
Pantano Impreso: Pantano	3	0	0	0	0	0	3
<b>GRUPO MÁQUINA</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
Máquina Café: Máquina	0	3	1	0	0	0	4
<b>GRUPO INFIERNO</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
Infierno Negro: Infierno	6	1	1	0	0	0	8
<b>GRUPO SAXCHE-PALMAR</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
Palmar Naranja Policromo: Palmar	0	2	0	0	0	0	2
<b>CLASE CENIZA-ENGOBE ROJO</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>GRUPO BELICE</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
Belice Rojo: Belice	0	0	3	0	0	0	3

<b>CLÁSICO TERMINAL - ESFERA TEPEU 3</b>
--

	O/C	Cu	PI	Va	Cm	Va	Tt
<b>CLASE UAXACTUN SIN ENGOBE</b>		<b>267</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>29</b>
<b>GRUPO CAMBIO</b>	<b>251</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>29</b>	<b>300</b>
Cambio Sin Engobe: Cambio	237	11	7	0	0	2	257
Cambio Sin Engobe: ND/ Abundante Cuarcita	8	0	0	0	0	0	8
Ciro Inciso: ND/ Acanalado-Inciso	0	0	1	0	0	0	1
Manteca Impreso: Manteca ( <i>en superficie</i> )	4	0	0	0	0	0	4
Miseria Aplicado: Miseria	0	0	0	0	0	1	1
Miseria Aplicado: Cedral	0	0	0	0	0	14	14
Pedregal Modelado: Pedregal	0	0	0	0	1	9	10
Pedregal Modelado: Bocut Modelado	0	0	0	0	0	3	3
Chichicuil Con Baño: Pajuil ( <i>baño rojo</i> )	2	0	0	0	0	0	2
<b>GRUPO ENCANTO</b>		<b>16</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Encanto Estriado: Encanto	15	1	0	0	0	0	16
Zaira Estriado-Con Baño: Belisario ( <i>baño rojo</i> )	1	0	0	0	0	0	1
<b>CLASE PETEN LUSTROSO</b>		<b>232</b>	<b>282</b>	<b>112</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>7</b>
<b>GRUPO TINAJA</b>	<b>227</b>	<b>275</b>	<b>110</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>626</b>
Tinaja Rojo: Tinaja	222	257	84	6	2	4	575
Tinaja Rojo: Calderitas	0	0	1	0	0	0	1
Camarón Inciso: Camarón	5	18	19	0	0	1	43
Camarón Inciso: Corozal	0	0	2	0	0	0	2
Chinja Impreso: Chinja	0	0	4	0	0	0	4
Zelmira Aplicado: Zelmira	0	0	0	0	0	1	1

<b>GRUPO REMATE</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5</b>
Aduana Rojo: Aduana	0	3	0	0	0	1	4
Pantano Impreso: Pantano	1	0	0	0	0	0	1
<b>GRUPO MÁQUINA</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
Máquina Café: Máquina	0	0	0	2	0	0	2
<b>GRUPO INFIERNO</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>
Infierno Negro: Infierno	4	4	1	2	0	0	11
<b>GRUPO PALMAR-DANTA</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
Palmar Naranja Policromo: Palmar	0	0	1	0	0	0	1
<b>CLASE PUUC ROJO</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>02</b>
<b>GRUPO TEABO</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
Sahcaba Moldeado-Tallado: Sahcaba	0	0	1	1	0	0	2
<b>CLASE CENIZA-ENGOBE ROJO</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>GRUPO BELICE</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
Belice Rojo: Belice	0	0	1	0	0	0	1

<b>POSTCLÁSICO - ESFERA NO DESIGNADA</b>
--

	O/C	Cu	PI	Va	Cm	Va	Tt
<b>CLASE UAXACTUN SIN ENGOBE</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>GRUPO MONTÍCULO (pasta gris)</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
Pozo Sin Engobe: Pozo	4	0	0	0	0	0	4
<b>CLASE VITZIL ROJO-NARANJA</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>00</b>
<b>GRUPO AGUSTINO</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
Agustino Rojo: Agustino	0	0	1	0	0	1	2

O/C = Olla/Cántaro Cu = Cuenco PL = Plato Va = Vaso Cm = Comal Vr = Varios Tt = Total ND/ = No Designado  
 Sop = Soplete Tra = Tiesto trabajado Min = Miniatura Inc = Incensario Tam = Tambor Ver = Vertedera