

**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
ESCUELA DE HISTORIA  
ÁREA DE ARQUEOLOGÍA**

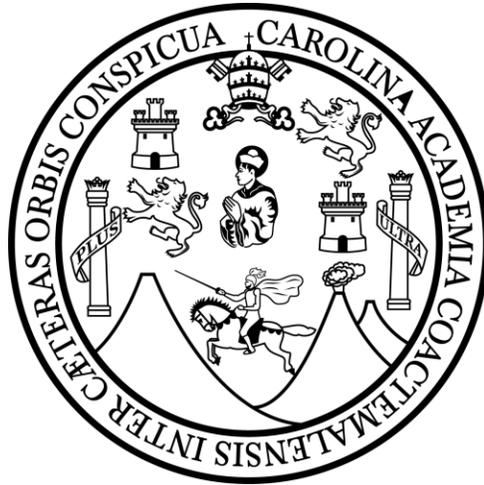


**Arqueología Industrial de un objeto común:  
Una aproximación al estudio de los machetes de Guatemala**

**Byron Francisco Hernández Morales**

**Nueva Guatemala de la Asunción  
Guatemala, C.A.  
Julio, 2014**

**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
ESCUELA DE HISTORIA  
ÁREA DE ARQUEOLOGÍA**



**Arqueología Industrial de un objeto común:  
Una aproximación al estudio de los machetes de Guatemala**

**TESIS**

Presentada por:

**BYRON FRANCISCO HERNÁNDEZ MORALES**

Previo a conferírsele el título de

**ARQUEÓLOGO**

En el grado académico de

**LICENCIADO**

**Nueva Guatemala de la Asunción  
Guatemala, C.A.**

**Julio, 2014**

**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA**

**ESCUELA DE HISTORIA**

**AUTORIDADES UNIVERSITARIAS**

**RECTOR** Dr. Estuardo Gálvez Barrios

**SECRETARIO** Dr. Carlos Alvarado Cerezo

**AUTORIDADES DE LA ESCUELA DE HISTORIA**

**DIRECTORA** Dra. Artemis Torres Valenzuela

**SECRETARIA** Licda. Olga Pérez

**CONSEJO DIRECTIVO**

**DIRECTORA** Dra. Artemis Torres Valenzuela

**SECRETARIA** Licda. Olga Pérez

**VOCAL I** Dra. Tania Sagastume Páiz

**VOCAL II** Licda. Lizeth Jiménez Chacón

**VOCAL III** Licda. Zoila Rodríguez Giron

**VOCAL IV** Estudiante Amalia Judith Tzunux Sanic

**VOCAL V** Estudiante Byron Anderson Chivalan

**ASESORA DE TESIS**

Licda, Anaité Galeotti

**COMITÉ DE TESIS**

Lic. Rubén Elí Larios Hernández

Licda. Leslie Yvonne Putzeis



**USAC**  
TRICENTENARIA  
Universidad de San Carlos de Guatemala



Guatemala, 18 de marzo de 2014

Señores  
Consejo Directivo  
Escuela de Historia  
USAC



*Oly 17:20 HES.*

Respetables Señores:

Por este medio tengo el agrado de dirigirme a ustedes en atención a lo especificado en el Punto TERCERO inciso 3.1 del Acta No. 05/2013 de la sesión celebrada por el Consejo Directivo el día 22 de abril de 2013 y dando cumplimiento a lo estipulado en el Capítulo V, Artículo 11º, inciso a, b, c, d y e del Normativo para la elaboración de Tesis de Grado de la Escuela de Historia, rindo dictamen favorable al informe final de tesis titulado: "Arqueología industrial de un objeto común: una aproximación al estudio de los machetes en Guatemala", del estudiante BYRON FRANCISCO HERNÁNDEZ MORALES, carné 9712281.

Por lo anterior solicito se nombre Comité de Tesis, para continuar con los trámites correspondientes.

Sin otro particular y con las muestras de mi más alta consideración y estima, me suscribo de Ustedes.

Atentamente,

"ID Y ENSEÑAD A TODOS"

*Ana Galeotti*  
Licenciada Ana Galeotti  
Asesora de Tesis



**USAC**  
TRICENTENARIA  
Universidad de San Carlos de Guatemala



Guatemala, 18 de mayo de 2014

Señores  
Consejo Directivo  
Escuela de Historia  
Universidad de San Carlos de Guatemala



Honorables Señores:

En atención a los especificado en el punto CUARTO, inciso 4.1 del acta No. 11/2014 de la sesión celebrada por el Consejo Directivo el día lunes 24 de Marzo de 2014 y dando cumplimiento a lo que reza el Capítulo VI, Artículo 13, incisos a, b, c, d y e, del Normativo para elaboración de Tesis de Grado de la Escuela de Historia, rendimos dictamen favorable al informe final de tesis titulado: **Arqueología Industrial de un objeto común: una aproximación al estudio de los machetes de Guatemala**, del estudiante Byron Francisco Hernández Morales, Carné No. 9712281.

Sin otro particular, y con las muestras de consideración y estima, nos suscribimos de ustedes atentamente,

“ID Y ENSEÑAD A TODOS”

Licda. Leslie Yvonne Putzeys  
Miembro del Comité de Tesis

Lic. Rubén Eli Larios Hernández  
Miembro del Comité de Tesis

**DEDICADA A:**

Don Chalo y Doña Carolina.

El Walter, La Vicky, La Wendy, La Elefanta, mis hijos.

Consomé, Tignesito y Oto Tignesito.

Mi innumerable familia,  
representados todos en mis abuelas, Virginia y Laura;  
Tíos: Cesar, Elizabeth, Cristóbal y Norma.

Mi querida Santa Rosa y mi amada Parras.

Mí país y todos sus macheteros.

Todos los caídos.

## **AGRADECIMIENTOS A:**

Dios. Mi Dios de los volcanes y montañas. Dame humildad.

Mi viejo, Gonzalo Hernández Pérez y mi vieja, Carolina Morales Solares.

Mis hermanos Laura y Walter.

Mi abuela Laura por su ejemplo de lucha.

Mi abuela Virginia. Por su decisión y con ello dejarme pertenecer a la diezmada pero  
legendaria familia Solares.

María Belén Méndez, por su incondicional apoyo, regaños y paciencia.

Mi asesora y lectores, por acompañarme a machetear y creer en esta Locka incursión.

Tantos amigos, cuates y compañeros por su ayuda y colaboración, por aguantar mis  
prolongadas pláticas de machetes. Buena onda compáis y comáis.

Todos mis informantes. Que narraciones tan invaluable.

Cesar Lemus y Elizabeth Donis. Gracias por todo.

Cristóbal Pérez y Norma Pérez. Gracias por todo.

“Los criterios y opiniones expresados  
en la presente tesis, son responsabilidad  
única del autor”



*Y prontamente, le atribuye a su machete todos sus éxitos... ¿Cómo no? ¿A quién le debe los caites nuevos, la camisa rosicler y el petate alón? ¡A su machete!...*

**Virgilio Rodríguez Macal**

Fotografía: Smithsonian Institute Research Information System. 1898  
[www.collections.si.edu](http://www.collections.si.edu)  
Cortesía de E. Joaquín.

## INDICE GENERAL

	<b>Página</b>
Introducción	i
<b>Capítulo I. MARCO TEÓRICO METODOLOÓGICO</b>	<b>1</b>
Definiciones Teóricas	3
Patrimonio Industrial	3
Arqueología Industrial	4
Escuela Inglesa	5
Escuela Italiana	5
Escuela Francesa	6
Escuela Española	6
Planteamientos de TICCIH	6
Arqueología Industrial en Guatemala	7
Discusión y Propuesta Teórica	8
Conceptos y Referencias para esta Investigación	11
Metodología	14
Formulación del Problema	14
Justificación	15
Delimitación	15
Objetivos	16
Generales	16
Específicos	16
Hipótesis	16
Técnicas	17
Completación de la Ficha	19
<b>Capítulo II. BREVE HISTORIA DE LAS ARMAS BLANCAS</b>	<b>23</b>
Generalidades	25
Definición de Armas Blancas	25
Herramientas Líticas	26
Metalurgia	30
Las Armas Blancas y la Guerra	31
Armas Blancas en Contexto Arqueológico	32
Industrialización	36
Machetes	38
<b>Capítulo III. EL MACHETE COMO OBJETO ARQUEOLÓGICO</b>	<b>43</b>
Tipología de los Machetes	45
Descripciones	49
Australiano	49
Calabozo	49
Corvo	50
Colima	50
Cuto	51

Jibo	51
Guarizama	51
Vizcaíno	52
Cronología	52
Collins	53
Promedoca	54
Incolma	54
Imacasa	54
La Palma	55
Otras	55
Registro Arqueológico de la Muestra	57
Colección Interna	57
Colecciones Externas	75
Análisis de la Muestra	78
Contextos Arqueológicos	85
<b>Capítulo IV. CONNOTACIONES SOCIOCULTURALES DE LOS MACHETES EN GUATEMALA</b>	89
Tradición Oral	91
Morder El Machete. Relato 1	92
Morder El Machete. Relato 2	93
Agarrando Valor	94
Mujeres Embarazadas	94
Las Chuchas Embarazadas	94
Encanto del Monte	95
La Siguanaba a Caballo	97
La Llorona Planaceada	98
Análisis de los Relatos	98
Lenguaje Popular	102
Arma y Símbolo de Combate	104
Manifestaciones Artísticas	110
Objeto de Intercambio	114
<b>Capítulo V. CONCLUSIONES</b>	117
<b>REFERENCIAS</b>	127
ANEXO 1. Fichas de registro. Colección interna	137
ANEXO 2. Fichas de registro. Colecciones externas	211

## INDICE DE FIGURAS

	<b>Página</b>
<b>Figura 1.</b> Canto tallado olduvayense, paleolítico inferior	26
<b>Figura 2.</b> Bifaciales del Paleolítico Inferior	27
<b>Figura 3.</b> Punta musteriense elaborada sobre lasca. Paleolítico medio	27
<b>Figura 4.</b> Hoja de sílex, paleolítico superior	28
<b>Figura 5.</b> Característica punta Clovis	28
<b>Figura 6.</b> Hacha pulimentada del neolítico	28
<b>Figura 7.</b> La desmembración de un cautivo	29
<b>Figura 8.</b> Espada de bronce y estela funeraria	30
<b>Figura 9.</b> Daga de hierro encontrada en la tumba de Tutankamon	31
<b>Figura 10.</b> Falcata ibérica	32
<b>Figura 11.</b> Espadas medievales del siglo XII	33
<b>Figura 12.</b> Scramasax	33
<b>Figura 13.</b> Representación de las cruzadas	34
<b>Figura 14.</b> Representación de El Quijote	35
<b>Figura 15.</b> Sable de diario. Museo Casa de la Cultura Quetzaltenango	36
<b>Figura 16.</b> Sable toledano	37
<b>Figura 17.</b> Marcas de espadas toledanas	37
<b>Figura 18.</b> Machetes militares. Ejército español	39
<b>Figura 19.</b> Elementos del ejército cubano, año 1895	41
<b>Figura 20.</b> Machete - sable, año 1802	41
<b>Figura 21.</b> Diferentes tipos de puntas de machetes	46
<b>Figura 22.</b> Partes generales de un machete	47
<b>Figura 23.</b> Machete Vizcaíno. CI – 1	57
<b>Figura 24.</b> Machete Vizcaíno. CI – 2	58
<b>Figura 25.</b> Machete Vizcaíno. CI – 3	58
<b>Figura 26.</b> Machete Corvo. CI – 4	59
<b>Figura 27.</b> Machete Jibo. CI – 5	59
<b>Figura 28.</b> Machete Vizcaíno. CI – 6	60
<b>Figura 29.</b> Machete Indeterminado. CI – 7	60
<b>Figura 30.</b> Machete Indeterminado. CI – 8	61
<b>Figura 31.</b> Machete Vizcaíno. CI – 9	61
<b>Figura 32.</b> Machete Indeterminado. CI – 10	62
<b>Figura 33.</b> Machete Indeterminado. CI – 11	62
<b>Figura 34.</b> Machete Indeterminado. CI – 12	63
<b>Figura 35.</b> Machete Colima. CI – 13	63
<b>Figura 36.</b> Machete Colima. CI – 14	64
<b>Figura 37.</b> Machete Colima. CI – 15	64
<b>Figura 38.</b> Machete Colima. CI – 16	65
<b>Figura 39.</b> Machete Indeterminado. CI – 17	65
<b>Figura 40.</b> Machete Vizcaíno. CI – 18	66
<b>Figura 41.</b> Machete Indeterminado. CI – 19	66
<b>Figura 42.</b> Machete Vizcaíno. CI – 20	67
<b>Figura 43.</b> Machete Vizcaíno. CI – 21	67

<b>Figura 44.</b> Machete Vizcaíno. CI – 22	68
<b>Figura 45.</b> Machete Colima. CI – 23	68
<b>Figura 46.</b> Machete Vizcaíno. CI – 24	69
<b>Figura 47.</b> Machete Vizcaíno. CI – 25	69
<b>Figura 48.</b> Machete Indeterminado. CI – 26	70
<b>Figura 49.</b> Machete Indeterminado. CI -27	70
<b>Figura 50.</b> Machete Vizcaíno. CI – 28	71
<b>Figura 51.</b> Machete Indeterminado. CI – 29	71
<b>Figura 52.</b> Machete Jibo. CI – 30	72
<b>Figura 53.</b> Machete Indeterminado. CI – 31	72
<b>Figura 54.</b> Machete Vizcaíno. CI – 32	73
<b>Figura 55.</b> Machete Indeterminado. CI – 33	73
<b>Figura 56.</b> Machete Cuto. CI – 34	74
<b>Figura 57.</b> Machete Vizcaíno. CI – 35	74
<b>Figura 58.</b> Machete Australiano. CI - 36	75
<b>Figura 59.</b> Machete Vizcaíno. CE1 – 1	75
<b>Figura 60.</b> Machete Indeterminado. CE2 – 1	76
<b>Figura 61.</b> Machete Vizcaíno. CE3 – 1	76
<b>Figura 62.</b> Machete Vizcaíno. CE4 – 1	77
<b>Figura 63.</b> Machete Vizcaíno. CE5 – 1	77
<b>Figura 64.</b> Gráfica porcentual de colección interna, según tipo.	79
<b>Figura 65.</b> Gráfica porcentual de colección interna según marca.	80
<b>Figura 66.</b> Gráfica porcentual. Colección interna por tipo. Post análisis	82
<b>Figura 67.</b> Grafica porcentual. Colección interna por marca. Post análisis	83
<b>Figura 68.</b> Gráfica porcentual del total de piezas según tipo	84
<b>Figura 69.</b> Gráfica porcentual del total de piezas según su marca	84
<b>Figura 70.</b> Arqueólogos excavando arma blanca	86
<b>Figura 71.</b> Espada recuperada y analizada en laboratorio	86
<b>Figura 72.</b> Machete asociado a osamenta en excavación arqueológica	87
<b>Figura 73.</b> Dibujo representativo de figura 72	87
<b>Figura 74.</b> Representación gráfica de relato de Marta Laz	92
<b>Figura 75.</b> Representación gráfica de relato de Andrea Navarajo	93
<b>Figura 76.</b> Representación gráfica de relato de Gloria Ajcú	95
<b>Figura 77.</b> Representación de relato El Encanto del Monte	96
<b>Figura 78.</b> Representación gráfica de análisis de relatos	99
<b>Figura 79.</b> Fotografía Huelga de trabajadores de 1980	107
<b>Figura 80.</b> Fotografía de machetes de 1951	108
<b>Figura 81.</b> Representación gráfica de conflicto armado interno	109
<b>Figura 82.</b> Mural en el edificio de Ciencias Políticas USAC	110
<b>Figura 83.</b> Mural en el edificio de Bienestar Estudiantil USAC	111
<b>Figura 84.</b> Mural “El Pueblo” Congreso de la Republica de Guatemala	112
<b>Figura 85.</b> Fotografía de pintura sin nombre de W. Guerra	112
<b>Figura 86.</b> Fotografía de pintura sin nombre de W. Guerra	113

## INDICE DE TABLAS

	<b>Página</b>
<b>Tabla No. 1.</b> Tipología de los machetes	48
<b>Tabla No. 2.</b> Marcas actuales de machetes en Guatemala	55
<b>Tabla No. 3.</b> Resumen de los datos compilados en campo	78
<b>Tabla No. 4.</b> Resultados del análisis de piezas no identificadas en campo	81
<b>Tabla No. 5.</b> Resultados finales del análisis de las piezas de colección interna	82
<b>Tabla No. 6.</b> Resultados finales del análisis de las piezas de colecciones externas	83

## INTRODUCCIÓN

Los estudios sobre Patrimonio Industrial en Guatemala son incipientes si se comparan cronológicamente con las investigaciones efectuadas en el extranjero y el momento cuando se inicia a valorar como un bien cultural, legado de la Revolución Industrial inglesa.

Como todo el Patrimonio Cultural del país, los remanentes industriales se ven amenazados por diversos motivos: falta de presupuesto del estado, falta de concientización a la sociedad, falta de interés, o simplemente negligencia; por lo cual cobra importancia el emprender acciones para salvaguardar dicho patrimonio, sin embargo, este reto adquiere dimensiones titánicas si se considera que es muy vasto el terreno a incursionar pues son más de doscientos años de procesos de industrialización en el país que han dejado huellas materiales e inmateriales de incalculable valor histórico y social.

En cuanto al Patrimonio Industrial material se refiere, existen aún antiguas instalaciones que albergaron maquinaria y herramienta para la explotación de materias primas y comercialización de sus respectivos productos; evidencias materiales que tienen nombres y apellidos de abolengo por sus propietarios. Es a estos remanentes a los que la Arqueología guatemalteca ha volcado la mirada con cierta frecuencia para poner en marcha la disciplina de Arqueología Industrial. Sin embargo, a veces se olvida ver hacia fuera de las fábricas, ver al consumidor de los productos salidos de estas plantas.

Por lo anterior, se consideró necesario el demostrar que la Arqueología Industrial también puede y debe hacerse con objetos y personas comunes, objetos cotidianos como El Machete; al cual muchas veces se ve con indiferencia por ser un instrumento de pueblerinos, de campesinos, de viejos pasados de moda. Pocas veces se ve el trasfondo sociocultural que puede tener implícito un artefacto de uso cotidiano.

Sin temor a dudas, los objetos que comúnmente se utilizan en la sociedad, tienen una historia, han tenido cambios en el tiempo y están asociados a fenómenos socioculturales. El Machete no es la excepción; por miles de años, las armas blancas han estado presentes

en las sociedades, desde lascas de diversos materiales, madera, hueso, y por último, metales. Han estado presentes en actividades domésticas y de subsistencia y en innumerables guerras, trazando muchos caminos de la historia de la humanidad.

El Machete es por sus orígenes ancestrales un arma blanca evolucionada en la historia y que fue, ha sido y seguirá siendo esencial en combates hombre a hombre en muchas partes del mundo. Su trayectoria histórica es digna de ser conocida y difundida, pues ha jugado un papel preponderante en la vida de millares de personas que con él han librado todo tipo de combates, batallas en el campo, en la agricultura. Un campesino no se concibe a sí mismo como tal si no cuenta con su machete el cual en sus inicios fue forjado por herreros expertos y posteriormente, como parte de su evolución, se industrializa su producción, convirtiéndolo en un objeto digno de ser estudiado por la Arqueología Industrial.

Las implicaciones socioculturales que El Machete posee, también son susceptibles de estudio pues éstas se han convertido en parte del imaginario colectivo de muchas personas, como parte de sus costumbres y tradiciones, las cuales están amenazadas por el mismo peligro que acosa a todo el Patrimonio Cultural, el riesgo de desaparecer.

Para finalizar, se agradece al lector por tomarse el tiempo de leer las líneas siguientes, redactadas con el objetivo de dar a conocer tres grandes facetas de Los Machetes de Guatemala, que se convierta en una reflexión sobre cómo la arqueología nos rodea en todas las actividades cotidianas, simplemente se debe prestar atención a fenómenos en particular para apreciar el valor científico de los objetos tan comunes como El Machete.

**CAPÍTULO I**  
**MARCO TEÓRICO METODOLÓGICO**

*Si todos tienen una profesión; pues yo soy cutachero.*

**Cesar Lemus**



### ***Definiciones Teóricas***

El Patrimonio Industrial es uno de los campos de estudio más recientes de la arqueología, por lo que posee un enfoque relativamente nuevo como línea de investigación en esta disciplina social. Sin embargo, el interés por la misma se ha expandido en diferentes partes del mundo, arrojando valiosos datos científicos que han contribuido al conocimiento y comprensión de las dinámicas sociales y procesos históricos que permanecían al margen del interés de muchos investigadores.

Es necesario establecer la diferencia entre arqueología industrial y Patrimonio Industrial, que si bien, ambos conceptos van de la mano, existen diferencias muy claras.

#### ***Patrimonio Industrial***

Desde los años 50 del siglo XX, este concepto comienza a tomar forma en Europa, en cuanto se ve la necesidad de preservar los remanentes de la Revolución Industrial en Gran Bretaña. Sin embargo, hasta la fecha no existe una posición específica en cuanto a esta definición, por lo que aquí se presentan algunas de ellas.

El historiador y arqueólogo español Oscar Vergara define el Patrimonio Industrial como *todo aquello que esté relacionado con la vida laboral y social de la industria y sus trabajadores, lo que equivale a las sociedades industrializadas a estudiar la totalidad del registro material e inmaterial de la sociedad moderna y contemporánea tanto sus lugares de trabajo y producción, como sus lugares de ocio, consumo, vivienda... (2011:174).*

La comisión redactora del plan de Patrimonio Industrial de España (2011:9) sostiene que: *se entiende por Patrimonio Industrial el conjunto de los bienes muebles, inmuebles y sistemas de sociabilidad relacionados con la cultura del trabajo que han sido generados por las actividades de extracción, de transformación, de transporte, de distribución y gestión generadas por el sistema económico surgido de la “revolución industrial”. Estos bienes se deben entender como un todo integral compuesto por el paisaje en el que se*

*insertan, las relaciones industriales en que se estructuran, las arquitecturas que los caracteriza, las técnicas utilizadas en sus procedimientos, los archivos generados durante su actividad y sus prácticas de carácter simbólico.*

Según la Carta de Nizhny Tagil sobre Patrimonio Industrial, promulgada por El Comité Internacional Para la Conservación del Patrimonio Industrial (TICCIH por sus siglas en inglés) (2003: 2) *éste se compone de los restos de la cultura industrial que poseen un valor histórico, tecnológico, social, arquitectónico o científico. Estos restos consisten en edificios y maquinaria, talleres, molinos y fábricas, minas y sitios para procesar y refinar, almacenes y depósitos, lugares donde se genera, se transmite y se usa energía, medios de transporte y toda su infraestructura, así como los sitios donde se desarrollan las actividades sociales relacionadas con la industria, tales como la vivienda, el culto religioso o la educación.*

En las tres definiciones anteriores se observa de modo general que el Patrimonio Industrial puede separarse en dos grandes bloques: tangible e intangible, en donde los restos materiales y los aspectos sociales van ligados a la industria y a los espacios laborales.

Este patrimonio, susceptible de estudios científicos ha sido trabajado a lo largo de los años por diferentes especialistas, tanto de las ciencias sociales como de las ciencias exactas, al menos en Europa, por lo que se da la necesidad de la formación de una disciplina que pueda dedicarse al estudio, investigación y salvaguarda de los bienes culturales industriales, es entonces donde nace la idea de la arqueología industrial.

### ***Arqueología Industrial***

Existen corrientes teóricas europeas que se han manifestado respecto de la arqueología industrial.

### ***Escuela Inglesa***

Para comprender la evolución de este concepto se plantean tres definiciones clásicas de la Escuela Inglesa. Es en Inglaterra donde nace esta definición y son quienes hasta la fecha han trabajado con mayor pujanza para la consolidación del mismo. Sin embargo, también se citan algunos referentes de otras escuelas del mismo continente.

En 1963, Kenneth Hudson, citado por Aguilar (2007:71) y considerado uno de los padres de esta disciplina, plantea sobre el mismo término que es *el descubrimiento, la catalogación, y el estudio de los restos físicos del pasado industrial, para conocer a través de ellos, aspectos significativos de las condiciones de trabajo, de los procesos técnicos y los procesos de trabajo.*

Michael Rix, citado por Larios (2007:9) en 1967, al momento del surgimiento de esta disciplina define Arqueología Industrial como: *el registro, preservación en casos selectos, e interpretación de los sitios y estructuras de las primeras actividades industriales, particularmente los monumentos de la revolución industrial.*

De la misma Escuela Británica que los dos anteriores, la máxima exponente en la actualidad, Marilyn Palmer, citada por Vergara (2011:172), menciona que la arqueología industrial es: *el estudio de un período abarcando los testimonios físicos del desarrollo social, económico y tecnológico del período que se inició con la industrialización.*

### ***Escuela Italiana***

Andrea Carandini se ha destacado dentro de esta corriente como una de las máximas exponentes de la Arqueología Industrial, atribuyéndosele una de las definiciones que delimitan de mejor manera el campo de estudio de esta línea de investigación, afirmando que *tiene por objeto el estudio de la cultura material, es decir, de los aspectos materiales de las actividades ligadas a la producción, distribución y consumo de bienes y las condiciones de estas actividades en su devenir y en las conexiones con el pasado histórico*

(López, S.F:20). Esta definición hace pensar en que la Arqueología Industrial no es más que la arqueología de las formaciones y sociedades capitalistas.

### ***Escuela Francesa***

Las definiciones de esta escuela son diferentes, la más recurrente, propuesta por El Centro de Arqueología del Mundo Moderno de la Universidad de la Sorbona, considera una visión sincrónica y tradicional de la arqueología, *por etapas, considerando el aspecto de la producción de bienes como una parte más de estas etapas* (Vicenti, 2007:6), a la vez que cuestiona también los métodos pues *no confían en la combinación, restos materiales y documentales para una buena investigación* (Ibíd).

### ***Escuela Española***

Aquí se han tomado referentes ingleses para la construcción de sus propios preceptos, sin embargo, aunque se ha delimitado su cronología al inicio de la Revolución Industrial. *Las áreas de investigación en arqueología industrial española comprenden desde las manufacturas reales, los telares y batenes de la época moderna, hasta la actualidad, con especial dedicación al período capitalista, ya que es en este momento cuando se producen cambios económicos que afectan en gran manera a la sociedad y la cultura* (Ibid).

### ***Planteamientos de TICCIH***

Por sus siglas en inglés, el Comité Internacional Para la Conservación del Patrimonio Industrial, propone en la carta de Nizhny Tagil (2003:2) que: *es un método interdisciplinario para el estudio de toda evidencia, material o inmaterial, de documentos, artefactos, estratigrafía y estructuras, asentamientos humanos y terrenos naturales y urbanos, creados por procesos industriales o para ellos. La arqueología industrial hace uso de los métodos de investigación más adecuados para hacer entender mejor el pasado y el presente industrial.*

### *Arqueología Industrial en Guatemala*

Las primeras líneas escritas sobre el tema se presentaron en el Boletín número diez dedicado a la arqueología, divulgado por el Instituto de Investigaciones Históricas, Antropológicas y Arqueológicas, (IIHAA) de la Escuela de Historia de la Universidad de San Carlos de Guatemala en 1988. Este artículo titulado “*Industria y Arqueología*” publicado por Edgar G. Mendoza, muestra una perspectiva sobre la introducción de maquinaria a Guatemala como una etapa determinante en el desarrollo del capitalismo en América Latina, y como con el correr del tiempo, estos equipos han quedado abandonados paulatinamente. Así también, afirma que: *las máquinas como objeto de estudio son parte de la investigación arqueológica, las que pueden clasificarse, fotografiarse, medirse y elaborar tipologías* (Gutiérrez, 1988: 3).

En el año 2007, se publica la tesis de licenciatura en arqueología también de la Universidad de San Carlos de Guatemala, escrita por Rubén Larios, en la cual se presenta una aproximación al estudio de los remanentes industriales de la Empresa de Ferrocarriles de Centroamérica, convirtiéndose en el primer documento, sistematizado a través del método científico, de esta naturaleza dado a luz en esta universidad.

En el año 2008, se realizó el Primer Encuentro sobre Patrimonio Industrial Guatemalteco impulsado por el Grupo de Arqueólogos Industriales de Guatemala ARQUINDUGUA. En este evento realizado en el Museo del Ferrocarril de Guatemala, se presentaron un total de 17 artículos en torno a la temática.

En el 2009, se inicia el primer proyecto guatemalteco destinado al estudio de Patrimonio Industrial. Este proyecto fue nombrado LAICA debido a que fue destinado a convertirse en un Laboratorio de Investigaciones de Campo para estudiantes de la Escuela de Historia de la Universidad de San Carlos. Dirigido por Rafael Castillo Taracena, este proyecto funcionó por dos años, gracias al financiamiento de la Dirección General de Investigaciones y del Instituto de Investigaciones Históricas, Antropológicas y Arqueológicas de la Escuela de Historia de la Universidad de San Carlos de Guatemala.

En el mes de octubre del año 2009, se desarrolla el Segundo Encuentro sobre Patrimonio Industrial Guatemalteco, esta vez con el trabajo conjunto de ARQUINDUGUA, LAICA y la empresa privada Cementos Progreso. En este evento se contó con la participación de investigadores mexicanos, salvadoreños y guatemaltecos, sumando un total de 23 ponencias presentadas.

Este acontecimiento se efectúa por tercera vez consecutiva en el año 2010, contando con participantes de los tres países anteriormente referidos y coordinada por los dos equipos de arqueólogos industriales, pero sin la participación de la empresa citada. En esta oportunidad fue el Museo del Ferrocarril quien brindó el apoyo y se desarrolló en la sede del mismo compilando un total de 30 ponencias.

En octubre del año 2012 se realizó la edición más reciente de este evento, superando nuevamente el número de participantes. Del total de disertaciones, el 45 por ciento fueron temas dedicados al Patrimonio Industrial y memoria, 30 por ciento a arqueología industrial y el restante 25 por ciento a procesos de industrialización, lo que llama la atención, pues denota el interés de los investigadores hacia el Patrimonio Industrial intangible con trabajos de tradición oral, historias de vida de obreros, entre otras.

### ***Discusión Y Propuesta Teórica***

Retomando las posiciones teóricas de las escuelas europeas respecto a la definición de Patrimonio y Arqueología Industrial, observamos que de forma general se considera a este como los restos materiales de los procesos de industrialización, principalmente los ligados con la Revolución Industrial. Como se mencionó con anterioridad, los dos grandes ejes de estudio son el patrimonio tangible e intangible, por considerarse dentro de esta definición a los aspectos culturales y sociales de los obreros.

A pesar de esto, queda un poco ambigua la consideración de lo social en la definición, pues lo social tiene muchas implicaciones, de donde podría desprenderse otra disciplina

específica, la antropología industrial, pues tomando en cuenta que en este momento se cuenta con el privilegio de valorar como patrimonio muchos objetos que aún pueden utilizarse, es factible tomarse en consideración métodos y técnicas antropológicas para la recolección de datos de los operarios, obreros y dueños de los remanentes que hoy día se consideran Patrimonio Industrial.

Si a lo anterior se agrega que los restos materiales pueden ser considerados como documentos, debe tomarse en cuenta el apoyo de la historia en general como parte del estudio de Patrimonio Industrial. También debe considerarse la posibilidad de la inclusión de especialistas de otras ramas de la ciencia como ingenieros, arquitectos, economistas entre otros. Aunque no por esto debe perderse de vista que para el abordaje del Patrimonio Industrial desde las ciencias sociales, el patrimonio no debe perder su valor humanístico, y desde esta posición, la industria puede definirse no solo como un conjunto de aspectos tecnológicos, sistemas de producción, maquinaria o herramientas, pues industrializar a un pueblo trae consigo repercusiones sociales muy profundas, es productora de valores, creencias, costumbres y mentalidades, por el lado que se le considere, producción o consumo (Rojas, citado por Vergara, 2011:175).

Por aparte hay que resaltar que en muchos países como Guatemala, no se vivió una Revolución Industrial, se importan los productos de la misma, industrializando de forma abrupta a la sociedad, volviéndola consumidora de estos bienes, por lo cual también debe de plantearse una posición específica sobre este fenómeno, para definir de manera particular el Patrimonio Industrial y aun sí se propone una definición similar, los trasfondos culturales y sociales podrían ser muy diferentes por los contextos donde la Industrialización se realiza.

Por esto, sin demeritar las definiciones ya vistas y compilando de ellas lo mas aplicable al contexto guatemalteco y a esta investigación, se propone que el Patrimonio Industrial lo constituyen *todos aquellos remanentes materiales e inmateriales que se han derivado de la industrialización proveniente de Europa, así como los restos anteriores a la misma (protoindustriales y preindustriales), toda vez estos constituyan*

*evidencia de procesos productivos con el fin de insertar un bien o servicio en un mercado de consumo. Esto puede abarcar el periodo colonial y conquista, incluso momentos cercanos al contacto con los europeos siempre y cuando la evidencia material permita demostrar dicha premisa. También concibe todo el desarrollo de esta nueva implantación y los factores sociales y culturales que dichos procesos produjeron, emanados de los contextos laborales de producción como de consumo, distribución y reutilización hasta épocas contemporáneas.*

Por aparte, es posible observar en las propuestas teóricas y definiciones de las diferentes escuelas que la Arqueología Industrial presenta un patrón muy similar a la definición anteriormente discutida, la Arqueología Industrial tiende a ser monumentalista y los trabajos efectuados en Guatemala en esta disciplina no escapan de ello, como se puede observar en las investigaciones citadas. Las tendencias de las investigaciones arqueológicas se inclinan a la mera clasificación, catalogación y descripción en términos muy generales y aunque estos procesos son de suma importancia en cualquier aplicación de los métodos arqueológicos, la arqueología industrial no puede ni debe dejar de lado el factor humano pues para comprender de mejor manera los remanentes industriales es indispensable el conocimiento de los testimonios de ex trabajadores, obreros, documentos escritos que permitan entender la dinámica industrial no solo de las clases dominantes pues como refiere Vicenti (2007:8)

*...aquí es donde reside el mayor potencial de la arqueología industrial, en su utilidad como alternativa al estudio de documentos de la era industrial, que a pesar de ser la época mas fecunda en testimonios documentales, es evidente que éstos se han revelado insuficientes a la hora de permitir una investigación fidedigna sobre la vida de las clases trabajadoras, y campesinas, analfabetos en su mayor parte, y cuya historia fue escrita por otros, y en muchos casos falseada de uno u otro modo, ya que era, (como casi siempre es, finalmente) la visión desde fuera, desde otras posiciones socioeconómicas, con una mirada, cuanto menos, paternalista.*

Aquí es entonces donde se ve la necesidad de que la Arqueología Industrial vuelque su mirada también a las clases sociales más desposeídas de la época industrial, que observe los remanentes de estos procesos fuera de las fábricas, pues aunque es indispensable conocer la industria desde adentro surge la duda ¿qué ocurrió con los objetos productos de la industrialización e introducidos a la sociedad común, si dentro de las instalaciones industriales se dan cambios socioculturales por las dinámicas laborales? ¿Cuáles son las dinámicas socioculturales en la sociedad que adquirió los productos finales de la industria?

Para puntualizar esta discusión, se considera entonces que la Arqueología Industrial debe ser interpretativa y no sólo descriptiva y en este punto, la Arqueología Industrial es una disciplina encargada del estudio y salvaguarda de aquellos remanentes implícitos en la industrialización y de épocas anteriores a la misma, por encontrarse en una misma línea histórica; así también de aquellos productos terminados insertos en los mercados comerciales y los documentos escritos referentes a dichos momentos, sin olvidar los testimonios de obreros que intervinieron en la producción de estos bienes ni a los consumidores de los mismos, tomando en cuenta para todas las esferas sociales, las costumbres y tradiciones implícitas en sus respectivos contextos.

### ***Conceptos y Referencias Para Esta Investigación***

Por la naturaleza primigenia de esta investigación, se carece de datos específicos sobre el tema, sin embargo, existen en el extranjero algunos trabajos como los catálogos de “Machetes de Artillería y de Ingenieros del Ejército” realizados por Juan Calvo en el 2005 para el museo de Artillería de España, instrumentos fechados para el periodo de 1802 a 1907.

En el año 2006, el mismo Calvo publica otro artículo titulado “Apéndice. Noticia de Fábricas y Personajes Relacionados con la Producción de Armas Blancas 1750-1950” en el cual hace una compilación de datos referentes a las fábricas de machetes y armas blancas que operaban en Europa para ese período, de mucho interés para la temática de la

investigación aunque se trate únicamente de un listado de fábricas e industrias metalúrgicas.

En el mismo año se publica el catálogo electrónico de la fábrica salvadoreña de herramientas IMACASA, en el cual se especifican los machetes producidos por esta industria con algunos nombres comunes en diversos países, sin embargo no hace mención de una clasificación específica de los mismos.

En 2009 se publica en Cuba *Dos símbolos en una Imagen: Conjunto escultórico de la Plaza de la Revolución Antonio Maceo Grajales* cuya autora, Yadira Parra, hace un breve abordaje sobre la importancia que el machete ha tenido como arma en la población isleña y cómo sufre transformaciones ideológicas según su contexto (Parra, 2009:1).

En Guatemala se conocen a la fecha dos publicaciones relacionadas con este tema, son las ponencias presentadas por el autor de esta Tesis, en el tercer y cuarto Encuentro de Patrimonio Industrial Guatemala, titulados *El machete: arma, herramienta y símbolo social* y *De Sanguinario a Ordinario, El Machete en La guerra y el Campo* respectivamente. En el primero, se presenta una clasificación preliminar de los machetes utilizados en Guatemala, sin embargo no se incluyen algunos de utilización específica o regional. Asimismo, se hace una aproximación general a las connotaciones sociales que el machete ha generado en nuestra sociedad. El segundo presenta una historia resumida sobre el origen de los machetes, su utilización como armas y objetos simbólicos en la historia militar y en algunos contextos sociales como revoluciones y revueltas indígenas en Guatemala.

Es importante hacer énfasis sobre como las aproximaciones y los abordajes efectuados en Europa son muy descriptivos, conformando catálogos con información de mucho interés pero carentes de contenido social. Lo contrario ocurre con lo citado anteriormente de Yadira Parra en Cuba, por lo que para esta investigación se consideró como referente directo su trabajo para hacer hincapié en los factores sociales que giran en torno al machete.

Las categorías de análisis del presente trabajo son la armamentista, laboral e imaginarios sociales y culturales, dejando abierta la posibilidad a diferentes enfoques teóricos por lo cual, la investigación se regirá conforme los preceptos de la arqueología postprocesual que rechaza el determinismo y los paradigmas plasmados por la arqueología procesual, pues en esta disciplina no hay nada totalmente zanjado; lo que permite la posibilidad de incorporar nuevas propuestas interpretativas a un fenómeno determinado y con ello abrir la posibilidad de enriquecer el conjunto de herramientas de interpretación, al aportar elementos de debate desde una perspectiva crítica y no etnocéntrica (Picornell, 2010:133).

Lo anterior se aclara por la naturaleza de la investigación pues en un futuro puede retomarse el tema para profundizarlo o corregirlo si se diera el caso, para lo cual la propuesta queda abierta, ya que actualmente, el trabajo del arqueólogo se desarrolla en varias fases, que incluyen la consulta de textos especializados, artículos científicos, estudios geofísicos y ambientales, entre otros, tomando en cuenta que la interpretación del modo de vida de las sociedades del pasado requiere el conocimiento de las limitantes del registro arqueológico y también de su exploración sistemática (Manzanilla, 1986: 9).

El abordaje social en esta investigación es esencial para no caer en el costumbrismo o en la sola descripción del material arqueológico pues ésta no constituye un simple estudio del pasado (Gándara, 1986:63).

Por todo lo anterior se considera preciso la utilización del método funcionalista como parte del soporte teórico de la investigación pues afirma que el sistema total en una sociedad está compuesto de partes que están interrelacionadas e interdependientes, y que cada una cumple una función necesaria en la vida de un grupo y esto es parte medular del presente trabajo, la sociedad guatemalteca y su interrelación con un producto industrial visto desde una perspectiva arqueológico industrial.

## ***Metodología***

### ***Formulación del Problema***

Esta investigación constituye un acercamiento al estudio de los machetes, artefactos de uso común en la mayoría de hogares guatemaltecos. Elaborando con los datos obtenidos una tipología que permita conocer el tipo de función y de campo de trabajo donde se emplea. Quizás en una o varias oportunidades se ha utilizado este objeto en actividades domésticas de jardinería como podar un árbol o limpiar vegetación entre otras, o bien en actividades de campo como excursiones, abriendo brechas, dejando marcas o cavando agujeros, por mencionar algunas, sin olvidar sus implicaciones sociales como símbolo de poder, rebelión y lucha.

Tampoco se puede dejar de lado que su nombre es utilizado en ocasiones para denotar alguna acción o característica en particular de alguien, como ser un *machetero*, una *machetona*, entre otras. Pero ¿cuántos aspectos más, tanto utilitarios como sociales, se encuentran implícitos en este instrumento?

Meditando un poco, es posible percatarse de los numerosos usos e implicaciones sociales que éste objeto de estudio puede tener y es entonces donde nacen las interrogantes que dan forma y directrices a este trabajo.

- ¿Cuál es la etimología de la palabra machete?
- ¿Cuántos tipos y marcas de machetes se conocen en Guatemala?
- ¿Qué función desempeña cada tipo de machete de acuerdo a la tipología establecida en la presente tesis?
- ¿Qué filiación mantiene el machete con las espadas?
- ¿Qué manifestaciones y simbolismos sociales tiene el machete en Guatemala?

Los anteriores cuestionamientos han surgido a partir de escuchar nombres, observar formas y conocer la diversidad de usos que posee el machete, que van desde usos agrícolas hasta cegar vidas.

Partiendo entonces de un análisis científico se pretende aclarar las dudas surgidas para esta investigación y comprender la dinámica funcional y social que el machete desempeña.

### ***Justificación***

La arqueología industrial en Guatemala es una línea de investigación bastante reciente, la cual ha proporcionado importantes aportes al conocimiento de las ciencias sociales. Existe un abanico de posibilidades a estudiar y no solo dentro de la producción misma de un elemento y la maquinaria implícita en el proceso, sí no también sobre los efectos sociales de los objetos producidos.

La presente tesis, por su naturaleza, es una de las primeras realizadas en cuanto al tema de objetos fabricados a partir de una producción industrial y utilizados en Guatemala. Constituye también una investigación pionera en cuanto al análisis de los elementos del Patrimonio Intangible que se derivan de esta actividad industrial y los efectos que causan en la sociedad.

Por lo anterior, se espera que se contribuya al conocimiento e interpretación Arqueológica Industrial para considerar a los machetes no solo como una pieza más a registrar, sino como un indicador histórico, de utilidad laboral y de estratificación social.

### ***Delimitación***

Debido a que existe una gran variedad de machetes en distintas partes del mundo, la investigación se centrará en el territorio guatemalteco para elaborar una tipología que permitirá caracterizar y definir sus características particulares de acuerdo al uso, la región geográfica donde más se utilice, así como las características sociales de cada una de ellas en Guatemala.

Aunque se tomarán de referencia machetes contemporáneos, la muestra material se enfocó a piezas fabricadas entre los años 1930 a 2000. Lo anterior se establece considerando que

en este rango temporal ocurrieron cambios significativos en la producción industrial de estos elementos, cuyos procedimientos tecnológicos se hacen más fáciles de apreciar que en los actuales. Sumado a lo anterior, dado que se trabajará con objetos tan comunes que suelen ser desechados por los propietarios, es más factible encontrar piezas de esta temporalidad en el territorio nacional.

### *Objetivos*

#### *Generales:*

- Elaborar una tipología que permita clasificar los machetes más comunes conocidos y utilizados en Guatemala, sus funciones y el simbolismo social que de ellos se desprende, considerando todo ello como Patrimonio Industrial tangible e intangible.

#### *Específicos:*

- Elaborar una ficha de registro arqueológico de tipología industrial de los machetes más comunes en el territorio guatemalteco.
- Elaborar una breve historia de las armas blancas y obtener una panorámica del origen de los machetes.
- Hacer un acercamiento a las manifestaciones socio culturales que derivan de los diferentes usos del machete.

### *Hipótesis*

El machete es un objeto material que tiene una doble función, ya que puede ser utilizado como arma o herramienta. Su uso generalizado como objeto industrial se ha incorporado al mundo del trabajo campesino y se ha integrado al imaginario social y cultural de Guatemala.

### *Técnicas*

Para la presente investigación se utilizarán técnicas arqueológicas, de clasificación y análisis, que permitan la elaboración de una tipología de los machetes existentes en el país, por lo que este trabajo presenta un análisis científico de los elementos materiales desde una perspectiva arqueológico industrial, sin descuidar los aspectos etnográficos e históricos que se circunscriben al tema. Estas técnicas incluyen una ficha de registro arqueológico, fotografías, descripción de la decoración del mango o de la hoja (si las hubiera), medidas, el o los materiales empleados, entre otros.

La ficha de registro consta de tres bloques de información, los cuales se desglosan en veintidós datos diferentes para la compilación de los datos específicos que permitan aglutinar la información necesaria para su análisis.

El primer bloque contiene los datos generales siguientes:

1. Un código único y exclusivo de cada pieza
2. Procedencia
3. Temporalidad
4. Marca
5. Propietario
6. Tipo
7. Función
8. Observaciones

La segunda parte recopila datos exclusivos de la hoja. Esta sección separa los diferentes puntos clave constituyentes del cuerpo del machete como:

1. La punta
2. Lomo
3. Filo

4. Color
5. Observaciones

La tercera es muy similar a la anterior pero está destinada a la obtención de datos de la empuñadura o mango del machete:

1. Material
2. Color
3. Puño
4. Guarda
5. Pomo
6. Remaches
7. Observaciones

Por último se encuentran tres espacios destinados: el primero, para anotaciones que se consideren pertinentes; el segundo para la elaboración de un dibujo representativo de la pieza y el tercero, para ubicar una fotografía del objeto.

El código de la pieza consta de dos partes. La primera indica la posesión de la pieza o custodia bajo la que se encuentra, pueden ser dos variantes, la primera, que el objeto se encuentre dentro de la colección del autor, a la cual se le determinó colección interna y sus siglas son CI. La segunda, que la pieza esté bajo custodia de terceros, en este caso se les denominó colección externa y sus siglas son CE. Debido a que pueden haber diferentes colecciones externas, para diferenciarlas se le asigna un número arábigo correlativo inmediatamente después de CE. La segunda parte consiste en otro número arábigo correlativo, el cual indica el número de pieza dentro de la colección registrada. Seguidamente se describen algunos ejemplos.

El código CI – 1 identifica al primer machete de la colección interna. CI – 20 identifica al machete número 20 de la colección interna. CE1 – 1 se refiere al primer machete de la colección externa número 1, CE3 – 2 sería el segundo machete de la colección externa 3.

Para identificar a que colección externa corresponde cada código, se harán las anotaciones respectivas en la ficha de registro.

### ***Completación de la Ficha***

La ficha de registro está diseñada para poder compilar los datos necesarios de una forma ágil y dinámica. En los casos donde solo aparecen títulos dentro de casillas en blanco, quien registra deberá anotar el dato específico que se requiere, por ejemplo el código, procedencia, cronología, entre otros. En las casillas en que los títulos están subdivididos, simplemente se debe marcar con una X el recuadro que aparece a la derecha del subtítulo que satisfaga la información solicitada como el caso de punta, cuerpo, color, lomo. La casilla de dimensiones es la única que se subdivide y se debe anotar el número en cada subtítulo.

El espacio en la parte posterior de la ficha, destinado para anotaciones, deberá contener la descripción de la pieza y comentarios que puedan ayudar a aclarar algún aspecto que no contenga el resto de la ficha, como datos referidos por los donantes de las piezas, forma de obtención entre otros.

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b>	<b>2. Procedencia:</b>	<b>3. Cronología:</b>
<b>4. Marca:</b>	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b>		
7.1. Calabozo <input type="checkbox"/>	7.2. Colima <input type="checkbox"/>	7.3. Corvo <input type="checkbox"/>
7.4. Cuta <input type="checkbox"/>	7.5. Gibo <input type="checkbox"/>	
7.6. Guarizama <input type="checkbox"/>	7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/>	7.8. Otro <input type="checkbox"/>
<b>8. Función:</b>	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 10.2 Ancho máximo: 10.3 Ancho mínimo: 10.4 Grosor promedio:	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

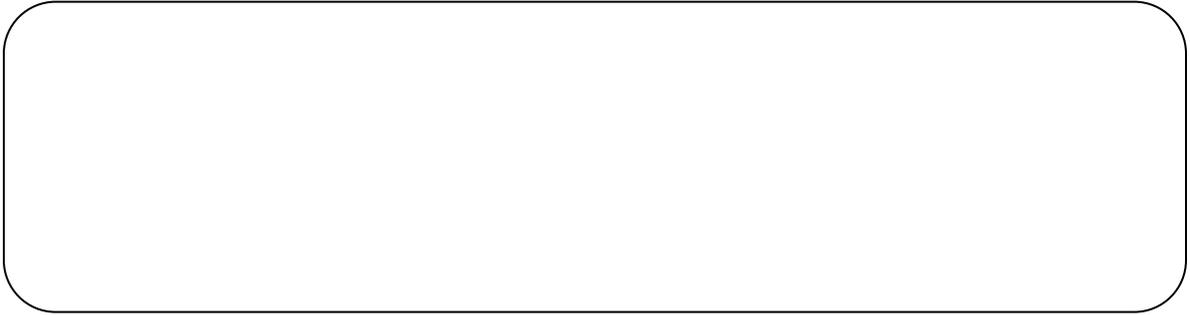
**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b>	Largo: <input type="text"/>	Ancho: <input type="text"/>	Espesor: <input type="text"/>
<b>17. Material</b>	<b>18. Color</b>	<b>19. Puño</b>	
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad:	
<b>23. Observaciones:</b>			

Registró: Fecha:

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

ANOTACIONES



DIBUJO

FOTOGRAFÍA

Para la tipología se utilizó el método tipo variedad para la clasificación de la muestra. Se realizaron observaciones de campo, en las cuales se estableció contacto con los elementos y así se evaluaron sus características físicas, medidas, materiales constituyentes, entre otras, así como las funciones específicas de cada uno, para complementar la información obtenida de la muestra. Todos los datos fueron compilados en la ficha de registro ya expuesta.

Se realizaron entrevistas semi estructuradas en campo, las cuales tomaron en cuenta los relatos de informantes claves para referenciar las piezas con las que se trabajó esta investigación. El trabajo etnográfico se efectuó simultáneo a las observaciones de campo, que permitieron establecer datos específicos que en la observación no pudieron determinarse. En las mismas se obtuvieron datos como nombres de los machetes, formas de uso y reutilización, que contribuyan a la construcción de la tipología mencionada. La etnografía fue fundamental para el conocimiento del reflejo social que el objeto de estudio tiene en la población al contrastar estos datos con los obtenidos del registro arqueológico.

Se recurrió a investigación bibliográfica y de archivo con documentos materiales y electrónicos como catálogos y documentos históricos, para la obtención de datos que permitieron contextualizar estos artefactos en el territorio nacional.

**CAPÍTULO II**  
**BREVE HISTORIA DE LAS ARMAS BLANCAS**

*Fijé la vista en la vieja hoja semirreluciente y repasé su historia.*

***Virgilio Rodríguez Macal***



## ***Generalidades***

Hablar de machetes implica conocer una serie de procesos evolutivos, sociales, culturales, entre otros. No se puede olvidar que las sociedades actuales son el resultado de una serie de cambios que a lo largo de la historia han desembocado en lo que hoy atestiguamos, y hablar de armas y herramientas es uno de los capítulos que aun se siguen escribiendo en el libro de la humanidad.

Una premisa de la arqueología, es que no se puede entender el presente sin conocer el pasado, por lo cual en esta tesis se pone en claro el papel preponderante que “El Machete” tiene como objeto arqueológico susceptible de un estudio científico, haciendo un breve recorrido desde la prehistoria y sus instrumentos de corte; pasando por la Edad de los Metales, momento en el cual se da un incremento en la manufactura de armas blancas de diferentes denominaciones. Sin dejar de mencionar a las espadas, por las similitudes morfológicas que comparten con el objeto de estudio y su papel jugado en la historia de campos de batalla, haciendo énfasis en cómo un arma de tal trascendencia pudo llegar a convertirse en un instrumento agrícola, de uso cotidiano, que en ocasiones no se observa el arma implícita y el rol que como tal ha jugado en los diferentes contextos sociales.

## ***Definición De Arma Blanca***

La Real Academia Española (RAE de aquí en adelante) define algunos conceptos de interés para este apartado.

Arma: instrumento, medio o máquina destinados a atacar o defenderse (RAE, S.F., 556).

Arma blanca: la ofensiva de hoja de hierro o de acero, como la espada (Ibíd).

Arma negra: espada, florete u otra arma semejante de hierro ordinario, sin filo y con un botón en la punta, con que se aprende la esgrima en las escuelas (Ibíd).

Blanca: dicho de una espada desenvainada (RAE, S.F., 876).

Partiendo de las cinco definiciones anteriores se puede definir un arma blanca como aquel instrumento de hoja afilada, generalmente metálica, al descubierto destinada al ataque o defensa para infringir heridas de forma punzante, cortante y contundente.

### ***Herramientas Líticas***

Según evidencias arqueológicas, se ha demostrado que los homínidos se valieron de diferentes materiales pétreos para la producción de herramientas y se considera que los primeros de estos instrumentos fueron cantos tallados (figura 1) procedentes del Paleolítico Inferior, hacia unos 2.6 millones de años. Algunos autores sugieren que la aparición de las herramientas líticas se sitúa en los períodos terciario y cuaternario<sup>1</sup> (Ocete, 1999:10) (figura 2) momento en que se comienza a observar elementos bifaciales sobre núcleos.



Figura 1. Canto tallado olduvayense, paleolítico inferior. (Tomada de [enciclopedia.us.es](http://enciclopedia.us.es))

---

<sup>1</sup> Este es el nombre de los periodos geológicos de la tierra, y se data hacia 1.8 millones de años y corresponde a la tradición lítica Achelense, Paleolítico Inferior.

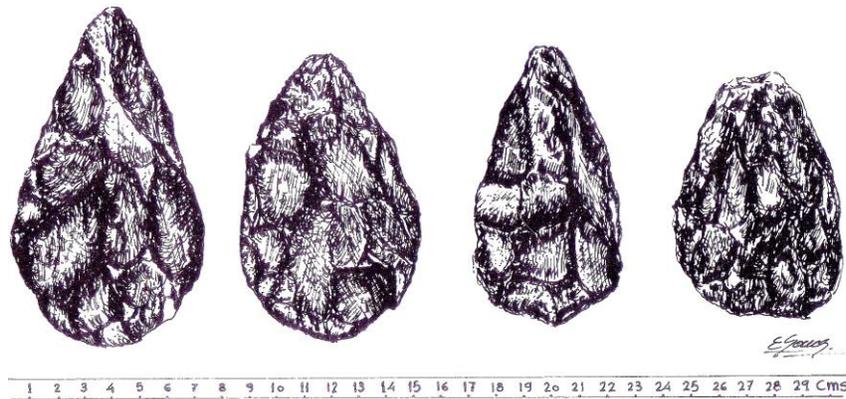


Figura 2. Bifaciales del Paleolítico Inferior. (Tomada de Ocete, 1999)

Para el paleolítico medio (hace 20,000 años aproximadamente) el cambio más sobresaliente consiste en que las lascas modificadas se constituyen en las principales herramientas (figura 3) y los núcleos tienden a ser desechados.



Figura 3. Punta musteriense elaborada sobre lasca. Paleolítico medio. Esta pieza se conserva en el museo arqueológico nacional de España. (Tomada de Enciclopedia.us.es)

Para el Paleolítico Superior (aproximadamente 10,000 años atrás) se dan en general tres tipos de cambios influyentes en la producción de herramientas líticas (figura 4), avances técnicos y diversificación de tipos líticos; se desarrollan los métodos de obtención de hojas, pues ya no se da la fabricación sobre simples lascas y la sofisticación de instrumentos, aumenta la eficacia de los mismos.

En este momento de la historia prácticamente la tecnología lítica había alcanzado todos los continentes, incluso el americano. Evidencia de esto es el descubrimiento de la cultura

Clovis en Estados Unidos (figura 5) fechada cerca del 12, 000 a.C. de igual forma Monte Verde (Chile) para una fecha similar.



Figura 4. Hoja de sílex, paleolítico superior. Esta pieza se conserva en el museo arqueológico nacional de España. (Tomada de [enciclopedia.us.es](http://enciclopedia.us.es))



Figura 5. Característica punta Clovis. (Tomada de [terraeantiquae.com](http://terraeantiquae.com))

El último de estos períodos, el neolítico, que según González (2006:22) va del 10,000 al 4,000 a.C., se caracteriza principalmente por ser el momento donde se perfeccionan las herramientas agrícolas como azadas, hachas y hoces (figura 6). De igual manera, se tecnifica la extracción de hojas pétreas más grandes y especiales. Estos cambios tecnológicos forman parte de lo que Childe llama Revolución Neolítica (1996:85).



Figura 6. Hacha pulimentada del neolítico. Procedente de la comarca de Ciudad Rodrigo, Salamanca. (Tomada de [Enciclopedia.us.es](http://Enciclopedia.us.es))

En Mesoamérica, la producción de armas y herramientas líticas siguió un rumbo muy similar a lo ya descrito hasta el momento, sin embargo cabe resaltar que la industria lítica se extendió por más tiempo, debido a que la metalurgia no se conocía sino hasta miles de años después que en el viejo continente, donde ya era una práctica especializada y tecnificada.

Para el interés de esta investigación, se pueden mencionar instrumentos líticos producidos en obsidiana, pedernal y posiblemente en otros materiales como madera y hueso. Un arma de especial interés es la macana (figura 7) un mazo de madera con incrustaciones de hojas afiladas de obsidiana, la cual era utilizada durante el período Posclásico como una espada o machete, la cual pudo ser esgrimida incluso contra los europeos, en las batallas de conquista.

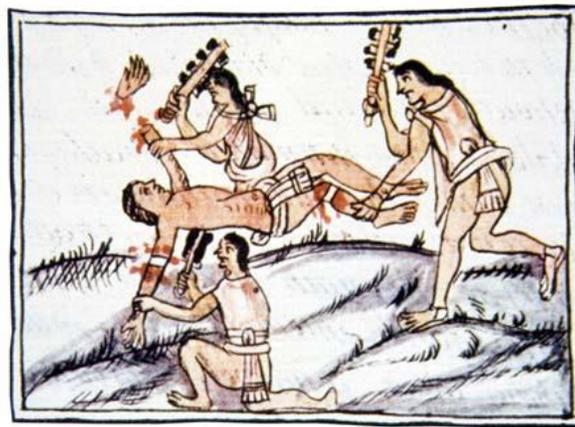


Figura 7. Imagen de la desmembración de un cautivo utilizando macanas o macuahuitl. Códice Florentino. (Tomada de [www.wdl.org](http://www.wdl.org))

Desde la prehistoria en Europa hasta el Posclásico en Mesoamérica, las armas y herramientas líticas moldearon gran parte de la humanidad hasta la aparición de los metales, lo que se constituiría en punto de inflexión en la historia.

## *Metalurgia*

La Edad de Bronce (4,000 - 3,000 a.C.), es el momento donde el arte de la producción de armas blancas se incrementa y muchas prácticas sociales se modifican. Aunque no se cuenta con datos precisos de la primera arma fabricada de metal, documentos históricos sitúan la aparición de las espadas en Macedonia y fuentes arábicas les atribuyen esta invención a los judíos (Ocete, 1999:22). El mismo autor indica que en la península ibérica, se cuenta con registros arqueológicos de espadas que datan del 3700 al 3400 a. C. (Ibíd) las cuales estaban fabricadas de cobre (figura 8).

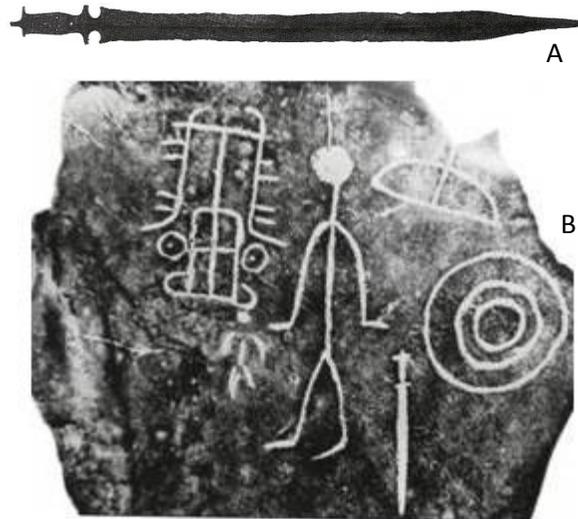


Figura 8A. Espada de bronce con forma de lengua de carpa. Figura 8B. Estela funeraria procedente de Carmona, Sevilla en donde se observa una espada muy similar a la figura 8A. (Tomado de Ocete 1999)

El cobre es un metal dúctil y maleable, lo que a la postre lo convierte en un material poco apropiado para la fabricación de armas blancas contundentes como las espadas, mientras que el bronce es el producto de la aleación del cobre y el estaño, este nuevo material cuenta con una tenacidad mayor a la del cobre y por consiguiente, mejor para la elaboración de armas. Esta aleación fue sin duda una de las importantes innovaciones en la historia tecnológica de la humanidad. En la Edad del Bronce las espadas no sobrepasan los 90

centímetros de longitud, este metal es más fuerte que el cobre pero más frágil y pesado que el acero, material que aparece más adelante en la historia.

En el tercer período de la edad de los metales, denominado Edad de Hierro (1,500 a.C.), se siguen produciendo armas y herramientas, sin embargo, por ser este mineral tan abundante en la superficie de la tierra, se utiliza en abundancia para dichos fines. El hierro también es un material maleable y suave para ser ideal en la fabricación de armas blancas, a pesar de esto se cuenta con algunos ejemplos (figura 9).



Figura 9. Daga de hierro encontrada en la tumba de Tutankamon. (Tomada de [www.egipto.com](http://www.egipto.com))

Estas armas no superaban a las de bronce, al correr el tiempo y con más pericia en el trabajo del hierro, se descubrió que mezclándolo con carbón orgánico se obtenía hierro carbonizado o acero, el cual se endurece y gana tenacidad al ser enfriado sumergiéndolo en agua (González, 2006:181). Muchos fueron los instrumentos fabricados con este nuevo material, sobre todo herramientas agrícolas, pero no se debe olvidar las armas, tan importantes para poder defenderse o ejercer control sobre otros grupos. Sobresalen las espadas, puñales y puntas de lanzas entre otras.

### ***Las Armas Blancas y La Guerra***

Una vez descubierto el acero y desarrollada la metalurgia y las técnicas de forja, las armas blancas se convirtieron en objetos indispensables en muchas partes del mundo. Por medio de éstas, se forjaría gran parte de la historia de la humanidad a través de la guerra, la cual está íntimamente ligada a las sociedades humanas, tal como dice el estratega Sun Tzu

(2010:13) *La guerra es tema vital para el estado, es la frontera entre la vida la muerte, la diferencia entre la supervivencia y la aniquilación.*

Existe una tipología de armas blancas y a las utilizadas en las antiguas guerras suelen dárseles el nombre general de espadas, sin embargo estas son solo uno de los tipos dentro de una gran clasificación que responde a la morfología de las mismas. Entre la gran variedad existen las catanas, las espadas, los sables, dagas, puñales, verdugillos, hachas, entre otras.

Todas las mencionadas anteriormente han trascendido durante la historia sufriendo una serie de modificaciones morfológicas, de materiales constituyentes, usos y otros; y de algunas no quedan más que unos pocos ejemplares en museos o colecciones privadas pues con los avances tecnológicos militares y prácticas armamentistas, estas han caído en desuso, han sido desechadas y hasta olvidadas.

### ***Armas Blancas en Contexto Arqueológico***

Como es bien sabido, en Latinoamérica las armas blancas fabricadas en acero, llegaron junto con los europeos del siglo XV. En el viejo continente estas eran de uso común y lo fueron durante largo tiempo. Por lo que se tomaron en cuenta registros de armas europeas y principalmente datos españoles.

Es de importancia para esta investigación mencionar y dedicar atención a un arma muy singular que ha sido causa de muchos debates, la Falcata Ibérica (figura 10) la cual según registros arqueológicos fue utilizada del siglo V al I a.C. Esta arma fue utilizada en distintas variantes no solo por los íberos, sino también por griegos, etruscos, persas, y bárbaros balcánicos (Quezada, 1994:76).



Figura 10. Falcata Ibérica.  
(Tomada de Galdabón. 2003)

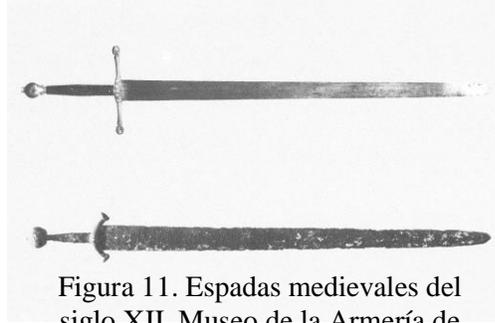


Figura 11. Espadas medievales del siglo XII. Museo de la Armería de la Alava. (Tomado de Ocete 1999)

Según Galdabón (2003:2), esta peculiar arma puede ser originaria de las costas balcánicas del Adriático y desde allí se extendió a Italia y Grecia, donde recibió el nombre de Máchaira o Kopís.

Respecto de lo anterior, Quezada (1994:83 y 85) refiere que los nombres Máchaira y Kopis suelen ser utilizados por autores griegos como sinónimos de otros tipos de armas cortantes como puñales, cuchillos y no necesariamente específico de una Falcata. Estos nombres fueron utilizados hasta para denotar la espada romana *Gladius*. Este fenómeno sigue sucediendo cuando a partir del siglo III a. C. el nombre Máchaira se latinizó pronunciándose Machaera, manteniendo una popularidad de significados, con la connotación de cuchillo pesado de un filo.

Una espada muy característica y legendaria es la llamada Gladius utilizada por las legiones romanas. Esta espada tenía aproximadamente 50 centímetros de largo, estaba fabricada en acero y tenía dos filos. Con la invasión de pueblos bárbaros al imperio, el uso del Gladius se fue descontinuando y se comienzan a utilizar armas pesadas como las hachas y algunos tipos de espadas como el famoso Scramasax (figura 12) utilizado frecuentemente por los Sajones y Vikingos que puede fecharse hacia el siglo V d.C. (Ocete, 1999:25).



Figura 12. Scramasax ubicado en museo de la armería de Alava. (Tomado de Ocete 1999)

Las armas mencionadas no sufrieron mayores cambios durante mucho tiempo, hasta finales de la alta Edad Media donde surgieron cambios muy marcados apreciables de mejor forma hacia el siglo XII, en donde las espadas nuevamente cuentan con doble filo, muchas veces acanaladas por ambos lados, empuñaduras con pomo y su longitud se incrementa llegando a tener cerca de los 95 centímetros con lo que su peso también aumenta (Ocete, 1999:28). Dos ejemplos de esto se aprecian en la figura 12.

En el siglo XII a finales de la invasión árabe a la Península Ibérica, llegan a Granada los zenetes. Los moros llevaban consigo armas de hoja curva y ancha conocidas como *cimitarras o zenetas* (figura 13). Es preciso señalar este momento histórico y su arma representativa pues la influencia musulmana quedo muy marcada en diferentes aspectos de la vida, prácticas sociales, idioma y arte entre otros, de los pueblos ibéricos, los cuales trajeron al continente americano estos remanentes que hasta la fecha pueden ser apreciables y en donde en la morfología de algunas cimitarras, salta a la vista su similitud con los machetes militares.



Figura 13. Imagen de las cruzadas. Nótese a la derecha a los musulmanes empuñando Cimitarras (Tomada de [www.aceros-de-hispania.com](http://www.aceros-de-hispania.com))

En el siglo XV las espadas presentan otro marcado cambio, disminuyendo su ancho y terminando en una punta aguda (Ocete, 1999:30). Estos cambios pudieron darse por las variaciones en las armaduras que solían usarse entonces y a la vez producirían cambios en el arte de la esgrima. Estas nuevas espadas eran utilizadas con más frecuencia por personas comunes, por lo que se les nombró espadas roperas en España, por usarse como parte del atuendo diario. Aquí ya se marca una diferencia entre este tipo de armas y las usadas en

asuntos militares, las que seguían siendo más robustas (figura 14). Otra característica fundamental es la aparición de la guarda o guarnición, lo que proporciona mayor seguridad a la mano durante un combate (Ibid).

Estos cambios sustanciales pueden deberse a una nueva tecnificación en el arte de la guerra. Para este momento de la historia, ya se conocía la pólvora, inicio del fin del protagonismo de las armas blancas en los campos de combate. Pero este desplazamiento ocurrió lentamente mientras las armas de fuego se perfeccionaban. En este proceso, las armas blancas quedan poco a poco relegadas exclusivamente a las fuerzas armadas y en muchos casos permanecieron como símbolos de estatus y rango entre otros.



Figura 14. Representación de El Quijote con una espada de taza.  
(Tomada de Ocete 1999)

Un arma muy característica de la milicia para el siglo XVI fue el Sable, el cual podía tener tres usos, gala, diario y combate. Estos instrumentos fueron traídos al continente americano a la llegada de los europeos junto con distintos tipos de espadas y machetes y perduraron hasta el periodo colonial. Aunque existen diferentes tipos de sables, en la figura 15 se muestra un ejemplo de sable de diario de 1864.



Figura 15. Sable resguardado en el Museo de la Casa de la Cultura de Quetzaltenango. Foto: B. Hernández 2013

### ***Industrialización***

Con la revolución industrial se modificaron una diversidad de procesos productivos y las armas blancas no escapan a este fenómeno surgido entre 1760 y 1920 (Larios, 2007:9).

Debe recordarse que la producción de estos instrumentos se efectuaba manualmente en herrerías por medio de la forja. Este proceso artesanal cabe dentro de los procesos productivos conocidos en términos arqueológicos como Preindustriales.

La creación de la primera fábrica de espadas se le atribuye a Carlos III de Borbón en 1761 la cual se ubicaba en Toledo con el nombre de “Fabrica de las Espadas” (Ocete, 1999:78), la cual en 1783, pasa a depender del Real Cuerpo de Artillería y en muchas de las hojas de las armas fabricadas por esta industria se inscribía la leyenda “NO ME SAQUES SIN RAÇON NO ME EMBAINES SIN HONOR” (Ibid) como se observa en la figura 16.

Lo anterior es de mucho interés debido a que una frase muy similar la refiere la señora Virginia Solares (comunicación personal, 2010) quien relataba que en su natal Santa Rosa de Lima, Guatemala, escuchó en su infancia a algunos adultos que recitaban “No me saques sin motivo ni me guardes sin honor” cuando los hombres se referían al uso del machete en alguna riña.



Figura 16. Sable toledano ubicado en bodega de colecciones museo de historia mexicana. (Tomada de [www.3museos.com](http://www.3museos.com))

Como en muchas fabricas, el centro espadero de Toledo producía diferentes marcas las cuales se identificaban como se muestra en la figura 17.



Figura 17. Distintos diseños de marcas que se estampaban en las espadas de la fábrica de Toledo. (Tomada de Ocete, 1999)

Mientras en Europa la industria cobraba auge, en el nuevo continente se modificaban o implantaban muchas actividades económicas, dentro de ellas la minería, que a su vez generó actividades paralelas como la herrería. Este aspecto es fundamental, pues esta actividad comienza a hacer declinar en la producción de las armas blancas debido a los procesos mencionados con anterioridad, mientras en América esta producción se iniciaba.

Desde la perspectiva arqueológica industrial, este fenómeno constituye un buen ejemplo de pre industria en la región, pues en específico para los machetes, eran este tipo de artesanos quienes producían dichos elementos manualmente, *los herreros elaboraban rejas de arados, machetes, etcétera* (Castellanos, 1995:332).

### ***Machetes***

Como ya se hizo mención, los machetes fueron traídos al continente por los europeos, aunque no se conozcan las funciones específicas originales de los mismos. Sin embargo, es probable que tuvieran una función dual, como arma y como herramienta, tomando en cuenta que para la actual España, existían armas con grandes similitudes morfológicas a los machetes que conocemos hoy día y nombrados de la misma forma, aunque estos fuesen utilizados por las fuerzas armadas. Evidencia de esto se encuentra en un contrato de compraventa en el cual, Don Pedro de Alvarado, gobernador de la provincia de Guatemala en 1541 compra a don Pedro de Berri del condado de Vizcaya, mil machetes para su ejército<sup>2</sup> y la adaptación que los pueblos oriundos del continente americano tuvieron del machete fue lo que hizo que durante las guerras de conquista, el ejército español de ultramar, tuviese que adoptarlo para medirse con ellos, en su terreno (Ocete, 1999:161).

Para el territorio de Guatemala, puede mencionarse el uso del machete como arma de infantería por parte de los itzaes según describe Boremanse (1994:650)...*"El hacha y el machete les servían para los combates cuerpo a cuerpo..."*

Durante el periodo de la conquista de Guatemala, sobresale el cacique quekchí Aj Pop O'Batz, quien tras ser bautizado en el cristianismo y nombrado como Don Juan Matalbatz, en mayo de 1524 efectuó un viaje a España con el fin de visitar al emperador Carlos V. Este último le obsequió a Matalbatz vasos de oro y plata, estandartes, imágenes religiosas entre otros objetos dentro de los cuales figuran los *machetes, azadones y otros instrumentos de labranza* (Villalobos, 2013:21)

---

<sup>2</sup> PORTAL DE ARCHIVOS ESPAÑOLES. Signatura: INDIFERENTE, 423,L.19, F.434V - 435V

Respecto a lo descrito por Villalobos, cuando refiere sobre “los primeros machetes” debe considerarse que pueda aludir a una importación indirecta de estos instrumentos con el fin específico de utilizarse como herramientas de trabajo, pues como se especifico anteriormente, se sabe de la compra de machetes para el ejercito de Pedro de Alvarado años antes y aunque por el momento no se cuente con datos de machetes anteriores, no es de extrañar que sí los haya habido

Existen a la fecha en museos españoles diferentes tipos de machetes cuyo uso fue meramente militar. Estos varían sus diseños de hoja y empuñadura según las jerarquías o disciplinas existentes en el ejército. Se pueden mencionar por ejemplo machetes de artillería, machetes - bayoneta, de peón caminero, de caza, para músicos, cadetes, guardia civil, fuerza de seguridad (figura 18) entre otras.

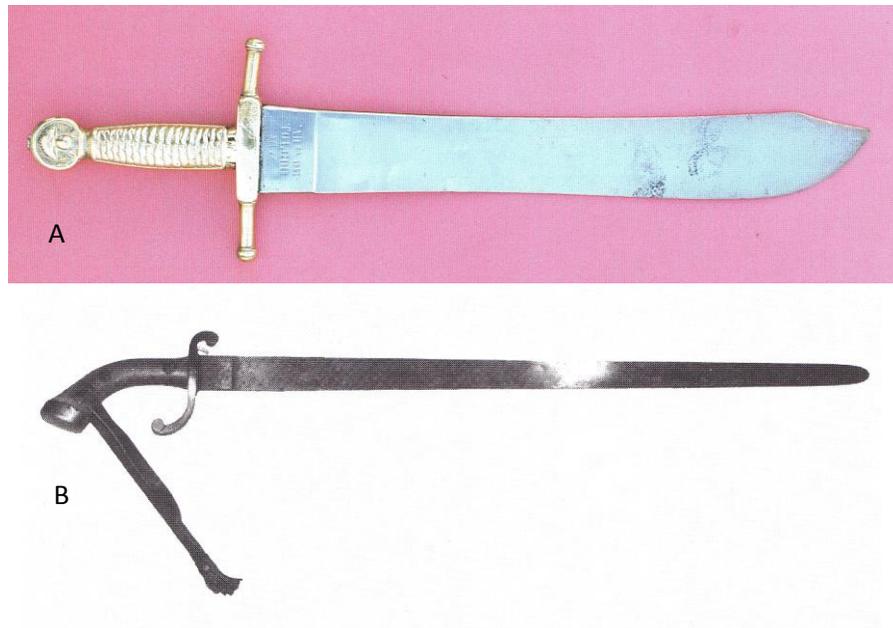


Figura 18. (A) Machete para tropa de artillería e ingenieros fechado para 1874. (B) Machete para guardia civil. (Tomado de Ocete, 1999)

Los machetes de uso militar en España eran producidos bajo órdenes reales y por lo general en Toledo. Según Calvo (2005:1) el último modelo de machete de artillería fue aprobado por orden real del 22 de junio de 1907, el cual se usó exclusivamente en esta esfera militar hasta 1916, en donde el mismo modelo extiende su uso a tropas montadas de ingenieros y sanidad pública.

Con estos ejemplos se pone de manifiesto la dualidad funcional del machete en la Colonia, y puede afirmarse entonces que no es lo mismo un machete de trabajo que un machete de guerra, al respecto Martínez (2011:137) dice:

*...la tropa represiva iba a caballo blandiendo machetes, se refieren a estos, más largos provistos de guardamanos y fabricados con materiales de dureza adecuada a su uso. Los de los indios eran de trabajo, importados de España y Nueva España (México), machetes catalanes, machetes de Puebla.*

Estos machetes de guerra que menciona Martínez, podrían tratarse de piezas como las observadas en la figura 19, donde se aprecian soldados del ejército cubano portando machetes con guarnición (guardamanos) de cazoleta. O bien del mostrado en la figura 20, en este caso se trata de un arma conocida como sable – machete por su peculiar forma curva, el cual fue producido según Calvo (2005) entre 1802 y 1843 y portado por tropas de artillería del ejército español. Es plausible para ambos ejemplos que fueran traídos a Guatemala como parte de los pertrechos del ejército de la época colonial si se consideran las fechas.



Figura 19. Fotografía tomada en 1895. (Tomada de Calvo 2006)



Figura 20. Sable – machete modelo 1802.  
Arriba detalle de la empuñadura. Abajo dibujo de la hoja. (Tomado de Calvo 2005)

Luego de esta breve historia sobre de las armas blancas, se puede observar que los machetes tienen su origen como arma y han desempeñado su papel en muchos momentos de la historia. Los mismos ocupan un papel preponderante, el que siempre se les ha relegado como simples instrumentos de trabajo como se les conoce en la actualidad. Estos instrumentos han mantenido en el tiempo su rol de arma, herramienta y simbolismo social hasta nuestros días y sobre esto se ampliara el tema más adelante.



**CAPITULO III**  
**EL MACHETE COMO OBJETO ARQUEOLÓGICO**

*...yo recuerdo el tilín, tilín, del choque de los aceros, las chispas del encontronazo de los machetes...*

**Ramón Zelada Carrillo**



### *Tipología de los machetes*

De la misma manera que las espadas, existe una diversidad de machetes alrededor del mundo, según sean las aplicaciones que se les den. A la fecha en Guatemala, se conocen diferentes tipos, los cuales han mostrado cambios sutiles con el correr del tiempo, por lo que es factible realizar una tipología de los modelos que se conocen. Cabe mencionar que durante la investigación se determinó que algunos tipos de machetes cayeron en desuso y no se distribuyen más, sin embargo es importante documentarlos.

La tipología que aquí se presenta, se basa en los nombres con que se les conocen a estos instrumentos en el medio popular, según lo que el trabajo de campo permitió establecer. Esta clasificación se realizó utilizando la metodología de Tipo Variedad que es común en los estudios arqueológicos, específicamente en la cerámica.

Para entender la razón de utilizar este método de análisis, se explica a grandes rasgos su aplicación.

En cerámica, este método se basa en un análisis jerárquico, donde los atributos son agrupados dentro de modos, a su vez, los modos en variedades y estas en grupos, finalmente los grupos dentro de “wares” (Hatch, 1997:101). En esto puede encontrarse un paralelo para el análisis empleado en esta tesis.

En este caso, el estudio cerámico equivale al estudio de armas blancas, las cuales también pueden dividirse en grupos (espadas, sables, cimitarras, puñales, cuchillos, machetes, entre otros), cada uno de estos grupos en tipos (por ejemplo sables rectos, sables curvos, de combate, de gala). Para el caso de los machetes las constantes que definen los tipos son las puntas. Los tipos tienen variedades; en los machetes se definen por los atributos: largo, color, calibre, empuñadura. Para esta investigación, también fueron consideradas las marcas de fabricante en los casos que pudieron observarse o determinarse por sus características específicas.

La razón de establecer esta tipología radica en la necesidad de poder clasificar las piezas que constituyen la muestra del presente estudio, debido a que muchas de ellas se encuentran deterioradas y por tratarse de un trabajo arqueológico es indispensable establecer una clasificación de machetes que conformen la muestra y nombrarlos de acuerdo a sus características particulares.

Como ya se mencionó, los nombres que se asignaron a cada tipo corresponden a la forma en que son conocidos comúnmente por la población de Guatemala, sin embargo en algunas regiones podrían variar los nombres por lo que en su debido momento se hará la aclaración.

Los machetes que el trabajo de campo permitió documentar se clasifican en dos grandes grupos, forma y medida de la hoja. Los atributos que cada uno de ellos presenta varían conforme a la temporalidad y fábrica. Estos últimos dos datos son recopilados en la ficha de registro de las piezas de la muestra. Los que se basan en las partes en que se divide un machete de forma general, para ejemplificarlo se muestran las figuras 21 y 22.

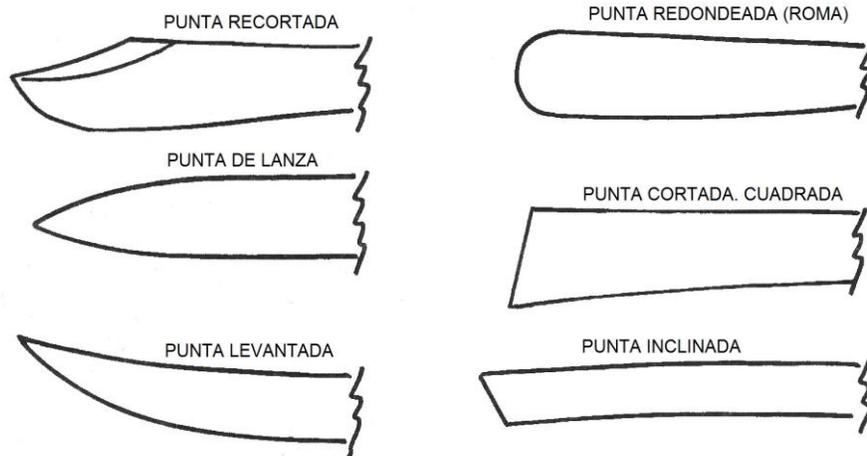


Figura 21: Diferentes tipos de punta de machetes. (Tomado de D. Edward 1995)

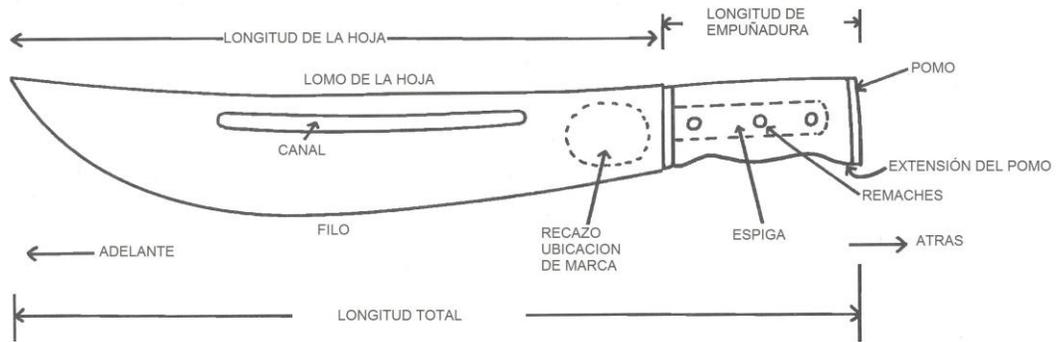
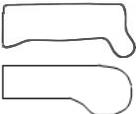


Figura 22: partes generales de un machete. (Tomado de D. Edward 1995)

En la siguiente tabla se muestran el resumen de la tipología establecida para los machetes en Guatemala, basada en los datos hasta aquí mencionados.

**TABLA No. 1**  
**TIPOLOGIA DE LOS MACHETES**

TIPO	Australiano	Calabozo	Corvo	Colima	Cuta	Jibo	Guarizama	Vizcaíno
PUNTA								
HOJA								
EMPUÑADURA								
DIMENSIONES HOJA*	25**	18	20 22	18 20 22 24 27	15 18 24	17	26 28	12 14 16 18 20 22 24 26

\*Pulgadas

\*\*Longitud completa

Elaboración del autor

### *Descripciones*

En general los machetes son instrumentos diseñados en la actualidad para cortar cualquier tipo de maleza, sin embargo su forma responde a funciones en particular, aunque no siempre se suelen respetar estas especificidades. Seguidamente se presentan las descripciones de cada uno.

#### *Australiano*

Diseñado para el uso exclusivo del corte de caña por lo que puede encontrarse también con el nombre de machete cañero. No se distribuye en tiendas ni ferreterías pues por su uso particular es importado a Guatemala por ingenios azucareros para las labores de zafra. En el medio es conocido como Colombiano o Colombiana según refiere Boris Muñoz (comunicación personal, 2013) supervisor de cosecha del ingenio Chabil Utzaj, Panzós, Alta Verapaz, pues este machete es traído principalmente de la fabrica colombiana INCOLMA cuya marca esta incisa en el recazo de la Hoja. Según el mismo informante, el nombre de australiano responde al lugar donde se origino este diseño tan peculiar, el cual permite optimizar el corte de la caña en toneladas-hombre, pues por su forma y peso permite cortar en promedio 5 cañas de un solo golpe mientras que con los machetes convencionales se debe cortar caña por caña.

#### *Calabozo*

Este machete es utilizado con más frecuencia en el oriente de Guatemala, las personas que dan referencia de su uso argumentan que por su peso suele usarse para podar ramas de árboles y por su característico gancho en la punta es muy útil para tirar de zarzas, espinos y maleza que sean difíciles de tomar con las manos. Según Marlen Garnica (comunicación personal, 2010) originaria de Chiquimula a esta pieza no se le conoce como calabozo en el citado municipio sino como MACHETE, y al resto de tipos se les da el nombre genérico de corvo, independientemente de su forma.

### *Corvo*

Su nombre responde a la forma curva de su punta. En su parte proximal, la hoja es angosta y a medida que se extiende a la punta se ensancha hasta terminar en una forma de gancho hacia el lomo. Este uno de los machetes más largos y pesados y su medida está entre 22 y 24 pulgadas.

Este machete sigue siendo fabricado sin embargo no se vende en el país. Esto puede deberse a que anteriormente el Corvo se utilizaba como machete cañero y con la introducción del australiano fue paulatino su desplazamiento. Según el trabajo de campo, se observó que en la región oriental es donde solía encontrarse este tipo de piezas con mayor recurrencia. Generalmente utilizaban empuñaduras de madera. Con este nombre suele conocerse de manera general a los machetes en el oriente guatemalteco y más aun a los machetes vizcaínos.

### *Colima*

Este machete es conocido en toda la republica. Su característica es la parte ancha en el tercio de la hoja próximo a la punta y su doble filo. Su punta se forma por un ángulo más agudo que el de la Guarizama. Sus medidas más comunes son 18, 20, 22, 24, y 27 pulgadas.

Es muy utilizado para el desmonte comúnmente conocido como chapeo. Su doble filo permite hacer movimientos de izquierda a derecha para optimizar la fuerza humana en la labor mencionada. En la región norte de Quiche, Guatemala (Chajul, Cotzal, Nebaj, Uspantán, Cunén, principalmente) este machete es conocido como Capulga. Posiblemente este último derive de Acapulco, nombre con que se conoce a este machete en México, tipo Acapulco. Según Rogelio Natareno (comunicación personal, 2013) originario de Uspantán, menciona: *...antes habían unos machetes que les decían Acapulco*. Esto lo refiere según los recuerdos de infancia que guarda de su padre, quien trabajaba en el campo y hacía mención de dicho nombre.

### *Cuto*

Su forma es muy característica e inconfundible pues su hoja no termina en punta como el resto de machetes documentados. Su hoja es un cuadrilátero trapezoidal con su base mas angosta en la empuñadura. Pueden encontrarse en medidas de 15, 18 y 24 pulgadas.

También se le conoce con su variante femenina Cuta. Es un machete relativamente pesado, por lo que suele utilizarse para podar ramas gruesas y cortar leña. Según Cesar Lemus (comunicación personal, 2012) agricultor y productor de café, dice que es muy útil para hacer la limpieza de los cafetales y más cuando las matas son pequeñas pues con un machete con punta si no se calcula bien se puede cortar la planta.

### *Jibo*

Por lo observado en el proceso de investigación, el Jibo se encontró en la región oriental del país y por los datos obtenidos es muy particular de los contextos finqueros. Se utiliza para desyerbar áreas de cultivo (generalmente milpa y café) y de vegetación baja, su hoja es muy característica por ser curva y con gancho en la punta. Según los registros obtenidos, puede catalogarse como el machete más pequeño en el país.

### *Guarizama*

Es una pieza muy interesante, aunque se observó este machete a la venta en toda la república es poco adquirido. Su hoja es prácticamente uniforme y su punta es aguda y recta respecto del eje longitudinal de la hoja. Por su forma hace recordar a las espadas de doble filo, aunque únicamente presenta uno. Según la investigación de campo, sus medidas son de 26 y 28 pulgadas. Es de los machetes más largos y se utiliza para corte de ramas delgadas, vegetación alta y tupida como zacatales y recorte de césped. Por la forma de su punta es conocido en algunos lugares como cola de pescado.

### *Vizcaíno*

La hoja de este machete es angosta en la empuñadura y se ensancha conforme se aproxima a la punta, la cual se forma con una curvatura del filo en dirección del lomo, mientras este último presenta una leve curvatura en todo su recorrido. Suele encontrarse en diferentes medidas, desde las 12 a las 26 pulgadas de longitud.

De todos los machetes en Guatemala, es el más común y difundido para cualquier labor agrícola. Pensar en un machete es dibujar en la mente un Vizcaíno. Llama la atención que es a este tipo al que suele vérselo en vainas ceñidos a la cintura de muchas personas. Su uso es el más general aplicado a la poda de vegetación baja y poco tupida, corte de ramas delgadas, recortar césped. En la región Ixil y municipios aledaños es conocido como collín. Aunque no fue posible obtener la razón de este nombre, se presume que pueda derivar de la desaparecida marca Collins.

### *Cronología*

Para esta investigación se pudo identificar diferentes marcas y un rango temporal para las mismas. Esta parte es fundamental para la presente tesis pues esto constituye la cronología preliminar de los machetes de Guatemala estudiados como objeto arqueológico. De igual forma que en otras aplicaciones de la arqueología, donde la cerámica se constituye en el elemento antropológico por excelencia, para establecer fechas de ocupación de un sitio, de un asentamiento, de un convento entre otros, la Arqueología Industrial puede y debe iniciar a establecer estas cronologías si no quiere permanecer en simples descripciones.

Se debe enfatizar que la Arqueología Industrial cuenta con una gran ventaja por sobre otros líneas de investigación pues aun se cuentan con registros documentales, patentes, inventarios, coleccionistas, catálogos, por mencionar algunas fuentes escritas que pueden ser consideradas como archivos históricos. Sumado a esto se puede contar con el valioso testimonio de muchas personas que operaron o repararon maquinas, personas que importaban las mismas, consumieron y utilizaron los productos de la industrialización. Si

se toma en consideración estos recursos, es posible establecer cronologías que permitan datar contextos industriales estudiados arqueológicamente.

No se pretende bajo ningún punto de vista decir que los machetes sean los elementos perfectos para fechamientos arqueológicos pero si poner de ejemplo que es posible la aplicación de los métodos arqueológicos a objetos producidos industrialmente. Por tratarse de una cronología preliminar, existen algunos vacíos que se espera puedan complementarse en el avance de esta temática con futuras investigaciones.

A continuación se describen las marcas que se encontraron en el trabajo de campo, el registro o las referencias orales.

### *Collins*

Esta compañía nace en 1826 en los Estados Unidos de Norte América e inició sus relaciones comerciales en el exterior en 1840. Para entonces, Collins Company producía hachas principalmente. El primer machete producido por esta industria se remonta a 1845 según refiere Edward (1995:15). *An axe importer in cuba who had been importing machetes from Europe concluded that if Collins could make the best axes, the company might also be able to make machetes of considerably better quality than he had been receiving*". "Un importador de hachas en Cuba que había estado importando machetes de Europa llegó a la conclusión de que si Collins podría tener las mejores hachas, la compañía también podría ser capaz de hacer machetes de mucho mejor calidad que la que había estado recibiendo". Este primer machete fue distribuido en todo el sur de América y posteriormente a casi todo el mundo (Ibid).

En 1956 y 1957 se instalaron plantas de esta empresa en Brasil y Colombia respectivamente. Y más tarde, en 1965, a pesar que Collins se encontraba en decadencia, se montó una fábrica en Amatitlán, a las afueras de la ciudad de Guatemala. Aunque se desconoce para este momento la fecha en que la planta situada en Guatemala cerró operaciones, sí se conoce que la planta matriz dejó de funcionar en junio de 1946.

### ***Promedoca***

Es una empresa de origen dominicano, sus siglas abrevian el nombre Productos Metálicos Dominicanos. Fue fundada en 1969 y probablemente desde entonces inicia el comercio de sus machetes a Guatemala pues según Restrepo<sup>3</sup> (comunicación personal, 2013) cuando INCOLMA inicia a comercializar sus machetes en el país, ya existía esta marca (Promedoca) contra la cual debieron competir.

### ***Incolma***

Tiene sus orígenes en Solingen, Alemania en el año de 1787, produciendo herramientas y armas para ese país. Durante la primera guerra mundial se insertó en el mercado sudamericano ubicándose en Colombia con la marca Corneta. El 20 de mayo de 1960 se funda la Industria Colombo Alemana de Machetes S. A. INCOLMA (en [www.invermec.com](http://www.invermec.com)). Esta empresa incorpora sus machetes en Guatemala a inicios de la década de 1970 (Restrepo, comunicación personal, 2013).

Los machetes de esta marca fueron inicialmente vizcaínos, y paulatinamente se introdujeron otros modelos y es a partir del 2004 cuando se incorporan la mayoría de ellos (Ibid).

### ***Imacasa***

De origen alemán, se establece en El Salvador en 1964. En 1987 se establecen centros de distribución en diferentes países, incluido Guatemala (en [www.imacasa.com](http://www.imacasa.com)). Por los datos recopilados en campo y por entrevistas, puede plantearse como fecha inicial de la aparición de los machetes de esta fábrica en el país al final de la década de 1960.

---

<sup>3</sup> Gerente de exportaciones de INCOLMA Colombia

### ***La Palma***

Esta marca es controversial. Aunque se encontraron machetes con la marca impresa en el recazo como es habitual en estos objetos, no se pudo encontrar datos sobre su rango temporal y procedencia, solamente se obtuvo por relatoría de informantes que esta marca circulo aproximadamente hace 40 o 50 años. Posiblemente haya sido una producción nacional poco conocida.

### ***Otras***

Durante el trabajo de campo se observó la existencia de diversas marcas que recientemente han entrado al mercado local. A estas marcas no se les tomó en cuenta para el análisis arqueológico debido a la delimitación descrita en el capítulo I, sin embargo, es pertinente mencionarlas pues las mismas son la continuidad de la cronología hasta el momento establecida y en un futuro pueden ser incluidas para mantener actualizada la información.

La siguiente tabla resume la información de estas marcas:

**Tabla No. 2**  
**Marcas actuales de machetes en Guatemala**

MARCA	PROCEDENCIA	CARACTERISTICAS
Truper	México	Empuñadura color naranja. Según el tipo puede ser naranja con negro.
Toolcraft	México	Empuñadura color azul con incisiones en forma de triangulo.
Bellota	España	Empuñadura color naranja con incisiones en forma de triangulo.
Victory	Guatemala	Empuñadura negra, generalmente se observaron vizcaínos
Tramontina	Brasil	Empuñadura color negro. Se han observado vizcaínos.

### Línea Cronológica Machetes de Guatemala

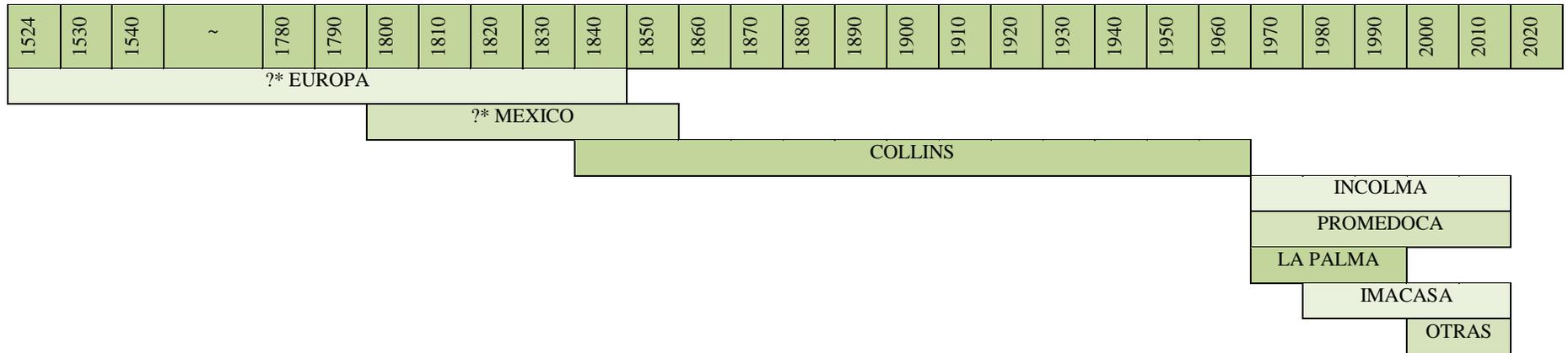


Tabla construida en base a fuentes bibliográficas y trabajo de campo

\*Se desconocen las marcas hasta el momento

### ***Registro Arqueológico de la Muestra***

La documentación y registro de los machetes se realizó conforme a los datos expuestos en el capítulo I, en la sección metodológica, por lo que en este apartado se presentan las descripciones de cada pieza con sus fotografías y dibujos representativos.

#### ***Colección Interna***

##### ***CI – 1***

Tipo vizcaíno, marca indeterminada, procedencia indeterminada. La hoja presenta corrosión leve en ambos lados. En el recazo se alcanza a leer con dificultad lo que aparenta ser un número 21. Empuñadura de plástico con cuatro remaches. Obtenido en San Lucas Sacatepéquez. Temporalidad aproximada 1980 – 1990.



Figura 23. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

*CI-2*

Tipo vizcaíno, marca indeterminada, procedencia indeterminada. La hoja es muy aguda desde la empuñadura a la punta, este desgaste es debido al afilado. Presenta erosión leve en ambos lados. La empuñadura presenta un desprendimiento de material similar a escamas. Obtenido en San Lucas Sacatepéquez. Temporalidad aproximada 1980 – 1990.



Figura 24. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

*CI-3*

Tipo vizcaíno, marca indeterminada, procedencia indeterminada. La hoja es su parte inferior es bastante recta aunque se aprecia su desgaste por afilado. Presenta corrosión moderada en la punta y leve en el resto de la hoja en ambos lados. La empuñadura es plástica de producción artesanal. Obtenido en San Lucas Sacatepéquez. Temporalidad aproximada 1980 – 1990.



Figura 25. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

*CI – 4*

Tipo corvo, marca indeterminada, procedente de Estados Unidos. Hoja conservada en su totalidad con un ligero golpe en el filo cerca del recazo. Presenta filo en la parte superior de la punta. En el recazo se observan algunas letras de las cuales se distinguen las palabras MADE USA, por lo que se estableció el lugar de procedencia. La empuñadura es de madera con tres remaches; no está presente la parte derecha. Obtenido en Santa Rosa de Lima. Según referencia de Elizabeth Donis (comunicación personal, 2012) quien facilitó la pieza, perteneció a Silvino Santos aproximadamente en 1965.



Figura 26. Machete Corvo. Foto: B. Hernández

*CI – 5*

Tipo gibo, procedencia indeterminada. La hoja presenta corrosión en ambos lados de forma moderada. Se observa bisel en la parte superior de la hoja, lo que sugiere que tenía filo en esta parte. La empuñadura de madera está muy deteriorada y tiene un cincho metálico en su parte distal. Perteneció a Silvino Santos igual que CI – 4 y son contemporáneos según la misma informante.



Figura 27. Machete Jibo. Foto: B. Hernández

*CI-6*

Tipo vizcaíno, marca indeterminada, procedencia indeterminada. La hoja conserva claramente su forma original y presenta corrosión leve en ambas partes. La empuñadura aparenta ser la original. Obtenido en Santa Cruz del Quiche. Temporalidad aproximada 1980 – 1990.



Figura 28. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

*CI-7*

Tipo, procedencia, marca y temporalidad indeterminadas. Presenta corrosión en toda la hoja. La punta fue modificada. Por el lomo y la longitud podría tratarse de un vizcaíno. Obtenido en superficie en el cerro Vi Sabal, Nebaj, Quiche.



Figura 29. Machete indeterminado. Foto: B. Hernández

*CI-8*

Tipo, procedencia, marca y temporalidad indeterminadas. Hoja totalmente corroída y deformada. En la empuñadura se observan los cuatro remaches originales. Por la forma del lomo y del filo puede tratarse de un vizcaíno. Obtenido en una excavación a 15 cm de la superficie en el cerro Vi Sabal, Nebaj, Quiche.



Figura 30. Machete indeterminado. Foto: B. Hernández

*CI-9*

Tipo vizcaíno, marca Collins, procedente de Estados Unidos. La hoja presenta desgaste por afilado, ambos lados están erosionados y con corrosión moderada. En el recazo se alcanza a observar el logotipo de la casa fabricante constituido por una corona y un brazo sosteniendo un martillo. Se aprecian también el siguiente texto. LEGITIMUS. COLLINS & CO. MADE IN USA. Por último lo que parecieran ser las letras AG. Perteneció a Rogelio Natareno quien proporcionó la pieza, informó que este machete fue utilizado alrededor de 1980 (comunicación personal, 2012). Obtenido en Nebaj, Quiche.



Figura 31. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

*CI – 10*

Tipo, marca y procedencia indeterminadas. La hoja es ancha y presenta corrosión en ambos lados. Se observan tres canales por costado. La punta, en la parte del lomo presenta una concavidad que por el grado de erosión no se puede determinar si en algún momento fue un segundo filo o pueda tratarse de una punta tipo “clip”. La madera de la empuñadura está ausente en un 50 %. El pomo presenta aplastamiento. El machete fue obtenido en Santa Catarina Barahona, Sacatepéquez y según María Morales (comunicación personal), este machete fue utilizado por su papa aproximadamente en 1950.



Figura 32. Machete Indeterminado. Foto: B. Hernández

*CI – 11*

Tipo, marca y procedencia indeterminadas. La hoja se encuentra cubierta por cemento; en el lomo, cercano a la punta se observa desgaste de bisel, posiblemente fue afilado en algún momento. Empuñadura de madera. Fue obtenido en Santa Catarina Barahona, Sacatepéquez junto con CI – 10, siendo contemporáneo con el mismo según la informante ya citada.



Figura 33. Machete indeterminado. Foto: B. Hernández

*CI – 12*

Tipo, marca y procedencia indeterminadas. En el lomo, cercano a la punta se observa desgaste de bisel, y desgaste formando una concavidad, posiblemente fue afilado en algún momento. No se observa material en la empuñadura. Fue obtenido en Santa Catarina Barahona, Sacatepéquez junto con CI – 10 y CI – 11 siendo contemporáneo con los mismos según la informante ya citada en CI – 10.



Figura 34. Machete indeterminado. Foto: B. Hernández

*CI – 13*

Tipo colima, marca La Palma, procedencia indeterminada. La hoja presenta un desgaste severo en el filo en la parte de la punta. El lomo es cóncavo y a medida que se aproxima a la punta tiene un punto de inflexión tornándose convexo, por lo que se infiere el tipo. En el recazo se observa la marca y el logotipo. Presenta corrosión leve. . La empuñadura es plástica y de color negro con cuatro remaches. Fue obtenido en Santa Catarina Barahona, Sacatepéquez. Fue utilizado cerca de 1980.



Figura 35. Machete Colima. Foto: B. Hernández

*CI – 14*

Tipo colima, marca y procedencia indeterminadas. La hoja presenta corrosión en ambos lados, de igual manera restos de mortero para construcción. La concavidad del lomo presenta un punto de inflexión conforme se aproxima a la punta, lo que sugiere que es del tipo colima. Por la forma de la empuñadura puede inferirse que la temporalidad puede ser 1980 – 1990. Se obtuvo en Santa Catarina Barahona, Sacatepéquez.



Figura 36. Machete Colima. Foto: B. Hernández

*CI – 15*

Tipo colima, marca, procedencia y temporalidad indeterminadas. La hoja presenta en ambos lados corrosión y restos de mortero de construcción. La empuñadura no corresponde a los materiales comúnmente observados en los machetes por lo que se puede inferir que fue fabricada artesanalmente para sustituir la original.



Figura 37. Machete Colima. Foto: B. Hernández

*CI – 16*

Tipo colima, marca IMACASA, procedente de El Salvador. La hoja presenta corrosión en ambos lados, la punta no está presente por fractura. Se observa un ensanchamiento conforme se aproxima a su parte distal con una curvatura cóncava en el lomo, lo que sugiere el tipo. En el recazo se observa con deterioro la marca. En la empuñadura hay un solo orificio. La pieza fue obtenida en Santa Rosa de Lima y perteneció a Luis Santos. Por el tipo de empuñadura se infiere que corresponde temporalmente al rango de 1990 – 2000.



Figura 38. Machete Colima. Foto: B. Hernández

*CI – 17*

Tipo indeterminado, marca y procedencia indeterminadas. La hoja presenta corrosión en ambos lados y restos de mortero para construcción. La empuñadura presenta tres orificios, de los cuales el central es de mayor diámetro y los otros dos no parecen corresponder a remaches. Fue obtenido en Santa Rosa de Lima y perteneció a Luis Santos. Por el tipo de empuñadura puede corresponder a un rango temporal de 1990 – 2000.



Figura 39. Machete indeterminado. Foto: B. Hernández

*CI – 18*

Tipo vizcaíno, marca y procedencia indeterminadas. Presenta erosión y corrosión en ambos lados. La punta esta gastada por afilado. No hay material en la empuñadura pero si está presente un remache y se observan los orificios de los otros tres. Fue obtenido en Santa Rosa de Lima y perteneció a Luis Santos. Fechado para la década de 1980 – 1990.



Figura 40. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

*CI – 19*

Tipo, marca, y procedencia indeterminadas. La hoja presenta corrosión en ambos lados. Es delgada y curvada hacia arriba en la punta. En la empuñadura se observan orificios que no parecen corresponder a remaches por lo diferente de sus diámetros y falta de alineación y proximidad entre ellos. Tanto hoja como empuñadura parecen haber sido modificados a partir de un machete de tipo indeterminado para ser reutilizado. Fue obtenido en Santa Rosa de Lima y perteneció a Luis Santos.



Figura 41. Machete indeterminado. Foto: B. Hernández

*CI – 20*

Tipo vizcaíno, marca y procedencia indeterminadas. La hoja presenta corrosión en ambos lados. La original no está presente y la que se observa es una modificación. Por la concavidad del lomo y en ancho de hoja se puede inferir que se es del tipo vizcaíno. La empuñadura está presente en un 75 %. Fue obtenido en Santa Rosa de Lima y perteneció a Luis Santos.



Figura 42. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

*CI – 21*

Tipo vizcaíno, marca Collins, procedente de Estados Unidos. Puede fecharse para 1970 – 1980. La hoja presenta corrosión en ambos lados. Es delgada de forma uniforme y se curva al aproximarse a la punta, esto se debe al desgaste por filo. En el recazo se observa el logotipo y la marca. La empuñadura que presenta fue fabricada artesanalmente para suplir la original. Fue obtenido en Santa Rosa de Lima y perteneció a Luis Santos.



Figura 43. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

*CI – 22*

Tipo vizcaíno, marca Collins, procedente de Estados Unidos. Fechado para 1970 – 1980. Únicamente se cuenta con la hoja la cual presenta corrosión en ambos lados. Justo en el borde proximal se observa media circunferencia, la cual puede corresponder al orificio de uno de los remaches. Se observan dos cortes, uno bajo la marca y el otro en la parte final del recazo. Fue obtenido en Santa Rosa de Lima y perteneció a Luis Santos.



Figura 44. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

*CI – 23*

Tipo colima, marca y procedencia Indeterminadas. La hoja presenta corrosión en ambos lados. El filo es bastante constante hasta aproximadamente la mitad de su recorrido y luego inicia a reducirse su ancho hasta terminar en una punta muy aguda. Fue obtenido en Nebaj, Quiché y puede fecharse en el rengó 1980 – 1990.



Figura 45. Machete Colima. Foto: B. Hernández

*CI - 24*

Tipo vizcaíno, marca y procedencia indeterminada. La hoja se ensancha en el filo conforme se aleja de la empuñadura y aproximadamente a la mitad de su longitud se vuelve angosta de forma abrupta debido al desgaste por afilado hasta terminar en una punta aguda. En la empuñadura presenta un remache central que no figura en ningún otro de la muestra. Fue obtenido en San Miguel Acatán, Huehuetenango. Perteneció a Pedro Andrés Mateo quien indico que el machete se utilizó alrededor de 1975 – 1985.



Figura 46. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

*CI – 25*

Tipo vizcaíno, marca y procedencia indeterminadas. La hoja presenta una leve concavidad en el lomo, por lo cual se infiere que puede ser del tipo vizcaíno. La punta fue modificada cortando la original y dejando la forma que conserva actualmente aparentando ser del tipo cuta. En la parte izquierda de la empuñadura se observan dos bandas con decoración incisa en forma de triángulos, elaboradas manualmente. Fue obtenido en Nebaj, Quiché aunque fue utilizado principalmente en Uspantán y perteneció a Rogelio Natareno quien indicó que fue utilizado en el rango de 1980 – 1990.



Figura 47. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

*CI – 26*

Tipo, marca y procedencia indeterminada. La hoja presenta un ancho constante. Se observa una corrosión muy leve en ambos lados. El recazo se encuentra inserto en un receptáculo en forma de espiga por donde atraviesan dos remaches que sujetan la hoja. La espiga se prolonga en un segmento de hoja para formar el núcleo de la empuñadura. Aunque la forma de la hoja aparentara ser del tipo vizcaíno, no se puede asignar este nombre por tratarse de una forma especial y que posiblemente fue elaborado artesanalmente. Obtenido de Gustavo Pérez quien indicó haberlo adquirido en Palencia, Guatemala indicándole que fue utilizado aproximadamente en 1970.



Figura 48. Machete indeterminado. Foto: B. Hernández

*CI – 27*

Tipo, marca y procedencia indeterminada. Por el tipo de empuñadura puede corresponder al rango temporal de 1980 – 1990. De la hoja solo se conserva un fragmento del recazo. La empuñadura se conserva en un 75 %. Fue obtenido en Nebáj, Quiché, enterrado aproximadamente a 40 cm de la superficie.



Figura 49. Machete indeterminado. Foto: B. Hernández

*CI – 28*

Tipo vizcaíno, marca La Palma, procedencia indeterminada. La hoja está muy bien conservada. Son muy legibles la marca y el logotipo. Debido al desgaste por afilado, la hoja muestra una forma triangular casi constante desde el recazo a la punta. La empuñadura es artesanal, posiblemente para suplir el deterioro de la original. Fue obtenido en Telemán, Panzós, Alta Verapaz. Y puede fecharse para 1975 – 1985.



Figura 50. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

*CI – 29*

Tipo Indeterminado, Marca GAVILAN, procedente de Colombia. La hoja es delgada, bastante uniforme desde el recazo hasta la punta; fue modificada. Esto puede observarse en el logotipo y texto de la marca, los cuales están erosionados en la parte del filo. En la empuñadura se observan incisiones al igual que en los remaches, dando la apariencia de ser tornillos de castigadera plana en algunos. Fue obtenido en Cotzál, Quiché, perteneció a Nicolás Mejía Toma quien lo adquirió en Uspantán y puede fecharse para 1970 – 1985.



Figura 51. Machete indeterminado. Foto: B. Hernández

*CI - 30*

Tipo gibo, marca y procedencia indeterminadas. La hoja presenta corrosión en ambos lados, se observa evidencia de afilado en la parte interior del gancho. En el lado izquierdo se observan incisiones que aparentan ser letras “u q u” o “H q H”. Fue obtenido en Cobán, Alta Verapaz en una tienda de antigüedades. Según Federico Caal, estos machetes se utilizaron en fincas en un rango temporal de 1970 – 1980 (Comunicación personal, 2013)



Figura 52. Machete Jibo. Foto: B. Hernández

*CI - 31*

Tipo, marca, procedencia y temporalidad indeterminadas. Se conserva únicamente un fragmento de la hoja y del núcleo de la empuñadura. Aun está presente uno de los remaches. Aparentemente la parte posterior de la empuñadura fue cortada. Obtenido en Cobán, Alta Verapaz.



Figura 53. Machete indeterminado. Foto: B. Hernández

*CI – 32*

Tipo vizcaíno, marca, procedencia y temporalidad indeterminadas. Se conserva toda la hoja con su forma original aunque presenta una corrosión severa, de igual manera el núcleo de la empuñadura. Obtenido en Cobán Alta Verapaz.



Figura 54. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

*CI – 33*

Tipo, marca, y procedencia indeterminadas. Puede corresponder a los años 1980 – 1990. La hoja se encuentra bien conservada. El filo tiene forma convexa desde el recazo a la punta. Los remaches de la empuñadura están en línea recta y la extensión del pomo es de forma vertical. Fue obtenido en Santa Cruz del Quiche en una venta de objetos usados.



Figura 55. Machete indeterminado. Foto: B. Hernández

*CI – 34*

Tipo cuta, marca GAVILAN, procedente de Colombia. Está presente toda la hoja aunque se observa corrosión en ambos lados. El filo es recto divergente respecto de la empuñadura. Esta última presenta decoración en forma de rombos en ambos lados. Los remaches son estriados en la parte derecha. Fue obtenido en Santa Catarina Barahona, Sacatepéquez. Puede fecharse para 1990 – 2000.



Figura 56. Machete Cuto. Foto: B. Hernández

*CI – 35*

Tipo vizcaíno, marca Collins, Procedente de Estados Unidos. La hoja presenta deterioro por corrosión y desgaste por afilado. En el recazo se observa el logotipo y la marca. La empuñadura es artesanal, posiblemente para suplir la original por deterioro. Fue obtenido en San Miguel Acatán, Huehuetenango. Perteneció a Pedro Andrés Mateo. Puede fecharse en el periodo 1970 – 1980.



Figura 57. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

CI – 36

Tipo australiano o cañero, marca GAVILAN, procedente de Colombia. La hoja presenta corrosión leve en ambos lados. En la parte superior de la punta tiene un gancho que se utiliza para deshojar caña. La hoja se fija a la empuñadura por medio de cuatro tornillos aunque este solamente presenta tres. Obtenido en el ingenio Chabil Utzaj, Panzós, Alta Verapaz.



Figura 58. Machete Australiano. Foto: B. Hernández

### *Colecciones Externas*

CE1 – 1

Tipo vizcaíno, marca y procedencia indeterminadas. Temporalidad: 1980 – 1990. La hoja esta completa y presenta corrosión severa. La empuñadura presenta cuatro bandas con decoración en forma de rombos. Fue encontrado en excavación a una profundidad de 1.5 metros. Documentado en Cobán, Alta Verapaz.



Figura 59. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

*CE2 – 1*

Tipo, marca, procedencia y temporalidad indeterminadas. La punta es aguda, en esta parte se observa desgaste por afilado. Presenta dos gavilanes con puntas curvas, el superior gira al frente y el inferior hacia atrás. La empuñadura del lado izquierdo está bastante conservada, en el lado derecho existe mucho deterioro. Según el propietario, esta pieza fue obtenida en los años 80s, se encontraba bajo tierra junto con otras armas blancas en jurisdicción del municipio La Esperanza, Quetzaltenango.



Figura 60. Machete indeterminado. Foto: B. Hernández

*CE3 – 1*

Tipo vizcaíno, marca y procedencia indeterminadas. Temporalidad anterior a 1980. La hoja presenta desgaste por erosión y por afilado. Se observa el material de la empuñadura en ambos lados. Este machete fue encontrado en excavación agrícola en la aldea Acal, San Idefonso Ixtahuacán, Huehuetenango.

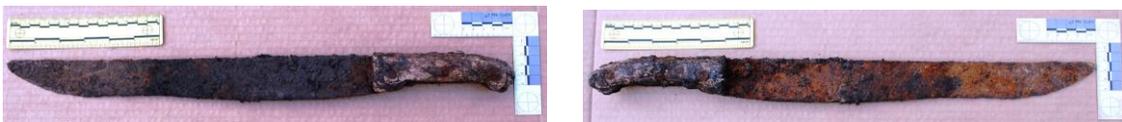


Figura 61. Machete Vizcaíno. Foto: B. Hernández

*CE4 – 1*

Tipo vizcaíno, marca Collins procedente de Estados Unidos. Puede fecharse para 1970 – 1980. La hoja se encuentra en muy buen estado de conservación a pesar de que se observa corrosión en ambos lados. Según el propietario, Erih Bauer, mantenía este machete en su camión por si se presentaba alguna necesidad.

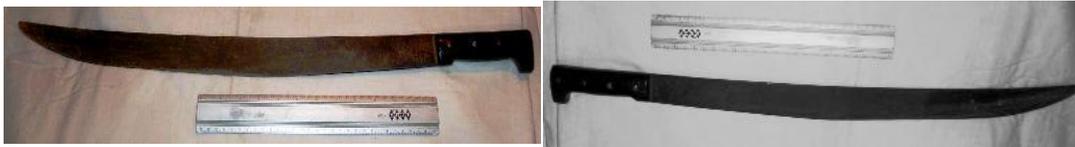


Figura 62. Machete Vizcaíno. Foto: M. B. Méndez

*CE5 – 1*

Tipo Vizcaíno, marca Martindale, procedente de Inglaterra. Puede fecharse para 1950 – 1960. Presenta tres canales en ambos lados de la hoja, la cual se encuentra corroída. Ha sido conservado por Stella Bauer quien indicó que perteneció a su abuela Ángela García Urrutia.



Figura 63. Machete Vizcaíno. Foto: M. B. Méndez

## **ANALISIS DE LA MUESTRA**

La muestra analizada se forma a partir de dos grandes grupos, las piezas de la colección interna (CI) y los de colecciones externas (CE). El primer grupo está formado por 36 machetes los cuales se clasificaron según el resumen numérico que se muestra en la siguiente tabla a partir de los datos compilados en las fichas de registro.

**Tabla No. 3**  
**Resumen de los datos compilados en campo**

TIPO	CANTIDAD	MARCA					TOTALES
		COLLINS	INCOLMA	IMACASA	LA PALMA	IND.	
Cañero	1		1				1
Colima	4			1	1	2	4
Corvo	1					1	1
Cuta	1		1				1
Gibo	2					2	2
Vizcaíno	14	4			1	9	14
Indeterminado	13		1			12	13
<b>TOTALES</b>	<b>36</b>	4	3	1	2	26	<b>36</b>

En general fueron identificados 6 tipos conocidos de machetes en Guatemala, de este total, la mayoría corresponden al tipo vizcaíno y un buen número no pudieron ser identificados al momento de compilar los datos en la ficha de registro por no observarse los atributos característicos que permiten establecerlo de manera visual. La figura permite visualizar de forma gráfica los resultados porcentuales del total de piezas según su tipo.

### GRAFICA PORCENTUAL DE LAS PIEZAS DE COLECCIÓN INTERNA SEGÚN SU TIPO

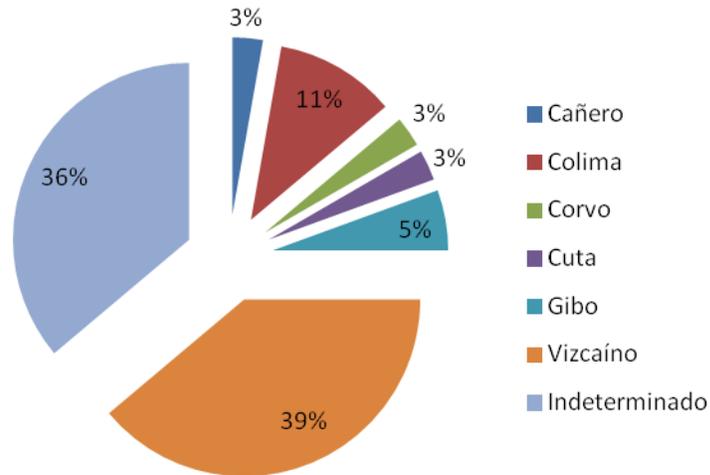


Figura 64. Fuente: fichas de registro

Se observa en la grafica que el número de piezas sin identificar en la compilación de datos es alto sí se considera un análisis individual, sin embargo, porcentualmente fueron identificados la mayoría de machetes, lo que corresponde al 64 % del total de la muestra.

Por aparte, los datos de las marcas ofrecen un resultado diferente, debido a diferentes factores como erosión y corrosión, no fue posible observar las marcas que generalmente están grabadas en el recazo de las armas blancas, incluso los machetes. Los datos estadísticos se presentan en la siguiente figura:

### GRAFICA PORCENTUAL DE LAS PIEZAS DE COLECCIÓN INTERNA SEGÚN SU MARCA

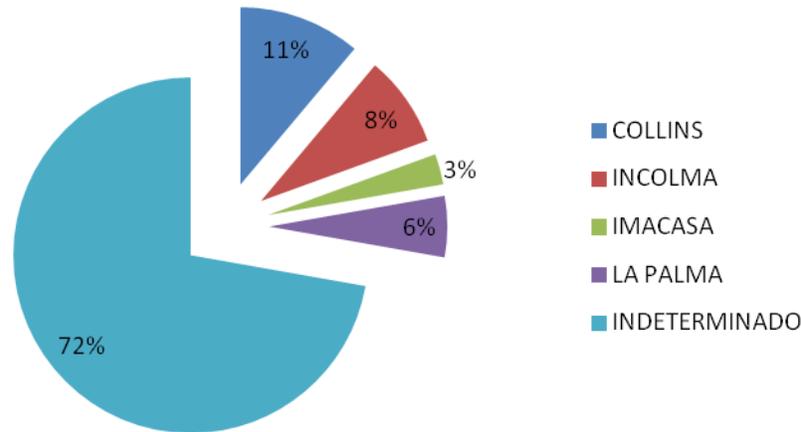


Figura 65. Fuente: Fichas de registro

En este caso, no se pudo identificar la marca de la gran mayoría de machetes, únicamente al 25 % de ellos. En este caso debe aclararse también que aparte de las dos razones expuestas anteriormente por las cuales no pudieron observarse las marcas, hay casos en los que las hojas están bien conservadas y no se observó ninguna marca. Esto puede deberse quizás a que algunas veces las marcas y logotipos se pudieron colocar por medio de calcomanías o quizá impresas con algún tipo de tinta, por lo cual pudo perderse esta información con facilidad.

Tomando en consideración lo anterior, se procedió al análisis de gabinete y a efectuar comparaciones entre las piezas de tipo y marcas no determinadas con los machetes que si pudieron ser identificados en la compilación de datos de campo. Esto con el fin de poner nuevamente en claro la factibilidad de un estudio arqueológico completo en este tipo de objetos. Estas comparaciones consistieron principalmente en las características y dimensiones tanto de las hojas como las empuñaduras. Algunos de estos datos fueron recogidos en las fichas de registro en campo. Los resultados de este análisis se presentan en la siguiente tabla.

**Tabla No. 4**  
**Resultados del análisis de piezas no identificadas en campo**

<b>PIEZAS DE TIPO INDETERMINADO</b>	<b>FORMA IDENTIFICADA</b>	<b>JUSTIFICACIÓN</b>
CI – 7	INDETERMINADA	MAL ESTADO DE CONSERVACIÓN
CI – 8	VIZCAÍNO	POR CURVATURA EN LOMO
CI – 10	VIZCAÍNO	HOJA CONCUERDA CON CE5 – 1
CI – 11	VIZCAÍNO	HOJA CONCUERDA CON CE5 – 1
CI – 12	VIZCAÍNO	HOJA CONCUERDA CON CE5 – 1
CI – 17	VIZCAÍNO	FORMA DE HOJA Y FILO
CI – 19	VIZCAÍNO	TIPO DE HOJA IGUAL A CI – 22
CI – 23	COLIMA	TIPO DE HOJA IGUAL A CI – 14
CI – 26	INDETERMINADA	MAL ESTADO DE CONSERVACIÓN
CI – 27	INDETERMINADA	MAL ESTADO DE CONSERVACIÓN
CI – 29	VIZCAÍNO	POR CURVATURA EN LOMO
CI – 31	VIZCAÍNO	HOJA CONCUERDA CON CE5 – 1
CI – 33	VIZCAÍNO	POR CURVATURA EN LOMO

Con respecto a las marcas, se encontró la dificultad de que todas las piezas identificadas coincidían en gran parte de sus medidas principalmente en las empuñaduras, distancias de remaches, ángulo de la prolongación del pomo. Por lo que para este momento no puede establecerse un patrón de identificación basándose en simples comparaciones. Sin embargo, fue posible inferir la marca de CI – 10, CI – 11, CI – 12, y CI – 31, debido a que las dimensiones de la hoja, forma de empuñadura, y distancias entre canales son las mismas entre si y concuerdan con las de CE – 1. En esta pieza aun se observa la marca, con lo cual pudo investigarse la misma en fuentes de internet determinando así su procedencia de Inglaterra. De este modo, la tabla III – 1 elaborada con los datos compilados en las fichas de registro en campo, puede modificarse de la forma siguiente:

**Tabla No. 5**  
**Resultados finales del análisis de las piezas de colección interna**

TIPO	CANTIDAD	MARCA						
		COLLINS	INCOLMA	IMACASA	LA PALMA	MARTINDALE	IND.	
Cañero	1		1					1
Colima	5			1	1		3	5
Corvo	1						1	1
Cuta	1		1					1
Gibo	2						2	2
Vizcaíno	23	4	1		1	4	13	23
Indeterminado	3						3	3
<b>TOTALES</b>	<b>36</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>22</b>	<b>36</b>

Estos datos pueden observarse en términos porcentuales en las siguientes figuras:

**GRAFICA PORCENTUAL DE LAS PIEZAS DE COLECCIÓN INTERNA SEGÚN SU TIPO LUEGO DEL ANALISIS**

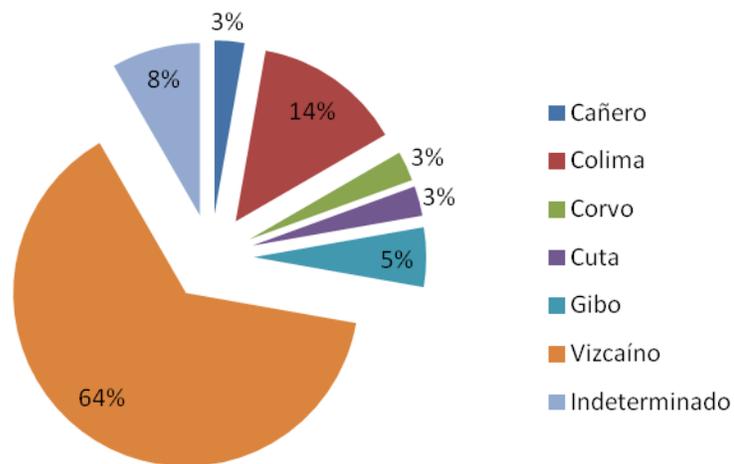


Figura 66. Fuente: fichas de registro y análisis de gabinete

**GRAFICA PORCENTUAL DE LAS PIEZAS DE  
COLECCIÓN INTERNA SEGÚN SU MARCA  
LUEGO DEL ANALISIS**

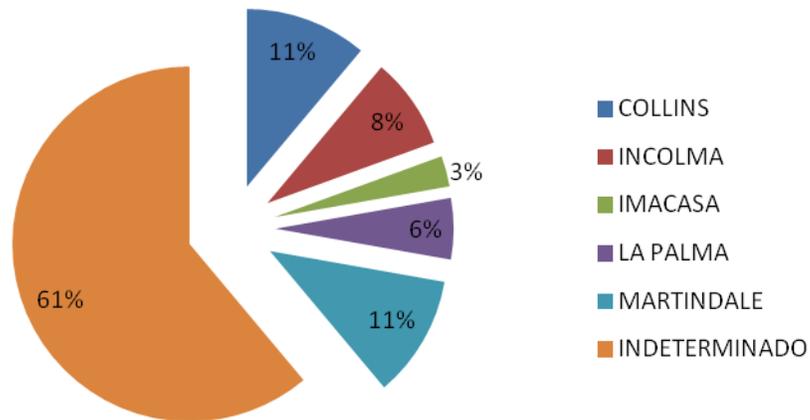


Figura 67. Fuente: fichas de registro y análisis de gabinete

Analizando las piezas de las colecciones externas se obtuvieron los siguientes resultados:

**Tabla No. 6**  
**Resultados finales del análisis de las piezas de colecciones externas**

TIPO	CANTIDAD	MARCA			
		COLLINS	MARTINDALE	INDETERMINADO	
Vizcaíno	4	1	1	2	4
Indeterminado	1			1	1
<b>TOTALES</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>5</b>

Sumados estos datos a la colección interna se obtiene el gran total de piezas analizadas:

### GRAFICA PORCENTUAL DEL TOTAL DE PIEZAS SEGÚN SU TIPO

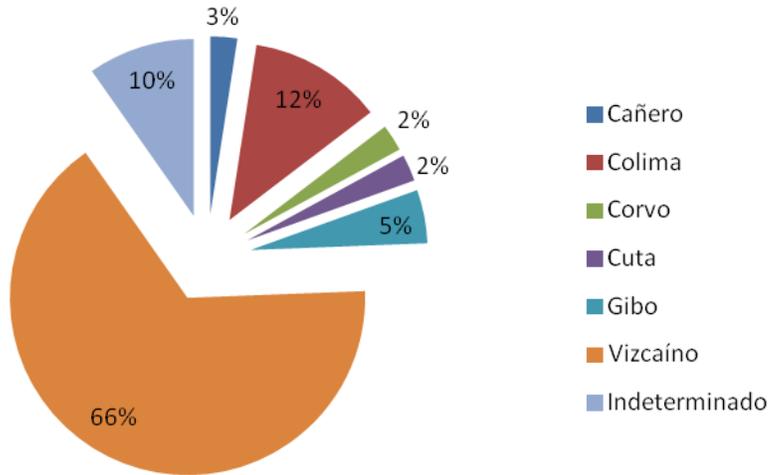


Figura 68. Fuente fichas de registro y análisis de gabinete

### GRAFICA PORCENTUAL DEL TOTAL DE PIEZAS SEGÚN SU MARCA

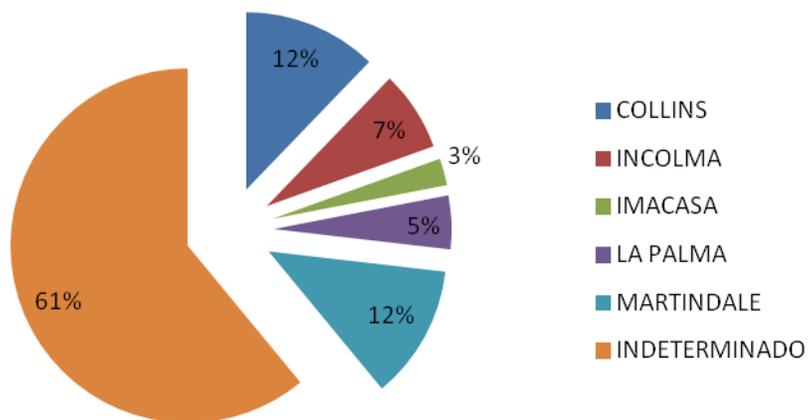


Figura 69. Fuente fichas de registro y análisis de gabinete

Puede observarse cómo a partir de una tipología previamente establecida, se pueden identificar con mayor facilidad en un análisis de laboratorio, piezas que no pueden ser identificadas en un registro de campo. Los porcentajes de tipos de machetes no identificados en la compilación de datos, disminuyó al poder ser analizados con más especificidad.

Por aparte, se logró inferir la marca de cuatro piezas a partir de la comparación cuantitativa y cualitativa, con lo que se logró disminuir también estos porcentajes.

En resumen, con los datos aquí vertidos puede demostrarse que los machetes son objetos de estudio arqueológico en cuanto se aborde su estudio con la rigurosidad científica adecuada, y se cuente con una tipología apropiada para su análisis respectivo.

## **CONTEXTOS ARQUEOLÓGICOS**

A pesar que para esta investigación los machetes de la muestra fueron obtenidos en su mayoría por propietarios directos ó indirectos, en algunos casos las piezas se recuperaron de excavaciones informales como labores de labranza y arqueológicas. Para el caso de las arqueológicas, cabe resaltar que en ningún momento se pretendía obtener o recuperar dichos instrumentos, sin embargo se descubrieron fortuitamente por arqueólogos ajenos a esta investigación quienes facilitaron los mismos para ser documentados.

En este punto se vuelve a resaltar la importancia de un estudio enfocado a los machetes como el que aquí se presenta, pues como parte del estudio de las armas blancas no puede ni debe descartarse la importancia que éstos han desempeñado en la historia, al igual que como sus armas homologas, espadas, sables, espadines entre otras.

Puede mencionarse como un ejemplo, las excavaciones arqueológicas efectuadas en Europa en contextos medievales donde han sido encontradas diversas armas blancas (figuras 70 y 71), aisladas o bien asociadas a restos humanos. Estas armas son estudiadas gracias a las tipologías ya establecidas.



Figura 70. Arqueólogos excavando un arma blanca encontrada en un contexto funerario en Escocia. (Tomada de [www.terraeantiquae.com](http://www.terraeantiquae.com))



Figura 71. Espada recuperada y analizada en laboratorio. (Tomada de [www.terraeantiquae.com](http://www.terraeantiquae.com))

En esta tesis se pudo documentar un caso similar, el machete de la figura 72 procede de una excavación arqueológica forense efectuada por expertos de la Fundación de Antropología Forense de Guatemala en San Ildefonso Ixtahuacán, Huehuetenango, el cual se encontró junto a una osamenta. Por su contexto, fue colocado premeditadamente junto al cadáver.



Figura 72. Machete asociado a osamenta en excavación arqueológica. Cortesía de Fundación de Antropología Forense de Guatemala 2014.



Figura 73. Dibujo representativo del contexto arqueológico de la figura 72. Dibujó: W. Guerra.

Con estos ejemplos se pretende comparar la similitud de los contextos arqueológicos por lo cual debe dársele a un machete la importancia que se merece, tal como a las espadas se les ha dado en otros contextos temporales y espaciales.

En síntesis y para finalizar este capítulo, puede afirmarse que los machetes, como cualquier otro objeto arqueológico, tienen procedencia, cronología, contexto, y clasificación, por lo cual debe prestársele la atención adecuada, pues también pueden constituirse en fuente de información sustancial si se sabe interpretar los datos que sus hojas melladas y oxidadas pueden brindar.

**CAPITULO IV**  
**CONNOTACIONES SOCIOCULTURALES**  
**DE LOS MACHETES EN GUATEMALA**

Se le enseñó al nativo el uso del machete... pero se le prohibió montar en el caballo, porque indios con machete a caballo hubiera sido una amenaza constante de rebelión.

**Severo Martínez Peláez**



### *Tradición oral*

Para comprender la dinámica del sistema de creencias en Guatemala es necesario mencionar algunos aspectos relevantes como el proceso de conquista ya que con esta se modificaron muchas prácticas socioculturales de los indígenas.

La religión es una de las prácticas sociales visiblemente modificadas con la imposición del cristianismo en lugar de la religión “idolatra” de los indígenas, aunque como es bien sabido, esta exigencia no pudo eliminar del todo las creencias locales, desembocando en un sincretismo que en la actualidad es apreciable y se transmite principalmente por tradición oral de padres a hijos y como estas son intangibles pasan desapercibidas sobre todo para un proceso de transculturación (Polo, 1988:117).

Esto ha permitido que se conserven a la fecha algunos relatos entre los pobladores de determinados lugares aunque por diferentes procesos socioculturales dichas narraciones de creencias, quizá ancestrales, vengán menguando inexorablemente.

Dentro de la gama de la tradición oral guatemalteca no faltan las narraciones de seres fantásticos, sobrenaturales y fenómenos inexplicables que no dejan de llamar la atención por más fantasiosa o mítica que sea la historia. Lo que llama la atención son los contextos los cuales se circunscriben estos relatos, pues si se ve más allá de una simple tradición oral, la narrativa, y se analizan los elementos presentes en los discursos, es posible percatarse de aspectos como los que guían este trabajo, la relación objeto – fenómeno sobrenatural y más cuando este objeto es de uso tan común y cotidiano que lo pasamos desapercibido, sin analizar su importancia.

Seguidamente se muestran algunos casos recopilados por tradición oral en los cuales se encuentra presente el machete como objeto simbólico y mágico religioso. A cada relato se le asignó un título identificativo por parte del autor de esta tesis.

### ***Morder El Machete. Relato 1***

San Lucas Sacatepéquez es un municipio situado a 28 kilómetros de la ciudad de Guatemala. Durante la historia ha sido siempre un lugar de paso y actualmente son muchas las personas que añoran vivir en este lugar por su clima templado tan especial. Un elemento geográfico característico del lugar es el Cerro Alux (cerro del duende) ubicado al noroeste del casco municipal. Antes que la expansión demográfica fuera tan marcada, muchos lugareños poseían terrenos en las faldas de este cerro, adonde llegaban a recolectar leña, Marta Laz (Comunicación personal, 2011) describe:

*La gente de antes contaba que cuando se iban al monte a traer leña siempre tenían que llevar machete, más los hombres porque como el cerro está encantado y espantan, entonces no solo para cortar palos sirve el machete sino también para alejar a los espantos... Cuando les aparecía la llorona o la siguamonta tenían que sacar el machete y morderlo y ponerse a rezar para que ese espíritu se fuera.*



Figura 74. Representación grafica del relato de Marta Laz. Autor: W. Guerra

### ***Morder El Machete. Relato 2***

Pastores es otro municipio del departamento de Sacatepéquez, ubicado aproximadamente a 7 kilómetros de la ciudad de Antigua Guatemala. Su nombre deriva de la actividad de pastoreo efectuada en la época colonial y republicana en estos parajes. Actualmente ya no se realiza dicha labor pero como remanente ha quedado la característica y a la vez fama de que este es el mejor lugar donde se fabrican botas de todo tipo, sombreros y cinturones entre otros accesorios productos de la talabartería. Una variante respecto de morder el machete para ahuyentar la aparición la narra Andrea Navarajo (Comunicación personal, 2011):

*Mi papá contaba de que a él como lo espantaban y se le aparecía la siguamonta, eso le pasaba por mujeriego porque él era bien pícaro y la forma en que se libraba era mordiendo tres veces el machete y después dando tres golpes en el suelo siempre con el machete pero no con el filo sino con los lados, eso tenía que hacerlo hasta que se iba el espanto. Esto también se puede hacer con otros espantos.*



Figura 75. Representación grafica del relato de Andrea Navarajo. Autor: W. Guerra

### ***Agarrando Valor***

En la aldea Xesic, Santa Cruz del Quiché, don José Kiej informó: *cuando se sentía algo malo, podía ser la llorona, un espanto o lo que fuera, para agarrar valor se pasaba el machete en medio de las piernas tres veces, así ve* (hace una demostración) *y luego de eso uno ya tenía valor para enfrentarse y pelear con lo que fuera que lo estaba asustando* (José Kiej, comunicación personal, 2013).

### ***Mujeres Embarazadas***

Dentro de los muchos lugares pintorescos de Guatemala se encuentra el Lago de Atitlán, en cuya periferia existen poblaciones como San Pedro la Laguna. Dentro de los muchos mitos y leyendas de los alrededores existe la creencia que los fenómenos atmosféricos pueden tener repercusiones en los niños no natos, y el machete interviene como elemento de protección según Gloria Ajcú (comunicación personal, 2011) quien dice:

*En San Pedro La Laguna aun hay personas que usan el machete como protección de las mujeres embarazadas, porque cuando esta lloviendo y hay mucha tempestad dicen que le puede afectar al bebé entonces lo que hacen es poner un machete debajo de donde duerme, del colchón, el petate, la cama, donde esté y con eso ya no le pasa nada.*

Estos tres relatos reflejan con claridad la utilización del machete como un amuleto por las propiedades “mágicas” que se le han conferido, sin embargo, dentro de la tradición oral guatemalteca se conocen mitos y leyendas en las cuales el machete en su calidad de herramienta agrícola y como arma también juega un papel preponderante para librarse de algún fenómeno o ataque de seres sobrenaturales.

### ***Las Chuchas Embarazadas***

En Nebaj, Quiché, Francisco Pérez narra: *los viejitos antes, cuando una chucha estaba embarazada, la amarraban en un horcón de la casa y el dueño se ponía atrás de la chucha con un machete en la mano y le hacía un símbolo como de una cruz, primero movía el*

*machete de la cabeza hacia la cola formando una línea y luego lo movía de la izquierda a la derecha pero no recto sino haciendo una vuelta. Esto lo hacían para que la chucha no tuviera tantos hijos porque si tenía muchos la chucha no les podía dar de mamar a todos y algunos se podían morir, entonces si tenía pocos podían vivir todos (Francisco Pérez, comunicación personal, 2012).*

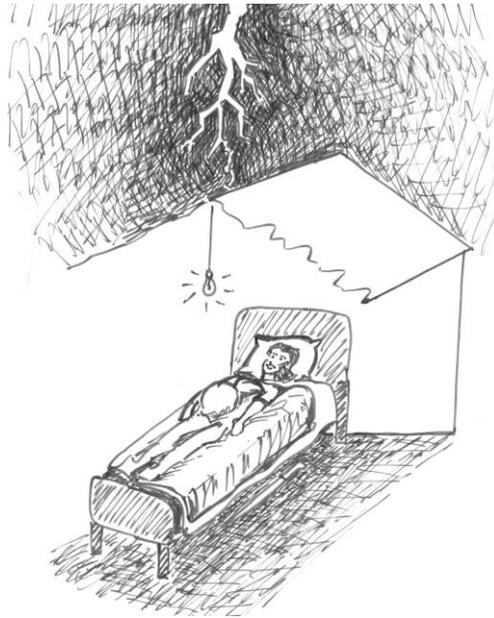


Figura 76. Representación del relato de G. Ajcú. Autor: W. Guerra.

### ***El Encanto Del Monte***

Como ejemplo se puede mencionar el relato de Luis Fernando Rejopachí (Comunicación personal, 1995) que también se recopiló en San Lucas Sacatepéquez:

*Mi abuelo contaba que siempre se lleva el machete al monte no solo para abrir paso, sino para librarse del encanto pues decía que hay un bejuco que si uno se para en él, se pierde el camino, entonces hay que machetear el monte porque en una de esas se corta el bejuco y uno encuentra el camino.*

Contaba una muchacha<sup>4</sup> (comunicación personal) hace años en Asunción Mita, Jutiapa lo ocurrido a su padre en el monte.

*Por aquí dicen que hay mucho encanto en los cerros, a mi papa le pasó, que él fue al monte a conseguir leña pero los terrenos por donde él andaba siempre, los caminó desde niño y dice que no había caminado mucho, cuando vio cerca del camino bastante leña tirada y se metió a recogerla pero cuando quiso regresar al camino ya no estaba y comenzó a buscarlo pero no lo encontraba y comenzó a machetear para tratar de salir pero no podía... Al fin encontró el camino pero para todo eso ya lo habíamos salido a buscar y eran como las cuatro de la tarde y él estaba enlodado, con la ropa rota y cuando le preguntamos qué pasó contestó: No sé, me perdí.*



Figura 77. Representación de los relatos anteriores. Autor W. Guerra.

Algunos autores han recopilado por tradición oral algunos relatos sobre personas con poderes sobrenaturales conocidos como characoteles, los cuales pueden convertirse en

---

<sup>4</sup> El autor escuchó este relato mucho antes de plantear la investigación (2005 aproximadamente), por lo cual, no se cuenta con el nombre de la informante, ni la fecha exacta. Esta persona formaba parte del cuerpo de Bomberos Voluntarios de la citada población.

coyotes, perros o marranas (Zea, 1952:78). En estas circunstancias si el agredido tiene suerte y se defiende hiriéndolo, estas aparecerán en la persona del “brujo” (Ibid). A esta capacidad de adoptar forma zoomorfa se les conocía como “virtudes” en algunas comunidades xincas y cada brujo o dañero podía tener más de una virtud (Gaitán, 2001:143).

Con lo anterior se pretende contextualizar la situación en la cual se podía encontrar una persona cuya “salvación” era un machete, pues con este fácilmente se podía infringir heridas o quizá provocarle la muerte al animal o en tal caso al “brujo”.

Algunas de estas narrativas recuperadas en el departamento de Santa Rosa muestran como característica común la presencia de un machete, con el cual les infringen heridas a los animales, como se mencionó antes. Estos relatos son conocidos como la mujer coyota, la cocha bruja, la chompipa bruja, las lechuzas embrujadas, entre otras (Gaitán, 2006:89).

Dichos relatos han sido escuchados y documentados en diferentes partes de la republica. Tal es el caso de La Chompipa que se contextualiza en las cercanías del Lago de Amatitlán, Guatemala.

*...cuando abrieron la puerta, la abuela Isidra se limitó a persignarse. En lugar de lá chompipa yacía tirada una mujer joven, con un machetazo profundo que le había hendido completamente el muslo (Gaitán, 1987:156).*

En las comunidades indígenas a las personas con estas capacidades se les llama characoteles, las cuales para transformarse en animal o volver a su forma humana se sitúan en el patio de su casas y dan “una vuelta de gato” (Rodríguez, 1990:41).

Uno de los departamentos orientales más afamados por diferentes razones es Chiquimula. De este lugar proceden las siguientes narraciones.

### ***La Siguanaba a Caballo***

*En un pueblo de Chiquimula contaban la historia de un chavo que fue a visitar a su novia. Cuando el estaba regresando para su casa se fue por el rio, iba montado en su caballo y de*

*repente vio que salió al frente la novia y el le pregunto ¿Qué estás haciendo aquí? Y la chava le respondió: me voy a ir de la casa y quiero que me lleves. La chava se subió al caballo, atrás del novio y de repente él sintió en su cintura las manos frías de la chava cuando volvió a verlas se dio cuenta que eran unas manos feas y con unas grandes uñas. El tipo entonces sacó el machete y se tiró del caballo y mientras caía le tiró un filazo y de plano no le pasó nada, entonces al caer al suelo el chavo se puso el machete en la boca y con las dos manos jalaba el monte y esa que era la siguanaba daba de gritos hasta que se fue (Véliz, comunicación personal, 2011).*

### ***La Llorona Planaceada***

*Siempre allá por Chiquimula cuentan de un señor que todos los días llegaba la llorona a molestar a su casa, todos los días era la misma cosa hasta que un día se cansó y dijo “hoy si me las va pagar esta desgraciada”. Entonces el tipo salió con el machete y dicen que le metió una planaceada a la llorona y hasta la amarro a un palo de un cerco. Fue a llamar a la gente para que vieran pero cuando llegaron solo estaban las pitas con que la había amarrado, pero esa cabrona ya no estaba (Ibid).*

Hasta el momento estos son los datos con se cuenta en torno a las narraciones, tanto míticas como legendarias, en las cuales el machete forma un punto clave en los respectivos mitos y leyendas.

### ***Análisis de los Relatos***

En los dos primeros casos se observa el parecido de las narraciones en cuanto el machete es utilizado como un elemento de protección mágica para ahuyentar los “malos espíritus”. Inmediatamente surgen las preguntas ¿Porqué morder el machete? ¿Porqué golpear el suelo? ¿Porqué tres veces? Estos cuestionamientos fueron planteados a las personas entrevistadas sin embargo no se obtuvo respuesta solida que explicara la situación.

Morder el machete y rezar simultáneamente puede ser una evidencia más del sincretismo religioso, consecuencia del proceso de transculturación, los componentes persona y machete se ven como un simbolismo cristiano considerando que al morder esta herramienta se está formando una cruz (ver figura 114), símbolo por demás conocido en esta religión como elemento de protección con el cual se invoca a la trinidad, padre hijo y espíritu santo (González, comunicación personal,) por ser una cruz donde Cristo redimió y salvó a la humanidad.

Lo mismo podría ocurrir en el segundo caso, pues es más evidente la invocación trinitaria mordiendo el machete tres veces y golpeando el suelo tres veces, aunque la acción misma de golpear el suelo no queda del todo clara ¿podría tratarse de un llamado a la madre tierra? ¿Un acto simbólico de valor, advertencia o amenaza?

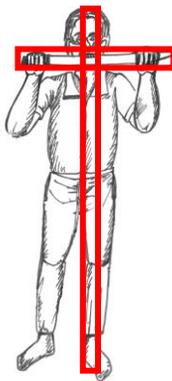


Figura 78. Interpretación grafica de los dos primeros relatos. Elaboración del autor.

En el relato de San Pedro La Laguna salta a la vista un aspecto muy importante en el sistema de creencias indígenas y ladinas; el embarazo. Todos los pueblos tienen conocimiento de los peligros que tanto madre e hijo, aun en gestación corren y por ende deben evitarse. Por ejemplo se cree que la mujer embarazada no debe pasar sobre alguna cuerda tirada en el suelo para que al niño no se le enrolle el cordón umbilical en el cuello durante el alumbramiento (Rodríguez, 1990:43). De igual manera se cree en los influjos de la luna pues cuando acontecen eclipses se colocan objetos metálicos como tijeras ó ganchos entre otros para evitar que la criatura nazca con algún defecto (Ibid).

La presencia de objetos metálicos corto-punzantes en el anterior relato lleva a pensar en una relación entre el objeto y la situación que combate, en este caso puede tratarse de la asociación con fenómenos cósmicos, astronómicos, atmosféricos, todos ocurriendo en un nivel superior al terrenal, el supra mundo en la cosmovisión indígena.

Aunque no se cuenta para esta investigación con una respuesta concreta puede inferirse que el tipo de objetos utilizados para las circunstancias mencionadas puede ser símbolo de “cortar el mal” que puede dañar al no nato, pues un instrumento punzante, cortante, puede siempre ser usado como arma de defensa y posiblemente esta relación tenga orígenes anteriores al contacto europeo y los objetos utilizados pudieran ser lógicamente artefactos de piedra que con el tiempo fueron sustituidos por artefactos metálicos tanto de proveniencia occidental o local pues la evidencia arqueológica demuestra el trabajo de metales de uso práctico en Mesoamérica como hachas, coas, punzones, cinceles, anzuelos, entre otros (Sacor. 2000:36).

Respecto al encanto del bosque o la montaña, el machete cumple su papel de herramienta de corte, destinada a cortar la vegetación. En esta oportunidad no funge como amuleto, como complemento simbólico en la invocación de protección. Por tal situación hace pensar que juega un papel central dentro del relato para dejar impreso en el imaginario colectivo que sin un machete en el campo no somos nada, es una herramienta que no podemos dejar por ningún motivo. Con esto no se pretende descalificar la validez del mito de los encantos y su relación directa con el nahualismo, simplemente dejar en claro que a través del mito puede transmitirse un conocimiento práctico a los miembros de una sociedad.

En los relatos analizados anteriormente, a excepción del último, se puede observar la utilidad del machete como un instrumento mágico religioso. El caso de los characoteles, brujos, o cualquiera que sea el nombre que se le dé por regiones al fenómeno del personaje convertido en animal, se ven dos vías de agresión, el animal atacando y la persona defendiéndose, aquí el objeto se ha convertido en un arma sumamente importante pues se puede infringir lesiones tales que pueden ser observadas una vez que la persona recupera su forma humana, lo que llama la atención es ¿por qué no usar otra arma u otro objeto como

un fierro, madera, piedras o algún elemento que de igual forma puede dejar marcas visible en un cuerpo?

Lo anterior podría comprenderse si se analizan los relatos recopilados de la región oriental. A pesar que la narración de los characoteles puede escucharse en muchas partes del país como ya se mencionó, en el oriente se da con mayor recurrencia y observando las leyendas de “La llorona planaceada” y “La siguanaba a caballo” es evidente el uso del machete como arma al igual que con los characoteles, la variante es que unos son seres animisticos y otros materiales, pero el eje común es la defensa con saña y agresividad.

Contextualizando, cuando se habla de la población del oriente guatemalteco según Claudia Dary (1994:45), casi de inmediato se piensa en los ladinos descendientes de los españoles, rubios, blancos, altos, el clásico estereotipo de los capitalinos y aunque esto es aplicable para gran parte del territorio en mención, hay que recordar que hacia los siglos XVII y XVIII la región estaba habitada también por poblados pocomames, chortís y xincas (Ibíd).

Desde épocas de antaño a los ladinos de oriente se les ha considerado como personas aguerridas, toscas, valientes, machos, recios, mal hablados entre otros. Por tales razones no faltaban las riñas que por lo general desembocaban en heridos de gravedad o perdidas humanas. Por mucho tiempo se les consideró como “macheteros” porque todo lo resolvían empuñando estas nobles herramientas, pleitos por tierra, por mujeres, por borrachos; siempre el machete fue símbolo de hombría en el oriente, tal como describe Ramón Zelada (1972:16):

*Tiempos eran aquellos, en que por el suroriente las cuestiones personales se dirimían de hombre a hombre, rara vez se acudía a la ley, al revolver o al venadeo, de allí que quien más quien menos, tenían habilidad para manejar el corvo como la espada el esgrimista.*  
*– ¿Cómo querés que nos demos, de plan o de filo?– se preguntaban como pacto previo los contrincantes.*

*Y de esta suerte ambos podían resultar ilesos o bien muertos...*

Con todo lo anterior es fácil percatarse que los ladinos orientales, a pesar de que niegan rotundamente ser indígenas y por tanto no practicar costumbres asociadas a los mismos, en realidad han adoptado parte de la tradición oral y algunas costumbres que han sobrevivido hasta la actualidad y las han acoplado a su propio imaginario.

Otra cuestión derivada de lo anterior es que los mitos y leyendas reproducidas por los ladinos orientales ponen de manifiesto sus mismas características sociales colectivas. Los problemas que se resuelven a machetazos, son asuntos de honor y valentía, duelos de hombre a hombre, pero esta concepción pierde peso y credibilidad si no se tiene la capacidad de enfrentar un espanto. Las leyendas de hombre valientes a pesar de estar mezcladas con creencias indígenas en algunos casos, ponen en evidencia que en el oriente no se le tiene miedo a nada ni nadie, sea vivo o muerto, material o espiritual y la mejor forma de demostrarlo a través de las narraciones fantásticas es defendiéndose machete en mano de algún espectro.

### ***Lenguaje popular***

En conversaciones coloquiales, suelen figurar palabras y denotaciones del machete en el vocabulario de muchas personas, frases o palabras que llaman la atención por los contextos en los cuales se emplean. En este breve apartado se quieren enunciar algunas para ejemplificar esta situación, aunque no se duda que puedan existir otras que no se documenten aquí.

Existe un dicho popular que reza "machete estate en tu vaina", esta frase es sinónimo de evitar una posible confrontación, no necesariamente armada, quizás una discusión, una provocación. Meditando, se puede leer entre líneas la funcionalidad del machete como arma, pues jamás se dice esto cuando se va a efectuar una tarea agrícola por ejemplo, solamente cuando existen posibles roces con una persona. Asimismo la vaina en sí corrobora esta propuesta pues *los machetes comunes de uso agrícola no suelen tener guarda, pero hacia la Colonia, los machetes de caballería sí, lo que lo vuelve machete arma* (Parra, 2009:1).

Paralelo a este tipo de alusión, se encuentra un calificativo utilizado generalmente en los deportes en donde se señala de "machetero" al elemento que juega rudo o juega sucio, cuando el contacto físico es muy violento. Esta mención puede ser escuchada en otros contextos, quizás en los salones de clase donde el docente hace evaluaciones demasiado difíciles.

En el contexto de lucha, riña o agresión, aunque esta puede no ser física sino metafórica, existe una expresión más: "llegar con el machete desenvainado" esto mismo se escuchaba antes como "llegar con la espada desenvainada" pero paulatinamente dejó de usarse la espada y su lugar lo tomó el machete, esto puede responder a que es el machete lo que más se conoce ahora porque ya no hay espadas (Gaitán, comunicación personal, 2010). Escuchar esto o decirlo transmite la idea de que quien llega, va en plan de imposición, de pleito, no pretende negociar, más bien imponer su voluntad.

Por otro lado es muy característico escuchar que una mujer es "machtetona", designación empleada cuando una niña, una señorita desde sus años de juventud presenta actitudes poco femeninas en el imaginario social, por ejemplo juega fútbol con los varones, se sube a los árboles, en general practica actividades rudas consideradas exclusivas de hombres.

El machete también es símbolo de trabajo, esto se observa con claridad cuando en una conversación alguien alude a su instrumento de trabajo y le llama machete, por ejemplo, un mecánico diría "las llaves son mi machete" dependiendo de las actividades de cada persona, así su instrumento de trabajo se convierte simbólicamente en su machete, una computadora, un programa específico de la misma, una escoba, un serrucho y demás, cada uno son un machete para quien no puede prescindir del uso de sus implementos para efectuar sus labores.

No es de extrañar que dentro del amplio vocabulario de los guatemaltecos, el machete tenga simbolismo fálico y por consiguiente connotaciones sexuales. "*Por Jalpatagua, Jutiapa, al pene le dicen Guarizama*" (Gaitán, comunicación personal, 2010). Existen expresiones bastante soeces empleadas cuando se presenta una situación difícil la cual puede decirse quien vive ese contexto o bien la persona que la propicia. Años atrás se decía

“te lo van a meter hasta donde dice Collins” (Gutiérrez, comunicación personal, 2010). Para aclarar, como ya se mencionó en el capítulo anterior, las marcas de los machetes suelen estar impresas o grabadas al final de la hoja, cerca de la empuñadura. Esta frase también podía encontrarse en otro tipo de contextos, por ejemplo, en un examen se podría decir que el contenido del mismo llega hasta donde dice Collins, refiriéndose a que la evaluación contiene todo lo visto durante el curso o unidad entre otros.

Cuando una persona se alimenta e ingiere cantidades mayores a las que generalmente se consumen suele decirse “*tenia filo el machete*” dando a entender que se tenía mucha hambre.

Si se efectúa una labor determinada, una tarea de la escuela o cualquier actividad en general y ésta se realiza de forma mediocre, se dice que el trabajo “*esta todo macheteado*”.

Para finalizar, no puede dejarse de lado una frase muy característica del oriente guatemalteco; “*yo soy de Jutiapa, allá donde el sol sale cuadrado y se redondea a puros machetazos*” (Ávila, comunicación personal, 2012). Nuevamente se nota el carácter rudo que las personas del oriente del país quieren exaltar.

### ***Arma y símbolo de combate***

El machete sigue conservando su prístina naturaleza de arma. El caso de Guatemala es uno de tantos más que puedan existir. Como se mencionó en el capítulo II, los machetes fueron utilizados durante las guerras de conquista del territorio, posteriormente en la Colonia, jugaron un papel sumamente importante en diferentes levantamientos campesinos, rebeliones, entre otras, *junto a las piedras estaban también los garrotes, palos rollizos para blandir y para arrojar... Los machetes también están allí, mencionados casi siempre en los momentos de tensión* (Martínez, 2011:135).

Para ejemplificar lo anterior de mejor manera, se presentan las siguientes citas textuales de distintos autores refiriéndose a contextos coloniales:

*Quiso el párroco que le dieran al indio para remitirlo preso a Huehuetenango, pero no sólo no le obedecieron, sino que, irritado el pueblo contra él, le acometieron con machetes, palos y piedras para quererle matar. Pudo huir, pero, no sin grande ayuda de Dios, a uña de caballo (González, 1994:309).*

*Cura y médico le escriben al alcalde mayor pidiendo urgente ayuda: se hallan refugiados en la casa parroquial, y esta se encuentra rodeada de indios prevenidos con machetes y palos, sin hacer caso ni obedecer a los alcaldes principales... Hecho ocurrido en 1798 en Nebaj, Quiche (Martínez, 108:2011).*

El mismo Martínez indica que era común en los levantamientos de la Colonia, principalmente en los pueblos de indios, observar dos casos característicos: atacar las casas parroquiales con actitud hostil, armados de palos y machetes y las cárceles para liberar presos, compañeros de sublevación (Martínez, 2011:129).

*Sin embargo, su preocupación primordial era la posibilidad de una revuelta indígena. La visión de masas de indios salvajes descendiendo con machetes sobre las comunidades ladinas, se ha mantenido por mucho tiempo en la mente de los ladinos. (Adams, 1996:187).*

A pesar de estos referentes, es primordial considerar las observaciones que Martínez hace sobre el uso del mismo en el caso particular del machete pues en muchos de los casos de rebeliones o motines de indios, el machete fue más un símbolo de combate, pues aunque indudablemente se utilizó para dar muerte o herir a alguna autoridad, no siempre fue desenfundado para tales efectos pues usar el machete de esta manera era provocar la reacción con escopetas y fusiles de las fuerzas represivas, lo que volvería inútil aproximarse a una lucha blandiendo machetes (Martínez, 2011:136) por tanto, el portar el machete en un conflicto pudo tratarse más de una forma de amedrentar al otro bando, se ve entonces que en este momento de la historia, los rebeldes darían muerte únicamente a ladinos y curas cuando estuvieran dispuestos a enfrentarse al gobierno colonial (Ibid).

Resulta de interés para esta investigación que a pesar de que el oriente de Guatemala (Zacapa, Chiquimula, Jalapa, Santa Rosa, Jutiapa principalmente) ha sido considerado como un territorio de personas aguerridas como ya se mencionó antes, y macheteros en un pasado cercano, para esta investigación no se obtuvieron datos tan característicos para la zona, como los mencionados para la región occidental. Esto en ningún momento es indicador de que no existan dichos testimonios, simplemente es información que se deberá buscar con mayor especificidad y tiempo para poder ampliarla.

De forma testimonial se conoció que hasta hace unos años, existieron escuelas de “íngrima” en Chicamán, Quiche. El íngrima es el nombre que se le dio al aprender el uso del machete para pelear. Teófilo Hernández de 86 años, originario de la aldea Calá, del citado municipio refirió que aprendió íngrima a los 18 años aproximadamente (68 años antes); parte de su testimonio es el siguiente sobre una pelea donde vio en peligro su vida:

*...el pobre señor que estaba de compañero mío se lo llevaron, lo agarraron dos hijos y se lo llevaron rebotando. Él quería soltarse pero no se soltó porque entre dos lo llevaban. Me quedo la pelea solo a mí, uno por detrás y otro por delante; uno me agarraba a puñaladas y el otro por detrás ¿veá?, el otro por detrás. En una puñalada que me aventaron yo me cruce bien [mueve el cuerpo hacia la izquierda] e hice la vista así [vio hacia atrás], cuando miré al hombre que se paró por detrás y levantó la mano viera, pensó rajarme, saber Dios que machetazo me hubiera pegado. Pero saber que hace uno, ahí si no me di cuenta de nada viera, no me di cuenta de nada viera, me lo quite de encima es cierto que le rajé el dedo. Le raje el dedo viera. Iba como que era picha [pene] de coche, si pues, me lo quite de encima viera, ya me quedo solo uno...nos pegamos unos golpes duros y se metieron a un cafetal...allí cargaban buenos machetes.*

*“...hay quienes no se figura [imagina] viera... una vez ese don Leonel Girón del Quiche ¡hombre! se echaron unos sus cambrayazos [golpes], jugando pue allí en Chicaman y yo estaba mirando... y venía otro de calzoncito de mangona muy folluda [floja]... y se toparon usté ¡mire!, hicieron el primer toque pues pero mire el individuo ese de calzoncito viera se le ‘aparió hasta el pulmón’[se confrontó en lucha con don Leonel] ¡usté hombre! y agarró*

*usted. Vaya, Leonel le dijo, ahora alístate el tuyo y lo agarra; también Leonel Girón, podía, y ese señor era del Quiche... buenos hombres para defenderse, buenos hombres para defenderse y no figura uno, quién va figurar que los señores del Quiche puedan..."*

Al preguntarle sobre el aprendizaje del íngrima indicó que al inicio se enseña con "palitos". *"Hay un juego de bulto y un juego de líneas, en el juego de bulto usted, se puede defender allí en el punto de dónde está, allí usted no se mueve más que solo el giro es la mano y el ojo, mano y el ojo para el lado que sea, usted sabe que usted se defiende en el mismo lugar. Ahora ese juego que va por líneas, antes viera le ponían nombres, el ángulo del bolo [borracho], el ángulo del zope [zopilote], cada línea tenía nombre fíjese"*.

Un caso más reciente donde nuevamente el machete se encuentra presente en conflictos sociales lo constituye la huelga de trabajadores de fincas azucareras en la costa sur del país en febrero de 1980. Parte de la noticia publicada dice:

*Un trabajador agrícola resulto muerto y dos más heridos cuando unos 200 trabajadores armados de machetes penetraron violentamente en las oficinas del ingenio Pantaleón de Siquinalá, Escuintla. (Prensa Libre, 1980:4).*



Figura 79. Fotografía tomada durante la huelga de los trabajadores de los ingenios azucareros. Se observan diferentes tipos de machetes alzados. Tomada de (Prensa Libre, 27 de febrero de 1980)

Las noticias leídas respecto a este caso no mencionan ningún enfrentamiento entre los campesinos y fuerzas de seguridad, lo que deja ver nuevamente que aunque el machete esté presente en los movimientos de protesta o motines, rara vez protagonizan un combate, como ya se mencionó antes. Esto vuelve a ejemplificar que el machete es utilizado como un símbolo de lucha, un símbolo de resistencia. El simple hecho de observar un grupo de personas protestando y portando estas armas crean un ambiente atemorizante, pues no se sabe en realidad cuan dispuestos estén a utilizarlos.

Según los datos recopilados en el trabajo hemerográfico, se notó que los casos donde existen víctimas mortales por machete suelen ser víctimas de violencia común o problemas personales. El caso más temprano documentado para esta investigación se fecha para 1951 en donde una familia es ejecutada a machetazos (Prensa Libre, 1951:1). Las supuestas armas utilizadas fueron fotografiadas por los reporteros y se muestran en la figura 116.



Figura 80. Fotografía tomada de Prensa Libre 10 de noviembre de 1951

Por la resolución de la fotografía no pueden apreciarse a detalle todos los machetes que se muestran, sin embargo salta a la vista el primero de izquierda a derecha, el cual tiene una

empuñadura con guarda, puede tratarse de un antiguo machete militar por este aspecto. En este punto es indispensable aclarar que actualmente la empresa IMACASA ha introducido al mercado guatemalteco machetes con guarda en la empuñadura, sin embargo esto puede tratarse de un aspecto estilístico, pues son objetos de venta libre, no de uso militar.

Es frecuente observar en cualquier medio de comunicación, noticias como la anterior, sin embargo, por no ser parte de los objetivos de esta tesis compilar estas noticias, no se hará más referencia de las mismas; sin embargo, vale la pena enfatizar con estos ejemplos que durante la historia, los machetes han segado vidas y lo seguirán haciendo y en muchos otros casos no ha llegado a derramarse sangre, sin embargo, su presencia en manos de una persona airada es un símbolo de peligro que debe tomarse en cuenta.

Otra referencia donde se observa un machete en función de arma se presenta en la figura 81, un dibujo infantil donde se representa una escena violenta en donde se observan dos personas con uniforme camuflajeado en primer plano, un grupo de personas con las manos en alto a la izquierda y a la derecha, al fondo, tres personas más, la primera de ellas portando un machete en alto, típica representación del uso del machete como arma.



Figura 81. Representación del conflicto armado interno.

Tomada de Mendizábal 2002.

Para finalizar, en relatos novelescos también figura el machete como arma en conflictos personales, tal es el caso de la descripción de Rodríguez en su novela *Sangre y Clorofila*.

*Y Celestino Calel sigue creciendo, creciendo a la par de su machete. Ya no le importa gastar o usar cuatro o cinco en el año. Pa eso gana y pa eso le pagan... ¡Achis! Hasta que un día, ya hombrón... Se agarra con uno en la quebrada, por otra que nada valia... La luna palidece cuando se cruzan los aceros...* (Rodríguez, 2011:107).

### ***Manifestaciones artísticas***

Existen representaciones artísticas en las cuales se incorpora el machete como símbolo de rebelión, de lucha campesina, por mencionar algunas. En la Universidad de San Carlos de Guatemala existen dos ejemplos de esto. Se trata de dos murales en los cuales se observan machetes en el contexto gráfico. El primero en el frontispicio del edificio de bienestar estudiantil (figura 82) y el otro en la pared sur del edificio de Ciencias Políticas (figura 83).



Figura 82. Mural en el edificio de la Bienestar Estudiantil de la Universidad de San Carlos de Guatemala. Foto: B. Hernández



Figura 83. Mural en el edificio de la Escuela de Ciencias Políticas de la Universidad de San Carlos de Guatemala. Foto: B. Hernández

En el primero se aprecian los machetes alzados por un grupo de campesinos. Esto remarca lo que ya se ha mencionado a lo largo de este capítulo, portar un machete en alto se vuelve un símbolo de lucha y resistencia, incitación a la pelea, a la posición defensiva u ofensiva. “Del Pueblo” es el nombre del mural que se representa en la figura numero 84, cuyos autores son Víctor Manuel Aragón, Juan de Dios González y Miguel Ángel Ceballos Milián. Se ubica en el Congreso de la Republica. En esta obra también se observa una persona portando un machete en su mano derecha. En este caso y por el contexto en que se encuentra, se infiere que se trata de un trabajador. En este caso sí se representa el machete como una herramienta agrícola.

El dibujante Willi Guerra, en algunas de sus muchas obras también ha representado machetes con diferentes simbolismos. En el caso de la figura 85 se observa un machete sostenido por un ser sobrenatural; según Guerra (comunicación personal, 2013) este machete simboliza la lucha del pueblo, el trabajo del pueblo para sobreponerse al Conflicto Armado Interno



Figura 84. Tomada de [www.prensalibre.com](http://www.prensalibre.com)



Figura 85. Cópia donada por el autor W.  
Guerra.

Del mismo autor es la pintura que se muestra en la figura 86. Un machete domina el primer plano de la pintura, una mano se extiende hacia el machete y cinco puños derechos se levantan hacia este instrumento. La explicación del autor sobre esta obra es “*el machete representa el trabajo, todos quieren tocar el machete, todos quieren trabajar*” (Guerra, comunicación personal, 2013).

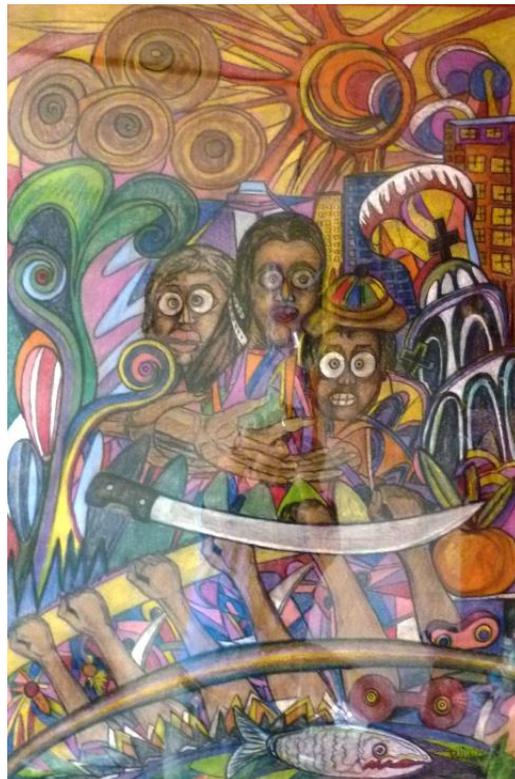


Figura 86. Obsérvese un machete estilizado, tanto en su empuñadura como en la hoja.

Partiendo de estos ejemplos se puede observar una recurrencia en la mayoría de los casos. El tipo de machete representado generalmente es el vizcaíno. Esto puede responder a que por tradición es el machete más habitual en el medio. Según los datos compilados en esta investigación, muchas personas suelen referirse a este tipo como el machete normal, el machete común.

El otro factor que puede apreciarse es que el machete suele simbolizar trabajo y lucha. Aunque aquí solamente se presentaron algunas pinturas, no se descarta que en otro tipo de arte como esculturas pueda tener una connotación igual.

### ***Objeto de intercambio***

Los europeos produjeron un impacto socio cultural y socio económico en los pueblos originarios de América. Ejemplo de esto fué la utilización de los machetes no solo como armas o instrumentos de labranza sino como moneda o como objeto de intercambio como describe Cabezas (1994:396). *Otro abuso cometido por corregidores y alcaldes mayores consistió en la distribución entre los indígenas, igualmente so pretexto de repartimiento, de algunas mercancías, como machetes, azadas, ropa, aguardiente, etcétera, las cuales los nativos debían pagar posteriormente con productos de la tierra o con trabajo.*

Dado los escasos objetos metálicos durante la conquista y cristianización de los pueblos americanos, los machetes se volvieron objetos codiciados, a tal punto que podrían ser usados como forma de pago para sobornar. Respecto a esto menciona Boremanse (1994:649) *“Fray Diego de Rivas fue y prometió a los habitantes de estos dos pueblos hachas y machetes si aceptaban establecerse en Sac Balam”.*

Los machetes no sólo sirvieron para efectuar intercambios materiales sino también ideológicos, por intereses personales o simple codicia por estos objetos, ejemplo de ello es la descripción del mismo Boremanse (1994:656) *Todos dijeron que aceptarían el bautismo a condición de que los españoles les entregaran hachas y machetes.*

Por todo lo anterior se puede apreciar la aceptación que tuvieron los machetes y lo codiciado de los mismos entre los pueblos de Guatemala, aunque también puede notarse que no era tan fácil agenciarse de ellos, sin embargo, por tratarse de un instrumento tan útil en las actividades agrícolas, era indispensable poseer uno.



**CAPITULO V**  
**CONCLUSIONES**

*¡Muy poco para vos, muchacho fuerte!*

*“nuay güen machete patrón”*

**Virgilio Rodríguez Macal**



En este primer acercamiento a los machetes en Guatemala, se pudo notar como éstos no son simples instrumentos de trabajo; sus mismas funciones laborales le confieren características que posiblemente puedan servir para interpretaciones arqueológicas debido a que cada uno tiene una aplicación específica, sumado a esto, la investigación presenta un ejemplo de cómo una producción industrial que ha pasado indudablemente por sus fases de proto y preindustria (Molina, 1999:53) ha dejado remanentes culturales y sociales casi imposibles de pasar por alto, aspectos que las investigaciones de patrimonio o arqueología industrial deben tomar en cuenta pues los procesos de industrialización no se dan por sí mismos, siempre hay personas detrás de los cambios y los que no protagonizan directamente dichas mutaciones de una u otra forma se ven afectados por ellas.

En el capítulo II se presentó un recorrido resumido por la historia de las armas blancas con la finalidad de comprender la vinculación de los machetes como instrumento ofensivo defensivo; es decir como arma. También se puede apreciar que un objeto tan simple como un machete es el resultado de una serie de procesos y adaptaciones evolutivas y no un hecho aislado, es el resultado de miles de años de historia de productividad tecnológica.

Este es solamente un ejemplo de muchos en los que el nombre de arqueología industrial puede ser más amplio de lo que se piensa, aunque tenga sus limitantes temporales por definición como se mencionó en el capítulo II, pues entendiendo como industria la producción de un bien con el fin de insertarlo en un mercado, la industria no necesariamente nace con la revolución industrial europea, pues para este periodo el fenómeno radica en la mecanización de los procesos fabriles pero muchos objetos producidos en este periodo ya existían como tales, por tanto, pre industria y proto industria pueden en algún momento considerarse como meros términos arbitrarios según el enfoque del investigador.

Ejemplos de lo anterior y basados en el capítulo II puede mencionarse la Industria Lítica de obsidiana prehispánica, es por demás conocido en el medio histórico que este material volcánico fue explotado y comercializado en épocas que no existían (o al menos no se cuenta con evidencia arqueológica a la fecha) máquinas para producción en masa ni en

serie, pero esto no le resta mérito a una producción industrial, pues desde el momento que se comercializa, las materias primas u objetos terminados son insertados a un mercado, por tanto sí puede ser considerado industria, y a su vez, un análisis específico puede caber como un estudio de arqueología industrial, simplemente con el “apellido” prehispánico para especificar un período.

El nombre Machete puede derivar del griego Macheira, apelativo que se daba en la antigüedad de forma general a objetos de hoja cortante, sin embargo, con el correr de los años fue de esta forma como se le nombró a un tipo específico de arma blanca utilizada por los ejércitos de Grecia y posteriormente a las falcatas ibéricas. La forma de los machetes como se les conoce actualmente, también puede devenir de las características morfológicas de las armas mencionadas, las que eran más cortas que las espadas de un solo filo y pesadas, características propias de los machetes.

Por lo anterior puede afirmarse que los machetes tuvieron su origen en las prácticas bélicas, en el seno de la milicia. En primera instancia como un arma específica, convirtiéndose paulatinamente en un símbolo de estatus, de rango o especialidad dentro de las fuerzas armadas.

Se pudo determinar cómo los machetes militares son desplazados de su simbolismo y sustituidos por espadines, sables, u otra arma blanca que hasta nuestros días significan honor, valentía, entrega entre otras cosas.

Los machetes son traídos a Guatemala con la llegada de los europeos en el siglo XVI. Dadas las condiciones del terreno, tuvieron una gran utilidad como herramienta para abrir brechas en la selva, sin embargo vuelven a reutilizarse como armas en los tantos combates de conquista que se fraguaron en todo el territorio pues los mismos habitantes originarios se adaptaron de tal forma a estos instrumentos que pudieron repeler con astucia los ataques europeos. Durante la época colonial también fue importante la posesión de machetes y su presencia en las revueltas protagonizadas por muchos pobladores oprimidos del país.

Un dato sustancial sobre la transición del machete militar al machete agrícola salta a la vista si se toma de referencia el dato citado con anterioridad, donde se indica que el último machete de artillería es fabricado en 1907 y este se compara con la información suministrada por Adams (1996:210). *En 1900 la mencionada Revista Militar volvía a lamentarse de la situación real de unas fuerzas armadas que distaban, considerablemente, de ser lo que el primer gobierno liberal había proyectado con criterios utópicos:*

*“Hoy, nuestro ejército se nutre, generalmente, con las clases poco acomodadas, cuya educación moral e intelectual deja mucho que desear; por consiguiente hoy el hombre, al ingresar en el ejército, sufre más que en otras partes; su sacrificio es mayor y su recompensa menor. Hoy el hombre que va a tomar el fusil en vez del arado, la bayoneta en vez del machete, sufre un cambio radical en sus costumbres, en todo”*

Contrastando estos datos se observa la sincronía de los eventos, ya no se producen más machetes militares después de 1907 y en Guatemala para 1900 los machetes son vistos como meros instrumentos agrícolas. Con esto, se puede aseverar que en este momento de la historia, los machetes dejan de ser vistos como instrumentos de uso castrense para convertirse en instrumentos agrícolas.

A pesar de lo anterior, no puede olvidarse que los machetes siguen conservando oculta su naturaleza de arma, y en cualquier momento el campesino o cualquier persona común puede darle el uso que antaño dio vida a tan noble instrumento.

El capítulo III, compila los resultados obtenidos en el trabajo de campo a través de las fichas de registro, lo que conllevó a establecer una tipología y cronología preliminares en el estudio de los machetes de Guatemala. Con esto se demostró que la utilización del método de análisis tipo variedad es funcional en estudios arqueológicos industriales.

La tipología permite observar las variantes de los machetes en cuanto a los materiales constituyentes de las empuñaduras, formas de hoja, longitudes, clases de puntas, y

aplicaciones, formando con todo esto una clasificación general constituyéndose en el prefacio para posteriores estudios relacionados a estos objetos.

A partir de la información de campo, tanto arqueológica como etnográfica, así como la documental, se pudo realizar una línea cronológica inicial, lo que refleja que el estudio de los machetes es parte importante en las investigaciones de las armas blancas a la vez que son objetos susceptibles de análisis arqueológico debido a que pueden ser clasificados, contextualizados y fechados.

De forma general, se pudo demostrar que la arqueología industrial puede realizarse fuera de las plantas de producción o de los grandes establecimientos que han albergado bienes muebles implicados directamente en la producción en línea de algún objeto o producción de servicios, pues toda industria genera repercusiones socioculturales y socioeconómicas que modifican las condiciones de las sociedades, por tanto se considera que dentro del estudio de Patrimonio Industrial se hace necesario considerar que no solo la arqueología puede o debe efectuar estas investigaciones, bien necesario es reflexionar en la incursión de la “antropología industrial” y la “historia industrial” no solo como apoyo a los estudios arqueológicos sino como ejes paralelos a la arqueología.

Parte fundamental para el desarrollo de esta tesis fue el trabajo etnográfico a través del cual se obtuvieron resultados importantes, en específico de la tradición oral guatemalteca, por lo que se considera que la oralidad no debe verse como una mera compilación de historias y clasificarlas como mitos o leyendas con la etiqueta de simples narraciones carentes de realidad, sino más bien convertir las mismas en fuentes de información, ya que pueden integrar parte de una metodología o técnica científica que permita al investigador ahondar en un determinado fenómeno desde una perspectiva social, abordando una problemática desde la parte humana que muchas veces se deja de lado en la arqueología.

Para esta investigación se considera al mito como un relato poseedor de vida, en el sentido de proporcionar modelos a la conducta humana y conferir por esto, significado y valor a la existencia (Eliade 1999:10). Por otra parte, una leyenda podría ser confundida con un mito

pues generalmente no se tiene un concepto claro de las dos. Aquí se considera una leyenda a la relación de sucesos que tienen más de tradicionales o maravillosos que de históricos o verdaderos, características que hacen la diferencia entre ambos vocablos aquí utilizados aunque en determinado momento algún fenómeno en particular pueda poseer esta dualidad.

Esta pequeña aproximación a la tradición oral derivada de una investigación arqueológica industrial demuestra la importancia de observar el patrimonio intangible, el cual Neydo Idalgo (citado por Larios, 2010:112) define como aquel que está relacionado a la cultura obrera (formas de vida, costumbres y tradiciones). Esta cultura obrera puede ser entendida en principio como todas las dinámicas sociales en torno a las personas que intervinieron en un proceso de producción, pero ¿qué pasa con el artefacto terminado? ¿El obrero o cualquier usuario del producto no forma parte de esta dinámica socioeconómica?

Es en este punto donde encaja parte del aporte de la presente investigación pues a través de la tradición oral, de los mitos y las leyendas se observa una fenomenología bien marcada. En los casos aquí presentados se pusieron de manifiesto algunas características propias de los grupos culturales que expresan consciente o inconscientemente aspectos relevantes de su sociedad y esto pudo conseguirse tomando como eje común un objeto tan ordinario y cotidiano, producto de una industria metalúrgica que en esta oportunidad fue vista desde afuera, contemplando los efectos colaterales causados por su producción.

Aunque no fue posible en este trabajo identificar algunas de las relaciones entre el fenómeno observado y el objeto estudiado, ello no implica carencia de investigación, por el contrario se debe hacer hincapié en que por tratarse de un objeto tan común no existen datos concretos sobre los mismos y pasan desapercibidos. Es posible que como mencionan algunos antropólogos de la teoría simbólica, los referentes históricos no se encuentren vívidos y expresos en las personas, pero existen en sus recuerdos implícitamente o simplemente son tan parte de su vida cotidiana que no le dan la importancia que tiene realmente dentro de su historia y cultura (Méndez, comunicación personal).

Por lo anterior se ve la importancia de prestarle más atención tanto a objetos como fenómenos sociales que se consideran comunes y cotidianos, pues dentro de ellos puede existir información tan valiosa que corre el riesgo de perderse, por centrar el interés en contextos que se consideran de mayor relevancia por su magnitud física en el caso de la arqueología. Para esto, el arqueólogo no debe olvidar que también es un antropólogo y como tal busca comprender fenómenos sociales del pasado por medio del análisis de materiales que han quedado como remanentes de las actividades cotidianas de los grupos humanos estudiados y el arqueólogo industrial no escapa a esta premisa pues en una sociedad mercantilista no sobrevive el productor sin el consumidor y aquí se ha demostrado que el consumidor no necesariamente emplea un producto terminado como el machete solamente para sus labores agrícolas, lo cual debe comprenderse como indicador de una sociedad en constante cambio y particularmente para esta investigación como manifestación de que las costumbres y tradiciones en Guatemala están arraigadas al punto que los procesos de industrialización y sus resultados han sido absorbidos dentro de dichas prácticas tradicionales.

Los criterios y conceptos vertidos en esta tesis fueron orientados a observar repercusiones de una industria. Son un ejemplo de que no se puede dejar de lado el factor humano, no sólo el que interviene directamente en la producción, pues el obrero dentro de la fábrica o taller es un ente importante e indispensable en la formación de la historia de la industria, sino también lo son los que reciben ese producto final, pues sí se puede hacer una analogía con las leyes del movimiento de Newton recordamos la primera que enuncia que todo cuerpo permanece en su estado tanto de reposo como de movimiento hasta que exista una fuerza capaz de sacarlo de ese estado y la sociedad es un cuerpo que puede encontrarse en estos estados; sin duda alguna la producción industrial en la historia ha sido una de esas fuerzas que produce estos cambios de estado, y la sociedad es producto de la evolución (Luhmann, 2007:325).

Ahora bien; debido a que este trabajo es una primera investigación sistematizada sobre los machetes de Guatemala, se deja abierta la posibilidad a cambios en cualquier aspecto de los que se hayan anotado aquí. De igual manera se espera enriquecer con futuras

investigaciones los datos ya obtenidos, que indudablemente será de importancia para la construcción de inferencias o hipótesis para otras investigaciones arqueológicas industriales a futuro.

Con estos aportes se espera que en adelante los machetes no sean vistos como objetos aislados y de uso campesino exclusivamente, pues vemos ahora que la huella dejada por éstos no es sólo física ni psicológica por tragedias, han sido protagonistas de la historia misma de Guatemala convirtiéndose sin temor a dudas en arma, herramienta y símbolo social.



## REFERENCIAS

- Adams, Richard  
1996 La Población Indígena en El Estado Liberal. Historia General de Guatemala. Asociación Amigos del País. Tomo V. Páginas 173 - 1996 Guatemala.
- Adams, Richard  
1996 Consideraciones Sobre Etnicidad en el Ejército, 1871 - 1915. Historia General de Guatemala. Asociación Amigos del País. Tomo V. Páginas 207 - 225 Guatemala.
- Aguilar C. Inmaculada  
2007 Arquitectura Industrial, testimonio de la era de la industrialización. En Bienes Culturales. IPHE. Numero 7. Plan de Patrimonio Industrial 2007. Disponible en [www.mcu.es](http://www.mcu.es) (consultado 15-01-13)
- Boremense, Didier  
1994 Los Lacandones e Itzaes. Historia General de Guatemala. Asociación Amigos del País. Tomo II. Páginas 645 – 660. Guatemala.
- Comité Internacional para la Protección del Patrimonio Industrial  
2003 Carta de Nizhny Tagil Sobre Patrimonio Industrial. El comité internacional para la protección del Patrimonio Industrial (TICCIH). [www.international.icomos.org](http://www.international.icomos.org) (consultado 15-01-13)
- Cabezas, Horacio  
1994 Régimen Regulador del Trabajo Indígena. Historia General de Guatemala. Asociación Amigos del País. Tomo II. Páginas 387 – 397. Guatemala.
- Calvo, Juan  
2005 Machetes de Artillería y de Ingenieros del Ejercito (I). 1802 – 1843. Disponible en [www.catalogacionarmas.com/articulos.asp](http://www.catalogacionarmas.com/articulos.asp) (consultado 12-06-10)
- Calvo, Juan  
2005 Machetes de Artillería y de Ingenieros del Ejercito (II). 1843 – 1907. Disponible en [www.catalogacionarmas.com/articulos.asp](http://www.catalogacionarmas.com/articulos.asp) (consultado 12-06-10)
- Calvo, Juan  
2006 Machetes de Ultramar en Cuba y Puerto Rico. Disponible en [www.catalogacionarmas.com/articulos.asp](http://www.catalogacionarmas.com/articulos.asp) (consultado 12-06-10)

- Calvo, Juan  
2006 Apéndice. Noticias de Fábricas y Personajes Relacionados con la Producción de Armas Blancas. 1750 - 1950. Disponible en [www.catalogacionarmas.com/articulos.asp](http://www.catalogacionarmas.com/articulos.asp) (consultado 12-06-10)
- Casado Galván, Ignacio  
2009 Introducción a la Arqueología Industrial: Origen de la Disciplina y Métodos. En Contribución a las Ciencias Sociales. [www.eumed.net/rev/cccss/06/icg12.htm](http://www.eumed.net/rev/cccss/06/icg12.htm) (consultado 15-01-13)
- Casanelles, Eusebi  
2007 Nuevo concepto de Patrimonio Industrial, evolución de su valoración, significado y rentabilidad en el contexto internacional. En Bienes Culturales. IPHE. Numero 7. Plan de Patrimonio Industrial 2007. Disponible en [www.mcu.es](http://www.mcu.es) (consultado 18-01-13)
- Castellanos, María Lorena  
1995 La Minería. Historia General de Guatemala. Asociación Amigos del País. Tomo III. Páginas 323 – 334. Guatemala.
- Childe, Gordon V.  
1996 Los Orígenes de la Civilización. Fondo de Cultura Económica. México, D. F.
- Comisión Redactora del Plan de Patrimonio Industrial de España  
2011 Plan Nacional de Patrimonio Industrial. Disponible en [http://ipce.mcu.es/pdfs/PN\\_PATRIMONIO\\_INDUSTRIAL.pdf](http://ipce.mcu.es/pdfs/PN_PATRIMONIO_INDUSTRIAL.pdf) (consultado 09-01-13)
- Dary, Claudia  
1994 Distribución de la Población Indígena en el Oriente de Guatemala. (S. XVI – XVIII). Tradiciones de Guatemala. Centro de Estudios Folklóricos Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala, C. A.
- Dueñas Beraiz, Germán  
2004 Introducción al Estudio Tipológico de Las Espadas Españolas: Siglos XVI – XVII. Páginas 209 – 260. En Gladius XXVI, 2004.
- Edward, Daniel  
1995 Collins. Machetes and Bowies 1845 – 1965. Krause Publications. United States of America.

- Eliade, Mircea  
1999 Mito y Realidad. Versión Castellana Editorial Kairos. En [http://books.google.com.gt/books?id=0WOCRc\\_9VKAC&printsec=frontcover&dq=mito+y+realidad&hl=es&sa=X&ei=L6JIT8y-GYa6twf0s\\_XuAg&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=mito%20y%20realidad&f=false](http://books.google.com.gt/books?id=0WOCRc_9VKAC&printsec=frontcover&dq=mito+y+realidad&hl=es&sa=X&ei=L6JIT8y-GYa6twf0s_XuAg&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=mito%20y%20realidad&f=false) (consultado 17-04-12)
- Gabaldón, Mar  
2003 La Falcata de Almedinilla (Cordoba). La edad de Hierro. Museo Arqueológico Nacional. Disponible en <http://man.mcu.es/publicaciones/pdf/falcata.pdf>. (Consultado 16-08-13)
- Gándara, Manuel  
1986 La Vieja “Nueva Arqueología”. Teoría Métodos y Técnicas en Arqueología. México
- Gaitán Lara, Dalila  
2001 Tradición Oral Xinca. Una Aproximación Etnográfica. Chiquimulilla, Santa Rosa. Estudios. Revista de Antropología, Arqueología e Historia. Escuela de Historia. Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala, C. A.
- Gaitán Lara, Dalila  
2006 Una Aproximación a la Narrativa Oral de Santa Rosa. Estudios. Revista de Antropología, Arqueología e Historia. Escuela de Historia. Universidad de San Carlos de Guatemala.
- Gaitán, Héctor  
1987 La Calle Donde Tú Vives. Artemis y Edinter. Guatemala, C. A.
- García, Pedro Julio (Director)  
1951 Chinchilla Capturado Ayer Tarde. En Prensa Libre, Año 1 del sábado 10 de noviembre de 1951. Guatemala.
- García, Pedro Julio (Director)  
1980 Un Muerto y Dos Heridos en Intento de Tomar Ingenio. En Prensa Libre, Año XXIX del miércoles 27 de febrero de 1980. Guatemala.
- González, Ana María.  
2006 La Prehistoria. Vida y Costumbre en la Antigüedad. Lával, S. A. Madrid España

- González, Magda y Luján, Jorge  
1994 Transformaciones Sociales Después de La Conquista. Historia General de Guatemala. Asociación Amigos del País. Tomo II. Páginas 287 – 312. Guatemala.
- Grajales, Tevni  
2000 Tipos de Investigación. Disponible en <http://www.iupuebla.com> (consultado 18-07-13)
- Gutiérrez, Edgar  
1988 La Industria en Guatemala y la Arqueología. En Boletín del Instituto de Investigaciones Históricas, Antropológicas y Arqueológicas de la Escuela de Historia. Universidad de San Carlos de Guatemala.
- Hatch de, Marion Popenoe  
1997 Kaminaljuyú / San Jorge. Evidencia Arqueológica de la Actividad Económica en el Valle de Guatemala 300 a.C. A 300 d.C. Universidad del Valle de Guatemala.
- Hernández, Byron  
2010 El Machete: arma, herramienta y símbolo social. En III Encuentro de Patrimonio Industrial Guatemalteco 2010. Guatemala.
- Hernández, Byron  
2012 De Sanguinario a Ordinario: El Machete en la Guerra y el Campo. En IV Encuentro de Patrimonio Industrial Guatemalteco 2012. Guatemala.
- Larios, Rubén  
2007 Arqueología Industrial en Guatemala: Una aproximación al Estudio de los Remanentes de La Empresa Ferrocarriles Internacionales de Centro América. Tesis de Grado. Escuela de Historia Universidad de San Carlos de Guatemala.
- Larios, Rubén y Gutiérrez Mendoza, Edgar  
2010 Maquinas del Tiempo: Arqueología Industrial en Guatemala. Estudios. Revista de Historia, Antropología y Arqueología. Escuela de Historia. Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala, C. A.
- López, Rafael  
S.F Molinos Hidráulicos. Apuntes de Historia y Tecnología. Disponible en [www.editorialzumaque.es](http://www.editorialzumaque.es) (consultado 17-01-13)

- Luhmann, Niklas  
2007  
La Sociedad de La Sociedad. Universidad Iberoamericana. Biblioteca Francisco Xavier Clavijero. México.
- Manzanilla, Linda  
1986  
Unidades Habitacionales Mesoamericanas y sus Áreas de Actividad. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Antropológicas. México, D. F.
- Manzanilla, Linda  
1994  
La Arqueología: Una Visión Científica del Pasado del Hombre. Fondo de Cultura Económica. México.
- Martínez, Severo  
2011  
Motines de Indios. La violencia Colonial en Centro América y Chiapas. F y G Editores.
- Mendizábal, Helvi  
2002  
Se Cambio el Tiempo. Conflicto y Poder en Territorio K'iche' 1880-1996. Cuaderno de Investigación No. 17. AVANCSO
- Molina, Luis  
1999  
De los Trapiches Decimonónicos a los Centrales Protoindustriales. Aproximación histórico - arqueológica a los establecimientos cañeros de la segunda mitad del siglo XIX y primera del XX en Venezuela. Escuela de Antropología. Universidad Central de Venezuela. *BOLETÍN ANTROPOLÓGICO N° 45 enero - abril, 1999, ISSN 1325-2610. CENTRO DE INVESTIGACIONES ETNOLÓGICAS - MUSEO ARQUEOLÓGICO - UNIVERSIDAD DE LOS ANDES - MÉRIDA.*
- Ocete, Rafael  
1999  
Armas Blancas en España. Graficas COFAS, S. A. España.
- Parra, Yadira  
2009  
Dos Símbolos en una Imagen: Conjunto escultórico de la Plaza de la Revolución Antonio Maceo Grajales.

- Picornell, Llorenç.  
2010 Antracología Y Etnoarqueología. Perspectivas Para El Estudio De Las Relaciones Entre Las Sociedades Humanas Y Su Entorno. Seminari d'Estudis i Recerques Prehistòriques. Dept. Prehistòria, H. Antiga i Arqueologia. Universitat de Barcelona. C/ Montalegre nº 6, CP 08001, Barcelona.
- Polo Sifontes, Francis  
1988 Historia de Guatemala. Editorial Evergraficas, S. A. León, España.
- Quezada Sanz, Fernando  
1994 Máchaira, Kopís, Falcata. Departamento de Prehistoria y Arqueología, Universidad Autónoma de Madrid. Madrid, Ediciones Clásicas. PP. 75 – 94. Disponible en [www.ffil.uam.es](http://www.ffil.uam.es). (Consultado 16-08-13).
- Rodríguez Macal, Virgilio  
2011 Sangre y Clorofila. Editorial Piedra Santa. Guatemala.
- Rodríguez Rouanet, Francisco  
1990 El Indígena Guatemalteco. Su Cultura Tradicional, Complejos, Problemas y Posibles Soluciones. Comité de Arte y Cultura del Banco de Guatemala. Guatemala, C. A.
- Sacor, Hugo Fidel  
2000 Los Metales en la Sociedad Mesoamericana Prehispánica y Contemporánea. Estudios. Revista de Antropología, Arqueología e Historia. Escuela de Historia. Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala, C. A.
- Tzu, Sun  
2010 El Arte de La Guerra. Editores Mexicanos Unidos, S.A.
- Vergara, Oscar  
2011 Conociendo el Pasado Industrial. Perspectivas desde la arqueología. En *Ab initio*, No 3, (2001), disponible en [www.ab-initio.es](http://www.ab-initio.es) (consultado 10-01-13)
- Vicenti Partearroyo, Ana  
2007 Perspectivas Sobre la Arqueología Industrial. En *Arqueoweb*. Revista de Arqueología en Internet 9(1). Disponible en [www.ucm.es](http://www.ucm.es) (consultado 15-01-13)

Villalobos, Roberto  
2013 Matalbatz: El Héroe Olvidado. En revista D No.470. Páginas 18 – 22.  
Prensa Libre. Guatemala.

Zea Ruano, Rafael  
1952 Cactus. Estampas del Oriente Guatemalteco. Segunda Edición.  
Volumen 35. Editorial del Ministerio de Educación Pública.  
Guatemala, C. A.

Zelada, Ramón  
1972 Estampas del Suroriente. Editorial José Pineda Ibarra. Ministerio de  
Educación. Guatemala.

Real Academia de la Lengua Española  
S.F. Diccionario de La Real Academia Española. Real Academia  
Española. Vigésima Primera Edición. Edición Electrónica.

<http://www.regmurcia.com> (consultado 15-01-13)

<http://www.encyclopedia.us.es> (consultado 15-01-13)

<http://www.terraeantiquae.com> (consultado 15-01-13)

<http://www.cienciorama.ccadet.unam.mx> (consultado 18-04-13)

<http://www.wdl.org> (consultado 25-05-13)

<http://www.imperivm.org/articulos/gladius.html> (consultado 18-04-13)

<http://www.egipto.com> (consultado 18-04-13)

<http://www.invermec.com> (consultado 10-06-12)

<http://www.imacasa.com> (consultado 12-06-10)

<http://www.aceros-de-hispania.com> (consultado 21-08-13)

## Personales

Ajkú, Gloria  
2011 Guatemala, Guatemala

Avila, Yefri  
2012 Quezada, Jutiapa, Guatemala

Caal, Federico  
2013 Cobán, Alta Verapaz

Donis, Elizabeth  
2012 Parras, Santa Rosa de Lima, Guatemala

Gaitán Lara, Dalila  
2010 Guatemala, Guatemala

- Garnica, Marlen  
2010 Guatemala, Guatemala
- González, Jaime  
2012 Jutiapa, Jutiapa, Guatemala
- Guerra Sosa, Willi Estuardo  
2013 Guatemala, Guatemala
- Gutiérrez Mendoza, Edgar  
2010 Guatemala, Guatemala
- Kiej, José  
2013 Santa Cruz del Quiché, Quiché, Guatemala
- Laz, Marta  
2011 San Lucas Sacatepéquez, Sacatepéquez, Guatemala
- Lemus, Cesar  
2012 Parras, Santa Rosa de Lima, Guatemala
- Méndez Bauer, María Belén  
2012 Quetzaltenango, Quetzaltenango
- Morales, María  
2010 Santa Catarina Barahona, Sacatepéquez, Guatemala
- Muñoz, Boris  
2013 Telemán, Panzós, Alta Verapáz, Guatemala.
- Natareno, Rogelio  
2013 Nebaj, Quiché, Guatemala
- Navarijo, Andrea  
2011 Pastores, Sacatepéquez, Guatemala
- Pérez, Francisco  
2012 Nebaj, Quiché, Guatemala
- Restrepo, Miguel  
2013 Manizales, Caldas, Colombia (a través de [www.invermec.com](http://www.invermec.com))
- Rejopachí Salinas, Luis Fernando  
1995 San Lucas Sacatepéquez, Sacatepéquez, Guatemala

Solares Hernández, Virginia de Jesús  
2010 Guatemala, Guatemala

Véliz Casasola, Weagly Estuardo  
2011 Chiquimula, Chiquimula, Guatemala



**ANEXO 1**  
FICHAS DE REGISTRO  
COLECCIÓN INTERNA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI-1	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1980 - 1990
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> ACTIVIDADES DOMESTICAS	<b>9. Observaciones:</b> PERTENECIO A GONZALO HERNÁNDEZ	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 13 5/8 10.2 Ancho máximo: 1 11/16 10.3 Grosor promedio: 1/16	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input checked="" type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input checked="" type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> HOJA GASTADA POR AFILADO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 1/4	Ancho: 1 5/16	Espesor: 1 5/32
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> NEGRO	<b>19. Puño</b> CURVO INFERIOR
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

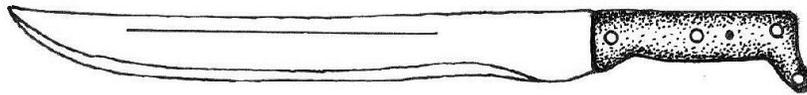
Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta corrosión leve en ambos lados. En el recazo se alcanza a leer con dificultad lo que aparenta ser un numero 21. Obtenido en San Lucas Sacatepéquez.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI – 2	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1980 – 1990
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> ACTIVIDADES DOMESTICAS	<b>9. Observaciones:</b> PERTENECIÓ A GONZALO HERNÁNDEZ	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 15 10.2 Ancho máximo: 1 1/2 10.3 Grosor promedio: 2/16	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input checked="" type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input checked="" type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 1/8	Ancho: 1 1/4	Espesor: 1
<b>17. Material</b> PAPEL PRENSADO	<b>18. Color</b> CAFE	<b>19. Puño</b> INFERIOR LEVEMENTE CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B.HERNÁNDEZ

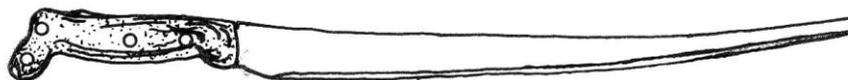
Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

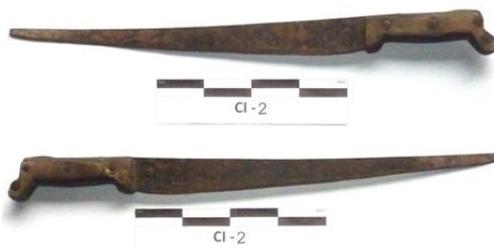
## ANOTACIONES

La hoja es muy aguda desde la empuñadura a la punta, este desgaste es debido al afilado. Presenta erosión leve en ambos lados. La empuñadura presenta un deterioro similar a escamas. Obtenido en San Lucas Sacatepéquez.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 3	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1990 - 2000
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b>		
7.1. Calabozo <input type="checkbox"/>	7.2. Colima <input type="checkbox"/>	7.3. Corvo <input type="checkbox"/>
	7.4. Cuta <input type="checkbox"/>	7.5. Gibo <input type="checkbox"/>
7.6. Guarizama <input type="checkbox"/>	7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/>	7.8. Otro <input type="checkbox"/>
<b>8. Función:</b> ALBAÑILERIA	<b>9. Observaciones:</b> OBTENIDO EN 2002	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 13 3/4 10.2 Ancho máximo: 1 1/2 10.3 Grosor promedio: 3/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input checked="" type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b>	Largo: 5 1/2	Ancho: 1 3/8	Esesor: 1
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> BLANCO Y NEGRO	<b>19. Puño</b> INFERIOR LEVEMENTE CURVO	
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4	
<b>23. Observaciones:</b>			

Registró: B. HERNÁNDEZ

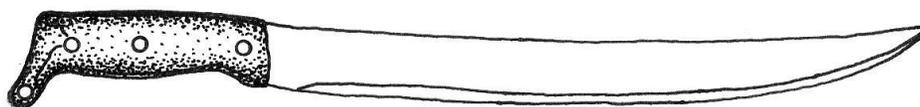
Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja es su parte inferior es bastante recta aunque se aprecia su desgaste por afilada. Presenta corrosión moderada en la punta y leve en el resto de la hoja en ambos lados. La empuñadura es artesanal, posiblemente sustituyó a la original. Obtenido en San Lucas Sacatepéquez.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



**SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS**  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

1. Código: CI - 4	2. Procedencia: Estados Unidos	3. Cronología : 1965 - 1975
4. Marca: INDETERMINADA	5. Propietario:	6. Donado: SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
7. Tipo: 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input checked="" type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
8. Función: MACHETE DE PASEO		9. Observaciones: PERTENECIÓ A SILVINO SOLARES

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 22 10.2 Ancho máximo: 2 1/4 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input checked="" type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> COLOR DE HOJA NO DETERMINADO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 6	Ancho: 1 3/8	Espesor: 1 1/16
<b>17. Material</b> MADERA	<b>18. Color</b> CAFÉ CLARO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 3
<b>23. Observaciones:</b> AUSENTE MATERIAL EN PARTE DERECHA DE EMPUÑADURA. GROSOR MEDIDO ENTRE REMACHES CENTRALES.		

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

Hoja conservada en su totalidad con un ligero golpe en el filo cerca del recazo. Presenta filo en la parte superior de la punta. En el recazo se observan algunas letras de las cuales se distinguen las palabras MADE USA, por lo que se estableció el lugar de procedencia. Obtenido en Santa Rosa de Lima.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 5	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1965 - 1975
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input checked="" type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> AGRICULTURA	<b>9. Observaciones:</b> PERTENECIÓ A SILVINO SOLARES	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 9 1/2 10.2 Ancho máximo: 1 7/8 10.3 Grosor promedio: 3/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input checked="" type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input checked="" type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> COLOR NO DETERMINADO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 4	Ancho: 1 5/16	Espesor: 1 1/4
<b>17. Material</b> MADERA	<b>18. Color</b> CAFÉ CLARO	<b>19. Puño</b> INDETERMINADO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> Cantidad:
<b>23. Observaciones:</b> EMPUÑADURA CON FALTANTES EN UN 60 %		

Registró: B. HERNÁNDEZ

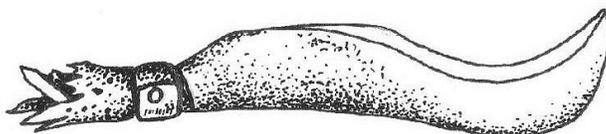
Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta corrosión en ambos lados de forma moderada. Se observa bisel en la parte superior de la hoja, lo que sugiere que tenía fila en esta parte. La empuñadura tiene un cincho metálico en su parte distal. Obtenido en Santa Rosa de Lima.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 6	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1980 - 1990
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b>	<b>9. Observaciones:</b> OBTENIDO EN SANTA CRUZ DEL QUICHE	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 20 10.2 Ancho máximo: 2 1/4 10.3 Grosor promedio: 3/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input checked="" type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> ANCHO MEDIDO PROXIMO A LA PUNTA

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 1/4	Ancho: 1 3/8	1 1/32
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> GRIS	<b>19. Puño</b> INFERIOR LEVEMENTE CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta corrosión leve en ambas partes, la cual conserva claramente su forma original. La empuñadura aparenta ser la original.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI – 7	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> INDETERMINADA
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> INDETERMINADA	<b>9. Observaciones:</b> TIPO INDETERMINADO, POSIBLE VIZCAINO	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 13 10.2 Ancho máximo: 1 3/8 10.3 Grosor promedio: 1/16	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input checked="" type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> COLOR INDETERMINADO.

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b>	Largo: 5 1/4	Ancho: 1 5/16	Esesor: 1/16
<b>17. Material</b> INDETERMINADO	<b>18. Color</b> INDETERMINADO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO	
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> Cantidad:	
<b>23. Observaciones:</b> no hay material de recubrimiento de empuñadura. No hay remaches visibles sin embargo se observan cuatro orificios donde pudieron estar.			

Registró: B. HERNÁNDEZ

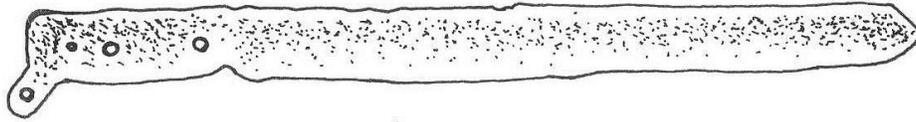
Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

Presenta corrosión en toda la hoja. La punta fue modificada. Por el lomo y la longitud podría tratarse de un vizcaíno. Obtenido en el cerro Vi Sabal, Nebaj, Quiché.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI – 8	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> INDETERMINADA
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> INDETERMINADA	<b>9. Observaciones:</b> POSIBLE VIZCAÍNO	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 13 1/2 10.2 Ancho máximo: 1 1/2 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input checked="" type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> COLOR INDETERMINADO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5	Ancho: 1 1/2	Espesor: 1/8
<b>17. Material</b> INDETERMINADO	<b>18. Color</b> INDETERMINADO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4
<b>23. Observaciones:</b> AUSENTE MATERIAL QUE RECUBRE LA EMPUÑADURA		

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

Hoja totalmente corroída y deformada. En la empuñadura se observan los cuatro remaches originales. Obtenido en una excavación a 30 cm de la superficie en el cerro Vi Sabal, Nebaj, Quiche.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 9	<b>2. Procedencia:</b> ESTADOS UNIDOS	<b>3. Cronología :</b> 1975 - 1985
<b>4. Marca:</b> COLLINS	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS Y DOMESTICAS	<b>9. Observaciones:</b> PERTENECIÓ A ROGELIO NATARENO	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 15 1/2 10.2 Ancho máximo: 1 1/12 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input checked="" type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input checked="" type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input checked="" type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input checked="" type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> UN CANAL EN CADA LADO DE LA HOJA

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b>	Largo: 5 ½	Ancho: 1 3/8	Espesor: 1 3/32
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> NEGRO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO	
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4	
<b>23. Observaciones:</b> FALTANTE EN LA PARTE DERECHA DE LA EXTENSIÓN DEL POMO			

Registró: B. HERNÁNDEZ

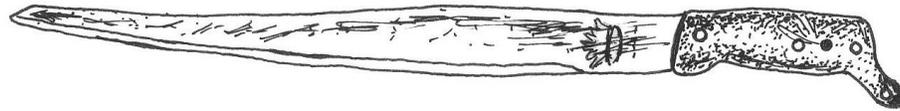
Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta desgaste por afilado, ambos lados están erosionados y con corrosión moderada. En el recazo se alcanza a observar el logotipo de la casa fabricante constituido por una corona y un brazo sosteniendo un martillo. Se aprecian también el siguiente texto. LEGITIMUS. COLLINS & CO. MADE IN USA. Por último lo que parecieran ser las letras AG.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
 Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI – 10	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1950 - 1960
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS Y PASEO	<b>9. Observaciones:</b> FORMA INDETERMINADA	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 19 10.2 Ancho máximo: 2 1/4 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input checked="" type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input checked="" type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input checked="" type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> COLOR INDETERMINADO. TRES CANALES EN CADA LADO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 4 1/2	Ancho: 1 3/8	Espesor: 15/16
<b>17. Material</b> MADERA	<b>18. Color</b> CAFÉ CLARO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 3
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja es ancha y presenta corrosión en ambos lados. La punta, en la parte del lomo presenta una concavidad que por el grado de erosión no se puede determinar si en algún momento fue un segundo filo o pueda tratarse de una punta tipo "clip". La madera de la empuñadura está ausente en un 50 %. El pomo presenta aplastamiento. El machete fue obtenido en Santa Catarina Barahona Sacatepéquez.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 11	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1950 - 1960
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS, DOMESTICAS.	<b>9. Observaciones:</b> FORMA INDETERMINADA	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 13 1/2 10.2 Ancho máximo: 2 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input checked="" type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input checked="" type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> LA PUNTA ES REDONDEADA POR DESGASTE. TRES CANALES EN CADA LADO. COLOR INDETERMINADO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5	Ancho: 1 1/4	Esesor: 1
<b>17. Material</b> MADERA	<b>18. Color</b> CAFÉ CLARO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 3
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

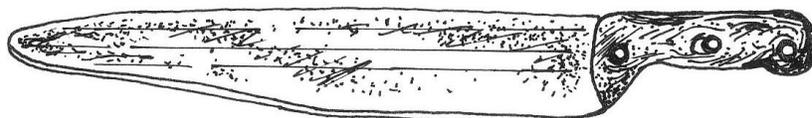
Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja se encuentra cubierta por cemento, en el lomo, cercano a la punta se observa desgaste de bisel, posiblemente fue afilado en algún momento. Fue obtenido en Santa Catarina Barahona Sacatepéquez.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 12	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1950 - 1960
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS, DOMESTICAS	<b>9. Observaciones:</b> FORMA INDETERMINADA	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 20 10.2 Ancho máximo: 2 1/8 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input checked="" type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input checked="" type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> PUNTA REDONDEADA POR DESGASTE. TRES ACANALADURAS EN CADA LADO. EL LOMO, EN LA PARTE DE LA PUNTA TIENE UNA CONCAVIDAD, POSIBLEMENTE FUE AFILADO.

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5	Ancho: 1 3/8	Espesor: 1/8
<b>17. Material</b> AUSENTE	<b>18. Color</b> INDETERMINADO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> Cantidad:
<b>23. Observaciones:</b> NO HAY MATERIAL EN LA EMPUÑADURA. NO ESTAN PRESENTES LOS REMACHES PERO SI SE OBSERVAN TRES ORIFICIOS DE LOS MISMOS		

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta corrosión en ambos lados. Fue obtenido en Santa Catarina Barahona, Sacatepéquez.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 13	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1980-1990
<b>4. Marca:</b> LA PALMA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input checked="" type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLA	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 15 1/2 10.2 Ancho máximo: 2 10.3 Grosor promedio:	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input checked="" type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input checked="" type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b>	Largo: 5 1/4	Ancho: 1 7/16	Esesor: 1 1/16
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> NEGRO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO	
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4	
<b>23. Observaciones:</b>			

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 13 MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta un desgaste severo en el filo en la parte de la punta. El lomo es cóncavo y a medida que se aproxima a la punta tiene un punto de inflexión tornándose convexo, por lo que se infiere que es tipo colima. En el recazo se observa la marca y el logotipo. Presenta corrosión leve. Fue obtenido en Santa Catarina Barahona Sacatepéquez.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 14	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> INDETERMINADA
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input checked="" type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS Y DOMESTICAS		<b>9. Observaciones:</b>

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 20 10.2 Ancho máximo: 1 3/4 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input checked="" type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input checked="" type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5	Ancho: 1 3/8	Espesor: 1/8
<b>17. Material</b> AUSENTE	<b>18. Color</b> INDETERMINADO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> Cantidad:
<b>23. Observaciones:</b> SE OBSERVAN CUATRO ORIFICIOS CORRESPONDIENTES A LOS REMACHES		

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta corrosión en ambos lados, de igual manera restos de mortero para construcción. La concavidad del lomo presenta un punto de inflexión conforme se aproxima a la punta, lo que sugiere que es del tipo colima. Por la forma de la empuñadura puede inferirse que la temporalidad puede ser 1980 – 1990. Se obtuvo en Santa Catarina Barahona, Sacatepéquez.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI – 15	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> INDETERMINADA
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input checked="" type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS Y DOMESTICAS		<b>9. Observaciones:</b>

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 14 3/8 10.2 Ancho máximo: 1 1/2 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input checked="" type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 1/2	Ancho: 1 3/8	Espesor: 27/32
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> NEGRO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta en ambos lados corrosión y restos de mortero de construcción. La empuñadura no corresponde a los materiales comúnmente observados en los machetes por lo que se puede inferir que fue fabricada artesanalmente para sustituir la original.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI – 16	<b>2. Procedencia:</b> EL SALVADOR	<b>3. Cronología :</b> 1990 – 2000
<b>4. Marca:</b> IMACASA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input checked="" type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 14 10.2 Ancho máximo: 2 1/2 10.3 Grosor promedio: 3/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input checked="" type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> COLOR INDETERMINADO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b>	Largo: 4 1/2	Ancho: 1	Espesor: 3/32
<b>17. Material</b> AUSENTE	<b>18. Color</b> INDETERMINADO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO	
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> Cantidad:	
<b>23. Observaciones:</b>			

Registró: B. HERNÁNDEZ

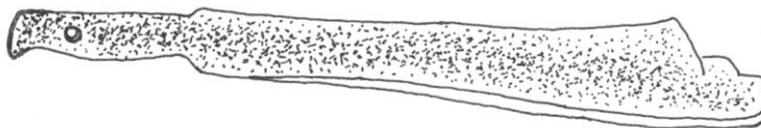
Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta corrosión en ambos lados, la punta no está presente por fractura. Se observa un ensanchamiento conforme se aproxima a su parte distal con una curvatura cóncava en el lomo, lo que sugiere es un machete tipo colima. En el recazo se observa con deterioro una corneta y abajo el nombre IMACASA. MADE IN EL SALVADOR N°\_905. En la empuñadura hay un solo orificio. La pieza fue obtenida en Santa Rosa de Lima y perteneció a Luis Santos.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI – 17	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1990 – 2000
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS Y DOMESTICAS		<b>9. Observaciones:</b> LEER ANOTACIONES

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 13 10.2 Ancho máximo: 2 10.3 Grosor promedio: 3/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input checked="" type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> COLOR INDETERMINADO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 1/8	Ancho: 1	Espesor: 3/32
<b>17. Material</b> AUSENTE	<b>18. Color</b> INDETERMINADO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> Cantidad:
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

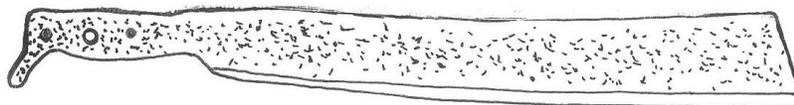
Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta corrosión en ambos lados y restos de mortero para construcción. Lo recto del lomo sugiere que sea un machete tipo vizcaíno. La empuñadura presenta tres orificios, de los cuales el central es de mayor diámetro y los otros dos no parecen corresponder a remaches. Fue obtenido en Santa Rosa de Lima y perteneció a Luis Santos.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 18	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1980 - 1990
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 16 10.2 Ancho máximo: 1 11/16 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input checked="" type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> UN CANAL EN PARTE IZQUIERDA. COLOR NO DETERMINADO.

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 1/2	Ancho: 1 3/8	Espesor: 1/8
<b>17. Material</b> AUSENTE	<b>18. Color</b> INDETERMINADO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO	<b>21. Pomo</b> <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 1
<b>23. Observaciones:</b> SE OBSERVA SOLO UN REMACHE, SIN EMBARGO, ESTAN PRESENTES LOS OTROS TRES ORIFICIOS QUE INDICAN EXISTENCIA DE OTROS.		

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

Presenta erosión y corrosión en ambos lados. La punta esta gastada por afilado. Fue obtenido en Santa Rosa de Lima y perteneció a Luis Santos.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI – 19	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> INDETERMINADA
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 13 10.2 Ancho máximo: 1 5/8 10.3 Grosor promedio: 3/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> LA HOJA PARECE ESTAR MODIFICADA

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 4	Ancho: 1 1/4	Espesor: 3/32
<b>17. Material</b> AUSENTE	<b>18. Color</b> INDETERMINADO	<b>19. Puño</b> SUPERIOR E INFERIOR RECTO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> Cantidad:
<b>23. Observaciones:</b> PRESENTA 4 ORIFICIOS DE DISTINTOS TAMAÑOS PERO NO ES POSIBLE ESTABLECER SI CORRESPONDEN A REMACHES		

Registró: B. HERNÁNDEZ

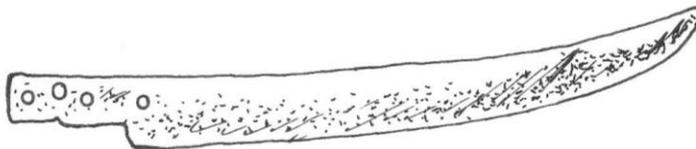
Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta corrosión en ambos lados. Es delgada y curvada hacia arriba en la punta. En la empuñadura se observan orificios que no parecen corresponder a remaches por lo diferente de sus diámetros y falta de alineación y proximidad entre ellos. Tanto hoja como empuñadura parecen haber sido modificados a partir de un machete de tipo indeterminado para ser reutilizado. Fue obtenido en Santa Rosa de Lima y perteneció a Luis Santos.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI – 20	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1980 – 1990
<b>4. Marca:</b> INDETERINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 14 10.2 Ancho máximo: 2 1/4 10.3 Grosor promedio: 3/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input checked="" type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 1/2	Ancho: 1 1/2	Espesor: 1
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> NEGRO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO	<b>21. Pomo</b> <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

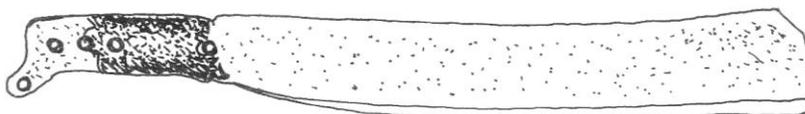
Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta corrosión en ambos lados. La original no está presente y la que se observa es una modificación. Por la concavidad del lomo y en ancho de hoja se puede inferir que se es del tipo vizcaíno. La empuñadura está presente en un 75 %. Fue obtenido en Santa Rosa de Lima y perteneció a Luis Santos.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 21	<b>2. Procedencia:</b> ESTADOS UNIDOS	<b>3. Cronología :</b> 1970 - 1980
<b>4. Marca:</b> COLLINS	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS		<b>9. Observaciones:</b>

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 13 3/4 10.2 Ancho máximo: 1 5/8 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input checked="" type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input checked="" type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input checked="" type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 1/2	Ancho: 1 3/8	Espesor: 7/8
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> NEGRO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4
<b>23. Observaciones:</b> FABRICADA ARTESANALMENTE		

Registró: B. HERNÁNDEZ

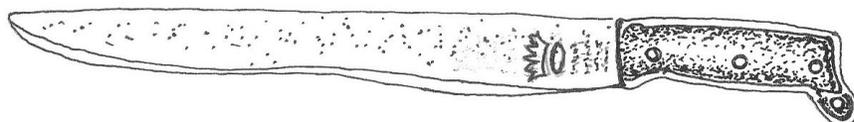
Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta corrosión en ambos lados. Es delgada de forma uniforme y se curva al aproximarse a la punta, esto se debe al desgaste por filo. En el recazo se observa el logotipo formado por una corona con un brazo sosteniendo un martillo y el texto LEGITIMUS. COLLINS & CO. MADE IN USA. La empuñadura que presenta fue fabricada artesanalmente para suplir la original. Fue obtenido en Santa Rosa de Lima y perteneció a Luis Santos.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI – 22	<b>2. Procedencia:</b> ESTADOS UNIDOS	<b>3. Cronología :</b> 1970 – 1980
<b>4. Marca:</b> COLLINS	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLA	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 21 10.2 Ancho máximo: 1 7/8 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: ----	Ancho: ----	Espesor: ----
<b>17. Material</b> AUSENTE	<b>18. Color</b> INDETERMINADO	<b>19. Puño</b> INDETERMINADO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> Cantidad:
<b>23. Observaciones:</b> EMPUÑADURA AUSENTE		

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

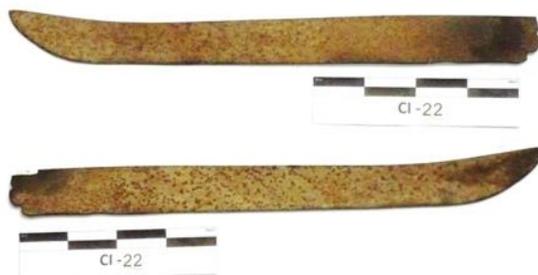
## ANOTACIONES

Únicamente se cuenta con la hoja la cual presenta corrosión en ambos lados. Justo en el borde proximal se observa media circunferencia, la cual puede corresponder al orificio de uno de los remaches. Se observan dos cortes, uno bajo la marca y el otro en la parte final del recazo. En este último se observa una corona con un brazo empuñando un martillo y el texto LEGITIMUS. COLLINS & CO. MADE IN USA NO 1208. Fue obtenido en Santa Rosa de Lima y perteneció a Luis Santos.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 23	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1980 - 1990
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 16 1/2 10.2 Ancho máximo: 1 5/8 10.3 Grosor promedio: 1/16	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input checked="" type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> COLOR INDETERMINADO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 1/2	Ancho: 1 15/32	Espesor: 1 1/32
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> NEGRO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

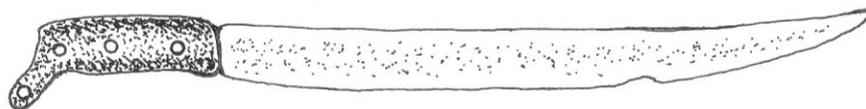
Fecha: 13 DE MAYO DE 2012

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta corrosión en ambos lados. El filo es bastante constante hasta aproximadamente la mitad de su recorrido y luego inicia a reducirse su ancho hasta terminar en una punta bastante aguda. Por la concavidad del lomo se puede inferir que es del tipo colima. Fue obtenido en Nebaj, Quiche.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 24	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1975 - 1985
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 16 1/4 10.2 Ancho máximo: 1 7/8 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input checked="" type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input checked="" type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 3/8	Ancho: 1 3/8	Espesor: 1 1/8
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> NEGRO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 5
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

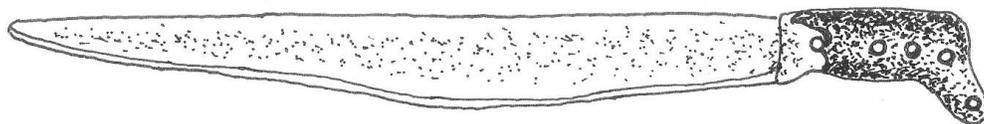
Fecha: 3 DE MARZO DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja se ensancha en el filo conforme se aleja de la empuñadura y aproximadamente a la mitad de su longitud se vuelve angosta de forma abrupta debido al desgaste por afilado hasta terminar en una punta aguda. En la empuñadura presenta un remache central que no figura en ningún otro de la muestra. Fue obtenido en San Miguel Acatán, Huehuetenango. Perteneció a Pedro Andrés Mateo.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 25	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1980 - 1990
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 14 1/2 10.2 Ancho máximo: 1 7/8 10.3 Grosor promedio: 3/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input checked="" type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input checked="" type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 7/8	Ancho: 1 13/32	Espesor: 1 1/8
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> NEGRO	<b>19. Puño</b> INFERIOR NEGRO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

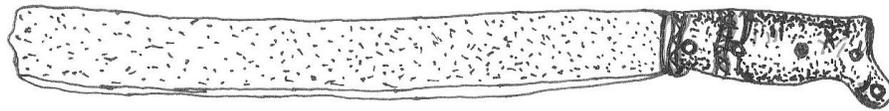
Fecha: 3 DE MARZO DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta una leve concavidad en el lomo, por lo cual se infiere que puede ser del tipo vizcaíno. La punta fue modificada cortando la original y dejando la forma que conserva actualmente aparentando ser del tipo cuta. En la parte izquierda de la empuñadura se observan dos bandas con decoración incisa en forma de triángulos, elaboradas manualmente. Fue obtenido en Nebaj, Quiché aunque fue utilizado principalmente en Uspantán y perteneció a Rogelio Natareno.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 26	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1970 - 1980
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS Y DOMESTICAS	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 12 7/8 10.2 Ancho máximo: 1 10.3 Grosor promedio: 3/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input checked="" type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> LA PUNTA ES LEVEMENTE CURVA HACIA ARRIBA

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 3 3/4	Ancho: 3/4	Espesor: 13/16
<b>17. Material</b> MADERA	<b>18. Color</b> CAFÉ CLARO	<b>19. Puño</b> SUPERIOR E INFERIOR RECTOS
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 3
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

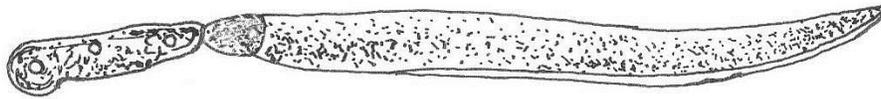
Fecha: 13 DE MARZO DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

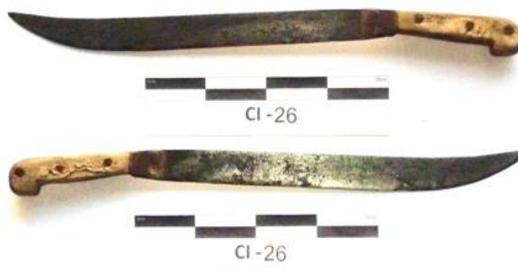
## ANOTACIONES

La hoja presenta un ancho constante. Se observa una corrosión muy leve en ambos lados. El recazo se encuentra inserto en un receptáculo en forma de espiga por donde atraviesan dos remaches que sujetan la hoja. La espiga se prolonga en un segmento de hoja para formar el núcleo de la empuñadura. Aunque la forma de la hoja aparentara ser del tipo vizcaíno, no se puede asignar este nombre por tratarse de una forma especial y que posiblemente fue elaborado artesanalmente. Obtenido de Gustavo Pérez quien indicó haberlo adquirido en Palencia, Guatemala.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 27	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1980 - 1990
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> INDETERMINADO	<b>9. Observaciones:</b> FORMA INDETERMINADA	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 3/4 10.2 Ancho máximo: 1 15/16 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input checked="" type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> SOLAMENTE SE CUENTA CON PARTE DEL RECAZO Y LA EMPUÑADURA, POR LO QUE NO SE PUEDE COMPLETAR LA INFORMACION DE LA HOJA.

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 1/2	Ancho: 1 9/16	Espesor: 1 1/16
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> NEGRO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4
<b>23. Observaciones:</b> EL COLOR ES DE TONALIDAD CLARA POR EL DETERIORO		

Registró: B. HERNÁNDEZ

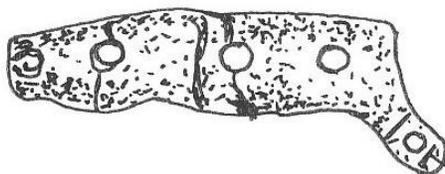
Fecha: 13 DE MARZO DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

De la hoja solo se conserva un fragmento del recazo. La empuñadura se conserva en un 75 %. Fue obtenido en Nebáj, Quiché, enterrado aproximadamente a 40 cm de la superficie.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI – 28	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1980 – 1990
<b>4. Marca:</b> LA PALMA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS Y PASEO	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 18 10.2 Ancho máximo: 1 9/16 10.3 Grosor promedio: 3/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input checked="" type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input checked="" type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 1/4	Ancho: 1 13/16	Espesor: 15/16
<b>17. Material</b> HULE	<b>18. Color</b> NEGRO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 3
<b>23. Observaciones:</b> SE OBSERVA EL ORIFICIO DEL CUARTO REMACHE		

Registró: B. HERNÁNDEZ

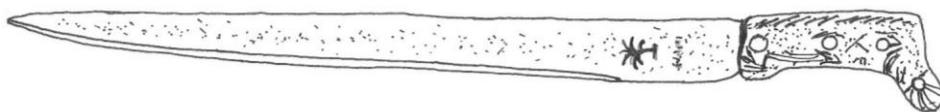
Fecha: 20 DE JUNIO DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja está muy bien conservada. Son muy legibles la marca y el logotipo. Debido al desgaste por afilado, la hoja muestra una forma triangular casi constante desde el recazo a la punta. La empuñadura es artesanal, posiblemente para suplir el deterioro de la original. Fue obtenido en Telemán, Panzós, Alta Verapaz.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI – 29	<b>2. Procedencia:</b> COLOMBIA	<b>3. Cronología :</b> 1970 – 1985
<b>4. Marca:</b> GAVILAN	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABOARES AGRICOLAS Y PASEO	<b>9. Observaciones:</b> FORMA INDETERMINADA	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 18 7/8 10.2 Ancho máximo: 1 15/16 10.3 Grosor promedio: 3/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input checked="" type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input checked="" type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> HOJA MODIFICADA. UN CANAL EN EL LADO IZQUIERDO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b>	Largo: 5 3/16	Ancho: 1 5/32	Espesor: 1 1/16
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> NEGRO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO	
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4	
<b>23. Observaciones:</b>			

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 20 DE JUNIO DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja es delgada, bastante uniforme desde el recazo hasta la punta; fue modificada. Esto puede observarse en el logotipo y texto de la marca, los cuales están erosionados en la parte del filo. El logotipo es un gavián y bajo este se lee: GAVILAN DE INCOLMA COLOMBIA F – 05. En la empuñadura se observan incisiones al igual que en los remaches, dando la apariencia de ser tornillos de castigadera plana en algunos. Fue obtenido en Cotzal, Quiché, perteneció a Nicolás Mejía Toma quien lo adquirió 20 años antes, usado en Uspantán.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI – 30	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1970 – 1980
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input checked="" type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 7 10.2 Ancho máximo: 2 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input checked="" type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input checked="" type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 6	Ancho: 7/8	Espesor: 3/16
<b>17. Material</b> AUSENTE	<b>18. Color</b> INDETERMINADO	<b>19. Puño</b> SUPERIOR E INFERIOR RECTOS
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> Cantidad:
<b>23. Observaciones:</b> PRESENTE SOLO NUCLEO DE EMPUÑADURA		

Registró: B. HERNÁNDEZ

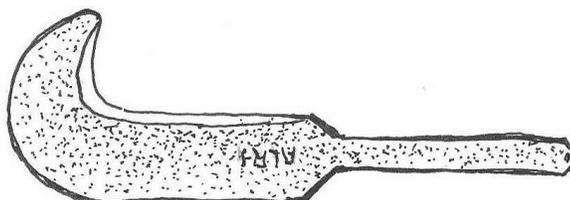
Fecha: 20 JUNIO DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta corrosión en ambos lados, se observa evidencia de afilado en la parte interior del gancho. En el lado izquierdo se observan incisiones que aparentan ser letras “u q u” o “H q H”. Fue obtenido en Cobán, Alta Verapaz en una tienda de antigüedades.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI – 31	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> INDETERMINADA
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> INDETERMINADA	<b>9. Observaciones:</b> FORMA INDETERMINADA	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 10 10.2 Ancho máximo: 1 3/4 10.3 Grosor promedio: 3/16	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input checked="" type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input checked="" type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input checked="" type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> COLOR INDETERMINADO.

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 4	Ancho: 1 1/2	Espesor: 3/16
<b>17. Material</b> AUSENTE	<b>18. Color</b> INDETERMINADO	<b>19. Puño</b> INFERIOR LEVEMENTE CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 1
<b>23. Observaciones:</b> SE OBSERVA UN SEGUNDO ORIFICIO DE REMACHE		

Registró: B. HERNÁNDEZ

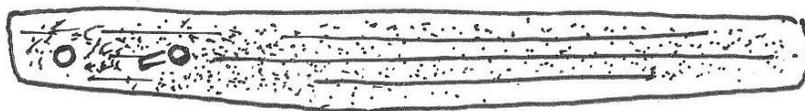
Fecha: 10 DE DICIEMBRE DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

Se conserva únicamente un fragmento de la hoja y del núcleo de la empuñadura. Aun está presente uno de los remaches. Aparentemente la parte posterior de la empuñadura fue cortada. Obtenido en Cobán Alta Verapaz .

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
 Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 32	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> INDETERMINADA
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> INDETERMINADA		<b>9. Observaciones:</b>

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 24 10.2 Ancho máximo: 2 1/8 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> COLOR INDETERMINADO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 1/4	Ancho: 1 3/8	Espesor: 1/8
<b>17. Material</b> AUSENTE	<b>18. Color</b> INDETERMINADO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 3
<b>23. Observaciones:</b> SE OBSERVA EL ORIFICIO DEL CUARTO REMACHE		

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 10 DE DICIEMBRE DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

Se conserva toda la hoja con su forma original aunque presenta una corrosión severa, de igual manera el núcleo de la empuñadura. Obtenido en Cobán Alta Verapaz.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 33	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1980 - 1990
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> INDETERMINADA		<b>9. Observaciones:</b> FORMA INDETERMINADA

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 12 1/8 10.2 Ancho máximo: 1 3/4 10.3 Grosor promedio: 3/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input checked="" type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5	Ancho: 1 7/16	Espesor: 1 3/32
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> NEGRO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

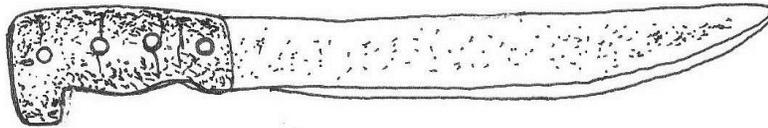
Fecha: 10 DE DICIEMBRE DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja se encuentra bien conservada. El filo tiene forma convexa desde el recazo a la punta. Los remaches de la empuñadura están en línea recta y la extensión del pomo es de forma vertical. Fue obtenido en Santa Cruz del Quiche en una venta de objetos usados.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 34	<b>2. Procedencia:</b> COLOMBIA	<b>3. Cronología :</b> 1990 - 2000
<b>4. Marca:</b> GAVILAN	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input checked="" type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS Y DOMESTICAS	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 18 10.2 Ancho máximo: 3 1/4 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input checked="" type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> COLOR INDETERMINADO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 4 7/8	Ancho: 1 3/8	Espesor: 1 1/16
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> NEGRO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

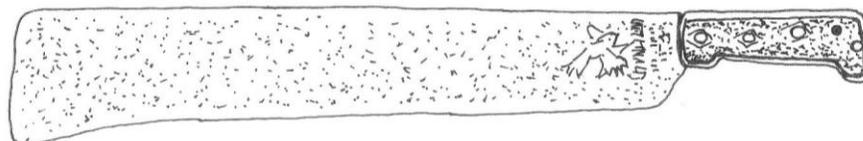
Fecha: 10 DE DICIEMBRE DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

Está presente toda la hoja aunque presenta corrosión en ambos lados. El filo es recto divergente respecto de la empuñadura. Esta última presenta decoración en forma de rombos en ambos lados. Los remaches son estriados en la parte derecha. Fue obtenido en Santa Catarina Barahona, Sacatepéquez.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 35	<b>2. Procedencia:</b> ESTADOS UNIDOS	<b>3. Cronología :</b> 1970 - 1980
<b>4. Marca:</b> COLLINS	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS Y DOMESTICAS	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 5 3/8 10.2 Ancho máximo: 1 11/16 10.3 Grosor promedio: 1/8	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> COLOR INDETERMINADO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 1 3/8	Ancho: 1 15/32	Espesor: 1 7/16
<b>17. Material</b> MADERA	<b>18. Color</b> CAFÉ CLARO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 3
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 10 DE DICIEMBRE DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta deterioro por corrosión y desgaste por afilado. En el recazo se observa un logotipo conformado por una corona y un brazo empuñando un martillo, bajo este se lee LEGITIMUS. COLLINS & CO. MADE IN USA. NO. 35. La empuñadura es artesanal, posiblemente para suplir la original por deterioro. Fue obtenido en San Miguel Acatán, Huehuetenango. Perteneció a Pedro Andrés Mateo.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CI - 36	<b>2. Procedencia:</b> COLOMBIA	<b>3. Cronología :</b> 1990 - 2000
<b>4. Marca:</b> GAVILAN	<b>5. Propietario:</b>	<b>6. Donado:</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> CORTE DE CAÑA		<b>9. Observaciones:</b> TIPO AUSTRALIANO (CAÑERO)

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 9 10.2 Ancho máximo: 5 10.3 Grosor promedio: 3/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input checked="" type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input checked="" type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input checked="" type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 16	Ancho: 2 1/4	Esesor: 1
<b>17. Material</b> MADERA	<b>18. Color</b> CAFÉ CLARO	<b>19. Puño</b> SUPERIOR E INFERIOR RECTO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> Cantidad:
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

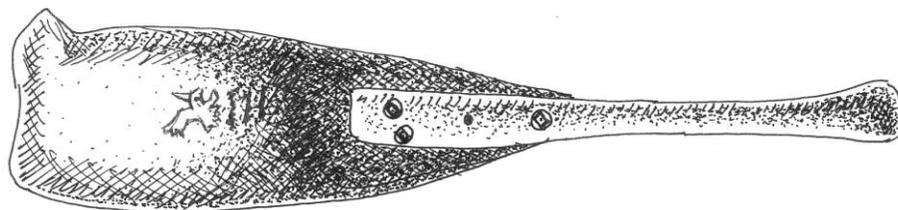
Fecha: 10 DE DICIEMBRE DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta corrosión leve en ambos lados. En la parte superior de la punta tiene un gancho que se utiliza para deshojar caña. En la parte izquierda de la hoja se observa un gavlán y el texto GAVILAN. DE INCOLMA. COLOMBIA. La hoja se fija a la empuñadura por medio de cuatro tornillos aunque este solamente presenta 3. Obtenido en el ingenio Chabil Utzaj, Panzós, Alta Verapaz.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



**ANEXO 2**  
FICHAS DE REGISTRO  
COLECCIONES EXTERNAS



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CE1 – 1	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> 1980 – 1990
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b> Desconocido	<b>6. Donado:</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> INDETERMINADA	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 17 1/2 10.2 Ancho máximo: 2 10.3 Grosor promedio: ----	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> COLOR INDETERMINADO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 1/2	Ancho: 1 1/2	Esesor: ----
<b>17. Material</b> PLASTICO	<b>18. Color</b> NEGRO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 10 DE FEBRERO DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja esta completa y presenta corrosión severa. La empuñadura presenta cuatro bandas con decoración en forma de rombos. Fue encontrado en excavación a una profundidad de 1.5 metros. Documentado en Cobán Alta Verapaz.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CE2 – 1	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> INDETERMINADA
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b> RAUL IZAS	<b>6. Donado:</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input type="checkbox"/> 7.8. Otro <input checked="" type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> INDETERMINADA	<b>9. Observaciones:</b> FORMA NO DETERMINADA	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 18 1/8 10.2 Ancho máximo: 1 3/8 10.3 Grosor promedio: 5/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input checked="" type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input checked="" type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input checked="" type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> COLOR INDETERMINADO. UN CANAL EN CADA LADO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 4 1/2	Ancho: 1	Espesor: 1
<b>17. Material</b> MADERA	<b>18. Color</b> CAFÉ	<b>19. Puño</b> SUPERIOR Y INFERIOR CURVOS
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 3
<b>23. Observaciones:</b> tiene dos gavilanes		

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 23 DE MARZO DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

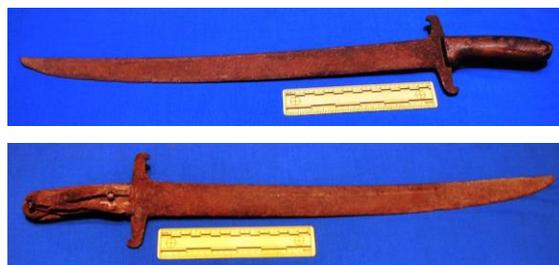
## ANOTACIONES

La punta es aguda, en esta parte se observa desgaste por afilado. Presenta dos gavilanes con puntas curvas, el superior gira al frente y el inferior hacia atrás. La empuñadura del lado izquierdo está bastante conservada, en el lado derecho existe mucho deterioro. Según el propietario, esta pieza fue obtenida en los años 80s, se encontraba bajo tierra junto con otras armas blancas en jurisdicción del municipio la esperanza, Quetzaltenango.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CE3 – 1	<b>2. Procedencia:</b> INDETERMINADA	<b>3. Cronología :</b> ¿? – 1980
<b>4. Marca:</b> INDETERMINADA	<b>5. Propietario:</b> Fundación de Antropología Forense de Guatemala	<b>6. Donado:</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> LABORES AGRICOLAS		<b>9. Observaciones:</b>

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 14 1/8 10.2 Ancho máximo: 1 5/8 10.3 Grosor promedio: 3/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> COLOR INDETERMINADO

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 1/8	Ancho: 1 1/8	Espesor: 1 3/16
<b>17. Material</b> MADERA	<b>18. Color</b> CAFÉ CLARO	<b>19. Puño</b> INFERIOR CURVO
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 3
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: B. HERNÁNDEZ

Fecha: 26 DE JUNIO DE 2013

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja presenta desgaste por erosión y por afilado. Se observa el material de la empuñadura en ambos lados. Este machete fue encontrado junto a una osamenta humana en excavación arqueológica forense en la aldea Acal, San Ildefonso Ixtahuacán, Huehuetenango.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:*  
*Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CE4 – 1	<b>2. Procedencia:</b> ESTADOS UNIDOS	<b>3. Cronología :</b> 1970 - 1980
<b>4. Marca:</b> Collins	<b>5. Propietario:</b> Erih Bauer	<b>6. Donado:</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> Usos varios		<b>9. Observaciones:</b>

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 22 3/4 10.2 Ancho máximo: 2 10.3 Ancho mínimo: 10.4 Grosor promedio: 1/16	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input checked="" type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input checked="" type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input checked="" type="checkbox"/> 13.3. Otro <input type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input checked="" type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b>

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 1/4	Ancho: 2 3/8	Espesor: 1 1/8
<b>17. Material</b>	<b>18. Color</b>	<b>19. Puño</b>
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 4
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: M. B. Méndez

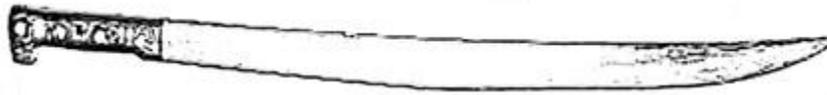
Fecha: 5 de enero de 2014

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja está en muy buen estado de conservación a pesar de que se observa erosión y corrosión en ambos lados. Según el propietario, Erih Bauer, mantenía este machete en su camión por si se presentaba alguna necesidad.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
 Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
 Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala

**DATOS GENERALES**

<b>1. Código:</b> CE5 - 1	<b>2. Procedencia:</b> INGLATERRA	<b>3. Cronología :</b> 1950 - 1960
<b>4. Marca:</b> MARTINDALE	<b>5. Propietario:</b> Stella Bauer	<b>6. Donado:</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>
<b>7. Tipo:</b> 7.1. Calabozo <input type="checkbox"/> 7.2. Colima <input type="checkbox"/> 7.3. Corvo <input type="checkbox"/> 7.4. Cuta <input type="checkbox"/> 7.5. Gibo <input type="checkbox"/> 7.6. Guarizama <input type="checkbox"/> 7.7. Vizcaino <input checked="" type="checkbox"/> 7.8. Otro <input type="checkbox"/>		
<b>8. Función:</b> Labores Domesticas	<b>9. Observaciones:</b>	

**HOJA**

<b>10. Dimensiones (pulg.)</b> 10.1 Largo máximo: 21 10.2 Ancho máximo: 2 1/2 10.3 Ancho mínimo: 10.4 Grosor promedio: 3/32	<b>11. Punta</b> 11.1 Aguda Recta <input type="checkbox"/> 11.2 Aguda Curva <input checked="" type="checkbox"/> 11.3 Curva Superior <input type="checkbox"/> 11.4 Plana <input type="checkbox"/> 11.5 Sin punta <input type="checkbox"/>	<b>12. Cuerpo</b> 12.1 Izquierdo liso <input type="checkbox"/> 12.2 Derecho liso <input type="checkbox"/> 12.3 Izquierdo inciso <input checked="" type="checkbox"/> 12.4 Derecho inciso <input checked="" type="checkbox"/>
<b>13. Color</b> 13.1. Negro <input type="checkbox"/> 13.2. Niquelado <input type="checkbox"/> 13.3. Otro <input checked="" type="checkbox"/>	<b>14. Lomo</b> 14.1 Recto <input type="checkbox"/> 14.2 Cóncavo <input type="checkbox"/> 14.3 Convexo <input type="checkbox"/> 14.4 Compuesto <input checked="" type="checkbox"/>	<b>15. Observaciones:</b> Color no determinado. Tres incisiones en cada lado

**EMPUÑADURA**

<b>16. Dimensiones (pulg.)</b> Largo: 5 7/8	Ancho: 2 5/16	Espesor: 1 3/16
<b>17. Material</b> Madera	<b>18. Color</b> Café claro	<b>19. Puño</b>
<b>20. Guarda</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>21. Pomo</b> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<b>22. Remaches</b> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cantidad: 3
<b>23. Observaciones:</b>		

Registró: M. B. Méndez

Fecha: 16 de enero de 2014

SISTEMA DE COMPILACION DE DATOS  
*Arqueología Industrial de un Objeto Común:  
Una aproximación al Estudio de Los Machetes de Guatemala*

## ANOTACIONES

La hoja esta completa y en regular estado de conservación, por causa de la corrosión que la cubre. Presenta tres acanaladuras en ambos lados. Ha sido conservado por Stella Bauer quien indicó que pertenecía a su abuela Ángela García Urrutia.

## DIBUJO



## FOTOGRAFÍA



