

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA

ESCUELA DE HISTORIA

CARRERA DE HISTORIA

**“EXCAVACIONES DE LAS ESTRUCTURAS 5D-120 Y 5D-118, TIKAL,
PETÉN, DEL PROYECTO PENNSYLVANIA” TESTIMONIO DE UNA
ÉPOCA EN LAS INVESTIGACIONES ARQUEOLÓGICAS EN
GUATEMALA**

TITULO

HISTORIADOR

NOMBRE:

ISMAEL TERCERO

**NUEVA GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN GUATEMALA,
C.A.
MAYO 2,017**

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA**ESCUELA DE HISTORIA****AUTORIDADES UNIVERSITARIAS**

RECTOR DR. CARLOS GUILLERMO ALVARADO CEREZO
SECRETARIO DR. CARLOS ENRIQUE CAMEY RODAS

AUTORIDADES DE LA ESCUELA DE HISTORIA

DIRECTORA DRA. ARTEMIS TORRES VALENZUELA
SECRETARIA LICDA. OLGA PÉREZ

CONSEJO DIRECTIVO DE LA ESCUELA DE HISTORIA

DIRECTORA DRA. ARTEMIS TORRES VALENZUELA
SECRETARIA LICDA. OLGA PÉREZ
VOCAL I REP. DOC. DRA. TANIA SAGASTUME PAIZ
VOCAL II REP. DOC. LICDA. MARÍA LAURA LIZETH JIMÉNEZ CHACÓN
VOCAL III REP. DOC. LICDA. SONIA MEDRANO
VOCAL IV REP. EST. MÓNICA CASTRO
VOCAL V REP. EST. ALICIA CASTRO

ASESOR DE TESIS

DR. EDGAR CARPIO

COMITÉ DE TESIS

MTRO. HORACIO MARTÍNEZ
LIC. SERGIO LÓPEZ GARZONA

Introducción

La carencia de información radial, televisiva o periodística, impidió poder enterarse de los acontecimientos que tuvieron lugar en el departamento de Petén. Ejemplo de esta barrera fue el viaje realizado de Tikal a Uaxactún en 1963, caminando por un claro o sendero parecido a un camino rodeado de múltiples obstáculos. De la misma manera de Tikal al Remate, el viaje se hacía por una brecha dificultosa de cruzar, porque constantemente se formaban en los espacios profundos áreas lodosas en tiempo de lluvia.

Retornando a los viajes de Tikal, la primera visita realizada la hizo el señor Méndez, acompañado de Don Canek. De ésta inspección quedó constancia en su reporte. Esta visita implicó el conocimiento del sitio por los aventurados recolectores de la savia del chicozapote.

Posteriormente ocurrieron viajes aislados carentes de ética, por la desaparición de dinteles grabados. No obstante, llegó el exitoso día de las exploraciones arqueológicas científicas de Maler (1911-1913), auspiciado por la Institución Peabody Museum; de Maudslay (1902) en edición privada; Smith (1930) y Morley (1938), por la Carnegie Institution of Washington; Coe (1958) de la Universidad de Pennsylvania, además de instituciones privadas.

Es de hacer notar que los reportes de Piedras Negras y Uaxactún, carecen de la indispensable consolidación.

En el año de 1957, la Universidad de Pennsylvania organizó el Proyecto Tikal dirigido por Edwin Shook en unión de personal científico. Su propósito fue buscar el origen, crecimiento y decadencia de la cultura maya. Se pensó en el tamaño, posible cambio, resistencia y aceptación a la innovación. Ante todo, impresionó Tikal, por sus templos edificios y otros aspectos que influyeron en el nacimiento de este lugar.

Durante esta época gobernaba el Coronel Jacobo Arbenz quien construyó la pista de aterrizaje.

El proyecto presentó objetivos como la preservación de Tikal para el estudiante, el científico y al público. Por consiguiente, finalizadas las excavaciones, se reconstruyó, restauró y consolidó los templos I y II, Acrópolis Norte, Sur, Central y complejos separados.

En 1963, dicho proyecto incluyó personal hispano, a fin de ser entrenado en la investigación de la arqueología. En ese entonces el director del proyecto era el señor Dison, quien pronto voló al medio oriente, siendo sucedido por William Coe.

De las excavaciones en las estructuras 5 D -120, 5 D-118, el resultado de la primera excavación fue el de haber descubierto parte destruida de un edificio al lado oeste y norte. Al final del muro central, una puerta sellada, y al indagar, el relleno que cubre un rectángulo. El relleno cubrió completamente el ala sur del edificio. En el cierre del muro central, se descubrió el rostro de un personaje masculino. Residuos del recubrimiento de los muros pintados, de 14 cuartos adicionales probablemente utilizados para habitación, de resguardo de enseres o en variedad de funciones, excepto la sala de las cotidianas, y esenciales invocaciones.

El estudio de la segunda excavación, resultó en el descubrimiento de los restos de una extraordinaria sub estructura construida a base de paralelos, soterrada por la estructura 5D-118 de tres rectángulos.

Debido a los cambios arquitectónicos en la primera estructura fue indispensable la construcción de la sub estructura y Estructura 5D-118.

Motivos personales influyeron en el cese de los estudios, transcurridos 40 años, nuevamente se gestionó sobre la tesis en el año 2005, hasta la presente fecha. Adicionado a los principios de los reportes se complementa con la explicación del capítulo VII.

Se espera que este aporte contribuya al conocimiento de algunos aspectos relacionados con la cultura Maya, en lo tocante a su arquitectura principalmente.

La tesis se estructura de la siguiente manera:

Introducción; Capítulo I, que contiene geografía, situación, ambientación, topografía, clima, entes prevaleciente de Tikal, Capítulo II, que contiene una pequeña orientación de de la estructura 5D-120; Capítulo III, se refiere a la relación y comparación entre la Estructura 5D-120 y otros sitios arqueológicos; Capítulo IV, explica la localización de la Estructura 5D-118; Capítulo V, se refiere a la SubEstructura 5D-118A; Capítulo VI, contiene las relaciones probables entre las dos Estructuras 5D-118, 5D-118A y la similitud de estas con otros sitios arqueológicos; Capítulo VII, nos deja ver el estado actual de las estructuras y su restauración; Capítulo VIII.

Índice de Capítulos

Contenido	Página
Capítulo I	1
Capítulo II	15
Capítulo III	47
Capítulo IV	51
Capítulo V	67
Capítulo VI	82
Capitulo VII	89
Capitulo VIII	96

Índice General

Contenido	Página
Geografía	1
Topografía	1
Ambientación	2
Clima	2
Entes Prevalcientes de Tikal	3
Flora	4
Animal Silvestre	6
Aves	8
Reptiles	10
Plaga	
Localización de la Estructura 5D-120	16
Operación 67A	17
Descombro, Excavación y Descripción	17
Paredes, Techumbre, Pisos etc...	20
Dinteles y Travesaños	29
Pisos y Plataformas	32
Pisos al Frente de del graderío de la Estructura 5D-120	39
Materiales Empleados	41
Cronología	42
Cerámica y otros materiales obtenidos	43
Adiciones	43

Índice General

Contenido	Página
Posible Uso de la Estructura 5D-120	45
Relación - comparación probable entre la Estructura 5D-120 y otros sitios arqueológicos	47
Función	47
Elementos Arquitectónicos	48
Localización de la Estructura 5D-118	51
Operación 124 descombro, excavación y descripción	51
Paredes	52
Traga Luz o Ventanilla	54
Techumbre	55
Dinteles	56
Travesaños	57
Rectángulos Sólidos	58
Pisos	60
Excavación	62
Cronología	65
Sub-Estructura 118A y Sub-Operación 124	67
Excavación	67
Plataforma	69
Pisos	71
Paredes y Techumbre	72
Cronología	73
Cerámica y otros materiales obtenidos	73
Cerámica y descripción de Cerámica	74
Descripción de Ilustración hueso, lascas y mano	78

Índice General

Contenido	Página
Período Cerámico	80
Relaciones probables entre la Estructura 5D-118 y Sub-estructura 5D-118A, Similitud con otros sitios arqueológicos	82
Función	84
Elementos Arquitectónicos	85
Comparación entre las Estructuras 5D-120, 5D-118 y Sub-estructura 5D-118A	88
Estado actual de las estructuras	89
Restauración	91
Consideración	94
Acepciones	95
Conclusión	96
Bibliografía	101
Imágenes Anexas	132

Índice de Ilustraciones

Contenido	Página
Ilustración Mapas	16
Ilustración Cuadrante	17
Ilustración No. 01	18
Ilustración No. 6A	21
Ilustración No. 6F	22
Ilustración No. 2B	24
Ilustración Puerta Sellada	26
Ilustración No. 9	27
Ilustración No. 2A	30
Ilustración No. 5A	34
Ilustración No. 4	35
Ilustración No. 2C y 8	36
Ilustración No. 5 B	38
Ilustración No. 5 C	40
Ilustración Adiciones 1, 2,3	44
Ilustración No. 1	50
Ilustración No. 4	53
Ilustración No. 8	55
Ilustración Figura 9	56
Ilustración No. 02	59
Ilustración No. 03	61

Índice de Ilustraciones

Contenido	Página
Ilustración No. 06	63
Ilustración No. 01	67
Ilustración No. 05	68
Ilustración de Cerámica Figs. 1 y 2	77
Ilustración Figuras 3, 4 y 5	78
Ilustración Huesos, Lascas y Mano	79
Ilustración 7A	82
Ilustración Sitios Arqueológicos	96
Ilustración Estela No. 29	100

Índice Imágenes

Contenido	Página
Imagen No. 14	70
Imagen Mano Castillo Lara	80
Mapa Sitios Arqueológicos	87
Imágenes 1-6	90
Imagen 7-9	91
Imagen 10 -12	92
Imágenes Anexas	130

CAPÍTULO I

GEOGRAFIA:

Situación

Tikal fue fundada al noreste del territorio que abarca el departamento de El Petén, aproximadamente a 65 Kilómetros en dirección noreste de la Ciudad de Flores cabecera del departamento y, desde la Ciudad Capital hay la estimable cantidad de 512 kilómetros. El lugar seleccionado por los pobladores mayas es envidiable ya que posee aun hoy en día, magnificas canteras de donde se extraía la piedra (Shook-Coe, 1967:7) además el lugar contiene variedad de elementos para una permanencia duradera.

En la posición de Tikal, se determinaron las coordenadas geográficas 17° 13' 3" latitud Norte; 89° 38' 5" longitud Oeste (Shook, 1951:10);

6° 45' norte magnético y la altura de Tikal, se determinó en 265 metros sobre el nivel del mar en la Plaza Mayor (información del Dr. W.R. Coe, 1963.

Previendo futuras investigaciones, la Universidad de Pennsylvania colocó un banco de nivel a nivel a 200 m. sobre el nivel del mar apuntando; este banco está asentado en el lado norte y pegado al campamento del Proyecto Tikal en la Aguada Tikal (Coe 1971:17)

Topografía

Los antiguos, tenaces, perseverantes exploradores de estas tierras bajas, encontraron una colina de limitada altura (Morley, 1937: ilustr. 182) con probable existencia del vital líquido reposado (Díaz, 1955: 9. Mediz Bolio: 17, Op. Cit.); aunado a contemporáneas exploraciones (Coe, 1958: 75; Shook, 1958: 18); a fracasadas perforaciones (ibid, 1962: 12); al contorno del centro prevalecieron las dispersas e indispensables "aguadas" o "akalches" - lluvia reposada- (Expedition, 1960: 40, mapa; Lundell - Stuart, 1932- 33: 3; Pérez, 1886- 87: 8); la del Naranja ha sustentado pequeños peces y diminutas tortugas en cristalina agua (Reina, 1961: 222), cubierta por la sombra de los árboles, alimentada por las precipitaciones

normales (Ricketson 1937:7) o inesperados, torrenciales aguaceros (Méndez 1955: 4) en camino hacia los “bajos” (Pulleston, 1967: 41, mapa, No. 3) o del río (Cerezo 1951: 3). La lluvia ha humidificado el escaso humus, propicio al primordial cultivo del maíz (Kempton, 1935- 36: 32; Kidder, 1931: 110; 1948: 212; Shook 1948: 215), en las siembras de este grano, del frijol o semillas de calabazas se utilizó el “patzán” - la estaca (Landa, 2003: 118).

Ambientación

En la imposibilidad de haber considerado insustancial las condiciones climáticas del medio ambiente prevaleciente - frecuentemente recurrido - , el cual dio vida a un sinnúmero de seres de indeterminado género, se expone la percepción de los sentidos de las provechosas largas caminatas, en convivencias, charlas y lecturas.

Clima

La aguada Tikal ha permanecido hasta esta época, Don Ambrosio Tut de visita, encontró agua (Díaz, 1955:9), el líquido proviene de la precipitación anual normal.

El Clima de Peten es tropical húmedo (Havilan,1962:2), con dos estaciones al año (Ricketson, 1937:7).

Estación seca, altas temperaturas de 70° a 95° F. ó 22° A 35° C. (Shook, 1951:11), marzo, abril y mayo “meses calurosos”.

Estación de invierno, temperaturas bajas, 50° A 70° F. ó 10° A 22° C. se ha tenido conocimiento de la persona encargada del registro pluvial, año 1966, respecto a la lluvia anual, la cual oscila entre 55 a 70 pulgadas de agua. En el informe de Don Modesto, apunta, “hoy 25 de febrero llovió mucho, 26 lluvia truenos y rayos no comunes en este mes” (Méndez, 1955:4).

En combinación de los factores lluvia, vientos (Rodríguez, 1957: 19), temperatura elevada, han favorecido el desarrollo de una exuberante selva (Coe, 1959: 8), de clima tropical húmedo (Haviland, 1962: 2), a semejanza del clima de Sacapulas de fuente termal, tierra de jícaras (Medis Bolio, 1998: 86, 110) suplemento de vasos (Landa: 115 Op. Cit.) en el deleite de la bebida del chocolate o del “ixpasá”, del pegajoso ambiente de la hondonada de Chipal, ocasionando

según comentarios incomodidades (Shook, 1957: 37; Maudslay, 1958: 65), al no adaptarse a esta clase de clima generativo de un hábitat de distinguidos, frondosos, robustos, erguidos y codiciados árboles.

Entes Prevalcientes seleccionados de Tikal

La normal precipitación pluvial de Tikal, favorece el crecimiento de una exuberante flora y fauna, comprendida en variedad de plantas, especies silvestres, aves con o sin su nombre científico y su nombre maya.

Chicozapote: *-(achras sapota)-* (Ximenez 1722:262; Bartlett, 1935:15; Lundell, 1937:11,35,38,72, Lámina 7), Zacya o Saya en maya (Means, 1917:190), de su sabia se deriva el chicle, de fruto dulce, de madera sólida y resistente a la desintegración. Los mayas labraron hermosas vigas colocadas de dinteles (Proskouriakoff, 1961:19, Fig. 8; Coe, 1965:46)

Ramón: *-(brosimon alicastrum)-* (Thompson 1930:185; 1931:227; Bartlett, 1935:16,17 ; Lundell, 1933:67; 1937:10, 35, 38, 58;1961:43), Ox en maya (Pérez, 1866- 1877: 259);

Ceiba: *-(ceiba pentandra)-* (Ximenez, Op. Cit.:233; Thompson 1931:227; Bartlett, Op. Cit.:16; Lundell, 1937:69), Ya Aaxché o Yax- Ché en maya (Solís 1949:125; Pacheco, 1960:321; Chonay, 2007:61; (Thompson, 1930:207; 1931:227), de sus ramas mecenas musgos grises Tzucmax, Zozeil Chac en maya (Solís, Op. Cit.:408) que hacen resaltar su belleza;

Amapola, Imponente *-(bombax ellipticum)-* (Bartlett, 1935: Plate 4; Lundell, 1937:68), Kuyché en maya (Solís, 1949: 36, 183), la flor rosa da colorido a la selva;

Cedro: *-(cedrela mexicana) -* (Ximenez, 1722:236; Thompson, 1931: 227; Bartlett, 1935:16,18; Lundell, Op. Cit.:11; Ibarra, 1959:236), Kuché en maya (Pérez, 1886 - 87:183);

Caoba: *-(mahogany swietenia macrophylla)-* (Thompson, 1930:207; 1931:227; Bartlett, Op. Cit.:18, 23 - Plate 5; Lundell, Op. Cit.:11, 35, 64, Lámina 18, Fig.1), Canacché o Punab en maya (Solís, Op. Cit.:115; Means, 1917:191), Tsikultse en maya (Thompson, Op. Cit.:207; 1931:227); ambos árboles de maderas preciadas;

Manchich: - (*lonchocarpus castilloi*) - (Lundell, Op. Cit.:63), empleado de dinteles en la Estructura 5D- 49, 5D- 120;

Chaltecoc: -(*trichilia minutiflora*)- (Lundell, Op. Cit.: 64), madera utilizada para teclas de marimba; **Valerio:** De madera fina.

Silillón, árbol recto parecido al **Chac - Chal , Saltemuche o Chacahuanté** (Thompson, Op.Cit:207);

Pacsimin: de corteza amarilla.

Sosni: de olor suave

Pasac;

Pimienta: - (*pimienta officinalis*) - (Thompson, 1931:227; Bartlett, 1935:17; Lundell 1937:33); Ic, o Hmax en maya (Solís, 1949:456), fácil de reconocer por su cascara lisa, cremosa y de hoja ancha, olorosa, de fruto comercial es la pimienta;

Copal: -(*protium copal*) - (Thompson 1936:44,105,188; Lundell, Op. Cit.: 38, 65); Saccib o Pom en maya (Solís: 1949:163; Adams - Trik, 1961:119);

Quiebra Hacha: -(*wimmeria concolor*)- (Lundell, Op.Cit.:67, 73);

Uaya o Guaya: -(*talisia olivaeformis*)- (Lundell 1933:67; 1937:11,68); Uayum en maya (Solís, 1949:313; Thompson, 1930;188);

Manax: -(*pseudolmedia spuria*)- (Bartlett, 1935:18; Lundell, 1937:11, 58, Thompson, 1930;188);

Tzol: -(*cupania prisca*)- (Lundell, Op. Cit.:67), estos últimos tres arboles de pequeños frutos comestibles;

Chicah: -(*bursera simaruba*)- (Ximenez, 1722:55);

El Jobo;

Hesmó: de hojas finas, diminutas, unidas en forma de palma de mano (Pérez, 1866- 1877: 259; Barrera Vásquez Rendón, 2005:60, 64,66);

El Yaxmám : árbol de flores de color lila, también le dicen **Yaxmohán o Palo de Gusano**, la cascara presenta pequeños canalitos tortuosos como los que hace la larva que come madera.

Yaxn - Níc:

Tzika, Chacah o Chicah: -(*bursera simaruba*)- (Ximenez, 1722:255; Lundell, Op. Cit.:11, 22,65) y hay quienes le llaman **Gumbolimbo o Palo Jiote** debido a su escamosidad y color rojo.

Cojon de Caballo: -(*stemmadenia donneli smithii*)- (Lundell, Op. Cit.:73);

Guarumo: -(*cecropia guarumo*)- (Bartlett, 1936:35; Lundell, Op. Cit.:18);

Uacut: - bermovllia flamea - (Bartlett, 1935:23, plate 4 No. 2), Bukut en maya (Lundell Op. Cit.:62);

Pixoy: -(*guazuma ulmifolia*)- (Lundell, Op. Cit.:69; Pacheco, 1959:242), a este árbol se le prenden gusanos grandes de color verde listado; **Cedrillo:** -(*guarea excelsa*)- (Lundell, Op. Cit.:64);

Zapotillo: -(*lacuma lurdandii*) - (Lundell, Op.Cit.:73)

Ixcahaguay;

Tinto: -(*haematosylum capechianum*) - (Bartlett, Op. Cit.:18, Lundell, Op. Cit.:28), con ondulaciones y muy resistente, los mayas lo emplearon a manera de dinteles;

Chechen: -(*metapium brownie*)- (Bartlett, Op. Cit.:23; Lundell, Op. Cit.: 21,19; Graham, 1963:10), crece en el “Bajo”-área de Tikal- de sabia venenosa;

Jobillo, Tempixte y Holol;

Subin: -(*loncho carpus guatemalenses o acacia collinii*) - (Lundell 1937:30, 62), dentro de su doble espina vacía viven las terribles hormigas del subin

Botan: -(*sabal morrisiana*) - (Thompson, 1931:227; Bartlett, 1935:18,23, plate 6, Fig. 1- 2; Bartlett 1936:35; Lundell Op. Cit.:30,38, 53, Lamina 18, Fig. No.1, Lámina 19; Thompson, 1930: 91), Xan o Xaan en maya (Pérez, 1886 - 87:386), su cohollo coxan o choshan horneado es exquisito, la corteza es empleada en paredes típicas, y sus hojas se utilizan para el techado de casas tanto tradicionales como modernas;

Escobo: -(*cryosophila argéntea*)- (Bartlett, Op. Cit.:19,23, Plate 7 Fig. No.1- 2; 1936:40, Plate 2, 3, 4; Lundell, Op. Cit.:30,53), es una palma totalmente llena de espinas;

Palma Real: -(*opsiandra maya*)- (Bartlett, Op. Cit.:17; Lundell, Op. Cit.:53);

Xate: -(*chamaedoria elegance*)- (Lundell Op. Cit.:53), es una pequeña palma de tallo del grueso de un dedo humano, de valor comercial;

Chibe o Pacaya: -(*bactris*)- (Lundell Op. Cit.:53);

Papaya Silvestre: -(*carica papaya*)- (Bartlett, Op. Cit.:18; Lundell, Op. Cit.:7; Solís, 1949:437), Put en maya, (Pérez, 1866- 1877:289), crece en lugares claros;

Parasitas: -(*oreo panax guatemalens*) - (Lundell, Op. Cit.:72), Chu Nup en maya (Bartlett, Op. Cit.:16);

Matapalo: -(*loranthaceae phoradendrun aurantiacums u oreo panax guatemalense*) - (Lundell, Op. Cit.:46, Lámina 18 Fig. 2- 72); Kimiche en maya (Lundell, Op. Cit.:36), también se le conoce como Copo;

Balam Nichte: monja en maya (Pérez, Op. Cit.-1877:2424; Solís, Op. Cit.:438)

Orquídeas: -(*pleurothallis*)- (Lundell, Op. Cit.:36; Coe, 1968:163);

Pitahaya: -(*cereus undatus*)- (Lundell, Op. Cit.:21,71; Solís, Op. Cit.:457), Uob en maya (Coronel 1929:909);

Pata de gallo o Tinajera: -(*aachmea kienastii*)- (Lundell, 1932 - 33:34; 1937:53)

Plantas Trepadoras: bien conocidas están los Bejucos:

Bejuco de Agua: -(*vitis tiliae folia*)- (Thompson, 1931:227; Lundell 1937:68; Coe, 1971:9), Ak en maya (Pérez, 1866- 1877:8)

Bejuco Común: Suk Ak en maya (Thompson, 1930:206) - callich lamys latifolia - (Thompson, 1930:206; Lundell, Op. Cit.:77; Maudslay 1958:57; Barrera Vásquez- Rendón 2005:44;), sirve de amarres en techos y paredes embutidas;

Mimbres: -(*monstera*)- (Lundell, Op. Cit.:54); Ak en maya (Solís, 1949:398)

Bayal: -(*desmoncus uaxactunensis*) - (Bartlett, 1935:17,23, Plate 9 Fig. 1- 2; Plate 10 Fig. 1- 2; Lundell, Op. Cit.:48,53), cubierta totalmente de delgadas y finas espinas, utilizada en la fabricación de cestos;

Animal Silvestre: Únicamente los animales vistos, oídos son los descritos a continuación:

Tigre: *-(felix pardilis)-* (Ximenez, 1722:53); *-(felis onca)-* Ibarra, 1959:133), Balam o Chac Bolay en maya (Solís, 1949:546) Balam en maya (Thompson, 1930:205); motivo de inspiración emblemática (Proskouriakoff, 1961: 18 ilustr. 6, 8); felino grabado en la admirable estela de Ixkun, el tigre incomparable a los dos tigres sosteniendo el trono del gobernante (Mauslay, 1902: Plate 44; Proskouriakoff, 1946: dibujo), fue visto aproximadamente en el año 1969 en la estela de Ixkum. Distintivo monumento por la muestra de dos asas -estilo olla- a los lados superiores, finamente cincelados al centro del grosor de 0.30 cm. de la estela, de tope redondo a la altura de dos metros y décímetros. El distinguible adorno podía tocarse con la mano levantada o sea a la altura del perfil de la faz. Los dos atractivos asideros miden en su parte delgada 0.03 cm. de grosor, el vacío dejado por ellos era la medida apropiada para la colocación del ramillete de flores. El personaje enmarcado de pío - al observarlo - en perfil izquierdo, la franja del marco separaba el personaje de la fiera reposada, pasiva viendo hacia la izquierda. Las consultas en Maudslay, 1899; Morley, 1938; Graham, 1980, no dan informe. Graham en 1972 estatuye la depredación de los monumentos.

Venado: *-(odocoileus virginianus)-* (Ibarra, 1959: 173; Ximenez, 1722:56) Ceh en maya (Solís, 1949:570; Pacheco, 1960:8);

Coche de Monte: *-(peccari citam)-* (Ximenez, Op. Cit.:57);

Micos: *-(atelles geoffroyi)-* Max en maya (Ibid: 59);

Micoleón: *-(potus flavus)-* (Ibarra 1959:109) Akab Maax en maya (Ibid)

Saraguat: *-(alonatt palliatea)-* Ahbaadz en maya (Ibarra, 1959:47)

Mapache: Kululu en maya (Thompson, 1930:215) -proayon lotor- (Ibarra, Op. Cit.:101), Kulu o Kulel en maya.

Oso Colmenero:- Zaamhool en maya (Pérez, 1866- 1877:412)

Murciélago:- Zoz, Zozil en maya (Ibid, 1866-1877:422), Zodz en maya, (Solís,1949: 408) Zods (Ibarra, Op. Cit.:27)

Durante los años de estudio y trabajo no se tuvo avistamiento de los siguientes animales:

Tigrillo: Zac Xicim o Chulul en maya (Solís, Op. Cit.:546);

León sin Melena: -(*felix concolor*)- (Ximenez, Op. Cit.:52), Coh en maya (Thompson Op. Cit.:205)

Danto: -(*tapirella bairday gil*)- (Ximenez, 1722.:51), Tzimin en maya (Ibarra 1959:163; Pérez, 1886- 87: 366);

Gato de Monte: -(*vrocyon cinereo argentes*)- (Ximenez, Op. Cit.:63); Chhomac en maya (Means, 1917:189);

Zorrillo: -(*mephistis macroura*)- (Thompson, 1931:227), Payoch en maya (Ibarra, 1959:121)

Pizote: -(*nasua narica*)- (Ximenez, 1722:65), Chic o Tzic en maya (Thompson, 1930:207);

Tepescuintle:- Haleb en maya (Thompson, 1930:87)

Armado: -(*dasyopus noverme cinectus fenestratus*)- Vech en maya (Ximenez, Op. Cit.:64; Thompson, 1930:87; Doña Concha Arreaga, 1965);

Taltuzas: -(*daysiprocta pentata*)- (Ximenez, Op. Cit.:64), Ba en maya (Pérez, 1866- 1877:13);

Ardillas: -(*sciurus linnarus*)- Cuuc en maya (Ximenez, Op. Cit. :61), Cuceb en maya (Ibarra, 559:69); **Aves:**

Pavo de Monte: pavo petenero, pavo silvestre -(*melea gris*)- gallo pavo (Ximenez, 1722:86); -(*meleagris ocellata*)- (Landa, 1938:57), Kutz o Cutz en maya (Landa, Op. Cit.:57; Recinos, 1998:201);

Faisán: -(*crax rubra*)- (Ximenez, Op. Cit.:86), Cambul, Coba o Bach en maya (Díaz, 1955:12);

Mancolola: -(*tinamidae*)- Nom en maya (Smith, 1966:1) -(*penelope purpuracens purpuracens*)- (Ibid:1), Ah cox o cox en maya (Méendez, 1955:6);

Cojolita o Jojolita: (Ibid: 1; Méendez 1955:6)

Chacha: *-(ortalis vetula)* -Bach o Baach en maya (Smith 1966:48)

Vale o Coba:-(Thompson, 1930:87), Bolonchac en maya;

Bolonchac;

Tortolita Espumuy: *-(columbina talpacoti)*- (Smith, Op. Cit.:4) Mucuy o Tzutzy en maya (Solís, Op. Cit.:553);

Cocochan: de pecho rojo, combinado de verde y negro canta alzando el vuelo;

Loro: *-(aratinga aztec aztec)* - (Thompson, Op. Cit.:87,207; Solís Op. Cit.:74), Xthuth los grandes y Skilí en maya (Solís, Op. Cit.:449) los pequeños (Coe, 1971:9);

Motmot: *-(momotus momota)* - (Smith, Op. Cit.:4), Tohbukpic o Hut Hut en maya (Coe, 1971:9), en vuelo anunciando su nombre, peculiar por su cola que la compone dos plumas cortadas al centro;

Gorrión: *-(phaethornis superciliosus)*- (Smith, Op. Cit.:4; Coe, 1971:9), Tzunuum- D'zunum en maya (Perez, 1866- 1877:436) Zunum (Thomson, 1930:207) Dzunum (Solís, 1949:140) Xocil, Cozom: 309

Pájaro Carpintero: *-(philoceales gautemalensis)* - (Ximenez, 1792:99; Ibarra, 1959:61) *-(phloeoceastes guatemalensis)* - (Smith, 1959:5) *-(piculus rubiginosus yucatenensis)*- (Smith, 1966:124) Chachum em maya; Colomte - *(dryocopus lineatus similis)*- (Smith, 1959:5) que de esta especie es el más grande;

Colomte: *-(dryocopis lineatus similis)*- (Smith, 1959:5)

Cenzontle: *-(tardus grayi)*- (Ximenez 1722:93), *-(tardus albicollis loveanthen)* - Pich Hum en maya (Thompson, 1930:87); *-(turdus grayi)*- (Smith, 1959:6) su canto hace romántica la estancia en Tikal.

Calandria: *-(tinagra lauta)*- (Smith, 1959:7) *-(tinagra affinis)*- (Smith, 1966:271), Chinchin Bakal o Zac Chich; Zac- Chhichh en maya (Solís, 1959:109);

Golondrina: *-(progne chalybea)*- (Smith, Op. Cit.:6), Cuzam en maya (Solís, 1949:307; Pacheco, 1959:72), haciendo alarde de proezas surcando el cielo azul.

Clis clis: *-(falco sparrerius)* - (Smith, Op. Cit.:3), elevándose verticalmente para luego caer en picada.

Oropéndula: -(*gymnostinops montezuma*)- (Smith, Op. Cit.:7), Xhomxanii en maya (1866- 1877:393);

Pea: Remembranzas de la alborotadora ave.

Codorniz: -(*odontophorus guttatus*)- (Smith Op. Cit.:3; Ximenez, 1722:96) Bach en maya (Pérez 1866- 1877:23);

Pajaritos: Chhich en maya (Solís, 1949:78), cierta cantidad viven en la selva.

Gavilán: -(*chundrohieras uncinatus*) - Ah Chuy en maya (Smith, Op. Cit.:25)

Halcón: -(*falco reufigularis petocusis*) - Ah Chúuy o Epi en maya (Smith, 1959:3);

Pito Real: Puun en maya (Thompson 1930:87,206), hurga los nidos de las aves pequeñas en busca de pichones para su sustento;

Tucán: -existen dos clases, una pico de navaja y la otra cucharon amphastos sulfuratus- de distinto plumaje (Smith, Op. Cit.:5), el de pecho y pico de un maravilloso verde tornasol, es el mas bello pero carnívoro; el otro de color negro con rallas amarillas transversales, su pico semeja los dientes de una sierra.

Aves Migratorias

Garza Blanca: -(*gosmerodias albus egretta*) - (Ximenez, 1722:102), Zac Boc en maya (Pérez, 1866-1877:412).

Malache: de plumaje negro, se zambulle para atrapar peces pequeños pero, si son grandes solo extrae los ojos.

Aves no vistas:

Tecolote: -(*otus guatemalac*)- (Solís, Op. Cit.:102);

Lechuza: -(*ciccana virgata*)- (Coronel, 1929: 460);

El Puhuy o Puhuyero: (Ibid:785) Reptiles:

Barba Amarilla: -(*bothrops atrox asper*) - (Ibarra, 1959:22), serpiente peligrosa por su eficaz ponzoña, can en maya (Pacheco, 1959:51; Shook, 1951:10)

Cascabel: -(*cascabel durisus durissus*)- (Ibarra, 1959:22) Ahaucan, Tzabcan en maya - (Solís, 1949:120, 522; Pérez, 1866- 1877:3,359)

Nahuayaca.

Coral: *-(micrurus affinis)-* (Ximenez, 1722:74); *-(micrurus affinis alinenus)-* (Ibarra, Op. Cit.)

Chalpate: (Ximenez, 1722)

Tamagás o Brazo de piedra: *-(bathrops nasatus) -* (Ibarra (Op. Cit.); Las siguientes especies son consideradas inofensivas:

Zumbadora.

Bejuquillo.

Boa o Masacuata: *-(boa constrictor imperatus)-* (Ximenez, Op. Cit.:71);

Existen otras clases de culebras de distintos colores, las de color verde, ixchayil en maya (Pérez: Op. Cit.; 391), son las que se trepan a los techos de palma en busca de ranas o de lagartijas.

Culebra verde: Ixchayil en maya (Perez, 1866-1877:391; Solis, 1949:176)

Lagartija: *-(sceloporus manachiticus)-* (Ximenez, Op. Cit.:82); mech, memech en maya, (Perez, Op. Cit.: 218- 219) especie de la cual nos e tuvo avistamiento.

Lagarto:- Como aclaración, el único lagarto que habita en la Aguada Tikal, proviene de Xayaxche, introducido por el hermano del Arqueólogo Dennis Pulleston, como travesura, mismo que a crecido, convirtiéndose en peligroso

Entorno a la reserva artificial de agua llamada “La Aguada Tikal” se verán en la estación invernal **Tortugas pequeñas Negras y Verdes**, Aac en maya (Pérez, Op. Cit.- 1877:1; Pacheco, 1959:4) **Sapos, Ranas**, (Ibarra, 1959:9,13; Pacheco, 1959:85; Rana Uo, Sapo Much en maya (Solís, Op. Cit.:486) Sapo y Rana Much en maya (Pérez, Op. Cit.: 226; Coronel: 638).

En cambio el famoso “Uo” (Ibid: 909; Morley, 1944:172) sale de la profundidad de la tierra cuando la lluvia ha sido intensa, por espacio de cinco a ocho horas, fenómeno que ocurre en septiembre, el monótono y melancólico “uo-uo”... que anuncia el máximo de precipitación avanzado y no volverán a aparecer si no hasta la próxima temporada de lluvia. Su parecido es el de un sapito y es viscoso. Uo el segundo mes del Calendario Maya.

Tolobojo: Único animal conocido parecido a una lagartija, domesticable, traído desde Uaxactún por el arqueólogo Stanley en 1964.

Plaga:

Araña: Am en maya (Pérez 1866 - 1877:10)

Tarántula: Chiuh en maya (Ibid, Op. Cit.:75; Coronel, 1929:202; Solís, 1949:57; Doña Concha Arreaga, 1965), es de tamaño grande y ponzoñosa, el **Guitarrón Negro** la caza y en esforzado vuelo entre sus garras, la transporta a su guarida de adulta las terminales de las extremidades de esta araña son de color rosado. La araña de color café es también ponzoñosa.

Alacrán: Zinal, Zina An en maya (Ximenez, 1722:81) Ek Chuh en maya (Pérez, Op. Cit.:100; Coronel, 1920:237);

Rosquilla o Cien Pies: Chimes o Tzimez en maya (Ibid,1929:263) Chapat en maya (Pérez, Op. Cit.:68);

Zancudo: Hil Hil Ik ó Pixkoxol en maya (Solís, Op. Cit.:584) **Zake** (Doña Concha Arreaga, 1965);

Rodedor (mosquito): Koxol, Uel o Cochol en maya (Ximenez, Op. Cit.:121; Pérez, 1866- 1877:170; Solís, Op. Cit.:404), Jejen (Ximenez, Op. Cit.) o Chaquiste, Tan Uz en maya (Solís, Op. Cit.:180), se introduce en el cabello para alimentarse, (posiblemente sea el procreador del **colmoyote**)

Papalotía: pequeña belleza, cuando pica no se percibe picazón, sino pasado de haberse alimentado, lo curioso, extrae suficiente sangre que en veces explota o al emprender el vuelo es incapaz de elevarse, en sus intentos de aletear, cae al suelo donde revienta pereciendo.

Conga: es arisca, de color negro.

Tábano: Akach, (Ximenez, 1722:120), el amarillo Tabxux en maya, (Solís, Op. Cit.:536) lento y sonso, de piquete ardoroso, fácil de aprehender por las alas.

Mosca Chiclera: (Clarck, 1933- 34: 33), la infección del lóbulo de la oreja, comienza a corroerse con posible pérdida del pabellón de la misma en casos es corrosiva en la piel.

Colmoyote: (Ximenez, Op. Cit.:121), larva, después de la picadura en el cuero cabelludo, (Chaquiste?), si no se extirpa se convierte en un repugnante

gusano, casos: hijo de José María Márquez 1968, y del nieto de Dennis Rosado 2010.

Chicharra o Cigarra: Chhuchlem o Chuchlem en maya, (Pérez, 1866-1877: 93), de monótono y entusiasta chirrido.

Grillo: Ahmaz, Chhanab o Maaz en maya (Ibid:6,87,210)

Chiquirrín: en las calmadas noches chirrian sin detenerse hasta reventar, se escucha el “poc” al estallar.

Zompopos: Zay en maya (Ximenez, Op. Cit.:126), limpia la ruta antes de transportar sus cortes de hoja, el caminito mide 0.06 a 0.10 cm.

Hormiga Negra o Mandinga: Zinic en maya (Coronel, 1929:37; Solís, 1949:326), de cuerpo largo al final del abdomen su aguijón;

Hormiga Tigrrera: Abdomen de manchas negras en fondo amarillo, punzada del aguijón dolorosa, igual a la anterior.

Hormiga Guerrera: Zakal en maya, (Ximenez, Op. Cit.:125; Pérez, Op. Cit.; Coronel, Op. Cit.:216; Doña Concha Arreaga, 1965), Asombroso ser, día o noche al presentarse al rancho, desalojar la habitación mientras el compacto de la manada termina con cualquier animalito durante pasada una hora, en la selva se escuchó y observo el tronar del Zakal despedazando a los bichitos tratando de huir.

Hormiga Negra: bravísima si se hurga (Ximenez, Op. Cit.:128), Zinic en maya (Pérez, Op. Cit.:419)

Termita o Comején: Xthuyul en maya (Solís, Op. Cit.:142) Causante de la destrucción de dinteles.

Abeja: Yikelcab, Cab - colmena, miel- en maya (Pérez, Op. Cit.: 408, 38; Cab en maya colmena miel (Solís, Op. Cit.:140,396; Coronel, 1929:161);

Luciérnaga: Cocay en maya (Pérez, Op. Cit.:39; Doña Concha Arreaga, 1965), fantástica luciérnaga de 0.02 a 0.03 cm. de largo por 0.01.005 cm. de ancho, de color negruzco genera luz en los ojos, apariencia de aeroplano con focos delanteros encendidos, suficiente luz para ver en reducido espacio.

Libélula: Tuhlush en maya (Thompson, 1930:207) Turix en maya (Solís, 1949:368), insecto alado atractivo.

Gusanito Colorado: Parecido a un diminuto ciempiés, encantador bichito nocturno lleva encendidos dos farolitos al frente, al palparlo, enciende los costados a manera de ventanillas de ferrocarril nocturno con luces. Maravilloso gusanito de 0.03 cm. de largo por 0.002 a 0.003 mm. de ancho sobrevivía en un derrumbado tronco de chicozapote frente a la Aguada Tikal.

Gusano: Xnok o Nokol en maya (Solís, 1949:314), Nokol (Pérez 1866-1877:246)

Mariposa: (Ximenez, 1722: 228; Ibarra, 1959:99) Pepen en maya (Pérez, Op.Cit.:275) de bellos o rechazables colores en primavera

Brota de la mente el recuerdo ejemplar del esfuerzo, el dolor sufrido, la entereza, la armonía de éstas actividades de interés para los habitantes del pueblo y sus alrededores unidas al constante sonido ya no de “uos” sino de la comunidad Ixil, participando en las labores de corte de los altos, espigados pinos al compás del energético “tun, tun...” , tambor, las pesadas vigas son deslizadas, arrastradas a base de sogas y rodillos para formar el puente a medio pueblo del año 1942.

CAPÍTULO II

La concepción originaria de estas tierras referente a la existencia de los cuatro puntos cardinales (Solís, 1949: 415, 575, 276, 420; Coronel, 1929: 916, 680, 556, 310; Smith, 1950: 21- 22 Construcción A, ilustr. 15a; Bowditch, 1910: 328, ilustr.62) indudablemente se basó en la observación simple, trascendente é importante salida y puesta del sol, originó los pasos a seguir en la orientación de la Estructura 5D- 120, fue orientada hacia el norte magnético, con una desviación de 5° 20' NE (Shook, 1951: 10). En complemento se contó con la altitud derivada de la fijada por la Universidad de Pennsylvania, registrada en un banco de nivel en el Proyecto Tikal (Coe, 1971:7).

Este edificio fue nombrado *Hokom*, para diferenciarlo de la variedad de estructuras, está localizado dentro del corazón de la Plaza Mayor, construido en la parte sureste de dicho espacio con vista principal hacia el norte, localización de la magnífica Acrópolis Norte.

La estructura se encuentra formando parte del complejo de palacios en la Acrópolis Central, que posiblemente tenga una segunda vista al sur, dominando con sus dos fachadas, las dos orientaciones: norte y sur, asentamiento de los templos al norte y los palacios al sur.

La posición, siendo de primera categoría, formó precisamente parte del corazón ceremonial central, apropiado lugar, desde donde se apreciaría con mayor visibilidad, y a la vez, tomaría parte activa en las ceremonias o grandes festividades de los acontecimientos o ritos, llevados a cabo en el cuadrángulo de Plaza Mayor.

Localización de la Estructura 5D- 120

De visita a Tikal, en donde existe la Estructura 5D- 120, el punto de partida será la orilla de la Aguada Tikal, localizada a mano izquierda y de espaldas a la pista de aterrizaje, la caminata es por un camino de moderado ancho, adelante se divide en tres ramales: el desvío hacia la izquierda lo lleva al Templo VI y la ruta de la derecha o el del centro conducen a la parte posterior del Templo I. En este local se sube una rampa por el costado sur del indicado templo, hacia la plataforma en la Plaza Mayor, orientando la visión sobre la izquierda al lado sur, se observara la gradería y los muros de la mencionada estructura (Ilustracion Mapa, Coe, 1965).

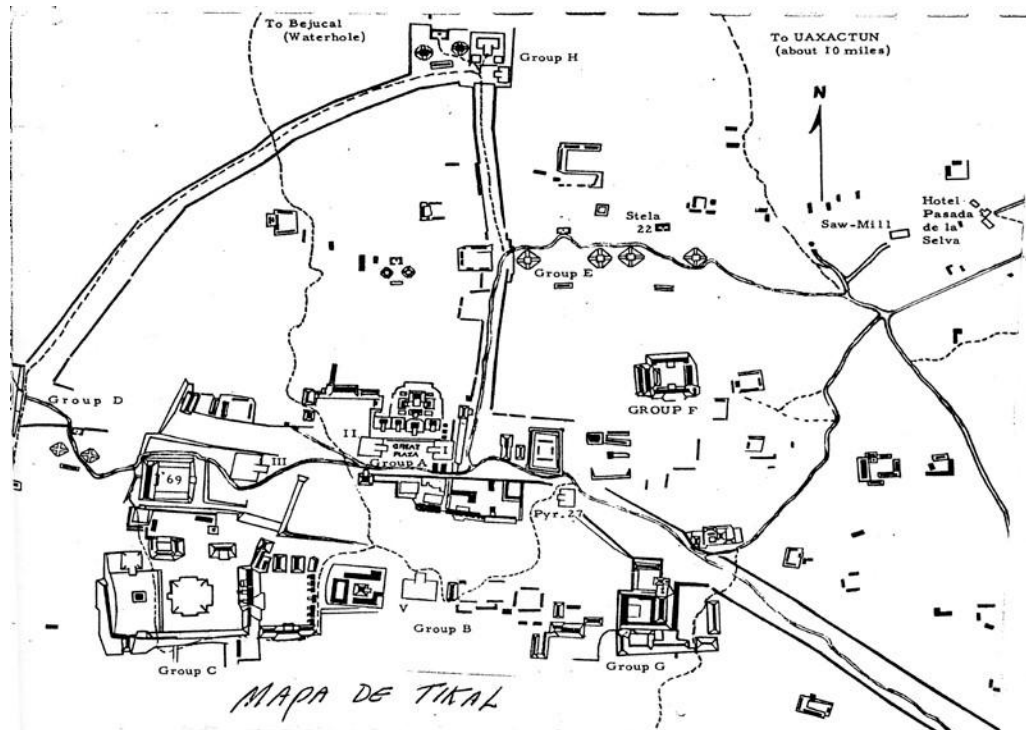
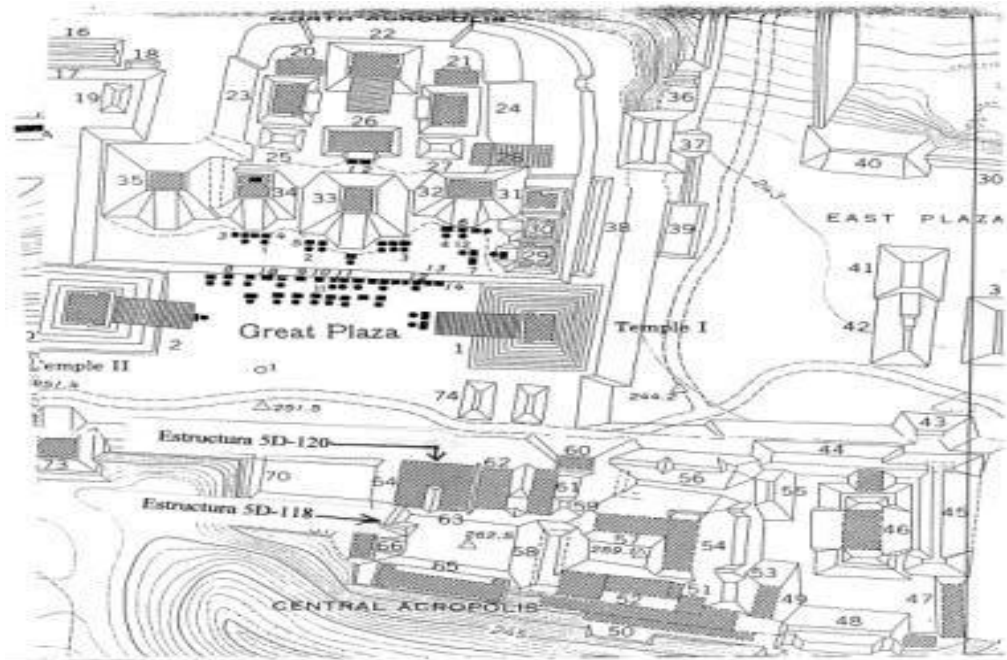


Ilustración Mapa.

Operación 67A

Estructura 5D- 120 1. Descombro, excavación y descripción

Al iniciarse el proceso de limpieza y apartar los escombros al extremo noroeste de la esquina, y por atrás de la Estructura 5D- 63 o Palacio de la U (Ilustración Cuadrante 5D, Carr-Hazard, 1959),



CARR-HAZARD, 1959
ILUSTRACION CUADRANTE 5D

Semejando haber sido talud en caída a la Plaza Mayor, aparecen los primeros muros seguidos de otros, hasta completar el espacio de un amplio cuarto; continuando con el despeje de la desintegración, van saliendo de entre aquel promontorio de forma inclinada los cuartos restantes, sumando un total de siete. (Ilustración No. 1)

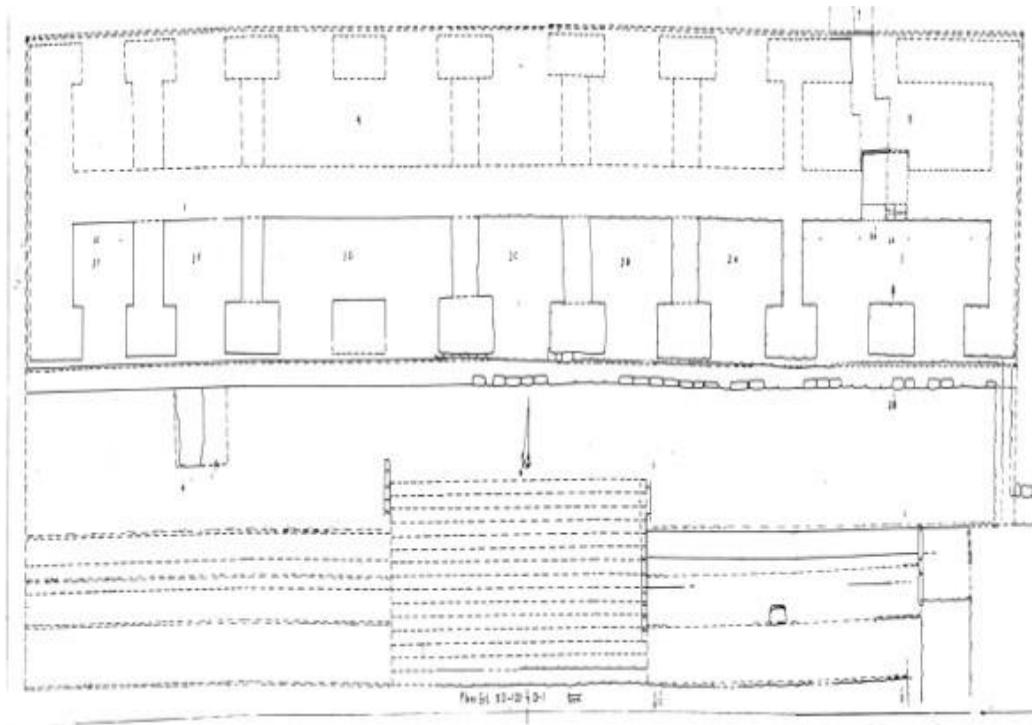


Ilustración No. 1

El Norte Magnético esta indicado al frente de la flecha, centro de plataforma estructura 5D120 la escala de esta Ilustración es de 1:50. Plano de la Estructura 5- D- 120, Detalle de tres cuartos originales - 1 - 2 - 3; cinco secundarios A - E; 2F primario. Corte túnel, puerta sellada; rectángulo Cuarto 3; muro puerta sur, zócalo, inclinación gradas; cuartos proyectados sur. Tres gradas plataforma oeste conducen hacia adiciones -Plaza Maler-. Al frente norte, dos gradas longitudinales, espaciosa plataforma, cuadrángulo Cuarto E. Gradería: piedras fila primera - segunda grada, costados, muro - rectángulo, líneas sólidas talud roca natural; complemento proyección.

A manera de sorpresa mayúscula, fue el hecho de haber encontrado en el muro, al centro en el lado oeste, una puerta sellada con bloques de piedra en posición horizontal y de frente adheridas con mezcla y cuñas (Ilustración 6A, página. 6), al excavar un túnel condujo a una recámara totalmente rellena. Dado el caso por ese entonces el encargado de la investigación del área, era el Arqueólogo Peter D. Harrison, se convino en registrarlo con el nombre mencionado.

Retirados los escombros, se entró a conocer algunos aspectos relacionados con los cuartos, que a continuación se describen:

Cuarto 1; primario, mide 8.08 m. de longitud por 1.60 m. de ancho. Un muro de pared al frente da oportunidad a obtener dos entradas, de 2.15 m. la primera y 2.20 m. la segunda, al centro de este cuarto en el muro central se localiza la tercera entrada sellada, de 1.90 m. de longitud, por 2.20 m. de alto, que comunica a otra recámara.

Cuarto 2a, una sola entrada de 2.10 m. de ancho, 3.30 m. de longitud.

Cuarto 2b, una sola entrada de 2.05 m. de ancho y de 3.25 m. de longitud

Cuarto 2c, una sola entrada, de 2.20 m. de ancho, y de 3.25 m. de longitud.

Cuarto 2d, es el recinto secundario de mayor longitud, mide 7.45 m., un muro de pared central al frente divide el espacio permitiendo la formación de dos entradas, de 2.10 m. de ancho.

Cuarto 2e, una sola puerta, 2.12 m. de ancho, la longitud del cuarto mide 3.30 m.

Cuarto 2f, es el menor de todos, mide escasos 2.50 m. de longitud, con una puerta, de 1.80 m. de ancho, fue el único cuarto aún conservando parte de su bóveda.

El cuarto 3, de aproximadamente la misma longitud al Cuarto 1, con una entrada viendo hacia el sur de 1.95 m. de ancho; en esta puerta se localizaron los vestigios de dinteles en forma de dos vigas o tablones; se comunica con el Cuarto 1 por medio de un acceso central sellado a propósito, debido a la carencia de privacidad (Coe, 1965 a: 51). El espesor de la pared en la puerta sellada mide 0.30 cm., el resto del espacio obtenido de la puerta fue empleado para la construcción del único rectángulo sólido, de acuerdo a la dimensión del espacio entre los muros de la puerta, la medida marca 1.90 m., por el ancho del muro central prolongado al frente sur 0.35 cm., en caída de 0.05 cm. en inclinación al frente y a ambos lados de la puerta, la parte sobresaliente es estar pintado de un pigmento rojo sangre (Ilustración 1 página 27; Ilustración 2A página 39).

1) Paredes, techumbre, pisos, etc.

Paredes

Tendido el Piso Tina, se dió paso a la construcción de tres paredes paralelas de este a oeste, la pared central, a no ser por una comunicación, de 1.90 m. de ancho al extremo oeste, se hubiera constituido en un prolongado y cerrado muro de aproximadamente 40 m. de longitud por 2.30 m. de alto, con un ancho de 0.95 cm. en su base y ligeramente ensanchado del centro hacia el inicio de la bóveda idéntico al descrito por Smith (1950: 21, cuarto1). Este muro central está cerrado a los extremos por dos paredes en forma de una “C” cuadrada, por lo menos casi se comprobó en la parte oeste por el túnel abierto, en donde el muro de la puerta midió 0.86 cm. de ancho, al final este no fue posible comprobarlo, porque para ello era necesario abrir otro túnel; al mismo tiempo en el lado oeste desde el principio de la construcción de la “C” cuadrada, se comenzó la edificación del muro enlazando las piedras con las del muro central en forma de “T”, a continuación, al frente se identificaron seis muros de pared de 1 m. de ancho, paralelos al muro central, soportaron la bóveda del edificio; los muros, central, laterales, paralelos, fueron construidos durante un solo periodo, los refuerzos de la bóveda dividiendo a la vez en secciones el amplio cuarto número 2, fueron edificados posteriormente.

En las anotaciones del sistema empleado en la construcción antigua, el procedimiento inicial fue el del azogue (ibid: 26, bóveda II; Trik, 1963: 8; A. L.R. E. Smith, 1932- 33: 16; Andrews, 1941 - 42: 262), medio consistente en colocar las piedras a lo largo, mostrando uno de los dos frentes (ilustración 6A y 6F) en la superficie de la pared, posiblemente de vez en cuando se hayan colocado piedras perpendiculares a éstas fortaleciendo el muro.

Las piedras utilizadas en el muro central varían de volumen, se encuentran de 0.20 cm., a 0.30 cm., hasta de 0.89 cm. de longitud, con un ancho irregular de 0.16 cm., 0.18 cm., etc.; la mayoría de ellas denotan no estar perfectamente cortadas, al mostrar pequeñas cavidades en las superficies, permitiéndole a la pared presentar una apariencia rústica; aparte, hay piedras mostrando desigual corte y colocación, entre

ellas prolifera el uso de cuñas de regular tamaño, ocupando los espacios dejados en la asentada de éstas adquiriendo una moderada nivelación (Ilustración 6A).



Ilustración 6A

La escala de esta ilustración es de 1:20; Detalle - elevación piedras - puerta sellada oeste muro central Cuarto 1, elevación dintel. Elevación - detalle paredes laterales izquierda - derecha e inicio bóveda; pisos - cuarto.

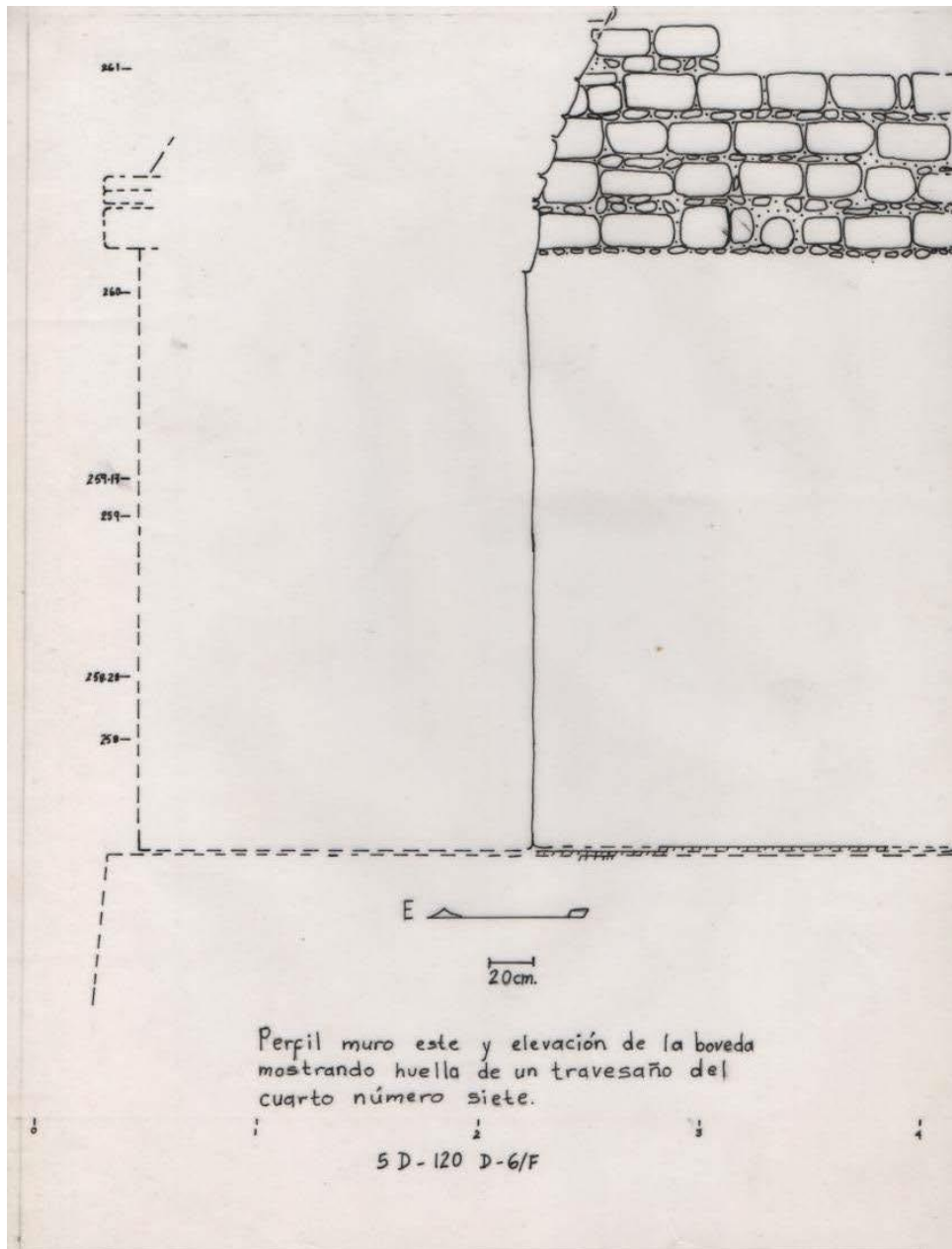


Ilustración 6F

En esta ilustración la escala es de 1:20; Detalle - perfil muro e inicio bóveda este. Planta bóveda detalle travesaño -cavidad redonda- Cuarto 2F. Proyección exterior muro, cornisa, plataforma, vestigios pisos.

Respecto al semblante visto en la pared, es de notarse el sistema del azogue al no estar definido a perfección, se ven hileras de dos piedras faltas de enlace, o bien es mínima la unión de la hilera antecesora (Ruppert, 1943: Ilust. 16), motivo obstaculizador al no permitir obtener una superficie en la pared terminada carente de defectos.

La hilera de piedras empalmadas van formando en el interior del centro de la pared, un núcleo de determinado fortalecimiento, este núcleo aprisionaba las puntas o partes de los cuerpos de las piedras introducidas hasta él, a fin de retenerlas procurando la obtención de una pared compacta, resistente.

Concerniente a las piedras empleadas en los muros frontales, existió notable diferencia de longitud entre las del muro central y éstas, las piedras miden 0.24 cm. por 0.14 cm., 0.28 cm. por 0.14 cm. etc., siendo interesante por su extensión y la inserción de hileras de piedra de 0.20 cm. por 0.07 cm., presenta en la superficie de la pared una cara moderada, aparentando ser ligeramente ensanchada debido al tamaño de las piedras, entre ellas a manera de cuñas hicieron uso de desechados fragmentos de estuco pintados de color rojo. La textura de estos desechos es de una mezcla de color plomizo muy resistente. Las piedras empleadas en las esquinas de los muros ligeramente fueron redondeadas de 0.01 cm. a 0.02 cm. (Ilustración 2B; 6A y 6F).

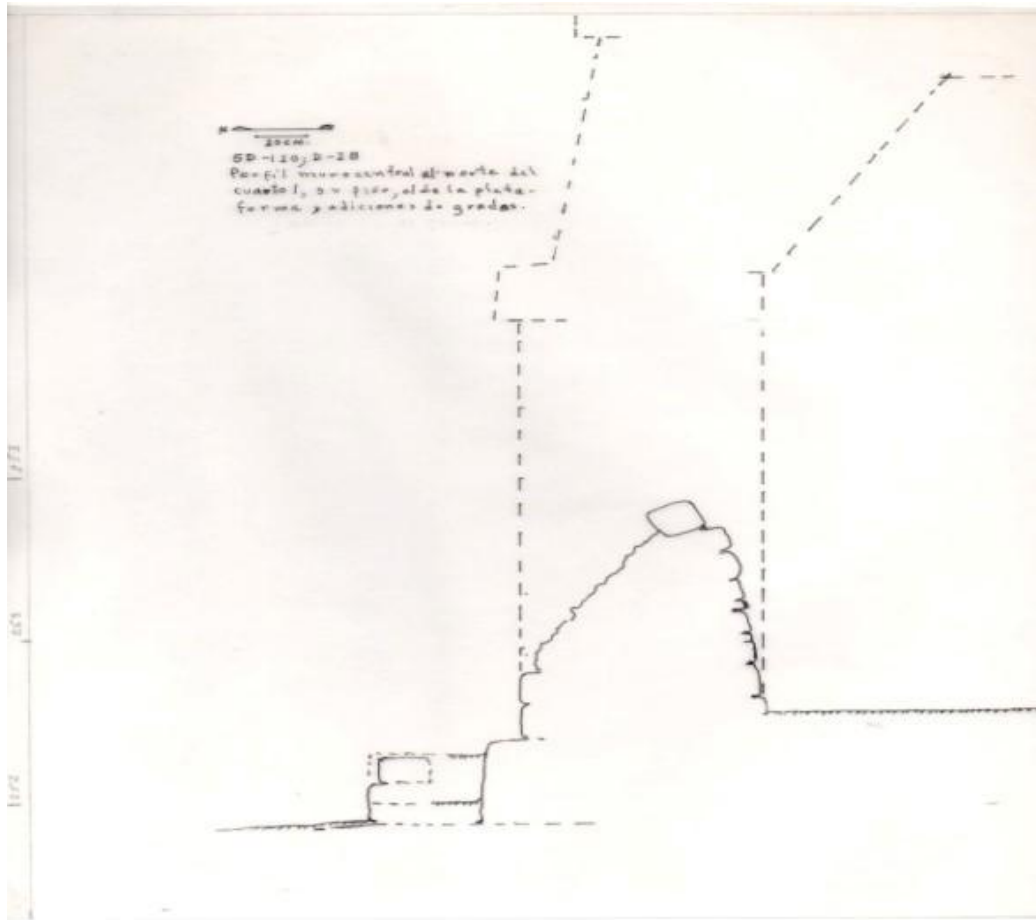


Ilustración 2B

La escala de esta ilustración es de 1:20; Detalle: Piso Cuarto 2B; perfil piedras principio muro lateral - frontal, proyección este - cornisa - panel - cornisa; inicio cierre bóveda; caída plataforma, dos niveles gradas, encima plataforma fundamental, inicio piso - nivel general - .

2) Paredes secundarias

Cinco paredes secundarias similares a las del Cuarto 35 (Smith, 1950:31) dividieron el espacio dejado entre la “T” del Cuarto 1 y 2 del muro central al este, con estos compartimientos de paredes secundarias se obtuvieron seis cuartos extras pequeños y unos de mediano espacio. Se empleó el procedimiento de canto para la construcción de estos muros secundarios, sistema empleando piedras asentadas verticalmente, mostrando una de las superficies anchas y parejas, entre las hileras anterior y posterior se formaba un sólido núcleo fortaleciendo al muro.

Daba la impresión de figurar al encargado de la obra quien haber comenzado la construcción del primer muro al lado este, asentando las primeras piedras empleando la técnica del azogue a igualdad del muro central, alcanzó una altura de un metro y medio utilizando piedras de 0.64 cm. por 0.34 cm., 0.40 cm. por 0.12 cm., y en menor volumen; en los espacios dejados hay varias cuñas insertas de pronto, al enterarse de no avanzar el muro con aquel sistema, se aplica inmediatamente el proceso de colocar las piedras de canto con la consiguiente economía de espacio, tiempo y esfuerzo, continuó construyendo los restantes muros secundarios con este sencillo procedimiento, en él las superficies de las piedras miden 0.68 cm., 0.65 cm., 0.62 cm. por 0.40 cm., 0.45 cm., 0.32 cm. y 0.45 cm. por 0.34 cm.

A la altura de la cornisa de la bóveda y en los muros internos divisorios de los cuartos, se formó una pestañita de 0.04 cm. de ancho, jugando así con las otras cornisas de un solo hilo, resaltante en la construcción J (Smith: 27, op. cit.), en Cobá (Thompson - Pollock - Charlot, 1932:36, ilustr.10). El grosor de todos los muros a excepción del último, la medida es de 1.23 m., del penúltimo 0.85 cm., el espesor de los restantes es de 1.10 m. La erosión sufrida en varias superficies de los muros primarios, dio oportunidad a la observación de la excesiva cantidad de estuco empleado, estas superficies eran totalmente rústicas a causa del corte irregular de las piedras, señalan pequeñas cavidades y la utilización de una apropiada cantidad de cuñas en emparejar las piedras o en rellenar los espacios dejados entre ellas.

En las piedras de corte aproximado a la perfección, la necesidad en recurrir a la mezcla se hizo menor, en consecuencia, en algunas secciones el grosor del estuco es de 0.005 mm. a 0.002 mm. En contraposición, a las superficies de las paredes secundarias, debido a la colocación de las piedras de canto, no fue necesaria la utilización de demasiada mezcla, ligeramente se percibieron unos cuantos milímetros de espesor. Estucadas las paredes y a juzgar por las magníficas muestras obtenidas en el interior de la puerta sellada, (Ilustración puerta sellada).

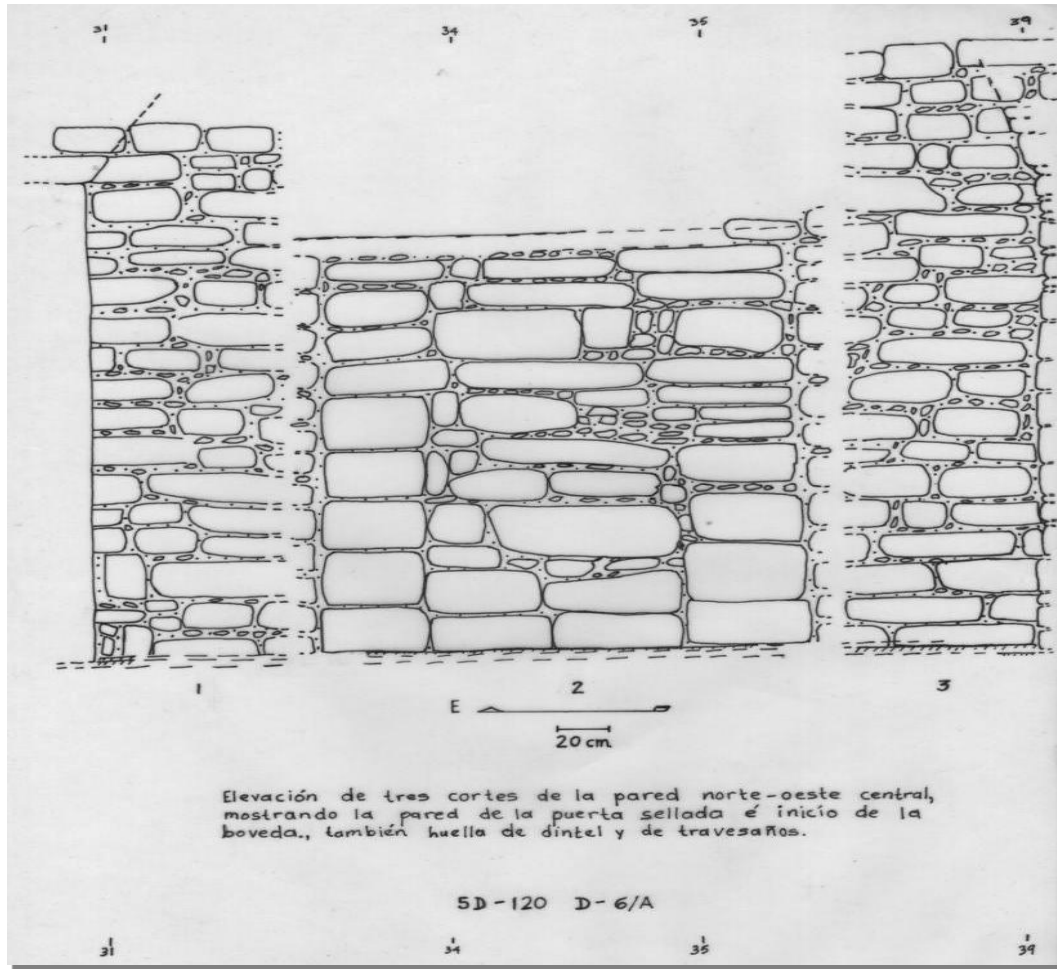


Ilustración Puerta Sellada
La escala de esta imagen es de 1:20

Se pintó de color rojo encendido, como el sol del 28 de Marzo, 2009, a las 5:45p.m., en Santa Elena, Petén - semejante a las descritas por (Coe, 1963a:48; Smith, 1950:25,29 Cuarto 31; Adams, 1964:10). Dándole término a esta anotación, se cierra con el arte de los grafitos (Coe, 1965b: 13; Haviland, 1962: 3; Smith; 195: 31, Cuarto 33, *ibid*; Webster, 1963: 38), aparecen en la superficie de paredes líneas resaltadas sin definición, trazas entre las cuales surge un estupendo grafito del busto de un hombre importante de dicha época, delineado en la superficie final del muro central de la puerta sellada, sus dimensiones son 0.28 cm. por 0.15 cm.



Ilustración No. 9

La escala de esta ilustración es de 1:1; Detalle: Perfil personaje delineado en un grafito del muro central en la puerta sellada. Texto: “Grafito hecho en el cierre oeste del muro central por encima del rectángulo de la puerta sellada.”

3) Techumbre

Construidos los muros, a continuación en las entradas, había indicios del adicional mezclado en el muro de la puerta al este del Cuarto 2F, el tendido de mezcla debajo del dintel se prolongó hasta 0.53 cm. y sobre él, en donde finalizó la longitud del dintel había otro tendido de 0.15 cm., a esta altura principió la edificación de la bóveda utilizando piedras colocadas aparentemente de punta o azogue, ligeramente desgastadas a manera de ir dando forma a la bóveda, característica distintiva en las bóvedas de Río Bec (Ruppert, 1943: 30); las piedras miden al frente 0.20 cm. a 0.30 cm. de longitud, por 0.14 cm. a 0.18 cm. de ancho, con abundante empleo de cuñas. La bóveda en el interior, aproximadamente, obtiene una altura de 1.50 m., y una inclinación de su pared hacia afuera de 0.70 cm. Las piedras asentadas al principio de la bóveda, escasamente salieron de los

muros formando una angosta y redonda cornisa de 0.02 cm. a 0.04 cm. de ancho (Ilustración 6A página 30, Ilustración 6F página 31; Ilustración 2A página, 39).

Al rematar cada faz inclinada de la bóveda, son colocadas piedras transversales a modo de cubrir el espacio aproximadamente de 0.20 cm. dejado entre ellas, sobre estas piedras se agregó un compuesto de mezcla y piedras, logrando un grosor total de 0.50 cm. a 0.60 cm. hasta donde se tendió el piso de la superficie en la bóveda. En el exterior al concluir los muros, fueron colocadas piedras dobles, sumando juntas el espesor de 0.32 cm., con un saliente de 0.10 cm. a 0.15 cm., formándose por consiguiente una cornisa (Ilustración 2B, página 33) de 0.02 cm. en inclinación al rededor del edificio, en las esquinas para rematar la cornisa colocaban enormes piedras (Ilustración 6F, página 31), ejemplar del sistema observado en Uaxactún (Smith, 1950: 21).

En la esquina este al frente, la piedra mide 0.92 cm. de longitud, por 0.20 cm. de ancho, a continuación apareció el empalme de piedras, a 0.20 cm. hacia adentro de la orilla de la cornisa, continuó la construcción de la bóveda hasta la altura de 1.38 m., y la inclinación hacia adentro registró 0.20 cm., a la altura anterior, nuevamente se colocó otra piedra saliente de 0.10 cm. del muro inclinado de la bóveda, formó otra cornisa superior de 0.28 cm. de ancho, y al parecer no corrió al rededor superior del techo, se cerró al llegar a los costados. Tentativo es afirmar, si ambas cornisas se unían en sus esquinas, la inferior con la superior por medio de un cuerpo arquitectónico, a ejemplo de la Estructura 5D- 46, fue patente la imposibilidad de encontrar evidencias de esta unión. Si había, prácticamente se formaban cuatro cuadrángulos trapezoidales, dos de ambos frentes y dos a los extremos adquiriendo mayor realce el exterior del edificio.

En la fachada sur- oeste apareció un panel de 0.64 cm. de alto por 0.76 cm. de ancho, con la incisión de dos canalitos, de 0.08 cm. de ancho por 0.12 cm. de profundidad. El espacio entre estos canalitos registró desde la superficie exterior

una hondura de 0.08 cm., presentaba pequeñas muestras de estuco con pintura. En

el costado exterior del lado este de igual manera, aparecieron algunas muestras de argamasa gris, de 0.05 cm y 0.03 cm. de grosor, pintado color rojo y amarillo; vestigios indicativos de la existencia de dibujos en estuco, a ejemplo de las descritas por (Coe, 1963a: 50; Shook, 1958a; Andrews, 1941 - 42: 257; Bolles, 1932- 33: 8), este compuesto apareció a lo ancho de la fachada, no se apreció la existencia de la cornisa superior, la fachada arrancaba en el espacio proveído en la cornisa inferior.

4) Dinteles y travesaños

El efecto de la desintegración casi total del techo al lado norte, imposibilitó el encuentro de señales de los dinteles utilizados en las puertas, solamente fue supuesto que hayan consistido a manera de vigas de madera del árbol manchiche (Lundell, 1937: 63), de chicozapote (Lundell, 1938: 9; Means, 1917: 190), o las señaladas en (Adams- Trik, 1961: 118; Coe, 1958: 75 - 76; Maudslay, 1902: ilustr. 69; Sarg, 1956: 9), lo usual, los contorneados maderos de palo- tinto (Bartlett, 1935: 19; Coe - Shook, 1961: 42). No obstante este casi completo desplome en la puerta del frente este, la huella en dinteles era de palo- tinto con 0.12 cm. de diámetro, hundido a una profundidad de 0.48 cm.

Excavando un túnel y prolongado en la puerta sellada, era de encontrarse con la puerta de salida, la destructora humedad encerrada atestiguó los resultados de las huellas de la madera desaparecida, dejando tan solo la pulverización de la madera y unas sorprendentes reminiscencias de la inserción, (Ilustración 2A).

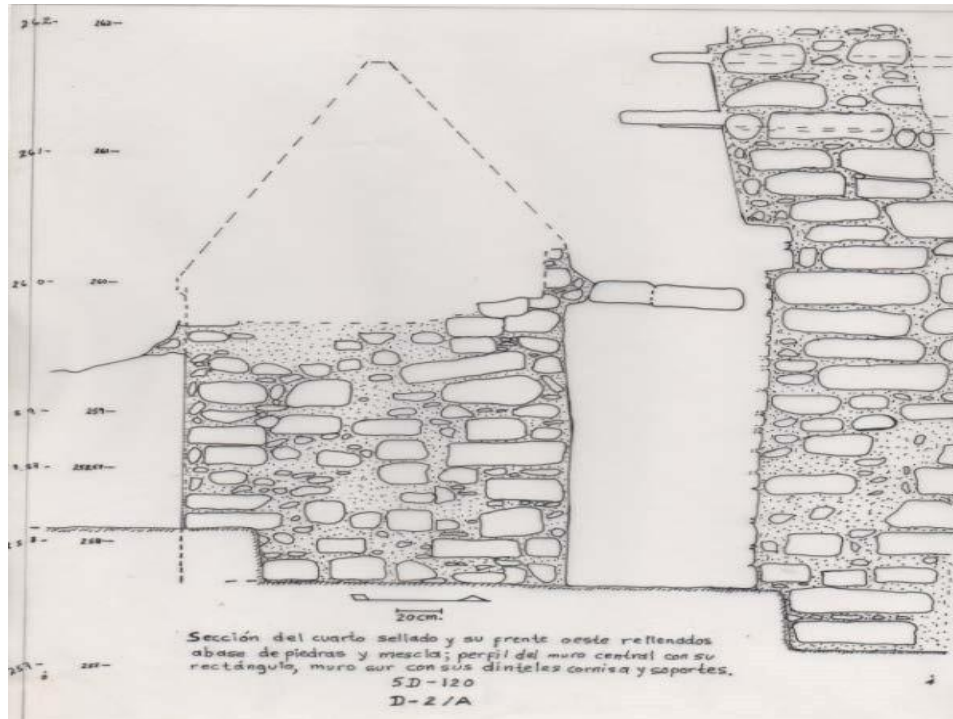


Ilustración 2A

La escala de esta ilustración es de 1:20; Sección - relleno - Cuarto 3, perfil muro central, rectángulo, piso cuarto, caída grada sur superficie Plaza Maler; perfil muro interior puerta sur, cornisa interna parte proyección, cavidades dos dinteles; perfil muro exterior mostrando raspadura piedras, empalme cornisa, panel bóveda, hondura dos maderos, cornisa techo.

En la puerta de 1.92 m. en vano, solamente se colocaron dos dinteles en madera labrada, en forma de vigas de chicozapote o manchiche, los espacios de dos huellas, la primera hacia el exterior de la Plaza Maler, medía 0.42 cm. en ancho, 0.16 cm. de grosor, la segunda viendo al interior del Cuarto 3, señaló un espacio de 0.28 cm. de ancho, por idéntico grosor del anterior, la longitud total de los transversales era aproximadamente de 2.92 m.

La puerta sellada (Ilustración puerta sellada, página 35) midió 1.93 m. en ancho, de los dinteles solamente fue posible encontrarse con cinco boquetes medio redondos, de 0.11cm. de diámetro; con base a los vestigios, de la mezcla impregnada a los dinteles, era de la única madera palo - tinto, la longitud total de los maderos fue deducida de los espacios aún visibles, y se registró 2.92 m. de largo.

5) Travesaños

Limpiados los muros por los trabajadores con el objeto de darle paso a la respectiva restauración se localizaron varios boquetes de travesaños, se tiene referencia de otros en distintas Estructuras (Coe, 1965a: 51; Berlín, 1951:9). Tenían al parecer, la finalidad de retener la presión de ambas paredes de la bóveda:

- a) **Cuarto 1**, se contaron quince agujeros a lo largo e inicio de la bóveda, a regular distancia entre ellos, todos marcan 0.12 cm. de diámetro, y en profundidad 0.32 cm. (Ilustración 6A pagina 30, Ilustración 6F página 31), dibujados en línea continua medio- circular.
- b) **Cuarto 2A**, habían cuatro boquetes de travesaños de 0.10 cm. y 0.12 cm. en diámetro, y 0.20 cm. de profundidad. Los agujeros sobre los dos primeros, se observaron, porque la mitad del relleno de la bóveda se desprendió, y es probable la existencia de los del principio, porque la desintegración no dejó ninguna evidencia; el aparecido en la parte superior a la izquierda, era evidente la cavidad de 0.65 cm. desde la orilla del muro central y aun se introduce 0.40 cm.
- c) **Cuarto 2B**, en el cuarto existieron cuatro agujeros de 0.12 cm. de diámetro.
- d) **Cuarto 2C**, en él únicamente hay dos señales, no fue factible asegurarse si habían agujeros sobre los otros.
- e) **Cuarto 2D**, en este cuarto se hicieron patentes boquetes de travesaño de 0.12 cm. y 0.13 cm. de diámetro, y los agujeros superiores con el defecto anterior.
- f) **Cuarto 2E**, en el aparecieron tres agujeros, uno de 0.15 cm. de diámetro, al principio de la bóveda aproximadamente al centro de ella. Dos superiores, el de la derecha destruido, aunque con huellas de su existencia, el de la izquierda, bien definido, midió 0.09 cm. de diámetro; existe otro agujero en la pared este de la subdivisión a 0.30 cm. de la pared lateral y a 0.08 cm. debajo de la primera piedra de la cornisa interior, midió el diámetro 0.12 cm., por 0.35 cm. de profundidad.

g) **Cuarto 2F**, terminando con los travesaños, en este cuarto fue completo respecto a la bóveda, los boquetes se localizan: uno aproximadamente al centro del muro y principio de la bóveda, de 0.13 cm. de diámetro, por 0.75 cm. de hondo. El compañero es el agujero superior izquierdo, a 0.21 cm. del inicio de la bóveda, fue de 0.15 cm. de diámetro, y 0.57 cm. de hondo por último, el superior derecho a 0.13 cm. del inicio de la bóveda, de 0.13 cm. de diámetro, 0.36 cm. de profundidad. Hay un cuarto agujero cercano al cierre de la bóveda, de 0.13 cm. de diámetro (Ilustración 6F, página 31).

Aspecto relevante referente a unos travesaños de 0.75 cm. de longitud, por 0.11 cm. de diámetro, colocados posterior a la tendida de la cubierta del techo. Resalta la rotura de 0.22 cm. de profundidad, ocasionada a la superficie del tendido a fin de introducir los travesaños. El inserto de estos pequeños refuerzos, de seguro estaba agrietando el piso del techo a lo largo de la bóveda. Los señores albañiles encargados del trabajo en el techo al lado oeste, encontraron una cavidad extra de travesaño indudablemente de palo- tinto de 0.10 cm. de diámetro, en esta parte estaban a 0.11cm. y 0.16 cm. de profundidad desde la superficie del techo, a intervalos entre ellos de 0.55 cm., 0.62 cm., 0.60 cm. y 0.41 cm., puestos para reforzar el techo y evitar la abertura superficial.

En la fachada exterior sur de la bóveda, aparecieron tres boquetes de peldaños no muy distantes: dos inferiores a una distancia de 0.80 cm. y el tercero casi pegado a la cornisa superior a 0.29 cm. por sobre los anteriores, forman un triángulo, la profundidad varía: 0.45 cm., 0.28 cm., y 0.26 cm. por 0.13 cm. de diámetro, la función es dudable, o sirvieron de retenes en peldaños o en amarres de andamios (Ilustración 2A pagina 39).

6) Pisos y plataformas

Pisos

A la Estructura 5D- 120 (Ilustración 1 pagina 27) se le tendieron dos pisos, según el resultado de la excavación realizada al centro de los muros del Cuarto 2C, se desprendió la anotación de dichos pisos, diferenciados por su orden (Shook -

Coe, 1961:8) se registraron asignándoles un nombre escogido al azar, cuya descripción sería la siguiente:

a) Piso Nita;

Corresponde a la última fase del período Preclásico del 400 D.C., al terminar de construirse las paredes secundarias, a las cámaras resultantes se les tendió dicho piso, la composición de éste piso consistía en una base de mezcla de un grosor variable de 0.01 cm. a 0.02 cm. Características del piso Nita y Nati no son idénticas en su conformación.

b) Piso Nati;

Finalizadas las construcciones del muro central, las paredes paralelas y laterales entrelazadas, enseguida se tendió el respectivo piso compuesto a base de mezcla y piedras desmenuzadas con un grosor de 0.03 cm similar a la descripción de Adams (Adams – Trik, 1961:118), el piso Nati termina en la base de los muros, da una ligera vuelta hacia arriba, uniéndose al repello de la pared, sobre él se levantaron las paredes secundarias (Ilustración 5A pagina 43).

7) Plataformas

A) La magnífica Estructura 5D- 120, se construyó sobre una baja plataforma, aproximadamente de 40.65 m. de longitud, y 6.50 m. de ancho, por 0.54 cm. de alto; los muros de las paredes se levantaron a 0.15 cm. de la orilla de la plataforma hacia adentro, dando lugar a la formación de un zócalo al frente de la Estructura, al piso de la plataforma se le denominó de la siguiente manera: **Piso Tina**. Tendido a base de piedra casi pulverizada, se une al relleno compuesto de pequeños fragmentos en estuco pintados de rojo, el piso antes de construirse de los muros de la Estructura se procedió a quemarlo, actividad expuesta en diferentes pisos (Coe, 1963a: 57; Smith - Willey- Adams, 1962:17). El relleno debajo del piso es bastante suelto, forma la baja plataforma superior de 0.54 cm. de alto, sobre ella se edificaron los distintos muros, central, paralelos y laterales.

B) A la plataforma inferior al frente de la estructura se le tendió el **Piso Tona**, de igual manera soportó la quema de la tosca superficie. El componente es a base de piedra machacada, fundamento de la baja plataforma, el suelto relleno presenta partes quemadas, costumbre aplicada en diferentes superficies (Coe, 1965b: 7; 1965a: 12; Shook, 1948: 217; Shook - Kidder, 1952: 54) y con restos de figuras en estuco

pintado de rojo y negro, por ejemplo, la cabeza de una serpiente (Ilustración unido al 5A).

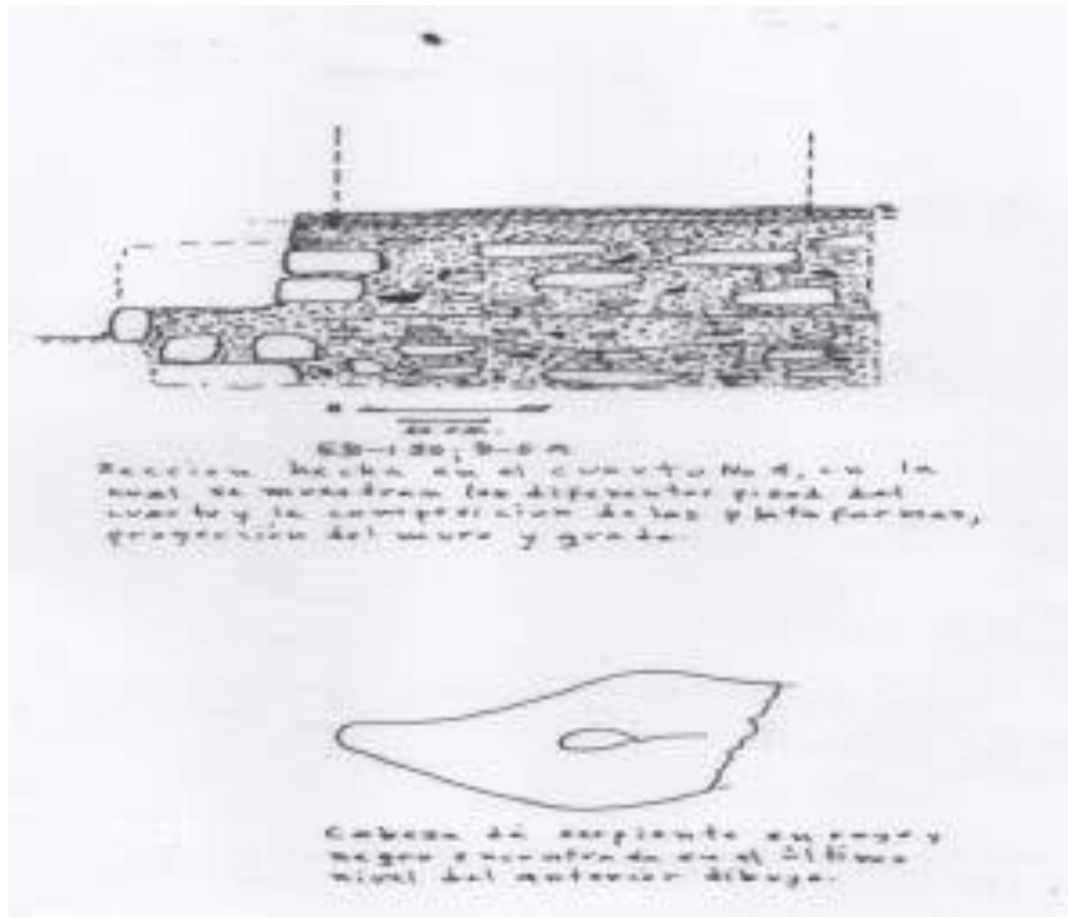


Ilustración 5A

La escala de esta ilustración es de 1:20 la primera y de 1:1 la segunda respectivamente; Sección - frente - plataforma superior Cuarto 2C, ilustración relleno incrustaciones carbón, restos de estuco, ejemplo: cabeza serpiente (Ilustración agregado).

Sobre la plataforma inferior al frente del Cuarto 2 E, se hizo un agregado de 2.20 m. de longitud, por 1.40 m. de ancho y 0.24 cm. de alto, reduciendo la altura de la primer grada, a efecto de facilitar el acceso a los cuartos a las personas de edad avanzada, o bien con el propósito de colocar momentáneamente algún artefacto en alguna posible festividad de celebración.

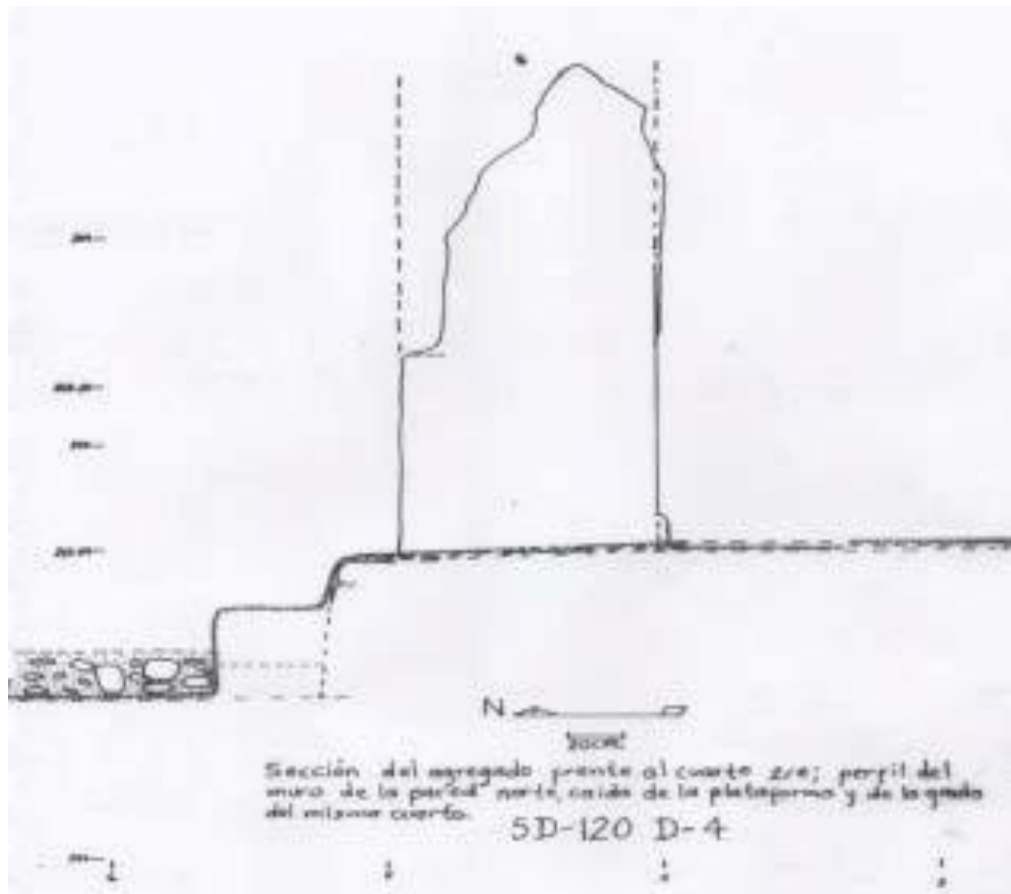


Ilustración 4

La escala de esta imagen es de 1:20; Sección - agregado cuadrangular detalle relleno; piso plataforma inferior; proyección primer piso, perfil grada, caída- zócalo- pisos cuarto 2E, perfil muro lateral central.

La superficie frontal de la plataforma inferior ocupa un espacio de corredor, de 3 m. de ancho a ambos costados de la gradería, por una longitud de 40 m., deslizándose en la caída en forma de dos declives primarios sucesivos, de 2.52 m. de alto, cada uno reclinado 0.56 cm., dichos cuerpos los dividió un espacio o franja de 0.50 cm. en ancho, ligeramente en desnivel 0.06 cm.

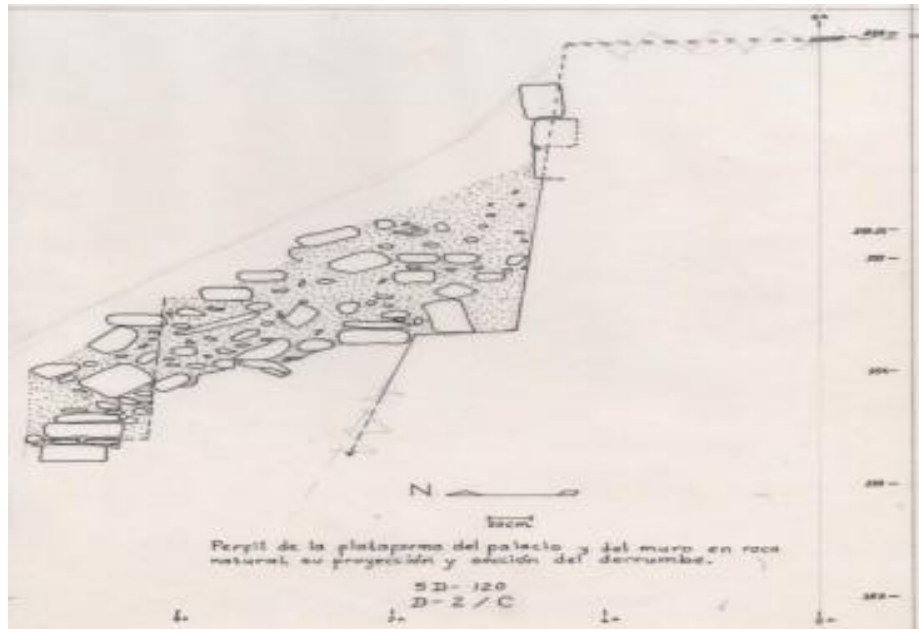


Ilustración 2C

La escala de esta ilustración es de 1:20; Sección - desintegración graderío, inserto proyección rectángulo tardío; perfil talud temprano roca natural, tres bloques de piedra superpuestos coronando caída plataforma inferior - restos piso.

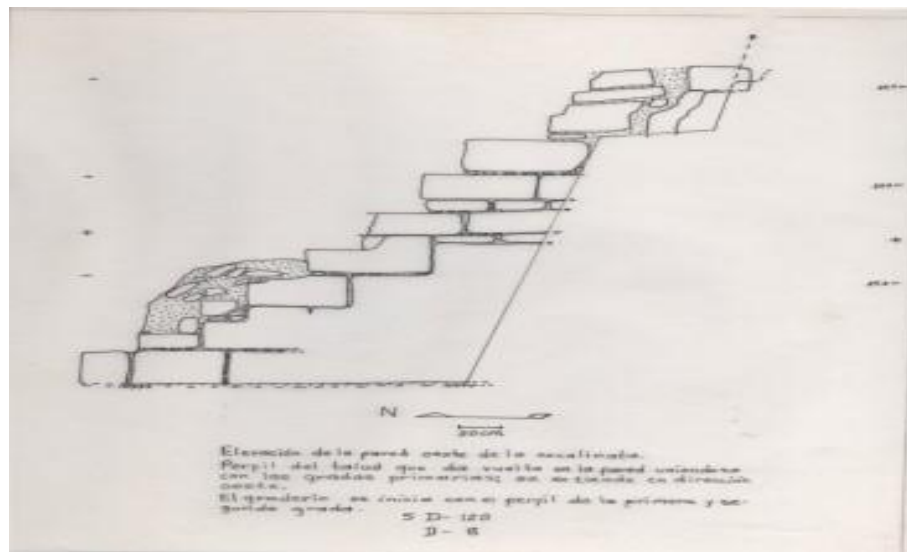


Ilustración 8

La escala de esta ilustración es de 1:20; Elevación - pared sostén gradería, perfil dos escalones, pisos superficie Plaza Mayor; perfil muro primario - espacio - principio - proyección.

Alta gradería fue construida al centro de una espaciosa plataforma. Posteriormente, con la idea de estar acorde a la nueva concepción arquitectónica, se construyeron tres cuerpos rectangulares sucesivos a los extremos de la gradería central que miden, 1.70 m. de alto por 1.05 m. de ancho cada cuerpo. Se cubren en dicha forma los declives primarios; los tres cuerpos descritos están construidos a base de piedras pequeñas con mezcla oscura, las fachadas son de piedras de canto de volumen normal.

9) Excavaciones

Prosiguiendo con la descripción de las labores de exploración, se trazó una trinchera sobre el eje central de la supuesta gradería iniciada en la Plaza Mayor. La excavación reveló la total destrucción de las gradas, posiblemente a la acción del tiempo, solo al principio se aprecian dos y de éstas se dedujo aproximadamente la cantidad de dieciséis gradas que ocupan una longitud de 10 m. y una anchura superior a los 4 m.; en seguida se descubrió una segunda gradería, indudablemente, constituyó la base sobre la cual se asentaría la gradería final, a la vez, ha de haber servido para la subida del material a emplearse en la construcción del edificio, en último caso, haya servido para otro tipo de diseño escultural estucado y/o pintado.

La excavación al frente y debajo de la primera grada de 1 m. de ancho, se profundizó hasta los 0.70 cm., reveló la existencia de una serie de pisos completos y destruidos. Se registraron dos pisos al frente de la grada, debajo de ella se anotaron dos. Siguiendo la secuencia de los tendidos de diferente relación, aparecieron seis pisos con posible roce de Estructuras tempranas, destruidas totalmente por alguna razón de espacio. Al pié de la gradería, siguiendo la excavación se decidió perforar un pequeño túnel, en complemento de revelar los anteriores pisos.

Condujo a un núcleo en forma de subida en el propio suelo natural continuado en dirección ascendente de acuerdo al resultado de la trinchera, la primera grada - reteniendo muestras de repello - al comienzo de la gradería en posición original, arroja las medidas siguientes: la contrahuella de 0.28 cm. de alto, mientras que la huella mide 0.27 cm. de ancho; una segunda grada, medida afuera de la

trinchera, la contrahuella marcó 0.36 cm. de alto, y la huella de 0.29 cm. de ancho; en total son aproximadamente dieciséis gradas, contrahuellas de 0.31 cm. de alto y las huellas de 0.27 cm. de ancho, las piedras de las gradas estaban colocadas en longitud o bien de canto, habiendo colocado dos piedras en azogue con el fin de obtener la altura necesaria de las de canto - método de conjunción - ; a veces los espacios se cubrían con mezcla, el embono tras ellas es de pura mezcla revueltas con piedras de distinta medida, y un buen número de ellas están quemadas. Cortado el fundamento, surge una gradería rústica de piedras igualmente empalmadas en su longitud, o bien de canto, similar a las anteriores, su base posee las características del anterior, no obstante, se incluían fragmentos de estuco pintado en rojo.

Al frente de la primera grada fue imposible identificar los pisos anotados en dos registros hechos fuera del eje central. Uno frente a la primer grada y el siguiente entre la esquina de dicha grada y la esquina de la plataforma al oeste (Ilustración 5B).

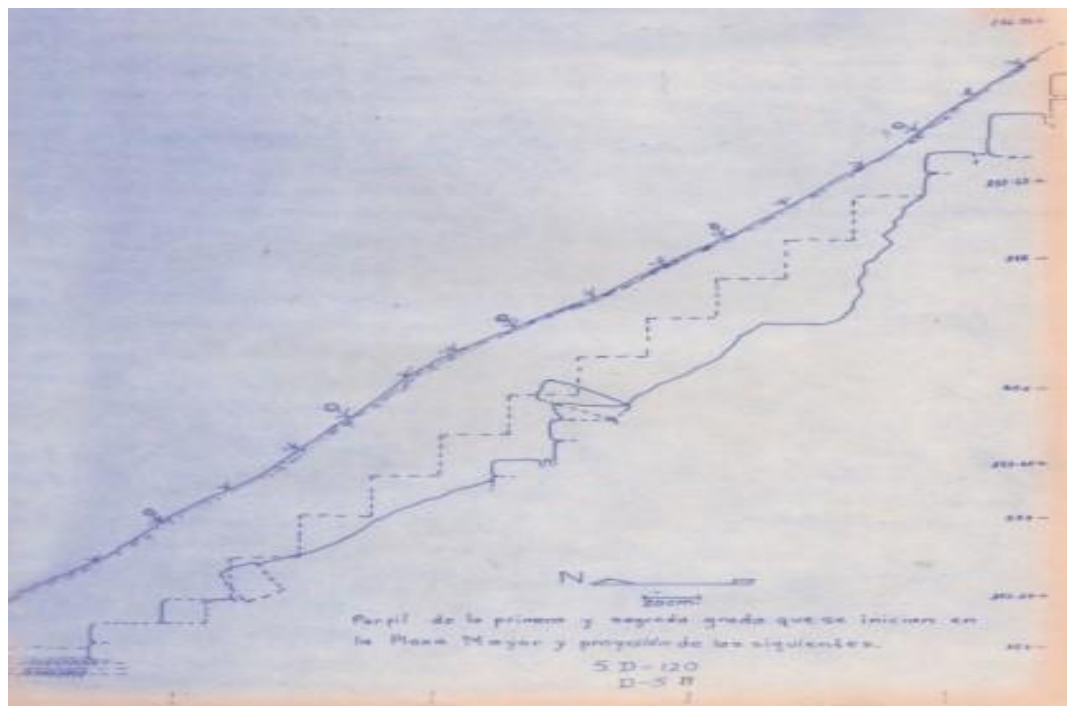


Ilustración 5B

La escala de esta ilustración es de 1:20; Proyección - detalle - gradería dos gradas inicio cuatro superiores posición original; pisos conectados a gradería - Plaza Mayor - ; parte alta restos piso - caída plataforma - . Suelo natural.

Pisos de la excavación al frente del graderío de la Estructura 5D- 120 expuestos en la ilustración 5B.

a) Chivo; piso de 0.13 cm de grosor, tendido a base de piedra desmenuzada, aparece en el registro entre las dos esquinas de la gradería y del muro inferior secundario al poniente, el desplome de este último cubrió la superficie del piso, conservándolo en buen estado.

b) Chave; piso de 0.04 cm. de grosor, hecho de piedra medio pulverizada, aparece en buenas condiciones en el mismo sitio, parecido al anterior, finaliza frente a la gradería, solamente está el nivel debido a la erosión de la superficie.

c) Zonia; piso de 0.02 cm. a 0.04 cm. de grosor, casi destruido por no utilizar piedra machacada en su composición. Sólo se tendió mezcla y termina en la gradería.

d) Rosa; este piso es importante porque finaliza en la base de la gradería al frente de la primer grada (Ilustración 5C página 49). Es interesante al extenderse debajo de los muros tardíos, termina en el alto y estupendo declive temprano (Ilustración 8 página 45), el grosor de 0.02 cm. a 0.05 cm., aparece destruido donde fue expuesto, debajo del muro tardío se conservó en buen estado, la base del componente lo forma solamente la mezcla.

e) Mary; es de entre todos los pisos el de mayor interés, corre debajo de la primera grada y termina en el talud temprano (Ilustración 5B página 47, Ilustración 8 página 46), la superficie da vuelta hacia él, la base continua traspasándolo, el grosor es de 0.03 cm. a 0.04 cm., compuesto de diminutas piedras y mezcla.

f) Anna; piso de 0.04 cm. de grosor, es similar a Mary respecto al componente, entre el tendido y el anterior, hay ligera capa de arenilla grisácea semejante a un sedimento.

g) Lucas; es el último piso de esta sucesión estratigráfica, después de la superficie, hay un relleno y posteriormente no aparece ningún otro piso, pasada una profundidad de 0.22 cm. en donde vuelven a anotarse los pisos:

h) Retana; de 0.04 cm. de grosor, hecho a base de piedra desmenuzada con pequeñas piedras quemadas, la superficie de Retana fue incinerada en partes y por último,

i) Rita; el mejor de los pisos por su buen estado, grosor de 0.05 cm., de componente y aspecto idéntico al anterior.

El piso inciso **a)**, probablemente pertenece al Periodo Clásico del 600 D.C. Los pisos del inciso **b)** al inciso **d)**, se consideran pertenecer al Período Pre Clásico entre 400 D.C. al 300 B.C.

Los pisos incisos del e) al inciso i), posiblemente del Periodo Formativo del 300 B. C. al 1000 B. C.

Los dos últimos pisos terminan en una piedra colocada transversalmente a la línea de la trinchera, al final del túnel hay niveles de tierra apisonada, semejando pisos terminan aproximadamente a la misma distancia del piso Rita, en una piedra tras la cual el relleno es escaso, resalta a la vista el suelo natural, elevándose a 0.50 cm. desde el nivel del Piso Rita, emparejado en una faja de 0.80 cm. y a escasa distancia se alza nuevamente en forma reclinada ascendente en la roca natural (Ilustración 5C).

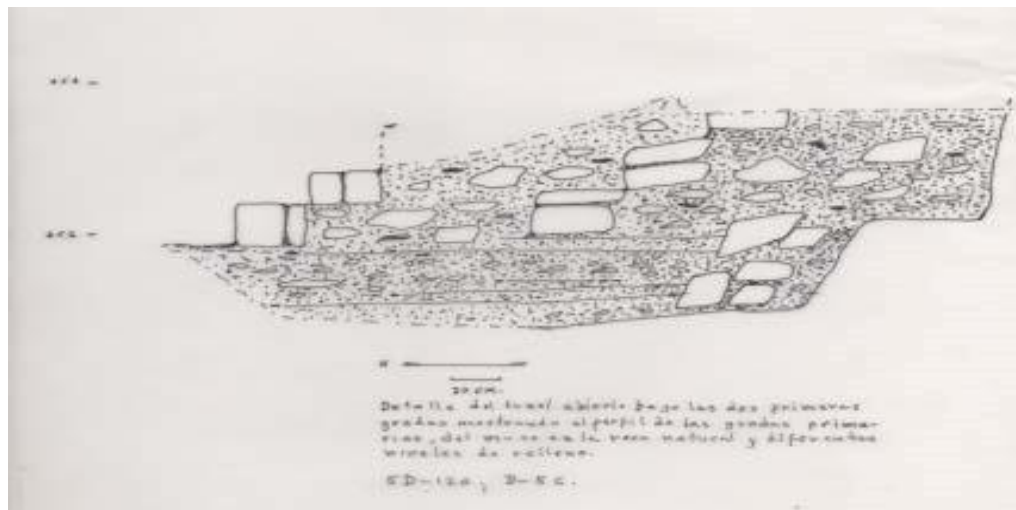


Ilustración 5C

La escala de esta ilustración es de 1:20; Sección - perfil dos primeras gradas base gradería; piso relacionado a éstas; niveles Plaza Mayor finalizan en dos piedras transversales inferior - superior - frente muro original; perfil - sección dos y media gradas tempranas a distinto nivel, piedras oscuras quemadas.

De la segunda trinchera excavada al centro entre los dos muros del Cuarto 2C, el resultado obtenido se concretó a la secuencia de tres pisos del cuarto, una grada primaria frente a él y un relleno inferior - superior, supuesto ser el fundamento en la construcción de los muros para la estructura (Ilustración 5A, página 43).

La tercera trinchera fue abierta en un agregado colocado frente al muro en declive, dio a conocer la construcción de un posterior agregado dividido en tres muros, colocados y separados uno del otro a diferente nivel, ocultando el original (Ilustración. 2C, página 45).

Una cuarta y pequeña trinchera se abrió en la creencia de acortar el paso de acceso al cuarto número seis, únicamente reveló el simple componente de mezcla con terrones porosos (Ilustración 4 página 44).

10) Materiales empleados

De los materiales requeridos y utilizados en mayor cantidad para la construcción de las Estructuras, fue la piedra blanca de calcio (Satterthwaite, 1961:176; Drucker, 1959: 285; I.N.A.H.1968:3- 4) suave, extraída de canteras, en actuales actividades puede observarse los cortes de extracción de roca causados por los antiguos obreros.

Esta piedra de calcio reducida en medianos fragmentos transportados al horno, transcurridas las doce horas de intenso e intermitente fuego se convierte en polvo de cal, tal derivado mezclado con tierra blanca medio arenosa propia de esta localidad, refinada y combinada con el usual - vital líquido - da por resultado una magnífica mezcla, utilizada a manera de pegamento para enlazar las piedras de la construcción; este tipo de mortero afinado, sirve para cubrir las superficies de las

paredes, impuro revuelto con piedras machacadas se emplea en la tendida de pisos. El componente de algunos pisos o en llenar los vacíos dejados entre los bloques de piedra en las paredes y en el núcleo de éstas, se empleó fragmentos de pedernal, en ciertos casos sustituyó a la piedra desmenuzada, en las paredes en forma de cuña espacial, en los núcleos de éstas de simple fragmento inductivos de consistencia.

El elemento indispensable es la madera, de acuerdo a la impresión de las huellas en la argamasa, existían dos vigas de dinteles en la puerta sur del cuarto sellado (Ilustración 2A, página 39), según conocimiento de don Hilario Rosado, en comunicación personal, el polvo aún intacto era del árbol manchiche, madera rolliza, compacta, sólida, resistente a la intemperie, diferente al nudoso tolerante palo-tinto, colocado en dinteles de la puerta sellada del Cuarto 2F y demás cuartos o entre los muros de las bóvedas.

11) Cronología

Considerando algunos de los aspectos arquitectónicos manifestados en la Estructura Hokom, se determinara tentativamente un período dentro del cual posiblemente tuvo lugar la construcción de este monumento.

Con la simple observación hacia el objetivo se notará la labor efectuada sobre la Estructura 5D- 120, en la longitud sur del techo, ahí aparecen construidas nuevas Estructuras: 5D- 61, 62 y 63 (Haviland, 1965:14 mapa) cubriendo la parte sur de la estructura, deduciéndose obviamente la precedencia de ésta.

Entre otros aspectos está el sistema de construcción, si bien no fue definitivo, para el edificador de tiempos atrás, el procedimiento adoptado era esencial, en fundamento a ello, constituyó su primer paso dado en la construcción de los monumentos, por medio del proceso de azogue (A.L - R.E. Smith, 1932- 33:16), en los muros divisorios se hizo uso del sistema de canto. Por tratarse de una construcción primaria, el sistema implicó el uso de pequeñas y grandes piedras; en la fundación de los muros de pared los bloques de piedra en la mayoría fueron rústicos, sin ningún corte en el frente, consumiendo abundante mezcla y una ilimitada cantidad de cuñas en ocupar los vacíos o nivelar adecuadamente las piedras; con el estuco se obtuvo una superficie de agradable toque.

La longitud del palacio, a criterio, por ser de los primeros podría tomarse como determinante para su fechado, debido a sus rasgos en el grado laborioso, positivamente presenta un punto de apoyo en la gradería por ser intrusa en la parte superior, aspecto perceptible en estructuras tempranas ejemplo, en Estructura 5D-Sub- 1- 1st (Coe, 1965b: 11 ilustr. 4). Tomando en cuenta los argumentos explicados e incluyendo la superposición de las estructuras levantadas posteriormente, la clase mixta de mampostería empleada en la edificación de los muros de la pared, la manera de iniciar la bóveda al obtener la altura necesaria, el uso de las piedras primordialmente en azogue, el empleo de dinteles de ambas clases: vigas y maderos nudosos, simulando sogas, el purificar quemando las superficies de selectos pisos y en complemento, la posibilidad de haber acaecido este admirable edificio, se sitúa en el en el período Preclásico, estimado entre los años 450 D.C. a 500 D.C.

12) Cerámica y otros materiales obtenidos

Fueron recogidos lotes de cerámica aparecida entre los escombros interiores de los cuartos al lado norte del edificio y de los desechos al lado oeste y este de la gradería.

De la excavación practicada en la gradería, escasos fragmentos de cerámica fueron obtenidos.

De la pequeña trinchera en el piso al centro de los muros de la puerta del Cuarto 2C, se extrajeron lotes de cerámica incluso restos de destruidas esculturas modeladas en estuco pintadas en color rojo y negro, por ejemplo: una pequeña cabeza de serpiente de 0.15 cm. de longitud por 0.10 cm. de ancho (Ilustración agregado al 5A, página 43).

El material se resguardo en el laboratorio para el posterior estudio. Y en su momento no fue posible la catalogación. Únicamente se tiene la posibilidad de proponer que la mayoría de esta cerámica y fragmentos de estuco, pertenecen a la época del Clásico Temprano y es probable que también del Preclásico. La Estructura 5D- 120 está considerada dentro del Periodo Clásico Temprano.

Adiciones

Arquitectónicamente no forman parte de la Estructura 5D- 120 los siguientes agregados, construidos encima de la superficie del techo de la Estructura 5D- 120 (Ilustración Adiciones 1- 2- 3).

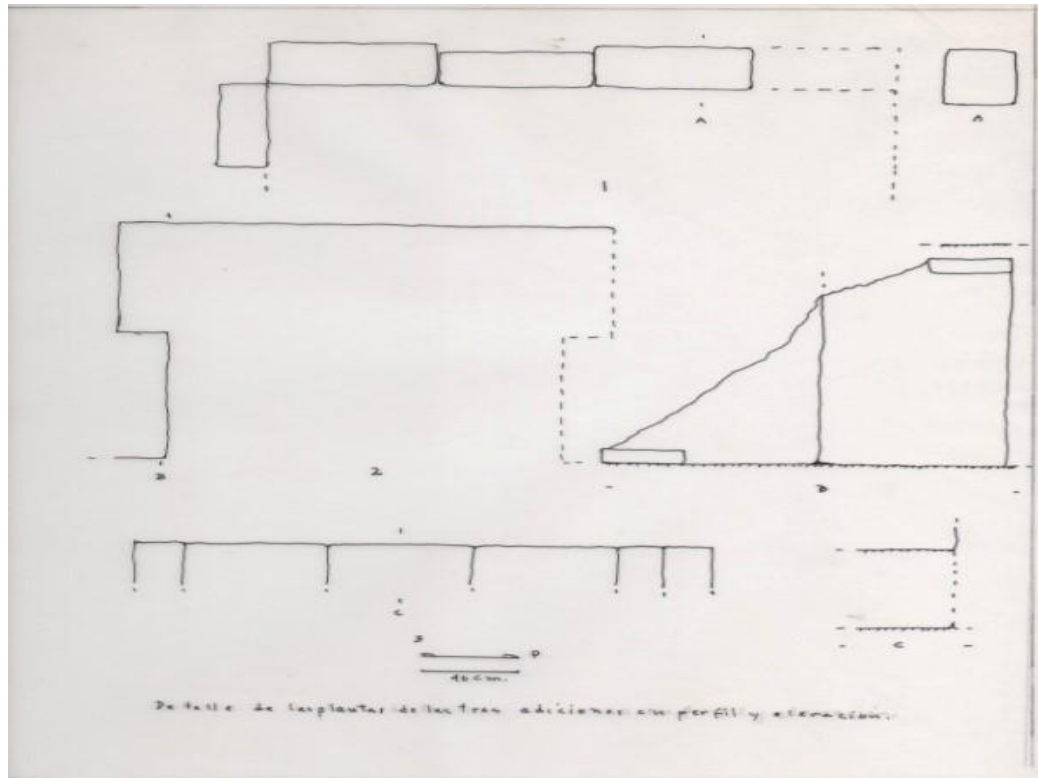


Ilustración Adiciones 1, 2 y 3

La escala de esta ilustración es de 1:20.

Plantas - perfiles - adiciones sobre techo Estructura 5D- 120.

No. 1, Planta bloque de piedra a la izquierda forman esquina rectángulo, plantas bloques de piedra en fila, proyección esquina;

A, Perfil bloque de piedra derecho grosor - elevación.

No. 2, Planta pequeño recinto - extremo derecho - proyección;

B, Perfil muro izquierdo, bloque de piedra principio, esquina entre muro pared, elevación, perfil, superficie techo; piso recinto.

No. 3, Media- planta recinto, pared este - espacio - piso, - paredes, espacio, altar, espacio, piso, franja, forma estante corriendo este - oeste - norte, detrás altar. C, Perfil altar, omitiendo parte franja - pared circunvalar.

Debido a la desintegración del frente en el transcurso del tiempo, solo quedaron los vestigios de dichas adiciones de la siguiente manera: sobre la parte sur del techo en el muro central del cuarto 6 o 2E, apareció la construcción de un espacio rectangular de longitud 2.60 m. Fijas en fila a semejanza de una pared, hay tres piedras de 0.70 cm., 0.64 cm., 0.65 cm., una cuarta de 0.60 cm. formando el

ángulo izquierdo de dicho espacio, las cuatro piedras de la longitud apuntada. El ancho de las piedras era de 0.30 cm., 0.25 cm., 0.30 cm., mientras que la cuarta de la esquina mide 0.20 cm. de ancho, todas presentan idéntico alto de 0.40 cm.

Encima del techo en el último o séptimo cuarto -2F-, el espacio rectangular es en forma de cuarto, mide 2.05 m. de longitud, por 0.78 cm. de ancho, mostrando un muro de puerta de 0.90 cm. de ancho, se figura la medida de la puerta en 1.60 m. de ancho por medir 0.22 cm. desde la pared interior a la izquierda, al perfil del muro este de la puerta, el alto de la pared entre el piso inferior al superior mide 1.60 m.

Un tercer espacio rectangular fue construido en la parte posterior de la Estructura 5D- 63 de 2 m. de longitud. Al centro se levantó un rectángulo sólido de 0.56 cm. de alto, por 0.60 cm. de ancho, uno adicional hacia el oeste de solo 0.20 cm. de ancho. Atractivo e interesante de estos rectángulos es estar pintados de rojo, incluso el recinto, recalcando la importante distinción.

Las tres adiciones indican la función relacionada a las actividades desarrolladas al frente de la Estructura 5D- 120, para conectarlas se construyó hacia el oeste o sea al frente de la esquina del primer cuarto - 1- (Ilustración 1, página 28), las gradas iniciadas en la superficie de la plataforma. Estas proveen el paso hacia los agregados, o bien para descender de ellos, y al mismo tiempo se comunican por medio de un pasillo a la plaza de la Estructura 5D- 118.

Posible uso de Estructura 5D- 120

Investigadores de la arquitectura precolombina, al encarar el problemático dilema de determinar la posible finalidad de las Estructuras en sitios arqueológicos, por ejemplo, los asentamientos de: Petén (Morley, 1937: ilustr. 202); Campeche (Ruppert, 1932- 33: 13); - Quintana Roo - Yucatán (Andrews, 1941- 42: 257;

Morries, 1952: 2; Pollock, 1951: 227; Ruppert - A.L. Smith, 1951: 230); Belice (Thompson, 1933- 34: 20), en referencia a la clase de edificios conocida por “palacios”, han considerado a la mayoría de ellos haberse construido a fin de ser empleados de vivienda de los dirigentes religiosos y sus familiares (Coe, 1968: 171; 1962c: 42; Smith, 1933 - 34: 5; Inomata, 1995: 74, 82) o en la función de la ejecución en actos de carácter religioso (Smith, 1936- 37: 5), en unión al anterior servicio (A. L. - R. E. Smith, 1932- 33: 18).

De la misma manera se tiene la convicción sobre los palacios en servir para fines gubernamentales (Coe, 1962a: 502; 1963b: 59), Ó celebrar, planear, discutir las actividades anticipadas de distinta índole, reuniendo a los allegados del Ahau o máximo representante religioso - gobernante - (Landa, 1938: 104); identificado por el nombre de Halach Uinic (Roys, 1957: 245; Solis, 1949: 307), de la manera denominada por Harrison (1963: 11) - Kinich Ahau - Sun God - ; reconocido por medio de un jeroglífico (Schellhas, 1904: 27); en conmemoración al idealizado, reverenciado “ Chac ” Dios de la lluvia (varios autores, 1970- 71:210; Grajeda, 1964: 18; Ruz Lhuillier, Alberto, 1952: 55).

CAPÍTULO III

Relación - comparación probable entre la Estructura

5D- 120 y otros sitios arqueológicos:

A) Función

Se procura exponer una relación comparativa entre la Estructura 5D- 120 y de estructuras en sitios arqueológicos próximos o distantes de Tikal. Esta comparación tentativa, se hace en relación al posible funcionamiento para el cual fue construida.

En la exposición de la posible relación existente entre la Estructura 5D- 120 y las de diferentes sitios arqueológicos, de momento habíase pensado de la mayoría de selectas construcciones, serian dedicadas a un fin de carácter religioso e indudablemente algunas de ellas se emplearon para otros fines, por ejemplo: se ha investigado Uaxactún, cercano a Tikal, por ende muy relacionado en ciertos aspectos, no obstante, con respecto a monumentos esculpidos de piedra y en apariencia, debe dársele prioridad a Tikal por su grandeza, extensión, estilo y por la cronología.

La estela 29 (Coe, 1959: 11; Shook, 1960: 32), marca 8.12.14.8.15 de la era Maya o 292 años D.C., con base a las deducciones de (Satterthwaite, 1960: 36; Spinden, 1924: 108; Thompson, 1927: 15; 1932b: 370, 390; 1937: 182, 190; Bowditch, 1910: 297). En el referido sitio, durante el Clásico, el tipo de construcción por preferencia, consistió en palacio con rectángulos sólidos cubriendo a veces la totalidad espacial del cuarto, en la suposición de ser el funcionalismo de tendencia religiosa, en espacio de habitación destinado a los señores dotados de innata sabiduría (Smith, 1933- 34: 5) o bien para reuniones de distinta tendencia.

Estimados dos días de camino desde Tikal, (en los años sesenta) se arriba al sitio arqueológico de Nakum (Morley, 1938: 9, 11). En él aparecen dos estructuras de modelo palaciego, estas son; Estructura D y W del grupo B y H, se cree tuvieron una finalidad de carácter residencial, en tal sentido sería considerada la existencia de Estructuras con distribuciones de varias cámaras, acomodadas de residencia. Al afirmar la evidente y cercana relación entre la Estructura 5D- 120 y de otros sitios, se considera ser de naturaleza religiosa o de habitación.

B) Elementos arquitectónicos

Dichos elementos agrupados dentro de una Estructura terminada, se dan a conocer de la siguiente manera: en primer lugar, convertidos en la parte integral, esencial y de trascendencia, es el espacio a ocupar en un lugar de relevante situación, en el centro del grupo principal.

Seleccionado el espacio, aparece el segundo elemento arqueológico de máxima importancia en la mayoría de las estructuras. Esta parte integrante es la plataforma (Satterthwaite, 1957: 2; Shook- Kidder, 1952: 47; Bolles, 1932- 33: 7). En Uaxactún, Estructura A- V construcción L (Smith, 1950: 28, ilustr. 22 A), expone dos cuerpos de la misma altura, un espacio horizontal que se prolonga al frente de la estructura, indicando con tal rasgo el haberse construido una segunda plataforma, de menor altura, por sobre la cual se levantaría el edificio; entre la plataforma y las paredes se proveyó una franja o espacio denominado zócalo (ibid: 31, ilustr. 38 A).

Se estima que la mayoría de estructuras en bóveda, poseían una cornisa inferior interna - externa sobre la cual se iniciaba la fachada de la bóveda y una superior al remate del techo, formando un panel a los cuatro costados de la cubierta, al parecer, un cuerpo arquitectónico dejado en las esquinas laterales exteriores de la bóveda que cerraba las cornisas. Se visualiza con tal aspecto la formación de un panel o marco trapezoidal, a veces cincelado de figuras geométricas.

De los rectángulos sólidos en Uaxactún uno de ellos adquirió el arraigado sentimentalismo paternal en el servicio funerario de la Estructuración (Smith, 1935- 36: 6), los rectángulos sólidos de acuerdo a su objetivo estaban pintados de color rojo (Smith, 1950: 39- 40, cuarto 68, 76). En alusión a la edificación de la 5D- 120, apareció la insólita provisión de un mediano rectángulo pintado. Las paredes rústicas de la Estructura B- II de Uaxactún (ibid: 52) fueron estucadas en exceso (Maudslay, 1958: 68), terminadas en una grata apariencia de finura y delicadeza y en el interior surgieron pintadas en rojo, imaginándose el exterior matizado de tal pigmento, se destaca en similar forma a la Estructura 5D- 120 en

mostrar varias cámaras de similar posición, y se considera asignada dentro del Clásico Temprano (Smith: 52, 67- 68, op. cit.; Proskouriakoff, 1950: 102).

Se emplearon vigas de manchiche en dinteles, el madero de palo- tinto en dinteles y travesaños, por ser este un elemento apropiado en la retención del pesado cuerpo, cubriendo el vano de la puerta a modo de evitar la presión lateral de las paredes inclinadas derivadas de la bóveda. En peldaños para ensamblar andamios, de refuerzos en determinados casos.

Referente a la gradería no fue posible encontrar una idéntica, solamente se descubrieron indicios de ella en el sentido de presentar las gradas incrustadas en la plataforma, en la parte superior, a semejanza de la gradería en la Sub- Estructura A- 6 de San José (Thompson, 1939: 31); en el lado norte de la Estructura A- V (Smith, 1950: ilustr. 24). La grada extendida al frente de la Estructura 5D- 120 se identifica con la descripción de la grada en la Estructura 5D- 11- 2 nd (Coe, 1963a: 48) de la grada al sur de la construcción M en Uaxactún (Smith: 31, figura 23a, op. cit.).

De Nakum, en el edificio D (Tozzer: 1963: 170) existe un pasillo desempeñando la función de comunicación entre ambas filas de cuartos, la diferencia está en la posición y porque presenta el óptimo ejemplar para relaciona de la 5D- 120 respecto a la extensión.

La similitud expuesta en los anteriores - posteriores ejemplos, salvo la contemporaneidad evolutiva de Uaxactún, no implica una consecución de los elementos delineados en la Estructura 5D- 120, sino únicamente el desarrollo intelectual (Grider, 1960: 11; Carpio: 34, op. cit.; Chonay, P. Dionisio José, 2007: 81) de los grupos Mayas dispersados (ibid: 52), arraigados en el Norte.

Se recalca que los aspectos fundamentales atribuidos a uno de los primeros palacios levantados en la Plaza Mayor son: la gradería central flanqueada por los muros laterales; la primera plataforma de amplio espacio; extendida grada de extremo a extremo para ascender a la segunda plataforma; sólidos muros frontales de pared seccionada destinada a distintos compartimentos; un solo muro alargado central con

entrada solitaria al poniente, sellada en su tiempo, permitiendo construir el admirable rectángulo

sólido en la sala pintada de rojo; la manera de formar la bóveda, cierre de

esta; extremos exteriores del techo grabados en especial estuco, pintado de varios colores, constituyeron un magnífico palacio de este sector central.

Se desconocía el programa de restauración del seleccionado montículo convertido en la Estructura 5D- 118, planificado al frente derecho de la Estructura 5D- 64. En realidad ésta es una sola estructura por que está unida a la Estructura 5D- 63, por tanto, debe hacerse caso omiso del 5D- 64 y dejar únicamente el 5D- 63.

En el mencionado montículo a falta de registro numérico se procedió a despejar los escombros. Aun se continuaba ocupado en la Estructura 5D- 120, por este motivo no se dibujó el perfil de la desintegración de la bóveda, únicamente se hizo las pertinentes indicaciones a los señores obreros respecto a tener el necesario cuidado sobre la localización, posición de algún artefacto encontrado.

Al terminar el estudio de la Estructura 5D- 120, al momento se inició a dibujar el plano interior - exterior de la estructura continuando con la excavación de la misma y se apuntaron datos de nivelación en Ilustración. De esta manera se presenta el nuevo registro como Estructura 5D- 118, proveniente de Operación 124.

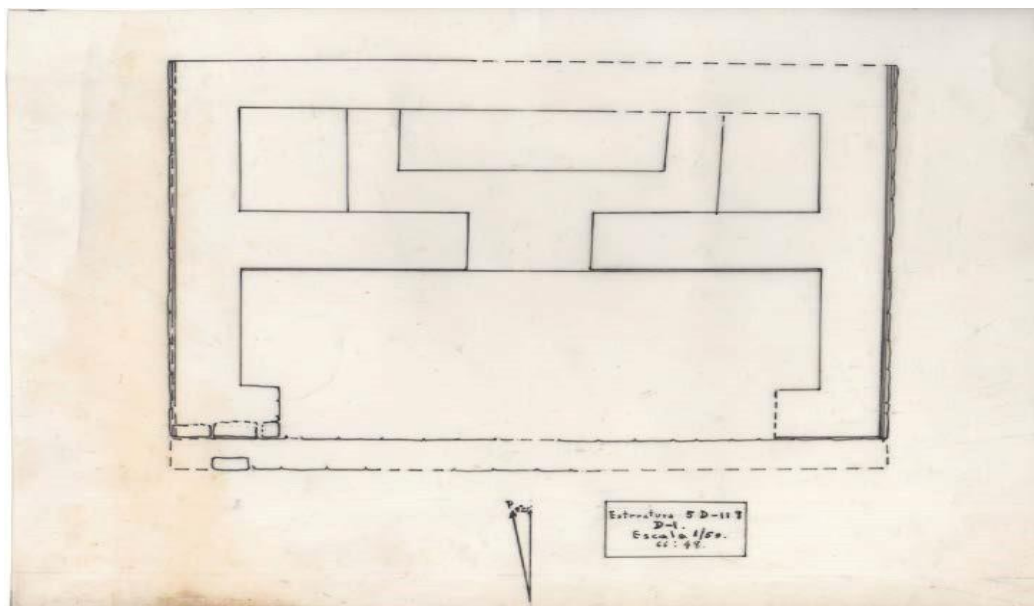


Ilustración 1

La escala de esta ilustración es de 1:50; Planta - paredes Estructura D- 118; expuestos a observación: tres rectángulos cuarto posterior oeste; grada puerta; pórtico; piedras dos gradas frente este, primera parte proyectada.

Capítulo IV.

Localización de la Estructura 5D- 118

El sendero en dirección hacia la Estructura 5D- 120 llegaría a la Estructura 5D- 118. La primera opción está en ascender la gradería de la estructura 5D- 120, detenerse en la plataforma, caminar en sentido oeste, al final subir las gradas; pararse en lo alto, contemplando las adiciones y la pared trasera de la Estructura 5D- 63; en este punto se decide si bajar, dar unos pasos, trepara los escalones de madera sujetos entre sujetos entre las esquinas del objetivo y de la anterior edificación.

La segunda decisión sería ingresar por el centro sur de la Plaza Mayor, ascender y caminar en dirección a los referidos escalones.

El tercer acceso es partir del Templo VI, caminar, visitar el inesperado arreglo constructivo al paso, ingresar por cualquier pasada al este de la Plaza Maler.

La Estructura 5D- 118 está orientada hacia el este. La planta señala una ligera desviación hacia el norte magnético marcando 8° 55' en su orientación (Ilustración 1 pagina 59).

Operación 124

Estructura 5D- 118

1. Descombro, excavación, descripción

Principiaba a correr el noveno mes del año 1,966, cuando de antemano se había dado orden de retirar los escombros de la Estructura 5D- 118; por cierto se platicó al respecto con el entonces encargado de la investigación de la Acrópolis Central, Arqueólogo Peter D. Harrison, sobre la investigación de aquel monumento. Sin embargo, expresó no realizar ningún trabajo.

Al comenzar a extraer los escombros con el objeto de hacer una restauración, de acuerdo a las posibilidades, se decidió apuntar los datos expuestos con la mayor rapidez del caso, debido al valioso tiempo de los señores albañiles.

Prevenidos de la importancia en el hallazgo de utensilios o restos de ellos en arcilla o en material indeterminado, se recogió un lote de cerámica, según

veracidad de los excavadores lo encontraron sobre el piso del cuarto principal al lado oeste.

Al terminar de despejar los escombros, se observó que los vestigios de una estructura estaba planificado en dos espacios longitudinales paralelos a diferentes niveles, mientras que el vacío posterior presenta tres rectángulos, uno longitudinal y dos transversales, con un techado en bóveda, la plataforma registra un alto aproximado de 0.34 m., al frente, el pórtico con una plataforma inferior de 0.60 m. de altura, asentada sobre el Piso Quico, los muros de escasa longitud miden 0.55 m. resultante en una fachada interesante y atractiva de la estructura.

2. Paredes

De las paredes, se dan a conocer dos longitudinales y dos laterales; la pared central dividida por medio de un espacio de puerta de 1.70 m. de ancho y el grosor del muro es 1.03 m. La parte norte de esta pared varía de longitud con respecto a la sur, por la mínima diferencia de 0.06 m., la medida de la pared al norte es de 3.19 m., la opuesta mide 3.13 m. La colocación de la piedra formando las paredes, no están distribuidas con exactitud: dos, tres, a veces hasta cuatro piedras componen una sola hilera vertical, sin el necesario enlace entre las adyacentes, adquiriendo con dicho procedimiento una variante manera del medio arquitectónico referente a la edificación (Ilustración 6, página 72), la posición de los bloques de piedra es en sentido vertical, mostrando la amplitud y alisamiento de la superficie.

El constructor refleja indicios de su pericia al tratar de promover coherencia, resistencia y fortaleza a las paredes, colocando piedras de punta, disponiendo uno

de los alisados costados, introduciendo el resto del alargado cuerpo dentro del núcleo de la pared.

A la unión del uso de estos dos sistemas de construcción se reconoce como término de conjunción, en él, las piedras de canto y de punta se empalmaban forjando resistentes paredes, economizando tiempo y esfuerzo a diferencia de las de azogue, en donde a pesar de la lentitud perdura la firmeza, duración e inmovilidad. Las piedras utilizadas varían de volumen, las hay en largo y ancho de 0.62 cm.

por 0.40 cm., 0.61 cm. por 0.25 cm., 0.20 cm. por 0.32 cm., etc. En la

pared exterior oeste, el estuco señaló de 0.01 cm. a 0.02 cm. de espesor, al desprenderse la cubierta de la superficie de la pared dejó entrever las piedras, están en mejor distribución, empleando cuñas para llenar los espacios dejados entre los empalmes. La pared estaba destruida al no ser construida sobre un piso firme, se edificó sobre la parte de una cornisa, debajo de ella el muro cae en declive desde el centro hacia el norte proyectado en la Ilustración 1, de la página 76, al contrario, la parte sur se construyó sobre piso firme.

La altura de la pared oeste a una superficie estucada, midió 2.14 m., no obstante el constructor o el interesado de la obra decidió aumentar la altura del muro agregando posiblemente dos hileras, se afirma la permanencia de solo una de éstas con tres piedras de evidencia enseguida, se piensa, dió principio a la supuesta construcción de la bóveda (Ilust. 4; Ilust. 8).

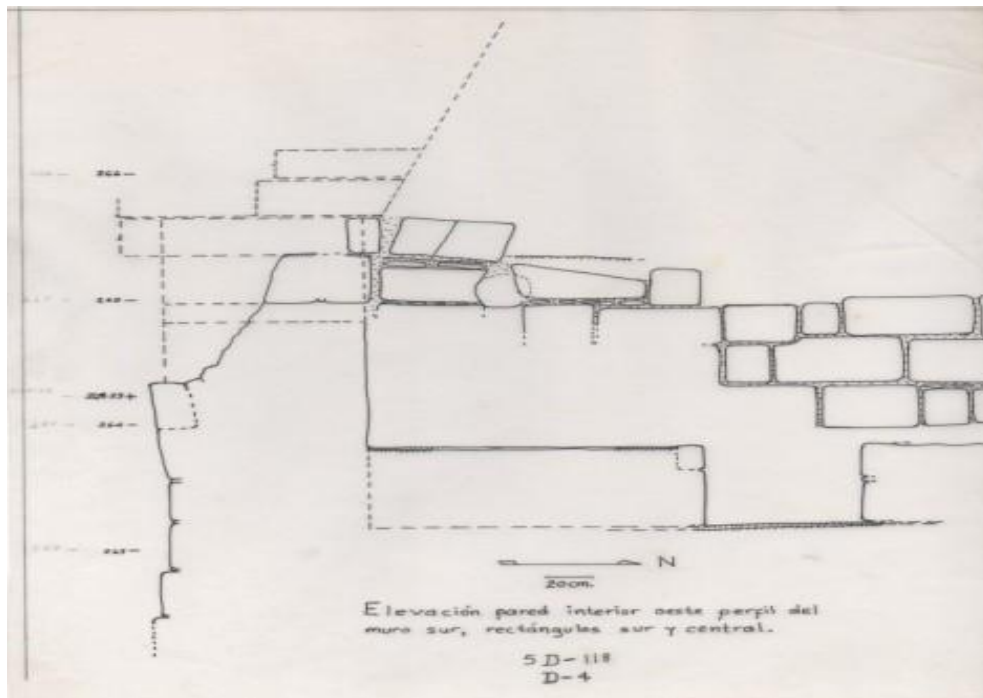


Ilustración 4

La escala de esta ilustración es de 1:20; Perfil, piedras muro sur, proyección bóveda, estucado muro; superficie rectángulo sur; pisos plataforma; rectángulo central.

Elevación - detalle - piedras interior pared oeste, semicírculo travesaño, remate estuco pared.

Por el frente, las paredes laterales doblan alargándose apenas 0.55 cm. lo cual permite disponer de suficiente vano de acceso en el frontispicio, en donde no fue posible encontrar residuos de mampostería, ni evidencias de materiales perecederos, para tener un concepto de la clase de techumbre. En el levantamiento de las paredes del cuarto abovedado, el maestro de obra aprovechó la altura de la brindada por la Sub- Estructura 5D- 118A, rellenando la parte en donde la longitud fue menor, de tal manera se soluciona el obstáculo al obtener una plataforma nivelada, de alto superior a la del pórtico (Thompson, 1931: 245). En la plataforma frontal inferior se edificaron los bajos muros. Aspecto importante es la redondez de las esquinas de los muros.

3. Tragaluz o ventanilla

La única posibilidad está en la pared del lado sur, al ser trazado un tragaluz, o ventanilla, si así podría denominársele, porque en las otras paredes no se localizó

evidencia alguna, por estar destruidas. El pasador de luz y aire está localizado directamente sobre el rectángulo sur, a 1 m. por encima de él y sus mediciones se aproximan a las de Uaxactún (Smith, 1950: 60, cuarto 2) y a las de Cobá (Thompson-Pollock-Charlot, 1932: 120), que señalaron 0.22 cm. de ancho por 0.17 cm. de alto, su interior que denota estar estucado. Una piedra de 0.64 cm. de largo por 0.37 cm. de alto cubre el tragaluz. La superficie de un costado de la piedra es la finalización del muro, en este lado aparece una capa de pura mezcla de 0.02 cm. de espesor y seguidamente se registra agregada una piedra, de 0.54 cm. de largo por 0.28 cm. de alto, en la parte posterior había parte suelta del núcleo al cual se aferraba (Ilustración 8).

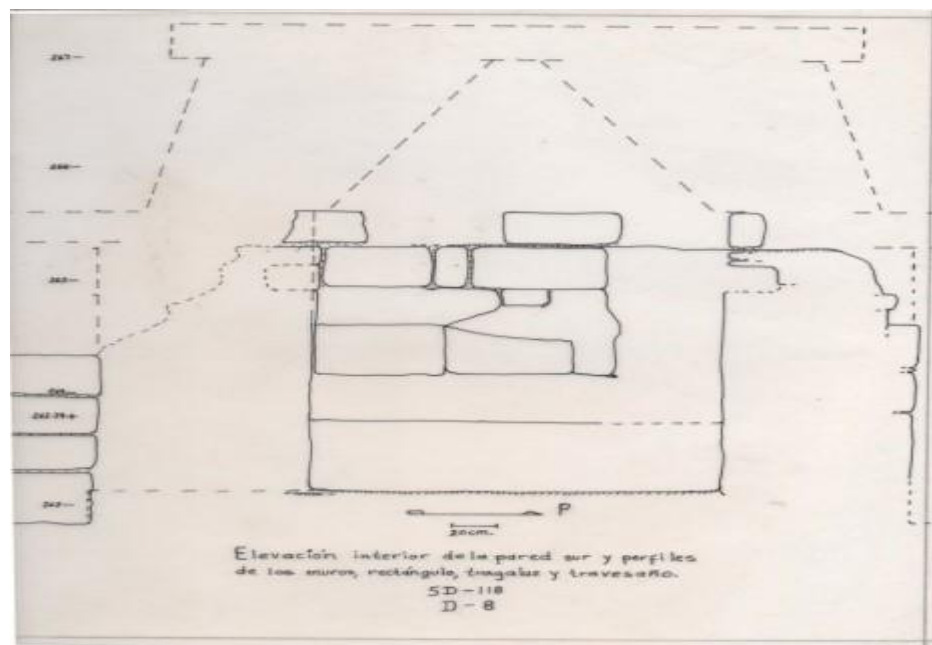


Ilustración 8

La escala de esta ilustración es de 1:20; Detalle elevación - perfil - bloques de piedra pared sur; perfil muro este; proyección bóveda, elevación tres piedras agregadas, mezcla cubriendo muros; elevación cavidades travesaño, bloques de piedra pared, centro cuadrado ventanilla; rectángulo sur, piso cuarto; perfil interior muro este- oeste, exterior detalle bloques de piedra.

4. Techumbre.

De dicha estructura resalta la única característica presente en Tikal por el momento, de tener una planta dividida en dos espacios, mientras el espacio posterior es techado por medio de bóveda, el anterior parecía totalmente abierto. En consecuencia,

la cubierta pudo soportar dos clases de techo: el protegido con palma de guano o paja, elemento en duda por cortarse de pajonales de clima frío, en los añorados ranchos pajizos de Chiúl -Cunén-, similares a recientes Estructuras (Bartlett, 1936: 35; Coe, 1963b: 28; 1965a: 50; Guillemin, 1959: 39; Landa, 1938: 104; Pérez, 1886- 87: 386; Shook, 1953: 212; 1958: 10; Inomata, 1995: 148, Fig. 4. 10, Str. M8- 10, op. cit.), o el indicado, olvidado techo cubierto por medio de madera redonda, un ensamble de varas macizas revestido de mezcla con piedras trituradas a fin de hacer una mezcla compacta, ejemplarizando los techos de Tulúm (Lothrop, 1924: 105, ilustr. 89; Smith, 1936 - 37: 4 - 5). Este modelo de cobertura permite obtener un espacio de mayores dimensiones, logrando mantener fresco y agradable el interior, convertido en un aposento acogedor ante todo en verano, la estación de sofocantes y extravagantes calores, marcando el contenido molecular pasados los 33°C.

De la desintegración de la bóveda y de entre su escombros se apartaron ejemplares de las piedras empleadas (Ilustración 9), registradas las medidas son las siguientes:

0.55 cm. de longitud superior,

0.47 cm. de longitud inferior o base,

0.30 cm. de altura por 0.22 cm. de ancho en el rostro; otra de 0.50 cm. de longitud superior,

0.41 cm. de longitud inferior o base,

0.25 cm. de altura por 0.18 cm. de ancho en el rostro,

una extra de 0.52 cm. de longitud superior, 0.41 cm. de longitud inferior o base, 0.30 cm. de altura por 0.24 cm. de ancho en el rostro, todos los bloques de piedra.

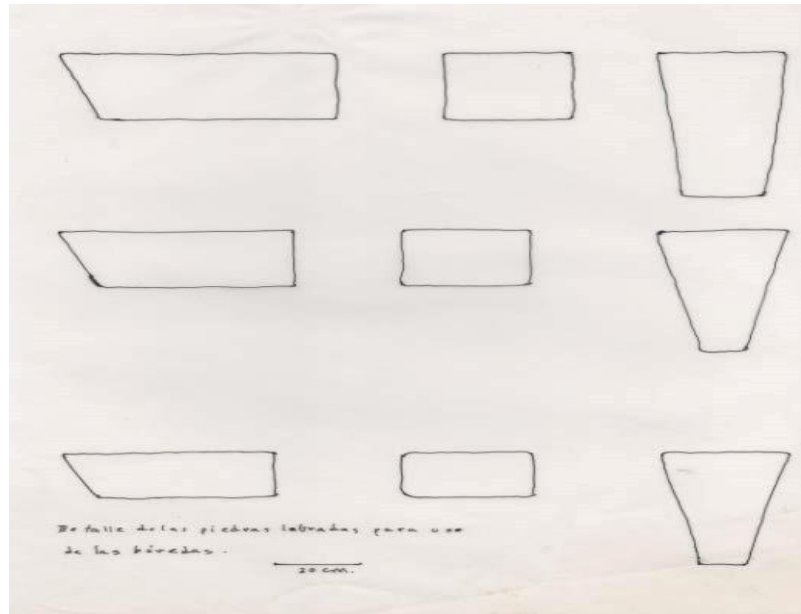


Ilustración figura 9

La escala de esta ilustración es de 1:1; Planta - perfil - piedras empleadas en la bóveda de la Estructura 5D - 118, terminan en forma de cuña redonda (Smith, 1950: 31; Thompson, 1939: 37), el frente de las piedras de bóveda presentan disminución de 9 cm.

5. Dinteles

Infructuosamente no aparecieron restos de dinteles, que podrían haber permanecido ocultos entre los escombros del espacio de la puerta al centro del cuarto, únicamente existió la posibilidad de haberse colocado transversales maderos rollizos de palo- tinto.

6. Travesaños

Aspecto importante, a veces puede pasar desapercibido por considerarlo un objeto decorativo, es el de los travesaños colocados en la base de las bóvedas y en los propios cuerpos inclinados de ellas (Coe, 1965 a: 51; Smith: 33 cuarto 43 op. cit.; 1934- 35: 7).

No es precisamente un elemento decorativo, al contrario, desempeñaron dichos travesaños una función imprescindible, así se considera lo creían los antiguos señores constructores, por soportar la fuerza producida en la pared

inclinada de la bóveda. Los travesaños colocados a la altura del comienzo de la bóveda, fuera de ser balanceadores y retenedores de las presiones causadas, son decorativos, al mismo tiempo sirven de apoyo en amarres de sogas empleadas para inciertas finalidades por ejemplo: colgar red de alimentos, Ó atar productos imperecederos.

En la estructura se preserva en el interior del cuarto, las huellas del travesaño colocado a 15 cm. por debajo del principio de la bóveda y su función puede aplicarse a la última descrita. Las impresiones encontradas de este travesaño se localizaron en el interior de las paredes central y oeste, con base a las cavidades se presume el uso de madera blanda resistente, la altura que está a una altura de 1.13 m. sobre el rectángulo y a una distancia de 0.48 cm. de la pared lateral sur, la cavidad mide 0.22 cm. de diámetro por 0.22 cm. de fondo, al frente se aprecia la compañera. Debido a la destrucción de los muros no fue posible localizar adicionales agujeros, probablemente han de haber sido colocados unos siete, esparcidos a lo largo de la bóveda distribuidos en dos filas (Ilust. 4, pág.65; Ilust. 8, pág.64).

Es de hacer notar las tradicionales casas techadas con palma de guano, que en ellas prevalece el antiguo sistema de construcción de techos, el principal

elemento insustituible era la madera, forma la segunda mesa colocada a mitad del techo, el primordial objetivo es sostener el peso inclinado de la cobertura, en consecuencia, deben colocarse los susodichos travesaños, en las antiguas construcciones abovedadas en mortero, tendrían similar función a las casas de palma de botan, aunque hoy en día parezcan sencillamente decorativos, la razón de estar allí será por el hecho de retener las fuerzas generadas a ambos lados, por la inclinación de las paredes interiores y exteriores de la bóveda.

7. Rectángulos sólidos

Cubiertos de escombros permanecían al correr de los siglos, tres cómodos rectángulos en perfecto estado, uno al centro y fondo del cuarto, los dos restantes construidos a los extremos del cuarto, las dimensiones son: el del centro 3.68 m. de

longitud por 1.08 m. de ancho, y la altura de 0.62 cm. Los dos rectángulos a los lados ocupan el ancho del cuarto, de 1.86 m. de longitud por 1.48 m. de ancho, tienen idéntica altura al del primero, hay una mínima diferencia en anchura de 0.15 cm. entre el rectángulo norte y el del lado sur (Ilustración 1 página 59, Ilustración 4 página 62).

Los tres rectángulos carentes de respaldos fueron estucados ligeramente al parecer en el momento de su terminación, la segunda mano tiene un espesor de 0.01 cm. y no existían señales de argamasa en las paredes.

El espacio entre el muro de la puerta y el rectángulo central mide 0.73 cm. de ancho, suficiente espacio para moverse, el espacio entre el rectángulo central y el de los lados miden al norte 0.67 cm., al sur 0.69 cm. Al hacer uso de una parte en sección, (Ilustración 2).

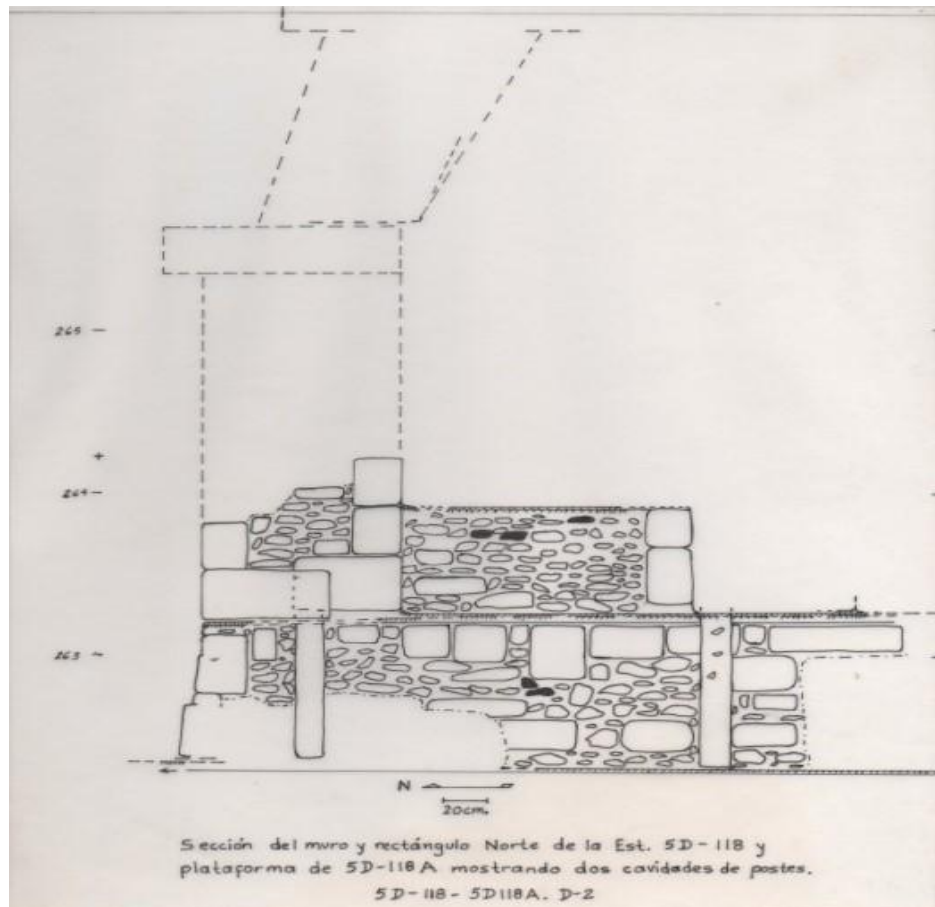


Ilustración 2

La escala utilizada en esta ilustración es de 1:20; Sección - muro norte - proyección; detalle - rectángulo - piedras oscuras quemadas, vuelta piso cuarto; Piso Home, No. III. Piso Carisol No. II; sección - plataforma 5D - 118A, perfil - extremo norte, dos profundidades - soportes - maderos. Piso Quico, No. I.

Se analiza el sistema de construir, los confortables rectángulos, inmediatamente de tendido el Piso Home número III, pintado en rojo, a ejemplo del Cuarto 31 (Smith, 1950: 38), se dio principio a la construcción de los tres de ellos.

El de mayores dimensiones está sobre el eje central, debido a lo ajustado del tiempo no se hizo un corte, no obstante, se aprovechó parte de la construcción del rectángulo norte a fin de completar el corte en sección, los rasgos indican la utilización para la edificación de las paredes rectangulares, piedras de regular tamaño colocadas mostrando una superficie frontal amplia, pulida, el ancho de 0.35 cm. y la altura de 0.21 cm.

Encima del Piso Home se tendió una capa de mezcla de 0.06 cm. de grosor revuelta con pequeñas piedras, sobre esta base se asentó una piedra ancha, enseguida agregaron suficiente mezcla, de nuevo una piedra de 0.23 cm. de ancho por 0.21 cm. de alto, el espacio encerrado por estas tres paredes del rectángulo central y la pared de los otros dos, fueron sucesivamente rellenados a base de pequeñas piedras envueltas en una clase de mezcla oscura pegajosa según en estado, húmedo. En la sección se aprecia el orden, esmero, cuidado encaminado al levantar el relleno del rectángulo, lleno el vacío se tendió un piso bastante rústico, confundiéndose con el relleno mismo, da la impresión de haber sido raspado porque aparecen secciones en buen estado. Es posiblemente ser la base del Piso Rosi posteriormente tendido, de grosor de 0.02 cm., su contenido es de color ceniciento, con pequeñas incrustaciones de carbón vegetal, estaba pintado en rojo. La sección del rectángulo norte tiene una altura de 0.67 cm.

8. Pisos

En el interior del cuarto abovedado fue posible extraer pequeñas muestras del piso tendido al ser terminada la obra. El piso es demasiado delgado como para

obtener datos de él, solamente se puede sugerir da vuelta en los rectángulos y el componente era a base de una fina capa de mezcla de 0.01 cm. de espesor, tendida sobre la superficie del Piso Home número III (Ilustración 3 en la página siguiente).

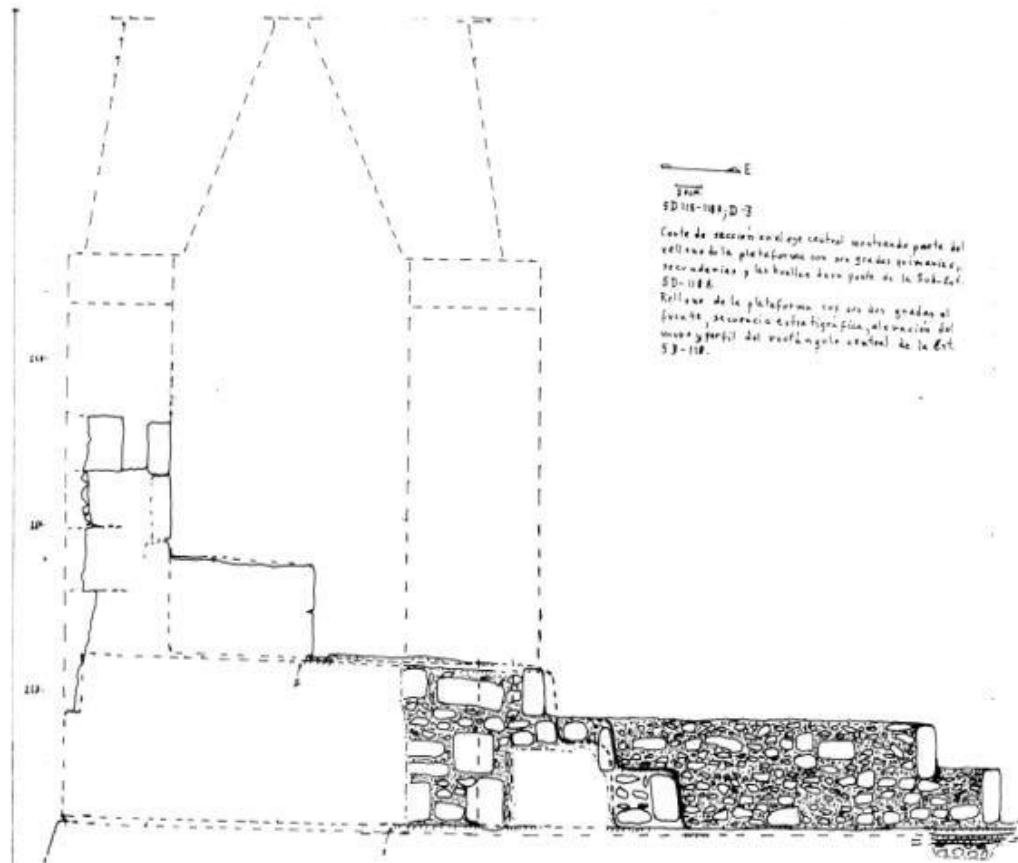


Ilustración 3

La escala de esta ilustración es de 1:20; Perfil - elevación - proyección muro oeste; rectángulo central; piso cuarto; Piso Home, No. III; proyección muro central este - norte; sección plataforma portada - piso, dos gradas, inicio piso conformando Estructura 5D- 118.

Perfil - proyección oeste Piso Carisol, No. II; sección plataforma; proyección huellas poste; dos gradas medio- proyectadas primarias; dos gradas secundarias; piso Quico, No. I - Sub-Estructura 5D- 118A; Sección pisos cuadrángulo Maler.

Se alarga debajo de los rectángulos, en este piso entre el rectángulo central y el del norte aparece una parte quemada, es probable sea el piso tendido sobre los

rectángulos tener igualdad de grosor; en un fragmento del rectángulo sur quedaron restos de pintura roja, indicando con dichos vestigios la pintada de los tres rectángulos en este color, se intuye haber acaecido con el piso del cuarto, con la diferencia de estar desvanecida la pintura.

Finalmente se tiene la posibilidad de haberse tendido el último piso al frente de la Estructura de quizá 0.04 cm. de espesor, únicamente aparece un tendido de piedra triturada, nivelado, motivo para creer en la existencia del Piso Ampa, destruido por la libre exposición.

9. Excavación

De hecho no se pensó en una investigación a fondo ni superficial de la Estructura 5D- 118, el motivo original fue decidir hacer en lo posible, a la ligera, una investigación, por no tener conocimiento del programa de restauración del Proyecto Tikal.

El objetivo principal se centralizó en realizar una trinchera sobre el eje central, al centro del rectángulo localizado al norte. La pequeña trinchera sobre el eje central, fue hecha con el objeto de indagar sobre el sistema constructivo del basamento y la relación con los muros de pared. A la segunda trinchera se le aplicó idéntico propósito.

Finalizadas las trincheras, tomadas las respectivas configuraciones, a todo esto ya el retiro de los escombros estaba en su fase final- se anotaron los datos indispensables, por ejemplo: se levantaron elevaciones de paredes interiores, exteriores, perfiles de las mismas, apuntes sobre las piedras empleadas en la bóveda, a la vez se escribieron otros datos de interés.

La trinchera cortada sobre el eje central (Ilustración 3 pagina anterior) reveló la configuración del relleno debajo del piso en el cuarto abovedado, de la superficie de una sub- estructura, a discutir posteriormente, por tal razón se describirá únicamente lo perteneciente a la estructura, o sea, de la plataforma sirviendo de base para asentar parte de los muros laterales del recinto abierto. Al dejar de funcionar la Sub- Estructura 5D- 118A, él o los responsables constructores emprendieron la edificación de un nuevo edificio, utilizando la plataforma

temprana. Primeramente, los constructores levantaron una plataforma sobre el Piso Quico número 1 (Ilustración 2 página 69, Ilustración 3 página 71) a una elevación aproximada de 0.97 cm., es decir hasta llegar al nivel fijo ya construido, y se rellena el vacío encerrado por los muros del basamento.

La nueva plataforma era de 4 m. de ancho por 10 m. de longitud, solamente en el interior oriente, se construyó de la siguiente manera: se levantaron las paredes a base de piedras de:

- 0.60 cm. de longitud por 0.29 cm. de ancho,
- 0.64 cm. de longitud por 0.33 cm. de ancho,
- 0.66 cm. de longitud por 0.28 cm. de ancho,
- 0.35 cm. de longitud por 0.34 cm. de ancho, etc.,

Con un grosor fluctuante entre los 0.20 cm. a 0.22 cm., estas piedras fueron perfectamente ajustadas con mezcla, mostrando una superficie amplia y pareja, este sistema permitía abarcar un mayor espacio constructivo de conveniente dimensión (Ilustración 6).



Ilustración 6

La escala de esta ilustración es de 1:20; Elevación - muro exterior sur; detalle -

procedimiento constructivo: piedras de canto - superficie pulida; algunas espaciadas de punta o azogue; piso base muro; elevación ventanilla - proyección - centro; líneas proyectadas - muros este - oeste.

El relleno dentro de la plataforma del pórtico se presentó bastante suelto, no obstante, las piedras conservan la posición longitudinal, suponiendo haberse colocado a base de alguna mezcla corriente, ésta, por haber recibido una constante lluvia, perdió la fuerza de cohesión. La mayoría de las piedras del relleno son pequeñas: 0.08 cm., 0.10 cm., 0.12 cm. y 0.14 cm. de longitud por 0.04 cm., 0.06 cm. y 0.08 cm. de ancho. A este relleno se le tendió el Piso Ampa del cual solamente queda el nivel, sin embargo, cerca del muro central permanecieron fragmentos de un grosor de 0.02 cm., hecho a base de una fina mezcla, posiblemente haya sido pintado de color rojo.

Continuando con la plataforma, a ésta se le construyeron dos gradas al frente, contra huella de 0.34 cm. la primera, la segunda de 0.30 cm. y la huella 0.50 cm. ambas gradas (Ilustración 3, página 70).

Se descubrió la destruida parte de la segunda grada temprana o tercera grada tardía, al costado norte de la Sub- Estructura 5D- 118A, en lo destrozado había una hilera de piedras de 0.58 cm., 0.49 cm., 0.40 cm. de longitud, por 0.30 cm., 0.28 cm. de ancho, 0.15 cm., 0.18 cm. de grosor. Esta hilera dió origen a un zócalo interior de 0.30 cm. de alto por 0.04 cm. de ancho, con una inclinación de 0.01 cm., sobre él se levantaron las paredes de la cámara abovedada asentadas directamente sobre el Piso Carisol, No. II de la sub- Estructura, anticipadamente se tendió una ligera capa de mezcla, a la vez, las paredes del frente abierto habían sido colocadas sobre el Piso Ampa.

En una sección del muro norte (Ilustración 2, página 68) se aprecia el sistema de construir los muros: aparecen en primer plano formando el principio de la pared, dos piedras longitudinales - no en azogue - , estas piedras miden: la de la izquierda 0.58 cm. de longitud, por 0.31 cm. de alto, la siguiente de 0.49 cm. de longitud, por 0.33 cm. de alto, el grosor de ellas es deducido del espesor de las piedras, en la coronación miden 0.22 cm. Las primeras piedras colocadas de esta

manera fortalecen a las paredes, las segundas solamente procuran encerrar un mayor espacio.

Retornando a la parte anterior, entre las hileras de piedras se observa un compuesto a base de pequeñas piedras, envueltas en mezcla, convertido en un cuerpo sólido, las piedras demuestran estar colocadas con cuidado y no arbitrariamente, construidos los muros se les agregó mezcla en la parte superior principio de la bóveda.

Terminados los muros de la Estructura 5D- 118, se estucó el interior del cuarto, posiblemente el exterior con una fina capa de mezcla desvanecida a través del tiempo, estucados los muros se tendió el Piso Home, No. III de un espesor de 0.02 cm., hecho a base de fina mezcla y ceniza con pequeñas incrustaciones de carbón vegetal, la superficie del piso fue pintada de color rojo según vestigios esporádicos, éstos no fueron suficientes para establecer si era o no brillante semejante al de la sub- estructura, el Piso Home, No. III, da vuelta al llegar a los muros del cuarto, la base se confunde con la base de los muros (Ilustración 3, página 70).

10. Cronología

Al situarla en un periodo prudente y aceptable, para la construcción de esta estructura, es preciso entrar a conocer los detalles arquitectónicos o modos empleados en la Época Clásica.

El principal avance del sistema arquitectónico en la levantada de paredes fue: la colocación de las piedras ya no en el divulgable y muy conocido estilo del azogue, considerado firme y compacto, ahora se ha avanzado en tiempo y espacio, derivado de ese avance surge el sistema de asentar de canto las piedras de los muros, mostrando un rostro liso de innovado adelanto, (A.L. - R.E. Smith, 1932-33: 17, Ilustración 6); las esquinas de la Str. M8- 10 en Aguateca (Inomata, 1995:719) presenta una variante al levantar la pared. Es de denominársele a esta clase de paredes de “conjunción”, esta labor hace uso de bloques de piedra en punta unidos a los de canto, este sistema no prescindió del uso de cuñas, al contrario, prevalecieron ocupando los espacios entre las voluminosas piedras.

El empleo de altos rectángulos (Coe, 1963a: 46) también caracteriza a la época esplendorosa en el desenvolvimiento de los antiguos desaparecidos habitantes de esta región, en la Estructura 5D- 118 se usaron tres altos rectángulos.

Un rasgo distintivo del Clásico se presenta en el estilo de planificación de la Estructura 5D- 118; probablemente durante el final del período Clásico acaeció el surgimiento de la forma edificable en Tikal, estas características inducen a meditar en el brote del Edificio 5D- 118, haber aparecido dentro del grupo dispuesto en la Plaza Maler, en un periodo Clásico tentativamente fijado para el año 600 D.C.

CAPÍTULO V.

Sub- Estructura 5D- 118A

Sub- operación 124

1) Excavación

Durante el corte de la trinchera en la Estructura 5D- 118 sobre su eje central, en búsqueda de la composición de su base o del encuentro de alguna novedad, se aporto el inesperado descubrimiento de una Estructura: Sub- Estructura 5D- 118A (Ilustración 1).

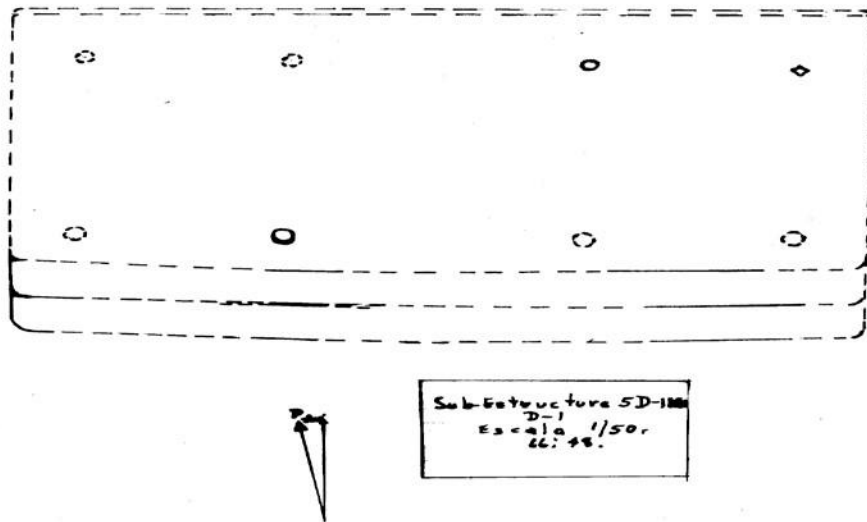


Ilustración 1

La escala de esta ilustración es de 1:50; Planta - plataforma Sub- Estructura 5D- 118A; detalle - tres vestigios maderos, cinco proyectados; gradas - central inclinación - proyección - redondez esquinas; plataforma proyectada.

El primer indicio de esta estructura se manifestó en unos fragmentos de piso rojo brillante y se comprobó que perteneció dicho tendido a una magnífica sub- Estructura. El corte central dejó al descubierto la reestructuración de las gradas en la sub- Estructura en ella, de dos pasaron a formarse tres, en complemento se encontró la cavidad de un poste próximo a la caída de la plataforma (Ilustración 3, página 70, Ilustración 5 página 77).

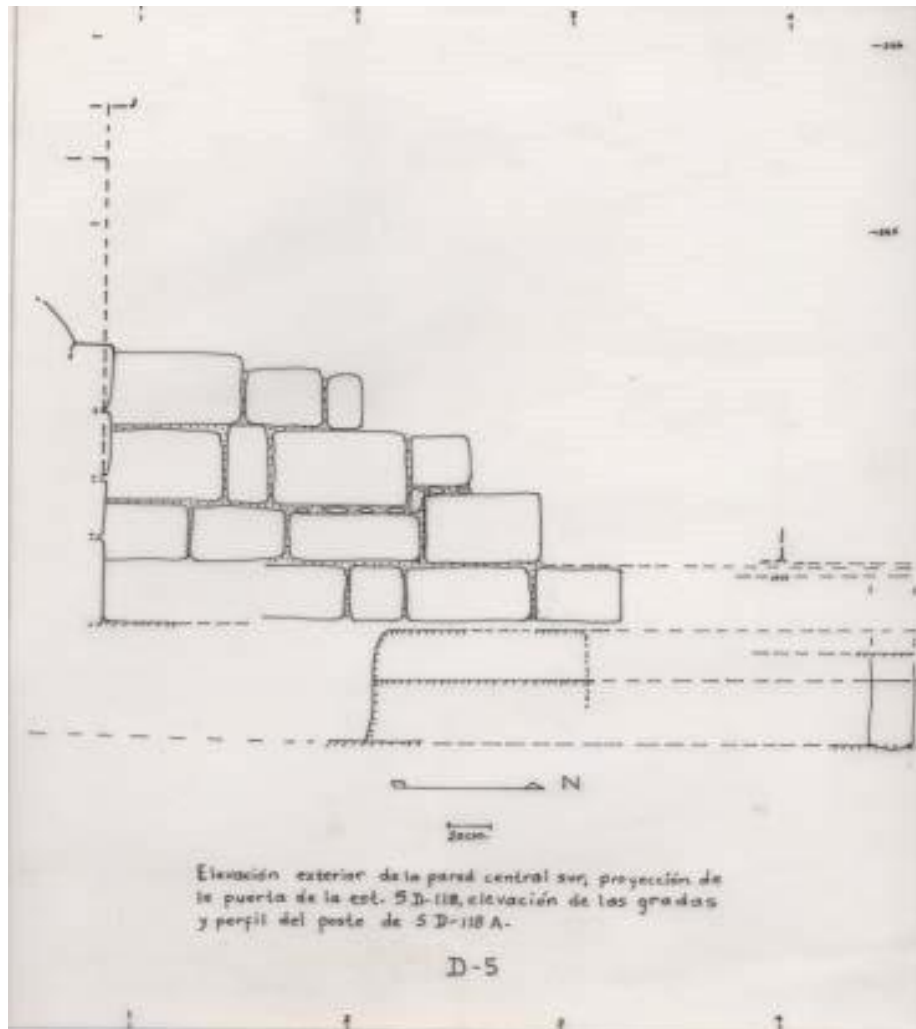


Ilustración 5

La escala de esta ilustración es de 1:20; Elevación - pared central sur; proyección esquina puerta; piso cuarto; Piso Home, No. III; perfil piedras interiores, muro sur - pórtico - Estructura 5D- 118. Vestigios Piso Carisol, No. II; proyección superficie primera grada primaria, cavidad poste, elevación gradas secundarias estucadas - Sub- Estructura 5D- 118A Piso Quico, No. I.

Continuando con las excavaciones de la sub-estructura, a la par de las gradas sobre el eje central, se trazaron dos trincheras en la intersección a la central, siguiendo el curso de las gradas y a fin del conocimiento de la terminación, en el corte al lado sur, surgió la vuelta redondeada de las gradas y en la trinchera opuesta, las gradas continuaron debajo del muro tardío y a 0.40 cm. estaban

destruidas, originando la idea de haber finalizado antes del muro, mas bien se

cercenó parte de estas al lado norte a objeto del asentamiento de la base del muro de la Estructura 5D-118.

En síntesis, la exploración se completó el corte de una parte derribada por la acción natural, en la esquina norponiente de la plataforma perteneciente a la Sub-Estructura 5D- 118A, en esta sección aparecieron dos agujeros de postes medianos cubiertos por un piso (Ilustración 2, página 68).

2) Plataforma

Está edificada a base de piedra caliza de distinto volumen, colocadas en posición longitudinal, adheridas por medio de argamasa compactando el núcleo, indicando dicho sistema el cuidado dedicado en la construcción. La superficie de esta plataforma aproximadamente registró las dimensiones siguientes: 7.25 m. a 7.50 m. de longitud por 3.80 m. de ancho, el costado sur presenta una ligera inclinación de 0.04 cm. a 0.06 cm., la apariencia era de magnífica preservación.

En un principio la plataforma se diseñó con dos gradas al frente: la formada al caer la plataforma, es decir la segunda grada la contra huella de 0.48 cm., la primera grada huella de 0.46 cm., la contrahuella de 0.50 cm., ambas tienen cierta inclinación de 0.02 cm. a 0.04 cm. ligeramente redondeadas, la superficie de las vueltas convexas, eran de pura mezcla blanca, refinada con un espesor de 0.02 cm., no presentaban huellas de pintura roja, probablemente debido al continuo uso o al efecto de las inclemencias constantes desaparecieron (Ilustración 1 página 76, Ilustración 5 página 77, Ilustración 3 página 70).

Observando las gradas se nota no ser tan altas si se hubiesen construido para el acceso de gente joven y vigorosa, en oposición, presentaban mayor dificultad a personas de edad avanzada. La altura no mostraba obstáculo por el momento, en el transcurso de los años, la edad de las personas acrecentaba, el esfuerzo del ascenso se hacía sentir, percatados de la inconveniencia idearon construir en lugar de dos, tres gradas, de mediana proporción, resultando cada grada: la contrahuella de 0.32 cm. y la huella de 0.49 cm.; la superficie de la siguiente estaba destruida, sin embargo, permanecía la vuelta la contrahuella de

0.29 cm., y la huella debió ser similar a la anterior, las dos tienen una inclinación de 0.02 cm., la contra huella fue deducida de la tercera grada, caída de la

plataforma, está destruida en su totalidad, de acuerdo a los vestigios se registró una contrahuella de 0.34 cm. Las vueltas de las dos primeras gradas presentan una ligera redondez, lo importante de ellas es el hecho de haber estado recubiertas con una clase de estuco ceniciento pintado de rojo.

Otra característica adicional de las gradas primarias y secundarias fue la redondez de éstas, caso ejemplar, regularmente las gradas son rectas en toda su longitud (Ilustración 3 página 70, Ilustración 5, página 77).

Al extremo sur, las terminales de las gradas incluso ellas, fueron redondeadas, en el lado norte, las gradas se introducen debajo de los muros de la Estructura 5D- 118, a 0.40 cm. o 0.45 cm. estaban destruidas, este corte induce a imaginar en la destrucción de las esquinas a efecto de asentar las piedras del muro superpuesto (Imagen 14.)



Gradas primarias y secundarias de la Sub- Estructura D5- 118A Imagen 14

3) Pisos

A la Sub- Estructura 5D- 118A, únicamente se le tendió un solo piso de reluciente aspecto, en el tendido denominado Piso Carisol, No. II (Ilustración 2-3, páginas 69, 71 respectivamente). Finalizada la construcción de la plataforma, la superficie fue recubierta con un tendido en mezcla blanquecina de 0.02 cm. de espesor, seguidamente y posiblemente, cuando aún estaba fresco el tendido para poder retener el engobe, se pintó la superficie con un pigmento rojo mate, mezclado con diminutas resplandecientes partículas. Los muros de la Estructura 5D- 118 cubrieron partes de la plataforma, preservando en magnífico estado el Piso Carisol, de sorprendente y admirable semblante.

Por aparte, el Piso Quico, No I, en magníficas condiciones, de 0.03 cm. de grosor, sirvió de base en la construcción de la Sub- Estructura 5D - 118A y del frontispicio de la Estructura 5D - 118. El mencionado piso número 1 (Ilustración 3, página 71), se tendió a base de piedra desmenuzada color blanco de textura compacta, agregando mezcla dio por resultado un exclusivo material cohesivo resistente. Al hacer el corte de la grada son expuestos restos de pequeñas áreas pintadas, erosionado el color por las inclemencias o al frecuente andar, eran de esperarse de color rojo.

Frente a la Estructura se registró el Piso Ayala, número 8.

Debajo del Piso Quico No. 1, se identificaron tres pisos registrados con los nombres de:

Chaco; de 0.04 cm. de grueso, hecho de piedra machacada y con una mezcla de regulares condiciones.

Shey; de 0.02 cm. de espesor, tendido parecido al anterior, su superficie daba la impresión de que tenía un color rosado, el estado de conservación era regular.

Chico; es el último piso de la sección, se confunde con su base preparada de pequeñas piedras ligadas por una mezcla negruzca, de superficie nivelada diferente a los anteriores pisos. La importancia de este piso radica en la posibilidad de ser el supuesto basamento de la Plaza Maler, de probable Período Preclásico - 200 B.C.

4) Paredes y techumbre

Aunque no existió pared de piedra, cabe la posibilidad de haberse construido otra clase de pared semejante a las paredes de algunas casas actuales del Petén, denominadas paredes embutidas, embarradas, en último caso al estilo “seto de coloché” (término petenero).

La evidencia de esta clase de pared fue localizada en la esquina noroeste de la sub- Estructura, allí aparecieron dos agujeros de postes medianos. En la sección se señala una cavidad similar de poste, por las impresiones dejadas de protuberancia y canales - rodeado de mezcla - consistió en madera de palo tinto, aproximadamente 0.12 cm. de diámetro, lo cubría el muro norte de la Estructura 5D- 118, exactamente en la convergencia del muro oeste de la misma estructura. Este hallazgo sugirió la idea de posesión en la sub- Estructura de paredes en madera y argamasa con techo de palma de guano- xan- botan, protegiendo la plataforma pintada en rojo, con fragmentos de puntos brillantes (Ilustración 2-1 páginas 69, 60 respectivamente).

Con el hallazgo del segundo vestigio de poste, se señala diferente circunferencia, descubierto al cortar la trinchera sobre el eje central (Ilustración 3, 5, páginas 71, 78 respectivamente) a intermedio del centro de la puerta en la estructura en bóveda, se aseguró la suposición de la existencia de algún tipo de paredes y techo en material perecedero (Inomata: 1995: 231), la huella del desaparecido poste, registraba un diámetro - corte en la piedra - de 0.25 cm., el auténtico diámetro del soporte resulta de 0.20 cm., a juzgar por el corte de la cavidad producida en el relleno de antemano construido de la plataforma, las piedras del relleno están cortadas, las cuñas y la tierra agregada asegurando el madero parecían sueltas, incluso el corte del desaparecido material tocó el Piso

Quico, desde este piso hasta donde apareció la boca del vestigio, medía 0.48 cm. de profundidad, la abertura había sido sellada con piedras y mezcla.

El tercer agujero de poste o segundo a la derecha (Ilustración 2 página 69) afirmó la sugerencia de paredes revestidas de mezcla simple, esta evidencia de madera se veía en la esquina noroeste de la estructura, tiene un diámetro de 0.13 cm., el orificio estaba cubierto por el Piso Home de la Estructura 5D- 118, el

espacio encerrado contenía fragmentos del Piso Carisol con escasas muestras de polvo de madera, tal vez de tinto según se veían las ligeras curvaturas o como dicen los peteneros lo “quilludo” del árbol- contorsión y nudos de éste.

Otro suceso fue el de no haber encontrado fragmentos del Piso Carisol alrededor de las bocas de los agujeros, dentro del vacío sí se hallaron tales restos incluso, polvo de madera desintegrada.

5) Techumbre

Con postes de 0.12 cm., 0.13 cm., 0.20 cm., de diámetro, no sería posible sostener un pesado techo de mampostería o la armazón de coloché - palos delgados y rollizos - cubierto de mezcla, al reemplazar la cobertura incrustando postes de tinto de la anotada dimensión, era posible soportar un peso liviano al estilo de un techo de palma de guano- xan- botan, considerado ser el apropiado, imprescindible y porque está a disposición, la abundancia del material.

6) Cronología

Considerando la localización de la sub- estructura, dentro un complejo de edificios construidos posteriormente durante el período Clásico Medio y porque se convirtió en el atrayente de estas construcciones, se conjetura y a la vez se le asigna la fecha aproximada del período Preclásico del 300 B.C. al 100 B.C.

7) Cerámica y otros materiales obtenidos

Recolectados los lotes de cerámica, los de mayor significado fueron los lotes uno y dos, extraídos debajo de los escombros y sobre el piso del cuarto abovedado en la Estructura 5D- 118, conteniendo suficientes fragmentos de cerámica, el resto de los lotes no sobrepasaron de uno a tres fragmentos imposibilitando formular definiciones.

Compenetrados en la importancia de la cerámica, el lote uno, dos, además de los restantes, fueron transportados a la bodega, a su debido tiempo pasarían al laboratorio (Shook, 1962: 22) para su estudio, incluso los lotes: tres, cerámica obtenida del corte en sección - rectángulo norte - cuarto en bóveda; cuatro, cerámica extraída al frente de las dos gradas de la estructura y desde la superficie hasta el nivel del Piso Quico; cerámica del relleno en sección hecha en la plataforma o piso del pórtico; los lotes restantes provenían de la Estructura 5D-118.

De la Sub- Estructura 118A, se obtuvo el lote ocho, cerámica proveniente de la plataforma; perteneciente a una fase anterior se registró el lote cinco, cerámica extraída del Piso Quico, en la utilización de su componente. Visto la Ilustración 3 unida a la secuencia estratigráfica descriptiva de los pisos en la página 71, del piso 7 - Chico lo componía el lote seis.

8) Cerámica

De la cerámica (Sheppard, 1936- 37: 14) recogida de los primeros lotes se separaron diecisiete fragmentos. Por medio de ellos fue posible la identificación de las determinadas formas (Sheppard, 1943- 44: 174) elaboradas por los antiguos alfareros.

Se tomó de base para la clasificación por tipo (Moholy, 1963: 13; Rouse, 1960: 212; Sheppard, 1965: 225); (Adams, 1964: 3; Coe, 1962b: 504; Culbert, 1965: 49; Dixon, 1959:1; Gordon - Culbert - Adams, 1967: 289; Smith -Gordon- Gifford- 1960: 330); deducidos de los fragmentos:

Ilustración de Cerámica:

a) Cántaro (Figura.1), en forma globular, con cuello ligeramente cóncavo en el interior, en el exterior presenta casi imperceptibles abultamientos, borde hacia afuera, labio redondo, de base posiblemente plana. El cuello de 0.11cm. de diámetro por 0.06 cm. de alto y 0.009 mm. de grosor. El exterior e interior del cuello es anaranjado.

b) Cántaro de forma globular, borde superior del cuello hacia afuera, labio ligeramente plano, de probable base plana. El cuello de 0.06 cm. de diámetro,

por 0.05.005 cm. de alto y 0.008 mm. de grosor, el cuerpo de color café- crema, decoración la base del cuello presenta estrías oblicuas verticales de 0.01.005 cm. de longitud, con espacio intermedio entre estrías de 0.007 mm.

c) Cántaro, borde del cuello hacia afuera, labio medio redondo. El diámetro del cuello de 0.14 cm., el alto máximo de este fragmento marca 0.03.005 cm., con un grosor de 0.01.001 cm., el exterior e interior de color ahumado sin pulimento.

d) Cántaro fragmento de un cuerpo estriado oblicuo - longitudinal - de color negro sin pulimento.

e) Fragmento de la base, posiblemente de cántaro con paredes de 0.01.001 cm. de grosor.; exterior de color crema naranja pulido, el interior sin pulimento.

Las figuras de las letras c - d - e, no son identificables por no presentar suficiente información de su configuración.

a) Vasija (Figura 2), fragmento de tarro, boca reducida, labio ligeramente agudo en forma de pico de ave, con una acanaladura exterior a la altura del borde labial, la base posiblemente plana. El cuello de 0.18 cm. de diámetro, la pared del fragmento de 0.005 mm. de grosor, la altura máxima de 0.11.002 cm.; el exterior era de color naranja a semejanza del interior, de liviano pulido.

b) Vasija, fragmento de vaso, la boca ligeramente restringida, labio algo puntiagudo simulando un pico de ave, con una acanaladura cerca del borde del labio. A 0.02 cm. hacia abajo de este canal tiene una perforación en el exterior de 0.006 mm., en el interior de 0.009. mm.; el grosor de la pared del fragmento era de 0.007 mm., la altura máxima es de 0.09.009 cm.; el exterior, e interior de las paredes son de color negro- café, sin pulimento.

c) Vasija, fragmento posiblemente base de vasija, orificio restringido de 0.007 mm., de grosor, de una altura máxima de 0.07.002 cm. El interior de la pared es de color café- negro pulido, el exterior es de color natural o sea quemado, de base plana, en el exterior registra un diámetro de 0.06 cm.

a) Fuente (Figura 3A), fragmento desgastado de una fuente trípode, la base exterior mide 0.12.005 cm. de diámetro, posiblemente indique medir un

diámetro aproximado de 0.16 cm.; se presentó la oportunidad de exponer uno de los soportes representando la figura de una cabeza humana vacía, hecha posiblemente a base de molde, esta cabecita mide 0.05.006 cm. de alto por 0.07 cm. de diámetro, muestra doce perforaciones: dos, simulando los dos ojos; dos, las dos cavidades de las fosas nasales; dos diminutas semicirculares cavidades (falta de caninos ?) en la boca; dos, las dos perforaciones actuales en la parte inferior del lóbulo del órgano auditivo agujereados, en lucir el pendiente; dos, simulando el espacio de los dos oídos, dos por atrás de la audición en forma rectangular (collar ?) a la altura del cuello base de la cabecita.

b) Fuente, fragmento de fuente trípode, policromada, posiblemente de 0.20 cm. a 0.26 cm. de diámetro, paredes de 0.006 mm. de grosor, los vestigios de un soporte indican estar al vacío, de 0.05 cm. de diámetro pegado a la base. La superficie interior y exterior de color naranja, en la primera se distinguen dos franjas de color negro corriendo paralelas a la orilla de la base; al centro se observan restos de pintura roja, en el exterior, a la orilla de la base, corre una franja negra, dejando una angosta franjita anaranjada antes de desaparecer la orilla del borde de la base.

c) Base y borde de fuente (plana), policromada, diámetro de 0.19 cm., la base en el exterior de 0.13 cm., de grosor, la pared del borde de 0.009 mm., labio medio- plano, la base en el exterior es de color naranja, la pared exterior del borde esta hecha de pasta cremosa, aún retenía los vestigios de dos franjas de color café corriendo horizontalmente paralelas a la orilla del borde, dos franjas rojas perpendiculares a las anteriores dejan un espacio entre ellas pintado de café.

d) Borde de fuente policromada (plana), labio medio- plano, de paredes hacia afuera con un grosor de 0.007 mm., el diámetro era de 0.14 cm.; la altura de este fragmento de 0.03.003 cm., de color rojo naranja, se aprecian algunas franjas rojas oscuras y negras en el interior, en el exterior hay restos de pintura negra.

e) Borde de fuente plana, labio plano con paredes hacia afuera, de 0.11 cm. de diámetro; el grosor varia antes de finalizar en el borde, se palpa un abultamiento de 0.007 mm. de grosor. En el interior - exterior antes de la orilla del

labio se captan dos depresiones a manera de ondulaciones. La altura máxima del fragmento de 0.02.004 cm., a pesar de estar desgastados se ven restos de pintura negra, pulido en la pared interna - externa.

f) Borde de fuente, parte algo curva, borde hacia afuera, labio medio-plano; se nota una imperceptible depresión exterior a la altura del labio; grosor de la pared era 0.005 mm. a 0.006 mm., la altura de 0.05.007 cm., calcúlese una altura total en 0.06.004 cm., el diámetro de 0.17 cm., la pared interior de color café-crema, el exterior de color negro pulido.

Nota: similar caso a las figuras c, d, e de los cántaros sucede en las figuras e, f, de las fuentes.

g) Fuente (Fig. 4), fragmento del cuerpo de una fuente plana, la importancia de este fragmento era el estilo de la forma, al parecer se trata de una fuente de paredes hacia afuera de labios medio redondos, a mitad del cuerpo presenta un ángulo en forma de zeta é inmediatamente bajo este reborde le fueron aplicadas para su decoración: pequeñas esferas de barro presionadas, posiblemente de color negro, las esferas medían 0.007 mm. de diámetro por 0.002 mm. de espesor, la altura máxima de este fragmento es de 0.02.001 cm. con 0.004 mm. de grosor.

h) Vaso (Fig. 5), fragmento de vaso, de paredes casi rectas, labio medio agudo tendido hacia afuera de 0.07 cm. de diámetro y paredes de 0.005 mm. de grosor, la altura de este fragmento es de 0.03.008 cm., exterior de color rojo.

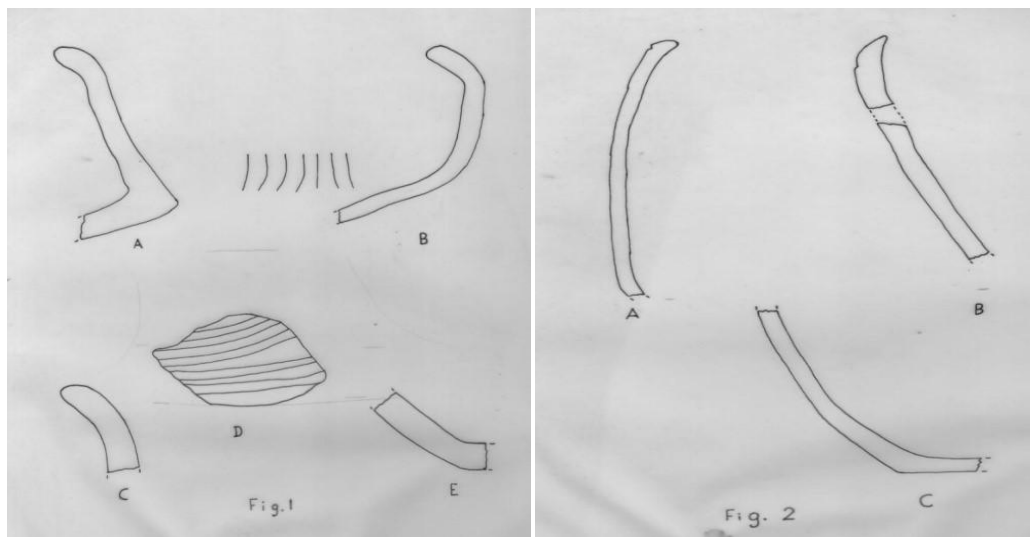


Figura 1 Cántaro

Figura 2 Tarro

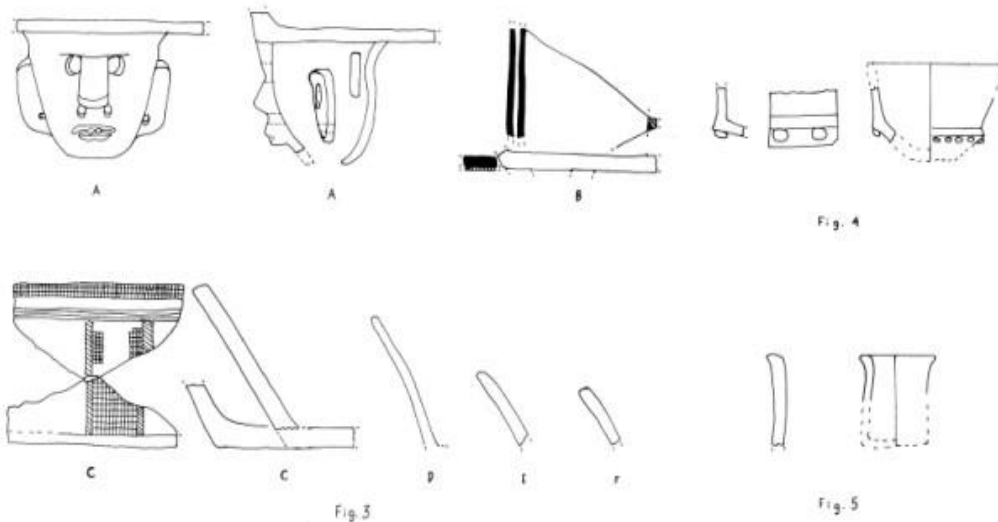


Ilustración de cerámica Figuras 3, 4 y 5

La escala de estas figuras es de 1:1; Figuras de cerámica de la 1- 5 con detalle de sección en bordes o en bases decoradas o pintadas

Ilustración; de hueso, lascas y mano.

i) Hueso (Figura 6), empleado como producto de arte en Tikal (Coe, 1963a: 46; Trik, 1963: 11, Figura 3); y en distintos usos en Uaxactún (Kidder, 1947: 5455); Altar de Sacrificios (Smith-Gordon- Adams, 1962: 19); Piedras Negras (Coe, 1959a: 61); San José British Honduras (Thompson, 1939: Ilust. 29); y de Chiapas (Agrineir, 1960: 3); los materiales asociados a este lote de cerámica lo constituyeron dos fragmentos de huesos, uno sólido con señales de haberse raspado o labrado, de 0.10.001 cm. de longitud por 0.01.008 cm. de grosor o diámetro, el hueso corto media 0.03.003 cm. de longitud, por 0.006 mm de diámetro, vacío por dentro.

j) Lascas de pedernal (Figura 7) (Coe, 1959: 7; Chonay: 61, op. cit.; Mediz Bolio, Antonio, 1998: 13; Maudslay, 1899: 178); proporcionan información de fuente de comercio (Coe, 1965a: 12); manera de depósito (Ibid: 10; 1965b: 16; 1968: 167; Haviland, 1965: 22); ofrendas (ibid: 164); implementos (Coe, 1959a: 11; Coe- Shook, 1961: 43); ceremonias delineando excéntricas figuras (Kidder,

1947: 16). Dos lascas de pedernal, una de 0.03 cm. de longitud por 0.02 cm. de ancho y de 0.006 mm., de grosor, se observa por lo filoso, servían en utensilios de corte o raspadura.

k) Mano “lítica” (Figura 8), reportadas por (Coe- Broman, 1958: 33); en Kaminaljuyu (Shook, 1957a: 5); en Chiapas (Culbert: 1965: 15); en Piedras Negras (Coe, 1959a: 34, ilustr. 41b) parecida a la de Uaxactún (Kidder: 33, ilustr. 77 No.2, op. cit.); Se reportó otra en Aguateca (Inomata: 1995:744, figura 8, 26) la de Castillo Lara, fragmento, longitud de 0.09 cm., grosor de 0.03.002 cm., forma elíptica, magma oscura con incrustaciones blancas rocosas y granito negro brillante. La superficie pulida ancha de 0.08.004 cm., la superficie angosta de 0.07.002 cm., lados planos adentrados de 0.01.007 cm. (Imagen 13). Finalmente se encuentra una admirativa mano hecha de forma ovalada en piedra de granito, color café lechoso de 0.20.006 cm. de longitud por 0.09 cm. de diámetro.

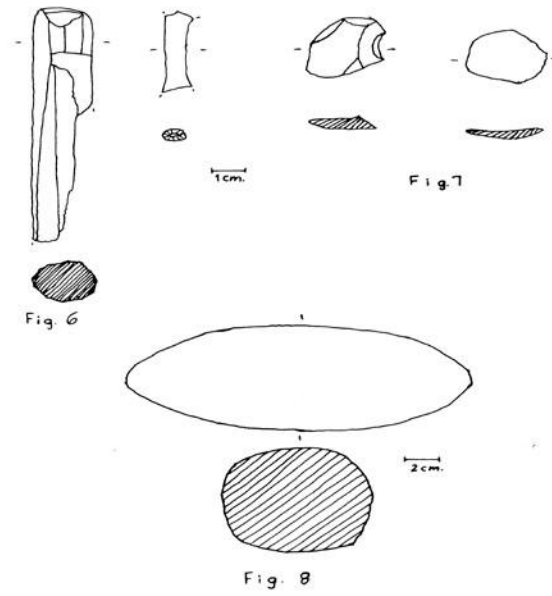


Ilustración de Huesos, lascas y mano Figuras 6, 7 y 8



Imagen 13
0.03.002 cm.



Mano-fragmento: longitud 0.09cm. grosor

Imagen Mano Castillo Lara.

9) Periodo cerámico

Para establecer el probable periodo de la cerámica se contó en primer lugar, con los anaqueles cerámicos clasificados en posesión de la bodega de Tikal, en segundo lugar, la clasificación cerámica de Uaxactún. De acuerdo a la clasificación de Tikal, el lote de cerámica corresponde al Período Tepeu III de Uaxactún (Smith, 1955: 3, 107) del año 800 D.C. al 900 D.C. o al Período Eznab de Tikal (Coe, 1965a: 54). La relación de la tipología vista en las formas de diferente periodo se explica a continuación.

Para los cántaros a, b y c la relación Tepeu en general (Smith, 1955: 112-113, ilustr. 15a, 14c, 46c, 47 c). De fecha tardía se encuentra similitud entre las figuras y unas de Zacualpa (Wachope, 1948: ilustr. 71); Zaculeu (Dimick, 1955: ilustr. 21- 22); Kaminaljuyu, Fase Sacatepequez (Shook: 1957a: 6, ilustr. 2 B); Chiapas, Fase Yaxh y Lum (Culbert: 1965: 71 ilustr. 33, 74, 36). En San José II (Thompson, 1939: ilustr. 9 A), se modelaron cántaros en distinta forma. Con Copan (Longyear, 1952: ilustr. 18) existió cierta semejanza.

Para las vasijas a y b las similares Tepeu III (Smith, 1955: 91- 92).

Para las fuentes a- f sucedió en Uaxactún un ejemplar de vasija trípode antropomorfa (ibid: 50 ilustr. 58c, Fig. 3); en Piedras Negras (Coe, 1959a: 6; 101, ilustr. 62f); Seibal (Adams, 1964: 7, Fig. 16); Petexbatun (Grider, 1960: 15) y Chipoc (Smith, 1952: ilustr. 18, K) según la comparación con el Período Tepeu II. Las fuentes trípodes o planas policromadas ocurren en un período y al final de Tikal.

Para los vasos, figuras 4g- 5 hay parecido con los vasos de Tepeu III de Uaxactún (Smith, 1955: 95 ilustr. 49- 2- 3); San José IV (Thompson, 1939: 133 ilustr. 73m); de Chiapas (Culbert, 1965: 11 ilustr. 7 A). Aplicaciones de pastillaje en forma de esferas de barro presionadas contra la pared inferior de vasijas; en los ejemplares de Tepeu III (Smith: 52, ilustr. 74d, op. cit.); en los de San José II (Thompson: ilustr.

20, op. cit.) estas últimas con canal al centro, no fue el tipo de vasija decorada descrita.

CAPÍTULO VI.

Relaciones probables entre la Estructura 5D- 118 y Sub- Estructura 5D- 118A, similitud con otros sitios arqueológicos

El uso o función de ambas estructuras estaría condicionado a las características presentadas en las edificaciones, la función desempeñada en la sub-estructura prácticamente continuó desarrollándose en la posterior estructura, debido a la superposición de una sobre la otra y ante todo conservando ciertos detalles de la anterior, renovando arquitectónicamente esta última (Ilustración 7A) .

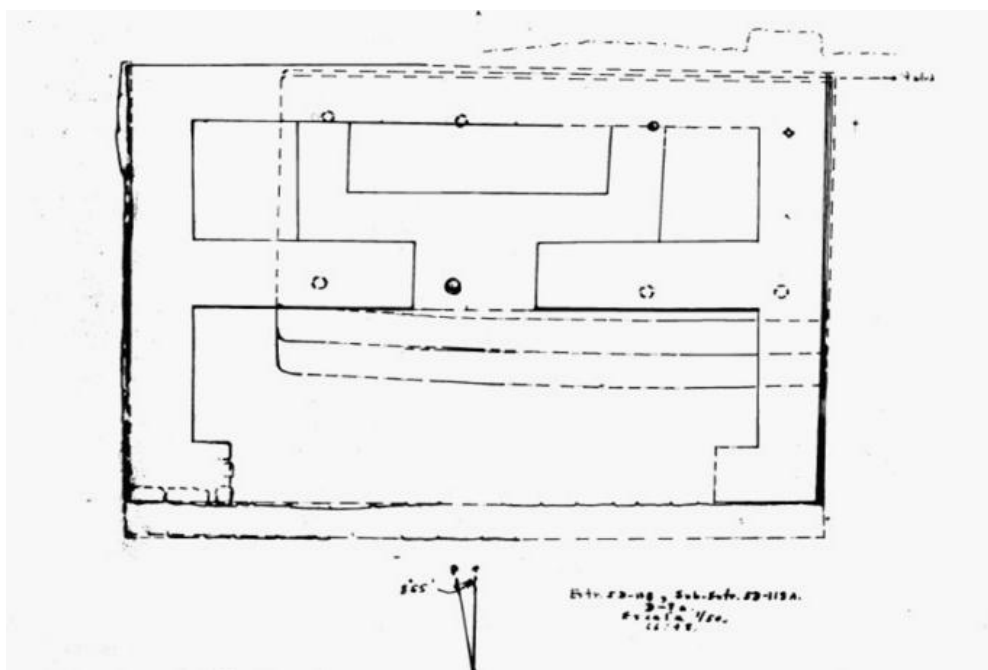


Ilustración 7A

La escala utilizada en esta ilustración es de 1:50; Original planificación, superposición Estructura 5D- 118 - Sub- Estructura 5D- 118A orientadas hacia el este.

Una sub- estructura tan delicadamente finalizada no con base a determinada función de no haber sido de carácter religioso, dicha finalidad se ha supuesto por carecer de motivo para pensar en otro objetivo, siendo una sub- estructura pequeña en donde el cupo de personas sería mínimo y selecto, sentadas en conveniente acomodo sobre alfombras evitando perjudicar el magnífico piso rojo con incrustaciones resplandecientes, allí meditarían, postrarían, conversarían o planearían las actividades a celebrarse.

De su formato devino la Estructura 5D- 118, programada en el deber de celebrar imprescindibles actividades de importantes personajes, en mira a la realización de ceremonias privadas y de menor grado, en las cuales se negaría la intervenir al conglomerado o sus allegados.

El espacio entre el rectángulo central y el del norte, el piso estaba quemado, seguramente fue reminiscencia de algún brasero empleado en la incineración de resinas.

Interesante resultó haber visto como el espacio seleccionado fue una de las principales características en el establecimiento de la arquitectura ancestral, en el evolucionismo de las estructuras, especialmente en aquellas ciudades antiguas consideradas de las primeras dentro del acontecer de la cultura Maya. Se ha considerado primordial el enlace existente entre la Estructura 5D- 118 y la Sub-Estructura 5D- 118A, el espacio, vital para los antepasados por la extensión de las ciudades, al no propagarse los edificios en sentido horizontal referente al núcleo.

Posiblemente también aconteció en algún momento en los espacios marginales requiriendo mayor investigación en tales lugares, en determinadas excepciones, el centro de la ciudad de Tikal, crecía en sentido vertical, súper imponiendo algunos de los monumentos arquitectónicos y no por el simple proceso de evolución sino porque se conjugaba tiempo y espacio, practicando nuevas ideas o creencias en determinada época; ahora bien, estos aspectos estarían relacionados estrechamente con sus ideas arquitectónicas, porque llegado al límite del tiempo se menciona, en la Acrópolis Norte (Coe - Mc.Ginn, 1963: 24) acaecería el cese

constructivo en un mismo espacio, cambiaban de idea respecto a la arquitectura, al crear una nueva construcción, si se iniciaba un nuevo período evolutivo relativo a las edificaciones.

En el transcurso del desvanecimiento de las centurias se hizo necesaria una extensión circular al centro ceremonial, lo importante ha sido resaltar la relación entre los dos edificios, esencialmente la considerada sagrada. Fue probable que sea dicha causa del seleccionado lugar, el brote de los primeros indicios en rendir culto a sus dioses, allí seguirían oficiándose las fervorosas plegarias por ser propicio para los dirigentes religiosos en un lugar sagrado.

Entonces, al límite de tiempo surgiría una nueva y bella estructura dedicada a sus dioses personificados por los religiosos, quienes oficiarán el rito en el mismo sitio. Por lo tanto, considérense en la relación los principales aspectos: espacio, a un monumento sucedió el otro; función, juiciosamente no dejó de tener afinidad por considerar el pequeño lugar de la estructura en lugar sagrado. Se insinuó e involucra al tiempo, en tomar un papel importante al no edificarse paralelas a él, una cedió lugar a la otra con notables cambios arquitectónicos.

A) Función

Desafortunadamente cuando se va a investigar de determinado sitio arqueológico, se dejan pasar por alto algunas estructuras por no prestarles interés o por no permitirlo el tiempo no se investiga, no se presenta a la vista del investigador perdiéndose con ello valiosos detalles, en estos momentos fue posible exponer determinados aspectos interesantes, ya sean de cercana o lejana relación de funcionalidad dicho sea: estructuras no idénticas a la descrita se asientan dentro del grupo central, consideradas fundamentales en la finalidad de realizar homenajes de carácter religioso, acontecidos en la Estructura A- V de Uaxactún (A.L.- R.E. Smith 1932- 33: 16) y de Estructuras de San José, Belice - British Honduras (Thompson, 1939: 8). En apoyo a la función, en un párrafo descrito referente a Uaxactún (Smith, 1950: 44), induce a meditar en la sustentación definitiva del el propósito religioso de la Estructura 5D- 118 y Sub- Estructura 118A.

En refuerzo de lo anteriormente expuesto, las plataformas, servirían en la ejecución de actividades festivas de carácter religioso o de diferente clase de

ceremonias, sobre todo si éstas fueron edificadas con cierta creatividad ocupando un lugar preferencial dentro del grupo central. Ejemplo de las anteriores, por la extensión: 7.05 m. por 4.25 m., su estilo, colorido, posición ventajosa, se ha creído haber sostenido una finalidad fundamental dedicada a las plegarias, ruegos, reverencias u ofrendas a sus imaginarios representantes divinos.

B) Elementos arquitectónicos

El punto de contacto próximo a Tikal ha sido el sitio arqueológico de Uaxactún, localizado en dirección norte, a una distancia de 26 km. aproximadamente, el asentamiento Maya probablemente haya sucedido mil años antes de Jesucristo, familias viviendo en champas “aunque parezca atónito en 1963 se pernoctó en la champa de un obrero de Tikal ”. El desarrollo de Uaxactún ha de haber comenzado durante el inicio del período Preclásico, de 278 D.C. y de una duración de 320 años (Smith, 1950:67).

En este lapso del Preclásico, iniciado en Tikal con el apareamiento estructural de pequeñas, bajas plataformas pintadas en rojo, señaladas por (Coe-Mac Ginn, 1963:28; Coe1965a: 13; 1965b:13) de superficie protegida con un techo de palma de guano- xan- botan soportado por un maderamen rollizo. Al distanciamiento de los años de estos principios constructivos, se alcanzó los años 400 - 440 D.C., en estos decenios vuelve a manifestarse el modelo de plataforma rectangular- levantadas similares a las anteriores, enclavadas ocupando un lugar preferencial, lo curioso era el diámetro de los postes, se aproximan a las medidas de la estructura tratada, median de 0.12 cm. a 0.15 cm., a una de las plataformas se le diseñó una grada, las otras carecían de ella (Smith, 1950: ilustr. 61). Un ejemplo similar de plataforma pequeña con techo de guano- xan- botan se encontró en la Estructura 1 de Piedras Negras (Satterthwaite, 1943: 66).

Un elemento significativo al parecer decorativo, casi imprescindible y presente en varias estructuras de distintos sitios fue el pigmento rojo, encontrado en tumbas (Coe, 1959a: 134- 35; Harrison, 1963: 13; Shook, 1949: 219; Shook - Kidder, 1952: 64; Trik, 1963: 8; Ruz Lhuillier: 8, op. cit.), los restos de este color rojo mate impregnado con fragmentos relucientes, posiblemente se empleó en la Estela 26 (Shook, 1958b; Vinson, 1960: 8); en paredes (Dimick, 1955: 19; Adams,

1964: 10); o en ofrendas (Smith, 1955: 5; Kidder, 1947: 52), plasmaron en la plataforma un descollante semblante.

El no presentarse el ejemplar de planificación estructural aludido en sitios investigados, apareció uno de los principales elementos arquitectónicos utilizados en la composición, este ha sido el uso de rectángulos o altares de argamasa contruidos al fondo y centro del cuarto posterior, pintados de rojo (Thompson, 1939: 33, 36 Cuarto E. M, Estructura C4); sin pintura (Coe, 1965a: 51; 1968: 171; Inomata;1995: 221, 249), en donde indudablemente se acomodaba el personaje (Maudslay, 1899: Plate 44; Proskouriakoff, 1946: Ilustración) religioso o bien para la respectiva reverencia o consulta por parte de sus seguidores admiradores.

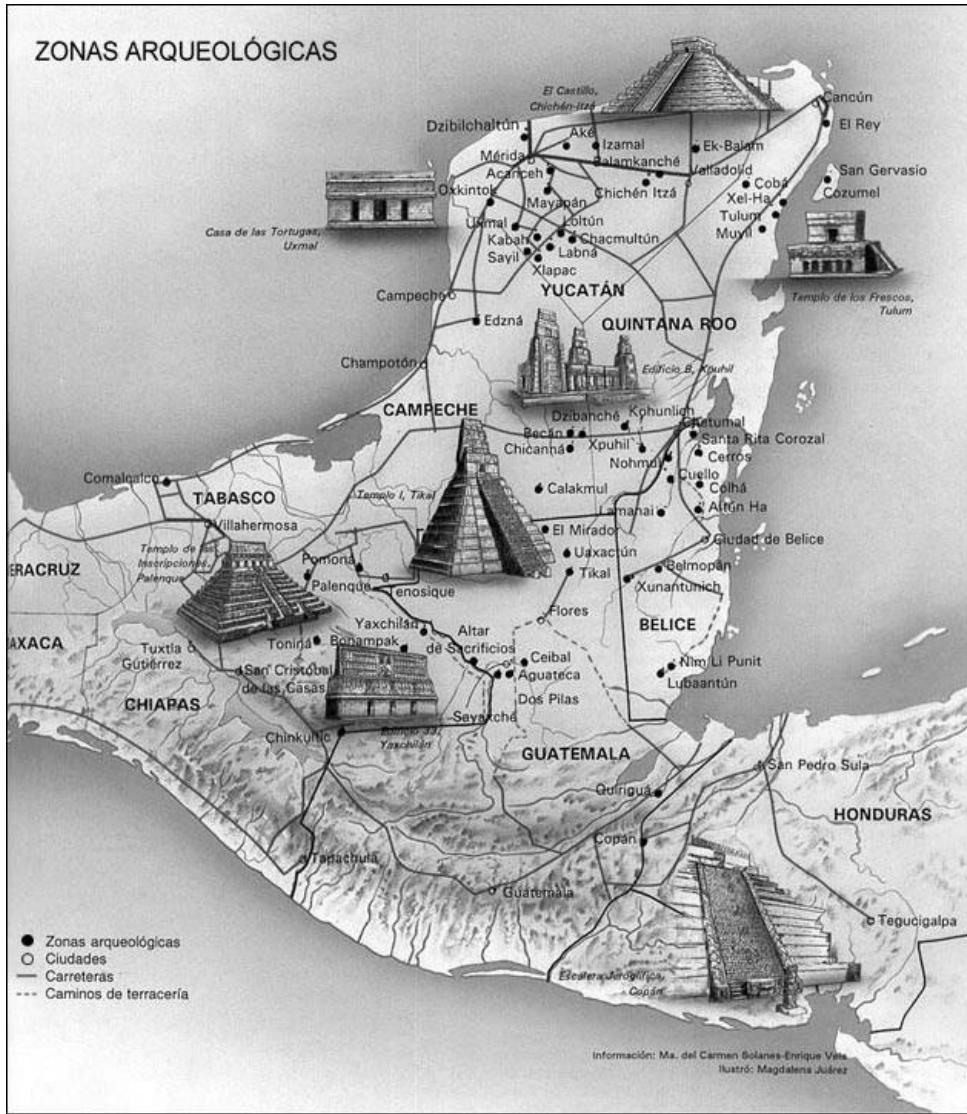
Fue posible haber sido el elemento significativo e identificado en estructuras de sitios totalmente apartados de Tikal, era el empleo de terminales de paredes en forma de “L”, dejando un amplio espacio entre ellas originando una apariencia de pórtico, probablemente techado de pequeñas y delgadas varas sólidas a manera de armazón, cubierta posteriormente con argamasa o bien techo en palma de botan. Esta clase de techos se encontró en Piedras Negras (Satterthwaite, 1943: 16); Mayapán (Smith, 1962: 190; Proskouriakoff, 1962: 111); Tulúm (Lothrop, 1924: 71); en Aguateca (Inomata: 148, figuras 4, 10).

Las terminales de paredes se hicieron presentes en la Estructura XXX de Cobá (Thompson- Pollock- Charlot, 1932: 57); 5C1, de Chichén Itza (Ruppert, 1952: 117, 142), empleando el espacio abierto, los constructores colocaron dos cuerpos cuadrados a manera de columnas en este asentamiento habitacional.

Las Estructuras mencionadas de los sitios arriba indicados, carecían de gradas para el acceso al interior del pórtico, en Tikal sobresalían las dos gradas.

Los dinteles se supone hayan sido de madera, ya sea labrada a manera de vigas o madera rolliza, en este caso el palo tinto tuvo la mayor usanza.

Por último, el tipo de aproximada semejanza con la Estructura 5D- 118, fue la Estructura 6- E4 de Chichén Itzá - México (ibid: 142), carente de los dos rectángulos a los extremos del central.



Mapa descriptivo de Sitios Arqueológicos

Comparación entre las Estructuras 5D- 120, 5D- 118 y Sub- Estructura 5D-118A

Las Estructuras 5D- 120, 5D- 118 y Sub- Estructura 5D- 118A, desempeñaron posiblemente la principal finalidad de función en actividades tendientes a la religión, en primacía la sub- Estructura, por su concepción y colorido rojo encendido espolvoreado de relucientes puntos, convierten en una atractiva y resplandeciente superficie de la plataforma, apropiada a esta clase de actividad. Entre la Estructuras 5D- 120 y la 5D- 118, indudablemente existió alguna variante respecto a su final función, la primera por su enorme extensión, presentó la opción de haberse utilizado de habitación para el Ahau, del supremo personaje y familia, o de indeterminada actividad político - social- cultural.

Arquitectónicamente había una significativa diferencia entre los tres monumentos. La Estructura 5D- 120 se planificó de varias cámaras, fue en el momento final totalmente techada en bóveda, lo resaltante de esta construcción era lo enorme en la extensión longitudinal, permitiendo la construcción de varios cuartos de modo adicional, por su altura al haber estado asentada en parte sobre una elevada plataforma seguida de una de menor altura, sobre esta última plataforma aconteció la edificación de la estructura, soterrando a la vez supuestas actividades arquitectónicas tempranas.

La Estructura 5D- 118 fue ideada en un plano de doble cámara, el espacio posterior construido encima de una baja plataforma de supuesto techado en bóveda de piedra y mezcla, la parte anterior o vestíbulo de dos gradas al frente, seguramente estuvo techado de madera rolliza y mezcla o de palma de guano- xan- botan dicho frente abierto al aire libre, a la espera del resplandeciente amanecer.

La distinción sobresaliente de entre las tres construcciones en opinión la constituyó la Sub-Estructura 5D- 118A, en ella el plano era simple, sencillo, de reducido espacio, en la superficie próximo al borde oeste aparecieron marcadas evidencias de la existencia de normales postes de madera de palo- tinto, la plataforma se consideró haber estado techada con palma de botan, la mencionada protección conservaba la belleza interior, era el maravilloso piso pintado de rojo con inserciones del destellante elemento.

CAPÍTULO VII.

Estado actual de las Estructuras: restauración.

1) Actual estado de las Estructuras

El 31 de marzo de 2006 de visita a Tikal, la caminata se pudo apreciar la Acrópolis Central y en ella resalta la Estructura 5D- 120 (imagen1), con vista hacia la Plaza Mayor. En esta construcción se observan diferentes bloques de piedra caliza originales exteriores de la bóveda y del muro frontal en la esquina este- norte (imagen 2), dichos bloques han sido catalogados para su respectivo reemplazo. Hacia el oeste en el Cuarto 1, los bloques del muro central semejaban demasiado deterioro idéntico a los anteriores (imagen 3).

Formando parte de esta acrópolis, al noroeste se localiza la construcción 5D- 118 (imagen 4), el muro central original al norte manifestó la acelerada e inevitable decadencia de los bloques calizos (imagen 5).

En una revisión en general, nótese los muros al descubierto de un monumento (imagen 6), formando parte del grupo de los 7 templos; el efecto de los factores climáticos se advierte en los costados de la gradería del Templo II (Imagen 7), Templo V (imagen 8); Estructura 5C- 49 (imagen 9) excluyendo la constante erosión ocasionada por las condiciones prevalecientes y del tropel humano. No obstante, la prioridad de un acceso de maderamen continúa en segundo plano, aun siendo el de mayor indicación en puntos clave, se evitaría la eliminación de la protección natural en el intento de nuevas e innecesarias restauraciones. - Marzo 2008- de principio no debió extenderse las excavaciones en la base - frente- alrededor en forma de túnel del Templo IV; plausible fue la gradería en maderamen de dicho templo, debe enfocarse dicha actividad en la parte posterior o al costado a estructuras de mediana altitud reconstruida y permanecerían en excelente protección.

Las autoridades y la “Casa de Estudios” deberían monitorear la entronización de actividades perjudiciales a las estructuras. Para la indagación no era necesario prolongar la excavación. La importancia radica en la preservación de los monumentos de antemano reconstruidos a ejemplo del Templo I y en él se manifestó a distancia la desintegración en el lateral sur, fundamento del ascenso.

Fue una visita de regocijo y no de indagación, motivo por el cual no se aseveró la actualidad del estado de otros puntos.

Imágenes

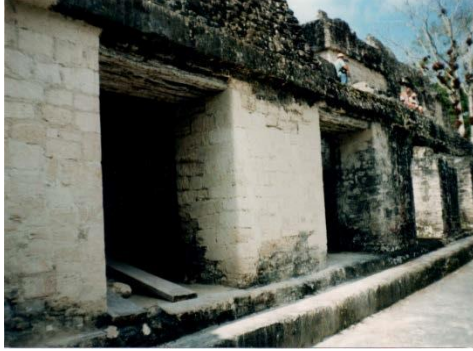


Imagen 1. Estructura 5D- 120



Imagen 2. Bóveda exterior y muro frontal - este- .



Imagen 3. muro central -oeste- deteriorado



Imagen 4. Estructura 5D- 118



Imagen 5 Muro central - norte - deteriorado



Imagen 6 Muros al descubierto de un monumento



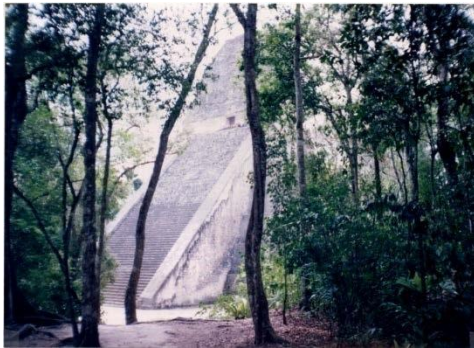
Imagen 7.

Costado gradería Templo II



Imagen 9

Estructura 5C- 49



*Imagen 8 Costado
gradería Templo V*

2) Restauración

Al momento de la fecha citada anteriormente, se han reportado reparaciones (Muñoz - Quintana, 1995: 336), de edificios sin identificación de la Acrópolis Central localización de la Plaza Maler, hacia el frente norte está el referido monumento 5D- 120 (Imagen 1); al extremo oeste- sur se localizó la Estructura 5D- 118 (Imagen 4). En el primero ha sido restaurada la sección exterior de la bóveda y los muros frontales en la esquina este (Imagen 2, 10), al lado oeste el muro central estaba siendo atendido falto de convicción y experiencia (Imagen 11,12).



Imagen 10 Bóveda y muro - este - restaurado



Imagen 11 Muro Central - Oeste - siendo restaurado



Imagen 12 Muro central –norte avanzada desintegración

Respecto a la Estructura 5D- 118 (Imagen 4), el muro central norte fue demostrativo de la avanzada desintegración de los bloques originales (Imagen 5), sería conveniente su pronta restauración apegada a la experta revisión.

Al confronte de la lenta, persistente é inevitable degradación de los bloques calizos originales, ésta se constituyó en una evidente indicación de la deforestación y no en la suposición de haber sido los árboles (Laporte, 2001: 231; 2004: 83) los causantes de la destrucción, por el contrario, se convirtieron en protectores de

las reliquias arqueológicas; el comienzo del invisible e imperceptible y pausado

proceso de degradación detectable al término de 3 o 4 décadas (Muñoz - Quintana, 1995: 336). Infundada, injusta e irracional y despectiva argucia, se incriminó a las labores efectuadas por el Parque Nacional Tikal o a las investigaciones realizadas por la Universidad de Pennsylvania (Muñoz, 1997: 43). En apoyo a la preservación de los monumentos, debería evitarse la eliminación de los árboles en el área adyacente y del objetivo (Larios, 1997: 5).

Ejerciendo esta concepción aplicada anterior al entrar en función el nuevo Proyecto Tikal, el original permanecería protegido por medio del fenómeno sombra y lo descubierto para la contemplación, admiración e imaginación, se restauraría de acuerdo al requerimiento, arriesgando la posible desaparición del original (Noriega -Quintana, 2001: 252), de no figurar dentro las reglas, la ponencia de la autodestrucción total transformada en una prominencia de residuos (Larios, 1997: 44), se anticipa la indagación de los recursos de una permanente cobertura, por ejemplo, el fenómeno sombra ha influido a manera de manto protector de la roca caliza, falta de compactación y solidez deseable, carente de protección, determinada por efecto del aislante elemento mezcla o del finamente aplicado acabado (Gómez, 2004 No. 2: 1098), obstructor de los efectos naturales.

Si la luz indirecta ha protegido durante centenas de años, luego entonces, debería preservarse tal estado, únicamente dedicarse a aspectos de importancia. Por motivo a la supresión de la condición excelente, la extraordinaria manifestación de la cualidad disminuida, aumenta la intolerancia. Es indispensable consolidar, restaurar o reconstruir solamente parte del sector dañado. Se sugiere ensamblar escaleras de madera - al estilo Templo IV - , en ningún caso colocar las anticuadas y riesgosas escaleras del Templo V. La reconstrucción de la gradería se torna innecesaria, a salvo de la ilimitada reconstrucción.

Se considera afirmativo este graderío, en la creencia de haber sido la ascendencia hacia el encuentro Divino, a la vez el descenso (I.N.A.H. 1978: 78) del Todopoderoso (Medis Bolio, 1998: 75) y en ningún caso para subir o bajar de

personas, representación de este simbolismo se observará en Río Bec. Tratar de escudriñar los medios respecto a la preservación de los monumentos, indagar la manera adecuada de las rutas a seguir, haciendo uso de ellas sin el obro desobligado de los incurridos defectos. Meditar, suficiente con los admirables Templo I y II. Proveer ascensos de los descritos en donde urge su presencia y no perjudicar las estructuras. La facultad cerebral anhela pregonar el criterio cauteloso, en la dirección intelectual especialmente tocante a Tikal, por ser el supremo legado cultural histórico arqueológico de contundente antigüedad.

Consideración

No debió aprobarse la realización de las exorbitantes trincheras (Smith, 1950: 15; Coe, 1963: 25; 1962aII: 45) por el riesgo incurrido en los posibles desplomes en el caso de Uaxactún, abandonado sin la respectiva atención; de Tikal, se arguyo respecto a Estructura 5D- 33 1st. Estar en deteriorada condición (Coe, 1965a: 43) y por estar en un punto apropiado, a la derecha de la trinchera, se desmantela y emplea los desechos en rellenar el vacío dejado por la extensa excavación, pendiente de la promulgación de los estatutos del IDAEH (Artículo 3°).

En visita a Tikal hace 11 años, transcurridos treinta y cinco años de ausencia, se pudo comprobar cierto e inevitable desgaste de los bloques de piedra formando la pared del muro central de la Estructura 5D- 120; la causa, por la libre exposición al sol, a los vientos tempestuosos, a la lluvia, efectos que convierten la piedra en porosa o suave, excelente en la intención de una clase de insecto alado en la perforación de un diminuto túnel en donde depositará su larva. En tiempo venidero se exigirá el reemplazo de los mencionados bloques calizos o un nuevo muro, en último recurso volver a rellenar mínima sección al oriente, al occidente, o en total - lo ideal - , porque el deterioro influirá en la aún no prevista e inevitable decadencia del muro central de soporte, a la presión vertical proveniente de la Estructura 5D- 63, de la fuerza horizontal ejercida por el relleno en la Plaza Maler, al empaparse y expandirse durante la estación invernal, se disloca aunque sea una milésima de milímetro en su longitud, culminando en la lejanía el consiguiente

desplome de la mencionada estructura, al haber sido fundada a la mitad longitudinal por sobre la Estructura 5D- 120.

Respecto a los monumentos en función, durante su original inauguración, enclaustrados, en el olvido por la desaparición de los habitantes, transcurridos los años inevitablemente quedaron abandonados, permanecieron soterrados, al ser expuestos a la intemperie la apariencia se hizo cuestionable. Será necesario construirles techo formal evitando el contacto y rebote de la lluvia, de las ocasionales correntadas ó torrenciales ventosas. Lo prudente hubiera sido consolidar, restaurar y reconstruir lo dañado, fabricar una gradería de madera al estilo del Templo IV, evitando destruir la vegetación protectora, estuvo bien resguardar los muros interiores de los templos, al contrario, ha sido cuestionable haber evitado la vista de los mismos, - cuantas millas recorridas, cuantos esfuerzos encarados para encontrarse con estos tropiezos - . Debe idearse otra manera de protección sin obstruir la entrada al interior de los cuartos. Adicionales aspectos deben atenderse poniéndolos a discreción de expertos y autoridades competentes, intuidas de una excelente visión en materia preservativa, sin obstrucción de la inquietante visita de extraños o de estudiosos afines.

Acepciones

(Mendez 1955:3-7 “1848”; Bancroft, 1882:135; Maler, 1911-13:3; Morley, 1938: 266), presentan definiciones apegadas a determinada realidad, posterior al abandono de Tikal.

Interesante alusión de palabras maya: Ik, Ikal, Ti, Tik-Kal (Perez, 1866-1877:156, 324), la última palabra se refiere a la altura del terreno. En la investigación de Pacheco (1959:269) hay parecido a lo de Pérez. Chac Ikal (Solís, 1949:575), posiblemente conforma el nombre de Tikal, el cual se reconocerá y denominará: “Tierra de los vientos lluviosos”, a causa del flujo de los vientos turbulentos del noroeste, se percibe una indescriptible e intensa calma, un silencio profundo proseguido de un ligero, suave, agradable aire, al desplazarse conforme corren los segundos, se convierte en fuerte, atronador, estrepitoso, previsor viento, va dejando a su paso por la selva una copiosa lluvia.

CAPÍTULO VIII

Conclusiones

El resultado con el que se espera contribuir a la historia de la arqueología guatemalteca, ha sido en referencia a las deducciones derivadas de las ya realizadas excavaciones, consistente en el esclarecimiento de las dos principales corrientes, una sería el trascendental movimiento religioso, la siguiente será la tendencia constante de la arquitectura.

Ambas corrientes se establecieron y se fundamentaron con base al temprano ó intruso graderío, enmarcado en el muro natural cubierto en mezcla, dividido en dos y separados por un desnivel.

En la parte superior del graderío, aparecen rellenos de plataformas, hecho a base de descartado material, este era el principio, no sólo de la actividad religiosa, sino, de los iniciales pasos constructivos apoyados en los escalones para el alcance del contacto divino fijados en los rellenos aplanados, sobre todo, en importancia, sobresalía una plataforma con posibles decoraciones de argamasa pintada, a las cuales indudablemente se les rendía la respectiva veneración.

Estos vestigios apartados, son una clave importante del principio de los ligados movimientos religiosos y arquitectónicos, en tiempos remotos del crecimiento de este centro de Tikal.

Conforme el transcurso de los años, avanzaba y maduraba la idea creativa de las forzadas necesidades eclesiásticas y habitacionales, para proseguir con el hábito religioso, se construye la bellísima sub-estructura en el sitio sur poniente, cerca de las superficies aplanadas. Este nuevo centro fungió como el centro principal, al cual se convergía buscando y llevando el apropiado consuelo al hogar, hasta haber visto concluida la gran obra del palacio.

Iniciadas las ya mencionadas actividades en su nueva casa, comenzó el arrasarse de los supuestos acabados de argamasa pintada. Los restos del arrase servirían de relleno en la emparejada de la superficie de la plataforma. Este terreno en consecuencia se purifica por ser suelo sagrado. La purificación sería hecha por medio de la cremación superficial.

Podría considerarse el destrozo de estos arreglos ornamentales de argamasa, en la mira a obtener suficiente material constructivo de la forma anotada y, sería apartado para el uso posterior de rellenos en los muros.

Preparado el espacio rectangular, da inició a la edificación de los muros de la monumental obra.

Mientras, las visitas cotidianas a la sub-estructura, continuaban desarrollándose sin ningún obstáculo entorpecedor.

Ciertamente, el muro o columna central, era la portadora de ambas alas de espacios de diferentes usos. La columna central al extremo poniente se detiene, dando lugar a la única comunicación entre sur y norte.

El contenido de la faena refleja la escasez del material y, no por la falta de fuentes proveedoras sino, por la inadecuada herramienta en la extracción de este elemento. Sin embargo, se imagina la paciencia del obrero colocando las pequeñas piedras, hasta obtener la necesaria altura del muro, por cierto de alto espacio, al mismo tiempo, se aprecia y se siente la fortaleza y durabilidad de este compuesto en la columna y muros, diseñados en un plano de cuarenta metros de longitud, por seis metros de ancho, en una labor finamente terminada complementada por un alto normal graderío norteño, flanqueado por tres escalonados muros.

En el pasado instante, las actividades religiosas efectuadas, en la sub-estructura, retornan a funcionar en el inaugurado palacio. Al frente se aprecian tres conjuntos formados de a base de argamasa uniendo bloques en el sistema de canto, escalonado. Este rasgo denota la inmersión de la mente del momento. Escaladas las gradas, el ancho del corredor se reducía, paso adelante se observa el trazo de la grada extendida de esquina a esquina, enseguida surge la alta plataforma en forma de grada. En este punto, han de haber recibido a los distintos personajes, porque lo permite el ancho del corredor.

De momento, todo parece caminar sin problemas pero, ocurre el inconveniente de la entrada y salida de las personas a la hora de la concentración y de la foránea mirada curiosa ajena al asunto religioso.

En vista de estos fastidiosos pormenores, volvieron a efectuarse los actos religiosos en la sub- estructura. Ya se tenía en mente el bloqueo de estos malestares.

Para tal efecto, se levantó una delgada pared junto con el primer, temprano rectángulo-altar pintado de exquisito color rojo. En la superficie final de la columna central, apareció el antiquísimo fantástico grafito del busto de un personaje de la época.

Juzgando el esbozo de fina delineación, podría ser el del Señor Gobernante, “Balam Ahau” o el del vástago de éste. Sus restos deben ser los descubiertos en el Templo I.

Ideal sería volver a colocarlos al lugar de su eterno descanso.

Regresaron de la sub- estructura las fervorosas súplicas a su predilecto lugar sagrado, las funciones tendrían lugar normalmente, sin embargo, la presión de las fuerzas ambientales del crecimiento humano, requerirán la urgente necesidad de nuevas visiones. Ya no era suficiente el espacio protegido de un techo abovedado. Como efecto de esta causa, nueva y casi definitivamente, se trasladaban las actividades religiosas a la recién reestructurada sub- estructura, esta vez aparece como una moderna estructura luciendo tres rectángulos, el central y dos laterales. En ella, nuevamente vuelven a presentarse los actos de la religión, porque desde ya la mitad frontal sur del palacio esta siendo rellenada con un lleno al estilo de los muros palaciegos.

Finalizado el trabajoso relleno, por sobre la terraza del edificio, tienen lugar las adiciones en donde se aprecia, un rectángulo-altar. Las adiciones estaban casi completamente destrozadas junto con el ala norte del palacio.

Estas evidencias adicionales pintadas de rojo, indicaron volver a efectuarse los actos eclesiásticos en contacto con los de la estructura remodelada.

A espaldas de dichos agregados se construyó el precioso y modernizado Palacio U del Período Clásico.

Fue en la anterior moderna estructura de los tres altares, en donde la evidencia de la visita de algún antepasado, consiente de los actos rituales

efectuados por el respetuoso Señor y por la forma expuesta de los objetos encontrados, sucedió al tiempo que estaba desprendiéndose la bóveda.

Esta visita fue un importante indicio del porqué los pueblos naturales han sido muy apegados a gratos recuerdos del liderazgo, en busca siempre del bien de sus seguidores.

Hace cuatrocientos ochenta y ocho años, el pié extranjero impregnó las huellas en suelo de Gumarkah, hoy día, a prudente distancia, se observó, el homenaje rendido por un Señor de la prole- Quichelense.

Leguas adelante en el pueblo de los mecedores trigales, la niña Lesbia Tizikin Lux, porta un ramillete de flores de pétalos amarillos, luego; ¿Adónde llevas esas flores?, con dulzura responde: “las llevo al cementerio, son para mi abuelita”.

Noble sentimiento expresado desde temprana edad, de allí se ha tenido en mente el recuerdo de los antepasados, no importando el tiempo transcurrido. El valor está en la presencia de la persona.

Hay una ilimitada cantidad de ejemplos y dentro de ellos, por lo curioso y las penalidades de las romerías, sucedió en el año 1941-1942, Chiul-Cunén, cima del ramaje sur de la Sierra Madre de los Cuchumatanes, aldea de tierra fría y de fantásticos celajes, el desfiladero que conduce a Sacapulas termina en el paso frente al rancho “Tía Mila”. Del desfiladero a terreno plano, salían las personas a semejanza de un zompopero activo compraban “cape” molido, panela y por las señas deseaban un manojito de cigarrillos envueltos en tusa fina. De madrugada continuó el viaje y sería escalada la autentica Sierra Madre de los Cuchumatanes, en donde solo se escuchaba el canto de las aves y el ruido derivado de los monos “micos” entre la espesa oscuridad selvática. Arribaron las personas entrada la noche a Cotzal, y aún faltaba llegar al lugar en donde venerarían al Cristo Negro de Chajul.

* Nota: Reciente deducción conduce al año 517 D.C. como fecha de la Estela 29 de Tikal

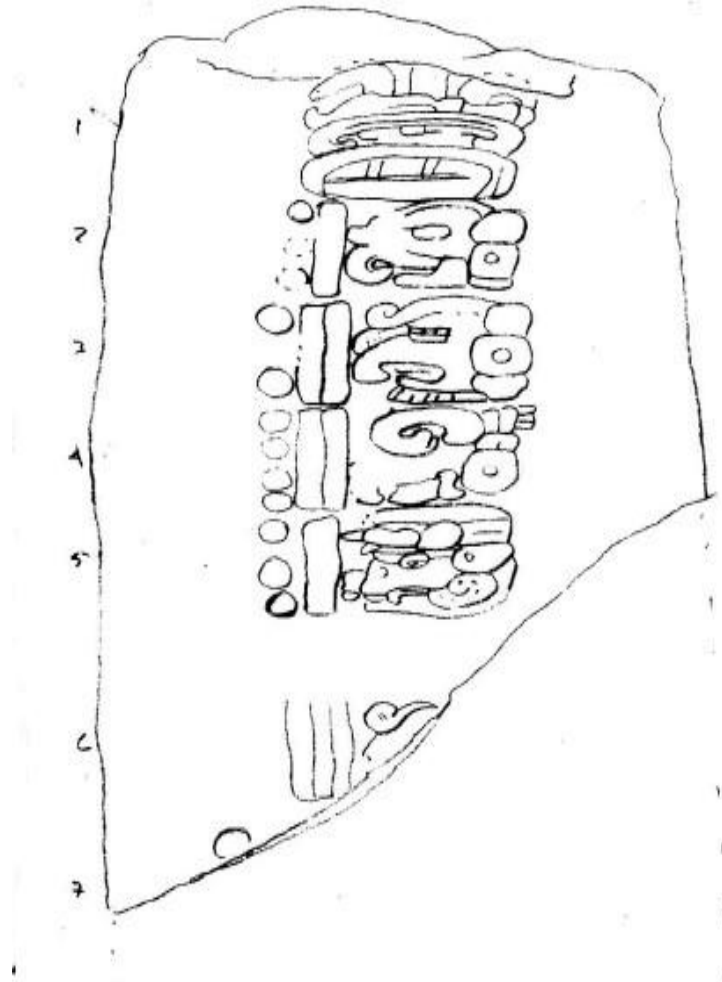


Ilustración Estela 29 de Tikal, (Coe, 1959)

Bibliografía

ADAMS, Richard E. W.

1964 “Seibal Petén, una secuencia cerámica preliminar y un Nuevo mapa”.
Antropología e Historia de Guatemala, vol. XVI No. 2.

ADAMS, Richard E.W- Aubrey S. Trik

1961 “Temple I (Str. 5D- 1); Post- Constructional Activities.”
Tikal Report No. 7. en *Tikal Reports, numbers 5- 10*

Museum Monographs, The University Museum, University of Pennsylvania,
Philadelphia 4. AGRINIER, Pierre

1960 “The carved human femurs from Tomb I”, Chiapa de Corzo, Chiapas,
Mexico *Papers of the New World Archeological
Foundation*, No.VI, pub 5, Orinda Ca.

ANDREWS, E.W.

1941-42 “Yucatán Arquitecturé” Sección de Investigaciones
Históricas, Informe Anual de la Sub sección de Historia
Antigua de América. *Carnegie Institution of Washington*.

BANCROFT, H.H.

1882 *The Native Races of the Pacific States*. San Francisco.
Vol. 5.

BARRERA VASQUEZ, Alfredo - Silvia Rendón

2005 “El Libro de los Libros de Chilam Balam traducido por
Alfredo Barrera Vásquez y Silvia Rendón *Fondo de
Cultura Económica*, Mexico D. F.

BARTLETT, Harley y Harris

- 1935 “A method of procedure for field work in tropical American phytogeography based upon a botanical reconnaissance in parts of British Honduras and Petén forest of Guatemala”. Reprinted from *Carnegie Institution of Washington*, pub. 461, pp. 1- 25.

BARTLETT, Harley y Harris

- 1936 “Various Palmae Corypheeae of Central America and Mexico” In *Botany of the Maya Area* miscellaneous papers II.

BERLIN, Heinrich

- 1951 “Breves estudios Arqueológicos, El Petén Guatemala”. *Antropología é Historia de Guatemala*. Vol. 3, No. 2, Guatemala.

BOLLES, J.S.

- 1932-33 “Excavación de la Casa de las Monjas Chichen- Izta” Sección de investigaciones Históricas, Informe Anual de la Subseccion de Historia Antigua de América. *Carnegie Institution of Washington*.

BOWDITCH, Charles P.

- 1910 *The Numeration Calendar System and Astronomical Knowledge of the Mayas*. The University Press, Cambridge.

CARPIO REZZIO, Edgar H.

- 1999 *La relación Kaminal Juyu- Teorihuacan* Universidad de San Carlos de Guatemala Escuela de Historia Instituto de Investigaciones Históricas, Antropológicas y Arqueológicas. Guatemala.

CARR, Robert F. and James E. Hazard

- 1959 “Map of the Ruins of Tikal, El Petén, Guatemala”. *Tikal Report No. 11. Museum Monographs*, of The University Museum of The University of Pennsylvania, Philadelphia 4.

CEREZO Dardon, Hugo

1951 "Breve Historia de Tikal". *Antropología é Historia de Guatemala*. Vol. II, No. 1.

CHONAY, P. Dionicio José

2007 "Memorial de Sololá Anales de los Caqchikeles"
Traducción de P. Dionisio José Chonay
Editorial Piedra Santa Guatemala, Centro América.

CLARK, S.T.

1933-34 "Estudio de la ulcera del chiclero", Sección de
Investigaciones Históricas, Informe Anual de la Subsección
de Historia Antigua de América, *Carnige Institution of
Washington.*

COE, William R.

1958 Two Carved Lintels from Tikal. *Archaeology*,
Vol. II, No. 2, pp 75- 80. Cambridge.

1959 "Tikal 1,959" *Expedition*. Vol. 1, No. 4. The Bulletin of The
University Museum of the University of Pennsylvania,
Philadelphia 4.

1959a "Piedras Negras Archeology: Artifacts, Caches and Burials".
Museum Monographs, The University Museum of The
University of Pennsylvania, Philadelphia 4.

1962a "Maya Mystery at Tikal". *Natural History*.
Part I, Volume 71, pp. 10- 21.
Part II, Volume 71, pp. 44- 53. New York.

COE, William R.

1962b "A Summary of Excavations and Research at Tikal,
Guatemala": 1,956- 1,961. *American Antiquity*. Vol. 27,
No. 4 pp. 479- 507. Salt Lake City.

1962c "Hallazgos Recientes en Tikal" Traducción de Ernesto
Chinchilla Aguilar. *Antropología e Historia de
Guatemala* Vol. XIV, No. 2.

- 1962 “*Sobretiro Estudios de Cultura Maya*”. Guatemala 1962.
Vol. III, pp. 41- 64, México.
- 1965 “Tikal, A Hand book of the Ancient Maya Ruins With a
Guide Map”. *The University Museum of The University of
Pennsylvania*, Philadelphia 4.
- 1965a “Tikal, Ten Years of Study of a Maya Ruins in the Low
Lands of Guatemala”. *Expedition* Vol. 8 No. 1, The Bulletin
of The University Museum of The University of
Pennsylvania, Philadelphia 4. y en Reprinted From Science
1965 Vol. II 47, No. 63- 64; IDAEH Vol. III No. 1, 1971.
- 1965b “Tikal and Emergent Maya Civilization”. *Expedition* Vol. 5.
No. 2 The Bulletin of The University Museum of The
University of Pennsylvania, Philadelphia 4.
- 1968 “In Search of The Maya Past” Reprinted from *The World
Book Year Book*. Copyright 1968 by Filed Enterprises
Educational Corporation.
- 1965 “**Antropología e Historia de Guatemala**, Vol. III,
No.1
Primera edición en español.

COE E,W.R.AND Vivian L Broman

- 1958 “Excavations in the Stela 23 Group” Tikal Report No. 2 en
Tikal Reports Numbers 1- 4 *Museum monographs* The
University Museum, The University of Pennsylvania
Philadelphia 4.

COE, William R., Edwin M. Shook, Linton Satterthwaite.

- 1961 “The Carved Wooden Lintels of Tikal”. Tikal Report No. 6.
en Tikal Reports Numbers 5- 10 *Museum Monographs*, The
University Museum, University of Pennsylvania,
Philadelphia 4.

COE, William R. and John J. Mc. Ginn.

- 1963 "Tikal: The North Acrópolis and an Early Tomb".
Expedition. Vol. 5, No. 2. The Bulletin of The University
Museum The University of Pennsylvania, Philadelphia 4.

CORONEL, Fray Juan

- 1929 *Arte de la Lengua Maya* Edición hecha por Juan
Martinez Hernández, Merida Yucatán, México.
Talleres de la compañía tipográfica Yucateca,

S.A. Impresa en México en 1620. CULBERT, T. Patrick

- 1965 "The Ceramic History of the Central Highlands of Chiapas;
México" *Papers of the New World Archaeological Foundation*:
Number 19; Pub. 14. Brigham Young
University, Provo, Utah.

DÍAZ Lozano, Argentina

- 1955 "Tikal "Lugar donde se escuchan las voces de los espíritus"."
Traducción de Argentina Díaz Lozano, de la página 3- 11
de
Maler Teobert, Explorations in the Department of Petén
Guatemala; Tikal. Memoirs of the Peabody. *Antropología é
Historia de Guatemala* Vol. VII, No. 1.

DIMICK, JONH M.

- 1955 "La Antigüedad de Zaculeu puede ser el Doble de la que
convencionalmente se le supone"
Antropología e Historia de Guatemala Vol. VII, No. 1.

DIXON, KEITH A.

- 1959 "Cerámic from Two Preclassic Periods at Chiapa de Corzo"
Chiapas, Mexico. Publication No. 4, Papers of *The New
World Archaeolólógica Foundation*, Number 5. CA.

DRUCKER, Philip, R.E. Heizer, and R.J. Squire

- 1959 "Excavation at la Venta", Tabasco 1,955. *Bureau of
American Ethnology*, Bulletin 170. Washington.

EXPEDITION

1960 "Tikal a Map of The Central Portion of the Famous Maya Ruins in The Lowlands of Guatemala" *Expedition* Vol. 2, No. 2, The Bulletin of The University Museum The University of Pennsylvania, Philadelphia 4.

GOMEZ, Oswaldo

2004 "El problema de la desintegración de la roca caliza de Tikal",
en XVII Simposio de la investigaciones Arqueológicas en Guatemala. *Museo Nacional de Arqueología y Etnología*.

GORDON, R. Willey- T. Patrick and Richard E.W. Adams

1967 "Maya Lowland Ceramic: A report from The 1965 Guatemala City Conference" *American Antiquity*, Vol. 32, No. 3.

GRIEDER, Terence

1960 "Manifestación de Arte Maya en la Región de Petexbatun" *Antropología e Historia de Guatemala* Vol.12, No. 2.

GRAHAM, Ian

1963 "Across de Peten to the Ruins of Machaquila".
Expedition Vol.5, No. 4 The Bulletin of The University

Museum The University of Pennsylvania, Philadelphia
4.

GRAHAM, Ian

1980 *Corpus of Maya Hieroglyphic Inscription*
Vol. 2 part 3
Peabody Museum of Archaeology and Ethnology
Harvard University, Cambridge, Massachusetts 1980.

GRAJEDA, Mena, Guillermo

1964 “Símbolos del Maíz” , *Antropología e Historia*
de Guatemala Vol. 16, No. 2.

GUILLEMIN, Jorge F.

1959 “Iximché” *Antropología e Historia de Guatemala*
Vol. 11, No. 2.

HARRISON, Peter

1963 “A Jade Pendant from Tikal”. *Expedition*, Vol. 5, No. 2.
The Bulletin of The University Museum The University of
Pennsylvania. Philadelphia 4.

HAVILAND, Jr. William A.

1961 “Excavation of Stela 27” en *Tikal Report* No. 8, pp. 163- 165.
Museum Monographs The University Museum University of
Pennsylvania, Philadelphia 4.

1962 “A “miniature Stela” from Tikal” *Expedition*, Vol. 4, No. 3.
The Bulletin of The University
Museum University of Pennsylvania, Philadelphia 4.

1965 “Prehistoric Stela at Tikal” *Expedition* Vol.7, No. 3. The
Bulletin University Museum of The University of
Pennsylvania, Philadelphia 4.

IBARRA, Jorge A.

1959 *apuntes de Historia Natural y Mamíferos de Guatemala.*
Editorial del Ministerio de Educación Pública.
Colección Libro Escolar 21 Guatemala.

IDAEH

1966 *Legislación Vigente.* Ed. José Pineda Ibarra.

IDAEH

1967 *Maya Cities.* Oficial Guide
Instituto de Antropología e Historia
México, D. F. Impreso y Hecho en México.

KEMPTON, J.H.- Wilson Popenoe

1935-1936 “Investigaciones Relativas al Maíz” Sección de
Investigaciones Históricas, *Informe Anual de*
la Subsección de Historia Antigua de América.
Carnegie Institution of Washington.

KIDDER, A.V.

1931 “Nutritional and Anthropological Studies”
Informe Anual de la Sección de Investigaciones
Históricas, 571. 05 No. 2 Cat. No. 6. Carnegie Institution
of Washington.

1943-1944 “1943- 1944” *Informe Anual de la Sección de*
Investigaciones Históricas de América,
Carnegie Institution of Washington.

1947 *The Artifacts of Uaxactún.* Carnegie Institution of
Washington. Pub. 576.

1948 “1948”, *Annual Report of the Chairman of The Division*
of Historical Research. Carnegie

Institution of Washington, en Informe Anual
de la Sección de
Investigaciones Históricas, 571. 05 No. 47.

LANDA, Diego de

- 1938 *Relación de las Cosas de Yucatán*. Editorial Pedro Robredo, México, D.F. 7ª. Edición.
1985 Edición: Miguel Rivera Dorado - Impreso en España
1994 Edición: Maria del Carmen León Cázares - Dirección General de Publicaciones - México

LAPORTE, Juan Pedro

- 2001 “Exploración restauración en el templo de las Calaveras Mundo Perdido Tikal” en *XV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*. Museo Nacional de Arqueología y Etnología. No. 2, de Guatemala.

LAPORTE, Juan Pedro

- 2004 “Exploración y restauración en la plataforma este de mundo perdido, Tikal”, en *XVII Simposio de investigaciones Arqueológicas en Guatemala*. Museo Nacional de Arqueología y Etnología de Guatemala.

LAPORTE, Juan Pedro. - Vilma Fialko

- 1993 “Mundo perdido, Tikal: Las enunciadas actuales” en *VI Simposio de investigaciones Arqueológicas en Guatemala*. Museo Nacional de Arqueología y Etnología de Guatemala.

LARIOS Villalta, Rudy

- 1994 “Deterioro y Conservación in situ de la piedra y los estucos en construcciones arqueológicas del área maya”. *VIII Simposio de investigaciones Arqueológicas en Guatemala* No. 2. Museo Nacional de Arqueología y Etnología de Guatemala.

LONGYEAR III, John M.

- 1952 Copán Ceramic; A Study of Southeastern Maya Pottery. Carnegie Institution of Washington. Pub. No. 597.
- LOTHROP, S.K.
1924 Tulúm, an Archaeological Study of the East Cost of Yucatán. Carnegie Institution of Washington. Pub. No. 335.
- LUNDELL, C.L.- C.L. Stuart
- 1932-33 *Estudio Botánico- Herpetológico* Sección de Investigaciones Históricas Informe Anual de la Sub-Sección de Historia Antigua de América. Carnegie Institution Washington.
- LUNDELL,
- C.L.- C.L. Stuart
- 1933 “The Agriculture of the Mayas”. *Papers* No. 445, the Department of Botany and Herbarium, University of Michigan. Reprinted from *Southwest Review*. Vol. XIX, pp. 65- 77.
- 1937 *The Vegetation of Petén*. Published by Carnegie Institution of Washington, D.C. Pub. 478. First Issue.
- 1938 “The 1938 Botanical Expedition to Yucatán and Quintana - Roo, México”. Sección de Investigaciones Históricas, *Informe Anual de la Subsección de Historia Antigua de América*. Carnegie Institution of Washington.
- 1961 “The Flora of Tikal”. *Expedition* Vol.3. No. 2. The Bulletin of The University Museum University of Pennsylvania, Philadelphia 4.
- MALER, Teobert
- 1911 “Explorations in the Department of Petén, Guatemala”.

Memories of the Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology, Harvard University. Vol. V. No. 1, Cambridge, Published by the Museum.

MAUDSLAY, A.P.

- 1902 "Archaeology". En *Biología Central Americana*, Published by the editor by R.H. Parter. Vol. III. Plates LII- LXXXII.

MAUDSLAY, Ann Cary and Alfred Percibal Maudslay

- 1899 *A Glimpse at Guatemala and some notes on The Ancient Monuments of Central America*. London
- 1958 "A Glimpse at Guatemala" *Antropología e Historia de Guatemala* Vol. X, No.1.

MEANS, Philip Ainsworth

- 1917 "History of the Spanish Conquest of Yucatán and of The Itzáes". *Peabody Museum Papers*. Cambridge, Mass. Vol. VII.

MÉNDEZ, Modesto

- 1955 "Descubrimiento de las Ruinas de Tikal". Informe del Corregidor del Petén Modesto Méndez, de 6 de Marzo de 1,848 (Tomado de La Gaceta de Guatemala). *Antropología é Historia de Guatemala*. Vol. VII, No. 1.

MOHOLY- Nagy, Hatula

- 1962 "A Tlaloc Stela From Tikal". *Expedition* Vol. 4, No. 2. The Bulletin of The University Museum University of Pennsylvania, Philadelphia 4.
- 1963 "The field laboratory at Tikal", *Expedition* Vol. 5, No. 3. The Bulletin of The University Museum of The University of Pennsylvania, Philadelphia 4. MORLEY, Sylvanus Griswold

1937-38 The Inscriptions of the Petén Published by. Carnegie Institution of Washington. Vol. V, pub. 437. Vol. I, pub. 437.

MORRIS, R. Jones

1952 “Map of The Ruins of Mayapán, Yucatán- México”
Carnegie Institution of Washington. *Department of Archaeology, Report 1.*

MUÑOZ Cosme, Gaspar

1997 “Resultados finales de la restauración del Templo I de Tikal” en *XI Simposio de investigaciones Arqueológicas en Guatemala*. Museo Nacional de Arqueología y Etnología de Guatemala.

MUÑOZ Cosme Gaspar - Oscar Quintana Samayoa

1995 “Intervenciones de Restauración en el Templo I de Tikal, 1992, 1994” en IX Simposio de investigaciones Arqueológicas en Guatemala. Museo Nacional de Arqueología y Etnología de Guatemala.

NORIEGA, Raúl - Oscar Quintana

2001 “Programa de restauración: Proyecto de protección de sitios
PACHECO, Cruz Arqueológicos en Petén”. en *XV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*. Museo Nacional de Arqueología y Etnología de Guatemala.

1960 *Diccionario de Etimologías Toponímicas Mayas Mérida, Yucatán- México 2ª. Edición.*

PÉREZ, Juan Pío

1866-1877 *Diccionario de la Lengua Maya*, Imprenta Literaria, de Juan F. Molina Solis, Mérida de Yucatán.

POLLOCK, H.E.D.

- 1930- 1931 “Problemas Arquitectónicos que se presentan en la Zona Maya”, Sección de Investigaciones Históricas, *Informe Anual de la Subsección de Historia Antigua de América*. Carnegie Institution of Washington.
- 1951 “Department of Archaeology” No. 50 Cambridge Massachusett en *Informe Anual de la Sección de Investigaciones Históricas*, 571, 05 cat. No. 6.

PROSKOURIAKOFF, Tatiana

- 1946 “An Album of Maya Achitecture ”
Publication 558 Carnegie Institution of Washington, Washington D. C.
- 1950 “A Study of Classic Maya Sculpture”. *Carnegie Institution of Washington*. Pub. 593.
- 1961 “The Lords of Maya Realm”. *Expedition* Vol. 4, No. 1. The Bulletin of The University Museum University of Pennsylvania, Philadelphia 4 .
- 1962 “Civic and Religious Structures at Mayapán” en *Mayapán Yucatán- México*. Carnegie Institution of Washington, Pub. 619 Washington, D. C..

PULESTON, Dennis E. and Callendar, Jr. Donald W.

- 1967 “Defensive Earthworks at Tikal”. *Expedition* Vol. 19, No.3. The Bulletin of The University Museum University of Pennsylvania, Philadelphia 4.

RECINOS, Adrián

- 1998 *Popol Vuh* Editorial Piedra Santa. 8ª. Edición.

REINA, Ruben E.

- 1961 “The Abandonment of Primicias by Itzá of San José, Guatemala and Zocótz, British Honduras” Tikal Report 10. en Tikal Reports Numbers 5- 10 *Museum Monographs* The

University Museum, University of Pennsylvania,
Philadelphia 4.

RICKETSON, G. Oliver and Ricketson Edith Bayles

1937 *Uaxactún, Guatemala.*
Carnegie Institution of Washington.

RODRIGUEZ, Raquel- Mario Crespo

1957 *Calendario Cakchiquel de los Indios de Guatemala, 1685*
Publicada por Rodríguez- Crespo Instituto de
Antropología e Historia de Guatemala. Vol. IX, No. 2.

ROUSE, Irving

1960 “The Classification of Artifacts in Archaeology”. *American*
Antiquity. Vol. 25, No. 3, pp. 313- 322. Salt Lake City.

ROYS, Ralph L.

1957 *Documentary Research*. Carnegie Institution of
Washington.

RUPPERT, KARL

1932-1933 “Exploraciones en Campeche” Sección de Investigaciones
Históricas. *Informe Anual de la Subsección de Historia*
Antigua de América. Carnegie Institution of Washington.

1952 “*Chichén Itzá, Architecture notes and Planes*”. Carnegie
Institution of Washington. Pub. 595.

RUPPERT, Karl and John H. Denison Jr.

1943 Archaeological Reconnaissance in Campeche, Quintana -
Roo and Petén. Carnegie Institution of Washington. Pub.
543.

RUPPERT, Karl- A.L. Smith

1951 "Mayapán , Yucatán" *The Department of Archaeology*
No. 50. Carnegie Institution of Washington. RUZ

LHUIILLIER, Alberto

1952 "Exploraciones en Palenque: 1952" en *ANALES* del
Instituto Nacional de Antropología e Historia
Secretaría de Educación Pública, México, 1955.

"Uxmal: Temporada de trabajos 1951- 52" en *ANALES*.

SARG, Frans

1956 "Lo que Frans Sarg cuenta sobre los dinteles de Tikal"
Antropología e Historia de Guatemala, Vol. 8, No. 2.

SATTERTHWAITE, Linton

1943 *Piedras Negras Archaeology: Architecture*, University
Museum. University of Pennsylvania, Philadelphia 4. Part
1, No. 1.

1957 "Evolución de un Templo Maya". *Revista Fichera*, No. 2,
traducción de Carmen Delgado. Guatemala.

SATTERTHWAITE, Linton

- 1959 "Maya "Long Count" Numbers". *Expedition* Vol. 2, No. 2. The Bulletin of The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia 4.
- 1961 "The Mounds and Monuments at Xutilhá, Petén Guatemala" *Tikal Report 9*. Museum Monographs, The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia 4.

SHELLHAS, Dr. Paul

- 1904 "Representation of Deities of The Maya Manuscript" Published by *The Museum Papers* of The Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology Harvard University.

SHEPPARD, Anna O.

- 1936-1937 "Tecnología de la Cerámica " Sección de Investigaciones Históricas, *Informe Anual de la Subsección de Historia Antigua de América*. Carnegie Institution of Washington
- 1943-1944 "Ceramic Technology " Sección de Investigaciones Históricas *Informe Anual de la Subsección de Historia Antigua de América*, Carnegie Institution Washington Annual Report No. 43.

SHEPPARD, Anna O.

- 1965 *Ceramics for the Archaeologist* Publication 609 Carnegie Institution of Washington, D.C.

SHOOK, Edwin M.

- 1948-49 "Guatemala Highlands" *Annual Report of The Chairman of The División of Historical Research*. Carnegie Institution Washington, en Informe anual de la Sección de Investigaciones Históricas 571.05, No. 47.

SHOOK, Edwin M.

- 1951 "Investigaciones arqueológicas en las ruinas de Tikal, Departamento de El Petén, Guatemala". *Antropología é Historia de Guatemala*. Vol. 3, No. 1, pp. 9- 32.
- 1953 "The X- cotton Temples at Mayapán" Carnegie Institution of Washington, *Report No.11*.
- 1957 "The Tikal Project" *Bulletin of The University Museum* University of Pennsylvania, Philadelphia 4. Vol. 21, No. 3, pp. 36- 52.
- 1957a "Estado actual de las investigaciones en el Orizonte Preclásico de Guatemala" Traducción de Ernesto Chinchilla Aguilar, *Antropología e Historia de Guatemala*, vol. 9, No. 2
- 1958 "Field Director's Report: The 1,956 and 1957 seasons". Tikal Report No. 1 en Tikal Report Numbers 1- 4 Museum Monographs, The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia 4.

SHOOK, Edwin M.

- 1958a "The Temple of The Red Stela" Reprinted from *Expedition* Vol. 1, No. 1, The Bulletin University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia 4. y en *Antropología e Historia de Guatemala*.

SHOOK, Edwin M.

- 1960 "Tikal Stela 29", *Expedition* 4. Vol. 2, No. 2, The Bulletin of The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia.
- 1962 "Tikal, Problems of a Field Director", *Expedition* Vol. 4, No. 2 , The Bulletin of The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia 4.

SHOOK, E. - Alfred Kidder

- 1952 "Mound E- III- 3; Kaminal Juyú Guatemala" *en Contributions to American Anthropology and History*, No. 53 Reprinted from Carnegie Institution of Washington. Pub. 596.
- 1961 "The Painted Tomb at Tikal". *Expedition* Vol. 4, No 1. pp. 2- 7. The Bulletin of The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia 4.

SHOOK, Edwin M. and William R. Coe

- 1963 "Tikal: Numeration, Terminology, and Objectives". *Tikal Report No. 5, Museum Monographs*. The University Museum, University Pennsylvania, Philadelphia 4.

SMITH, A.L - R.E

- 1932 - 33 "Excavación en Uxantun" Sección de Investigaciones Históricas, *Informe Anual de la Subseccion de Historia Antigua de América*. Carnegie Institution of Washington.

SMITH, A. Ledyard

- 1933- 37 "Uaxactún" Sección de Investigaciones Históricas, *Informe anual de la Subsección de Historia Antigua*. Carnegie Institution of Washington.
- 1950 *Uaxactún, Guatemala: Excavations of 1,931- 1,937*. Carnegie Institution of Washington Pub. 558.

SMITH, A. Ledyard

- 1962 "Residential and Associated Structures at Mayapán", en *Mayapán- Yucatán, México*, Carnegie Institution of Washington, D. C. Pub 619.

SMITH, Robert E.

- 1952 *Pottery from Chipóc, Alta Verapáz, Guatemala* reprinted from Carnegie Institution of Washington, Pub. 596.
- 1955 *Ceramic Sequence at Uaxactún, Guatemala* Middle American Research Institute. Tulane University. Pub. No. 20, New Orleans.

SMITH, Frank B.

- 1959 *Birds of Tikal, a Check List.* New York.
- 1966 *The Birds of Tikal.* The American Museum of Natural History Garder City, New York.

SMITH, R.E., G.R. Willey and J.C. Gifford

- 1959 “The Type- Variety Concept as a Basis for the Analysis of Maya Pottery”. *American Antiquity*. Vol. 25, No. 3, pp. 330-340. Salt Lake City.

SMITH, A.L.- Gordon Willey- Richard E.W. Adams

- 1962 “Altar de Sacrificios, Cuarto Informe Preliminar 1962” *Antropología e Historia de Guatemala*. Vol. XIV, No. 2.

SOLÍS Alcalá, Emilio

- 1949 “*Diccionario Español- Maya*”. Editorial Yikal Mayathan.

SPINDEN, Herbert J.

- 1924 “The Reduction of Mayan Dates”. Peabody Museum Papers. Cambridge, Mass. Vol. VI, No. 4.

THOMPSON, J.E.

- 1927 "A Correlation of the Mayan and European Calendars".
Field Museum of Natural History. *Anthropological Service*,
XVII, No. 1, Chicago, pp. 1- 24.
- 1930 "Ethnology of the Mayas of Southern and Central British
Honduras". Field Museum of Natural History,
Anthropological Service Vol. XVII, No. 2, pp. 23- 212.
Chicago.
- 1931 "Archaeological Investigation in the Southern Cayo District
British Honduras". *Anthropological Service* Field Museum
of Natural History. Vol. XVII, No. 3, pp. 213- 362. Chicago.
Pub. 301.
- 1932 "The Solar Year of the Mayas at Quiriguá, Guatemala".
Anthropological Service Field Museum of Natural History.
Vol. XVII, No. 4, pp. 363- 421. Chicago. Pub. 315.
- 1933- 34 "Excavaciones en Honduras Británica" Sección de Investi-
gaciones Históricas, *Informe Anual de la Sub- sección de*
Historia Antigua de América. Carnegie Institution of
Washington. 571.05 No. 4.
- 1937 *A New Method of Deciphering Yucatán Dates*. Carnegie
Institution of Washington, Pub 483.
- 1939 *Excavation at San José, British Honduras*.
Carnegie Institution of Washington. Pub. 506.
- 1944 "Hieroglyphic Research" *Annual Report of The Chairman of The*
Division of Historical Research Carnegie Institution of
Washington. 571.05, No. 44.

THOMPSON, J.E.S., H.E.D. Pollock, and Jean Charlot

- 1932 *A Preliminary Study of the Ruins of Cobá, Quintana Roó,*
México. Carnegie Institution of Washington. Pub. 424.

TOZZER, M. Alfred

- 1963 “*A Preliminary Study of the Prehistoric Ruins of Nakúm - Guatemala*”. The Peabody Museum of American Archeology and Ethnology, Harvard University, Vol. 5, No.3. Cambridge Published by The Museum.

TRIK, Aubrey S.

- 1963 “The Splendid Tomb of Temple I, at Tikal, Guatemala”. *Expedition* Vol. 6, No. 1. , The Bulletin of The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia 4.

VARIOS AUTORES

- 1970 - 71 *Before Corté* The Metropolitan Museum of Art Distributed by New York Graphic Society L.T.D..

VIDAL Lorenzo, Cristina

- 1997 “Tikal un siglo de Arqueología”. en *XI Simposio de investigaciones Arqueológicas en Guatemala*. Museo Nacional de Arqueología y Etnología .
- 1997 *Tikal. El Gran Jaguar*. Edición Grupo Edesa.

VINSON, G.L.

- 1960 “Las Ruinas Mayas de Petexbatún” *Antropología e Historia de Guatemala*. Vol.XII, No. 2.

WACHOPE, Robert

- 1948 *Excavation at Zacualpa, Guatemala*. Middle American Research Institution. Pub. 14.

WEBSTER, Helen T.

1964 "Tikal Graffiti". *Expedition* Vol. 6, No. 1, 36- 47. The Bulletin of The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia 4.

XIMENEZ, Fray Francisco

1722 *Historia Natural del Reino de Guatemala*. Editorial José de Pineda Ibarra. 1,927. Primera Edición. Pub. 14.

EGRAFIA: <http://arelarte.blogspot.com/2009/07/arte-y-deporte-culturas-prehispanicas.html?m=1>

Imágenes Anexas

Mundo perdido



Interior Str. 5 D- 118



Muros Frontales Str. 5 D- 120



Str. 5 D- 118





Templo I
Fondo: graderio y muros de la Estructura
5D-120



Templo II
Anterior a su reconstrucción



Estela 22. Altar X
Sin protección



Plaza Maler en donde esta localizada
la Estructura 5D-118



Gradas primarias y secundarias de la
Sub-estructura D5-118*



Estela 16
Sin protección



Altar V o Ara de Tikal
Sin protección