

**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE  
GUATEMALA**

**ESCUELA DE HISTORIA**

**CARRERA DE ARQUEOLOGÍA**

**Investigaciones arqueológicas en el  
predio de la desaparecida Hilatura  
Hunapú, La Antigua Guatemala: a la  
búsqueda del Hospital San Alejo.**

**Juan Pablo Herrera Sánchez**

**Nueva Guatemala de la Asunción,  
Guatemala, C. A. agosto de 2018**



**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE  
GUATEMALA  
ESCUELA DE HISTORIA  
CARRERA DE ARQUEOLOGÍA**

**Investigaciones arqueológicas en el predio de la  
desaparecida Hilatura Hunapú, La Antigua  
Guatemala: a la búsqueda del Hospital San Alejo.**

**TESIS**

Presentada por:

**Juan Pablo Herrera Sánchez**

Previo a conferírsele el título de

**ARQUEÓLOGO**

En el grado académico de

**LICENCIADO**

**Nueva Guatemala de la Asunción,  
Guatemala, C. A. agosto de 2018**



# **UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA**

## **ESCUELA DE HISTORIA**

### **AUTORIDADES UNIVERSITARIAS**

**RECTOR:** Ing. Murphy Olympo Paiz Recinos  
**SECRETARIO:** Arq. Carlos Enrique Valladares Cerezo

### **AUTORIDADES DE LA ESCUELA DE HISTORIA**

**DIRECTOR:** Dra. Artemis Torres  
**SECRETARIO:** Licda. Olga Pérez

### **CONSEJO DIRECTIVO**

**DIRECTORA:** Dra. Artemis Torres  
**SECRETARIA:** Licda. Olga Pérez  
**VOCAL I** Dra. Tania Sagastume  
**VOCAL II** Licda. María Laura Lizeth Jiménez Chacón  
**VOCAL III** Licda. Sonia Elizabeth Medrano Busto  
**VOCAL IV** Est. Mónica Castro  
**VOCAL V** Est. Alicia Castro

### **ASESORA DE TESIS**

Licda. Marlen Garnica

### **COMITE DE TESIS**

Dr. Mario Ubico Calderón  
Mtro. Jorge Cáceres Trujillo



**USAC**  
TRICENTENARIA  
Universidad de San Carlos de Guatemala



Guatemala 04 de abril de 2018

*Integrantes*  
*Consejo Directivo*  
*Escuela de Historia*  
*Universidad de San Carlos de Guatemala*  
*Presente*



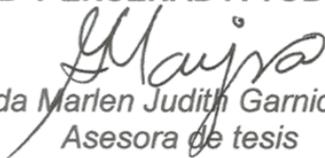
*Estimadas Integrantes:*

*En atención a lo especificado en el Punto Cuarto, inciso 4.2 del Acta No 24/2017 de la sesión celebrada por el Consejo Directivo el 03 de julio de 2017 y dando cumplimiento al Capítulo V, Artículo 11º, incisos a, b, c, d y e del Normativo para la elaboración de tesis de grado de la Escuela de Historia, rindo dictamen favorable al informe final de tesis titulado “**El Hospital San Alejo de Santiago de Guatemala (Siglos XVI y XVII) un enfoque arqueológico e histórico**” del estudiante Licenciatura Arqueología **Juan Pablo Herrera Sánchez** carné 2603031000101 / registro académico 9114356.*

*Por lo anterior requiero se nombre comité de tesis para continuar con los trámites correspondientes.*

*Sin otro particular, me suscribo de ustedes,*

**“ID Y ENSEÑAD A TODOS”**

  
Licenciada Marlen Judith Garnica Vanegas  
Asesora de tesis



**USAC**  
TRICENTENARIA  
Universidad de San Carlos de Guatemala



Guatemala 13 de julio de 2018

*Integrantes*  
*Consejo Directivo*  
*Escuela de Historia*  
*Universidad de San Carlos de Guatemala*  
*Presente*



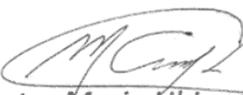
*Señoras Integrantes:*

*En atención a lo especificado en el Punto Cuarto, Inciso 4.6 del Acta No 12/2018 de la sesión celebrada por el Consejo Directivo el 09 de abril de 2018 y dando cumplimiento a lo que establece el Capítulo V, Artículo 13, incisos a, b, c, d, e, f, g, h e i del Normativo para la Elaboración de Tesis de Grado de la Escuela de Historia, rendimos dictamen favorable al trabajo de tesis titulado “El Hospital San Alejo de Santiago de Guatemala (Siglos XVI y XVII) un enfoque arqueológico e histórico” del estudiante de la Licenciatura en Arqueología Juan Pablo Herrera Sánchez carné 2603031000101 / registro académico 9114356.*

*Solicitamos el cambio de título del trabajo de tesis por **Investigaciones Arqueológicas en el predio de la desaparecida Hilatura Hunapú, La Antigua Guatemala: a la búsqueda del Hospital San Alejo**”.*

*Sin otro particular y con las muestras de consideración y estima, nos suscribimos*

**“ID Y ENSEÑAD A TODOS”**

  
Doctor Mario Ubico Calderón  
Comité de Tesis

  
Maestro Jorge Cáceres Trujillo  
Comité de Tesis

## Dedicatoria

A Dios.

Por haberme permitido alcanzar esta meta y darme la oportunidad de seguir adelante.

A mi madre Alma Josefina Sánchez Castillo.

Por ser el pilar de mi existencia, así como por todos sus esfuerzos, sacrificios y su gran amor.

A mis bisabuelos.

José Dolores Sánchez Linares †, Matilde Aguirre de Castillo †, Marta de Samayoa †.

Por la dicha de haberlos conocido y haber compartido tantos momentos alegres durante mi infancia.

A mis abuelos.

Samuel Isaías Sánchez Romero †, Leonor Castillo Aguirre de Sánchez, Héctor Eduardo Herrera Samayoa †.

Por todo su amor, principios y valores que atesoraré siempre.

A mis tíos.

Samuel Isaías Sánchez Castillo †, Julio Cesar Sánchez Castillo †, Ninnette Mazariegos Álvarez de Sánchez, Marco Vinicio Sánchez Castillo, Marietta López de Sánchez, Olga Araceli Sánchez Castillo de Méndez, Hugo Leonel Méndez Moya, Elsa Herrera Samayoa †, Luis Gustavo Herrera Samayoa.

Por su cariño y siempre desearme lo mejor.

A todos mis primos y sobrinos, en especial a Raúl Estuardo Sánchez †, por despertar en mi la curiosidad por la arqueología.

A la memoria de mis amigos:

Juan Pedro Laporte †, Juan Antonio Valdés †, Zoila Rodríguez Girón †, Vinicio García †, Juan Alonso †, José Héctor Paredes † y Karina Izaguirre †.

## **Agradecimientos**

Durante el proceso de elaboración de esta tesis muchas fueron las personas e instituciones que me brindaron su apoyo y guía, por lo que deseo iniciar esta lista, dando mis más sinceras gratitudes a Marlen Garnica por aceptar asesorar este trabajo y regalarme su amistad.

A los integrantes del comité de tesis: Mario Ubico Calderón y Jorge Cáceres por leer y hacer los señalamientos necesarios al contenido.

Especialmente a Alberto Garín por todo su apoyo, constancia y paciencia durante el desarrollo de la investigación, además por brindarme las facilidades necesarias para la realización de la misma, de igual forma muy agradecido con su señora esposa Loren Lemus.

A mi gran amigo Francisco de León, de quien aprendí mucho de lo que hoy pongo en práctica y quién a pesar de la distancia, estuvo siempre animando y colaborando durante todo el proceso.

Siempre estaré muy en deuda con Andrea María Díaz Reyes, por estar siempre a mi lado brindándome todo su amor y conocimientos.

A sus padres Salvador Díaz y Luz Marina Reyes por su cariño y apoyo en este recorrido.

A Oscar Adolfo Haeussler Paredes (Tito), por estar siempre animando y orientando la búsqueda de documentos históricos y por su apoyo incondicional en la paleografía de los mismos.

A Danilo Dardón por estar siempre al tanto del avance de este documento y recordarme de no ahogarme en la orilla.

A Olga Pérez por todo su aprecio y apoyo.

A Lizeth Jiménez por orientarme en esos inicios del proyecto.

A María Pinto y Antonio Vásquez por encausar mis lecturas con La obra de Fray Antonio de Remesal.

A Thelma Porres por tener presente el tema de investigación y prestar las facilidades del caso para la consulta de todos esos documentos que marcaron una diferencia en la presente.

A Ana Arriola por apoyar con sus conocimientos en archivística y compartir información que fue clave en el contraste entre la historia y la arqueología.

Muy especialmente a Anaís García por estar siempre al tanto del proceso y prestarme las consideraciones durante el desarrollo de la tesis.

Eternamente agradecido con José Gutberto Chocón, por enseñarme a seguir mis sueños y hacerlos realidad.

También con especial aprecio a Eugenia Robinson y Alfredo Bartlett por su interés en esta investigación y su amistad.

A las siguientes personas, de quienes he aprendido y que de una u otra forma estuvieron al tanto de la elaboración de esta tesis.

Edgar Mendoza, Edgar Carpio Rezzio, Anaite Galleotti y su esposo Luis, Coralia de Anchisi, German Talavera, Oscar Gutiérrez, Horacio Martínez, Guillermo Araujo, Ana Claudia de Suasnávar, Verónica Martínez, Rodrigo Aparicio Edgar Ortega, Alfredo Román, Ivo Romero y Luis Luin.

Por otra parte, nuestro agradecimiento está dirigido a las siguientes instituciones.

A mi casa de estudios, la Universidad de San Carlos de Guatemala y la Escuela de Historia por todo lo que me han brindado.

A la Universidad Francisco Marroquín a través de la Casa Popenoe por generar espacios donde se puede aprender y desarrollar conocimiento, sobre la historia de la ciudad de Santiago, de igual forma al personal que la conforma por su amabilidad y cortesías brindadas.

Al Archivo Histórico Municipal de la Antigua Guatemala, por medio de Miguel Paredes, quien facilito los permisos y ayudó en la localización de los documentos que fueron usados en la tesis.

Al Archivo General de Centroamérica en particular a Jorge Castellanos por orientar la búsqueda de documentos.

Al Consejo Nacional para la Protección de La Antigua Guatemala especialmente a Claudia Wolley, Carlos Enrique Berdúo y Luis Taracena.

A CIRMA, por el resguardo del conocimiento a través sus departamentos cuyo trabajo hacen posible prestar el servicio a la investigación, muy especialmente a Guísela Asencio, Ángeles Ávila, Reina Pérez, Patricia Pol, Edgar Gutiérrez y David Lutin.

A Ventana Arqueológica por la promoción de la cultura y el apoyo para la impresión de esta tesis.

No puedo olvidar a mis amigos de esos inicios en la arqueología, integrantes del proyecto arqueológico Kaminaljuyu A-IV-1 de quienes guardo gratos recuerdos: Francisco López, Juan Luis Velásquez, Gustavo Martínez, Amparo Herrera, Paulino Morales, Rosa María Flores, Magdalena Guamuch, Bernard Hermes, Otto Román, José Suasnívar, Álvaro Jacobo y Armando Rodríguez.

Y muy especialmente a mis padrinos Byron Noriega y José Luis Pérez por sus enseñanzas de vida.

*“Los autores serán responsables de las opiniones o criterios expresados en su obra”.*

Capítulo V, Arto. 11 del Reglamento del Consejo de la Universidad de San Carlos de Guatemala.

# Índice

Índice.....	i
Listado de Figuras.....	vi
Introducción.....	1
Capítulo I.....	5
1.1 Justificación.....	5
1.2 Delimitación.....	7
1.2.1 Geográfica.....	7
1.2.2 Temporal.....	9
1.3 Hipótesis.....	9
1.4 Objetivos.....	9
1.4.1 General.....	9
1.4.2 Específicos.....	9
1.5 Metodología.....	10
1.6 Marco teórico.....	11
1.7 Ubicación geográfica.....	13
Capítulo II.....	17
2.1 Formación del contexto a través de los documentos históricos.....	17
2.2 La asistencia médica en Santiago de Guatemala.....	33
2.3 Hospitales y órdenes religiosas involucradas en la ciudad de Santiago.....	37
2.3.1 Hospital de la Misericordia.....	37
2.3.2 Hospital de Nuestra Señora de los Remedios.....	38
2.3.3 Hospital Real de Santiago.....	38
2.3.4 Hospital San Lázaro.....	40
2.3.5 Hospital San Pedro Apóstol.....	41

2.3.6 Convento y Hospital de Belén .....	41
2.3.7 Hospital de San Alejo .....	42
Capítulo III .....	48
3.1 Descripción de las excavaciones .....	48
3.1.2 La ley de la horizontalidad original .....	49
3.1.3 La ley de la continuidad original .....	50
3.1.4 La ley de sucesión estratigráfica .....	50
3.1.5 Las Interfaces .....	52
3.1.6 La interfaz horizontal .....	52
3.1.7 Interfaz vertical.....	53
3.2 Etapas Cronológicas .....	54
3.2.7 Etapa I.....	55
3.2.6 Etapa II.....	55
3.2.5 Etapa III.....	56
3.2.4 Etapa IV .....	57
3.2.3 Etapa V .....	58
3.2.2 Etapa VI .....	58
3.2.1 Etapa VII .....	59
3.3 Codificación de las U.E. ....	59
3.4 Descripción de las Unidades Estratigráficas .....	62
3.4.1 Unidad de excavación A-1 perfil Oeste .....	62
3.4.2 Unidad de excavación A-2 perfil Oeste .....	65
3.4.2 Unidad de excavación A-3 perfil Oeste .....	68
3.4.3 Unidad de excavación A-4 perfil Oeste .....	70
3.4.4 Unidad de excavación A-5 perfil Oeste .....	72
3.4.5 Unidad de excavación A-1 perfil Este.....	76
3.4.6 Unidad de excavación A-3 perfil Sur .....	81
3.4.7 Unidad de excavación A-4 ampliación, perfil Este .....	86

3.4.8 Unidad de excavación A-4 ampliación, perfil Norte.....	87
3.4.9 Unidad de excavación A-5 perfil Sur .....	91
3.4.10 Unidad de excavación A-5 perfil Oeste .....	95
3.4.11 Unidad de excavación B-3 perfil Sur .....	97
3.4.12 Unidad de excavación C-1 perfil Este .....	99
3.4.13 Unidad de excavación C-1 perfil Oeste .....	102
3.4.14 Unidad de excavación C-3 perfil Sur .....	107
3.4.15 Unidad de excavación C-3 perfil Norte.....	109
3.4.16 Unidad de excavación C-3 perfil Oeste .....	112
3.4.17 Unidad de excavación D-4-a perfil Oeste.....	116
3.4.18 Unidad de excavación D-4a perfil Este .....	117
3.4.19 Unidad de excavación D-4a perfil Norte.....	120
3.4.20 Unidad de excavación D-4a perfil Sur .....	121
3.4.21 Unidad de excavación D-4 perfil Este .....	124
3.4.22 Unidad de excavación D-4 perfil Norte.....	129
3.4.23 Unidad de excavación E-1 perfil Oeste .....	134
3.4.24 Unidad de excavación E-1 perfil Norte .....	138
3.4.25 Unidad de excavación E-1 perfil Este.....	141
3.4.26 Unidad de excavación F-1 perfil Norte .....	147
3.4.27 Unidad de excavación F-2 perfil Norte .....	152
3.4.28 Unidad de excavación F-2 perfil Este .....	153
3.4.29 Unidad de excavación F-3 perfil Norte .....	158
3.4.30 Unidad de excavación F-3 perfil Este.....	158
3.4.31 Unidad de excavación F-3 perfil Sur.....	159
3.4.32 Unidad de excavación F-3 perfil Oeste .....	160
3.4.33 Unidad de excavación G-3 perfil Norte.....	162
3.4.34 Unidad de excavación G-3 perfil Este .....	165
3.4.35 Unidad de excavación G-3 perfil Sur .....	168

3.4.36 Unidad de excavación G-3 perfil Oeste .....	171
3.4.37 Unidad de excavación A-1 perfil Sur .....	174
3.4.38 Unidad de excavación B-1 perfil Sur .....	176
3.4.39 Unidad de excavación C-1 perfil Sur .....	179
3.4.40 Unidad de excavación D-1 perfil Sur .....	181
3.4.41 Unidad de excavación E-1 perfil Sur .....	182
3.4.42 Unidad de excavación F-1 perfil Sur.....	185
Capítulo IV.....	189
4.1 Estudio de material cerámico .....	189
4.2 Piezas semi completas.....	195
Capítulo V.....	199
5.1 Cronología arqueológica .....	199
5.2 Etapas cronológicas .....	201
5.2.1 Etapa I .....	202
Prehispánica .....	202
5.2.2 Etapa II .....	204
Estructura siglos XVI-XVII .....	204
5.2.2.1 Nudo Estratigráfico 1 .....	204
5.2.3 Etapa III .....	207
Siglo XVIII, Principios del XIX .....	207
5.2.3.1 Nudo estratigráfico 2.....	207
5.2.3.2 Nudo estratigráfico 3.....	208
5.2.3.3 Nudo estratigráfico 4.....	210
5.2.4 Etapa IV .....	215
Abandono Siglo XIX .....	215
5.2.5 Etapa V .....	216
Época de Finca Municipal .....	216
5.2.5.1 Nudo estratigráfico 5.....	217

5.2.6 Etapa VI.....	222
La fábrica de hilos Hunapú.....	222
5.2.7 Etapa VII.....	225
Época actual.....	225
Capítulo VI.....	227
VI.1 Conclusiones.....	227
Bibliografía .....	232
Bibliografía electrónica .....	247
Nombres de Informantes entrevistados en 2017 .....	248

## Listado de Figuras

Figura 1: Localización del Hospital de San Alejo, según la Guía de La Antigua Guatemala. (Tomado de Pardo, 1969: plano I).....	8
Figura 2: Ubicación geográfica del proyecto arqueológico Antigua Candelaria, (ANCAN 2008).....	16
Figura 3: Ubicación geográfica del proyecto arqueológico Antigua Candelaria, (ANCAN 2008).....	18
Figura 4: Ubicación del barrio de Santo Domingo. (Tomado de Lutz, 1982: 98).....	21
Figura 5: Plano de la Ciudad de Santiago de los Caballeros de Guatemala, Croquis del General Don Pedro Zamora Castellano, mostrando la división por manzanas de la ciudad, donde se observa el barrio de la Candelaria. (Tomado de Jickling, 2001: 1, en archivo histórico de CIRMA, 2017).....	22
Figura 6: Ubicación del barrio de Santo Domingo. (Tomado de Lutz, 1982: 202).....	23
Figura 7: Polígono de la Finca la Candelaria, levantamiento efectuado en abril de 1960. (Cortesía de Archivo Municipal de La Antigua, 11 de septiembre de 2017).....	28
Figura 8: Existencia de la colonia Jardines de Hunapú en el año de 1972.....	31
Figura 9: Existencia de la colonia Jardines de Hunapú en el año de 1972.....	31
Figura 10 Línea de tiempo de formación del contexto.....	32
Figura 11: Planta General de Excavación, Proyecto Arqueológico Antigua Candelaria /ANCAN 2008. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2018).....	61
Figura 12: Perfil Oeste de A-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	64
Figura 13: Perfil Oeste de A-2. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	67
Figura 14: U.E. en vista Norte de A-2. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	67
Figura 15: Perfil Oeste de A-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	69
Figura 16: Perfil Oeste de A-3, vista noroeste. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	69
Figura 17: Perfil Oeste de A-3, vista noroeste. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	71
Figura 18: Perfil Oeste y Norte de A-4. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	71
Figura 19: Perfil Oeste de A-5. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	73
Figura 20: Perfil Oeste de A-5. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	73
Figura 21: ANCAN perfil Oeste eje Sur Norte Unidades A-1 á A-5.....	74
Figura 22: Perfil Oeste diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	75
Figura 23: Perfil Este de A-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	78
Figura 24: ANCAN perfil Este Unidad A-1. ....	79
Figura 25: Diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	80
Figura 26: Perfil Sur de A-3, esquina Este y parte central. ....	83
Figura 27: Perfil Sur de A-3, esquina Oeste. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	83
Figura 28: ANCAN perfil Sur Unidad A-3.....	84
Figura 29: ANCAN perfil Sur Unidad A-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	85
Figura 30: Perfil Este de A-4, ampliación. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	88
Figura 31: Perfil Norte de A-4, ampliación. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	88
Figura 32: ANCAN perfiles Este y Norte de A-4 ampliación.....	89
Figura 33: Perfil Este diagrama de Unidades Estratigráficas. ....	90
Figura 34: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	90
Figura 35: Perfil Sur de A-5, parte Este. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	92
Figura 36: Perfil Sur de A-5, parte Oeste. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	92
Figura 37: ANCAN perfil Sur Unidad A-5 lectura de Unidades Estratigráficas.....	93

Figura 38: Perfil sur diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez) .....	94
Figura 39: ANCAN perfil Oeste A-5, lectura de Unidades Estratigráficas. ....	96
Figura 40: Perfil Sur diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	96
Figura 41: ANCAN Perfil Sur Unidad B-3, lectura de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez) 98	
Figura 42: Perfil Sur diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	98
Figura 43: Perfil Este de C-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	100
Figura 44: ANCAN perfil Este Unidad C-1. ....	101
Figura 45: Perfil Este, diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez) .....	102
Figura 46: Perfil Oeste de C-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	104
Figura 47: ANCAN perfil Oeste Unidad C-1 lectura de Unidades Estratigráficas. ....	105
Figura 48: Perfil Oeste diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	106
Figura 49: Perfil Sur de C-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	107
Figura 50: ANCAN perfil Sur unidad C-3 lectura de Unidades Estratigráficas.....	108
Figura 51: Perfil Sur diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	109
Figura 52: Perfil Norte de C-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	110
Figura 53: ANCAN perfil Norte unidad C-3 lectura de Unidades Estratigráficas.....	111
Figura 54: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	112
Figura 55: Perfil Oeste de C-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	114
Figura 56: ANCAN perfil Oeste unidad C-3 lectura de Unidades Estratigráficas. ....	115
Figura 57: Perfil Oeste diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	116
Figura 58: Perfiles a: Oeste y b: Este de D-4a. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	118
Figura 59: ANCAN Perfil Oeste y Este Unidad D-4a. lectura de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	119
Figura 60: Perfil Oeste diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	120
Figura 61: Perfil Este diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez) .....	120
Figura 62: Perfiles a: Norte y b: Sur de D-4a. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	122
Figura 63: ANCAN Perfiles Norte y Sur unidad D-4a lectura de Unidades Estratigráficas. ....	123
Figura 64: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	124
Figura 65: perfil Sur diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	124
Figura 66: Perfil Este de D-4. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	126
Figura 67: ANCAN perfil Este unidad D-4 lectura de Unidades Estratigráficas. ....	127
Figura 68: Perfil Este diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez) .....	128
Figura 69: Perfil Norte de D-4. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	131
Figura 70: Perfil Norte de D-4, detalle. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	131
Figura 71: ANCAN perfil Norte Unidad D-4 lectura de Unidades Estratigráficas. ....	132
Figura 72: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	133
Figura 73: Perfil Oeste de E-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	135
Figura 74: ANCAN perfil Oeste Unidad E-1 lectura de Unidades Estratigráficas. ....	136
Figura 75: Perfil Oeste diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	137
Figura 76: Perfil Norte de E-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	140
Figura 77: Perfil Este de E-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	143
Figura 78: ANCAN perfiles Norte y Este Unidad E-1 lectura de Unidades Estratigráficas. ....	144
Figura 79: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	145
Figura 80: Perfil Este diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez) .....	146
Figura 81: Perfil Norte de F-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	148
Figura 82: Rasgos en planta y perfil Norte de F-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	149

Figura 83: ANCAN perfil Norte unidad F-1 lectura de Unidades Estratigráficas. ....	150
Figura 84: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	151
Figura 85: Perfil Norte de F-2. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	153
Figura 86: Perfil Este de F-2. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	155
Figura 87: ANCAN perfiles Norte y este Unidad F-2 lectura de Unidades Estratigráficas. ....	156
Figura 88: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	157
Figura 89: Perfil Este diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez) .....	157
Figura 90: Perfil Norte de F-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	158
Figura 91: Perfil Este de F-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	159
Figura 92: Perfil Sur de F-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	160
Figura 93: ANCAN perfiles Norte, Este, Sur y Oeste de F-3, lectura de Unidades Estratigráficas. ....	161
Figura 94: Perfiles Norte, Este, Sur y Oeste diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	162
Figura 95: Perfil Norte de G-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	163
Figura 96: ANCAN perfil Norte Unidad G-3 lectura de Unidades Estratigráficas. ....	164
Figura 97: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	165
Figura 98: Perfil Este de G-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	166
Figura 99: ANCAN perfil Este unidad G-3 lectura de Unidades Estratigráficas. ....	167
Figura 100: Perfil Este diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez) .....	168
Figura 101: Perfil Sur de G-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	169
Figura 102: ANCAN perfil Sur Unidad G-3 lectura de Unidades Estratigráficas. ....	170
Figura 103: Perfil Sur diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	171
Figura 104: Perfil Oeste de G-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	172
Figura 105: ANCAN perfil Oeste unidad G-3 lectura de Unidades Estratigráficas. ....	173
Figura 106: Perfil Oeste diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	173
Figura 107: Perfil Sur de A-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	176
Figura 108: Perfil Sur de B-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	178
Figura 109: Detalle de perfil Sur de B-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	178
Figura 110: Perfil Sur de C-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	180
Figura 111: Detalle de perfil Sur de C-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	181
Figura 112: Perfil Sur de D-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	184
Figura 113: Perfil Sur de F-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	186
Figura 114: ANCAN perfil Sur eje Oeste Este Unidades A-1 Á F-1 lectura de Unidades Estratigráficas. ....	187
Figura 115: perfil Sur diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez).....	188
Figura 116: Gráfica de porcentajes de los materiales cerámicos trabajados. ....	191
Figura 117: a: Monocromo, b: Remesal, c: Monograma. (Fotografía: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	192
Figura 118: Porcelana tipo Opaque de Sarreguemines. (Fotografía: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	194
Figura 119: Cántaro tipo ante. (Fotografía: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	195
Figura 120: Cuenco tipo Monograma. (Fotografía: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	195
Figura 121: Cuenco de silueta compuesta. (Fotografía: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	196
Figura 122: Tipo Villalpando en Guatemala. (Fotografía: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008) .....	196
Figura 123: Tipo Toto para Guatemala. (Fotografía: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	197
Figura 124: Tipo cerámico EL MORRO, vista interior y exterior. ....	198
Figura 125: Vista de sección de terraza localizada en PIAQO 2010 Pozo A-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2010).....	203
Figura 126: Vista poniente Unidad de Excavación A-5, ANCAN 2008. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	203

Figura 127: Vista nororiente y norponiente del Nudo Estratigráfico 1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)	205
Figura 128: Dibujo en planta de Nudo Estratigráfico 1.....	206
Figura 129: Vista poniente de Nudo Estratigráfico 2. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	208
Figura 130: Dibujo en planta de Nudos Estratigráficos 2, 3 y 4. ....	213
Figura 131: Posible ubicación de propiedades de 1758, sobre fotografía de 2017 ubicando la evidencia arqueológica encontrada.....	214
Figura 132: Vista poniente y Sur poniente de la posible casa de máquinas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)..	219
Figura 133: a: Vista Norte de lavadero con sus U.E. y b: Vista interior del lavadero. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	219
Figura 134: Vista Norte donde se aprecia la U.E. 1182 como testigo de la construcción del lavadero en la Etapa V. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008).....	219
Figura 135: Dibujo en planta de Nudo Estratigráfico 5.....	220
Figura 136: Fotografía aérea vertical, tomada por el Instituto Geográfico Nacional IGN en el año de 1964, adaptada para indicar la etapa V, Época de Finca Municipal. (Cortesía de biblioteca del Concejo Nacional para la Protección de La Antigua Guatemala. CNPAG).....	221
Figura 137: Fotografía aérea vertical, tomada por Áerofoto, Centroamericana, S.A. en enero de 2000, indicando la etapa VI Fábrica de Hilos Hunapú. (Cortesía del Departamento de Control de Construcción del Consejo Nacional para la Protección de La Antigua Guatemala). ....	225
Figura 138: Fotografía Satelital del área trabajada en el siglo XXI. (Fotografía tomada de Google Earth.com.) .....	226

## Introducción

La presente investigación surge de la inquietud por establecer si los remanentes arqueológicos ubicados al Norte del Templo de Nuestra Señora de la Candelaria, en La Antigua Guatemala, corresponden al hospital San Alejo mencionado en los informes presentados por Wolley (2007), Garnica y Herrera (2008), tomando como base toda la información producida por el Proyecto Arqueológico Antigua Candelaria (ANCAN 2008). Misma que fue procesada, a través de la implementación de un análisis estratigráfico, el cual fue contrastado con la información obtenida de las fuentes históricas.

Dado a que el estudio de tesis se realizó años después del proyecto arqueológico del 2008, fue estructurado de la siguiente forma, con el objetivo de que el lector conozca todo el contexto y que se forme un panorama amplio del trabajo y sus resultados.

En el capítulo I, se hace una explicación de los parámetros que comprende el estudio tanto espaciales como temporales, la hipótesis y los objetivos que guiaron el trabajo.

En esta vía, el capítulo II presenta un bosquejo compuesto de dos partes: La primera se refiere a la formación del contexto, donde se localiza el yacimiento arqueológico, basado tanto en documentos históricos como por investigaciones efectuadas en la región, a través de las cuales se relata una línea de tiempo que va desde el año de 1528 al 2008. (Siglos XVI-XXI)

En la segunda parte se habla sobre el contexto médico resaltando las figuras que en el participaron fueran algunos grandes villanos y oportunistas o como contraparte, esos héroes que procuraron una asistencia integral según lo conocido en el periodo Colonial en la ciudad de Santiago, 1543-1773.

Es importante conocer el cuadro histórico, pero también lo es conocer, sobre el desarrollo de esos centros de ayuda, llamados hospitales, que existieron al igual que los hombres que por su amor al prójimo prestaron servicio en ellos y por supuesto en el tema principal refiriéndonos al Hospital de San Alejo.

En el capítulo III se hace una acuciosa revisión de toda la información concerniente a la excavación arqueológica, analizando todos los dibujos, fotografías y descripciones escritas, generados en el 2008, mismos que fueron revisados y estudiados por medio de lo que escribe Edward Harris en 1979 en el libro *Principios de Estratigrafía Arqueológica*.

Por otro lado, es importante saber que la aplicación de las leyes de Harris, son ampliamente usadas en países de Europa como: Inglaterra, Italia, Francia y España, así como en el continente americano: Estados Unidos, México, Guatemala, Cuba, Argentina, y Colombia. Donde han sido aplicadas a diferentes contextos y ha probado ser una herramienta básica y objetiva, que, por medio del proceso de identificación, numeración, descripción, y de relación entre las Unidades Estratigráficas, proporciona insumos suficientes para que el investigador elabore diagramas, de los cuales construya una cronología relativa del contexto, siendo esta, la base de carácter objetivo del estudio que apoyó el resto de la investigación.

El capítulo IV corresponde a los resultados de la revisión de los materiales cerámicos recuperados en las excavaciones de 2008, durante el proceso y estudió respectivo fue evidente que la mayor cantidad de materiales proporcionan rangos de fechas que cubren todo el periodo colonial de La Antigua Guatemala, por lo que se concentró el interés en esos objetos comúnmente llamados “foráneos o importados” (Garnica, c.p. 2018) , entre los cuales se encuentra la porcelana europea, y las vidriadas provenientes de México. De tal situación se decidió enfocar la atención en estos materiales, obteniendo mejores resultados en las fechas del yacimiento arqueológico, pudiendo datar algunas de las U.E. del capítulo anterior y contribuir al entendimiento histórico del contexto.

En esta investigación se presentan datos históricos y arqueológicos, por lo que en el capítulo V se abordan aquellos puntos clave llamados Nudos estratigráficos, los que ofrecieron un potencial de información, que explican la historia del área trabajada, por medio de las diferentes etapas cronológicas que fueron creadas en la base de los capítulos anteriores y unidos por la hebra del contraste que la arqueología histórica ofrece para este tipo de contextos. Es en este punto donde se ampliarán las etapas cronológicas que se vieron en los cortes, y se implementa el uso de las relaciones entre

las U.E. vistas en las plantas de esta forma es posible conocer las acciones ocurridas en el predio trabajado.

Ya en el capítulo VI presentamos los resultados obtenidos producto del proceso de investigación.

Esperamos que el lector comprenda que la presente es solo un vistazo al pasado haciendo uso de una herramienta, del análisis estratigráfico, que aporta resultados que provee datos objetivos, pero que también generaron muchas más preguntas. Que a nuestro criterio tuvieron respuesta haciendo uso de los instrumentos que la historia proporciona por medio de esos escritos elaborados por los cronistas durante la colonia, así como los documentos de archivo y no sin menor valor la historia inmediata que los habitantes de La Antigua Guatemala cuentan.

De esta forma damos paso al cuerpo de la tesis esperando que sea disfrutado este pequeño paseo a través del tiempo, de igual forma que el autor lo ha experimentado durante su construcción.

*“Si puedes aprender a pensar de forma estratigráfica cambias totalmente la manera en que miras al mundo, porque el mundo no es ni más ni menos que una gran bola de estratos complejos.”*

Edward C. Harris, Arqueólogo

Entrevista realizada por Danah García en el Centro Internacional de Estudios Multimedia en Arqueología (ciemad) de Madrid, el 11 de abril de 2017.

# Capítulo I

## 1.1 Justificación

La idea de realizar esta investigación nace de los diferentes trabajos realizados en varios lugares de La Antigua Guatemala, donde expuestos a una gran cantidad de datos, surge la interrogante sobre ¿hasta dónde es posible relacionar los datos obtenidos de la prospección arqueología con los datos etnohistóricos?

¿Es posible contrastar la historia y la arqueología dentro de un análisis de los datos que ambas ciencias nos dan, con la finalidad de ampliar el conocimiento de este caso en particular?

El interés por el Hospital San Alejo, nace de una de las consideraciones finales del informe presentado por Wolley (2007) donde se anota: “De acuerdo a la *Guía de Antigua Guatemala* escrita por Joaquín Pardo en (1969), el área sujeta de investigación arqueológica intensiva corresponde a un hospital, por la descripción basada en la crónica de Fray Antonio de Remesal.” (Ibid., 2007: 8)

En esta investigación pretendemos profundizar y revisar estos datos históricos y relacionarlos con la evidencia arqueológica para determinar si los vestigios investigados arqueológicamente por Wolley (2007) y Garnica y Herrera (2008), corresponden al primer hospital.

Un aspecto a considerar corresponde que a partir de esta investigación es que se aplica a un margen de años muy claro, y un área en particular bien definida, pero que en el futuro podrá ser ampliada desde diferentes aspectos que se interesen en abordar los temas relacionados a la historia hospitalaria de la ciudad de Santiago de Guatemala en la época colonial y su trascendencia al presente.

Por otra parte, la información relacionada al hospital en su fundación, está escrita de forma general y muy corta en descripción, por lo que nos preguntamos si es debido a que no existen más datos al respecto o simplemente es un tema que se da por sentado y que no amerita mayor investigación.

Se considera importante efectuar este estudio no solo para verificar la evidencia arqueológica, histórica y etnohistórica y además nos acercará al contexto social de la época y permitirá a nuestro criterio dar información sobre esos inicios de la asistencia médica en la población indígena como una de las riquezas del Nuevo Mundo para los españoles, traducida como fuerza de trabajo en Guatemala. (Haeussler, comunicación personal 2016)

La medicina ha estado presente desde el primer asentamiento de la ciudad de Santiago en el valle de Almolonga con el hospital de la Misericordia (Herrera, R. 1942: 225) indicando que existió desde el inicio de la colonia un interés por prestar ayuda al necesitado, pero es importante señalar que dentro del texto encontramos la siguiente información: “Otro si mando que se señale un sitio para un hospital a donde los pobres y peregrinos sean acorridos (la palabra correcta debe ser “socorridos”) y curados, el cual tenga por nombre y advocación el hospital de la misericordia.” (Herrera, R. 1942: 226)

En la segunda ciudad de Santiago de Guatemala en el valle de Panchoy, las necesidades de atención médica continuaron presentes, pero en esta ocasión no es por disposición del cabildo que se construyen centros de asistencia pública pero más es por iniciativa de frailes que viendo las penurias de la población, se dan a la tarea de remediar la situación.

Cuando hablamos de la primera ubicación del Hospital San Alejo, nos hemos hecho varias preguntas relacionadas con la construcción de muros que pudieran perdurar al presente y que puedan ser relacionados con el dato histórico para confirmar la ubicación del hospital.

Es entonces donde consideramos de acuerdo a lo leído en Remesal cuando indica que la construcción de casas, y que muchos de los “...indios morían arrimados a las paredes...o en los hoyos que hacían para sacar la tierra de las tapias.” (Remesal, 1966: 1417)

Se realizó un análisis estratigráfico completo basado en lo que escribe Edward Harris en 1979 en el libro *Principios de Estratigrafía Arqueológica*.

Si vemos las prospecciones arqueológicas, nos damos cuenta que la evidencia arquitectónica es abundante y presenta diferentes ambientes que fueron estudiados.

Por el lado histórico contamos con el plano I de la *Guía de Antigua Guatemala*, escrita por Joaquín Pardo en 1969, ubicando el hospital con el código 15H, así como una breve descripción sobre construcciones escrita por Fray Antonio de Remesal en 1619 en el libro *Historia General de las Indias Occidentales y Particular de la Gobernación de Chiapa y Guatemala*.

Es de esta forma que nos auxiliamos de la historia para dar respuesta a la interrogante de la siguiente forma:

Las prospecciones arqueológicas efectuadas en 2007 y 2008 evidenciaron muros fragmentados y arranques de éstos; pavimentos elaborados con materiales de piedra, baldosa y mezcla; lavaderos; entre otros rasgos. Esta evidencia sirve de referencia arqueológica para apoyar el estudio estratigráfico que en contraste con los documentos históricos pudo aclarar esa primera ubicación del Hospital San Alejo en la esquina sur oeste del predio investigado, o al noroeste de la fachada del templo de Nuestra señora de la Candelaria.

## **1.2 Delimitación**

Dentro de los parámetros temporales y espaciales de la investigación se han considerado establecer los siguientes parámetros:

### **1.2.1 Geográfica**

La delimitación se circunscribe en el terreno ubicado en la esquina de la Primera Avenida Norte final y Calle de la Candelaria, La Antigua Guatemala, Sacatepéquez. Lugar donde funcionó la Hilatura Hunapú. (Wolley, 2007: 1) Es importante resaltar que en la primera prospección cuyo informe corresponde a febrero de 2007, dio la pauta para la ampliación en noviembre del mismo año y consecuentemente estableció los límites para la tercera fase indicando un área de 40 por 40 metros en la sección suroeste del predio. Lugar donde se concentran todos los remanentes de arquitectura del lugar. La tercera fase se presentó en el año 2008 al Consejo Nacional para la Protección de La Antigua Guatemala.

Históricamente los textos indican la ubicación del hospital al Norte de la Ermita de la Candelaria, hemos visto con anterioridad que en el plano I y II de la “Guía de Antigua Guatemala” escrita por Joaquín Pardo en 1969, ubica el hospital con la simbología de una H mayúscula con el código 15 es decir 15 H del respectivo mapa. (Figura 1)

Lo anterior circunscribe la presente investigación en la parte suroeste del terreno y visto de otra perspectiva al noroeste de la fachada de la Ermita de Nuestra Señora de la Candelaria.

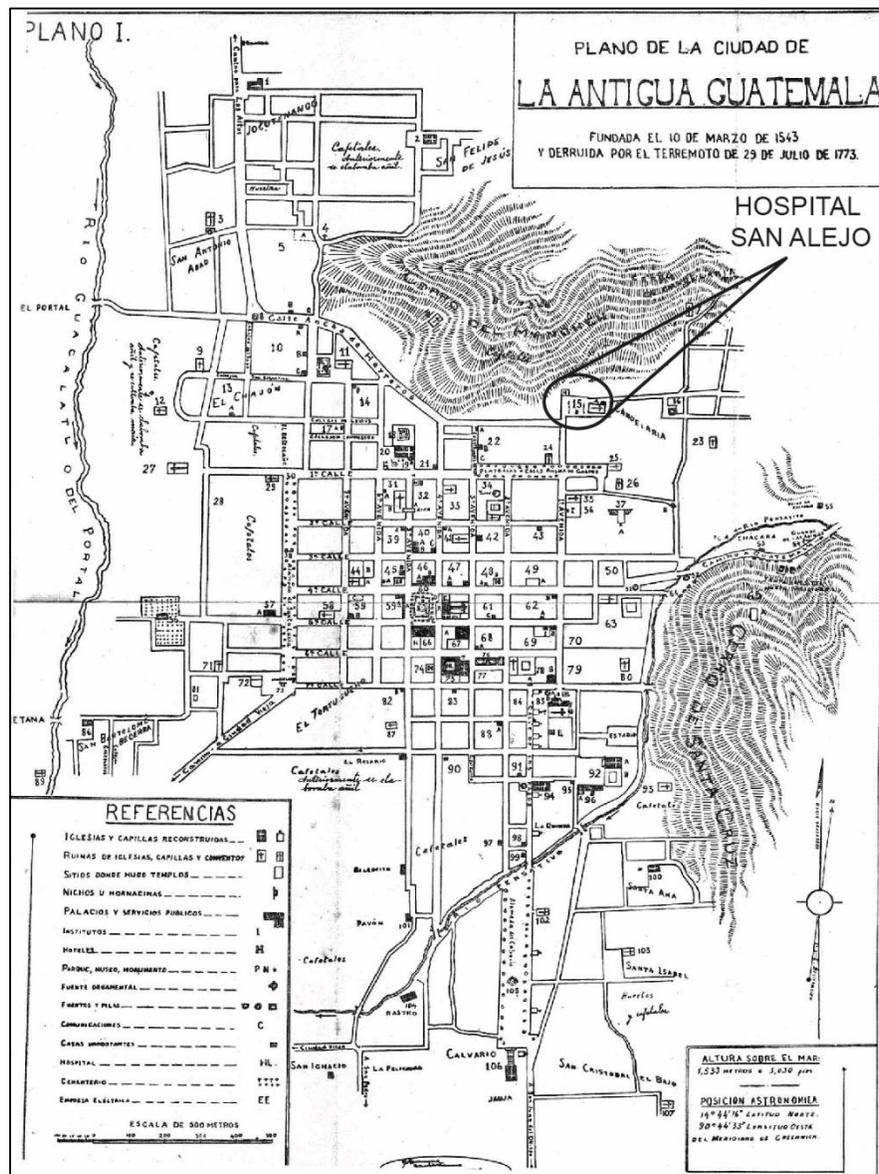


Figura 1: Localización del Hospital de San Alejo, según la Guía de La Antigua Guatemala. (Tomado de Pardo, 1969: plano I)

### **1.2.2 Temporal**

Los parámetros de la investigación se delimitan del siglo XVI al XXI, haciendo la aclaración que en este lapso de tiempo pudieron pasar muchos eventos sociales o naturales que pueden afectar la ubicación del hospital, así como su funcionamiento, estos se desarrollarán o ampliarán en el transcurso de la investigación con la finalidad de poder aclarar y precisar las fechas correspondientes a la primera ubicación del nosocomio.

### **1.3 Hipótesis**

Los vestigios arquitectónicos corresponden al antiguo Hospital San Alejo o de Indios porque se encuentran en la ubicación señalada por Remesal y Pardo; además, los remanentes arqueológicos están constituidos de anchos y grandes muros que conforman grandes crujías o ambientes del siglo XVI y XVII.

### **1.4 Objetivos**

#### **1.4.1 General**

Estudiar la arquitectura localizada en las investigaciones arqueológicas del 2007 y 2008 para establecer la relación con el Hospital San Alejo.

#### **1.4.2 Específicos**

Identificar datos en la historia que permitan relacionarlos con la evidencia física de la arqueología

Recuperar información que nos acerque al contexto social de la época en que funcionó el hospital en este lugar al noroeste de la Ermita de Nuestra Señora de la Candelaria.

Destacar patrones relacionados con los espacios propios de un hospital del siglo XVI.

Resaltar datos que puedan contribuir al aumento del conocimiento en este sector de la ciudad de La Antigua Guatemala.

Profundizar el análisis de la estratigrafía, aplicando el uso de las matrices de Harris a todos los dibujos, fotografías y descripciones generadas en el 2008.

## **1.5 Metodología**

A lo largo del siglo XX se han efectuado diversos trabajos de investigación arqueológica, donde se hace consulta a los documentos históricos, con la finalidad de enriquecer la actividad en desarrollo tanto en forma general como específica cuando se está frente a rasgos como son: altares mayores, lavaderos, puertas tapiadas, muros, acueductos, pavimentos entre otros.

Para tratar esta investigación se consideró definir en forma clara una separación de los elementos arquitectónicos localizados en las investigaciones del 2007 y 2008 respectivamente.

Efectuada esta acción fue posible tener claro cuáles son los vestigios que podrán corresponder con las instalaciones del hospital. Así mismo se efectuó una revisión bibliográfica que amplíe nuestro conocimiento sobre las técnicas constructivas del siglo XVI.

Por otro lado, se observó en la historia todos los documentos que permitieron aclarar el contexto social de la época y que proporcionaron datos que pudieron relacionarse con la evidencia arqueológica.

Para lograr esta revisión se visitó el archivo General de Centro América, Bibliotecas universitarias, bibliotecas especializadas como la de CIRMA, y realizó una exhaustiva consulta en Internet.

Además, se entrevistó a profesionales del área y vecinos que pudieran aportar información relacionada con el hospital y el contexto estudiado.

Por otra parte, fueron revisados informes y publicaciones de investigaciones con temas afines al nuestro dentro del marco de investigaciones en la ciudad de La Antigua Guatemala.

## 1.6 Marco teórico

Dentro de la investigación a realizarse se ha efectuado una revisión inicial sobre otros trabajos previos que han abordado este tema, sin embargo, en nuestro afán de indicar el “lenguaje de la investigación.” (Palma, 1992: 74) Nos encontramos con la situación de: ¿Cómo concatenar dos ciencias sociales?, la arqueología con la evidencia física producto de la excavación por una parte y la historia, con todos los documentos primarios y secundarios por otra. No podemos negar que la arqueología y la historia son ciencias afines.

Revisando la bibliografía nos encontramos con varios documentos interesantes que abordan temas arqueológicos con relación o auxiliados por la historia y dentro de estos consultamos lo escrito por Charles E. Orser Jr. quien explica lo siguiente: “... la definición de arqueología histórica que está emergiendo actualmente la caracteriza como el estudio arqueológico de los aspectos materiales -en términos históricos, culturales y sociales concretos- de los efectos del mercantilismo y del capitalismo traídos de Europa a fines del siglo XV y que continúan en acción hasta hoy. Obviamente considerada de esta manera, la arqueología histórica abarca un campo con intereses amplios. Sin embargo como arqueología, el foco de atención se centra en las manifestaciones materiales del mundo, en rápida transformación, después del 1500 d.C. Temas que la arqueología histórica puede estudiar incluyen los tipos de artefactos traficados por los indígenas, las transformaciones sociales en las sociedades indígenas como consecuencia de la introducción de estos elementos europeos, los asentamientos y la cultura de los esclavos africanos, la arquitectura y las plantas de los fuertes europeos y ciudades coloniales, la relación de artefactos y clases económicas entre trabajadores urbanos, entre otros. Así, a pesar de que la arqueología histórica examine cuestiones que puedan interesar a distintos investigadores historiadores, economistas, geógrafos, entre otros-, su mayor atención se vuelca en los aspectos materiales del pasado, y el modo como éstos son usados para mantener y crear vida en todas sus manifestaciones.” (Orser, 2007: 7)

Si analizamos este concepto, desde nuestra perspectiva, tiene mucho sentido y animados por la identificación de los términos con nuestra investigación consideramos que es importante utilizar este abordaje para tratar nuestro estudio particular.

Por otra parte, vemos que “en México se ha considerado como arqueología histórica a la que se ocupa del periodo que abarca desde el establecimiento de la cultura hispánica hasta la actualidad.” (García, 2000: 20-21)

Pero como ya sabemos que la arqueología histórica comprende un periodo en particular como lo han expuesto los profesionales del tema, aun sentimos que falta algo, por lo que nuestra interrogante se aclara con el siguiente párrafo: “La arqueología histórica no es una ciencia auxiliar de la historia, ya que la información derivada de una excavación y el análisis de los materiales recuperados son en sí mismos una fuente de documentación y no una mera aclaración de textos escritos.” (Ibid)

Consideramos prudente exponer lo anterior para aclarar y no caer en confusiones que deriven en malos entendidos durante el proceso de investigación, aunque siguiendo la línea de conocimiento nos hacemos una nueva interrogante relacionada con nuestro contexto en relación de cómo nos ayuda usar este vocabulario teórico para el abordaje propio, es entonces que nos hacemos la pregunta: ¿cómo nos ayuda la arqueología histórica en el abordaje de la arquitectura de un hospital? Y escribimos la siguiente cita al respecto: “En relación con los edificios construidos durante el virreinato ha sido importante contrastar la información generada a partir de las fuentes documentales por los historiadores, con los datos obtenidos por los arqueólogos durante el proceso de excavación. Esto ha dado como resultado una comprensión más amplia de diversos aspectos de la vida cotidiana y de la sociedad misma.” (Ibid)

## 1.7 Ubicación geográfica

La Antigua Guatemala es “municipio del departamento de Sacatepéquez, su extensión aproximada es 78 km<sup>2</sup>. Su nombre geográfico oficial es: Antigua Guatemala; limita al Norte con Jocotenango y San Bartolomé Milpas Altas; al Este con San Bartolomé Milpas Altas, Santa Lucía Milpas Altas, Magdalena Milpas Altas y Santa María de Jesús; al Sur con Santa María de Jesús; al Oeste con San Antonio Aguas Calientes, Ciudad Vieja y Santa Catarina Barahona, todos del mismo departamento.” (Gall, 1976: 118)

Desde la capital se llega “por la carretera CA-1, totalmente asfaltada, de la ciudad capital hay unos 14 km. al entronque de la entrada a la cabecera municipal de Mixco; de allí a San Lucas Sacatepéquez son 13 km. y desde el monumento al Caminero, sobre la ruta nacional 10, asfaltada, hay aproximadamente 18 km. para La Antigua Guatemala. El municipio cuenta también con buenos caminos, así como veredas y roderas que unen a sus poblados entre sí y con los municipios vecinos.” (Ibid)

Se ubica, “en la planicie Sur de la cuenca del río Guacalate, donde se sitúa la ciudad, flanqueada por cerros que la rodean estrechamente por el oriente y poniente, lado por el cual discurre dicho río. Por el Sur desde ciudad vieja y San Pedro las huertas, se yergue el volcán de Agua, y hacia el Norte la planicie se extiende unos 7 km de Sur a Norte y 3 km de oriente a poniente hasta pastores, con una leve pendiente que se sitúa entre 1500 msnm y 1540 msnm”. (López y Martín, 2012: 39)

La ciudad cuenta con la “sub-cuenca del río Pensativo, que tiene una extensión de 77,39 km<sup>2</sup> y su superficie cubre los municipios de Ciudad Vieja, Santa María de Jesús, La Antigua, Santa Lucía Milpas Altas, todos pertenecientes al departamento de Sacatepéquez.” (Ibid)

Por otra parte, en relación al clima podemos indicar que “es templado, se manifiestan dos estaciones bien marcadas, la estación lluviosa, que se inicia en mayo y finaliza en septiembre y la seca” (Ibid) que comprende los meses de octubre a finales de abril.

Las temperaturas de la cabecera departamental, oscilan “entre máximas de 32 ° C y mínimas de 13 ° C, aunque los termómetros registran habitualmente un arco muy beneficioso, que va de los 18° a los 23°C con 20° C de media.” (Ibid: 40)

En el tema de la geología, podemos agregar al texto que “la parte alta de la sub-cuenca del río Pensativo está constituida principalmente por sedimentos piroclásticos que incluyen conglomerados arsénicos, pomáceas tobas, así como rocas volcánicas basálticas. (Ibid: 41) A lo anterior mencionan que “la falda del volcán de Agua está formada por tephras, sobreyaciendo rocas volcánicas.” (Ibid)

El conocimiento de los suelos del área, donde se realicen prospecciones arqueológicas, representa una valiosa herramienta. El contexto estudiado forma parte de la “División Fisiográfica de la Altiplanicie Central y el Declive del Pacífico.” (Simmons, 1959: 64)

Dentro del grupo de suelos “IV- Clases Misceláneas de Terreno”, (Ibid, 68) del cual “están la Áreas Fragosas, las Cimas Volcánicas y los Suelos de los Valles, no diferenciados”. (Ibid: 78) Los que “incluyen muchas clasificaciones de terreno y de declives. En algunos sitios son muy productivos y en otros no tienen valor agrícola. Cada área requiere un estudio individual para determinar sus características y sus potencialidades. En el departamento de Sacatepéquez gran parte del área es utilizada por la ciudad de La Antigua Guatemala y otras poblaciones.” (Ibid)

Por otra parte, en la actualidad, “la ciudad de La Antigua Guatemala, dada su tendencia de urbanización acelerada, presenta problemas que afectan el ambiente urbano y por consiguiente a la diversidad biológica que se encuentra en hábitats naturales, seminaturales y antropizados.” (García, 2014: 5-7)

Al día de hoy los bosques se localizan en la periferia de la ciudad, ubicados: al “Norte el bosque de la Finca Filadelfia ubicada en el municipio de Jocotenango y que tiene dos tipos de bosque: uno mixto de coníferas con latifoliadas que llega a ser nuboso en su parte más alta y tiene conexión con la cordillera de Alux y el otro es un bosque artificial principalmente una plantación forestal de cipreses, el cual aparece inmediatamente después de la plantación de café. Al Este el bosque de la Finca La Chacra, un bosque natural latifoliado que además podría denominarse subcaducifolio. Por cuanto en época

seca varias especies pierden su follaje. Este se localiza sobre un cerro pequeño colindando con antiguos cafetales.

Al Oeste de la ciudad, se ubicó el bosque de la Finca Retana, este bosque era también de tipo latifoliado, también subcaducifolio, aunque por su estado parecía un bosque con perturbaciones antiguas y con áreas de sucesión vegetal.

Finalmente, hacia el Sur de la ciudad se realizó el estudio en el bosque de la Finca Carmona, un bosque latifoliado húmedo a una mayor altitud que la ciudad alcanzando en sus partes más altas el tipo nuboso.” (García, 2014: 13-14)

Por otra parte, es evidente al observar los cerros al Norte, como resaltan las líneas de sembradillos de árboles de aguacate Hass, de raza guatemalteca, el cual se ha puesto de moda en los últimos años aun sin dejar de lado los altos palos de aguacatales criollos que resaltan por la ciudad.

Interesante también anotar que la mayoría de fincas periféricas se han dedicado a la producción de café lo que ha contraído la introducción, de la *Gravilea robusta*, “árbol australiano” (Granados, 2016: 26) que provee sombra a las plantas de este cultivo, al igual que la especie local “Paterna o Cushín” (Ibid: 24). Por otra parte, tenemos la Jacaranda, especie introducida en La Antigua Guatemala, proveniente del Sur de América en específico de: “Brasil, Argentina, Bolivia y Paraguay.” (Slowing, 2010: 34)

De igual forma existen otras especies de árboles que han sido introducidas en la ciudad y que modifican el entorno tal es el caso de los ficus y las palmeras que han sido empleados para el adorno de parques y algunas viviendas mientras que plantas locales como el matilisquate tienden a desaparecer del paisaje urbano.

Otro gran tema del que hablaremos rápidamente, corresponde al de la contaminación. Mismo que se manifiesta en forma física a través de los desechos sólidos producidos por los pobladores que gradualmente han contaminado los ríos y áreas verdes, por una parte, por la otra tenemos la contaminación por el tendido eléctrico y las torres de telefonía que juntos son visibles en los cerros que circundan la ciudad.

Y para concluir no podemos dejar de lado el fenómeno auditivo a través de los bares y discotecas que todos los fines de semana envuelven la atmosfera atrayendo a visitantes que saturan las calles con una circulación masiva, generando contaminación sonora de igual forma, las grandes cantidades de basura de todo tipo que se genera, crea una serie de problemas que contribuyen en al “deterioro de la imagen urbana.” (García, 2014: 6)

El proyecto arqueológico Antigua Candelaria, (ANCAN) se realizó en el predio ubicado al Norte de la Ermita de Nuestra Señora de la Candelaria, conocido como el lugar donde funcionó la Fábrica de hilos Hunapú durante el siglo XX. Específicamente en la 1° Avenida Norte final y Calle la Candelaria, La Antigua Guatemala, Sacatepéquez. (Figura 2)

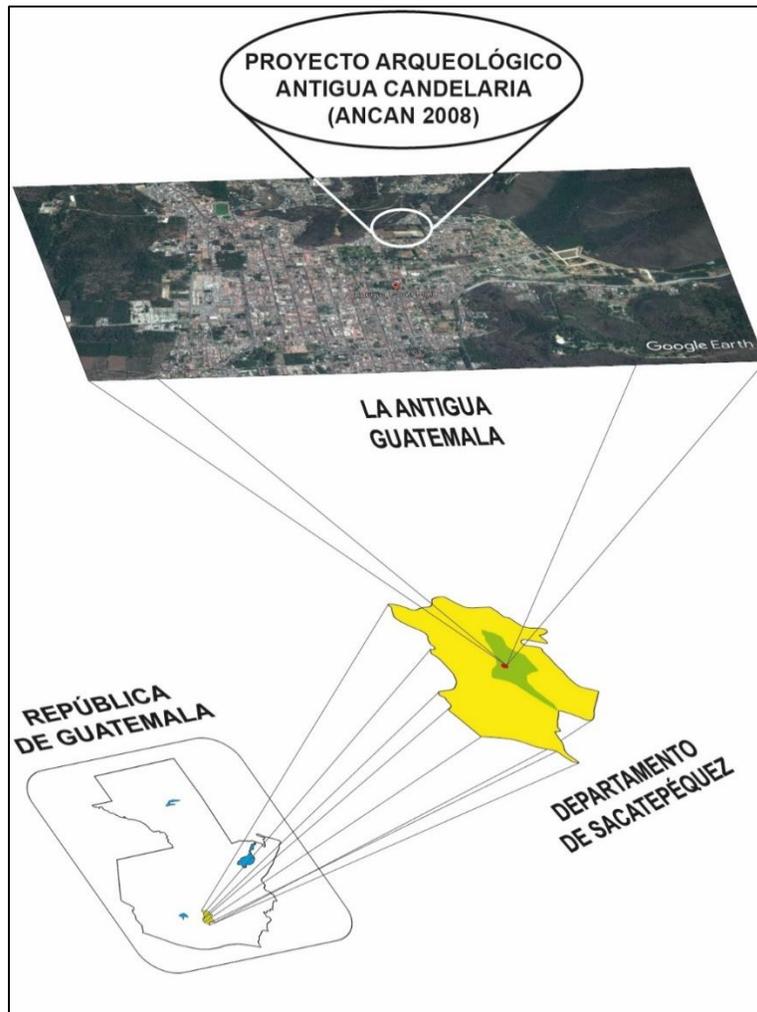


Figura 2: Ubicación geográfica del proyecto arqueológico Antigua Candelaria, (ANCAN 2008)  
(Créditos: Fotografía tomada de Google Earth.com.  
(Composición digital: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2017.)

## Capítulo II

### 2.1 Formación del contexto a través de los documentos históricos

Para comprender cómo se formó el contexto trabajado, fueron revisados los documentos históricos que describe los diferentes acontecimientos sucedidos en el yacimiento y su entorno.

Esta narración da inicio con la repartición de tierra efectuada durante la celebración del primer cabildo el primer asentamiento español, en la ciudad de Iximché.

En el año de 1528 se realiza, la “asignación de tierras, hechas a los vecinos de Santiago a 22 de abril de ese año,” (Sáenz de Santa María, 1991: 182) en la cual se le da al español García de Salinas una porción de tierra en el valle de Panchoy, según lo indica el libro de cabildo: “A García de Salinas se midió otro pedazo de tierra en que hay, de frente al río 250 pasos y 700 de largo; que ha por linderos, de la una parte de tierra de Hernando de Chávez e de la otra parte, Juan Rodríguez.” (Sáenz de Santamaría, 1991: 187)

Para 1543 se efectúa “el acto oficial de traslación (el tercero) al valle de Panchoy o Pancán se verifico el 10 de marzo de ese año.” (Pardo, 1969: 19) Durante ese tiempo, se menciona la existencia de la milpa de García de Salinas la cual fue vendida a los indios de Málaga como se puede observar en el mapa 4 del libro: Historia Sociodemográfica de Santiago de Guatemala, por Cristopher Lutz, 1982. (Figura 3)

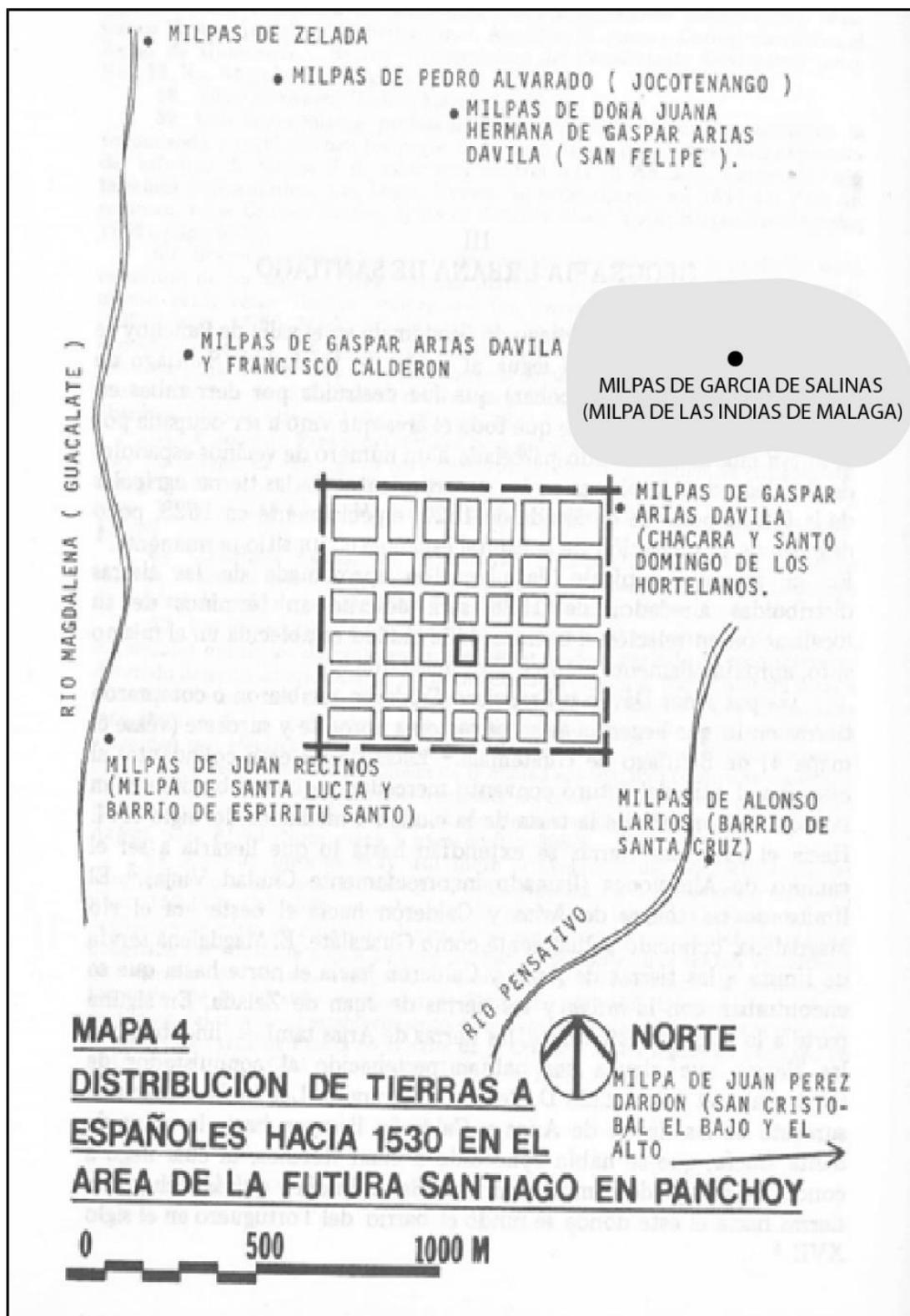


Figura 3: Ubicación geográfica del proyecto arqueológico Antigua Candelaria, (ANCAN 2008) (Créditos: Fotografía tomada de Google Earth.com. (Composición digital: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2017.)

Respecto a los indios de Málaga, no se pudo establecer el origen o razón del término, sin embargo, es importante tenerlo en cuenta para los eventos acontecidos varios años después.

En el año de 1549 se dio un suceso que considero, marcó el destino del lugar investigado, así como sus alrededores, esta trata “Cuando el licenciado Cerrato (López de Cerrato Alonso), presidente de la Audiencia de Guatemala, al aplicar las Leyes Nuevas para un tratamiento más humano de los indígenas, liberó a los esclavos indígenas de los vecinos españoles...les concedió su libertad en la primera parte de 1549.” (Ibid: 95)

Este evento es conocido como la emancipación y dando paso a que “...la mayor parte de los barrios indígenas contiguos a la traza de Santiago se fundaron inmediatamente después que los esclavos recibieran su libertad...se establecieron bajo la dirección y apoyo de las órdenes religiosas y del obispo Marroquín, alrededor de la periferia de la ciudad española.” (Ibid: 81)

En el año de 1551, se sabe que los indígenas compran un terreno para asentar casas de vivienda mismas que formarán parte del barrio de Santo domingo, “Esto es como, con sus propias palabras, los indígenas (guatimaltecos?) del barrio de Santo Domingo describieron los orígenes de su asentamiento y la función de los dominicos: “...nosotros los indios que fuimos tenidos por esclavos y nabórios y dados por libres y nos fue notificado que cada cual de nosotros que nos fuésemos a nuestras tierras o natural así hombres como mujeres y con grandísima afición y espíritu los padres del Convento de Sr. Santo Domingo Frai Juan de Torres y Frai Pedro de Angulo y Frai Matías de Paz pidieron y suplicaron a su Rl. Mgd. nos permitiesen que saliésemos de esta ciudad o natural y por la Santa fe y doctrina cristiana guardar la Santa cristiandad de nuestras mujeres e hijos y nietos nos recogimos con mucho trabajo compramos un pedazo de tierra que solían ser de García de Salinas que sea en gloria conquistador de estas tierras en Almoneda publica en precio de doscientos diez pesos de oro de minas con posesión de ellas ante testigos Pedro de Oviedo y García Rodrigo (?) Martín de Garnica y Juan García de Madrid escribano de S.M. y nuestro repartimiento con los demás compañeros, monasterio de Santo Domingo el Padre Frai Domingo de Azcona con la parte y pedazo

de tierras que su Rl. Mgd, nos hizo de merced que es el edificio de nuestras casas de nuestra morada a 19 días del mes de octubre de 1551.” (Ibid: 113) (Figura 4)

Continuando con nuestro relato de eventos de ocupación del espacio físico, nos encontramos que cincuenta y tres años después, “Al principio del siglo XVII (1604) se hizo un censo para determinar quién tenía que pagar la alcabala, el cual reveló que los españoles vivían en cerca de noventa manzanas en Santiago 45 otros españoles vivían en los barrios entre la población indígena, negros libres y mestizos. Probablemente los españoles en los barrios no fueron contados por cuadras, porque eran la minoría allí y el registrador del censo habría tenido que perder más tiempo registrando a la gente pobre que no pagaba la alcabala, que la gente que sí lo hacía. También porque las calles tendían a volverse irregulares fuera de la traza formal, con casas y solares separados por calles y callejones tortuosos en vez de calles rectilíneas, era difícil decidir dónde terminaba una manzana y donde terminaba la otra.” (Ibid: 66) (Figura 5)

En este momento ya se nota una urbanización bastante compleja y diferente, en la parte Norte del barrio de Santo Domingo, ya nos hablan de irreconocibles límites de manzanas así, como de casas y solares y de callejones tortuosos, que llevan a la mente ya en siglo XXI los poblados de Santa Inés del Monte Pulciano, San Juan Gascón entre otras aldeas de la periferia de La Antigua Guatemala del siglo XXI.

Por otro lado tenemos la narración de Fuentes y Guzmán donde relata, que; “Tiene el de Santo Domingo por su inmediato al barrio que llaman de la Candelaria, que por la inferior parte de la llanura queda unido con lo demás de la elegante peregrina fábrica del cuerpo principal de la ciudad, y se ve poblado de españoles como los otros referidos; pero en este, con alguna interpolación de otras poblaciones de gente ladina , mestizos, mulatos y negros, á que se agrega otra y dilatada poblazón que corre también a el Norte, y se extiende y trepa por la áspera subida y repecho de un monte hasta la media difícil cumbre, á el modo que una singular, nueva y admirable Toledo; que desde la fundación ha estado de hábiles ladinos indios poblada, y no con pequeña ni despreciable conveniencia, por ser todos aventajados y diestros oficiales en las artes de albañilería, carpintería y fundición de primorosas piezas.” (Lujan, 2009: 18)

Avanzando con la historia, con el crecimiento de la ciudad, se vio en aumento el número de parroquias, siendo “La cuarta y última en establecerse fue la de La Candelaria, fundada en 1750. Su creación dividió el Barrio Santo Domingo (cuya ermita se conocía como Nuestra Señora de la Candelaria) de la parroquia de San Sebastián.” (Lutz, 1982: 201) (Figura 6)



Figura 4: Ubicación del barrio de Santo Domingo. (Tomado de Lutz, 1982: 98)

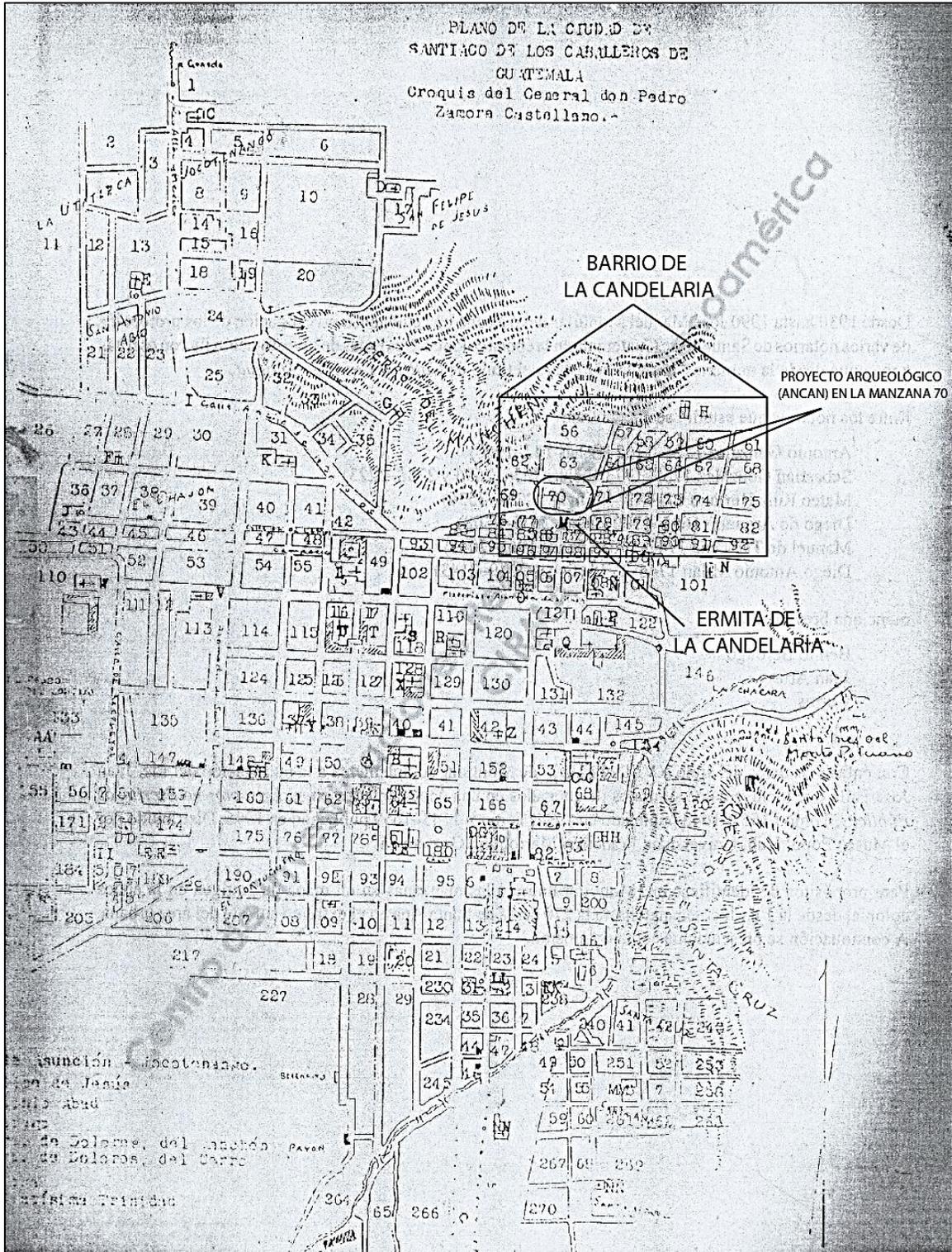


Figura 5: Plano de la Ciudad de Santiago de los Caballeros de Guatemala, Croquis del General Don Pedro Zamora Castellano, mostrando la división por manzanas de la ciudad, donde se observa el barrio de la Candelaria. (Tomado de Jickling, 2001: 1, en archivo histórico de CIRMA, 2017)

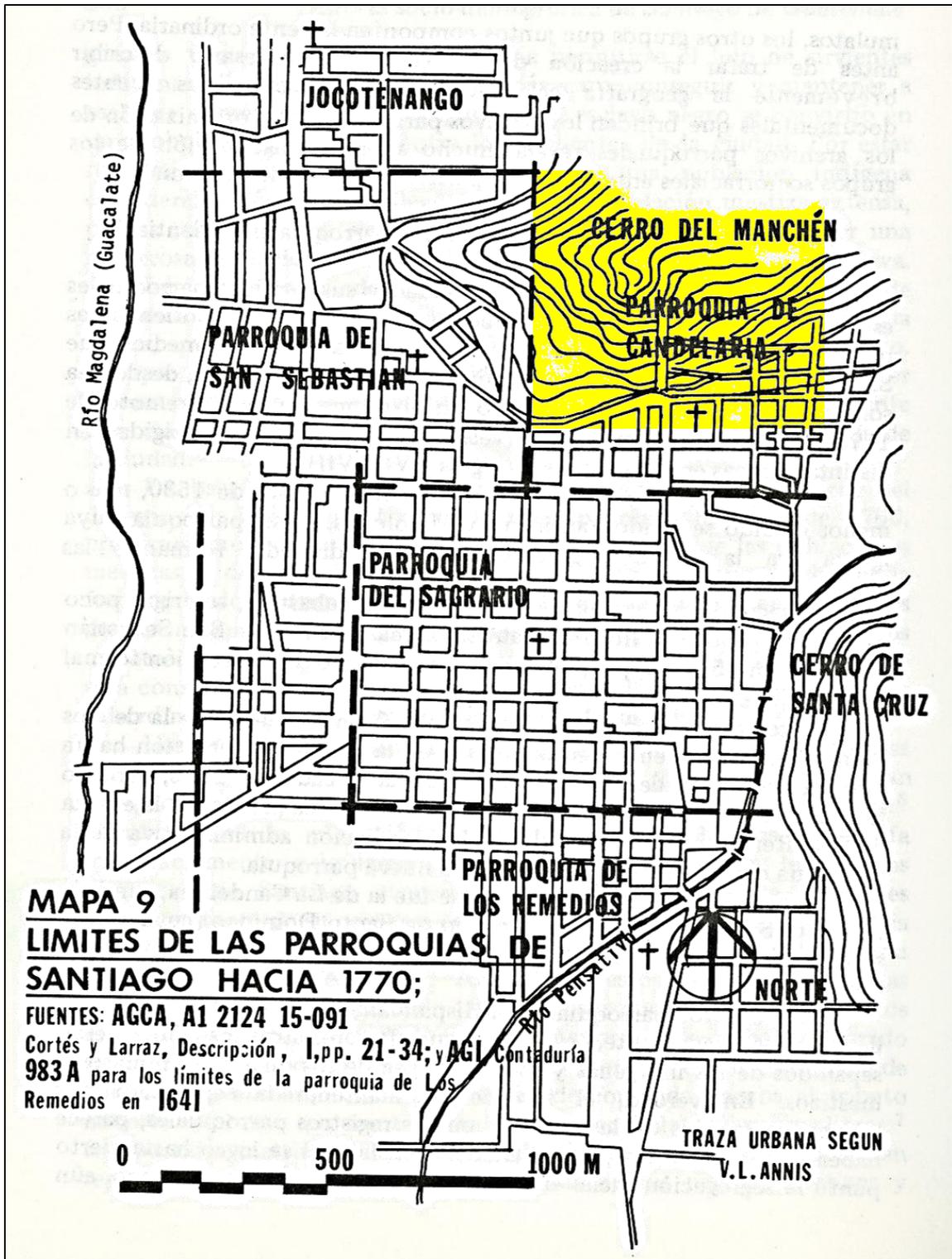


Figura 6: Ubicación del barrio de Santo Domingo. (Tomado de Lutz, 1982: 202)

Localizamos un documento dentro del archivo histórico de CIRMA, hallado en las notas de investigación de José Manuel Montufar del Archivo General de Centro América, que para el año de 1758 nos muestra la tenencia de la tierra al Norte de la iglesia de N.S. de la Candelaria, mismo que nos regala los nombres de los propietarios y la dimensión de uno de los terrenos. A continuación, presentamos literalmente lo que la ficha con el número 182 dice:

Calles y casas de Antigua

1758- Protocolo Antonio Gonzalez

X- Casa de teja en plazuela de la Iglesia de Candelaria.

El cap. Julian Bobadilla dice que Manuel Melendez tenía dicha casa, sitio de 60 v. de largo por 14 ancho.

- 1- Norte: Corrales “de la que llaman la Montesumma”
- 2- Oriente: casa de Manuela Antonia Reyes
- 3- Sur: Plazuela de la Iglesia de Candelaria
- 4- Poniente: casa herederos da. Theresa Rizo.

Esta propiedad fue comprada bienes de Doña Theresa Rizo, con censo redimible de 460 ps. A favor del Convento y Hospital N. Sra. Bethlem. Una paja agua San Juan Gascón.

Da. Teresa dejó censo para misas, etc. Y albacea a su hijo Maestro

Fr. Nicolás de Rizo 22 de julio de 1742 auto Manuel Vicente de Guzmán. Se

remató en Matheo de Peñafiel a 5 de Nov. 1748 y lo recibió el 6; pero

como la adquirió con dinero del Cap. D. Gabriel de Olavarrieta, la

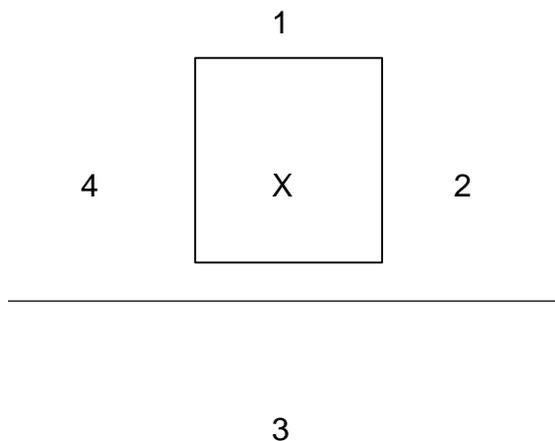
cedió a éste con fecha de 27 del mismo mes y año, ante Juan Joseph

de Zavala; y como todas las transacciones anteriores se efectuaron

para para el otorgante, así lo juró a viuda del Capitán, Da. Ma.  
de Retana. Se procedió a la venta a favor Br. D. Phelipe de  
Aceituno.

25 enero 1758

Se muestra un plano de la ubicación de las casas, de acuerdo a como está en la ficha.



Ocho años después de la separación oficial, por decirlo así entre el barrio de Santo Domingo y el de la Candelaria, se nota como existieron casas en el área trabajada y que, para el año de 1773, aconteció el terremoto de Santa Marta dañando muchas partes de la ciudad de Santiago, unas más que otras siendo “los barrios de La Candelaria, Santo Domingo, Chipilapa y parte de San Sebastián fuertemente afectados por el sismo.” (Marckman, 1966: 18)

Después del abandono de la ciudad de Santiago y su traslado al valle de la Ermita, el barrio de la Candelaria parece haber quedado abandonado a su suerte posiblemente algunos habitantes permanecieron, pero no tenemos datos al respecto, es hasta el año de 1837 cuando se obtuvo información, donde se menciona al barrio, en este documento se establece un conflicto de propiedad, debido que la realización de unas mediciones en la Chácara, traspasaron los linderos de la misma adentrándose en terrenos de la Candelaria.

En el documento del Archivo General de Centro América, titulado Común de Candelaria ejidos Sacatepéquez 1,837 pagina 2 de 28 folios, plantea la problemática del asunto dando algunos datos históricos que nutren el tema de investigación.

Damos paso al primer dato en relación al conflicto:

El reclamo inicia en el legajo 1 de dicho documento, en el cual se mencionan las razones “El común y alcalde de Candelaria de La Antigua Guatemala reclaman contra la medida que de su terreno práctico el agrimensor (ilegible) Valerio Rivas.”

Paleografía por: Juan Pablo Herrera 2017

En el escrito mencionan que Rivas incluyo en sus mediciones los terrenos que llegan hasta la iglesia de la Candelaria, así como de San Juan Gascón. No daremos todos los detalles del reclamo, pero si transcribiremos los datos más importantes para conocer más sobre el devenir del área estudiada.

Legajo 2 “Guatemala enero 19 de 1836 Tengo el honor del

acompañar de la espo-  
sicion que me ha hecho  
el alcade y común del  
Barrio de Candelaria que  
El agrimensor C. Valerio  
Rivas ha vecinos de  
Practicar, nó del terreno  
De la Chacara sino en el que  
Parecen de Candelaria, parece  
Que se introdujo el agri

menor a medir todos  
sus sitios y terrenos cul  
tivado hasta tocar con la  
Iglesia cituada en medio  
de la población, y como  
este barrio esta bajo la...

De acuerdo a lo anterior, en 1836 se hace el reclamo, pero fue en 1830 que inició todo el asunto, denotando una ocupación en la parte circundante a la iglesia donde existieron casas, así como áreas de cultivo. (AGCA Común de Candelaria, ejidos. Sacatepéquez 1837, folio 2. Paleografía por: Juan Pablo Herrera 2017)

Continuando con el documento se prosigue con las versiones de las partes, hasta llegar a una parte de importancia para nosotros que indica lo siguiente:

“S. P. E

Emilio Monterrosa, Alcalde auxiliar del Barrio de Candelaria en La Antigua Guatemala por si y á nombre del Comun de Indios de aquel lugar como mejor lugar haya ante el Supremo Gobierno hago presente: que como consta de los tres documentos que con la solemnidad debida presento, desde nuestros antepasados hemos estado en quieta y pacifica posesión de unas tierras, sitas en el mismo Barrio y como citan con el nombre de Candelaria , (a) Malaga, y las hemos poseído con título legítimo que se expidió en el año de 1561; mas con el transcurso del tiempo y el poco cuidado en conservarlo, vino a ponerse dicho documento tan maltratado é ilegible, que fue necesario ocurrir a la autoridad pidiendo se sacase testimonio autentico de él que pudiese quedar para el resguardo de este común, se hizo asi, y se cumplió en el año de 1812 que es el que ahora se presenta. A pesar de esto, la Municipalidad de La Antigua Guatemala trata de rematar en subasta pública la tierra nominada, á pretexto de que el documento de que

hablo que es el que se le presentado, no es un titulo tál, y que por tanto no tenemos un derecho de propiedad a dichas tierras”. (AGCA Común de Candelaria, Ejidos. Sacatepéquez 1837, folio 18. Paleografía por: Juan Pablo Herrera 2017)

Un dato interesante, indica que “Por medio del acdo Gub. (acuerdo Gubernativo) del 12 de julio de 1947 se concedió a la municipalidad el usufructo (El Manchén y La Candelaria, lo que fue cancelado por el acdo. Del 17 de agosto de 1955, que lo otorgó por diez años a Comedores y Guarderías Infantiles.” (Gall, 1976: 133)

Se visitó el Archivo Municipal de La Antigua Guatemala, donde fueron localizados varios documentos que hacen mención de la situación de los terrenos vecinos a las ruinas de Nuestra Señora de La Candelaria, para el año de 1960 se localizó un plano conteniendo un polígono donde se lee:

Registro General de la República, Plano de la Finca urbana No. 3,384, Folio No. 27 Libro No. 71 de Sacatepéquez, Propiedad de la Nación. Dentro del polígono se lee: Finca La Candelaria, al Sur se observa la ubicación de las ruinas de Candelaria. (Figura 7)

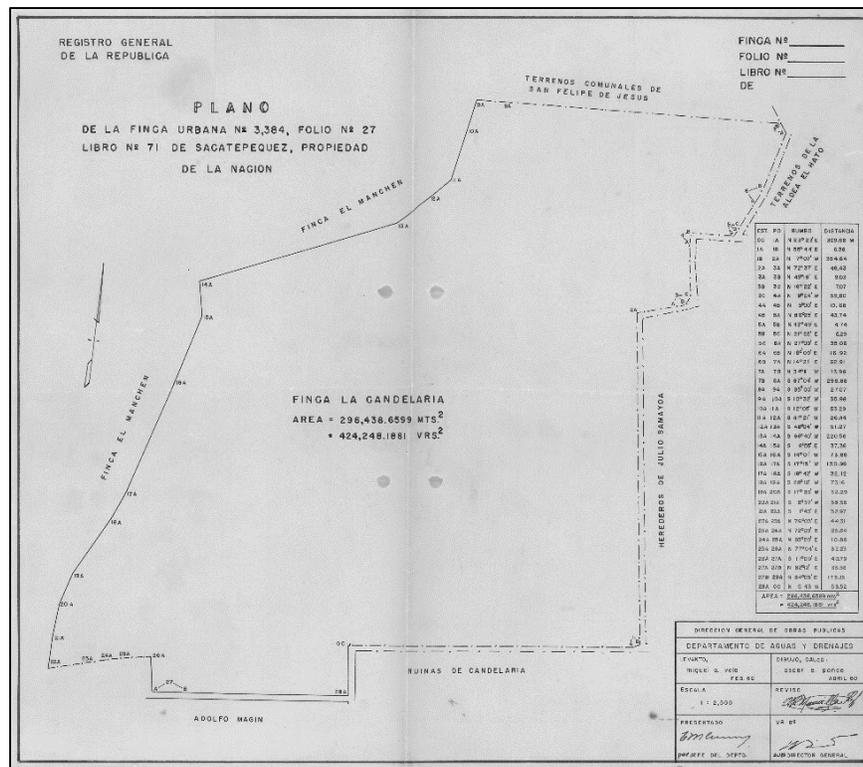


Figura 7: Polígono de la Finca la Candelaria, levantamiento efectuado en abril de 1960. (Cortesía de Archivo Municipal de La Antigua, 11 de septiembre de 2017)

El levantamiento topográfico se realizó en febrero de 1960 por Miguel A. Vela, lo dibujó y calcó Oscar Ponce en abril del mismo año. Este trabajo fue realizado por el Departamento de Aguas y Drenajes del Departamento de Obras Públicas.

Además de este plano donde en definitiva está claro quién es el propietario del terreno, se localizaron en el documento titulado: Expedientes tramitados en el mes de septiembre de 1960, un documento del Ministerio de hacienda y Crédito Público donde se indica que:

“El Registrador General de la República de Guatemala,

----Certifica----

Que a folio No. 27 del libro 71 del Departamento de Sacatepé-  
quez, se encuentra inscrita la finca urbana No. 3384, cuyas  
inscripciones de dominio copiadas literalmente dicen:

No. 1

Terreno nombrado “LA CANDELARIA”, en el barrio La Candelaria  
de la Ciudad de La Antigua Guatemala, Departamento de Sacatepé-  
quez, que mide treinta y siete manzanas, así: tres manzanas  
de terreno plano, ciento siete cuerdas de cerro y el resto  
de terreno ondulado...”

No. 5.-

La Nación es dueña de esta finca, como se expresa en la 18ª  
De dominio de la 8, folio 18, libro 43 Antiguo. Asiento 389  
Folio 303 tomo 430. Guatemala, veinte de agosto de mil nove-  
Cientos cuarenta y seis. - (f) Alberto Argueta S.- Está el se-

Ilo del Registro-----“(Cortesía de Archivo Municipal de La Antigua, 11 de septiembre de 2017)

Como vemos en el documento legal, en 1940 la Nación es propietaria de la finca donde se localizaron los vestigios arqueológicos investigados. (Figura 8)

Todos los documentos posteriores encontrados se relacionan con actividades propias de la Finca, a través de entrevistas con vecinos y apoyados con fotografías aéreas, sabemos que se cultivaba café y que existió una casa que debió servir para la administración de la misma ya que se sabe que se pagaba electricidad, tenía abastecimiento de agua, se vendía leña en palito, se compraba madera.

A finales de la década de los 60, se tiene noticia que fue construida la fábrica de hilos Hunapú, la cual abarcó parte de la finca, al Sur y oriente de la misma cubriendo parte del terreno ondulado y de cerro, no se localizó ningún documento legal que nos indicase sobre la compra venta para la fábrica de hilos, sin embargo en la actualidad existe una colonia al nororiente de las ruinas de la Candelaria, bajo el nombre de Jardines de Hunapú misma que fue creada posteriormente a la construcción de la hilatura, se localizó un escrito donde se mencionan los problemas de una vecina que vive en la referida colonia con fecha: febrero del año de 1972. (Figura 9)

Vecinos de La Antigua nos indicaron que la colonia fue construida después de la fábrica. Misma que tuvo que acondicionar partes del terreno para acomodar sus instalaciones provocando alteraciones en las construcciones anteriores, o su destrucción completa, aunque ya en la época de Finca nacional hubo alteraciones.

Se mencionó la existencia de una casa con usos de administración la cual alteró muchos de los vestigios coloniales a través de mutilaciones con el fin de aplanar el terreno.

En el año 2006 se realiza la demolición del complejo de la Hilatura Hunapú, siendo: “propiedad de la empresa Comunicaciones Productivas S.A.” (Wolley, 2006: 1)

En la siguiente línea de tiempo queda graficado la serie de eventos que muestran ocupación en el área. (Figura 10)

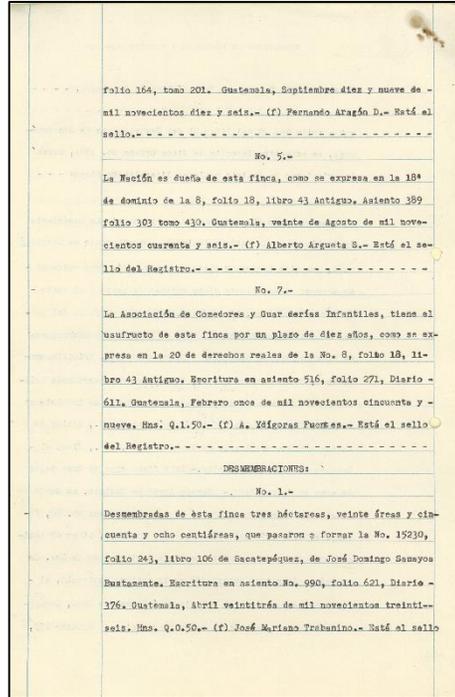
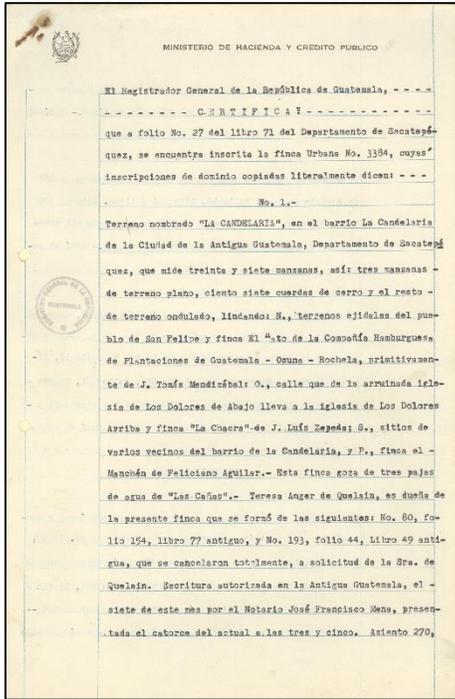


Figura 9: Existencia de la colonia Jardines de Hunapú en el año de 1972. (Cortesía de Archivo Municipal de La Antigua, 11 de septiembre de 2017)

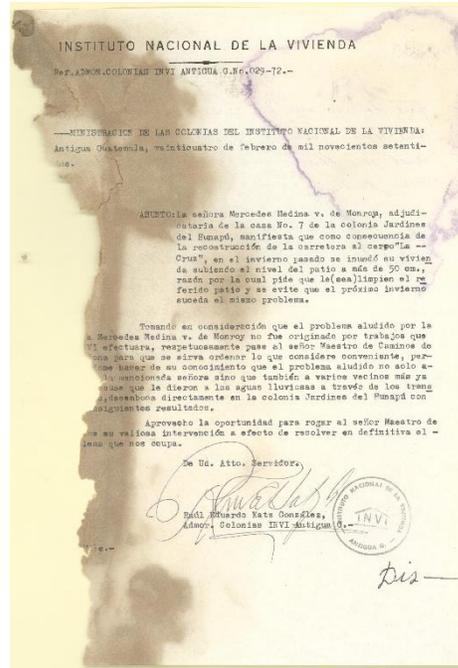
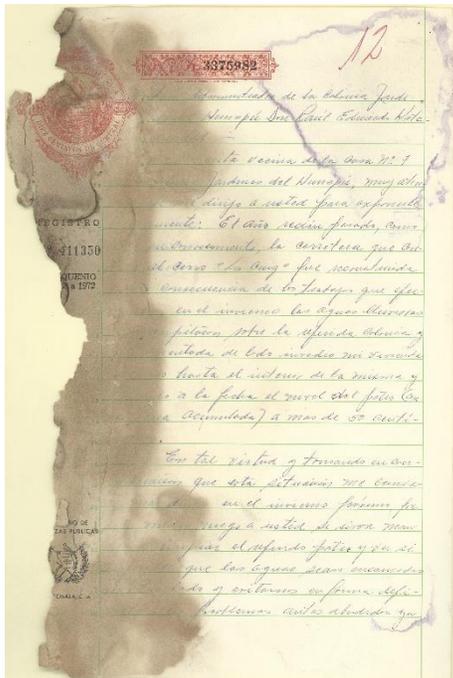
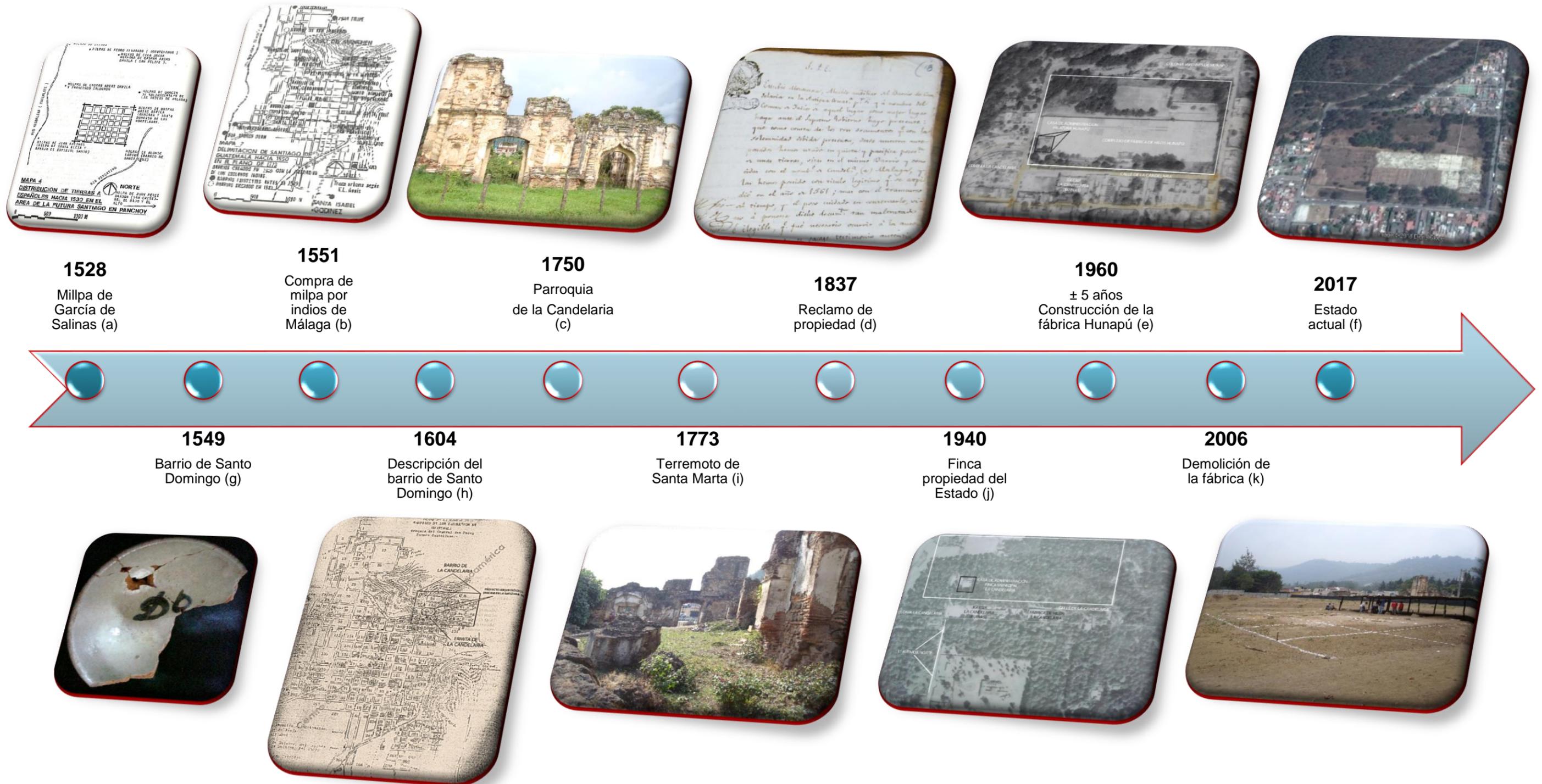


Figura 8: Existencia de la colonia Jardines de Hunapú en el año de 1972. (Cortesía de Archivo Municipal de La Antigua, 11 de septiembre de 2017)

Figura 10 Línea de tiempo de formación del contexto.

Créditos de las imágenes: a y b: Lutz, 1982: 56-98, d: Ana Arriola, h: Jickling, 2001: 1, f: Google Earth, 2018, e y j: CNPAG, c, g, i y k: Juan Pablo Herrera, 2008.



## 2.2 La asistencia médica en Santiago de Guatemala

Al abordar este tema, surgió la pregunta sobre en qué forma clara exponer todo lo concerniente a la asistencia médica dentro de los parámetros de la investigación. De tal forma se usaron las fuentes primarias de algunos cronistas y de especialistas de la medicina que ayudaron a generar un bosquejo general sobre la situación médica de la época colonial.

De esta forma se dice que: “La salud regula la vida económico-social y la decadencia de una raza va ligada muchas veces a las enfermedades epidémicas o endémicas que la azotan.” (Martínez, 2010: 21)

La conquista española trajo diferentes enfermedades desconocidas en el nuevo mundo y para las que no tenían defensa alguna, ya que sin saberlo fueron los virus quienes cobrarán más vidas que el acero y la pólvora conquistadora.

Ya en época prehispánica se tenían conocimientos para tratar diferentes enfermedades, para lo cual se usaban “varias hierbas o plantas... Según Lope Alatiste, Sahagún, Landa, Acosta y otros brillantes cronistas, la materia médica indígena era completa. Nada faltaba en ella, y eran numerosos los purgantes, sudoríficos, diuréticos, febrífugos, coagulantes, eméticos, sedantes, etcétera, que realizaban insospechadas curaciones y alivios sintomáticos. Los antiguos cronistas se detienen con fervor, en algunas páginas, para hacer el elogio de los curanderos o cirujanos indios que devolvieron la salud a frailes misioneros. La cita de Remesal es obligatoria y todos conocemos la curación de fray Tomás de la Torre, a quien le fue devuelta la vista. A pesar de las exageraciones y mentiras, es indudable que el arsenal terapéutico vegetal de los indios era numeroso y eficaz, y en todo caso superior al que traían los pocos médicos o cirujanos españoles que nos llegaron en el siglo XVI...curaban las fracturas por métodos mecánicos usuales... Fray Bernardino de Sahagún, el príncipe de los cronistas españoles nos legó brillantes páginas sobre ortopedia indígena. En ellas nos cuenta que las fracturas simples eran tratadas, después de reducidas, por la inmovilidad, obtenida por una especie de enyesamiento formado por materias resinosas o bien por toda clase de tablillas y férulas.” (Ibid 71-72)

En este punto hacemos una pausa para compartir un dato relacionado a los hueseros, como se les llama en la actualidad ,siglo XXI, que en varias regiones de Guatemala aún poseen el conocimiento transmitido de generación en generación, para atender los problemas de huesos, tal es el caso sucedido en Huehuetenango en el 2016 donde el hijo de nuestro informante Byron Noriega vio a su hijo que jugando a la pelota, sufrió un golpe en un brazo, el papá fue notificado por vecinos que llevara al muchacho a la casa del curandero, quien es conocido como el huesero y este atendió al paciente utilizando sus conocimientos para regresar el hueso a su lugar y sanar al patojo. (c.p. Noriega: 2016)

Por otro lado, fue informado que en Santiago Atitlán, hay personas que se dedican a sanar huesos, a los que se les llama hueseros, esa es su especialidad. (c.p. Garnica: 2018)

Abundantes fueron las asistencias efectuadas para diversos males de la población en el momento de la conquista y la colonia, algunos trascendieron en el tiempo, pero dando, paso hablaremos ahora un poco del contexto durante el segundo asentamiento de la ciudad en el valle de Almolonga.

Remesal señala, que existió la figura de un renombrado hombre que “Dijo que era médico, cirujano, boticario y herbolario famoso. Puso tienda de medicinas y para aplicarlas, visitaba los enfermos, tomaba pulso, recetaba para su casa y hacía todas las demostraciones de un protomédico de la corte...que enterró él solo en la ciudad más españoles en un año, que habían acabado en diez guerras de Nueva España. Y en este año de cuarenta y uno en particular se encarnizó de suerte que no se escapaba hombre que visitase enfermos...el catorce de marzo de mil quinientos y cuarenta y dos, los alcaldes y regidores en su cabildo dijeron e mandaron (dice el secretario) que atento que al presente en esta ciudad no hay médico que sea letrado para que cure de medicina que el dicho N.” (Martínez, 2010: 133),

Ya establecida la ciudad de Santiago en el valle de Panchoy, las cosas no cambiaron mucho para los sobrevivientes de la catástrofe de Almolonga, ya que durante el periodo

de 1541 a 1600 “no había ningún médico y sólo los sacerdotes y la religión podían curar, implorando los favores y misericordias de Dios.” (Ibid: 149)

Queda evidenciado que la asistencia médica fue más un castigo más que una salvación en la ciudad, sin embargo, no todo estaba en las manos de los pseudo médicos que asechaban a la población en necesidad.

Como una luz resplandeciente en la oscuridad de la noche, “paseaba su blanco hábito fray Matías de Paz. Ángel de esperanza y salvación corría de un extremo a otro, de un valle al otro valle, llevando en sus manos hierbas milagrosas y pociones cordiales.” (Ibid: 150)

A finales de la década de 1590, las cosas cambiaron, pues se tienen más datos sobre los nuevos médicos como el cirujano Juan de los Reyes, de quien se sabe que en “...el año de 1594. El Capitán general don Francisco de Sandé, preocupado de las construcciones de la nueva ciudad y absorbido por sus funciones de gobernante, olvidó velar por la salud pública, y dejó a barberos imprudentes ejercer la medicina y cirugía. Estos curanderos mataban con más rapidez que los venenos y con más esmero que los inquisidores. Don Juan de los Reyes, uno de nuestros primeros cirujanos titulados, tomó la pluma y usándola a manera de cuchillo o cauterio, obligo al tranquilo gobernador a volver por los fueros de la salud pública...pide al alcalde don Diego de Paz Quiñónez, que exija a los barberos que hacen de cirujanos, la exhibición inmediata de sus títulos; y si no los hicieren se les condene en forma grave, pues el vecindario pelagra en sus manos.” (Ibid: 151-152)

Muy en deuda nos quedamos con tan ilustre personaje Don Juan de los Reyes, quien velara por una asistencia médica responsable en la ciudad, sin embargo, continuaremos con los hechos posteriores en el devenir de los años siguientes.

Otro panorama se vislumbró en la vida de Santiago, para “la primera mitad del siglo XVIII afluyen a la ciudad del valle de Panchoy numerosos médicos y cirujanos, llegados de Nueva España y de lejanas ciudades de la península hispánica.” (Ibid: 171)

Vemos pues la acción de prestar servicio eficiente a la población enferma de Santiago, es la gota de esperanza en un ambiente corrupto aunado al desinterés de algunas autoridades previas.

La historia cuneta que, es preocupación en estas décadas por parte del ayuntamiento en mejorar la medicina en Santiago, para el “año de 1647 la peste andaba de casa en casa. En pocos meses habían muerto más de mil personas y de nada servían los médicos. Al contrario, tenían costumbre de huir de la ciudad cuando las pestes hacían su entrada. El noble Ayuntamiento, celoso de sus deberes en pro de la salud pública, gestionó la venida de un médico competente, no igual a los anteriores y capaz de atacar las terribles pestes, así lo expresó en su sesión del 17 de marzo de 1648. El 17 de abril de este mismo año sesionó nuevamente, con el objeto de discutir el pago del médico. Se dispuso que el Ayuntamiento pagara \$ 20; los dominicos: \$ 200; los franciscanos y mercedarios \$ 150 cada uno; el Hospital Real: \$ 100; los Jesuitas solo \$ 50 y las monjas de la Concepción y de Santa Catarina una cantidad menor. El salario del médico subía casi \$ 1,000, suma respetable que permitía al Cabildo exigir el cumplimiento del deber profesional.” (Ibid: 179)

Hasta este punto por medio de los breves relatos históricos, nos cuentan que la administración médica en la ciudad, ha estado plagada de infortunios con las diferentes pestes y males que la azotaron, pero también en la supuesta cura había un mal disfrazado que causo igual o más daños que la enfermedad misma. “En el año de 1667 aparece el nombre de “Don Sebastián Álvarez Alfonso Rosica de Caldas, ilustre capitán general de Goathemala, fue uno de los más grandes protectores de los hospitales...En los escasos cinco años que empuño el gobierno de Goathemala (1667-1672, se dedicó a visitar diariamente los hospitales, comprobando personalmente sus pobreza y necesidades. Esta noble actitud había sido desconocida por sus antecesores...

Nuevos aires cubren las calles de Santiago cuando en “El 31 de enero de 1676 es fecha inolvidable para la cultura de Goathemala. En ese día el don Carlos II, de sobrenombre el Hechizado, dio la real cédula concediendo la fundación de la Universidad de Goathemala.” (Ibid: 214)

Para el año de “1686 llevó a la ciudad los morbos pestilenciales cuya gravedad fue tanta, que en el corto espacio de tres meses murió la décima parte de la población.”

Es así como la triste historia nos devela la realidad vivida y sufrida de la atención médica en Santiago hasta este año, pero nos abre las puertas a las diferentes órdenes involucradas en la administración de hospitales, así como cuales fueron estos.

## **2.3 Hospitales y órdenes religiosas involucradas en la ciudad de Santiago**

### **2.3.1 Hospital de la Misericordia**

La Ciudad de Santiago, contó con el primer hospital desde el traslado a la segunda ubicación en Almolonga, según se indica: “Otro si, mandó que se señale un sitio para hospital a donde los pobres y peregrinos sean socorridos y curados. El cual tenga por nombre y advocación el Hospital de la Misericordia...En el cabildo tenido a los 9 días de noviembre del año del señor de 1530, se dispuso que el hospital de la Misericordia, mandando a fundar tres años antes, se construyese en sitio conveniente y así señalaron el de la Cruz, que estaba cerca de la fuente entre dos caminos de las dos calles reales.” (Martínez, 2010: 131)

Por otro lado, se sabe que “este Hospital de la Misericordia, construido en Almolonga, probablemente en el año de 1535, estuvo al servicio de los enfermos de la ciudad y de los peregrinos y viajeros que lo necesitaron hasta el año de 1541, año de la ruina de la primera ciudad de Guatemala.” (Herrera Solís, 1942: 228)

El primer hospital en Guatemala pasa por muchas limitaciones, “El hospital de la Misericordia careció de médicos y por una disposición del licenciado Bartolomé de Casaus, fue transformado en hospicio, asilo de inválidos y hospital. En el año de 1537, al hospital de la Misericordia se le asigna una renta fija, gracias al primer obispo de Guatemala, Licenciado Francisco Marroquín.” (Martínez, 2010: 132)

Hablando del traslado de Almolonga a Panchoy como Rivera indica que el nosocomio fue edificado en el nuevo lugar, sin embargo, es poco lo que se sabe y como escribiremos a continuación, se le conoció con un nombre distinto.

### **2.3.2 Hospital de Nuestra Señora de los Remedios**

Luego de la tragedia de Almolonga, “el honorable Ayuntamiento, quien delegó plenos poderes en el Obispo Marroquín después de la muerte del Adelantado y de su muy noble esposa doña Beatriz de la Cueva, Gobernadora, que duró siete días; y quien pereció en la primera ciudad de Santiago en el valle de Almolonga...En el año de 1541 y con las atribuciones de Gobernador, fue el Obispo Marroquín quine dispone el sitio donde debía edificarse el nuevo hospital en el trazo de la ciudad...dando sitio para el Hospital y la Ermita de Nuestra Señora de los Remedios del mismo modo que la fundó Jorge de Alvarado el año 27...Por cédula Real de 29 de noviembre de 1559 este fue hospital de Nuestra Señora de los Remedios que fue edificado el año de 1553, se convierte en el Hospital Real de Santiago y se le asignan \$ 1,000 anuales y el patronazgo del Apóstol Santiago.” (Herrera Solís, 1942: 228-231)

No se desconoce más información sobre este lugar, más que su fundación como se habló en el párrafo anterior y que fue “destruido en esta ciudad de Santiago el 29 de septiembre 1717, por temblores, no se sabe quién lo administró ni la forma en que se hizo” (Rivera, 1982: 6)

### **2.3.3 Hospital Real de Santiago**

Para este hospital, localizamos un dato muy interesante sobre su fundación, mismo que hace mención a que “por Cédula Real de 29 de noviembre de 1559 este hospital de Nuestra Señora de los Remedios que fue el año de 1553, se convierte en el Hospital de Santiago y se le asigna \$1,000 anuales y el Patronazgo del Apóstol Santiago.” (Herrera Solís, 2942: 231)

La fundación y edificación del hospital estuvo a cargo del Ilustre Obispo, Licenciado Francisco Marroquín. En un principio, el hospital fue destinado a la atención “donde se curan españoles” (Juarros, 2000: 142) siendo administrado, posiblemente por los padres dominicos, hasta el año de 1610, cuando “el señor Capitán don Alonzo Criado de Castilla pidió que para curación y regalo de los pobres de este hospital se trajesen de Nueva España a los hermanos de San Hipólito para administrar bienes y rentas de los hospitales...” (Martínez, 2010: 172)

Dadas las circunstancias, el hospital fue atendido por esta orden, sin embargo, la palabra “atendido”, quedo muy grande ya que por lo contrario los pobres enfermos nunca recibieron cuidado de los padres.

En base a lo anterior ejerce su autoridad Antonio Peraza Ayala, conocido como Conde de la Gomera, en un auto dictado, indica lo siguiente:

Poco se sabe “de la vida científica de tales médicos (si es que la tuvieron), nada queda. “El noble Ayuntamiento intervino en la llegada de la mayor parte de estos médicos, quienes más de una vez lo estafaron...El muy Ilustre Señor Don Antonio Peraza Ayala, Conde de la Gomera, dicta el auto siguiente:

“Considerando que la administración del Hospital Real de Santiago ha estado a cargo de los hermanos que se llaman de San Hipólito en la Nueva España y que no ha sido buena y es necesario tener persona secular que lo administre, manda a 24 días del mes de marzo de 1626 años...que estos hermanos desatendieron completamente a los enfermos, que vivían en notable desconsuelo y descomodidad, pues los hermanos desde que vinieron a esta ciudad no les ha importado el hospital y su comodidad, POR TANTO: se nombra administrador al cirujano Juan de León que ha mostrado su fidelidad y cumplimiento en la Administración del Hospital de Indios de San Alejo, que se le entregue el hospital con todas sus escrituras, que se preste las finanzas necesarias y que asista a los enfermos, que vivían en notable desconsuelo y descomodidad, pues los hermanos desde que vinieron a esta ciudad no les ha importado el hospital y sí su comodidad, POR TANTO: se nombra administrador al cirujano Juan de León que ha demostrado su fidelidad y cumplimiento en la Administración del Hospital de Indios de San Alejo, que se le entregue el Hospital con todas sus escrituras, que preste las fianzas necesarias y que asista a los enfermos con sus conocimientos médicos. Que si se enferma se le atienda en todo y no se le cobren medicinas por parte, que se le pague salario convenido y se le de una candela de sebo, cada noche. > > Dado por el Conde de la Gomera en marzo de 1626.” (Ibid: 172-173)

Se desconoce hasta cuando fungió Juan de León como administrador del Hospital, lo que si se conoce es que “Fue entregado a los Hermanos de San Juan de Dios a su venida al reino en el año de 1630.” (Rivera, 1982: 6)

Este hospital, se localiza en la ciudad de Santiago en lo que hoy corresponde a la manzana flanqueada por la tercera y cuarta calles oriente, y por la segunda y primera avenidas. Localizado en el plano 1, con el número 49

De acuerdo al plano número 1, de la guía de Pardo se localiza con el número 49 en “*la Guía de Antigua Guatemala*”, (Pardo, 1969: 79)

Hemos visto la situación que se manifestó a lo largo de tres hospitales donde el factor común, es la desatención de los enfermos, mismos para los que fueron creados, con algunos destellos de cordura y honestidad por parte de ilustres barones como: El Obispo Marroquín, El Conde de la Gomera y Juan de León.

### **2.3.4 Hospital San Lázaro**

Iniciando el segundo cuarto del siglo XVII, se emite un auto que dice: “Por cuanto: en 23 de enero de 1638, don Alvaro Quiñónez mandó que en vista de que los enfermos del mal de San Lázaro, son numerosos y andan sueltos y es necesario recogerlos y aislarlos en un hospital especial, como se hace en todas las villas de S. M., manda que se construya éste entre los pueblos de San Bartolomé y San Andrés y se utilice el río que allí corre para hacer un molino y que se encarguen los hermanos de San Juan de Dios de su administración y rentas y que el hospital tenga todos los privilegios, rentas y demás que corresponden a su categoría.” (Martínez, 2010: 185)

Este hospital se ubicó al final de la actual 5ª calle poniente, donde actualmente funciona el Cementerio de la Ciudad, San Lázaro, al respecto. Después de los terremotos de 1717, el edificio y templo quedaron muy arruinados por lo que “En el año de 1720 la ermita de Nuestra Señora de Guadalupe, empezada en 1709, cedió sus inmuebles al hospital de San Lázaro.” (Annis, 1968: 100)

Siguió el edificio y templo del hospital siendo afectado por los terremotos de 1751 hasta que “fue hecho cementerio municipal, en 1834.” (Ibid)

De igual forma que existieron hospitales con atención específica para pacientes españoles, Indígenas, existió uno que trató únicamente a clérigos.

### **2.3.5 Hospital San Pedro Apóstol**

Este hospital fue destinado para la atención de “eclesiásticos enfermos” (Martínez, 2010: 192), y fue concebido por el Obispo Marroquín, ya en 1654 inicia su construcción, siendo terminada “La obra...el día 6 de diciembre de 1662...” (Herrera Solís., 1942: 272), estando en condiciones “para sus primeros pacientes en mayo de 1663...Se puso el hospital de San Pedro bajo la dirección de los Hermanos de San Juan de Dios más tarde y después de 1773, fue éste el único hospital disponible para todos los vecinos...en la ciudad arruinada...los religiosos de San Juan de Dios siguieron encargados de él hasta 1865...Se dio el nombre de San Juan de Dios al hospital de San Pedro después de 1773, pero más recientemente se ha cambiado una vez más el nombre por el de Hermano Pedro, honrando la memoria del fundador del hospital de Belén, Pedro de Betancourt.” (Annis, 1969: 98-100)

Desde su creación, se localiza en la manzana flanqueada por la 4a y 3a Avenidas y por la 6ta y 7a calle.

En la actualidad se le conoce bajo el nombre de *Obras Sociales del Hermano Pedro*, “honrando la memoria del fundador del hospital de Belén” (Ibid: 99-100). Del cual hablaremos en los párrafos siguientes.

### **2.3.6 Convento y Hospital de Belén**

Este nosocomio, es uno de los más especiales de todos, ya que “El fundador de este Hospital fue el Venerable Hermano Pedro de San José de Bethancourt, el Santo de La Antigua Guatemala y fundador de la Orden Hospitalaria de Religiosos de Nuestra Señora de Bethlén.” (Herrera Solís, 1942: 262)

Se sabe que “estableció un pequeño hospital en una casita de paja, cercana al límite meridional del convento de San Francisco.” (Annis, 1969: 101) sin embargo esta casita tiene su historia y cuentan que “se encontraba una anciana llamada María Esquivel, que al morir lo dejó encargado de vender su humilde casa para costear los gastos de su

entierro y misas...El venerable Hermano Pedro concibió la idea de conseguir los cuarenta pesos que valía la vivienda de techo pajizo para poderles conseguir un refugio a los miserables enfermos que socorría.” (Herrera Solís, 1942: 263-264)

La pobreza imperante del Hermano Pedro fue auxiliada por personas de buen corazón y prestas al servicio de las buenas obras, obtuvo del “Maestro Zapata y don Francisco Zamora, Relator de la Real Audiencia quienes se lo dieron.” (Ibid: 264.) Esta situación sucedió “el 25 de diciembre de 1661.” (Annis, 1969: 101)

Dicha casa se ubica “en punto intermedio al Calvario y la Santa Cruz”, (Martínez, 2010: 199) adelante localizamos que “más tarde con dineros del Cabildo Eclesiástico se levantaron las primeras edificaciones que consistieron en galeras de techo de paja.” (Herrera Solís, 1942: 264)

Ampliando lo dicho, compartimos lo que sucediera en el año de 1661,”—Ante el escribano Real don Bernabé Roxel, legaliza la venta por la suma de \$ 20, que María Mayor, de color pardo (mulata), cede a Pedro de Bethancourt un solar inmediato al que ya tenía y cuyos linderos son...linda con la puente que sale a la plazuela de dicho Barrio de Sta. Cruz que es la banda del oriente y el río que lo divide y hacia el Sur linda con casa de Joan Sánchez, zapatero y hacia la banda del Norte, linda con casas de Pedro de Bethancourt, Hno. de Tercer Orden de Señor San Francisco que es el que cae a la banda del río de 16 X 24; por la suma de \$20 pesos que recibió en moneda acuñada...” (Ibid: 267)

Pedro de Bethancourt, fundó la “Orden Hospitalaria de Religiosos de Nuestra Señora de Bethlén.” (Herrera Solís, 1942: 262) El milagroso Hermano fallece en el año de 1667, y es beatificado y nombrado santo por el Papa Juan Pablo Segundo en el año 2002.

### **2.3.7 Hospital de San Alejo**

En los siguientes párrafos se esbozará la historia del miso desde los documentos escritos.

Daremos inicio con la primera fuente documental conocida que habla al respecto siendo Fray Antonio de Remesal, continuaremos agregando datos sobre los diferentes eventos

que acontecieron en torno al objeto de estudio, con el fin de generar un panorama amplio del aspecto histórico escrito sobre el Hospital de Indios San Alejo.

La obra: *Historia de la Provincia de San Vicente de Chiapa y Guatemala de la Orden de Nuestro Glorioso Padre Santo Domingo, año de 1619* escrita por Remesal.

En el Capítulo XXI, numeral 2 titulado Principio del hospital de Indios. Encontramos la siguiente información:

Volviendo a los sucesos de 1553 "...y antes de referirlas es bien no se pase de la memoria lo que debe estar muy en la memoria de todos, que es el grande amor del prójimo que aquellos primeros padres fundadores desta Provincia tuvieron, procurando remediar sus necesidades por todas las maneras que les era posible.

...de la destemplanza del frio, porque todos andaban desnudos, o con tan poca ropa que era como sino la trajesen, a qualquier agua que caya se escondían, porque en dándoles, por poca que sea tiemblan de frio, y asi andavan concertados y consolados, recogianle a sus casas, que como son muy equeñas, y entonces lo eran mas son abrigadas y les servían de ropa. Tenianles sus mujeres hecha la comida, y descansaban del ravajo. La cólera de los Españoles no les dava lugar a guardar en las labores su modo antiguo, particularmente en la ciudad de Santiago de los Caballeros, con los edificios del sitio nuevo, que se escogio el año de mil y quinientos y quarenta y uno cada vecino quería darse mas priesa que el otro en acabar su casa, y como estas ventajas avian de ser a costa de los tristes Indios avia las también en los malos tratamientos, y faltándoles el sustento enfermaban y morían muchos, arimados a las paredes, tendidos por aquellos velos, ó en los hoyos que hazian para sacar la tierra de las tapias. No podían sufrir esto los Padres de Santo Domingo, que tenían las entrañas muy llenas de Caridad, y amor de Dios, y enterneciense viendo tantas miserias de sus prójimos: y en particular tomaron a su cargo el procurar remediarlas el Padre Fray Pedro de Angulo, y el Padre fray Matias de Paz, que mas de ordinario que otro ningún P. (padre) residia en el convento. este P. (padre) procuro limosnas, y compro un sitio no lejos de la casa que es adonde ahora esta la Ermita de nuestra Señora de la Candelaria en el Tianquez plaza de S. Domingo, o como ahora la llaman: Plaza del Conde Porque el de la Gomera este año de mil y

quinientos y quinze (debe decir seiscientos) la ensancho y aderezo trayendo la fuente que en esta, y trata de reedificar la ermita por la devocion de nuestra Señora de la Candelaria,, en memoria de la famosa imagen desta advocación, de las Islas Canaria, donde tiene su estado.” (Remesal, 1966: 1417)

Vemos el dato que indica el primer lugar de habitación para enfermos del hospital San Alejo, su fundador “Fue el muy ilustre y virtuoso Fray Matías de Paz...de la Orden de Predicadores, profesó en el convento de dominicos en la ciudad de México el año de 1538. Más tarde fue destinado a las Misiones de la Verapaz y a su regreso a la ciudad de Guatemala se dedicó íntegramente a la noble tarea de cuidar a los indios enfermos y más tarde organizar el Hospital. Su muerte acaeció en año de 1579.” (Herrera Solís, 1949: 243)

Una interesante descripción del padre y su obra, nos la da Martínez Durán cuando escribe: “Entre aquellas visiones de sufrimiento inacabables, paseaba su blanco hábito fray Matías de Paz. Ángel de esperanza y salvación corría de un extremo a otro, de un valle al otro valle, llevando en sus manos hierbas milagrosas y pociones cordiales. Con fuerzas imaginarias y espontáneas echaba sobre sus hombros carga humana, para depositarla en ranchos pajizos, hospitales del momento y casas de consuelo para los pobres indios.” (Martínez, 2010: 150)

Ahora bien, de regreso con Remesal, vemos una descripción que debió ser la inspiración para la mano de Martínez. “Tuvo, pues sitio el Padre fray Matias de Paz, y en el edificó una casa cubierta de paja, del mejor modo que le fue posible, y en ella recogía los Indios enfermos que topaba por las calles, con tanto amor, que no dudaba de echárselos sobre los ombros quando no podían yr por sus pies. Y como Christo nuestro Señor se da por servido en semejantes obras, quiso mostrar una vez, que a el, y no a otro, el padre fray Matias de Paz hazia aquella buena obra: porque topándose el Religioso con un Indio al parecer, pobre, desnudo, enfermo y llagado, y tal, que por sus pies no se podía yr al hospital, le echó sobre si para llevarle a curar.” (Remesal, 1966: 1417)

Es importante que conocer que Matías de Paz, realizara un excelente trabajo con el hospital, pero no hay que dejar de lado a Fray Pedro de Angulo quien colaboró en la fundación del hospital.

De acuerdo a Remesal, el hospital se fundó en 1553, por otro lado, Rodolfo Herrera nos muestra una cédula fechada en ese mismo año, que resumimos a continuación:

“El Principe.—Presidente e Oidores de la Real Audiencia de los Confines. A nos se ha hecho relación que conviene y es muy necesario que en esa ciudad de Santiago se haga un Hospital donde sean curados los yndios pobres...cuando enferman no hay donde sean curados é que para que tuviesen donde albergar convenia mucho hacer el dicho hospital...y pareciéndoos que conviene y es necesario que se haga el dicho Hospital teniendo entendido que ha de ser del patronazgo Real, hareis para el las ordenanzas con la relación para que visto todo, se provea lo que convenga. Fecha en la Villa de Madrid a XVIII días del mes de Mayo de mil é quinientos cincuenta é tres años.

(f) Yo EL PRINCIPE

(Rúbrica.)

Por mandato de su Alteza

(f) Franco. De Ledesma.

(Rúbrica)” (Herrera R., 1942: 244)

Este documento es importante para aproximar la fecha de fundación del hospital ya que Pardo indica que “un día del **año de 1548, con permiso de su superior, trasladó el hospital a un predio situado al Norte de su convento, con una calle de por medio** ayudándolo en el traslado otro buen dominico, fray Blas de Santa María” (Juarros, 1969: 193)

La cédula Real, nos indica un mandato para construcción del hospital, pero hay que aclarar que se refiere a este segundo sitio del cual habla ampliamente Remesal indicando el año de 1553, así como nos da las razones del traslado.

“Sustentaba este hospital de los Indios el convento de santo Domingo, y en casa se les guisava la comida. Y por parecerle a los Padres que estaba lejos para llevársela con tiempo y sazón, y que no los podían visitar á menudo, como su mucha caridad les pedia. Compraron a costa del convento otro sitio junto a la casa, que no avia mas de una calle en medio. Y allí edificaron el hospital, con titulo de san Alexo, santo que fue peregrino en su patria. En esa mudanza de hospital, ayudo mucho el padre fray Matias de Paz, el padre fray Blas de Santa María Religioso de gran virtud y caridad con los pobres. Eran tantos los que acudían al nuevo hospital, que no cabian en las salas, aun estando las camas muy juntas, y el convento no era tan rico que pudiese acudir con puntualidad a todos. Determinaronse los Padres de acoger a la gran libeberalidad del Christinismo Rey de España, y darle cuenta de su exercicio, suplicándoles por alguna limosna perpetua para el nuevo hospital.” (Remesal, 1966: 1418)

Muy iluminador el párrafo anterior, ya que, si hacemos cuentas, La real cédula es del año 1553, Remesal indica el mismo año para los eventos ocurridos en cuanto a la fundación del nuevo sitio para el hospital y por otro lado tenemos a Domingo Juarros, quien nos dice que el traslado, se hizo en el año de 1548.

Estas líneas nos ponen a pensar que el primer hospital construido en la Candelaria, no duro más que entre 5 o 10 años en ese lugar antes del traslado y el bautismo oficial con el nombre de San Alejo.

Cuadro con información de los diferentes hospitales de la ciudad de Santiago de Guatemala.

(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2017)

Nombre del hospital	Tipo de población atendida	Año de fundación	Año de cierre	Año de construcción	Administración	Fundador
La Misericordia	Todo tipo	1527	11/11/1541	1535	Francisco Marroquín	Francisco Marroquín
Nuestra señora de los Remedios	Todo tipo	1541	1717	1553	Orden de los Dominicos	Francisco Marroquín
Real de Santiago	<i>“Españoles y mulatos”</i> (Juarros 2000, 142)	1553	1773??	1553	Hermanos de San Hipólito, 1626 Orden de San Juan de Dios	Francisco Marroquín
San Lázaro	Enfermos de lepra	23/1/1638	1685	1638	Orden de San Juan de Dios	Álvaro Quiñónez
San Pedro	Eclesiásticos	5/7/1645	1775	1654	Orden de San Juan de Dios	Francisco Marroquín
Belén	Todo tipo	1661	1773	1666	Hermanos de nuestra Señora de Belén	Hermano Pedro de San José de Bethancourt
San Alejo	Indígena	Antes de 1553	1685	Entre 1543 y 1547	Dominicos	Fray Matías de Paz

## Capítulo III

### 3.1 Descripción de las excavaciones

En esta parte se presenta un análisis mucho más completo de todos los dibujos de perfil, fotografías, así como de las descripciones escritas de las unidades de excavación generadas en ANCAN 2008.

Esta información fue procesada dentro de los parámetros metodológicos de acuerdo a las leyes estratigráficas, considerando como pieza clave el conocimiento de todas las diferentes capas y rasgos en su contexto arqueológico, para poder comprender como se generó la cronología relativa del yacimiento.

Es importante indicar, que debido a que hay U.E. visibles solo en perfiles y otras solo en las plantas, en este apartado se hablará de aquellas identificadas en los cortes, por otro lado, las que aparecen en planta, serán abordadas en los nudos estratigráficos del capítulo V, ya que estas aportaran más información al volumen explicativo de los nudos estratigráficos, haciendo referencia visual a las que se explicaran en este.

Dicho lo anterior, el sitio trabajado, comprendió un área de 40 m. Norte Sur por 35 m. Este Oeste, ubicada al suroeste del predio donde funcionó la antigua hilatura Hunapú.

Para el registro tridimensional de la evidencia arqueológica, se elaboró una retícula con cuadros de 5m. por 5m. cada uno, llegando a un total de 56 partes, a las que se les denominó, unidades de excavación, de las cuales fueron abordadas en forma arqueológica 37. Las que quedaron identificadas topográficamente de acuerdo al orden de Letras y números.

Esta retícula consta de 8 filas en eje Norte Sur a las que se les designó un número correlativo que va de 1 a 8, así como 7 columnas a las que les fue asignada una letra iniciando con la "A" al poniente y terminando con la letra "G" al oriente. (Figura 11)

El proceso dio inicio, asignándoles a las diferentes capas o estratos, así como a los rasgos arquitectónicos, un código correlativo denominando Unidad estratigráfica, (U.E.) que inicia con el 1001.

Aparte de ser un elemento básico en el análisis, esta nomenclatura es importante porque detrás de ella existe una descripción que permite comprender el registro visual por medio de los dibujos en perfil y las U.E. plasmadas en los diagramas.

El estudio estratigráfico, comprende un análisis de las diferentes relaciones entre los estratos registrados en cada unidad de excavación, que sirven para conocer el contexto del yacimiento desde una base teórica, basada en las 4 leyes de la estratigrafía propuestas por Edward Harris, mismas que nos hablan de las relaciones y características de los rasgos estratigráficos estudiados en la investigación arqueológica, mismos que permitieron entender cómo se formó el yacimiento.

### **3.1.1 La ley de la superposición**

“En una serie de capas, las unidades estratigráficas superiores, son más recientes que las de abajo, por lo tanto, estas últimas son más antiguas, ya que se da por supuesto que una se deposita encima de la otra, o bien se crea por extracción de una masa de estratificación arqueológica preexistente.” (Harris, 1991: 52-53)

A este párrafo hay que agregar que: “Incluso en el caso de que los objetos contenidos en los depósitos pudieran indicar lo contrario (que la U.E. superior es anterior a la inferior), si están en su estado original, hay que respetar el orden de deposición por encima de la cronología de los artefactos.” (Garín, 2009: 334)

### **3.1.2 La ley de la horizontalidad original**

“Cualquier estrato arqueológico depositado de forma no sólida tenderá hacia la posición horizontal. Los estratos con superficies inclinadas fueron depositados originalmente así, o bien yacen así debido a la forma de una cuenca de deposición preexistente. La aplicación de la ley de horizontalidad en estratigrafía arqueológica debe considerar tanto las condiciones terrestres (no acuáticas) como los posibles límites impuestos por el hombre en las áreas de deposición, hechas por el hombre, que alteran las condiciones de deposición, hechas por el hombre, que alteran las condiciones de deposición de suelos no sólidos. También puede ser ventajoso para los arqueólogos pensar que esta ley se refiere a estados originales de deposición bajo circunstancias naturales, que los

estratos tienden a un plano horizontal, y tener en cuenta que muchos depósitos de nuestros yacimientos proceden de causas naturales.” (Harris, 1991: 54-55)

### **3.1.3 La ley de la continuidad original**

Esta “ley de continuidad original está basada en la extensión topográfica limitada de un depósito o elemento interfacial. Si el lado de un depósito limita con uno de los extremos de la cuenca de deposición, su grosor se hará progresivamente menor hasta terminar en una cuña. Si ninguno de los lados del depósito, tal como ha sido hallado en la actualidad, presenta una cuña, sino que se observan paredes verticales de más o menos grosor, significa que se ha destruido parte de la extensión o continuidad original. (Harris, 1991: 56)

Por otro lado, “todo depósito arqueológico o todo elemento interfacial estará delimitado originalmente por una cuenca de deposición o bien su grosor irá disminuyendo progresivamente hacia los lados hasta acabar en una cuña. Por lo tanto, si cualquier extremo de un depósito o elemento interfacial presenta una cara vertical, significa que se ha perdido parte de su extensión original, ya sea por excavación o por erosión, por lo que tal ausencia de continuidad debe de aclararse.” (Ibid)

### **3.1.4 La ley de sucesión estratigráfica**

Esta se refiere a que “una unidad de estratificación arqueológica ocupa su lugar exacto en la secuencia estratigráfica de un yacimiento, entre la más baja (o más antigua) de las unidades que la cubren y la más alta (o más reciente) de todas las unidades a las que cubre, teniendo contacto físico con ambas, y siendo redundante cualquier otra relación de superposición.” (Ibid 58)

Basados en estas leyes, procedimos a observar los diferentes estratos en las unidades de excavación, y registrándolos en dibujos, fueron numerados para que cada una obtuviera un identificador único, de esta forma se le asignó a la primera capa identificada el número 1001, anteponiéndoles las iniciales U.E., que significan **Unidad Estratigráfica**. Sucesivamente se continuó con los demás estratos hasta cubrir su totalidad dentro de los pozos excavados.

Una vez identificadas las U.E., se prosiguió a generar una descripción escrita, así como las relaciones detectadas entre ellas. Seguidamente se presentan los dibujos de los diferentes perfiles, etiquetando cada U.E., para luego mostrar el diagrama con las relaciones encontradas entre ellas.

En principio, hay que entender que la unidad Estratigráfica, como el elemento base sin el cual no se podría desarrollar un análisis estratigráfico, para esto, se le define como:

“La U.E. no sólo es el resultado de un proceso, sino, sobre todo, la materialización de ese proceso o, tal como dice Carandini, una unidad estratigráfica es, ante todo, el reflejo de una acción.” (Garín, 2009: 221)

Por otro lado, se habla sobre “el proceso de estratificación arqueológica es la amalgama de, por una parte, los modelos naturales de erosión y deposición, y por otra, de alteraciones que el hombre ha producido en el paisaje mediante excavación y construcción. La actividad dual natural de erosión y acumulación es asimilable a la actividad de excavación intencional y a la elección del lugar definitivo de depósito, como puede ser la extracción de arcilla y la construcción de un muro de ladrillos.” (Harris, 1991: 70-71)

De esta forma comprenderemos la UE como la capa o estrato, con características singulares, de homogeneidad, que la diferencian de otras y que es producto de una acción natural o humana y que son como lo dice Harris citado por Garín, “la visión simplificada de la génesis de una UE que ofrece Harris como el resultado de un proceso repetitivo de deposición (acumulación, construcción...) o degradación (derrumbe, destrucción, erosión...)” (Garín, 2009: 229)

Cubierto este punto, hablaremos a continuación de otro aspecto importante dentro de los estudios de estratificación arqueológica, este se centra en las relaciones que existen entre las UE, para lo cual hay que tomar en cuenta que las “relaciones de anterioridad-contemporaneidad-posterioridad,” (Ibid: 214) que podamos distinguir dentro del contexto son necesarias para la comprensión del yacimiento.

Por otro lado, es importante para el arqueólogo, realizar un estudio estratigráfico, ya que a través de este se comprenderá la historia del yacimiento arqueológico, o como dice Garín: “El análisis estratigráfico se basa en el estudio de los estratos o las sucesivas capas que se van depositando en una cuenca sedimentaria. Esta deposición sigue un proceso identificable, que puede variar (según el material depositado, las pendientes de la cuenca, la mayor o menor acción del agua y el viento...), pero que, una vez establecido, nos permite distinguir con claridad la cronología de constitución de los estratos: cuál va antes, cuál después, e, incluso, la fecha de alguno o cada uno de ellos.” (Ibid: 217)

Es así que debemos señalar que, además del estrato como unidad básica de este estudio, existen otros elementos que deben ser conocidos de acuerdo a las reglas establecidas por Harris.

### **3.1.5 Las Interfaces**

Esta se denomina como “un tipo de unidad estratigráfica materializada tan sólo en una superficie de ahí que sólo se pueda reconocer a partir de los límites que genera con otras unidades estratigráficas y no por su composición, que no tiene.” (Ibid: 232)

En esta línea, existen dos tipos de interface, la horizontal y la vertical.

### **3.1.6 La interfaz horizontal**

Esta clase corresponde a “la superficie de estrato que se ha creado o depositado más o menos horizontalmente, teniendo una extensión igual a la del estrato.” (Harris, 1991: 86)

Un ejemplo de interface horizontal corresponde a estratos que se diferencian en la superficie con un color específico o los pisos de mezcla, restos de empedrados y de igual forma todo rasgo estratigráfico que se identifique con una particularidad propia.

En otras palabras, es “equivalente a la superficie del propio depósito, y tiene una extensión igual al estrato.” (Garín, 2009: 233)

Como ejemplo se dice que: “En el momento que se deposita un estrato y hasta que sea cubierto por otra unidad, la cara superior, tal como dice Harris, es una interfaz que puede

estar descubierta durante un instante o durante años, de ahí la importancia de que sea reparada.” (Ibid: 235)

El segundo tipo de interface corresponde a la verticalidad de los estratos o como es llamada en términos apropiados:

### **3.1.7 Interfaz vertical**

Se les conoce como “las de estrato vertical o superficie de un muro propiamente dicho.” (Ibid: 234)

Harris nos indica que: “El hecho de ser superficies verticales hace que no tengan curvas de nivel a la manera de las horizontales y que normalmente contienen numerosos detalles arquitectónicos, que se registran en los alzados.” (Harris, 1991: 89)

Pasaremos ahora a hablar sobre cómo se clasifican las unidades estratigráficas, estas “han tendido a distinguir las unidades por su grado de inclinación desde las capas más tumbadas a las más erguidas, los muros.” (Garín, 2009: 242)

Después de este resumen, nos concentraremos ahora en la descripción de las U.E. localizadas en las unidades de excavación trabajadas, las que se ubican en la planta general de unidades de excavación. Como lo hemos dicho, el orden de cada descripción está relacionada al perfil estratigráfico de un pozo o como lo ameritó el caso a varias unidades de excavación tal es el caso del perfil Oeste que comprende de la unidad A- 1 a la A-5 y el del perfil Sur que comprende de las unidades A-1 a la G-1. Aunque en el dibujo presentan la continuidad en el terreno, cada pozo fue descrito por separado.

Durante la descripción, después de cada número de UE, se presenta la descripción del rasgo estratigráfico, detallando sus características, así como su color Munsell, donde fue posible y las medidas que abarca dentro de cada unidad de excavación.

Daremos inicio con el perfil Oeste sobre el eje Norte Sur, pasando por todo el resto de unidades de excavación, para terminar con el perfil Sur eje Este Oeste.

Por último, tenemos el diagrama estratigráfico, este se compone de las relaciones identificadas entre las U.E. graficándolas a través de líneas horizontales y verticales, que

se unen según la relación que sea identificada entre las U.E., mostrando su relación cronológica.

Por otra parte, donde las relaciones cronológicas de contemporaneidad fueron identificadas, fue trazada una línea horizontal en color rojo, la que divide las U.E en cronologías estratigráficas establecidas, a las que les fue asignada una etapa cronológica del lado izquierdo del diagrama en números romanos. De estas etapas, hablaremos ampliamente en el capítulo V, sin embargo, serán descritas brevemente para una mejor comprensión de los diagramas.

### **3.2 Etapas Cronológicas**

Estas corresponden a momentos definidos por acciones en el tiempo relativo que denotan cambios evidentes en los diferentes contextos analizados.

Estas se describen en los siguientes párrafos a manera de guiar al lector por medio de los perfiles estratigráficos y que pueda familiarizarse con la construcción de las etapas producto de las relaciones observables en cada perfil estudiado.

Además, se incluye en cada una, un cuadro que agrupa todas las unidades estratigráficas que corresponden a cada una de estas, las cuales pueden ser identificadas en todos los registros visuales.

En el tema de los diagramas, de acuerdo a las leyes de superposición, siempre se coloca la etapa más tardía VII hasta arriba y sucesivamente se procede descendentemente hasta llegar a la I, manteniendo el orden cronológico de las mismas.

Es importante tomar en cuenta que cada caso consta de tres partes, la primera corresponde a la descripción escrita de cada U.E. seguido por fotografías y dibujos donde se presentan directamente en su contexto, estando estos últimos acompañados de la imagen en planta de la retícula, para poder conocer rápidamente su ubicación topográfica dentro de esta; En una tercera se podrá ver el diagrama estratigráfico, resultado de las diferentes relaciones establecidas.

### 3.2.7 Etapa I

Para este momento nos referimos a los estratos que fueran los suelos del valle, en épocas prehispánicas y que se encuentran materializadas por las U.E. que se muestran en el siguiente cuadro.

Guía de unidades estratigráficas en perfiles.

ETAPA	POZOS	UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS U.E.	PERFILES ESTRATIGRÁFICOS	No. DE FIGURAS
I	A-1 A-2 A-3 A-4 A-5	1008 1009 1012 1018	OESTE	19 Y 20
	A-3	1063 1064	SUR	26
	A-5	1032	SUR	35
	A-5	1032	OESTE	37
	B-3	1066 1068	SUR	39
	C-3	1037	SUR	49
	C-3	1051	NORTE	51
	C-3	1046 1047	OESTE	54
	E-1	1124 1125	OESTE	72
	E-1	1132	NORTE	76
	E-1	1132	ESTE	76
	F-1	1149	NORTE	81
	G-3	1167	ESTE	93
	G-3	1167	SUR	100
	G-3	1167	OESTE	103
	A-1 A-2 A-3 A-4 A-5	1023	ESTE	22

### 3.2.6 Etapa II

En esta se muestra la ocupación más temprana localizada en los niveles más bajos (post quem) al respecto ampliaremos los datos en detalle durante el capítulo V, nudo estratigráfico I, ya que las U.E. son visibles solo en planta.

### 3.2.5 Etapa III

En este caso nos referimos a las diferentes acciones ocurridas el siglo XVIII y principios del XIX, al igual que la I se presenta del conjunto de U.E. identificadas en los perfiles.

Guía de unidades estratigráficas en perfiles.

ETAPA	POZOS	UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS U.E.	PERFILES ESTRATIGRÁFICOS	No. DE FIGURAS
III	A-1 A-2 A-3 A-4 A-5	1181 1141 1152 1016 1007 1004 1005 1006 1168 1003 1186 1060 1014	OESTE	19 20
	A-1	1025 1024	ESTE	22 23
	A-3	1060	SUR	26 27
	A-4 AMPLIACIÓN	1140 1139 1193	ESTE Y NORTE	30 31 32
	A-5	1028 1030	OESTE	37 38
	C-1	1075 1015 1006 1112 1114 1113	OESTE	45 46
	C-3	1043 1045	OESTE	54 55
	D4 a	1076	OESTE	57 58
	D4 a	1079	SUR	61 63
	D4	1081 1087 1083 1088 1084 1089 1085 1086 1082	ESTE	65 66
	D4	1096 1092 1093 1097 1095 1094 1090	NORTE	69 70
	E-1	1122 1123	OESTE	72 73
	E-1	1134 1135 1191 1136 1133 1131	NORTE	76 77
	E-1	1131 1135 1191 1136	ESTE	76 78
	F-1	1151 1147 1148 1150 1172	NORTE	81 82
	F-2	1157 1158 1159	NORTE	85 86
	F-2	1157 1158 1159	ESTE	85 87
	F-3	1163 1164	NORTE, ESTE, SUR Y OESTE	94 95 97 98 100 101 103 104
	G-3	1166	NORTE, ESTE, SUR Y OESTE	94 95 97 98 100 101 103 104
	A-1 B-1 C-1 D-1 E-1 F-1	1007 1152 1104 1005 1006	SUR	112 113

### 3.2.4 Etapa IV

Aquí se habla de las acciones identificadas durante el abandono y desuso del terreno durante el siglo XIX, al igual que las anteriores se muestra la agrupación de U.E. que la conforman vistas en los dibujos de sección.

Guía de unidades estratigráficas en perfiles.

ETAPA	POZOS	UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS U.E.	PERFILES ESTRATIGRÁFICOS	No. DE FIGURAS
IV	A-1 A-2 A-3 A-4 A-5	1077 1010 1001 1013 1113 1110 1017	OESTE	19 20
	A-1	1020 1053	ESTE	22 23
	A-3	1058 1059 1061 1062 1169 1170	SUR	26 27
	A-4 AMPLIACIÓN	1137	ESTE	26 27
	A-5	1029 1027 1028 1030	SUR	35 36
	A-5	1033	OESTE	37 38
	B-3	1068	SUR	39 40
	C-1	1099 1115 1101 1102 1100	ESTE	42 43
	C-1	1107 1108 1109	OESTE	45 46
	C-3	1035 1036	SUR	48 49
	C-3	1050	NORTE	51 52
	C-3	1041 1048	OESTE	54 55
	D-4a	1070 1071	OESTE Y ESTE	57 58
	D-4a	1070 1071	NORTE Y SUR	61 62
	D-4	1080	ESTE	65 66
	E-1	1020 1121	OESTE	72 73
	E-1	1130	NORTE Y ESTE	76 77 78
	F-1	1146	NORTE	81 82
	F-2	1155 1156 1161	NORTE Y ESTE	85 86 87
	F-3	1162	NORTE, ESTE, SUR Y OESTE	91 92
	G-3	1165	NORTE	94 95 97 98 100 101 103
	A-1 B-1 C-1 D-1 E-1 F-1	1147 1115 1142 1143 1178 1107 1120 1109 1177	SUR	112 113

### 3.2.3 Etapa V

Esta se ocupa de momento en que el terreno funcionó como finca municipal para el cultivo de café, de igual manera se presentan todas las U.E. identificadas para esta acción.

Guía de unidades estratigráficas en perfiles.

ETAPA	POZOS	UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS U.E.	PERFILES ESTRATIGRÁFICOS	No. DE FIGURAS
V	A-1 A-2 A-3 A-4 A-5	1002 1052 1011	OESTE	19 21
	A-1	1022	ESTE	22 23
	A-3	1056 1057	SUR	26 27
	A-4 AMPLIACIÓN	1002	ESTE Y NORTE	30 31 32
	A-5	1057 1031	SUR	35 36
	B-3	1067 1066	SUR	39 40
	C-1	1103	OESTE	45 46
	C-3	1134	SUR	48 49
	C-3	1049	NORTE	51 52
	C-3	1039 1038 1042 1040	OESTE	54 55
	D-4a	1073	OESTE	57 58
	D-4	1171	NORTE	69 70
	F-1	1145	NORTE	81 82
	F-2	1154	NORTE Y ESTE	85 86 87
	A-1 B-1 C-1 D-1 E-1 F-1	1002 1116 1138 1121 1128 1155 1117 1055 1052 1180 1179 1192	SUR	112 113

### 3.2.2 Etapa VI

Esta se refiere al arrasamiento del terreno efectuado en la década de 1960, para dar paso a la construcción de la fábrica de Hilos Hunapú, dejando en pie solamente la casa de finca que continuó siendo usada como administración de la misma, abajo se indican las U.E. que la identifican.

Guía de unidades estratigráficas en perfiles.

ETAPA	POZOS	UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS U.E.	PERFILES ESTRATIGRÁFICOS	No. DE FIGURAS
VI	A-1 A-2 A-3 A-4 A-5	1002 1052 1011	OESTE	19 20
	A-1	1019 1055 1021 1054 1026	ESTE	22 23
	E-1	1116 1117 1118 1119	OESTE	72 73
	E-1	1126 1127 1128 1138	NORTE Y ESTE	76 77 78
	F-1	1144	NORTE	81 82
	F-2	1153 1160	NORTE Y ESTE	85 86 87

### 3.2.1 Etapa VII

Corresponde a la demolición de las instalaciones de la fábrica de Hilos Hunapú, efectuado en los años 2007 y 2008. (Ante quem) y que es observable en las U. E. del siguiente cuadro.

Guía de unidades estratigráficas en perfiles.

ETAPA	POZOS	UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS U.E.	PERFILES ESTRATIGRÁFICOS	No. DE FIGURAS
VII	B-3	1065 1066 1067	SUR	39 40
	C-1	1098	ESTE	42 43

### 3.3 Codificación de las U.E.

Durante el proceso de análisis, se notó la necesidad de diferenciar las U.E. de acuerdo a si corresponden a interfaces horizontales, verticales, pisos, improntas, paquetes de lluvia, o aquellas que necesiten una codificación más específica según su naturaleza, por tal razón, se implementó una codificación que ayuda al entendimiento de las mismas y hace más fácil la comprensión de las acciones en los dibujos, fotografías y diagramas.

1001 = U.E. (estrato, interfaz horizontal)

1001 = Muro (interfaz vertical)

1001\* = Fragmento de muro caído colapso provocado por un sismo.

1001 = Piso

1001 = Impronta de piso en mortero de mezcla

1001\* = U.E: afección por terremotos

[1001] = Repello y alisado

①001 = Tubo de cemento para drenaje

☁1001 = Paquete de lluvia: Conjunto de capas de material sedimentario acumulado, producto de la erosión, provocada por las lluvias que las han depositado en las partes bajas. (López, Pino, Realpe, González y Restrepo, 1999: 39)

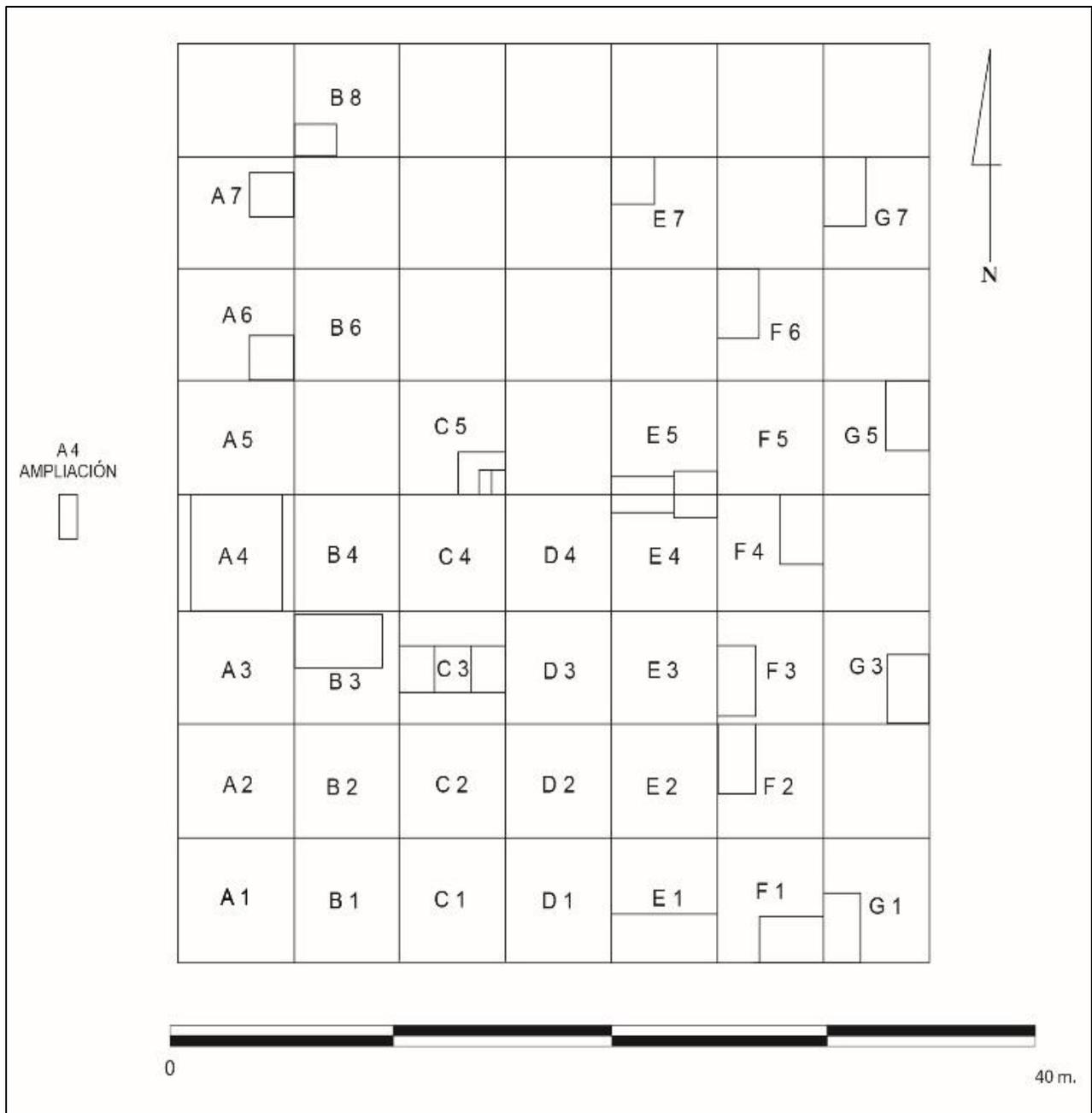


Figura 11: Planta General de Excavación, Proyecto Arqueológico Antigua Candelaria /ANCAN 2008.  
 (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2018)

### 3.4 Descripción de las Unidades Estratigráficas

En las siguientes páginas se abordará la descripción de todas las U.E. identificadas, mismas que se presentan en formato escrito, para saber a qué se refiere cada una, acompañados estos textos de fotografías donde se les podrá conocer por fotografía y los respectivos dibujos, que además de mostrar los datos, son acompañados de su ubicación topográfica en línea roja en un recuadro donde se muestra la retícula en planta del área trabajada, a manera de que el lector pueda identificar cada unidad de excavación dentro del yacimiento.

#### 3.4.1 Unidad de excavación A-1 perfil Oeste

Esta se localiza en el vértice suroeste de la retícula y presenta los siguientes hallazgos:

U.E. 1001

Capa de tierra color: 10 YR 5/2 café gris, muy homogénea en su composición, tiene 4 m. de largo por 1.90 de grosor.

U.E. 1002

Corresponde a un pavimento de piedra tallada de 0.20 m de grosor con mortero de mezcla, que cubre la superficie del terreno formando una calle, orientada Norte Sur, misma que alcanzo y supero el área trabajada a lo largo de la retícula, cubre todo el largo de la retícula por su lado poniente aparece identificada desde la unidad de excavación A-1 hasta la A-5.

U.E. 1004

Este rasgo está compuesto de dos elementos asociados, que corresponden a dos secciones de empedrado conformado de piedras de forma irregular con algunas ligeramente canteadas. El primero se localiza pegado a la U.E. 1003 y se orienta Norte Sur, tiene un largo de 1.50 m. por un ancho de 0.60 m. con un grosor de 0.15 m. Se apoya en la U.E. 1005.

El segundo empedrado visto en planta, está orientado noreste, suroeste, punto donde se une con el ya descrito. Tiene un largo de 1.60 m. con un ancho máximo de 0.40 m. el grosor es de 0.15 m. Se encuentra al mismo nivel que el anterior, al Sur de esta U.E. se

localiza la U.E. 1181\*, vista en planta en el Nudo Estratigráfico 2. Representa una sección de empedrado hundido a 0.15 m. debajo de la U.E. 1004, tiene un largo de oriente a poniente de 1.80 m. y un ancho Norte Sur de 0.40 m. Este rasgo indica un quiebre en el pavimento producto de un movimiento telúrico.

U.E. 1005

Remanentes de cimiento de muro de mampostería orientado Norte Sur, se observó piedra unida con mortero de mezcla, tiene un largo de 4.20 m por un ancho de 0.80 m. y un grosor máximo visible de 0.90 m., es de mencionar que este rasgo se une a la U.E. 1003 y la U.E. 1006.

U.E. 1006

Corresponde al arranque de muro de piedra con mortero de mezcla orientado Este Oeste con un largo dentro de los límites de la unidad de excavación de 5.0 m., un ancho de 1.0 m. y una altura visible de 0.30 m. esta U.E. está relacionada con las U.E. 1005 y 1007.

U.E. 1007

Piso de cal con arena de piedra pómez (mezcla). Apoyado en U.E. 1006. Tiene un largo de 1.20 m. por un grosor de 0.06 m.

U.E. 1008

Estrato de tierra de arena color 10YR  $\frac{3}{4}$  café amarillento oscuro, en términos de anterioridad, es la que se localiza en el nivel más profundo.

U.E. 1009

Estrato de tierra de arena color 10YR  $\frac{3}{4}$  café amarillento oscuro. Es igual a la U.E. 1008.

U.E. 1010

Capa de ripio, integrado por pedazos de ladrillo, piedras y tejas con restos de mezcla de mortero, así como repello. Grosor máximo 1.10 m. largo máximo dentro de los límites del pozo, 2.15 m. Se localizó sobre la U.E. 1004 y se apoya en la U.E. 1003.

U.E. 1011

Estrato de posible capa vegetal (humus) tiene un largo de 5 m. por un grosor máximo de 0.10 m.

U.E. 1052

Estrato color 10 YR 4/2 café grisáceo oscuro tiene un largo que cubre el pozo de excavación de 5 m. por un grosor máximo de 0.25 m. pasa por debajo de la U.E. 1002.

U.E. 1177

Capa de tierra color 10 YR 5/1 gris rojizo, tiene un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.50 m. (Figura: 12)

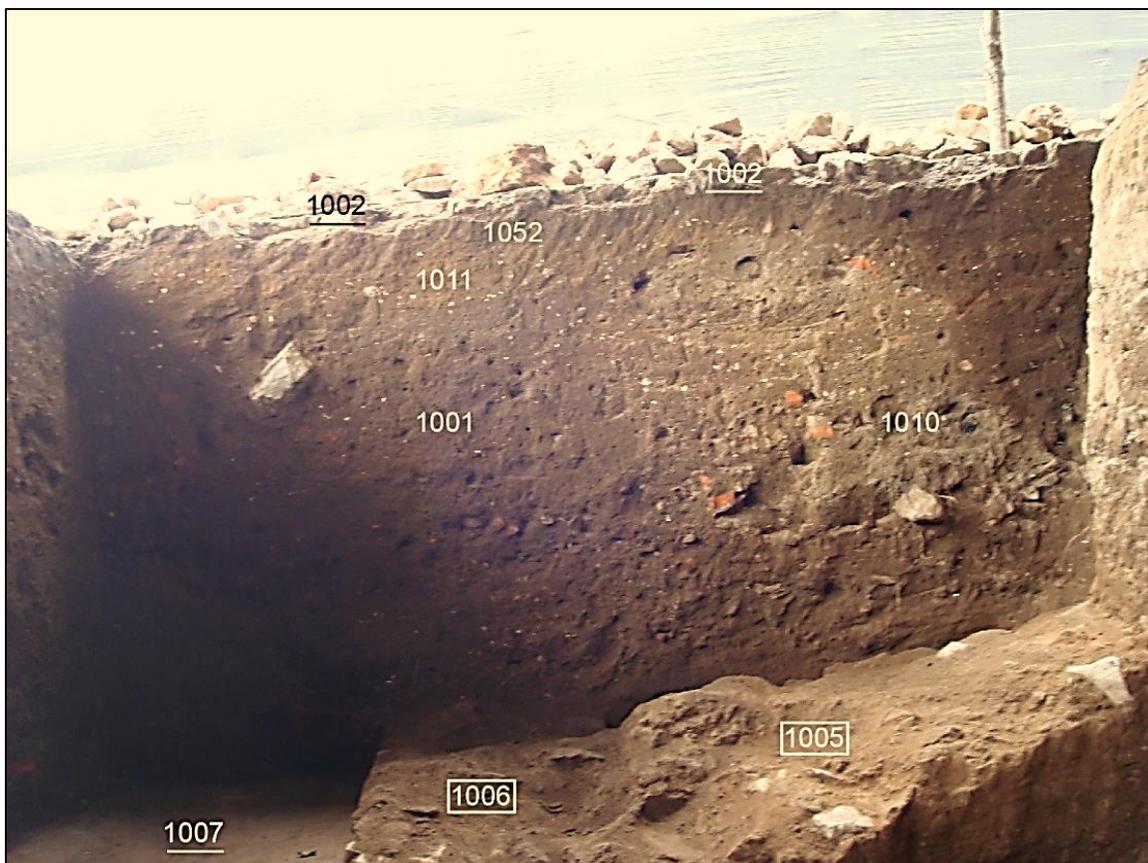


Figura 12: Perfil Oeste de A-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

### 3.4.2 Unidad de excavación A-2 perfil Oeste

Esta unidad se localiza al Norte de A-1 y comparte U.E. con A-1, a continuación, se describen sus hallazgos.

U.E. 1002

Corresponde al mismo pavimento de piedra tallada de 0.20 m de grosor con mortero de mezcla, localizado en A-1, orientada Norte Sur, cubre todo el largo del pozo A-2.

U.E. 1052

Estrato color 10 YR 4/2 café grisáceo oscuro, tiene un largo de: 1.20 m. por un grosor máximo de 0.20 m., pasa por debajo de la U.E. 1002.

U.E. 1011

Estrato de posible capa vegetal (humus) tiene un largo de 1.20 m. por un grosor máximo de 0.10 m. topa con la U.E. 1003.

U.E. 1177

Tierra color: 10 YR 5/2 café gris, muy homogénea en su composición, se evidencia en el perfil Oeste, donde cubre un área de 1.20 m. de largo por 0.50 de grosor. Se apoya en U.E. 1003.

U.E. 1003

Muro de mampostería consistente piedras y dos rafas de ladrillos con un metro de separación entre las dos, los elementos están unidos con mortero de mezcla, tiene una altura visible de 1.65 m. un largo que sobrepasa las dimensiones del pozo, por un ancho de 0.80 m. Está orientado Este Oeste. La pared no presenta ningún acabado en el paramento.

#### U.E. 1010

Ripio, integrado por pedazos de ladrillo, piedras y tejas con restos de mezcla de mortero, así como repello. Tiene un largo máximo dentro de los límites del pozo de 1.20 m. con un grosor de 1.10 se localizó sobre la U.E. 1004 y se apoya en la U. E. 1003.

#### U.E. 1004

Este rasgo está compuesto una sección de empedrado conformado de piedras de forma irregular, algunas muestran talla. Se localiza pegado a la U.E. 1003 y se orienta Norte Sur, tiene un largo de 1.20 m. por un ancho de 0.60 m. con un grosor de 0.15 m. dentro de los límites del pozo, se apoya en la U.E. 1005 y 1003.

#### U.E. 1013

Tierra color: 10 YR 5/2 café gris, muy homogénea en su composición, se evidencia en el perfil Oeste, donde cubre un área de 3.0 m. de largo por 1.05 de grosor, se apoya en U.E. 1003.

#### U.E. 1110

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{3}{4}$  café amarillento oscuro, cubre un largo Norte Sur de 3.0 m. por 0.50 m. de grosor.

#### U.E. 1016

Capa de tierra color 10 YR 2/1 negro, humus, tiene un largo de 3.0 m. por un grosor de 0.12 m.

#### U.E. 1012

Estrato de color 10 YR  $\frac{3}{4}$  café amarillento oscuro, tiene un largo de 3.0 m. que cubre las dimensiones del pozo por un ancho de 1.10 m. Este estrato es considerado natural.

(Figura: 13 y 14)



Figura 13: Perfil Oeste de A-2. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)



Figura 14: U.E. en vista Norte de A-2. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

### 3.4.2 Unidad de excavación A-3 perfil Oeste

Se localiza al Norte de A-2 y presenta las siguientes Unidades Estratigráficas (U.E.).

U.E. 1002

Continúa el mismo pavimento de piedra tallada de 0.20 m de grosor con mortero de mezcla, que cubre la superficie del terreno, orientada Norte Sur, misma que cubre todo el largo del pozo A-3.

U.E. 1013

Tierra color: 10 YR 5/2 café gris, muy homogénea en su composición, se evidencia en el perfil Oeste, donde cubre un área de 5.0 m. de largo por 1.50 de grosor.

U.E. 1168

Arranque de muro de mampostería compuesta de piedra, ladrillo con mortero de mezcla, presenta repello, alisado y remanentes de pintura color rojo. Tiene un largo total de 1.25 m. por una altura de 0.65 m., abarca las unidades A-3 y A-4.

U.E. 1110

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{3}{4}$  café amarillento oscuro, cubre un largo visible de 4.0 m. Norte Sur por 0.50 m. de grosor máximo.

U.E. 1016

Capa de tierra color 10 YR 2/1 negro, humus, tiene un largo de 4.75 m. por un grosor de 0.12 m.

U.E. 1012

Estrato de color 10 YR  $\frac{3}{4}$  café amarillento oscuro, tiene un largo de 4.0 m. por un ancho de 0.50 m. Este estrato es considerado natural. (Figura: 15 y 16)

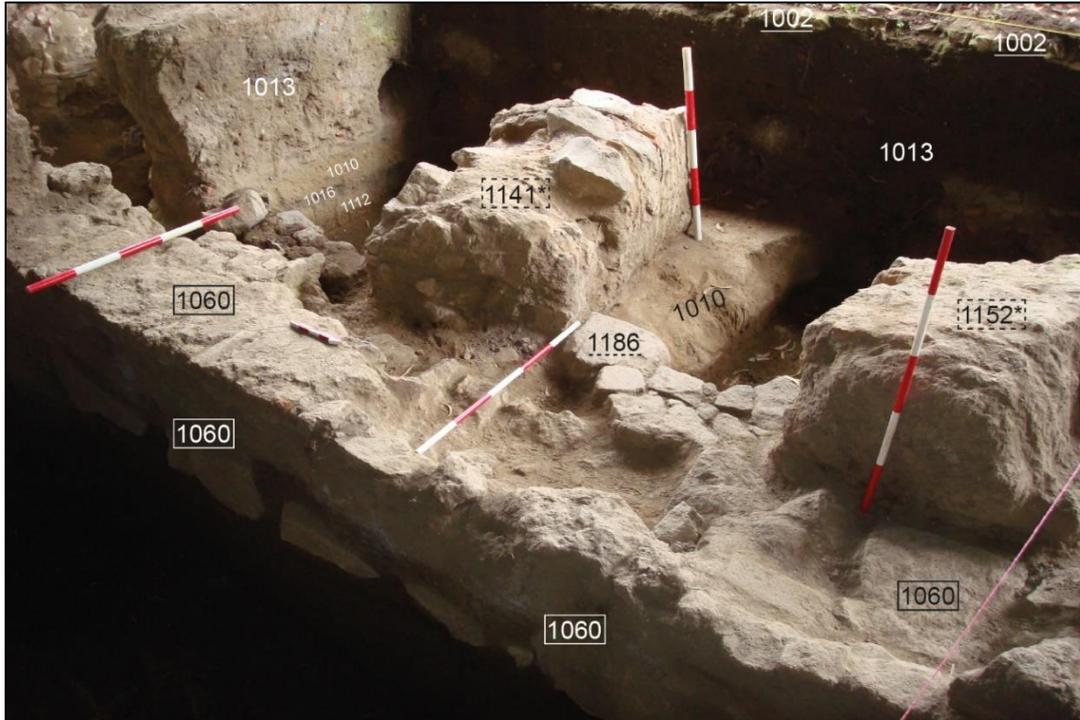


Figura 15: Perfil Oeste de A-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

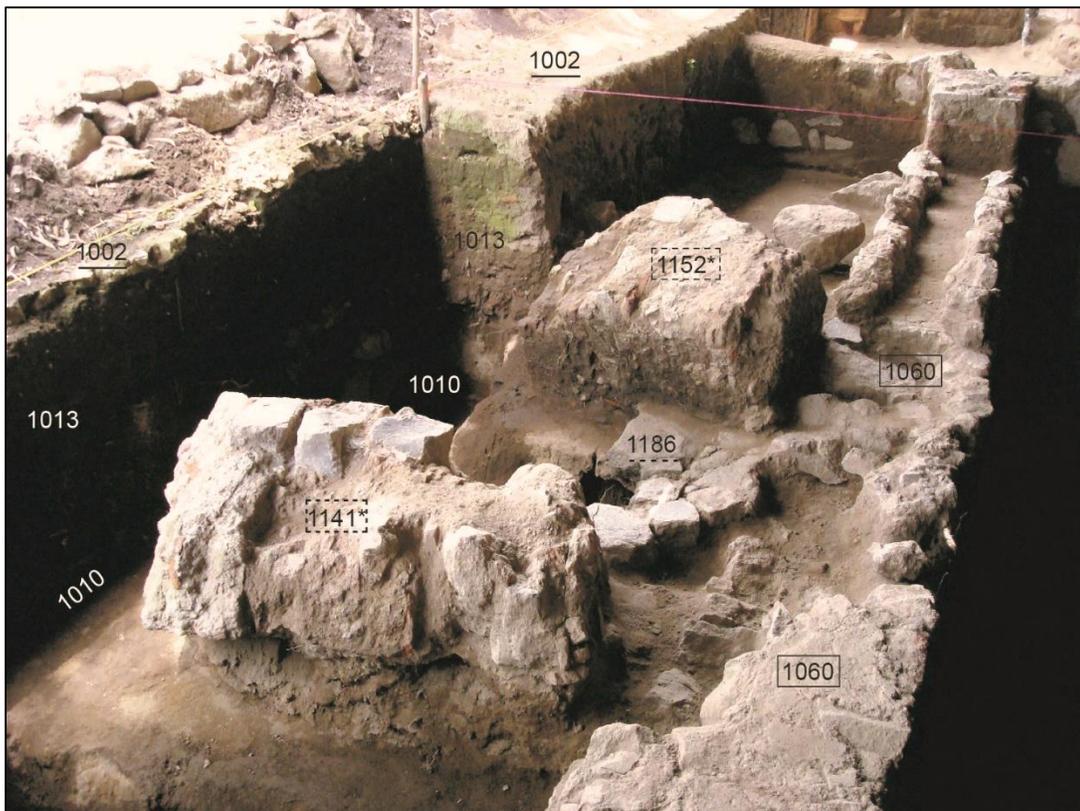


Figura 16: Perfil Oeste de A-3, vista noroeste. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

### 3.4.3 Unidad de excavación A-4 perfil Oeste

#### U.E. 1002

Continúa el mismo pavimento de piedra tallada de 0.20 m de grosor con mortero de mezcla, que cubre la superficie del terreno, orientada Norte Sur, misma que cubre todo el largo del pozo A-4

#### U.E. 1013

Tierra color: 10 YR 5/2 café gris, muy homogénea en su composición, se evidencia en el perfil Oeste, está dividida en parte por la U.E. 1014, tiene un largo total de 4.30 m. de largo por 1.10 de grosor

#### U.E. 1014

Sección de muro de mampostería compuesto de piedra y ladrillo con mortero de mezcla, tiene un ancho de 0.60 m. por una altura de 0.80 m. esta U.E. se prolonga hacia el poniente fuera de los límites de la retícula, y continua al oriente cubriendo una distancia total de 3.80 m.

#### U.E. 1010

Ripio, integrado por pedazos de ladrillo, piedras y tejas con restos de mezcla de mortero, así como repello. Tiene un largo máximo dentro de los límites del pozo de 2.85 m. con un grosor de 0.55 m. (Figura: 17 y 18)

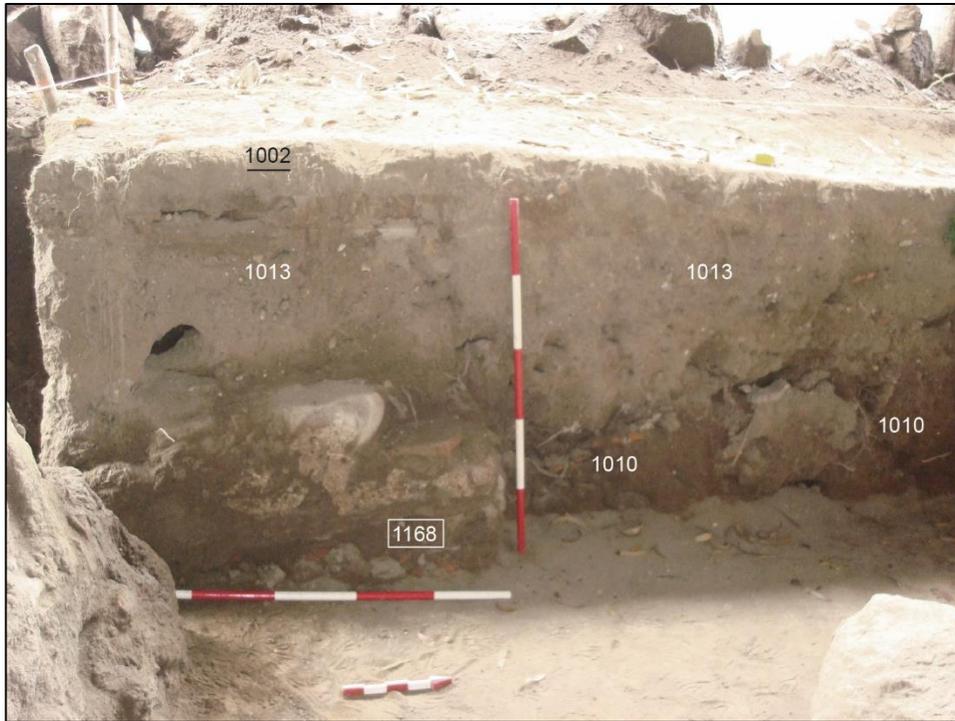


Figura 17: Perfil Oeste de A-3, vista noroeste. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)



Figura 18: Perfil Oeste y Norte de A-4. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

### **3.4.4 Unidad de excavación A-5 perfil Oeste**

#### **U.E. 1002**

Continúa el mismo pavimento de piedra tallada de 0.20 m de grosor con mortero de mezcla, que cubre la superficie del terreno, orientada Norte Sur, misma que cubre todo el largo del pozo A-5.

#### **U.E. 1013**

Tierra color: 10 YR 5/2 café gris, muy homogénea en su composición, tiene un largo total de 4.30 m. de largo por 1.10 de grosor

#### **U.E. 1017**

Estrato de arena color 10 YR 5/4 café amarillo. Tiene un largo de 5.0 m. cubriendo la extensión del pozo por un grosor máximo de 0.80 m.

#### **U.E. 1018**

Estrato de arena de piedra pómez, color 10 YR  $\frac{3}{4}$  amarillo. Cubre una distancia horizontal de 5.0 m. por un grosor máximo de 1.50 m. (Figuras 19, 20,21 y 22)

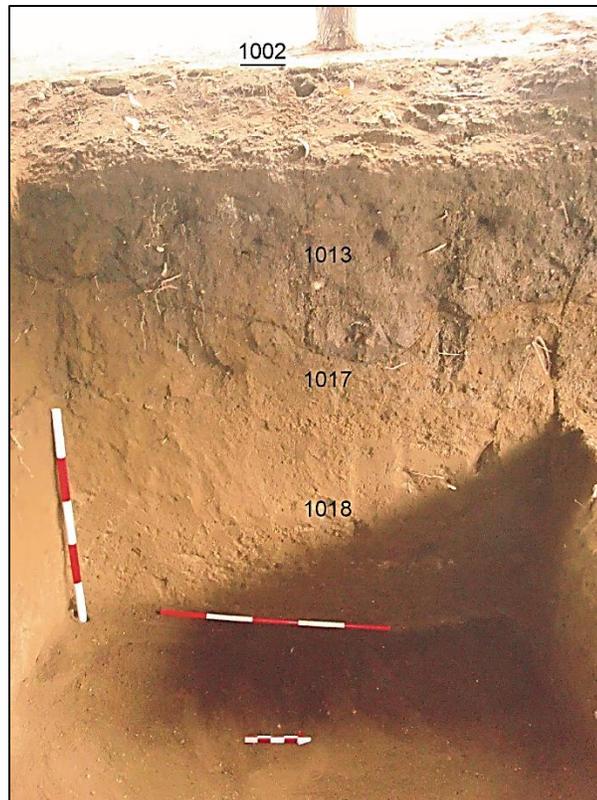
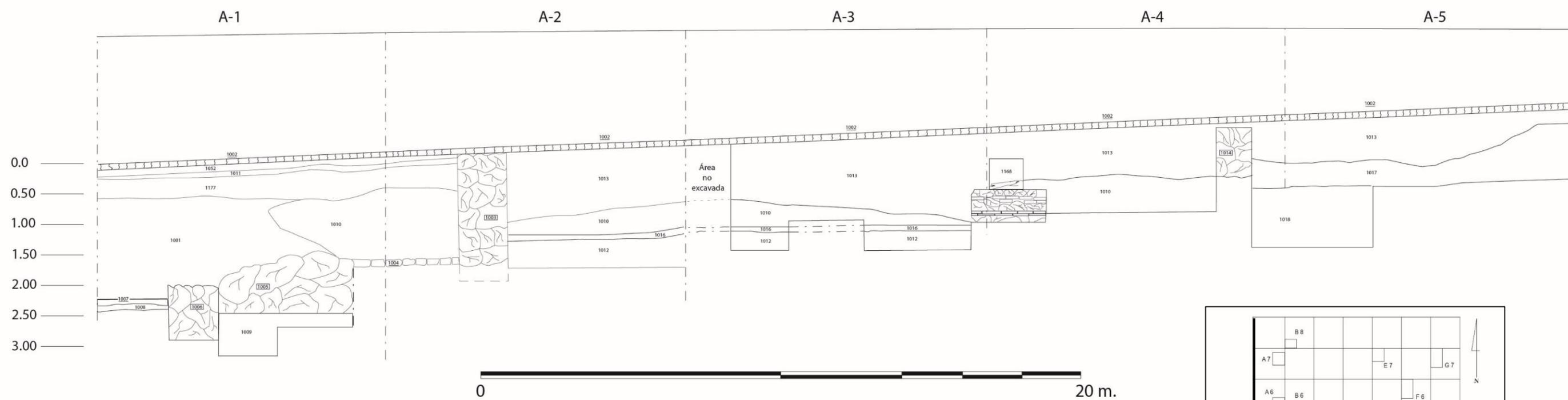


Figura 19: Perfil Oeste de A-5. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)



Figura 20: Perfil Oeste de A-5. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 21: ANCAN perfil Oeste eje Sur Norte Unidades A-1 á A-5.



Levantó: J.P.H.S.  
 Dibujó en campo:  
 J.P.H.S.  
 Digitalizó: J.P.H.S.

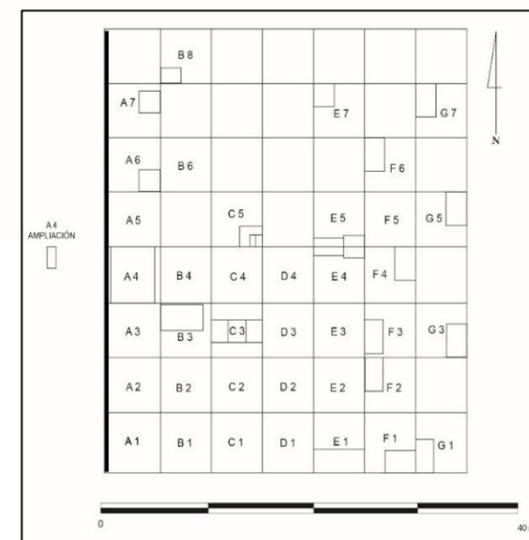
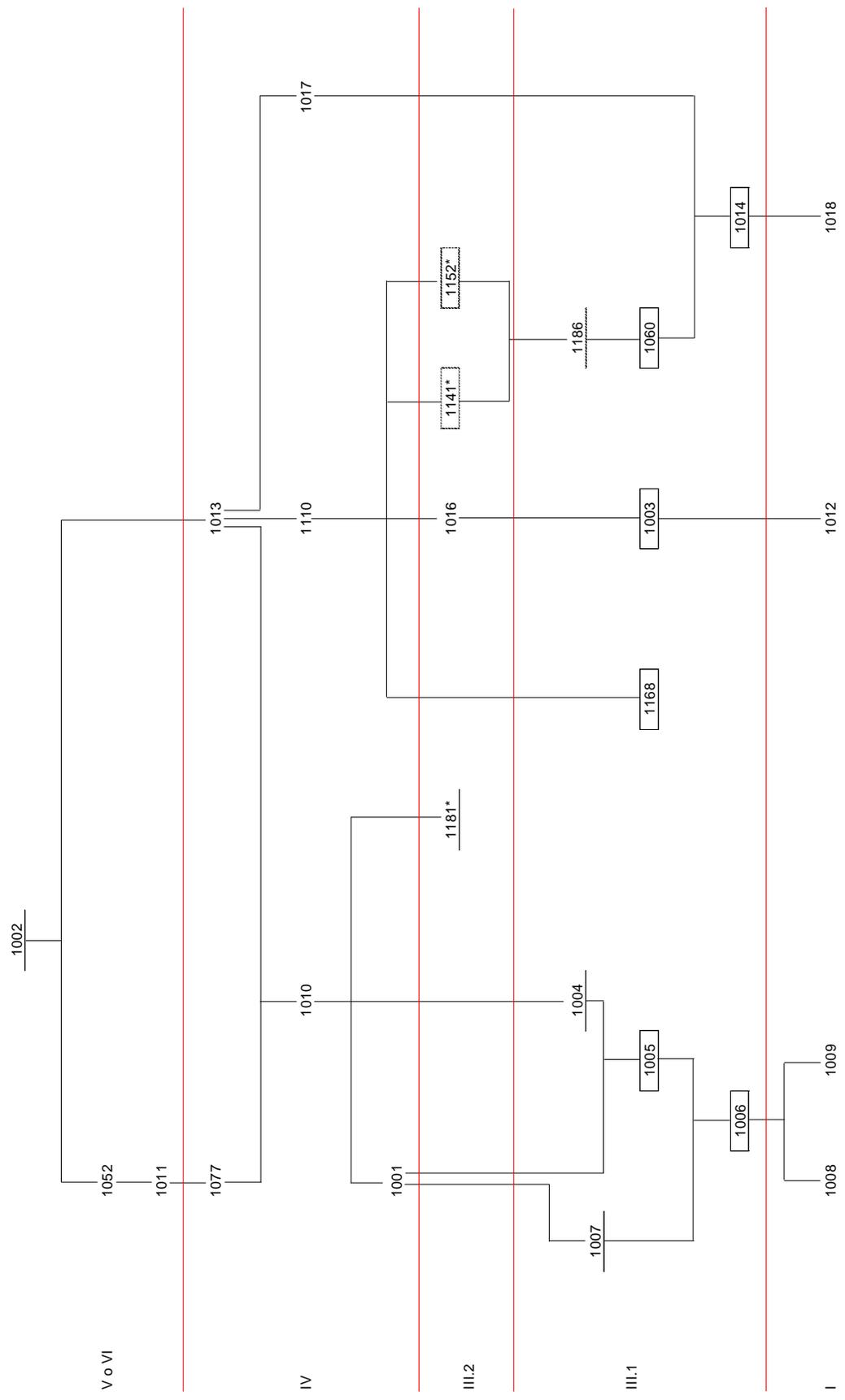


Figura 22: Perfil Oeste diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.5 Unidad de excavación A-1 perfil Este

U.E. 1055

Tierra color 10 YR 3/2 café gris muy oscuro, de granos finos sobre tubo de cemento para drenaje siglo XX, U.E. 1021, tiene un largo de 5.0 m. por un grosor máximo de 0.40 m.

U.E. 1019

Pavimento de piedra tallada que cubre un largo de 1.80 m. por un grosor de 0.20 m. con mortero de mezcla, forma parte del sistema de caminos.

U.E. 1055

Capa color 2.5 y 5/2 café gris. Tiene un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.42 m.

U.E. (1021)

Tubo de cemento, para drenaje siglo XX.

U.E. 1054

Estrato de color 10 YR 4/3 café con un largo de 3.90 m. y un ancho de 0.48 m. contiene arena de piedra pómez.

U.E: 1026

Estrato de tierra color 10 YR 3/3 Amarillo. Con un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.10 m. posible azolvamiento por lluvia.

U.E. 1020

Estrato de tierra color 10 YR 3/1 gris muy oscuro, con un largo de 2.68 m. y un ancho de 1.64 m.

U.E. 1022

Muro poniente de lavadero, conformado de piedras, algunos fragmentos de ladrillo y mortero de mezcla. Tiene un largo de 2.30 m. por un ancho de 0.90 m.

U.E. 1053

Capa de tierra color café con ripio compuesto de fragmentos de ladrillo con mezcla, pedazos de repello de pared. Tiene un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.98 m.

U.E. 1023

Estrato de arena de piedra pómez color 10 YR 5/8 café amarillento. Con un largo de 2.58 m. por un grosor de 1.50 m.

U.E. 1024

Arranque de muro de mampostería compuesto de piedras con mortero de mezcla, tiene un ancho de 1.0 m. por un alto de 1.28 m. Su orientación es de Este a Oeste.

U.E. 1025

Corresponde a una capa de piso de mezcla compuesto de arena de piedra pómez color blanco con cal. Tiene un largo de 1.38 m. por un grosor de 0.15 m. (Figuras 23, 24 y 25)



Figura 23: Perfil Este de A-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 24: ANCAN perfil Este Unidad A-1.

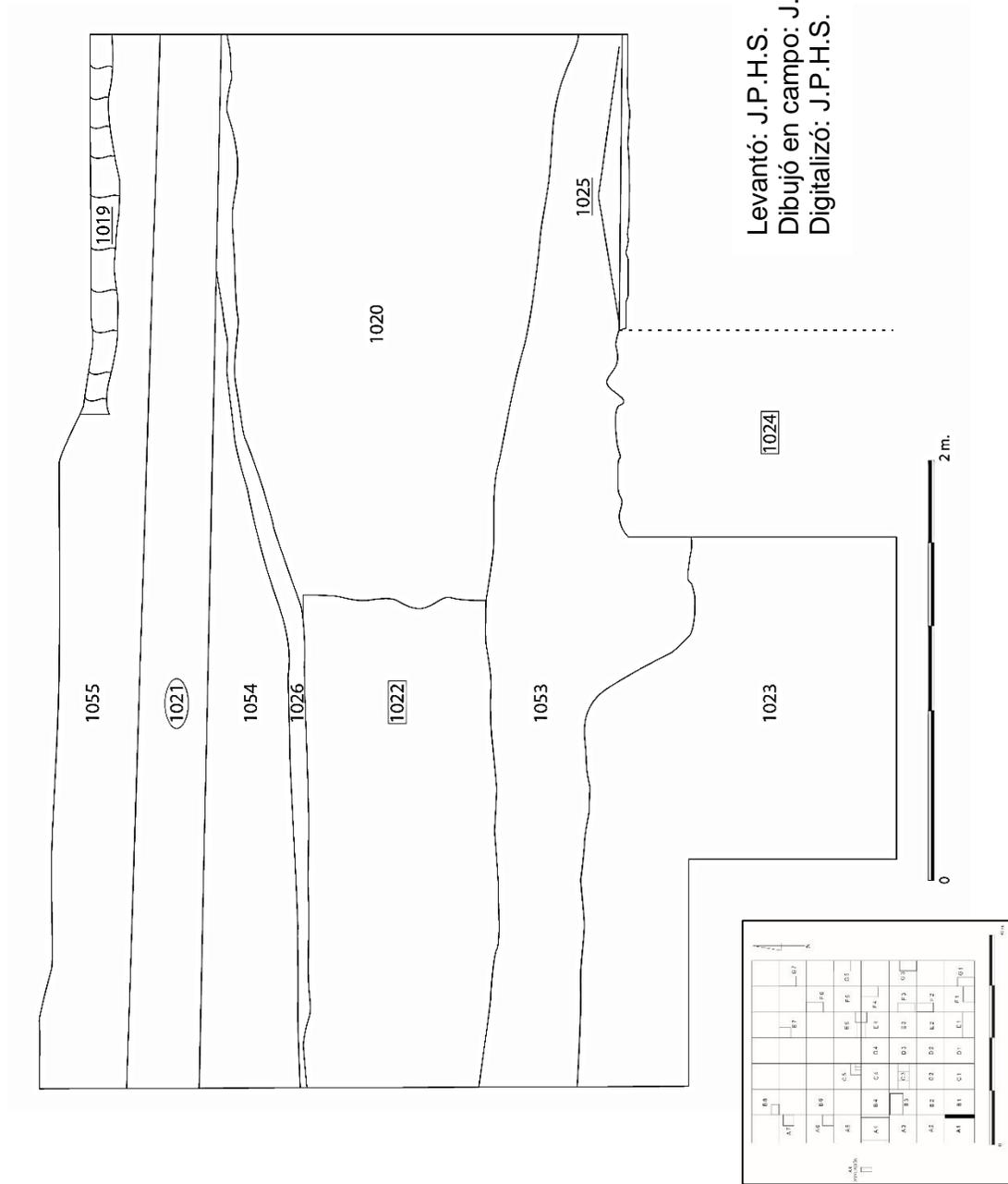
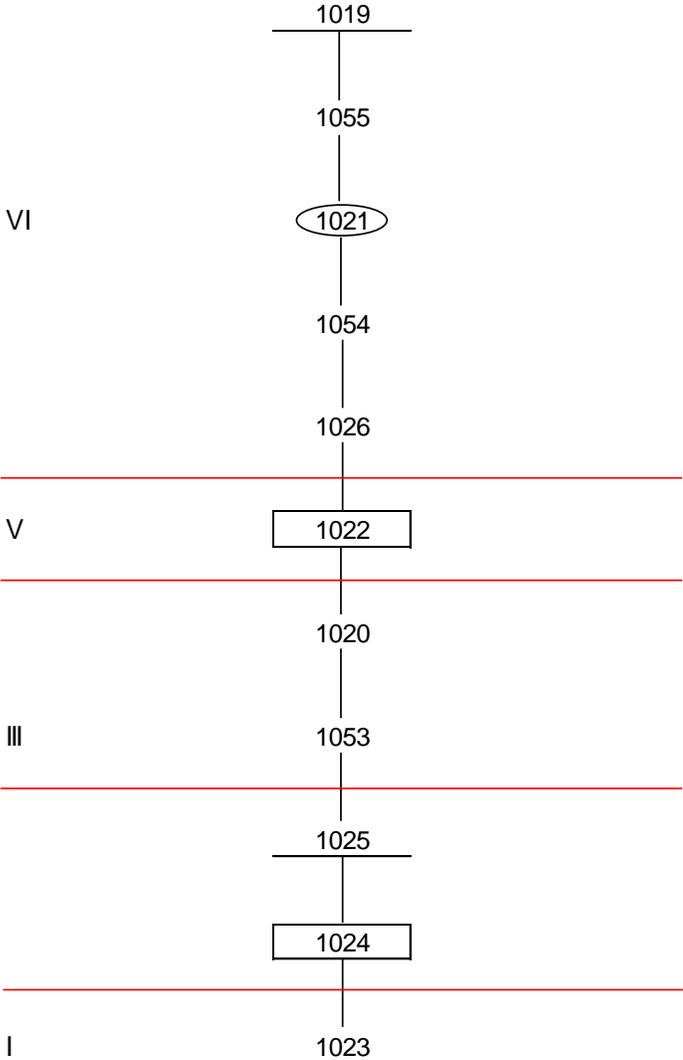


Figura 25: Diagrama de Unidades Estratigráficas. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.6 Unidad de excavación A-3 perfil Sur

Es de resaltar que en el perfil Sur existe un área vacía a una distancia de la esquina Oeste de 1.70 m. y tiene un ancho de 0.80 m. producto de los derrumbes que se dieron durante el proceso de excavación, el área fue limpiada y perfilada para darle más estabilidad al terreno, pero quedo el vacío de 0.80 m. por 0.80 m. su distancia de la esquina Oeste es de: 1.69 m.

U.E. 1056

Capa de mezcla, que sirvió de mortero para piso de ladrillo de la casa de administración de la finca municipal, siglo XX. Tiene un largo de 3.13 m. por un grosor de 0.04 m.

U.E. 1057

Base para pie derecho de madera de posible pórtico de casa de administración de la administración de la finca municipal, siglo XX. Compuesto de ladrillos con mortero de mezcla, repellado y alisado con pintura de color rojo, posiblemente de aglutinante de aceite. Tiene un ancho de 0.20 m. por una altura de 0.18 m.

U.E. 1058

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{3}{4}$  amarillo, presenta una distancia horizontal de 1.84 m. por un grosor máximo de 0.48 m.

U.E. 1059

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{5}{8}$  café amarillento, cubre una distancia horizontal de 1.70 m. interrumpida por el vacío que se explicó al inicio. Por un grosor de 0.46 m.

U.E. 1060

Fragmento de muro de mampostería compuesto de piedras, rafas de ladrillo y mortero de mezcla, tiene un grosor de 0.62 m. con una altura de 1.26 m.

#### U.E. 1061

Capa de derrumbe compuesta de fragmentos de ladrillo, piedras, fragmentos de teja, fragmentos de pared con repello y alisado, algunos presentan pintura color negro, tiene un largo total de 2.0 m. por un grosor de 0.95 m.

#### U.E. 1062

Esta capa tiene las mismas características compositivas que la U.E. 1061, la diferencia es su largo que corresponde a 1.70 m. por un grosor de 0.90 m. es de notar que la cantidad de elementos localizados disminuye en comparación con la U.E. 1061.

#### U.E. 1169

Capa de tierra color 10 YR 2/1 negro, humus, tiene un largo de 2.0 m. por un grosor máximo de 0.30 m.

#### U.E. 1170

Capa de tierra color 10 YR 2/1 negro, humus, tiene un largo de 1.70 m. por un grosor máximo de 0.15 m.

#### U.E. 1063

Capa de arena de piedra pómez color 10 YR  $\frac{3}{4}$  amarillo, presenta un largo de 2.0 m. por un grosor de 0.86 m.

#### U.E. 1064

Al igual que la U.E. 1063 corresponde a una capa de arena de piedra pómez color 10 YR  $\frac{3}{4}$  amarillo, presenta un largo de 1.70 m. por un grosor de 0.36 m. (Figuras: 26, 27, 28 y 29)

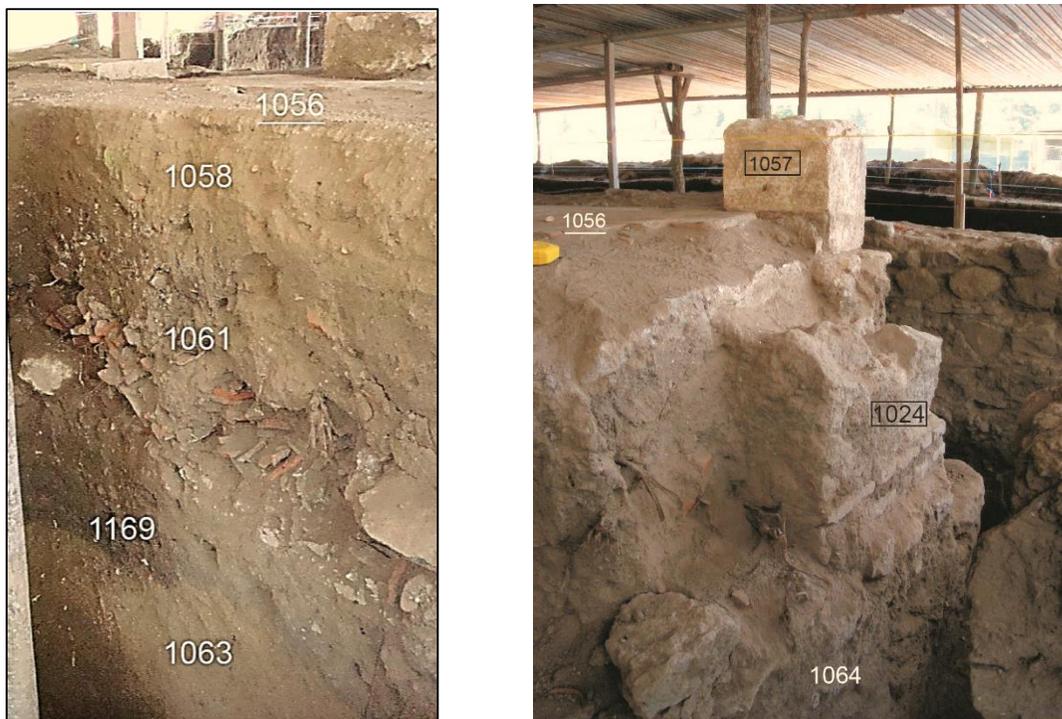
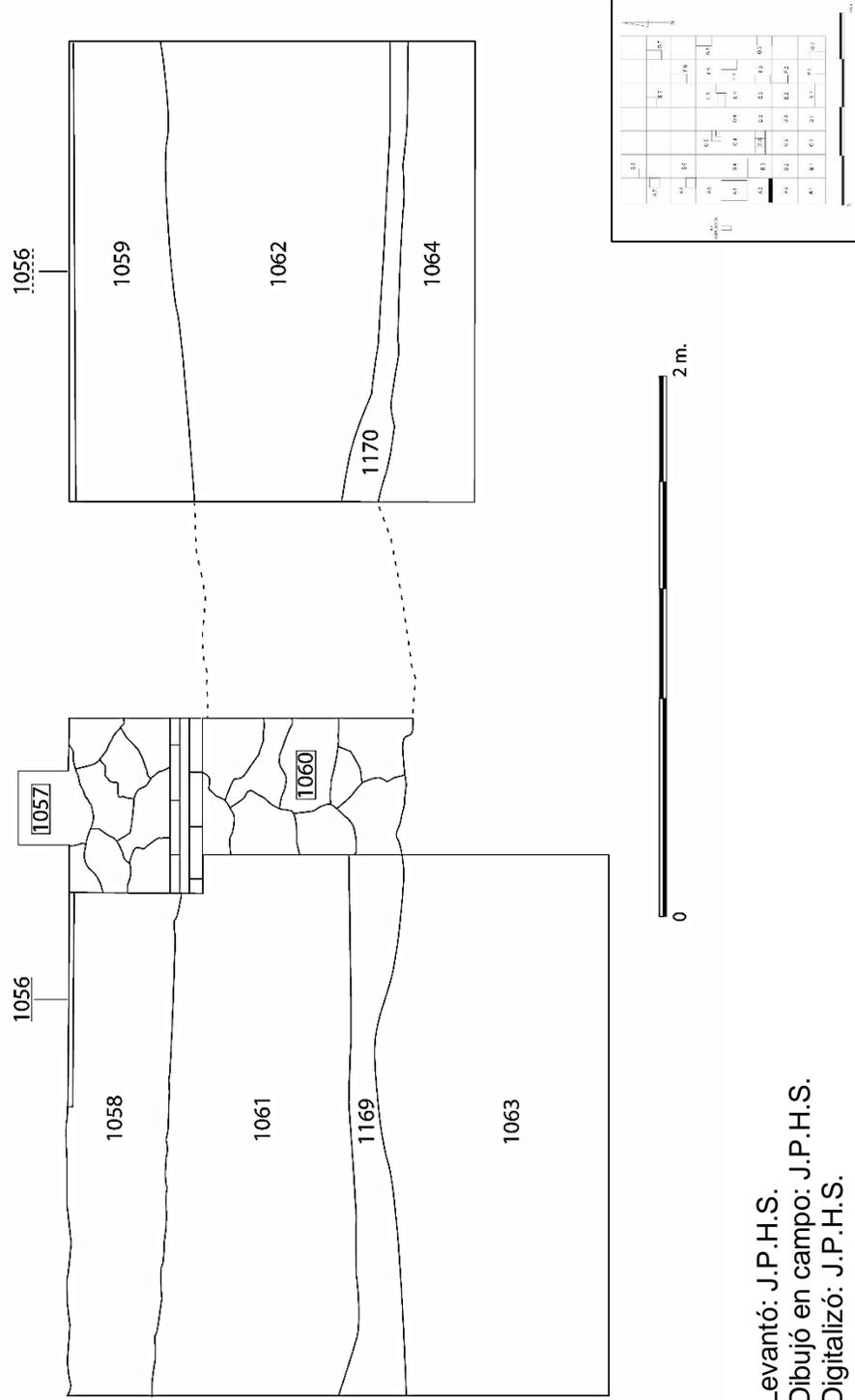


Figura 26: Perfil Sur de A-3, esquina Este y parte central.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)



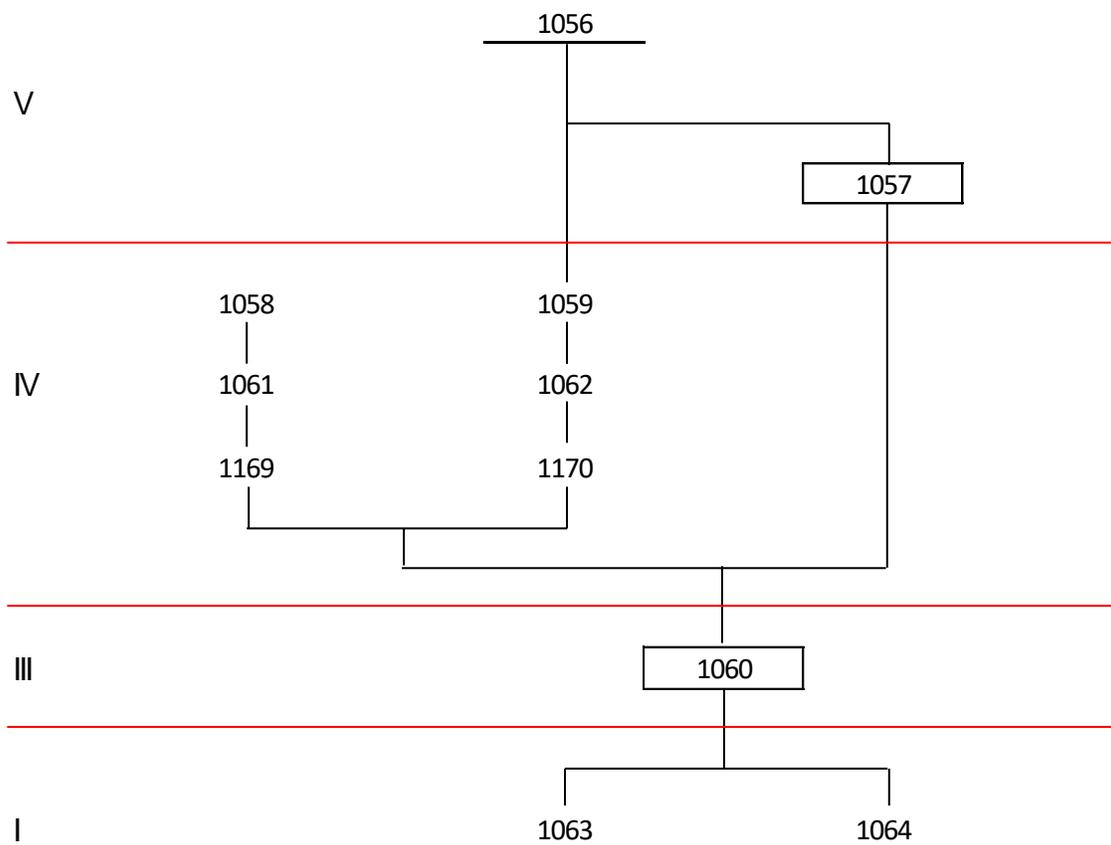
Figura 27: Perfil Sur de A-3, esquina Oeste. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 28: ANCAN perfil Sur Unidad A-3.



Levantó: J.P.H.S.  
 Dibujó en campo: J.P.H.S.  
 Digitalizó: J.P.H.S.

Figura 29: ANCAN perfil Sur Unidad A-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.7 Unidad de excavación A-4 ampliación, perfil Este

Esta unidad de excavación se localiza 5.0 m. al Oeste de la unidad A-4, se efectuó para determinar la posible prolongación de la U.E. 1014. A continuación, se describirán las U.E. encontradas.

#### U.E. 1002

Se retiró una sección de pavimento de piedra mampuesta con mortero de mezcla que sirvió como calle durante el funcionamiento de la hilatura Hunapú, misma que se orienta Norte Sur y corre paralela al lidero de la propiedad. Su grosor es de 0.20 y cubre un largo de la excavación de 2.0 m.

#### U.E. 1137

Capa de tierra color 10 YR 2/2 café muy oscuro, tiene 0.40 m de ancho por una profundidad de 1.15 m.

#### U.E. 1139

Pilastra de mampostería compuesta de ladrillo, con mortero de mezcla debidamente repellada, apoyada en la U.E. 1193, tiene una basa rectangular con molduras y una columna rectangular lisa. Su ancho total es de 0.23 m. por un alto total de 1.0 m.

#### U.E. 1193

Muro de mampostería compuesto de piedras con fragmentos de ladrillo y mortero de piedra, orientado Este Oeste, se proyecta hacia el Oeste donde se encuentra la calle que va a la colonia Jardines de Hunapú, la aldea el Hato y el mirador de la cruz, su ancho es de 0.90 y su alto total es de 1.0 m.

#### U.E. 1140

Restos de piso de ladrillo, con mortero de mezcla apoyado en la U.E. 1193. Tiene un largo total de Este Oeste de 0.30 m., un ancho Norte Sur de 0.20 m. y un grosor de 0.04 m. (Figuras: 30, 32 y 33)

### 3.4.8 Unidad de excavación A-4 ampliación, perfil Norte

#### U.E. 1002

Se retiró una sección de pavimento de piedra mampuesta con mortero de mezcla que sirvió como calle durante el funcionamiento de la hilatura Hunapú, misma que se orienta Norte Sur y corre paralela al lindero de la propiedad. Su grosor es de 0.20 y cubre un largo de la excavación de 1.0 m.

#### U.E. 1193

Muro de mampostería compuesto de piedras con fragmentos de ladrillo y mortero de piedra, orientado Este Oeste, se proyecta hacia el Oeste donde se encuentra la calle que va a la aldea el Hato y el mirador de la cruz, la parte visible mide 0.90 y su alto total es de 1.0 m. esta pintado el zócalo de color rojo sobre pintura color crema.

#### U.E. 1139

Pilastra de mampostería compuesta de ladrillo, con mortero de mezcla debidamente repellada, en la parte alta, mostrando pintura color crema. Se apoyada en la U.E. 1193, tiene una basa rectangular con molduras y una columna rectangular lisa. Su ancho visible es de 0.25 m. por un alto total de 1.0 m.

#### U.E. 1140

Restos de piso de ladrillo, con mortero de mezcla apoyado en la U.E. 1193. Tiene un largo total de Este Oeste de 0.30 m., un ancho Norte Sur de 0.20 m. y un grosor de 0.04 m. (Figuras 31, 32 y 34)

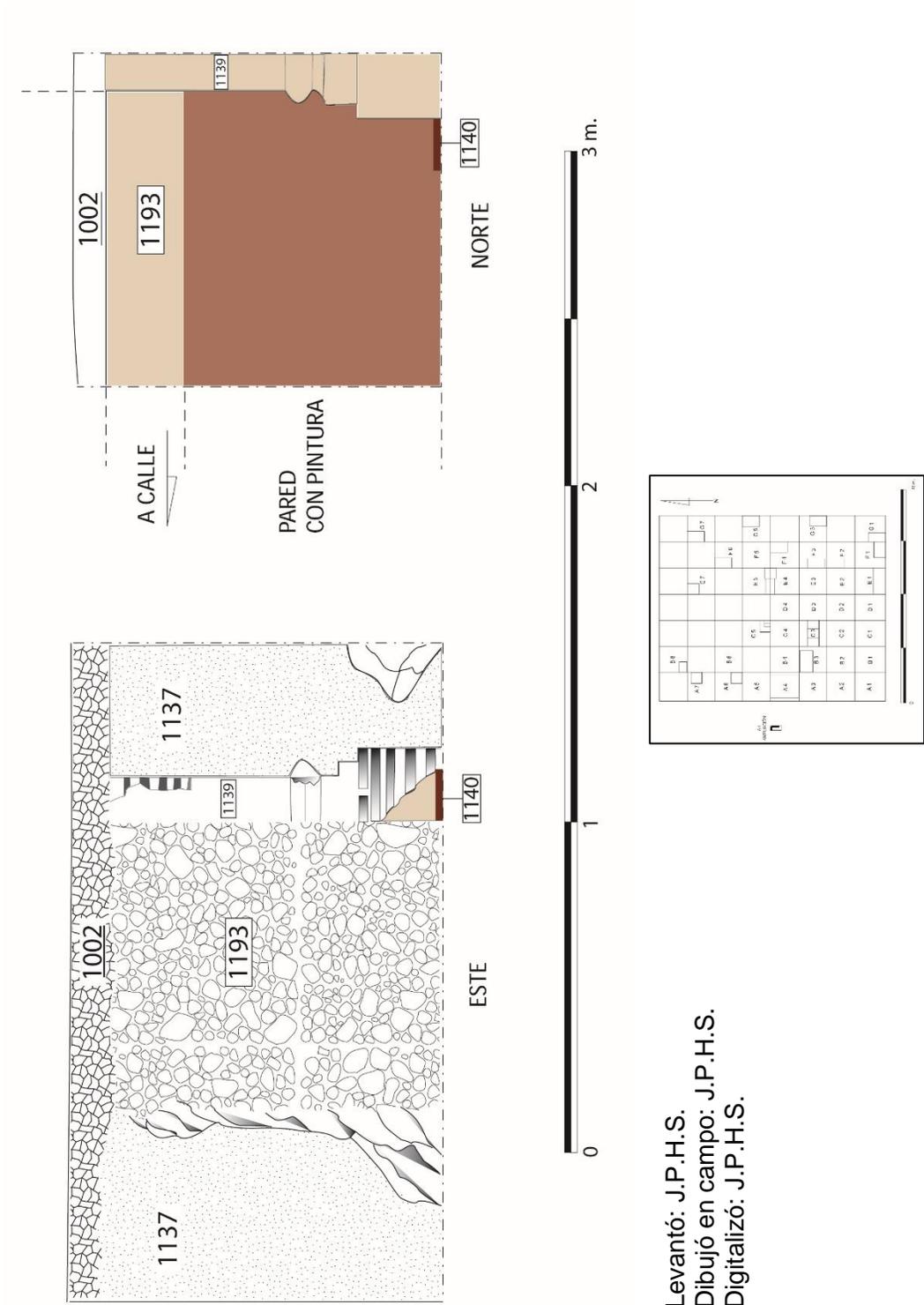


Figura 30: Perfil Este de A-4, ampliación. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)



Figura 31: Perfil Norte de A-4, ampliación. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 32: ANCAN perfiles Este y Norte de A-4 ampliación.



Levantó: J.P.H.S.  
 Dibujó en campo: J.P.H.S.  
 Digitalizó: J.P.H.S.

Figura 33: Perfil Este diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)

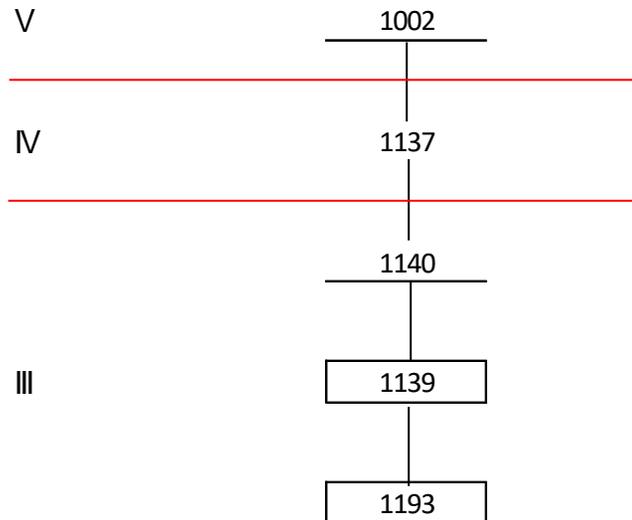
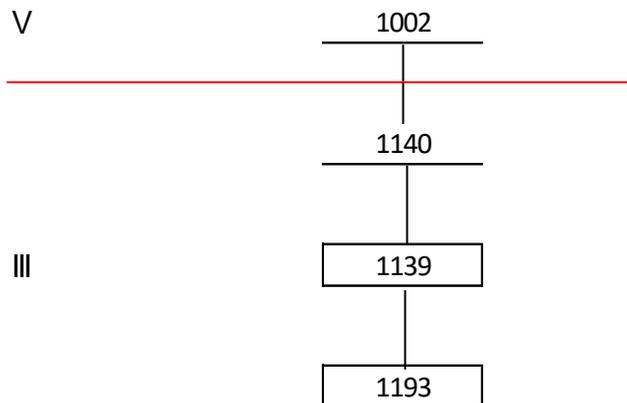


Figura 34: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.9 Unidad de excavación A-5 perfil Sur

U.E. 1027

Tierra color 10 YR 4/2 café gris oscuro, tiene un largo de 1.60 m por un grosor de 0.36 m. Presenta algunos fragmentos pequeños de ripio.

U.E. 1028

Capa color 7.5 YR 3/2 café oscuro, con un largo de 0.68 m. por un grosor máximo de 0.40 m. Presente en la esquina suroeste del perfil.

U.E. 1031

Cimiento compuesto de piedra mampuesta con mortero de mezcla, siglo XX, tiene un grosor de 0.60 m. por un alto de 0.60 m.

U.E. 1057

Capa color 10 YR 5/4 café amarillo, tiene un largo de 0.52 m. por un grosor de 0.18 m. se localiza en la esquina sureste del perfil.

U.E. 1029

Tierra color 10 YR 3/3 café oscuro, mezclada con tierra color 10 YR 5/4 café amarillo con tiene un largo de 0.32 m por un grosor de 0.36 m. Presenta fragmentos de ripio, se localiza en la esquina sureste del perfil.

U.E. 1030

Capa de arena color 10 YR 5/4 café amarillo con arena de río, tiene la apariencia de ser un paquete de asolvamiento por lluvia, tiene un largo de 4.06 m. por un grosor de 0.90 m.

U.E. 1032

Capa de arena color 10 YR 3/3 café oscuro. Tiene un largo de 3.0 m. por un grosor de 1.10, se localizó al oriente de la U.E. 1031 cubriendo un largo de 0.30 m. por un grosor de 0.36. (Figuras: 35, 36, 37 y 38)



Figura 35: Perfil Sur de A-5, parte Este. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

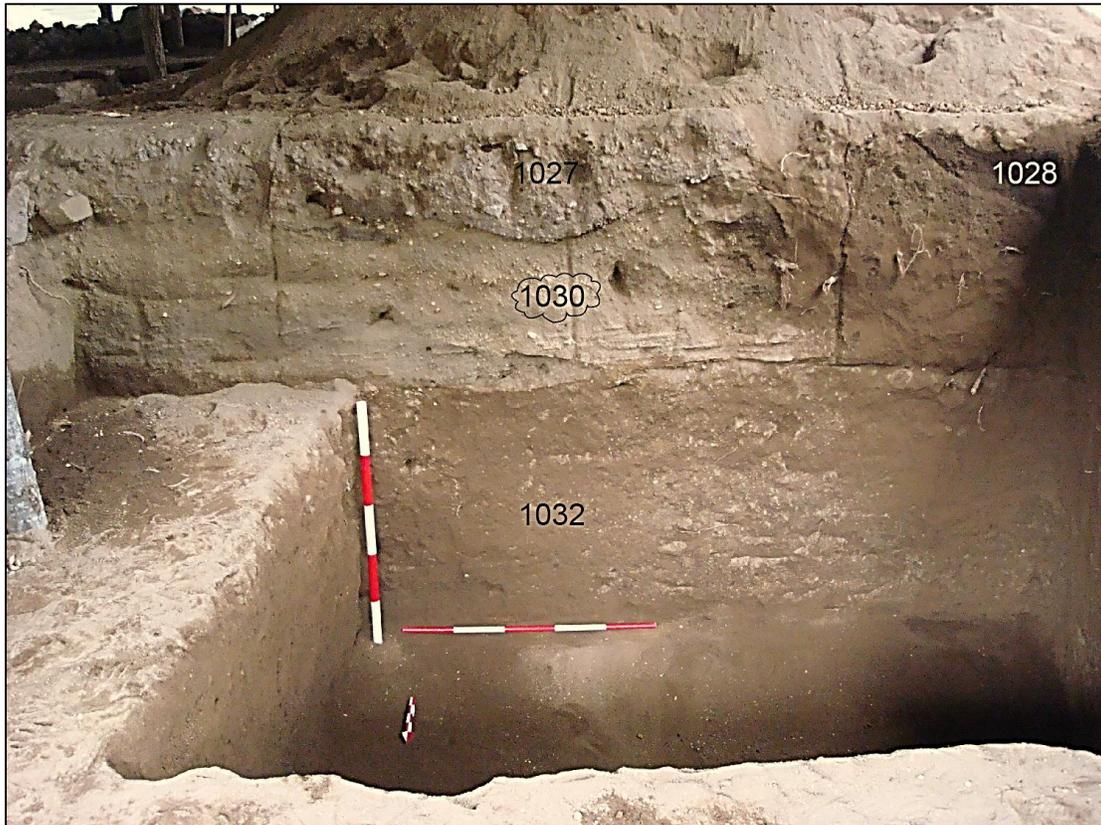
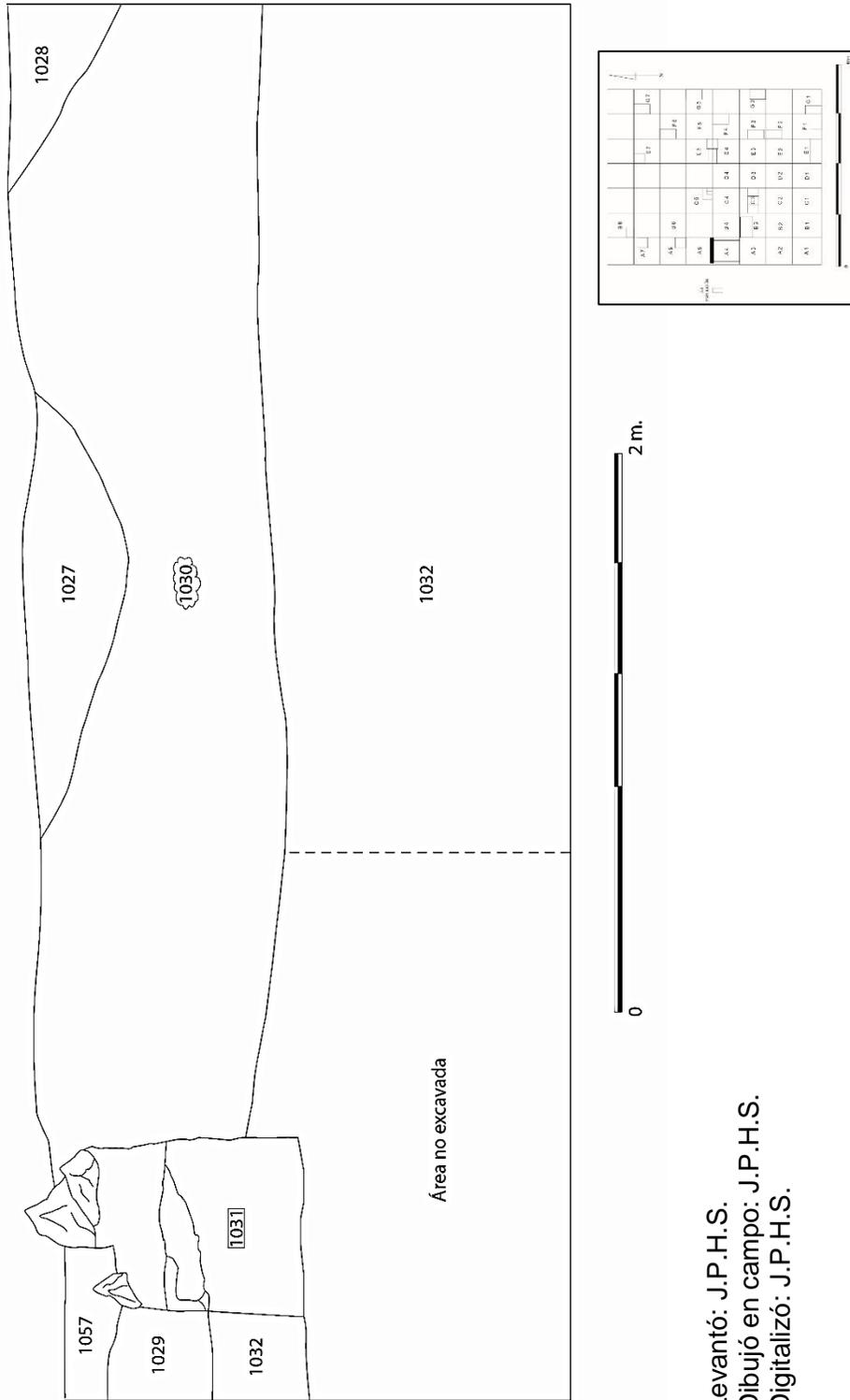


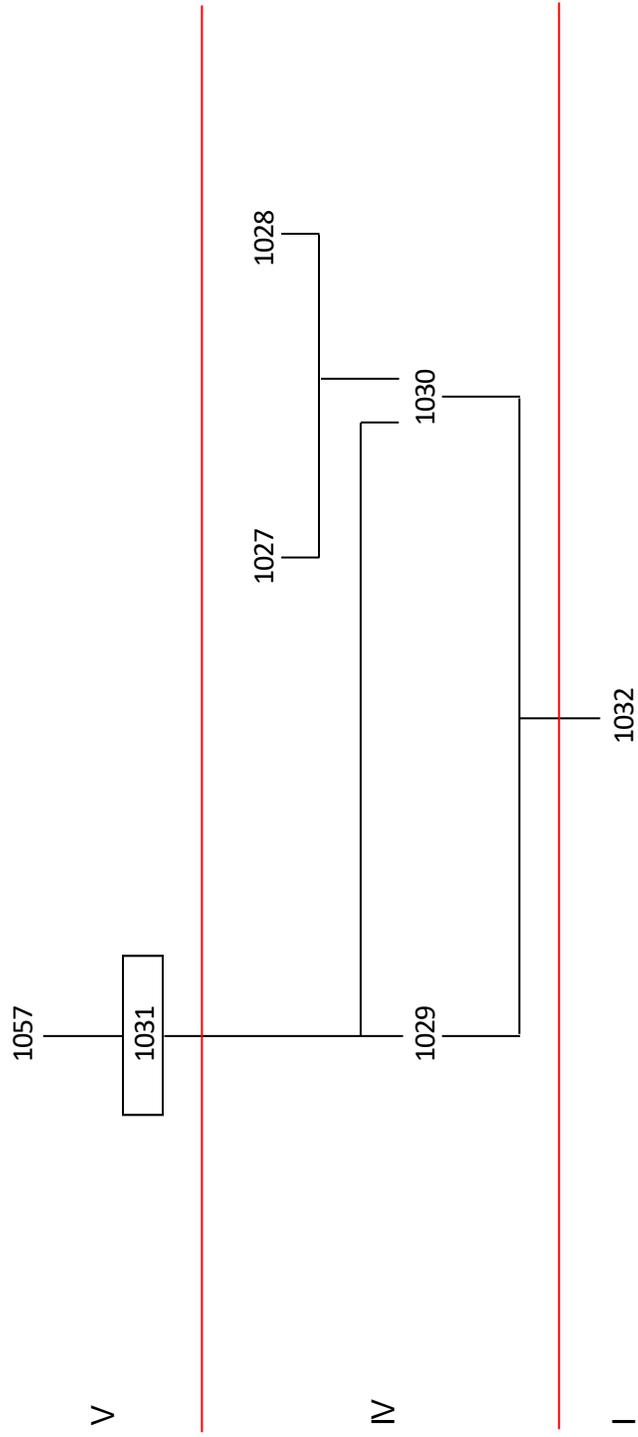
Figura 36: Perfil Sur de A-5, parte Oeste. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 37: ANCAN perfil Sur Unidad A-5 lectura de Unidades Estratigráficas.



Levantó: J.P.H.S.  
 Dibujó en campo: J.P.H.S.  
 Digitalizó: J.P.H.S.

Figura 38: Perfil sur diagrama de Unidades Estratégicas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### **3.4.10 Unidad de excavación A-5 perfil Oeste**

U.E. 1033

Pavimento de piedra tallada de 0.20 m de grosor con mortero de mezcla, que cubre la superficie del terreno, orientada Norte Sur, misma que cubre todo el largo, 5.0 m. del pozo A-5.

U.E. 1028

Capa color 7.5 YR 3/2 café oscuro, con un largo de 3.80 m. por un grosor máximo de 0.74 m. Presenta restos de ladrillos fragmentados y piedras de forma irregular.

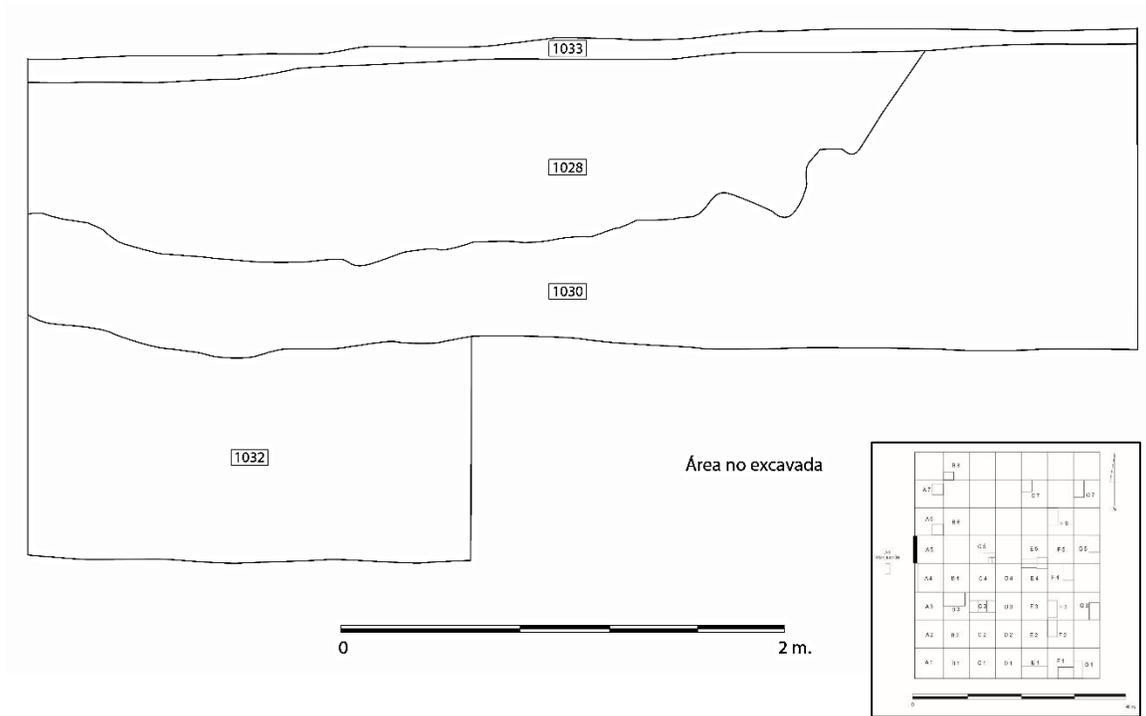
U.E. 1030

Capa de arena color 10 YR 5/4 café amarillo con arena de río, tiene la apariencia de ser un paquete de asolvamiento por lluvia, tiene un largo de 5.0 m. por un grosor de 1.34 m.

U.E. 1032

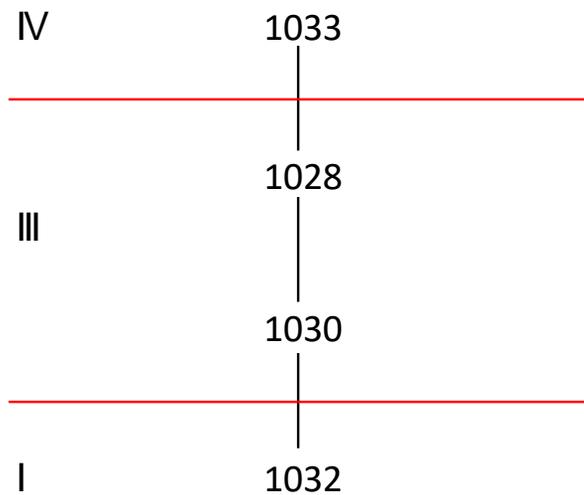
Capa de arena color 10 YR 3/3 café oscuro. Tiene un largo de 3.0 m. por un grosor de 1.08 m. (Figuras: 39 y 40)

Figura 39: ANCAN perfil Oeste A-5, lectura de Unidades Estratigráficas.



Levantó: J.P.H.S.  
 Dibujó en campo: J.P.H.S.  
 Digitalizó: J.P.H.S.

Figura 40: Perfil Sur diagrama de Unidades Estratigráficas.  
 (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### **3.4.11 Unidad de excavación B-3 perfil Sur**

U.E. 1065

Capa de tierra color café con presencia de basura contemporánea. Presenta un largo de 5.0 m. por un ancho de 0.28 m.

U.E. 1066

Capa de cemento, remanente de la estructura de la casa de administración de la finca municipal. Largo de 0.90 m. por un grosor de 0.18 m.

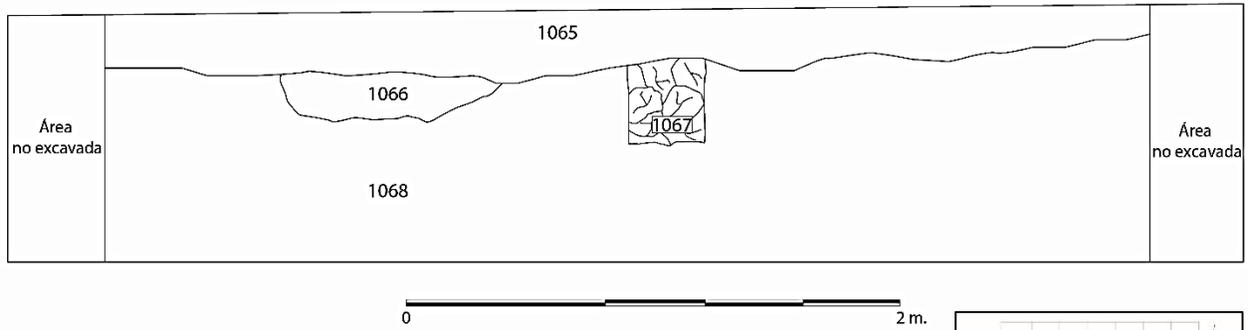
U.E. 1067

Restos de cimiento de la estructura de la casa de administración de la finca municipal conformado de piedra mampuesta con mortero de mezcla. Tiene un ancho de 0.30 m. por un alto de 0.28 m.

U.E. 1068

Capa de tierra color café con abundancia de materiales culturales, tiene un largo de 4.22 m. por un ancho de 0.78 m. (Figuras: 41 y 42)

Figura 41: ANCAN Perfil Sur Unidad B-3, lectura de Unidades Estratigráficas.  
 (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



Levantó: J.P.H.S.  
 Dibujó en campo: J.P.H.S.  
 Digitalizó: J.P.H.S.

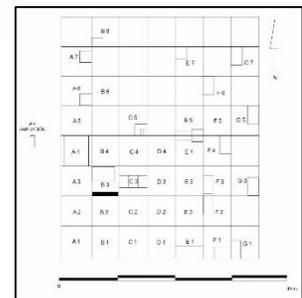
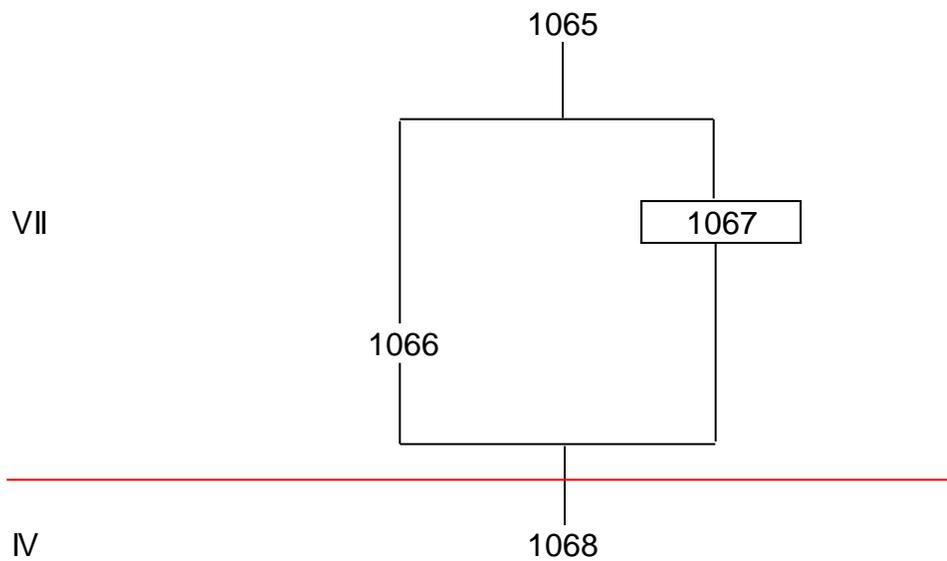


Figura 42: Perfil Sur diagrama de Unidades Estratigráficas.  
 (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.12 Unidad de excavación C-1 perfil Este

U.E. 1098

Estrato de tierra color 10 YR 3/2 café muy oscuro, tiene un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.64 m.

U.E. 1099

Estrato de tierra color 10 YR 4/5 café, con un largo de 2.18 m y un grosor de 0.36 m.

U.E. 1115

Estrato de tierra color 10 YR 3/3 café oscuro, tiene un largo de 3.50 m. por un ancho máximo de 1.05 m. esta sección de capa, es igual en constitución a la U.E. 1100 pero se le dio otro número de U.E. debido a que corresponde a que en algún momento estuvo en una posición vertical pero el socavamiento por extracción de material, provocó su colapso sobre la U.E. 1101.

U.E. 1101

Estrato de tierra color 10 YR 4/3 café amarillo oscuro, con un largo de 3.90 m. por un grosor de 0.95 m.

U.E. 1102

Estrato de tierra color 10 YR 2.1 negro, con un largo de 3.85 m. por un grosor máximo de 0.18 m.

U.E. 1100

Estrato de tierra color 10 YR 3/3 café oscuro, tiene un largo de 5.0 por un grosor máximo de 2.00 m.

U.E. 1104

Arranque de muro de mampostería compuesto de piedras, ladrillos repello y alisado en color rojo. Tiene un largo de 2.26 m. por un alto de 0.62 m.

U.E. 1105

Piso de mezcla compuesto de arena de piedra pómez con cal, se apoya sobre la U.E. 1104, cubre un área de 1.64 m. por un grosor de 0.02 m.

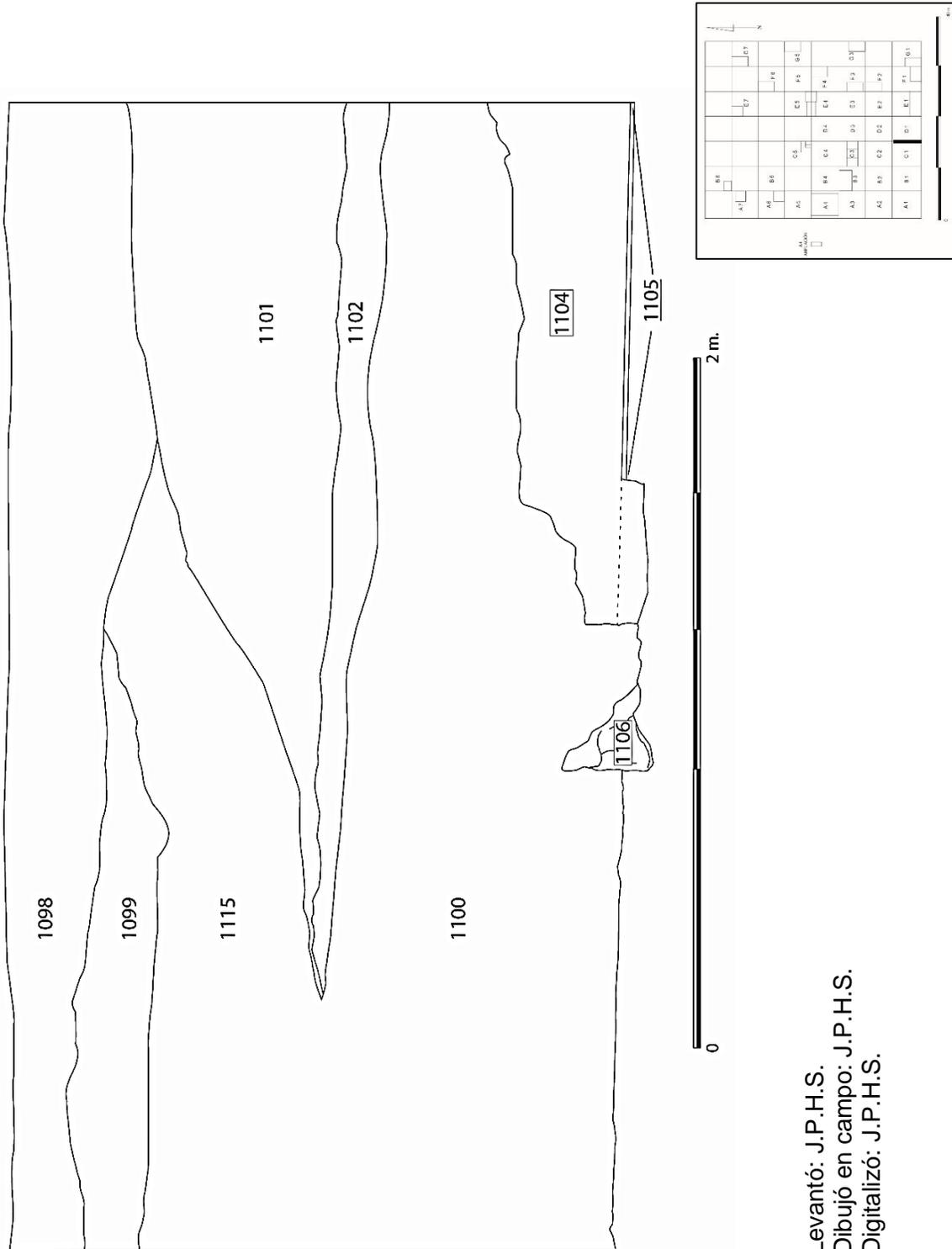
U.E. 1106

Restos de cimiento de muro de piedra mampuesta, con mortero de mezcla tiene un largo de 0.40 m. por una altura de 0.40 m. (Figuras: 43, 44 y 45)



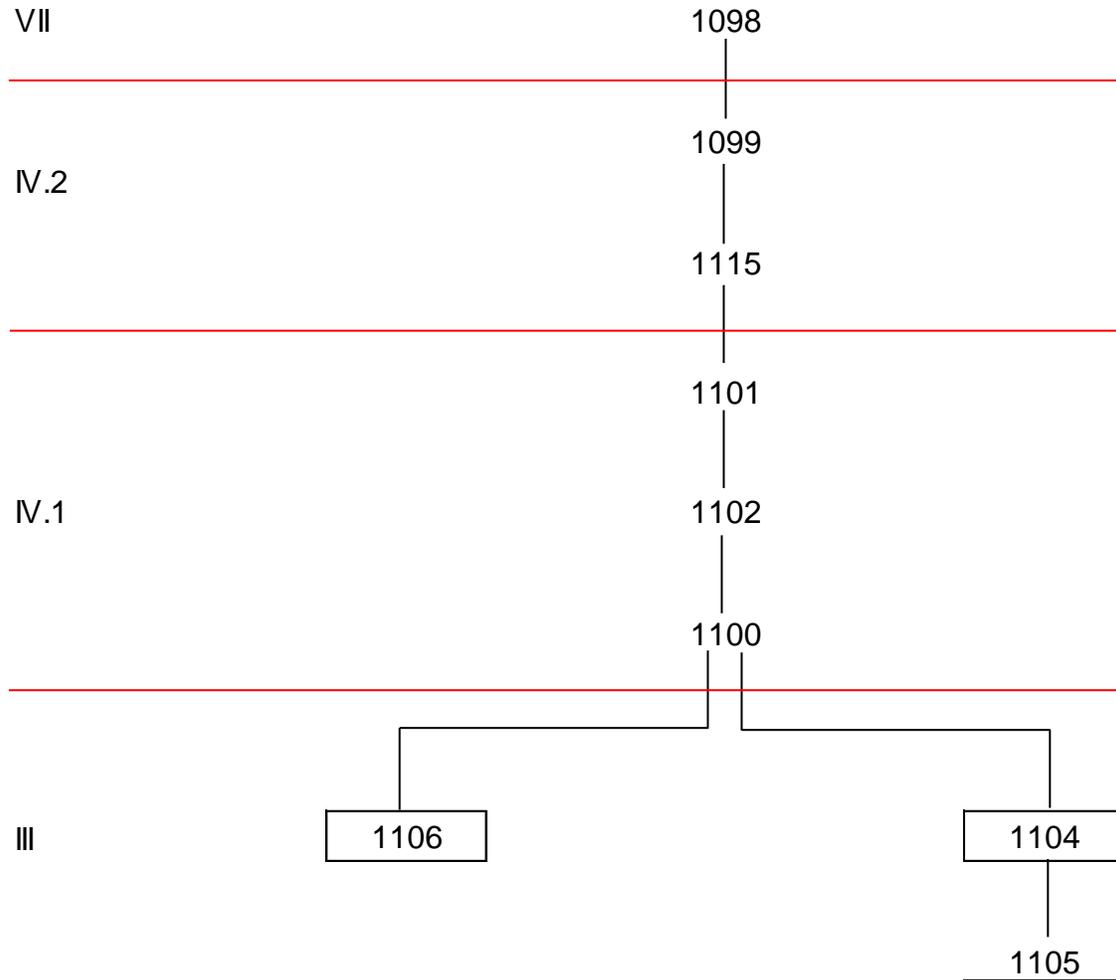
Figura 43: Perfil Este de C-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 44: ANCAN perfil Este Unidad C-1.



Levantó: J.P.H.S.  
Dibujó en campo: J.P.H.S.  
Digitalizó: J.P.H.S.

Figura 45: Perfil Este, diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.13 Unidad de excavación C-1 perfil Oeste

#### U.E. 1103

Segmento de pavimento de piedra tallada, está unida con mortero de mezcla, tiene un grosor de 0.10 m. por un largo de 1.50 m.

U.E. 1107

Estrato de tierra color 10 YR café pálido, cubre un largo horizontal de 5.0 m. por un grosor de 0.80 m.

U.E. 1108

Estrato de tierra color 10 YR  $\frac{3}{4}$  amarillo oscuro. Cubre un largo de 5.0 m. con un grosor de 0.80 m.

U.E. 1109

Estrato de tierra color 10 YR  $\frac{3}{2}$  café muy oscuro, tiene un largo de 5.0 m. por un ancho de 1.70 m.

U.E. 1075\*

Restos de muro colapsado, compuesto de piedras mampuestas, ladrillos, unidos con mortero de mezcla, encima de la U.E. 1007. Tiene un largo de 0.44 m. por un alto de 0.40.

U.E. 1006

Arranque de muro orientado Este Oeste, compuesto de mampostería con mortero de mezcla, tiene un grosor de 0.90 m. por una altura visible de 0.36 m.

U.E. 1105

Piso de cal con arena de piedra pómez (mezcla). Apoyado en U.E. 1006. Tiene un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.06 m.

U.E. 1112

Parte alta de muro Sur de cuarto abovedado, compuesto de piedras mampuestas, con mortero de mezcla, tiene un ancho de 0.70 m. por un alto de 0.46 m.

U.E. 1113

Parte alta de muro Norte de cuarto abovedado, compuesto de piedras mampuestas, con mortero de mezcla, tiene un ancho de 0.70 m. por un alto de 0.48 m.

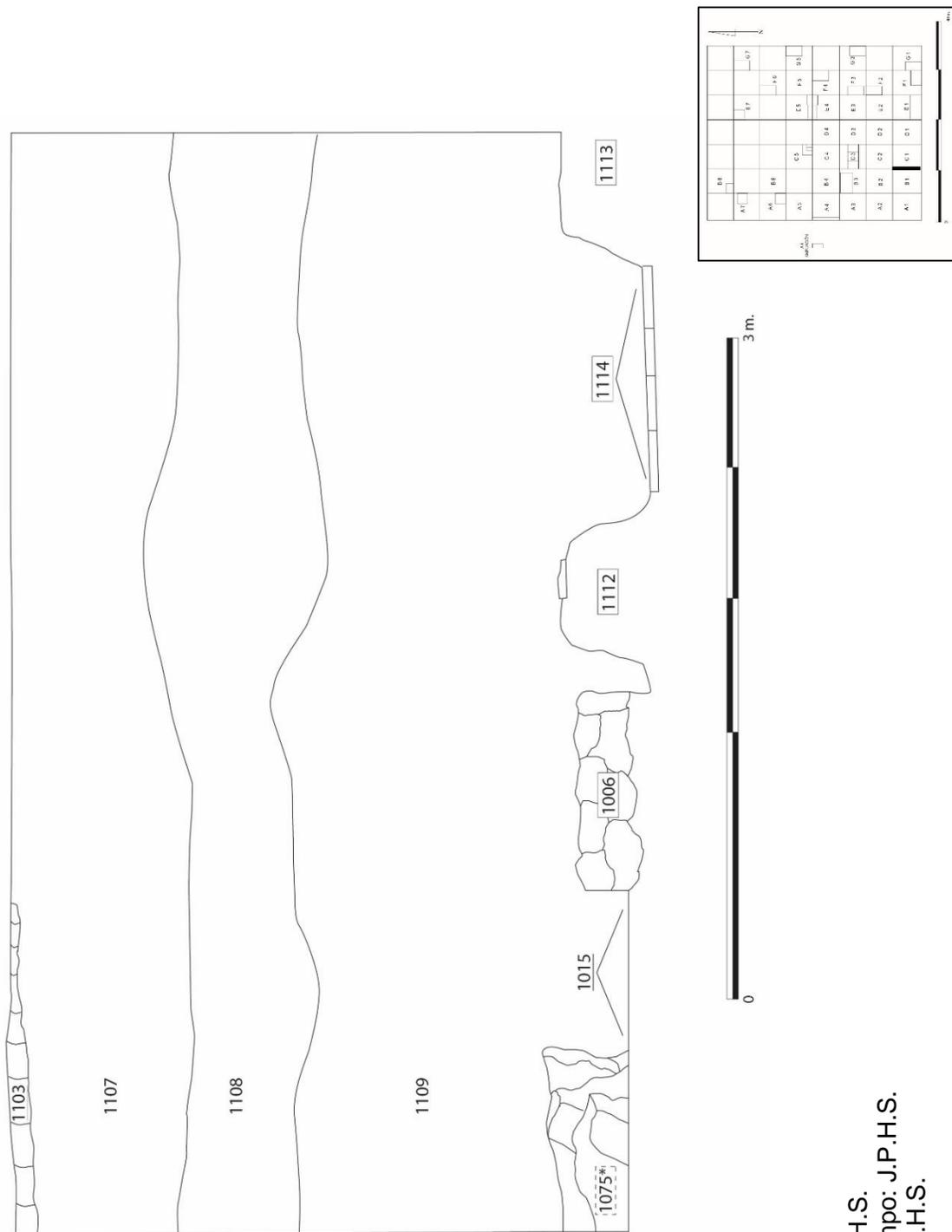
U.E. 1114

Muro oriente de cuarto abovedado, compuesto de ladrillos con mortero de mezcla sobre muro Este. Tiene un largo de 1.03 m. por un alto de 0.04 m. (Figuras: 46, 47 y 48)



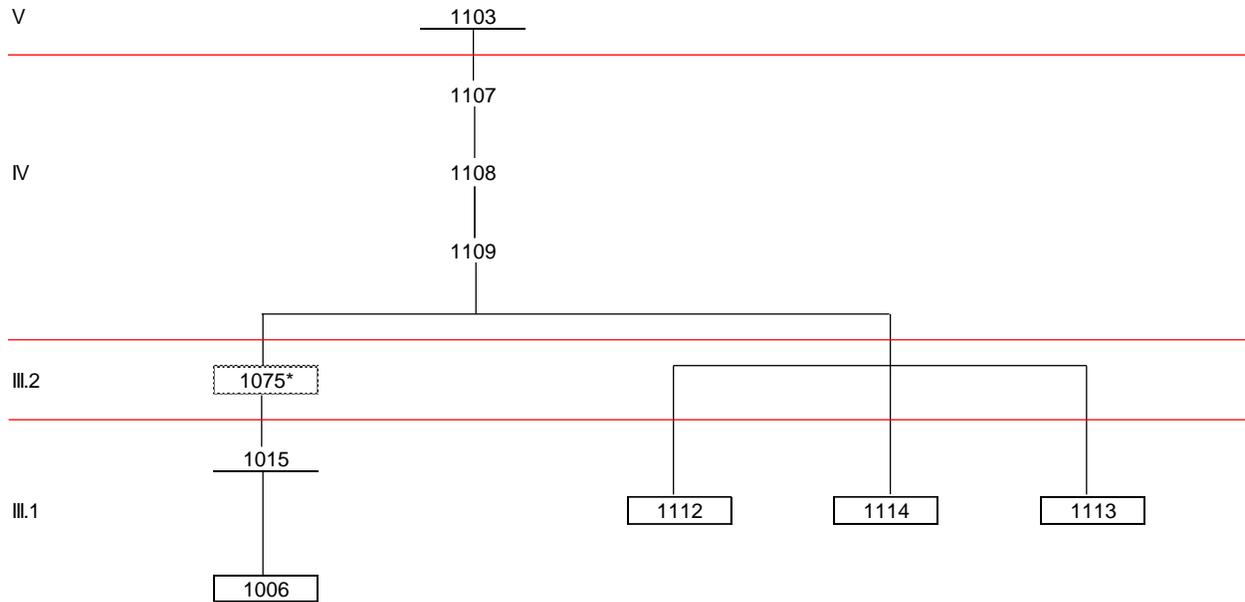
Figura 46: Perfil Oeste de C-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 47: ANCAN perfil Oeste Unidad C-1 lectura de Unidades Estratigráficas.



Levantó: J.P.H.S.  
 Dibujó en campo: J.P.H.S.  
 Digitalizó: J.P.H.S.

Figura 48: Perfil Oeste diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.14 Unidad de excavación C-3 perfil Sur

U.E. 1034

Corresponde a una capa de mezcla que sirvió como mortero para piso de barro cocido siglo XX, no se localizó ningún tipo de impronta, pero se sabe, porque ya que se ha encontrado en la unidad C-2 un rasgo similar, conservando en Algunas partes las secciones de piso. Su grosor de s de 0.04 m. por un largo de 5.0 m.

U.E. 1035

Capa de tierra color café amarillo Tiene un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.56 m.

U.E. 1036

Capa de tierra color café negro, con abundante cerámica de la colonia, prehispánica y basura contemporánea del siglo XX. Presenta un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.98 m.

U.E. 1037

Capa de arena color 10 YR 3/4 amarillo, tiene un largo de 5. 0 m y un grosor en el área excavada de 1.02 m. (Figuras: 49, 50 y 51)

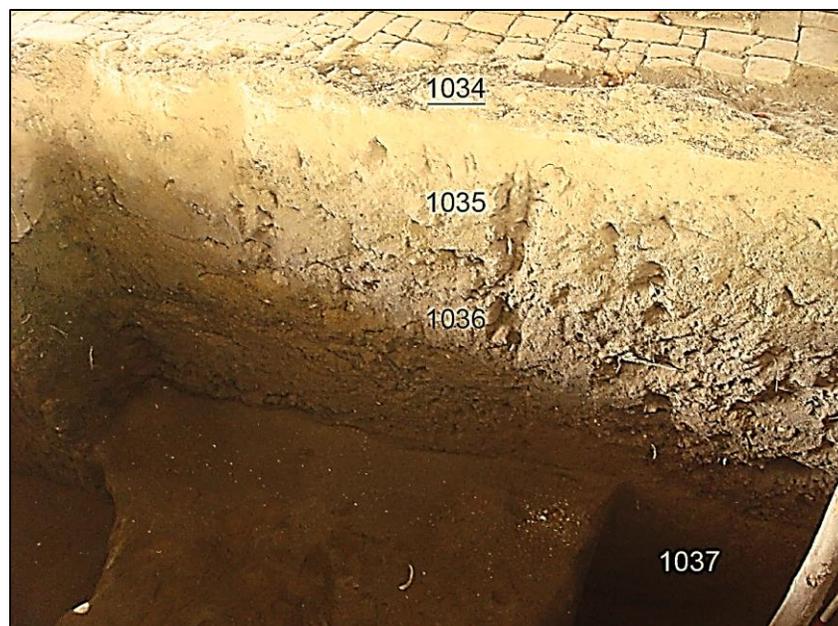
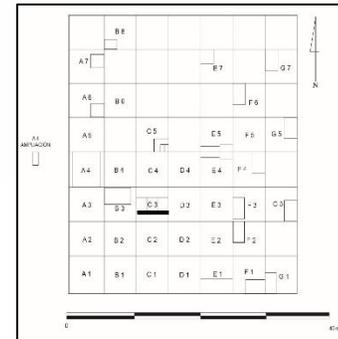
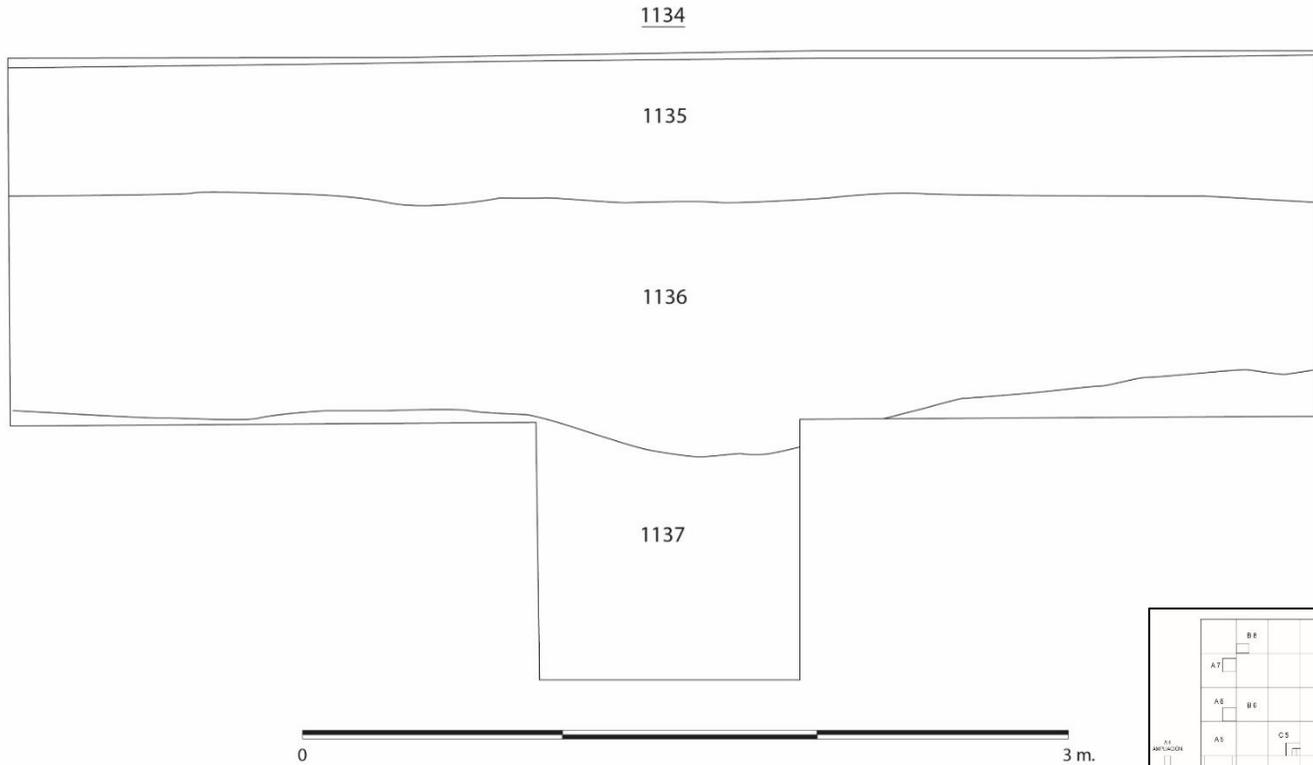


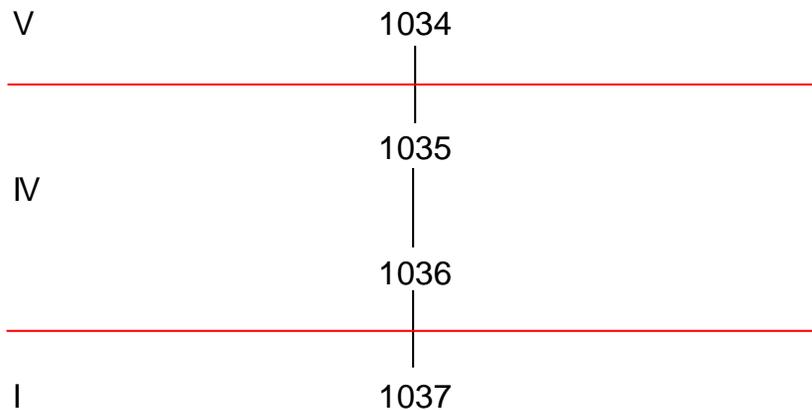
Figura 49: Perfil Sur de C-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez,

Figura 50: ANCAN perfil Sur unidad C-3 lectura de Unidades Estratigráficas.



Levantó: J.P.H.S.  
Dibujó en campo: J.P.H.S.  
Digitalizó: J.P.H.S.

Figura 51: Perfil Sur diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.15 Unidad de excavación C-3 perfil Norte

U.E. 1049

Fragmento de cimiento de estructura, siglo XX. Está compuesto de piedras mampuestas con mortero de mezcla. Tiene un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.57 m.

U.E. 1050

Capa de tierra color café negro, con abundante cerámica de la colonia, prehispánica y basura contemporánea del siglo XX. Presenta un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.98 m.

U.E. 1051

Estrato de arena color 10 YR 3/4 amarillo, tiene un largo de 5.0 m y un grosor en el área excavada de 1.34 m. (Figuras: 52, 53 y 54)

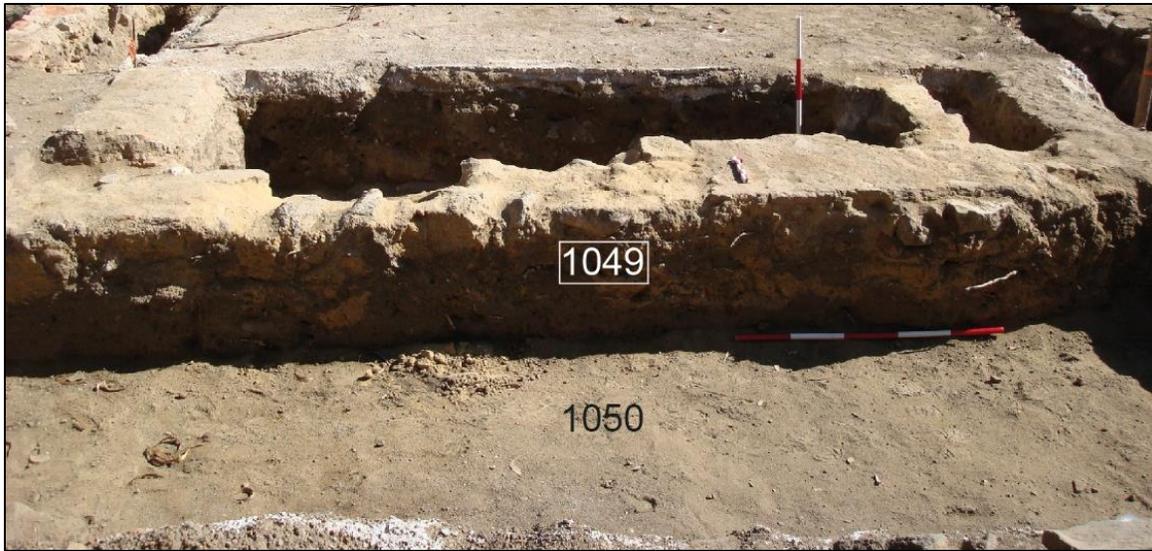
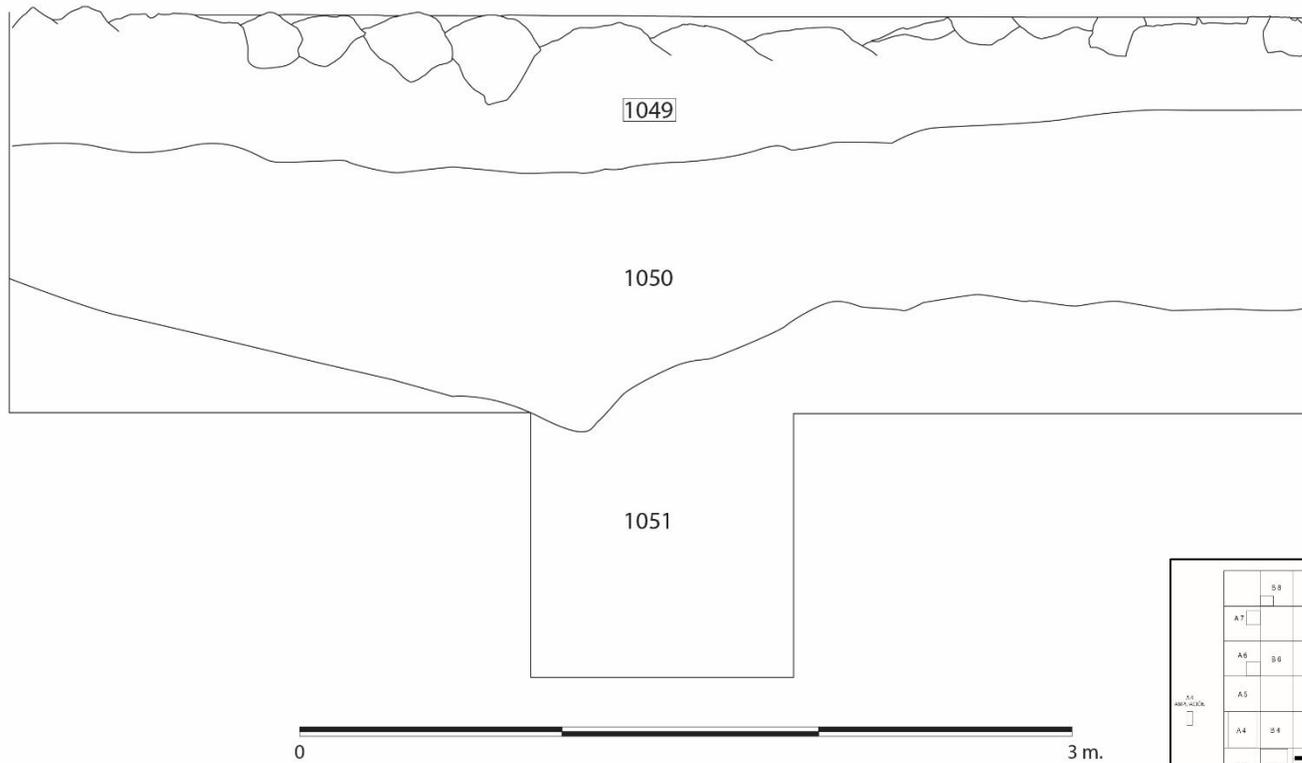


Figura 52: Perfil Norte de C-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 53: ANCAN perfil Norte unidad C-3 lectura de Unidades Estratigráficas.



Levantó: J.P.H.S.  
Dibujó en campo: J.P.H.S.  
Digitalizó: J.P.H.S.

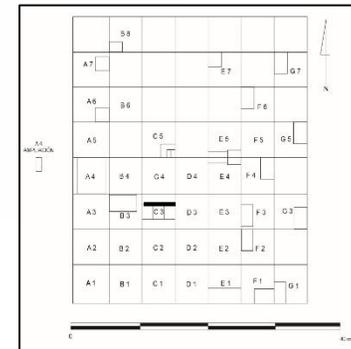
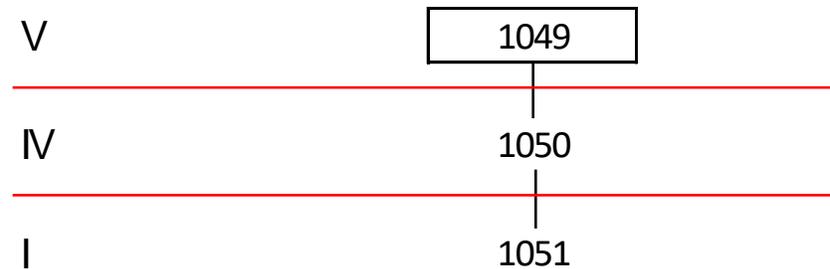


Figura 54: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.16 Unidad de excavación C-3 perfil Oeste

U.E. 1038

Base para pie derecho compuesto de ladrillo, mortero de mezcla, repello, alisado y pintura color crema. Parte de una de las estructuras de la hilatura Hunapú, siglo XX. Tiene un ancho de 0.35 m. por un alto de 0.28 m.

U.E. 1039

Piso de ladrillo, apoyado en U.E. 1038, con un grosor de 0.04 m. cubriendo una extensión horizontal de 0.32 m. Siglo XX.

U.E. 1040

Fragmento de cimiento de estructura de la fábrica de hilos Hunapú, siglo XX, compuesto de piedra mampuesta con mortero de mezcla, orientado Este Oeste. Tiene un ancho de 0.60 m. por un alto de 0.49 m.

U.E. 1041

Tierra color 2.5 Y 5/3 café olivo claro, tiene un largo de 2.00 m. por un alto de 0.59 m.

U.E. 1043

Capa de tierra color 10 YR 2/2 café muy oscuro, con abundante cerámica de la colonia, prehispánica. Presenta un largo de 2.0 m. por un grosor de 0.94 m.

U.E. 1046

Estrato de arena color 10 YR 3/4 amarillo, tiene un largo de 2. 0 m y un grosor en el área excavada de 0.40 m.

U.E. 1042

Sección de cimiento de estructura siglo XX, compuesto de fragmentos de ladrillo con mortero de mezcla, orientado Norte Sur. Tiene un largo de 1.22 m. por un alto de 0.46 m.

U.E. 1048

Tierra color 2.5 Y 5/3 café olivo claro, tiene un largo de 1.20 m. por un alto de 0.38 m.

U.E. 1045

Capa de tierra color 10 YR 2/2 café muy oscuro, con abundante cerámica de la colonia, prehispánica. Presenta un largo de 1.22 m. por un grosor de 0.92 m.

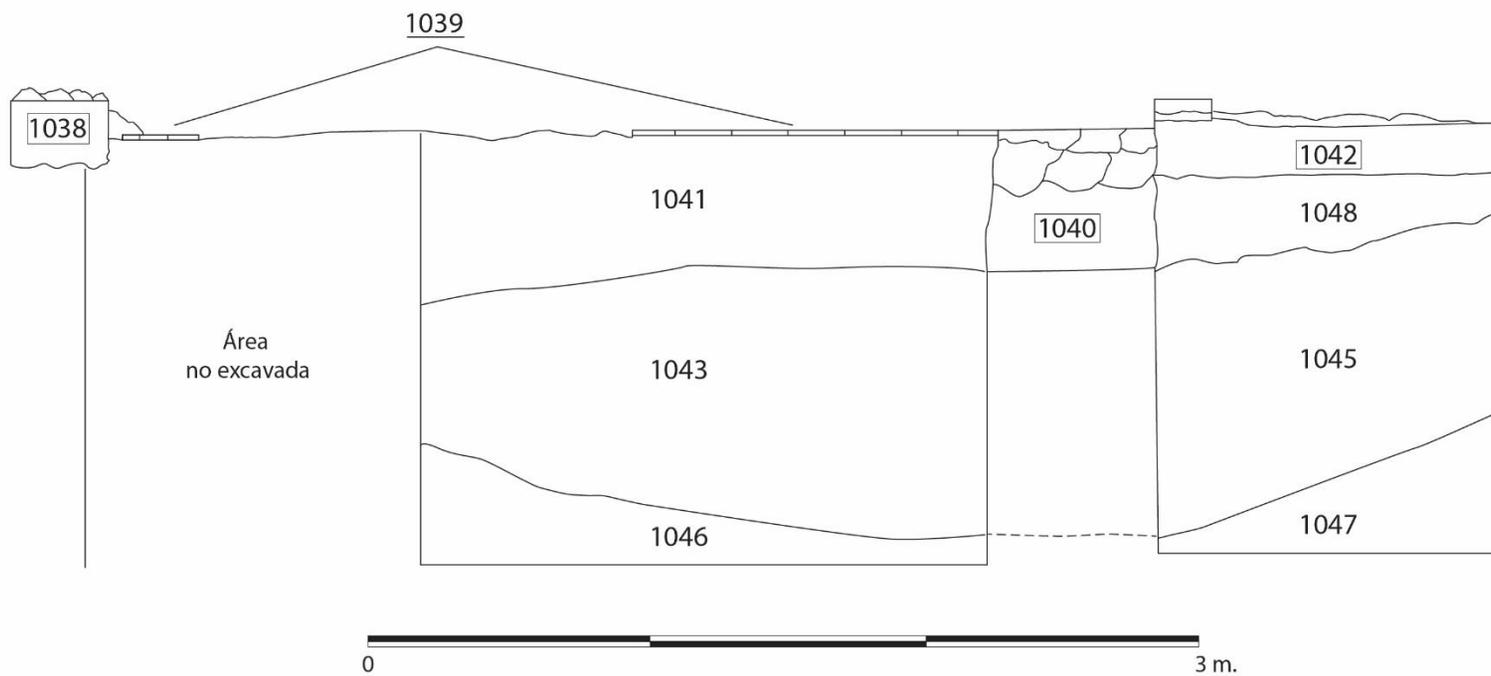
U.E. 1047

Estrato de arena color 10 YR 3/4 amarillo, tiene un largo de 1.22 m. y un grosor en el área excavada de 0.50 m. (Figuras: 55, 56 y 57)



Figura 55: Perfil Oeste de C-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 56: ANCAN perfil Oeste unidad C-3 lectura de Unidades Estratigráficas.



115

Levantó: J.P.H.S.  
 Dibujó en campo: J.P.H.S.  
 Digitalizó: J.P.H.S.

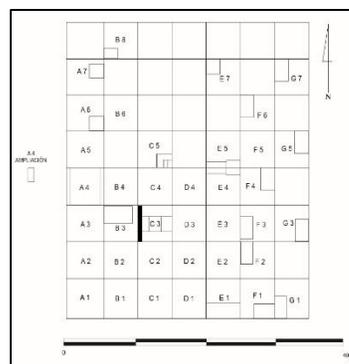
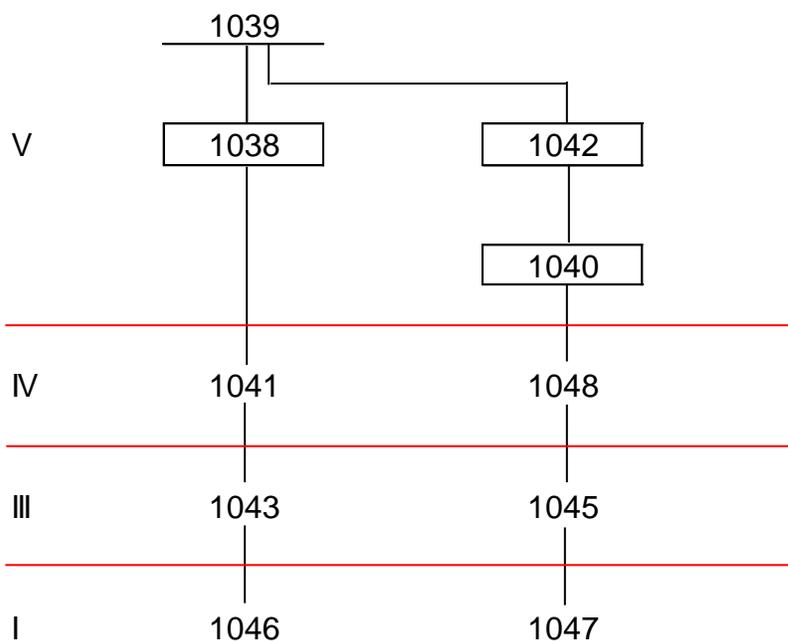


Figura 57: Perfil Oeste diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.17 Unidad de excavación D-4-a perfil Oeste

U.E. 1073

Sección de cimiento orientado Norte Sur, compuesto de piedra mampuesta con mortero de mezcla con un largo de 2.0 m. por un grosor de 0.68 m. siglo XX.

U.E. 1070

Capa de tierra color 10 YR 2/2 café muy oscuro. Con un largo de 2.0 m. con un grosor de 1.0 m.

U.E. 1071

Capa de tierra color 10 YR 5/4 café amarillo, con presencia de materiales culturales: tiestos, fragmentos de hueso, fragmentos de ladrillo, fragmentos de repello, fragmentos de teja y piedras de forma irregular, tiene un largo de 2.0 m. por un grosor de 0.68 m.

U.E. 1076

Capa de tierra color 10 YR 3/3 café oscuro, con un largo de 1.74 m. por un grosor de 0.25 m. (Figuras: 58a, 59 y 60)

### **3.4.18 Unidad de excavación D-4a perfil Este**

U.E. 1069

Restos de pavimento de piedra mampuesta, con mortero de mezcla, cubre una extensión de 2.00 m. por un grosor de 0.10 m.

U.E. 1070

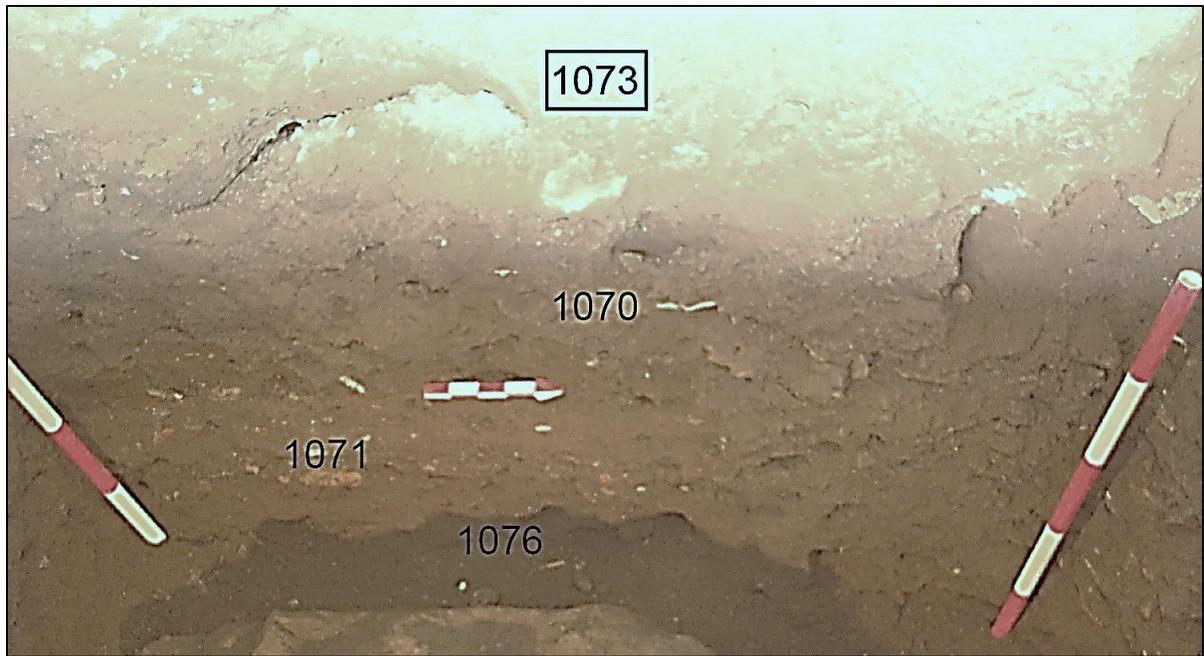
Capa de tierra color 10 YR 2/2 café muy oscuro. Con un largo de 2.0 m. con un grosor de 1.10 m.

U.E. 1071

Capa de tierra color 10 YR 5/4 café amarillo, con presencia de materiales culturales: tiestos, fragmentos de hueso, fragmentos de ladrillo, fragmentos de repello, fragmentos de teja y piedras de forma irregular. Tiene un largo de 2.00 m. por un grosor de 1.0 m.

U.E. 1079\*

Fragmento de muro de mampostería colapsado, compuesto de piedra y ladrillo con mortero de mezcla. (Figuras: 58b, 59 y 61)



a

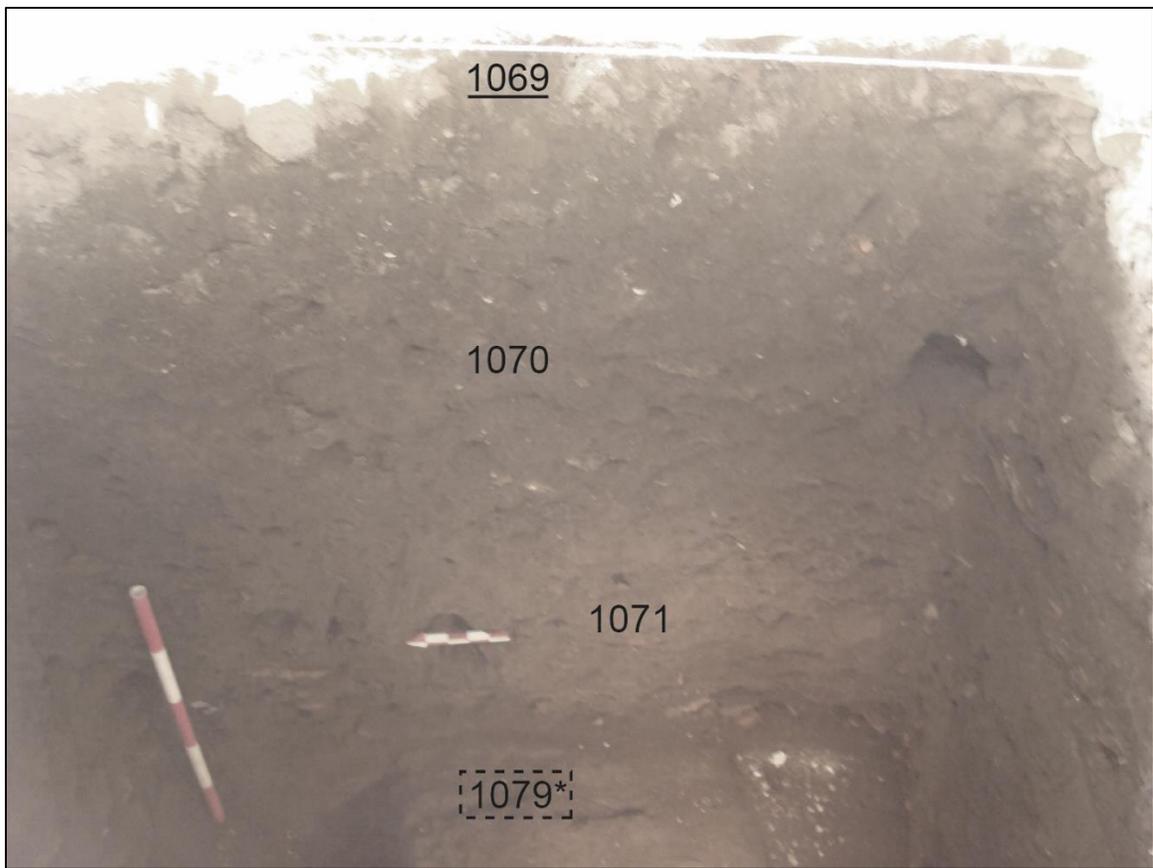
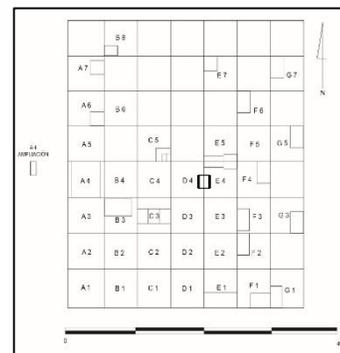
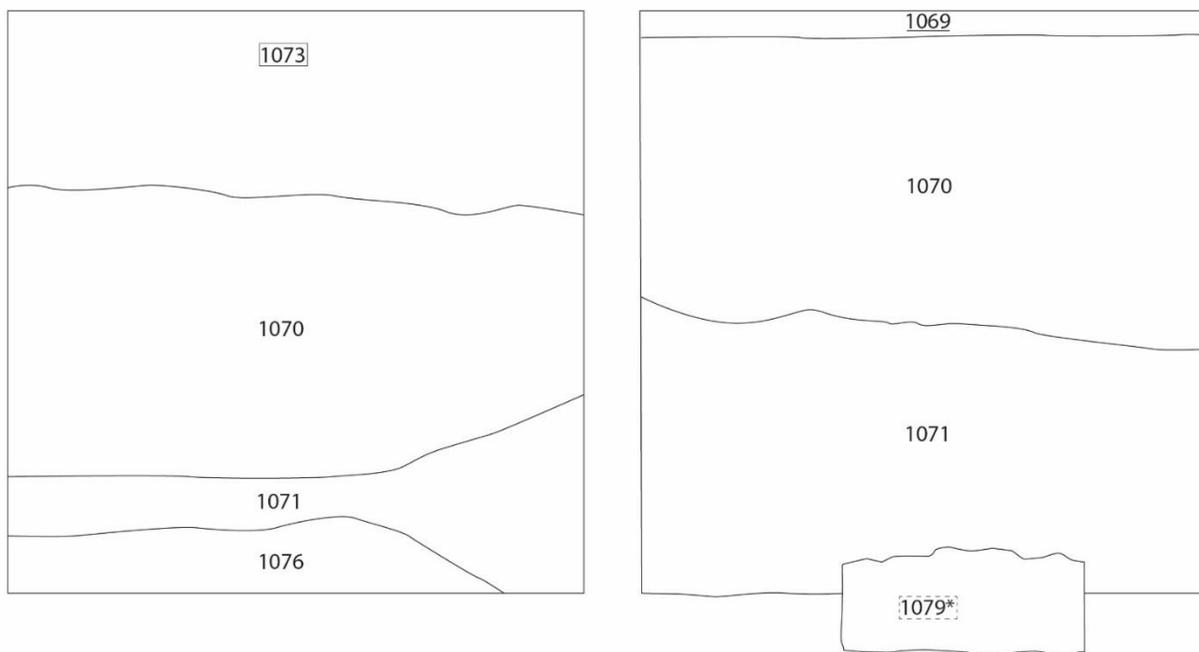


Figura 58: Perfiles a: Oeste y b: Este de D-4a. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 59: ANCAN Perfil Oeste y Este Unidad D-4a. lectura de Unidades Estratigráficas.  
 (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



Levantó: J.P.H.S.  
 Dibujó en campo: J.P.H.S.  
 Digitalizó: J.P.H.S.

Figura 60: Perfil Oeste diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)

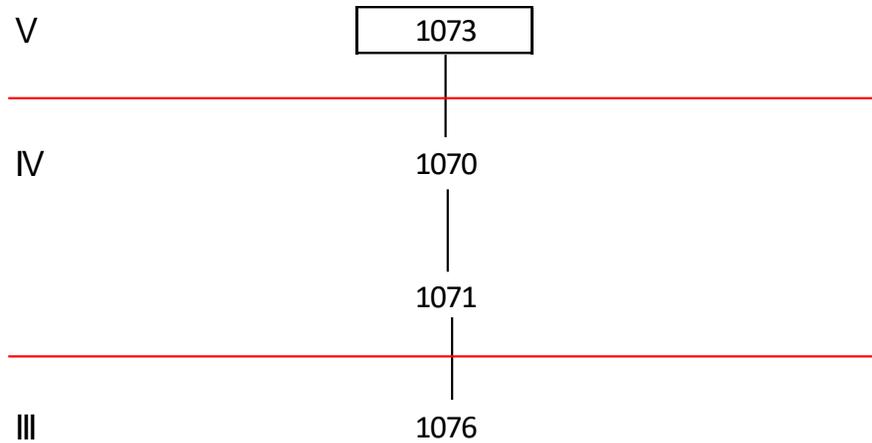
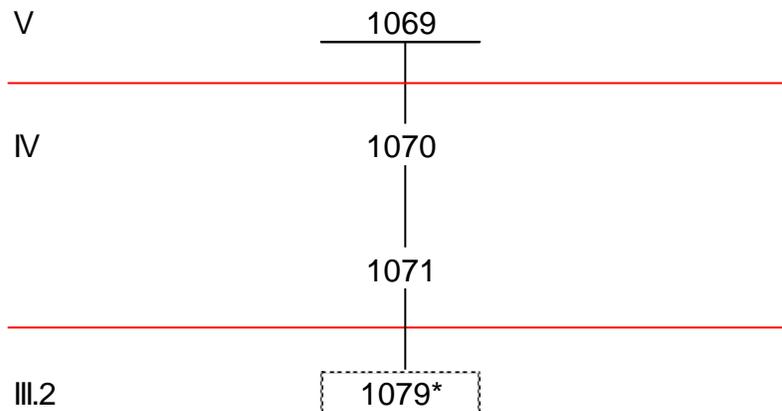


Figura 61: Perfil Este diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.19 Unidad de excavación D-4a perfil Norte

U.E. 1070

Capa de tierra color 10 YR 2/2 café muy oscuro. Con un largo de 2.0 m. con un grosor de 1.10 m.

U.E. 1071

Capa de tierra color 10 YR 5/4 café amarillo, con presencia de materiales culturales: tiestos, fragmentos de hueso, fragmentos de ladrillo, fragmentos de repello, fragmentos de teja y piedras de forma irregular. Tiene un largo de 2.00 m. por un grosor de 0.96 m.

(Figuras: 62a a, 63 y 64)

### **3.4.20 Unidad de excavación D-4a perfil Sur**

U.E. 1070

Capa de tierra color 10 YR 2/2 café muy oscuro. Con un largo de 2.0 m. con un grosor de 0.80 m.

U.E. 1071

Capa de tierra color 10 YR 5/4 café amarillo, con presencia de materiales culturales: tiestos, fragmentos de hueso, fragmentos de ladrillo, fragmentos de repello, fragmentos de teja y piedras de forma irregular. Tiene un largo de 2.00 m. por un grosor de 1.20 m.

U.E. {1079\*}

Fragmento de muro de mampostería colapsado, compuesto de piedra y ladrillo con mortero de mezcla. (Figuras: 62 b, 63 y 65)

a

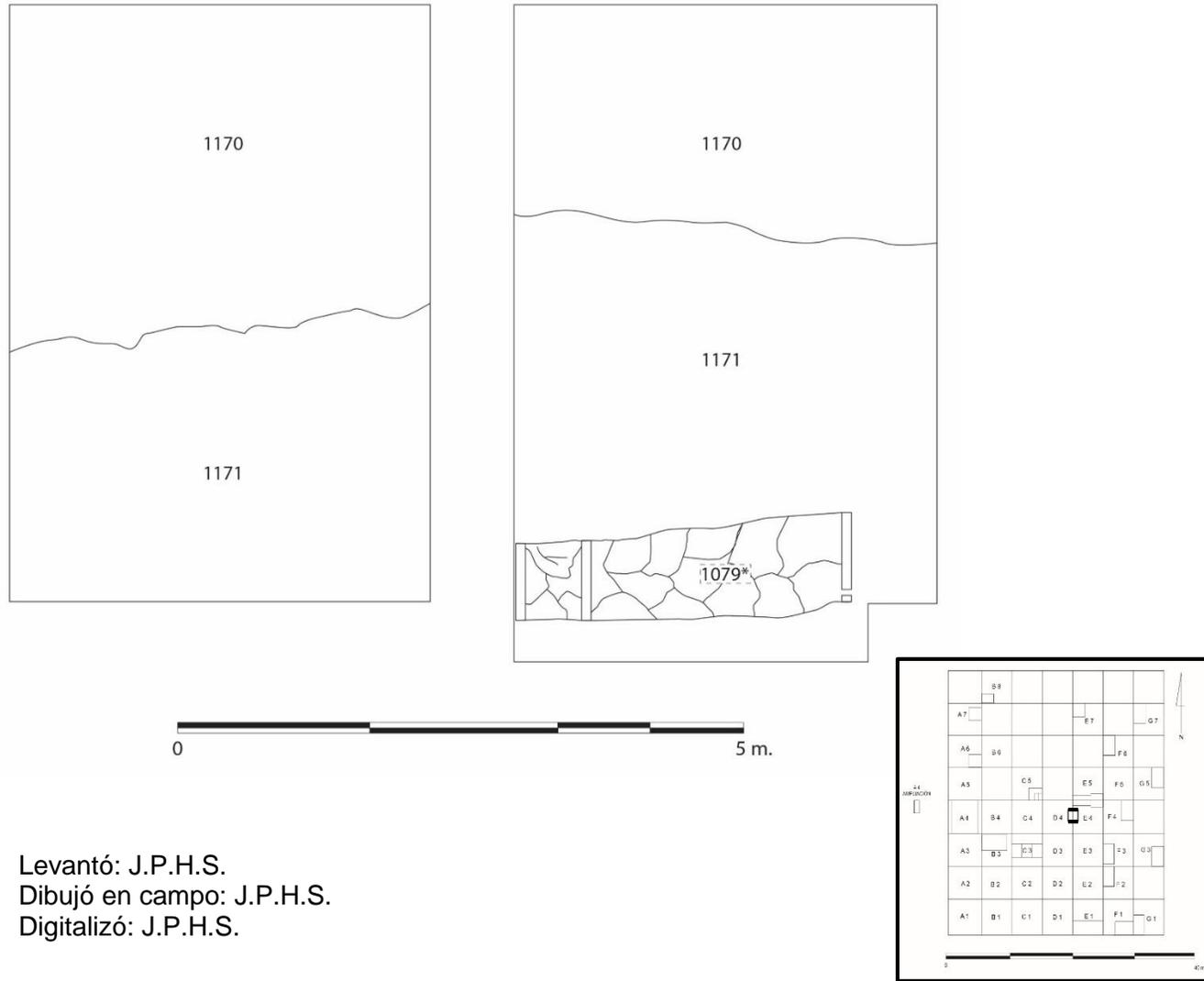


b



Figura 62: Perfiles a: Norte y b: Sur de D-4a. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 63: ANCAN Perfiles Norte y Sur unidad D-4a lectura de Unidades Estratigráficas.

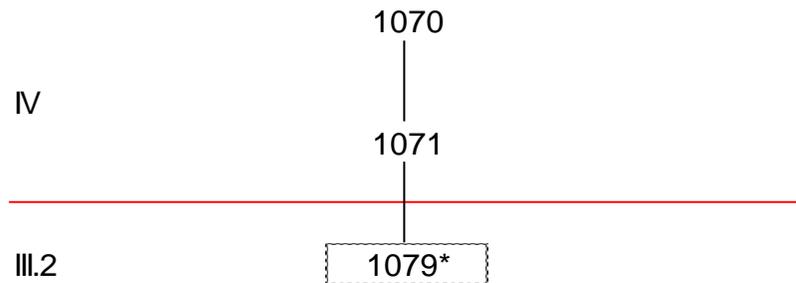


Levantó: J.P.H.S.  
Dibujó en campo: J.P.H.S.  
Digitalizó: J.P.H.S.

Figura 64: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



Figura 65: perfil Sur diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



#### 3.4.21 Unidad de excavación D-4 perfil Este

U.E. 1080

Sección de cimiento de estructura siglo XX, orientado Norte Sur compuesto de piedra mampuesta y mortero de mezcla con un largo de 2.0 m. por un grosor de 0.68 m. Directamente sobre U.E. 1081

U.E. 1081

Pared de adobes, con mortero de mezcla, por debajo de la U.E. 1080 y encima de las U.E. 1083, 1084, 1085 y 1088. Se apoya en la U.E. 1082. Tiene un largo de 6.70 m. por un alto de 2.10 m.

U.E. 1090

Muro de mampostería conformado de piedras y ladrillos amarrados con mortero de mezcla, presenta repello, alisado, y pintura crema con un zócalo en color rojo. Está orientado Este Oeste y tiene un grosor de 0.60 m. por un alto de 2.35 m. Presenta desprendimientos de materiales en varias partes dejando expuesto el núcleo del muro.

U.E. 1083

Piso de ladrillo de baldosa con mortero de mezcla, presenta un largo de 1.20 m. por un grosor de 0.04 m. Está sobre las U.E. 1084 y 1085.

U.E. 1084

Capa de mezcla conformada por arena de piedra pómez con cal, con improntas de piso de ladrillo. Tiene un largo de 1.85 m por un grosor de 0.03 m. ubica debajo de la U.E. 1083 en la parte Norte y está sobre la U.E 1085.

U.E. 1085

Banca de mampostería orientada Norte Sur, redondeada en la parte Sur, está cubierta de repello, alisado, sobre el cual se aplicó pintura de color crema sobre la cual se pintó de color rojo. Tiene un largo de 3.10 m por un alto de 0.80 m. Presenta desprendimientos de materiales dejando expuesto el muro en varias partes.

U.E. 1086

Banqueta de mampostería recubierta de repello, alisado y pintura color rojo. Orientada Este Oeste, tiene un largo de 1.12 m. por un alto de 0.50 m. Presenta desprendimientos de repello y pintura en varias partes. Se apoya en las U.E. 1082 y La U.E. 1085, esta sobre las U.E. 1087 y 1088.

U.E. 1089

Recubrimiento de ladrillo de baldosa con mortero de mezcla, presenta un largo de 0.40 m. por un grosor de 0.4 m. Está sobre las U.E. 1086 y se apoya en la U.E. 1085.

### U.E. 1087

Piso de ladrillo de baldosa de forma cuadrada con mortero de mezcla, presenta un largo de 0.68 m. por un grosor de 0.04 m. Está apoyado sobre las U.E. 1085 y 1086. Y se encuentra sobre la U.E. 1088.

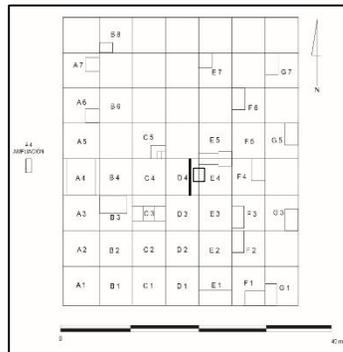
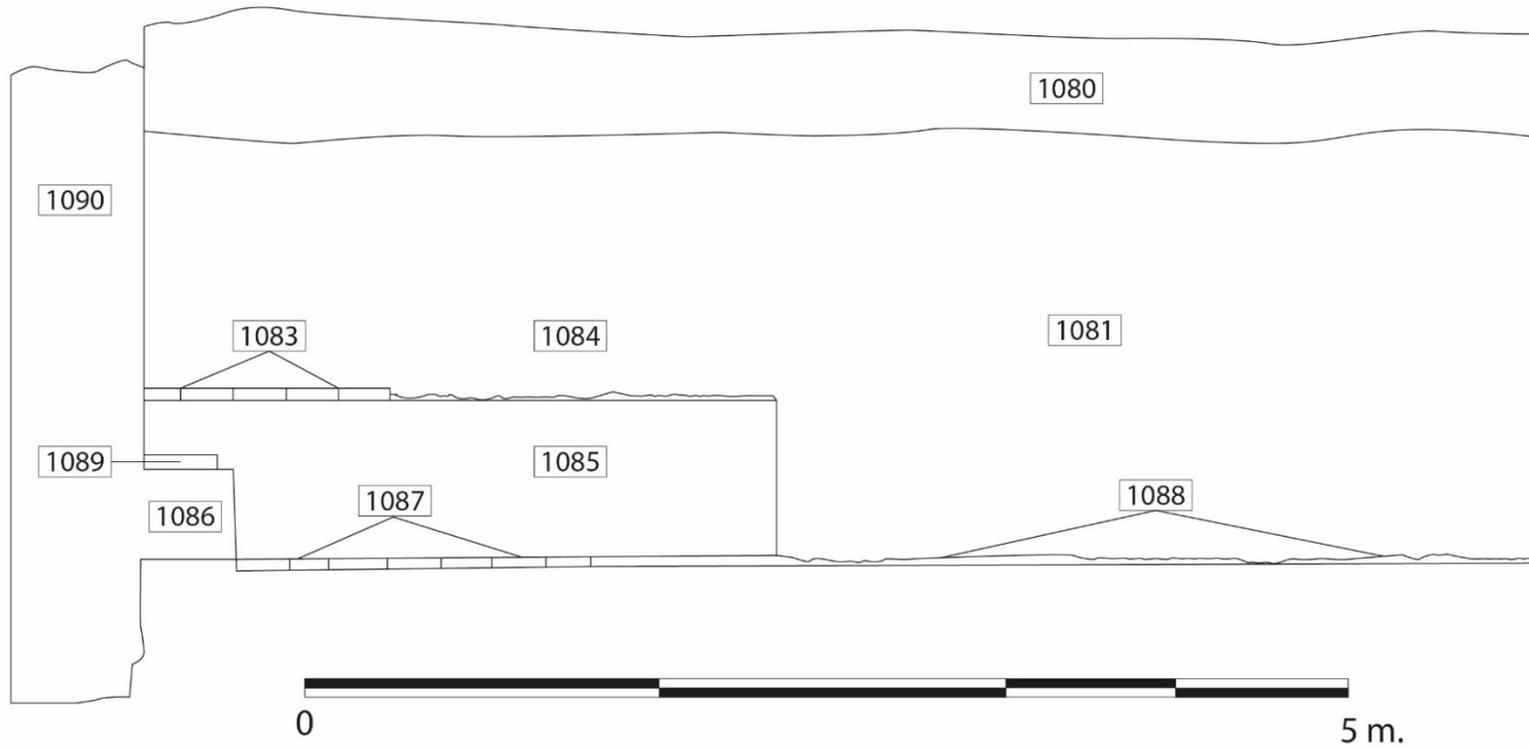
### U.E. 1088

Capa de mezcla conformada por arena de piedra pómez con cal, con improntas de piso de ladrillo. Tiene un largo de 1.80 m. por un grosor de 0.03 m. ubicada debajo de la U.E. 1087 se apoya en las U.E. 1085, 1082 y 1081. (Figuras: 66, 67 y 68)



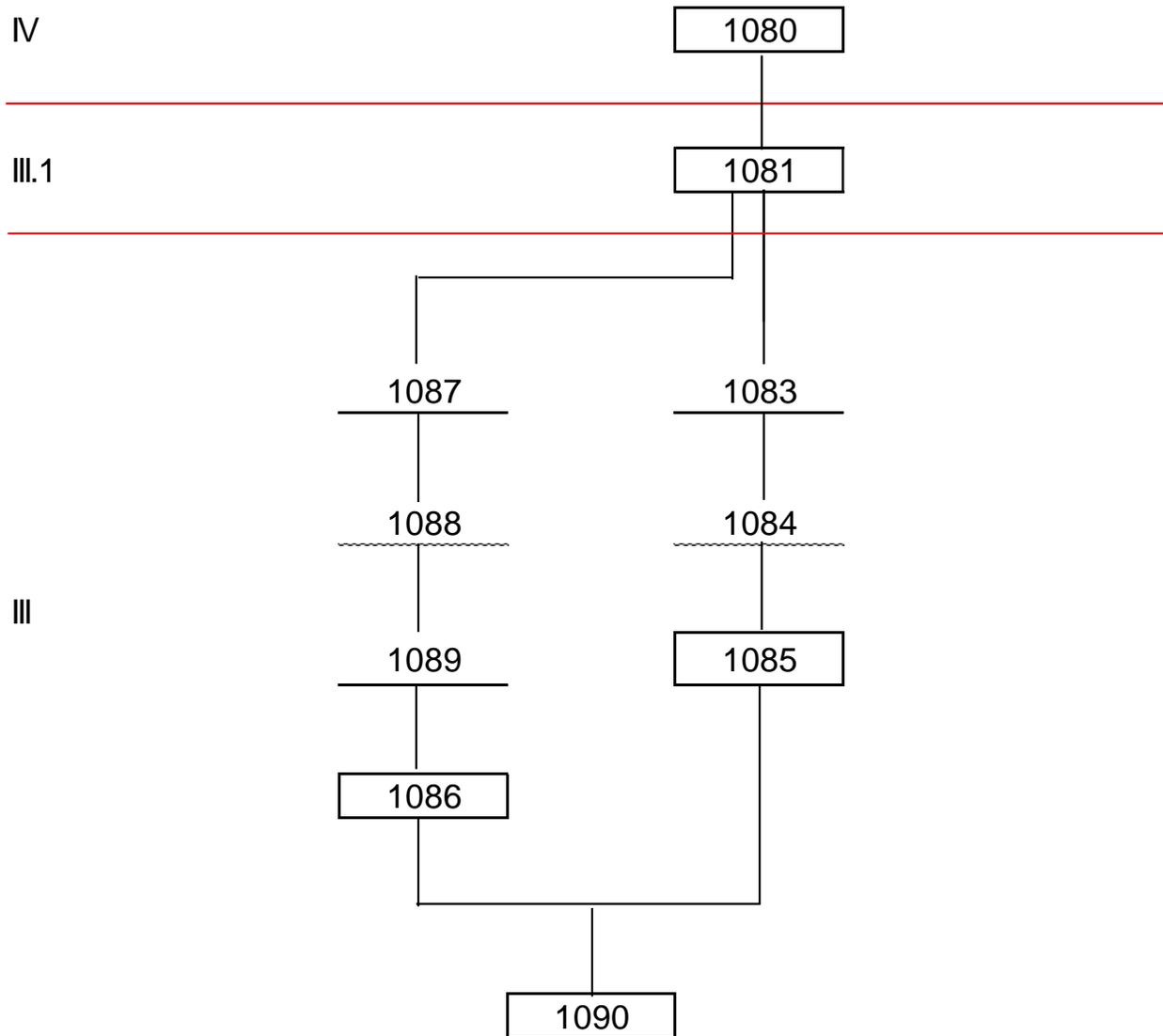
Figura 66: Perfil Este de D-4. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 67: ANCAN perfil Este unidad D-4 lectura de Unidades Estratigráficas.



Levantó: J.P.H.S.  
 Dibujó en campo: J.P.H.S.  
 Digitalizó: J.P.H.S.

Figura 68: Perfil Este diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.22 Unidad de excavación D-4 perfil Norte

U.E. 1171

Sección de cimiento de estructura siglo XX, orientado Norte Sur compuesto de piedra mampuesta y mortero de mezcla con un ancho de 0.40 m. por un alto de 0.36 m. Directamente sobre U.E. 1091

U.E. 1091

Pared de adobes, con mortero de mezcla, encima de las U.E. 1092 y 1097 Se apoya en la U.E. 1090. Tiene un ancho de 6.70 m. por un alto de 1.30 m.

U.E. [1094]

Capa de repello apoyada sobre la U.E. 1090 con alisado y pintura de color crema y restos de pintura color rojo. Tiene un largo máximo de 2.13 m. por un alto máximo de 1.30 m.

U.E. 1090

Muro de mampostería, orientado Este Oeste. Compuesto de piedras, rafas de ladrillos, unidos con mortero de mezcla, presenta repello, alisado y pintura color crema con zócalo en color rojo encima Tiene un largo de 2.40 m. por un alto de 2.46. Presenta abundante desprendimiento de repello (U.E. 1094) en la parte alta dejando ver los materiales constructivos.

U.E. 1097

Banca de mampostería orientada Norte Sur redondeada en la parte Sur, está cubierta de repello, alisado, sobre el cual se aplicó pintura de color crema sobre la cual se pintó de color rojo. Tiene un largo de 1.0 m por un alto de 0.80 m. Presenta desprendimientos de materiales dejando expuesto el muro en varias partes.

U.E. 1095

Banqueta de mampostería recubierta de repello, alisado con pintura color rojo. Orientada Este Oeste, tiene un largo de 1.14 m. por un alto de 0.50 m. Presenta desprendimientos de repello y pintura en varias partes. Se apoya en las U.E. 1097 y La U.E. 1090, está sobre la U.E. 1096.

U.E. 1096

Piso de ladrillo de baldosa de forma cuadrada con mortero de mezcla, presenta un largo de 1.14 m. por un grosor de 0.04 m. Está apoyado sobre las U.E. 1097 y 1090. Y se encuentra debajo de la U.E. 1095.

U.E. 1093

Recubrimiento de ladrillo de baldosa con mortero de mezcla, presenta un largo de 1.14 m. por un ancho de 0.5 m. Está sobre las U.E. 1095 y se apoya en la U.E. 1097 y 1095.

U.E. 1092

Piso de ladrillo de baldosa con mortero de mezcla, presenta un largo de 1.0 m. por un grosor de 0.04 m. Está sobre la U.E. 1097, por debajo de la U.E. 1091. (Figuras: 69, 70, 71 y 72)

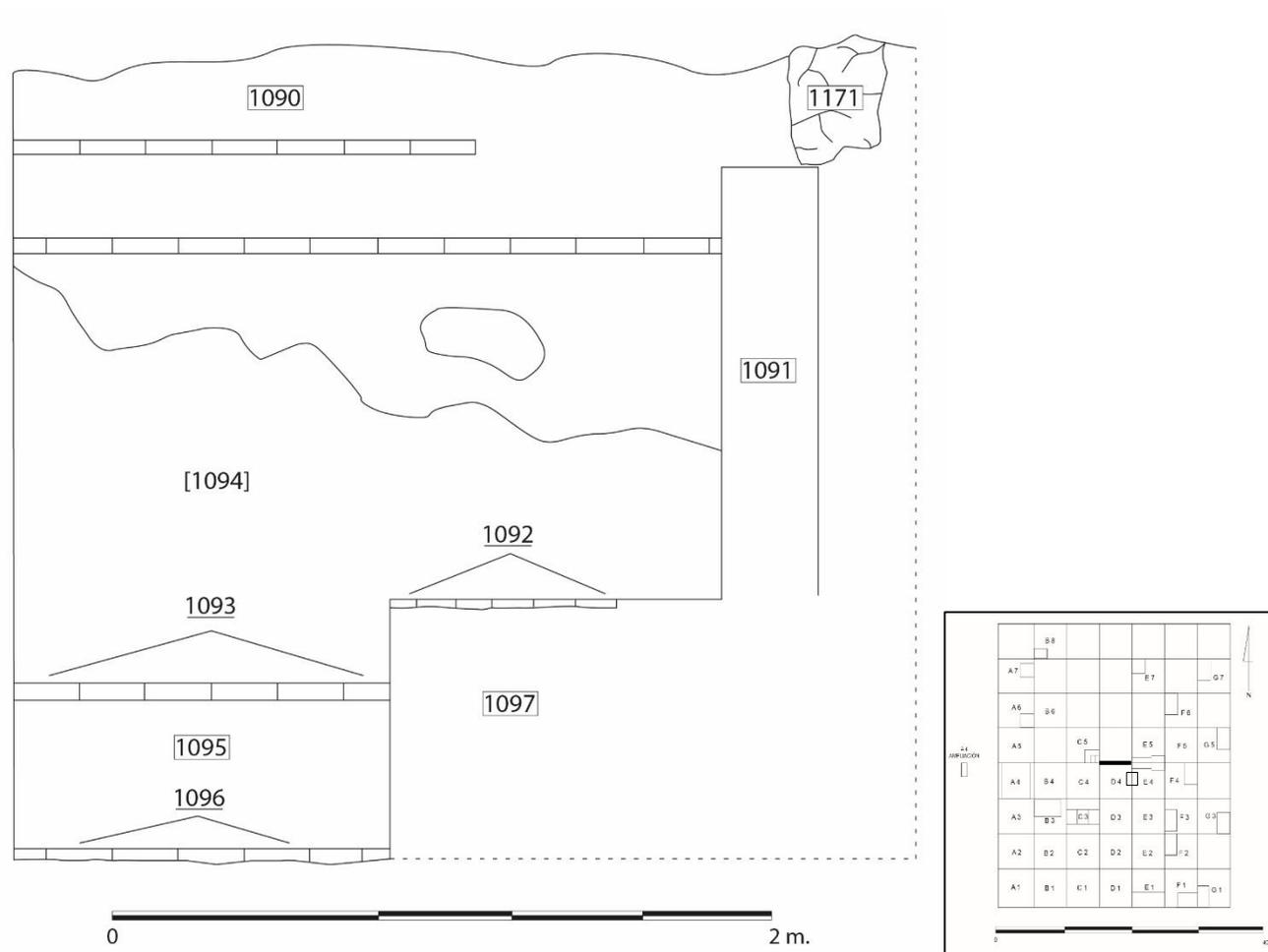


Figura 69: Perfil Norte de D-4. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)



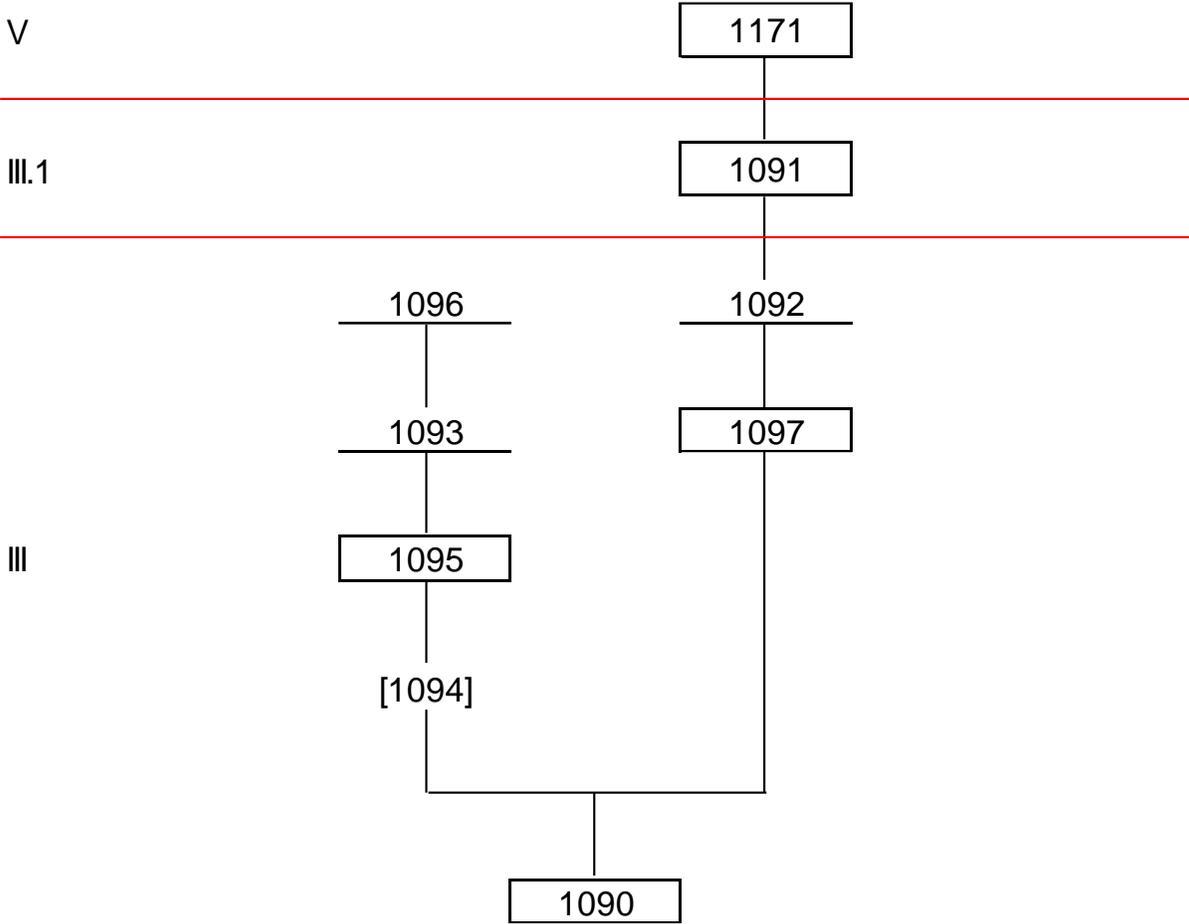
Figura 70: Perfil Norte de D-4, detalle. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 71: ANCAN perfil Norte Unidad D-4 lectura de Unidades Estratigráficas.



Levantó: J.P.H.S.  
 Dibujó en campo: J.P.H.S.  
 Digitalizó: J.P.H.S.

Figura 72: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.23 Unidad de excavación E-1 perfil Oeste

U.E. 1116

Estrato de tierra color 10 YR 3/2 café muy oscuro, con un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.47 m.

U.E. 1117

Estrato de tierra color 10 YR 2/1 negro, con un largo de 5.0 m. y un grosor de 0.20 m.

U.E. 1118

Estrato de tierra color 10 YR 4/6 café amarillo oscuro, con un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.86 m.

U.E. 1119

Estrato de color 10 YR 5/6 café amarillo, con un largo de 5.0 m. y un grosor de 0.86 m.

U.E. 1120

Paquete de lluvia compuesto de varias capas producto de los arrastres provocados por la precipitación durante la temporada de lluvia en varios años, que presentan los colores 10 YR 2/1 negro, 10 YR 4/6 café amarillo oscuro, 10 YR 2/2 café muy oscuro y 10 YR 5/6 café amarillo. Juntas tienen un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.70 m.

U.E. 1121

Estrato de tierra color 10 YR 3/2 café gris muy oscuro, tiene un largo de 3.48 m. por un grosor de 0.66 m.

U.E. 1122

Arranque de sección de muro de mampostería compuesto de piedras y mortero de mezcla, con un largo de 1.42 m. por un grosor de 0.16 m. presenta restos de pintura color 10 YR 4/8 rojo al menos en dos lugares.

U.E. 1123

Estrato de tierra color 10 YR 2.1 negro, con un largo de 3.48 m. por un grosor de 0.34 m.

U.E. 1124

Estrato de tierra color 10 YR 3/2 café gris muy oscuro, con un largo de 1.04 m por un grosor de 0.20 m.

U.E. 1125

Estrato de tierra color 10 YR 3/6 café amarillo oscuro, con un largo de 2.12 por un grosor de 0.30 m. (Figuras: 73, 74 y 75)

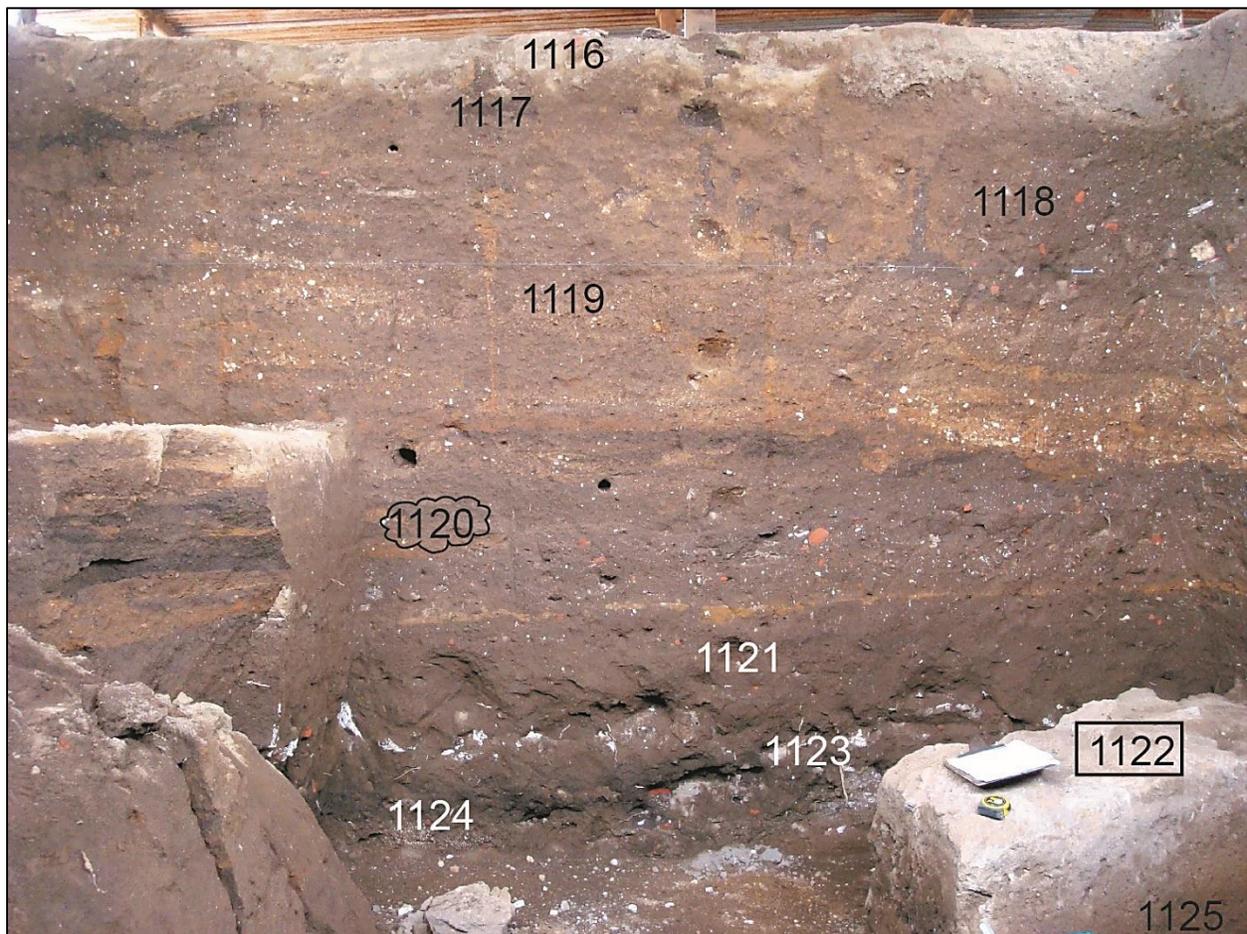
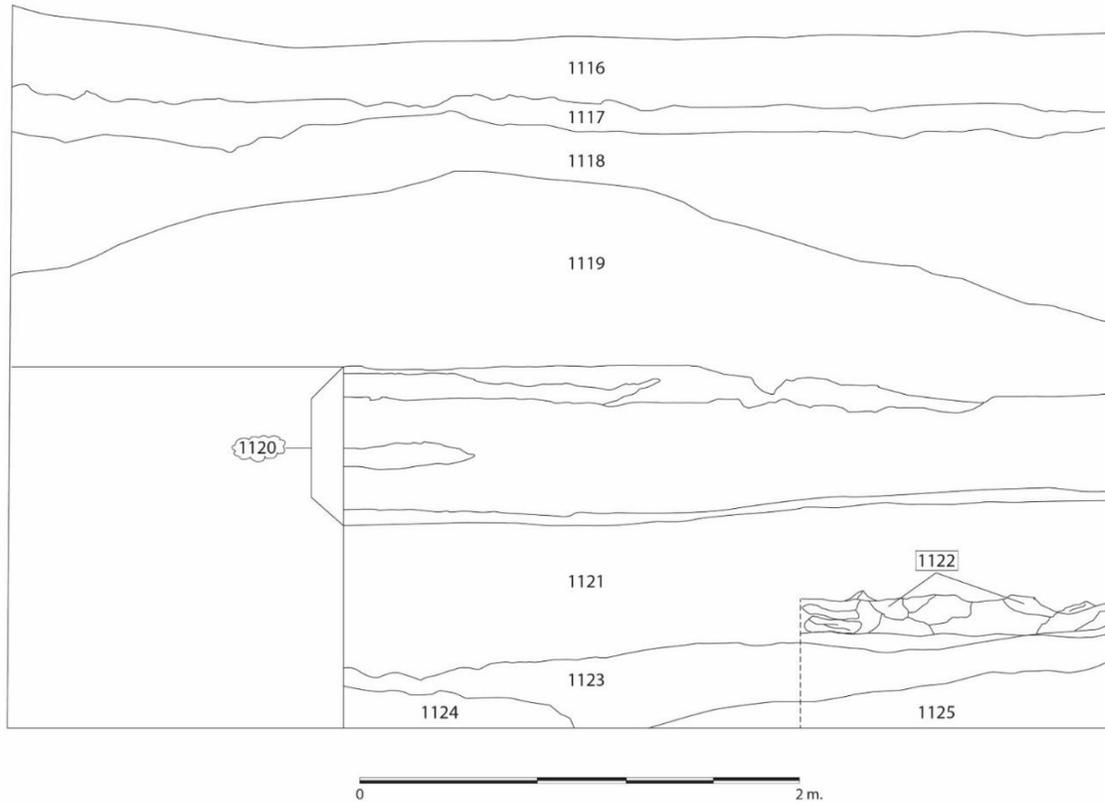


Figura 73: Perfil Oeste de E-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 74: ANCAN perfil Oeste Unidad E-1 lectura de Unidades Estratigráficas.



136

Levantó: J.P.H.S.  
Dibujó en campo: J.P.H.S.  
Digitalizó: J.P.H.S.

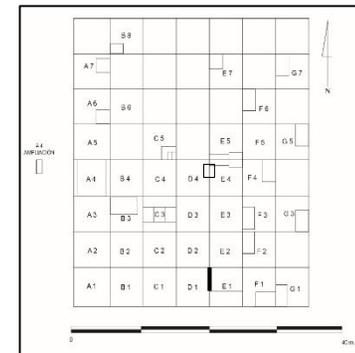
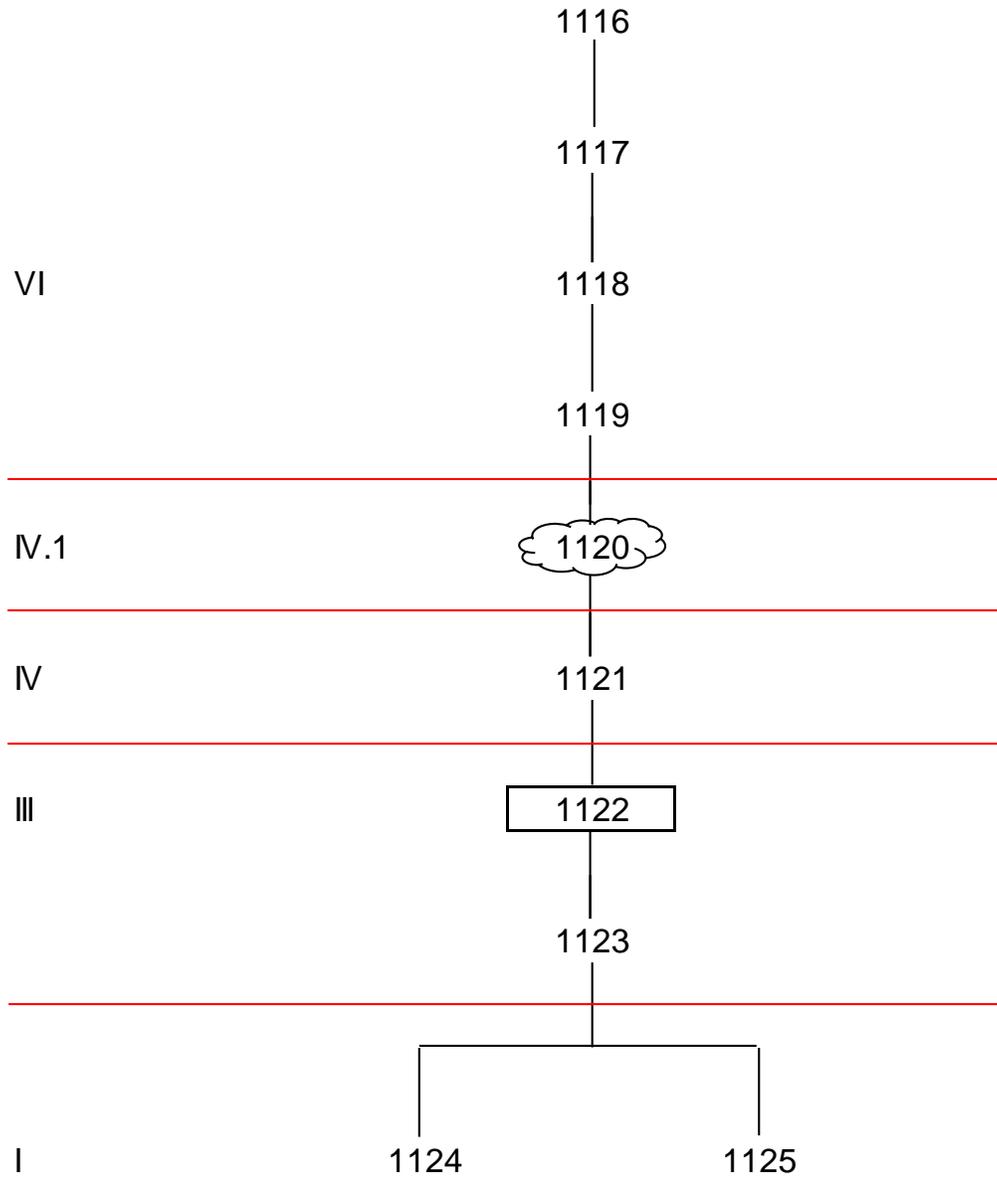


Figura 75: Perfil Oeste diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.24 Unidad de excavación E-1 perfil Norte

U.E. 1126

Estrato de tierra color 10 YR 3/2 café muy oscuro, con un largo de 2.85 m. por un grosor de 0.30 m.

U.E. 1127

Estrato de tierra color 10 YR 2/1 negro, con un largo de 2.85 m. por un grosor de 0.05 m.

U.E. 1128

Estrato de tierra color 10 YR 4/6 café amarillo oscuro, con un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.85 m.

U.E. 1129

Paquete de lluvia compuesto de varias capas producto de los arrastres provocados por la precipitación durante la temporada de lluvia en varios años, que presentan los colores 10 YR 2/1 negro, 10 YR 4/6 café amarillo oscuro, 10 YR 2/2 café muy oscuro y 10 YR 5/6 café amarillo. Juntas tienen un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.80 m.

U.E. 1130

Estrato de tierra color 10 YR 3/2 café gris muy oscuro, tiene un largo de 5.0 m. por un grosor de 1.35 m.

U.E. 1131

Estrato de tierra color 10 YR 2.1 negro, con un largo de 3.65 m. por un grosor de 0.20 m.

U.E. 1191

Capa de tierra color 10 YR ¾ café amarillento oscuro, tiene un largo de 2.80 m. por un grosor de 0.20 m.

U.E. 1133

Arranque de sección de muro de mampostería compuesto de piedras y mortero de mezcla, con un largo de 0.80 m. por un grosor de 0.35 m.

U.E. 1134

Capa de mezcla compacta, compuesta de arena de piedra pómez color blanco y cal. Tiene un largo de 0.50 m. por un grosor de 0.15 m.

U.E. 1135

Capa de mezcla compacta, compuesta de arena de piedra pómez color blanco y cal. Tiene un largo de 2.70 m. por un grosor de 0.10 m.

U.E. 1136

Capa de ladrillo desecho con mezcla de con arena de piedra pómez revuelta con cal. Tiene un largo de 2.90 m. por un grosor de 0.8 m.

U.E. 1132

Estrato de tierra color 10 YR 3/6 café amarillento oscuro, con un largo de 4.15 por un grosor de 0.40 m. (Figuras: 76, 78 y 79)

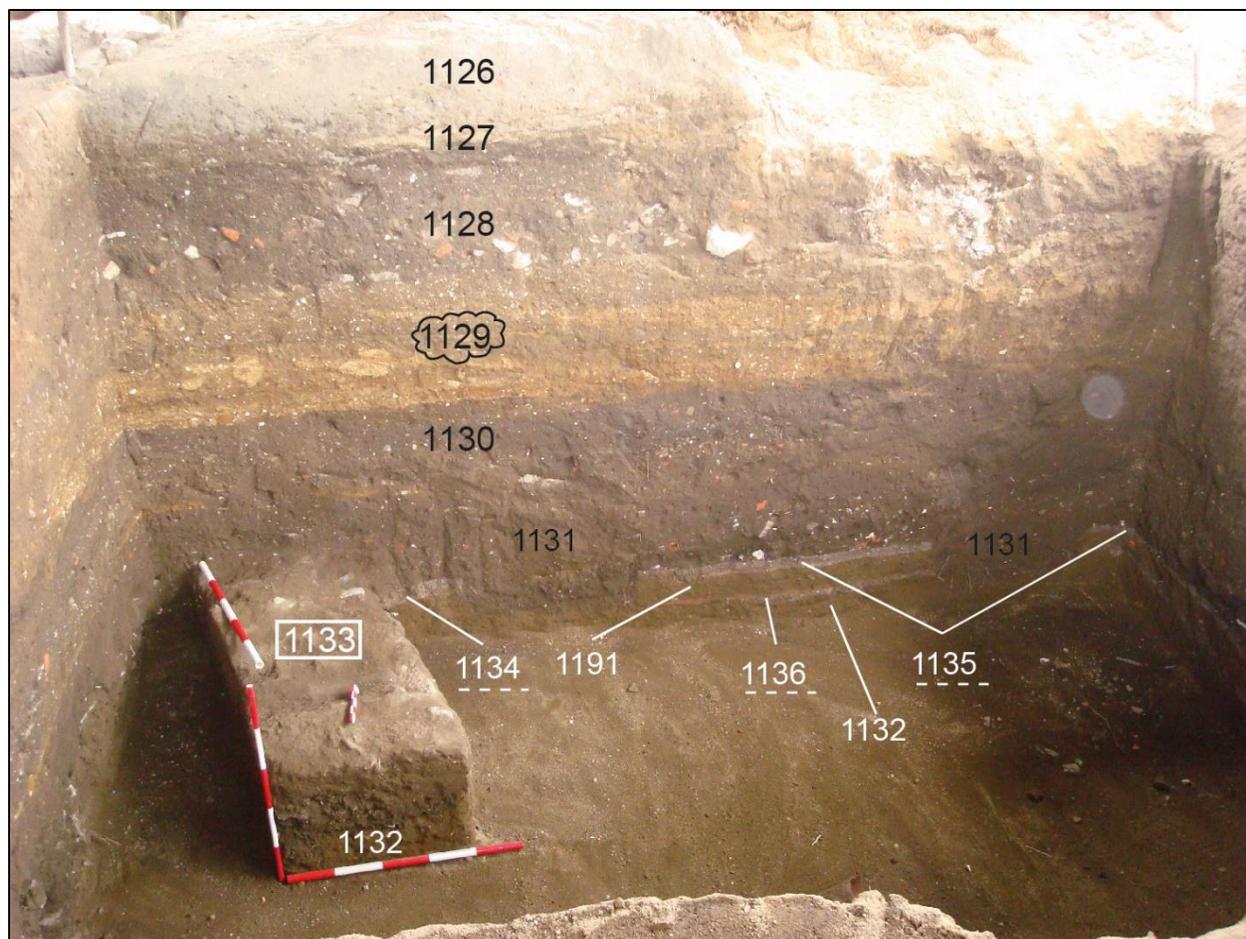


Figura 76: Perfil Norte de E-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

### 3.4.25 Unidad de excavación E-1 perfil Este

U.E. 1128

Estrato de tierra color 10 YR 4/6 café amarillo oscuro, con un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.70 m.

U.E. 1138

Tubo de drenaje hecho de cemento con arena Siglo XX, tiene un largo de expuesto de 1.0 m. por un grosor de 0.30 m.

U.E. 1129

Paquete de lluvia compuesto de varias capas producto de los arrastres provocados por la precipitación durante la temporada de lluvia en varios años, que presentan los colores 10 YR 2/1 negro, 10 YR 4/6 café amarillo oscuro, 10 YR 2/2 café muy oscuro y 10 YR 5/6 café amarillo. Juntas tienen un largo de 5.0 m. por un grosor de 1.05 m.

U.E. 1130

Estrato de tierra color 10 YR 3/2 café gris muy oscuro, tiene un largo de 3.40 m. por un grosor de 1.30 m.

U.E. 1131

Estrato de tierra color 10 YR 2.1 negro, con un largo de 3.65 m. por un grosor de 0.20 m.

U.E. 1135

Capa de mezcla compacta, compuesta de arena de piedra pómez color blanco y cal. Tiene un largo de 3.40 m. por un grosor de 0.10 m.

U.E. 1191

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{3}{4}$  café amarillento oscuro, tiene un largo de 3.45 m. por un grosor de 0.20 m.

U.E. 1136.

Capa de ladrillo desecho con mezclado con arena de piedra pómez revuelta con cal.  
Tiene un largo de 3.40 m. por un grosor de 0.8 m.

U.E. 1132

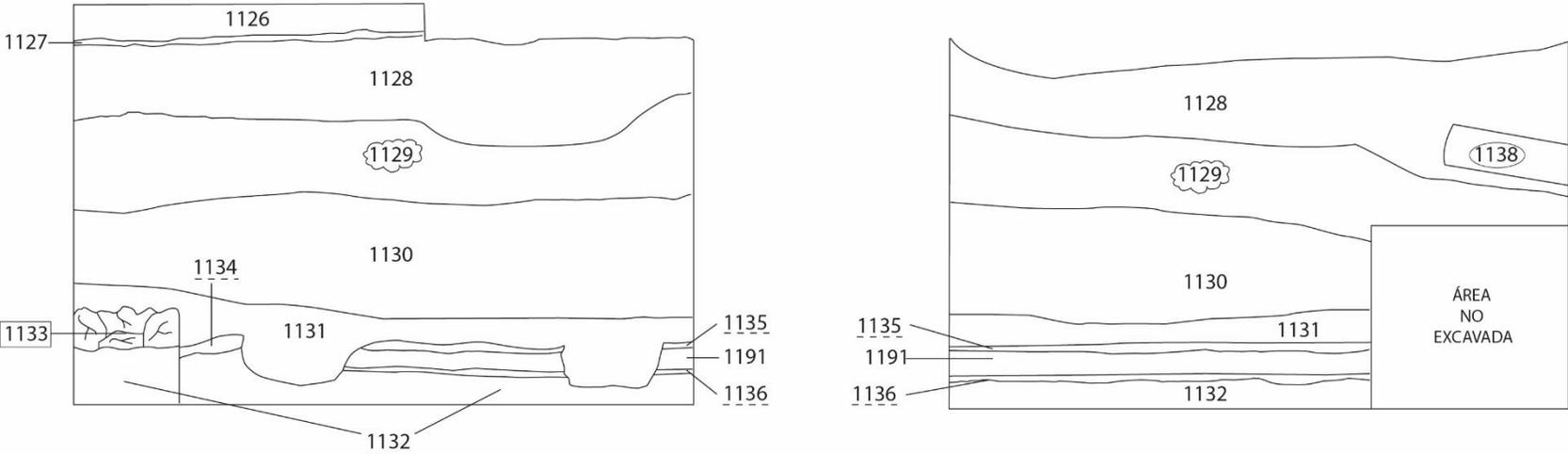
Estrato de tierra color 100 YR 3/6 café amarillo obscuro, con un largo de 3.40 por un grosor de 0.25 m. (Figuras: 77, 78 y 80)



Figura 77: Perfil Este de E-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 78: ANCAN perfiles Norte y Este Unidad E-1 lectura de Unidades Estratigráficas.

144



Levantó: J.P.H.S.  
 Dibujó en campo: J.P.H.S.  
 Digitalizó: J.P.H.S.

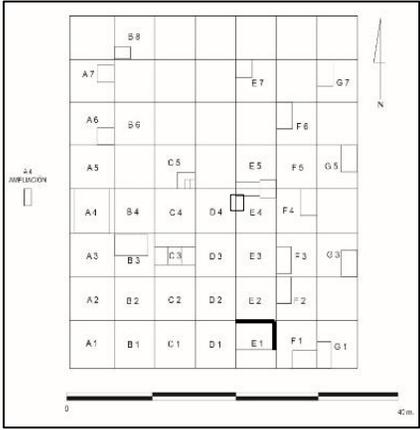


Figura 79: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)

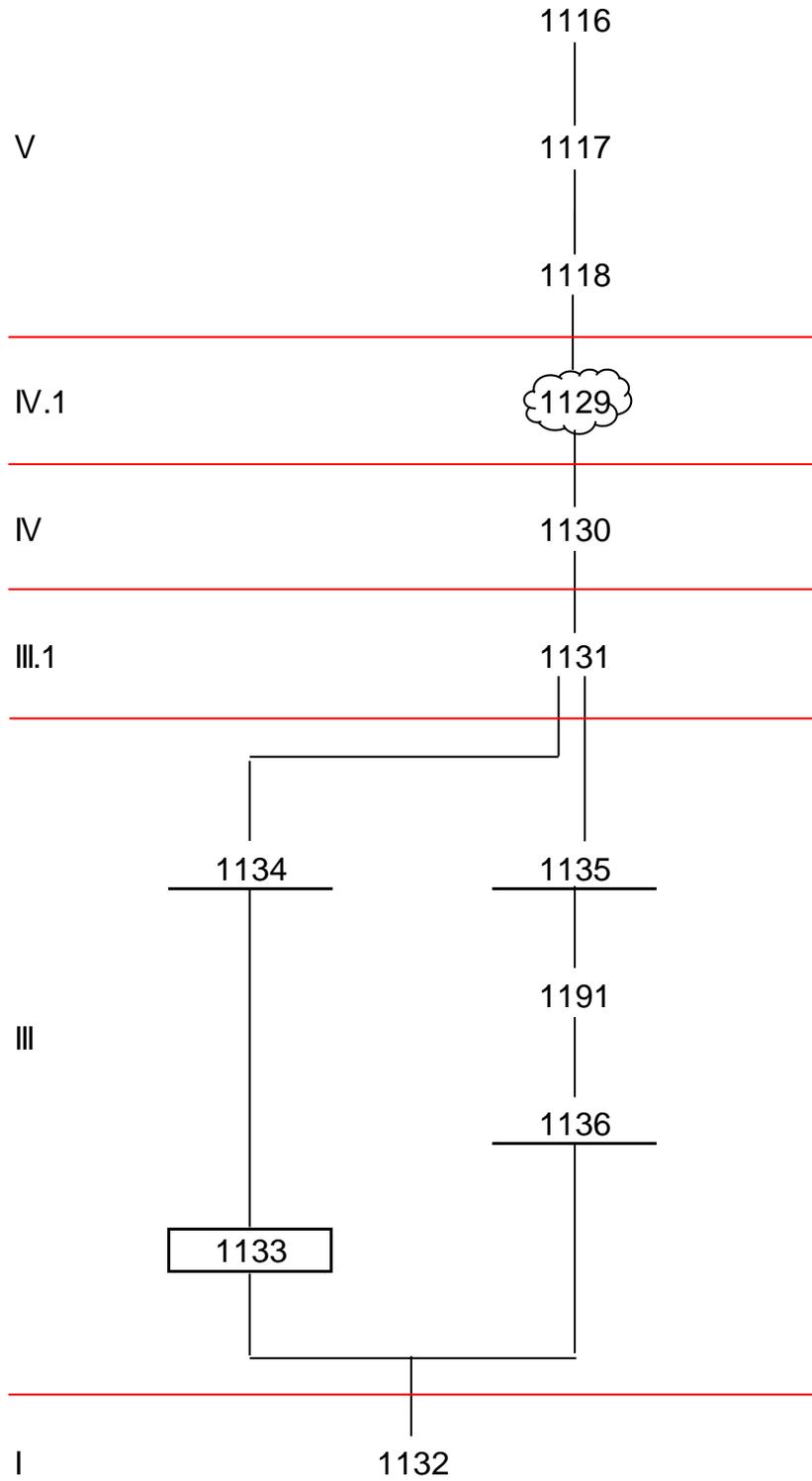
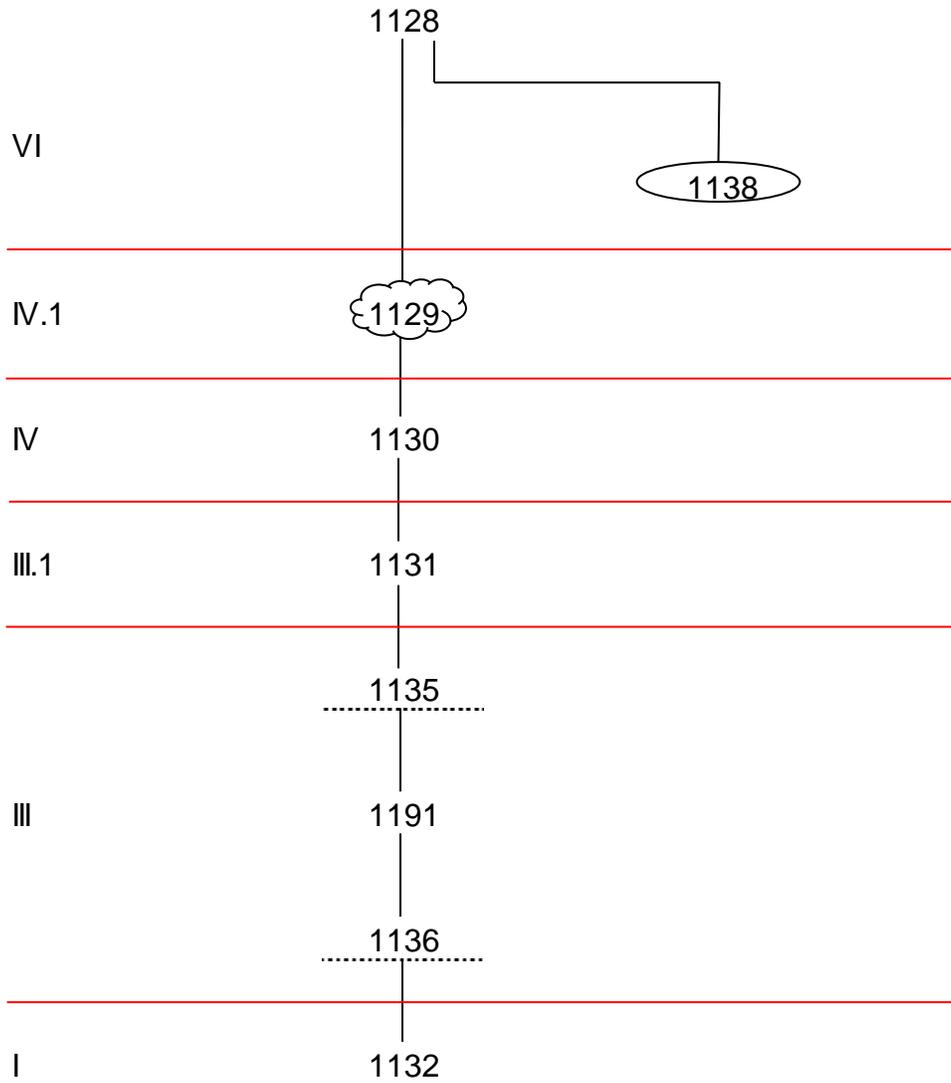


Figura 80: Perfil Este diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.26 Unidad de excavación F-1 perfil Norte

U.E. 1144

Estrato de tierra color 10 YR 4/6 café amarillo oscuro, con un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.70 m.

U.E. 1145

Paquete de lluvia compuesto de varias capas producto de los arrastres provocados por la precipitación durante la temporada de lluvia en varios años, que presentan los colores 10 YR 2/1 negro, 10 YR 4/6 café amarillo oscuro, 10 YR 2/2 café muy oscuro y 10 YR 5/6 café amarillo. Juntas tienen un largo de 5.0 m. por un grosor de 1.42 m.

U.E. 1146

Estrato de tierra color 10 YR 3/2 café gris muy oscuro, tiene un largo de 3.40 m. por un grosor de 1.34 m.

U.E. 1147

Impronta de mezcla que sirvió como mortero para piso de ladrillo el cual está ausente, compuesto de arena de piedra pómez color blanco y cal. Tiene un largo de 2.36 m. por un grosor de 0.04 m.

U.E. 1148

Arena de río color gris, con un largo de 2.42 m. por un grosor de 0.10 m.

U.E. 1149

Estrato de tierra color 10 YR 3/6 café amarillo oscuro, con un largo de 2.42 m. por un grosor de 0.08 m. presenta fragmentos de ladrillos.

U.E. [1150]

Arranque de muro con alisado de color rojo pálido marca un borde de media caña al Este de la U.E 1147. Tiene un grosor de 0.01 m.

U.E. [1151\*]

Fragmento de pared colapsada, compuesto de ladrillos con mortero de mezcla, presenta repello y alisado en color crema.

U.E. 1172

Restos de empedrado conformado por sillares alineados Norte Sur con un largo de 1.80 m por un ancho de 0.40 m. (Figuras: 81, 82, 83 y 84)

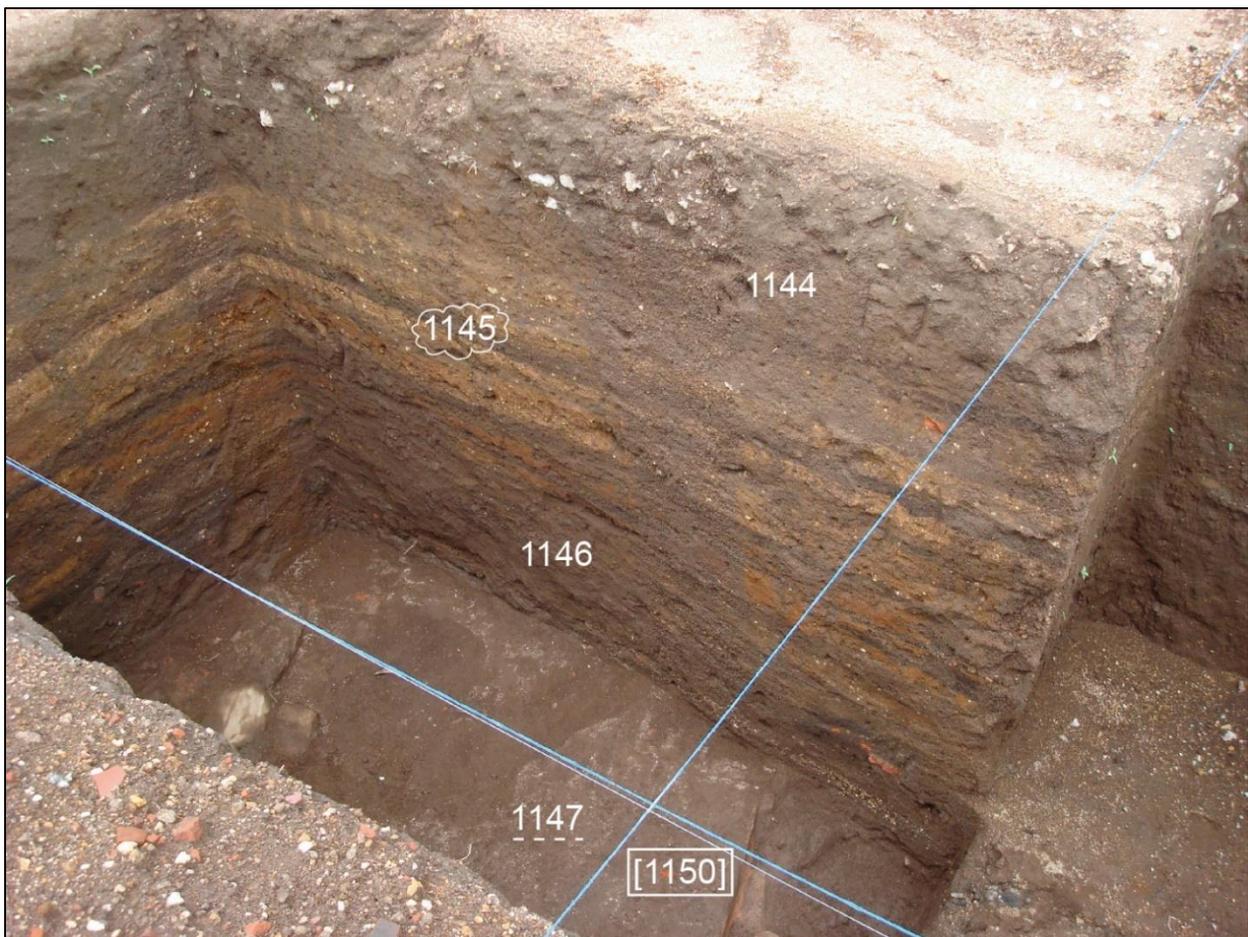
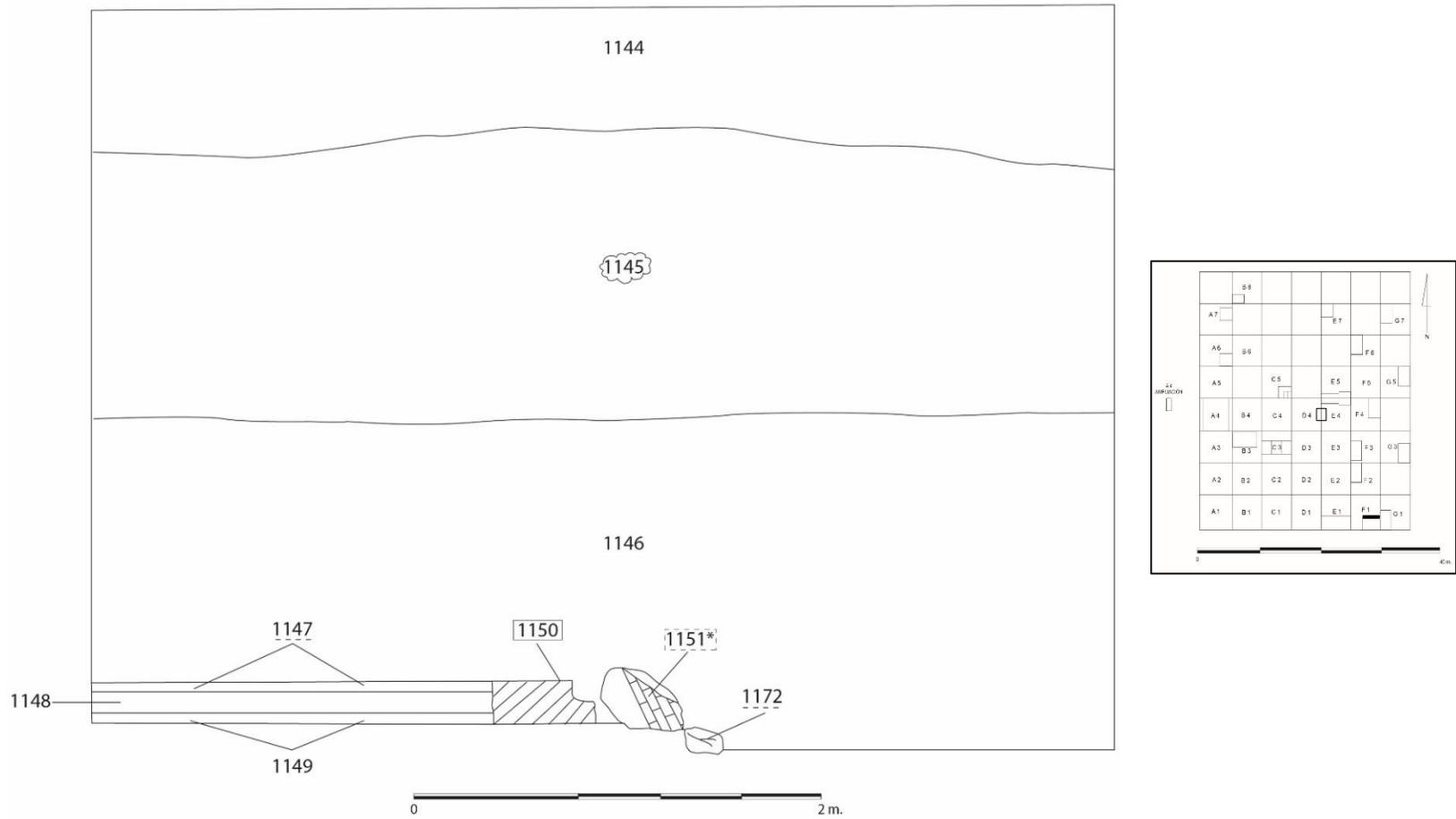


Figura 81: Perfil Norte de F-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)



Figura 82: Rasgos en planta y perfil Norte de F-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

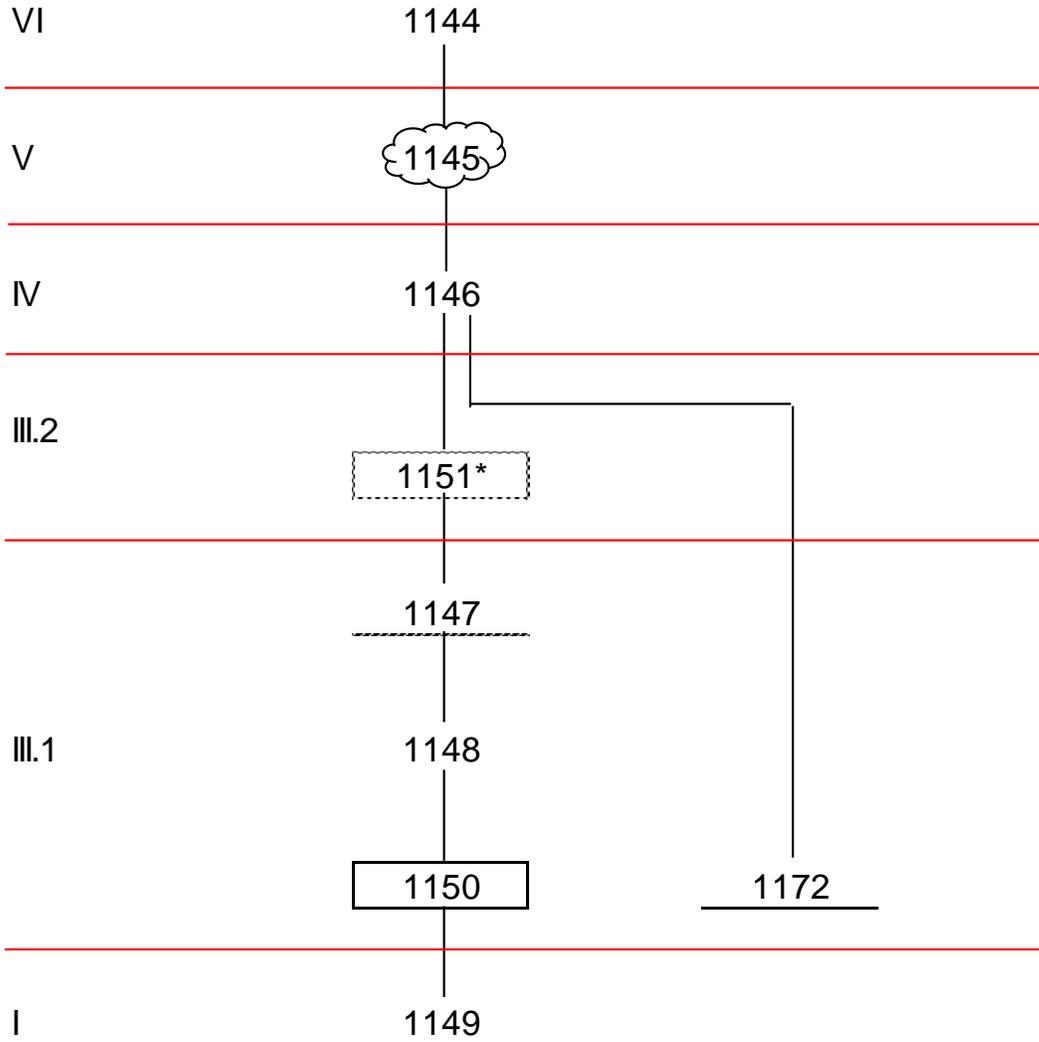
Figura 83: ANCAN perfil Norte unidad F-1 lectura de Unidades



150

Levantó: J.P.H.S.  
Dibujó en campo: J.P.H.S.  
Digitalizó: J.P.H.S.

Figura 84: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.27 Unidad de excavación F-2 perfil Norte

U.E. 1153

Capa de tierra color 10 YR 2/2 café muy oscuro, tiene un largo de 2.0 m. por 0.52 m. de ancho.

U.E. 1154

Capa de tierra color 10 YR 5/6 café amarillo, tiene un largo de 2.0 m. por un ancho de 0.54 m.

U.E. 1155

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{3}{4}$  café amarillo oscuro, presenta un largo de 2.0 m. y un grosor de 0.80 m.

U.E. 1156

Capa de tierra color 10 YR 3/3 café oscuro, tiene un largo de 2.0 m. por un ancho de 1.10 m. presenta fragmentos de pared con repello y alisado, fragmentos de ladrillo, teja y pedazos de talpetate color 2.5 Y 6/6 amarillo oliva.

U.E. 1157

Capa de tierra color 10 YR 4/3 café, tiene un largo de 2.0 m. y un ancho de 0.22 m. Presenta algunos fragmentos de ladrillo, teja y restos de repello con alisado.

U.E. 1158

Impronta de mezcla color blanco, para piso de ladrillo, se observan las siluetas de los mismos, tiene un largo de 1.54 m. por un grosor de 0.05 m.

U.E. 1159

Capa de arena color 2.5 6/6 amarillo oliva, con un largo de 2.0 m. por un grosor visible de 0.06 m. presenta fragmentos de ladrillo y teja. (Figuras: 85, 87 y 88)

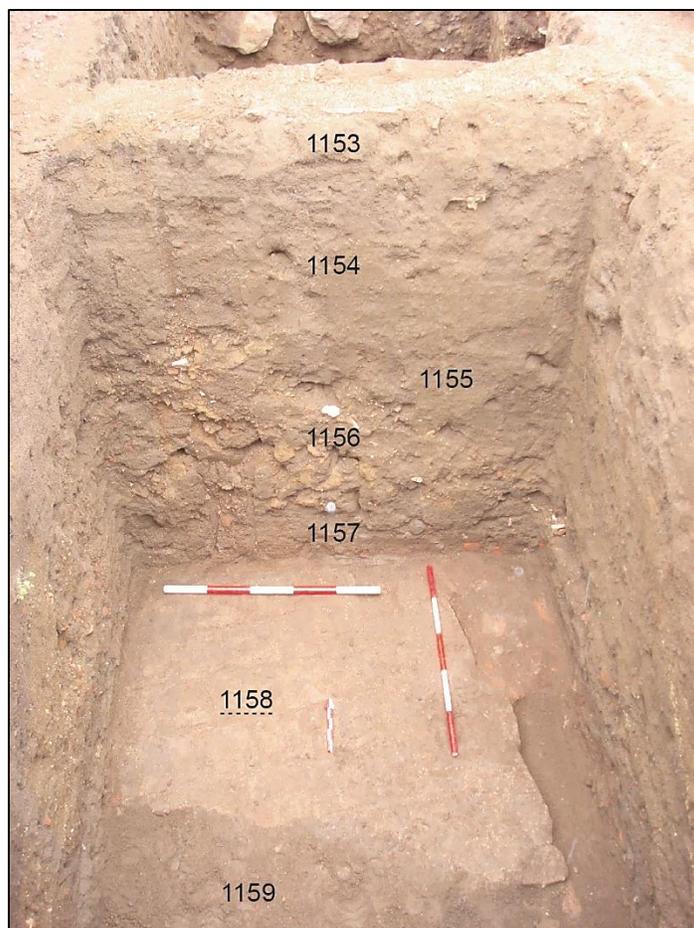


Figura 85: Perfil Norte de F-2. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

### 3.4.28 Unidad de excavación F-2 perfil Este

U.E. (1160)

Tubo de cemento para drenaje hecho de asbesto y cemento siglo XX.

U.E. 1153

Capa de tierra color 10 YR 2/2 café muy oscuro, tiene un largo de 3.0 m. por 0.78 m. de ancho.

U.E. 1154

Capa de tierra color 10 YR 5/6 café amarillo, tiene un largo de 3.0 m. por un ancho de 1.24 m.

U.E. 1161

Capa de arena de piedra pómez, cubre un área horizontal de 2.0 m. por un grosor de 0.10 m.

U.E. 1155

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{3}{4}$  café amarillo oscuro, presenta un largo de 2.32 m. y un grosor de 0.78 m.

U.E. 1156

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{3}{3}$  café oscuro, tiene un largo de 2.32 m. por un ancho de 0.28 m. presenta fragmentos de pared con repello y alisado, fragmentos de ladrillo, teja y pedazos de talpetate color 2.5 Y  $\frac{6}{6}$  amarillo oliva.

U.E. 1157

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{4}{3}$  café, tiene un largo de 3.0 m. y un ancho de 0.24 m. Presenta algunos fragmentos de ladrillo, teja y restos de repello con alisado.

U.E. 1158

Impronta de mezcla color blanco, para piso de ladrillo, se observan las siluetas de los mismos, tiene un largo de 1.58 m. por un grosor de 0.05 m.

U.E. 1159

Capa de arena color 2.5  $\frac{6}{6}$  amarillo oliva, con un largo de 1.70 m. por un grosor visible de 0.06 m. presenta fragmentos de ladrillo y teja. (Figuras: 86,87 y 89)

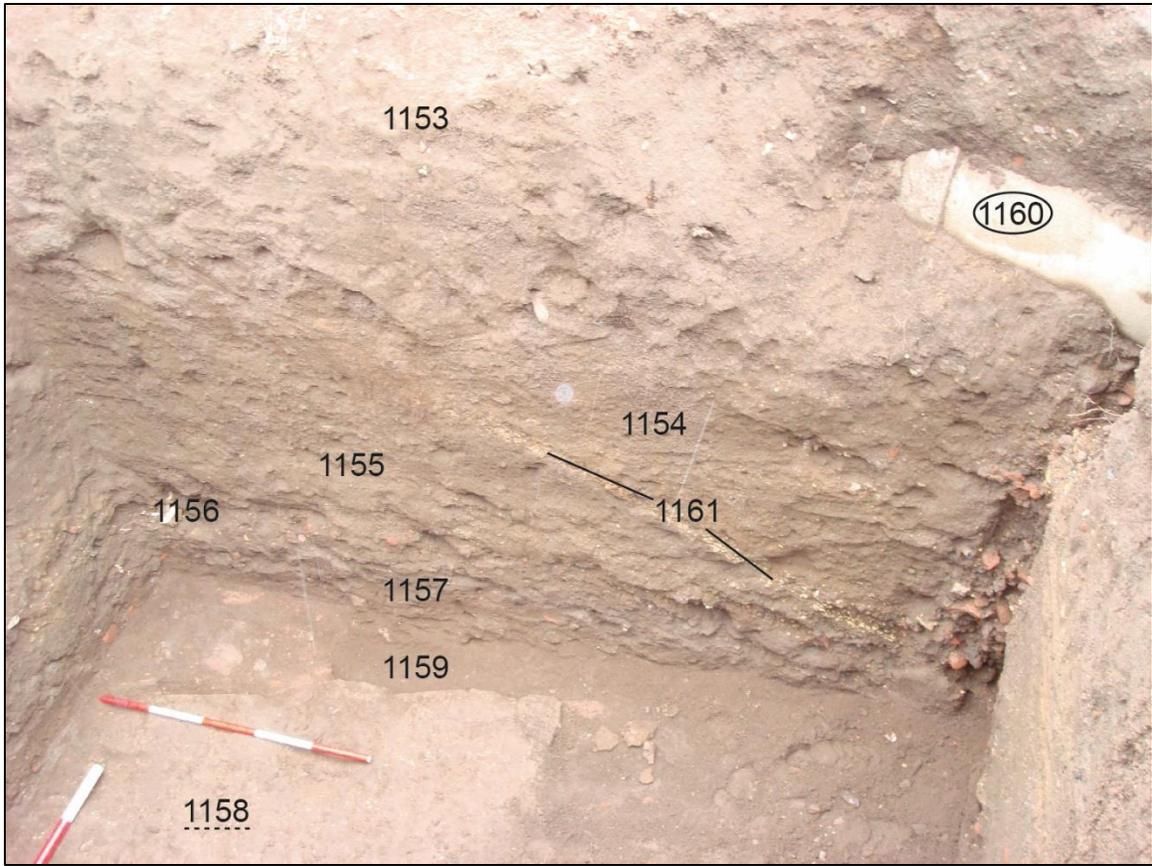
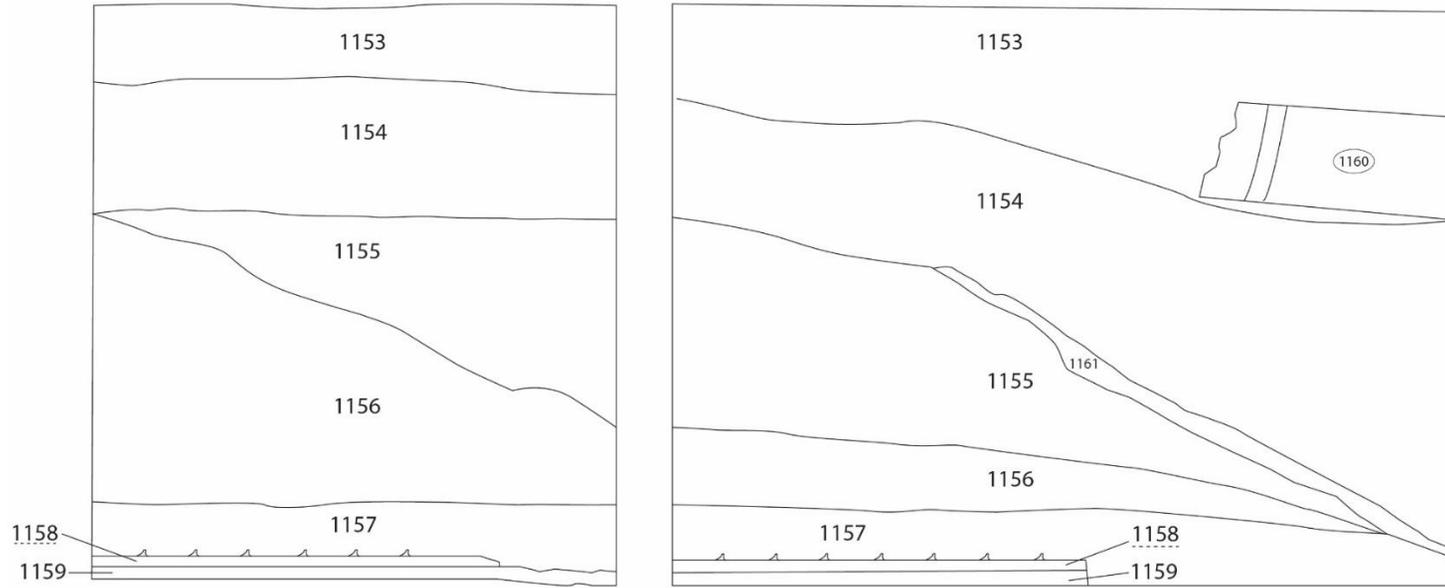


Figura 86: Perfil Este de F-2. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 87: ANCAN perfiles Norte y este Unidad F-2 lectura de Unidades Estratigráficas.



156



Levantó: J.P.H.S.  
 Dibujó en campo: J.P.H.S.  
 Digitalizó: J.P.H.S.

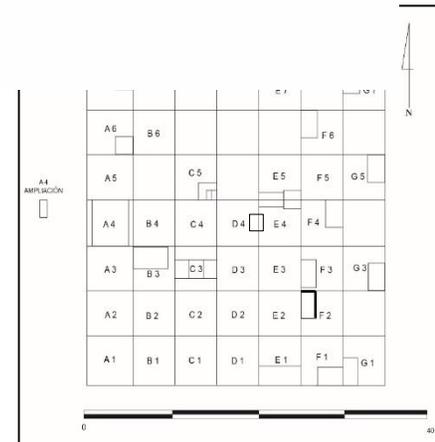


Figura 88: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)

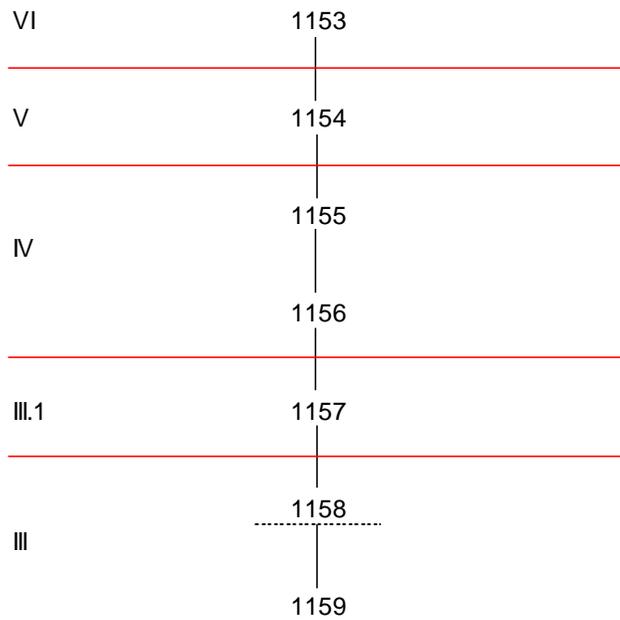
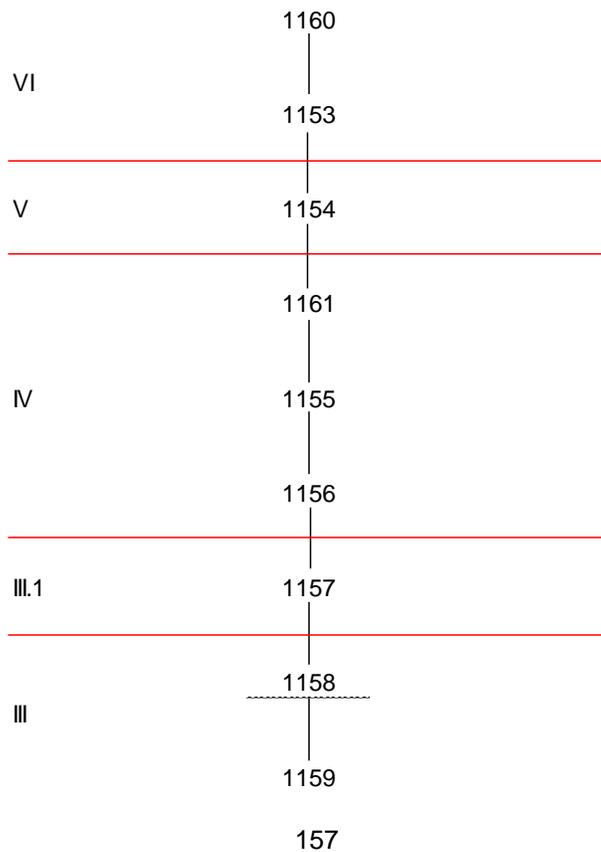


Figura 89: Perfil Este diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.29 Unidad de excavación F-3 perfil Norte

U.E. 1162

Capa de tierra color 10 YR 5/4 café amarillo, tiene un largo de 2.0 m. por o.50 m.

U.E. 1163

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{3}{4}$  café amarillo, tiene un largo de 2.0 m. por un grosor de 1.0 m. Presenta piedras de forma irregular, fragmentos de repello con pintura color negro, ladrillo y teja.

U.E. 1164

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{4}{3}$  café, tiene un largo de 2.0 m. por un grosor de 0.70 m. (Figuras: 90, 93 y 94)



Figura 90: Perfil Norte de F-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

### 3.4.30 Unidad de excavación F-3 perfil Este

U.E. 1162

Capa de tierra color 10 YR 5/4 café amarillo, tiene un largo de 2.0 m. por o.86 m.

U.E. 1163

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{3}{4}$  café amarillo, tiene un largo de 2.0 m. por un grosor de 0.75 m. Presenta ripio compuesto de fragmentos de repello, ladrillo y teja.

U.E. 1164

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{4}{3}$  café, tiene un largo de 2.0 m. por un grosor de 0.90 m. se aprecian piedras de forma irregular de 0.50 m. por 0.30 m. (Figuras: 91, 93 y 94)

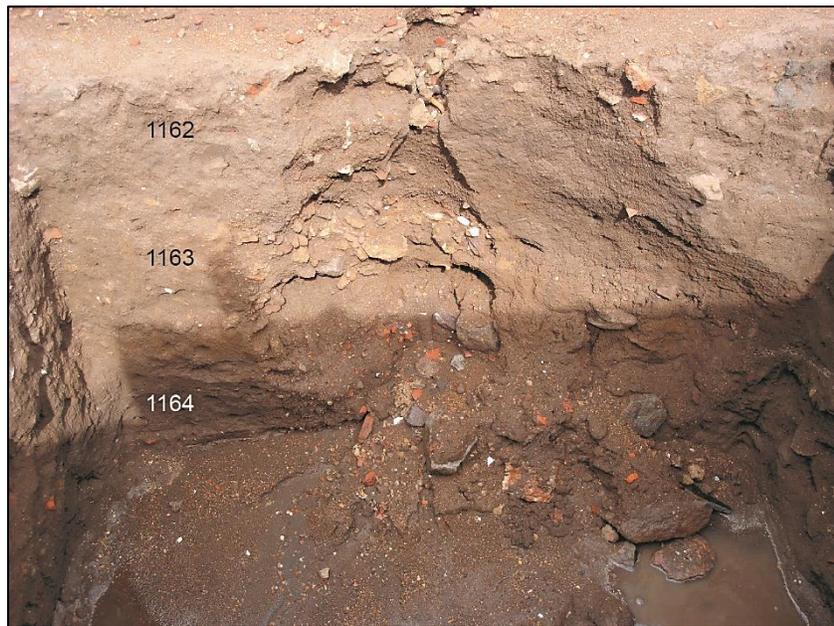


Figura 91: Perfil Este de F-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

### 3.4.31 Unidad de excavación F-3 perfil Sur

U.E. 1162

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{5}{4}$  café amarillo, tiene un largo de 2.0 m. por o.80 m.

U.E. 1163

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{3}{4}$  café amarillo, tiene un largo de 2.0 m. por un grosor de 0.75 m. Presenta ripio compuesto de fragmentos de repello, ladrillo y teja.

U.E. 1164

Capa de tierra color 10 YR 4/3 café, tiene un largo de 2.0 m. por un grosor de 0.80 m.  
(Figuras: 92, 93 y 94)



Figura 92: Perfil Sur de F-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

### **3.4.32 Unidad de excavación F-3 perfil Oeste**

U.E. 1162

Capa de tierra color 10 YR 5/4 café amarillo, tiene un largo de 2.0 m. por 0.40 m.

U.E. 1163

Capa de tierra color 10 YR 3/4 café amarillo, tiene un largo de 2.0 m. por un grosor de 1.05 m. Presenta ripio compuesto de fragmentos de repello, ladrillo y teja.

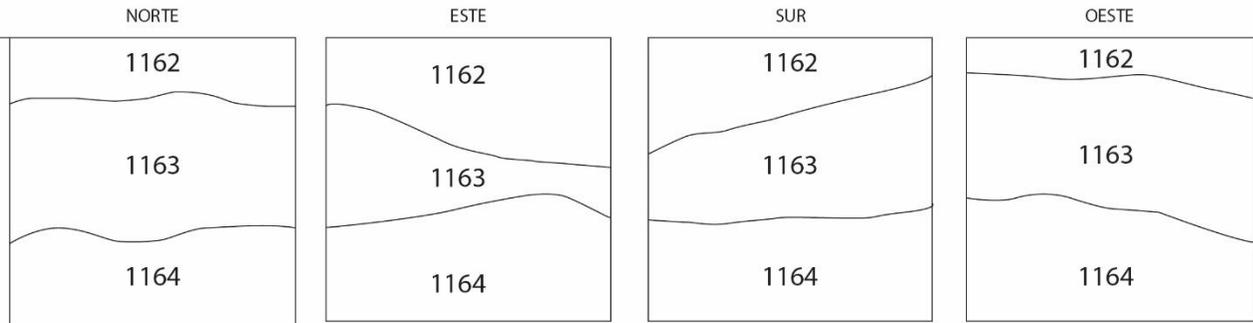
U.E. 1164

Capa de tierra color 10 YR 4/3 café, tiene un largo de 2.0 m. por un grosor de 0.90 m.  
(Figuras: 93 y 94)

Figura 93: ANCAN perfiles Norte, Este, Sur y Oeste de F-3, lectura de Unidades Estratigráficas.

NIVEL DE SUPERFICIE  
DE FÁBRICA

CORTEEF ECTUADO EN ETAPA VII



Levantó: J.P.H.S.  
Dibujó en campo: J.P.H.S.  
Digitalizó: J.P.H.S.

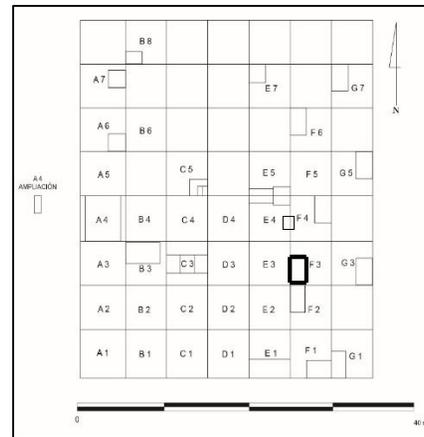
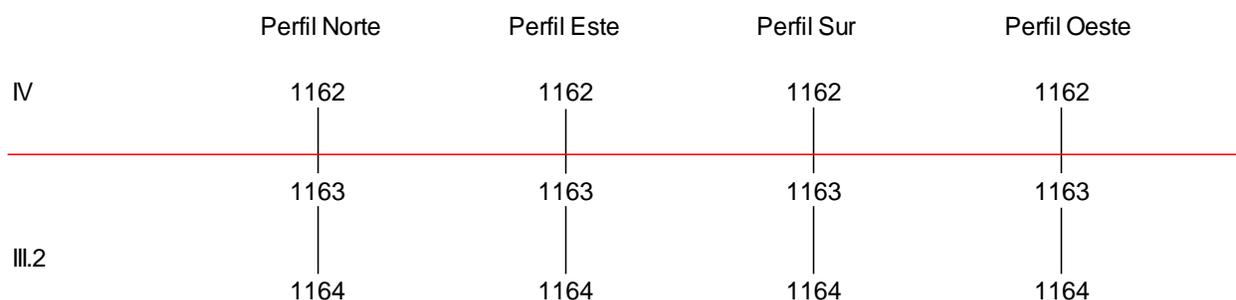


Figura 94: Perfiles Norte, Este, Sur y Oeste diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.33 Unidad de excavación G-3 perfil Norte

U.E. 1165

Capa de tierra color 10 YR 3/2 Café oscuro, tiene un largo de 2.0 m. por un grosor de 1.36 m.

U.E. 1166

Capa de ripio, compuesto de fragmentos de piedras irregulares de diferentes tamaños, fragmentos de ladrillo, teja y repello. Tiene un largo de 2.0 m. por un grosor de 0.48 m.

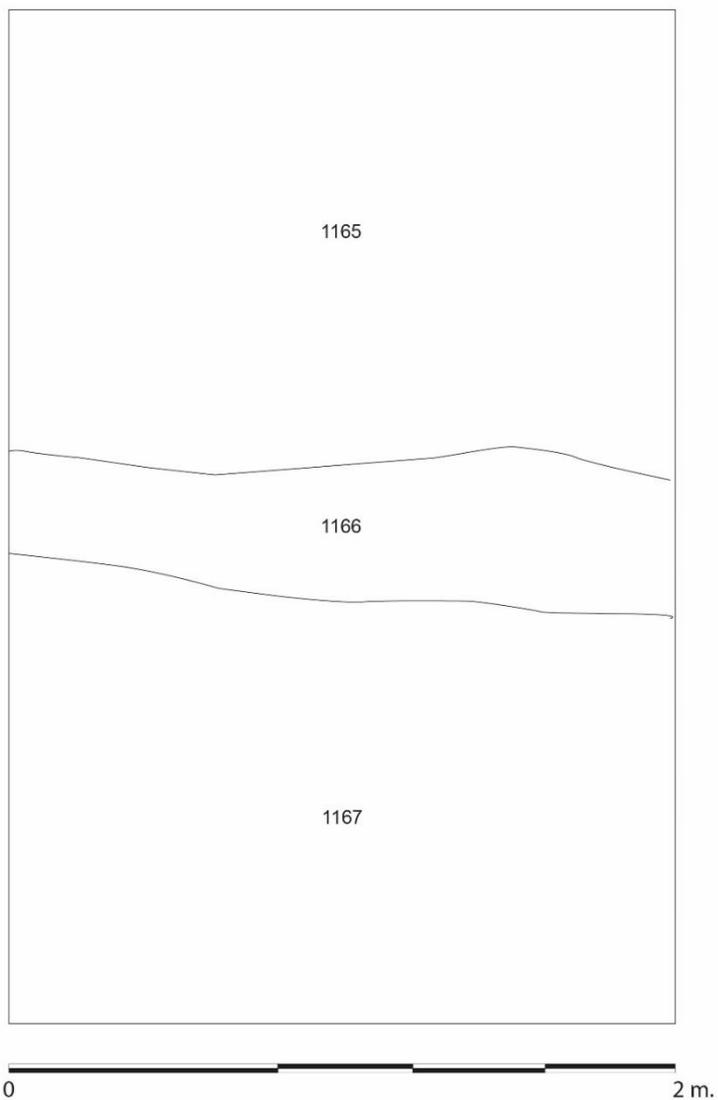
U.E. 1167

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{3}{4}$  café amarillo oscuro, tiene un largo de 2.0 m. por un grosor de 1.40 m. (Figuras: 95,96 y 97)



Figura 95: Perfil Norte de G-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 96: ANCAN perfil Norte Unidad G-3 lectura de Unidades Estratigráficas.



Levantó: J.P.H.S.  
 Dibujó en campo: J.P.H.S.  
 Digitalizó: J.P.H.S.

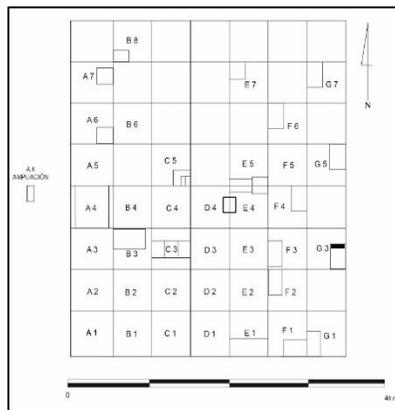
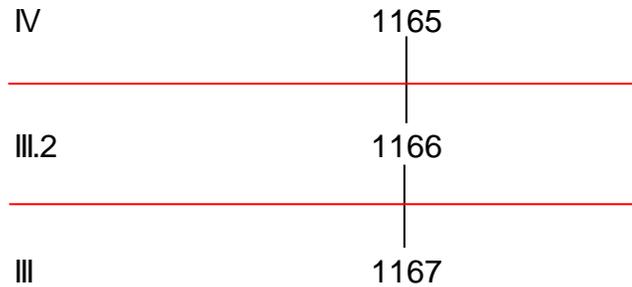


Figura 97: Perfil Norte diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.34 Unidad de excavación G-3 perfil Este

U.E. 1165

Capa de tierra color 10 YR 3/2 Café oscuro, tiene un largo de 3.0 m. por un grosor de 2.0 m.

U.E. 1166

Capa de ripio, compuesto de fragmentos de piedras irregulares de diferentes tamaños, fragmentos de ladrillo, teja y repello. Tiene un largo de 3.0 m. por un grosor de 0.36 m.

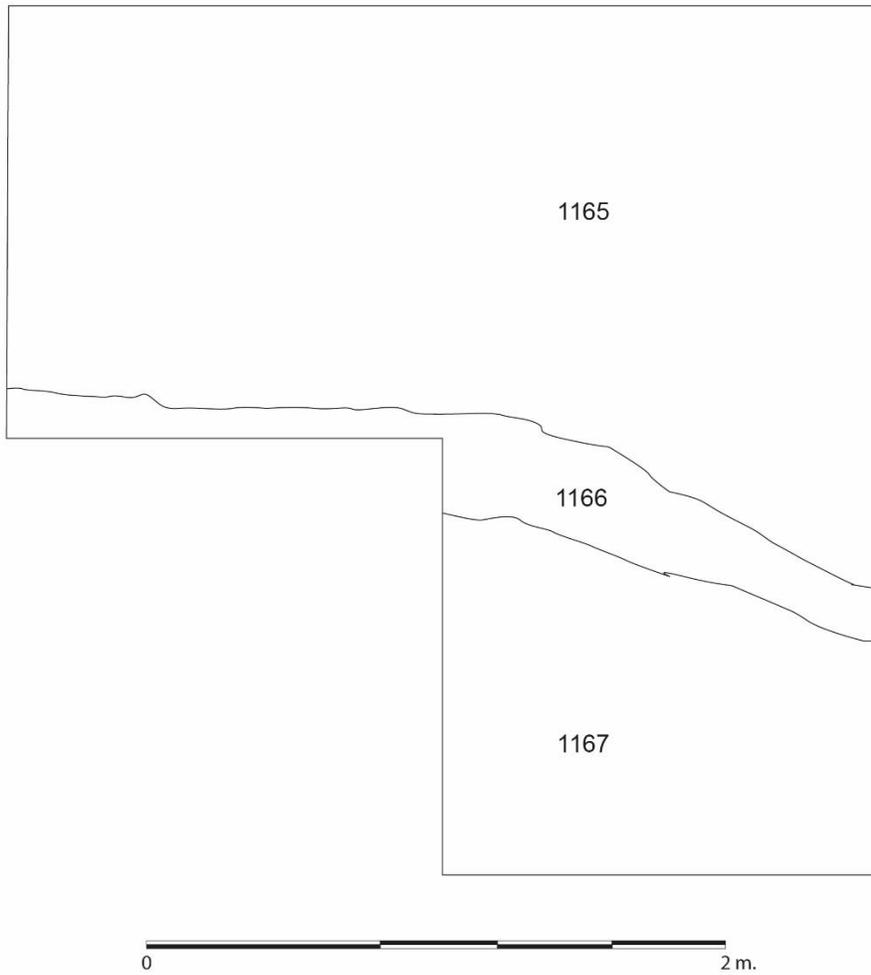
U.E. 1167

Capa de tierra color 10 YR 3/4 café amarillo oscuro, tiene un largo de 3.0 m. por un grosor de 1.24 m. (Figuras: 98 ,99 y 100)



Figura 98: Perfil Este de G-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 99: ANCAN perfil Este unidad G-3 lectura de Unidades Estratigráficas.



Levantó: J.P.H.S.  
Dibujó en campo: J.P.H.S.  
Digitalizó: J.P.H.S.

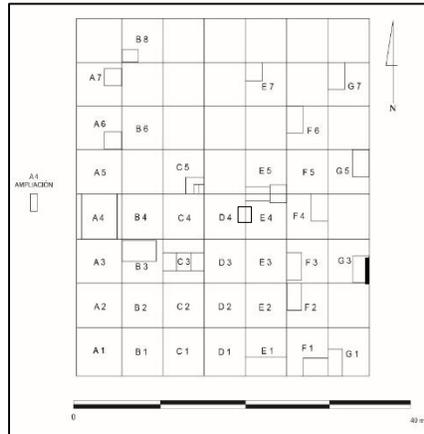
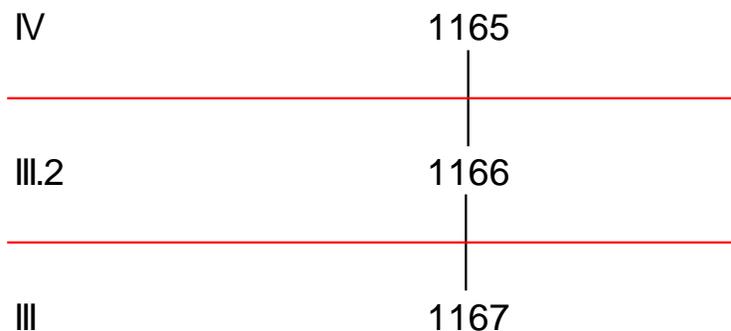


Figura 100: Perfil Este diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.35 Unidad de excavación G-3 perfil Sur

U.E. 1165

Capa de tierra color 10 YR 3/2 Café oscuro, tiene un largo de 2.0 m. por un grosor de 2.0 m. presenta algunos fragmentos de ladrillo dispersos.

U.E. 1166

Capa de ripio, compuesto de fragmentos de piedras irregulares de diferentes tamaños, fragmentos de ladrillo, teja y repello. Tiene un largo de 2.0 m. por un grosor de 0.36 m.

U.E. 1167

Capa de tierra color 10 YR 3/4 café amarillo oscuro, tiene un largo de 2.0 m. por un grosor de 0.86 m. (Figuras: 101, 102 y 103)

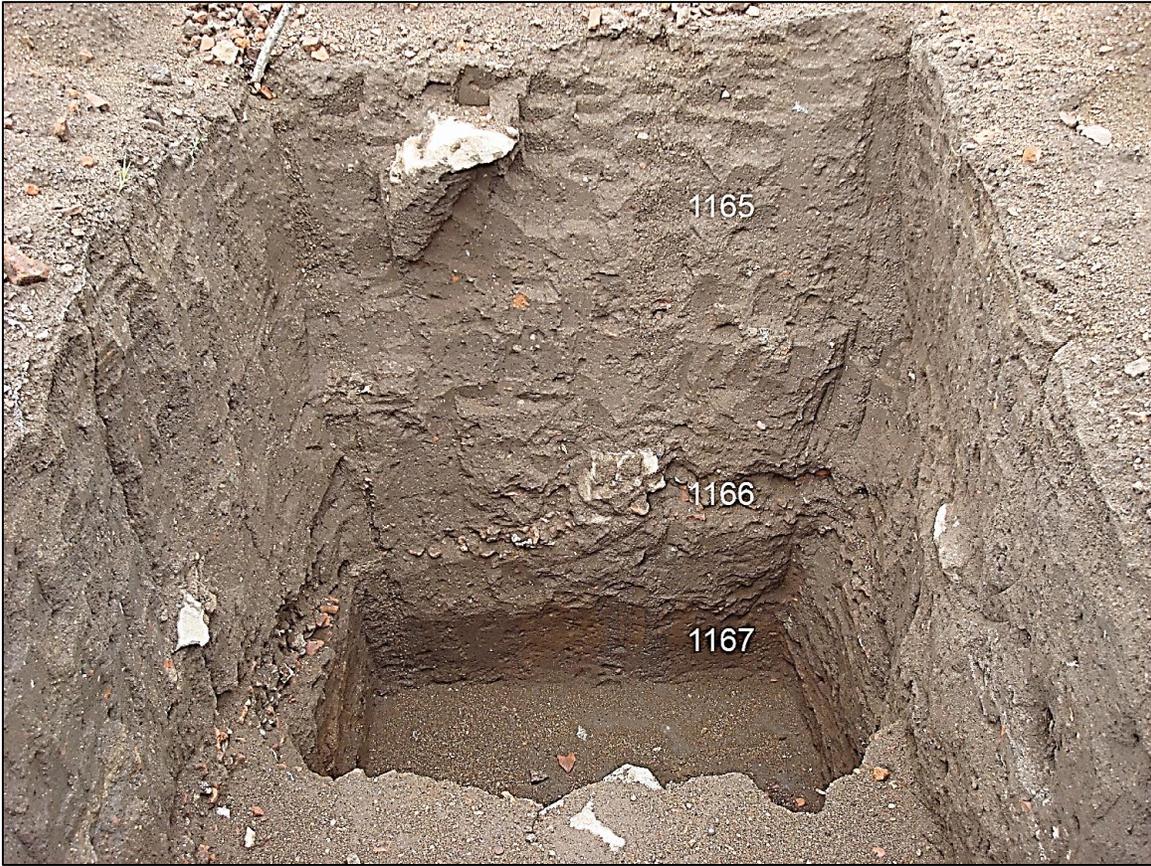
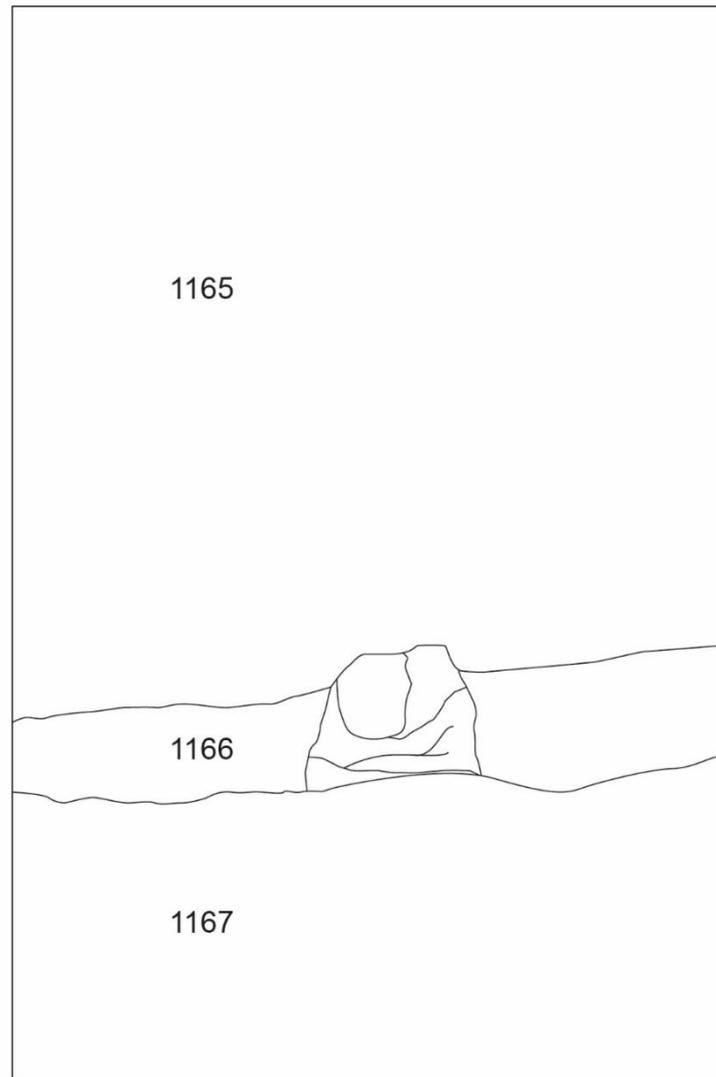


Figura 101: Perfil Sur de G-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 102: ANCAN perfil Sur Unidad G-3 lectura de Unidades Estratigráficas.



Levantó: J.P.H.S.  
Dibujó en campo: J.P.H.S.  
Digitalizó: J.P.H.S.

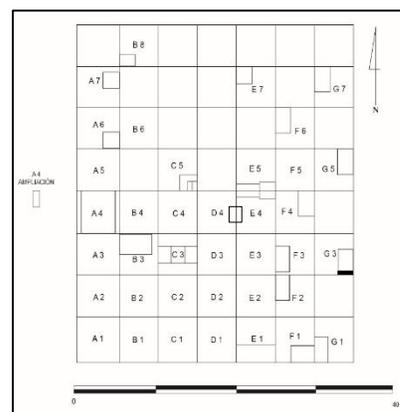
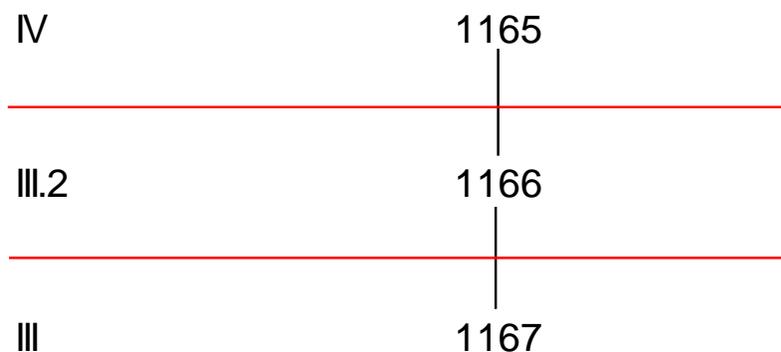


Figura 103: Perfil Sur diagrama de Unidades Estratigráficas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.36 Unidad de excavación G-3 perfil Oeste

U.E. 1165

Capa de tierra color 10 YR 3/2 Café oscuro, tiene un largo de 3.0 m. por un grosor de 1.55 m.

U.E. 1166

Capa de ripio, compuesto de fragmentos de piedras irregulares de diferentes tamaños, fragmentos de ladrillo, teja y repello. Tiene un largo de 3.0 m. por un grosor de 0.38 m.

U.E. 1167

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{3}{4}$  café amarillo oscuro, tiene un largo de 1.50 m. por un grosor de 1.28 m. (Figuras: 102, 103 y 104)

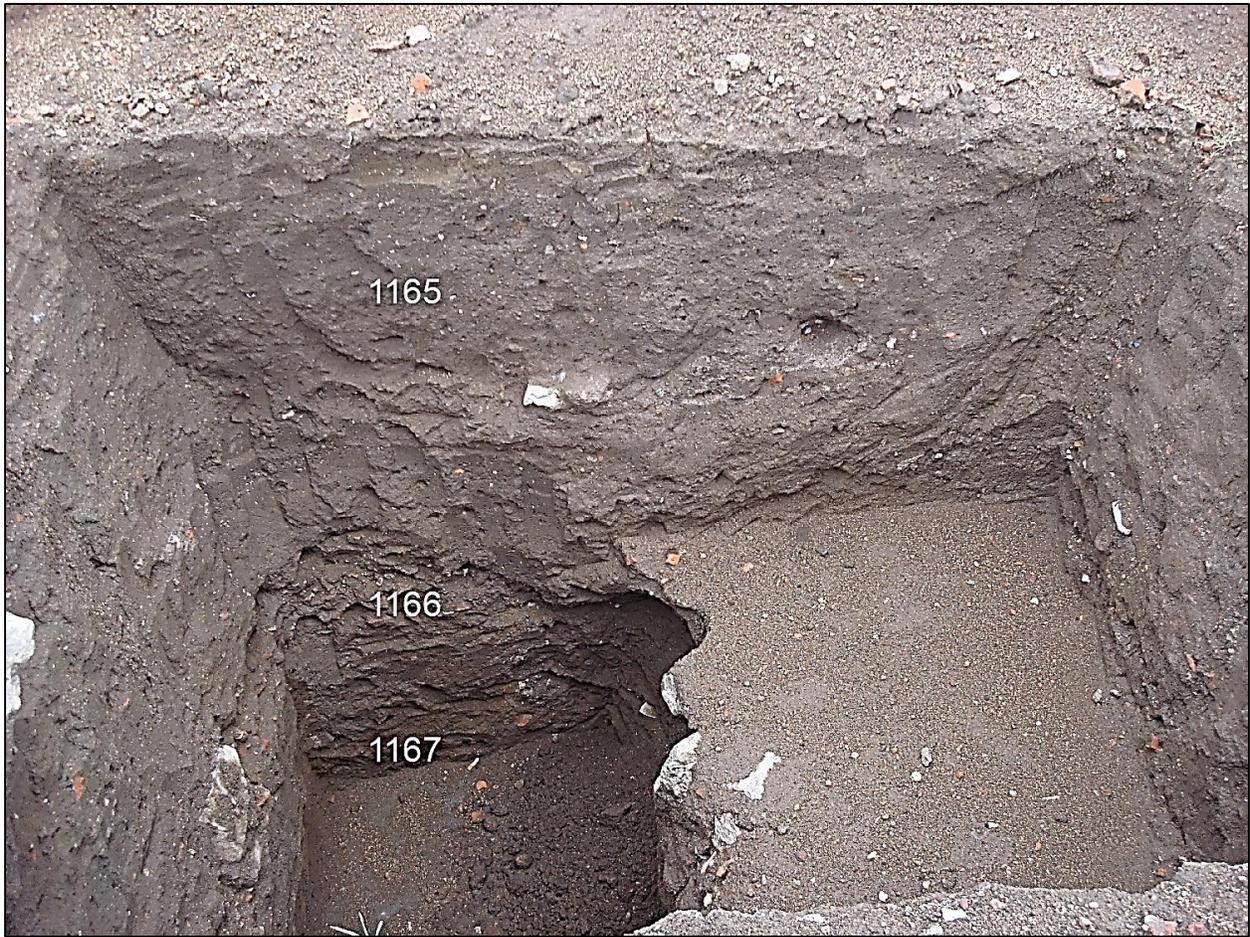


Figura 104: Perfil Oeste de G-3. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 105: ANCAN perfil Oeste unidad G-3 lectura de Unidades Estratigráficas.

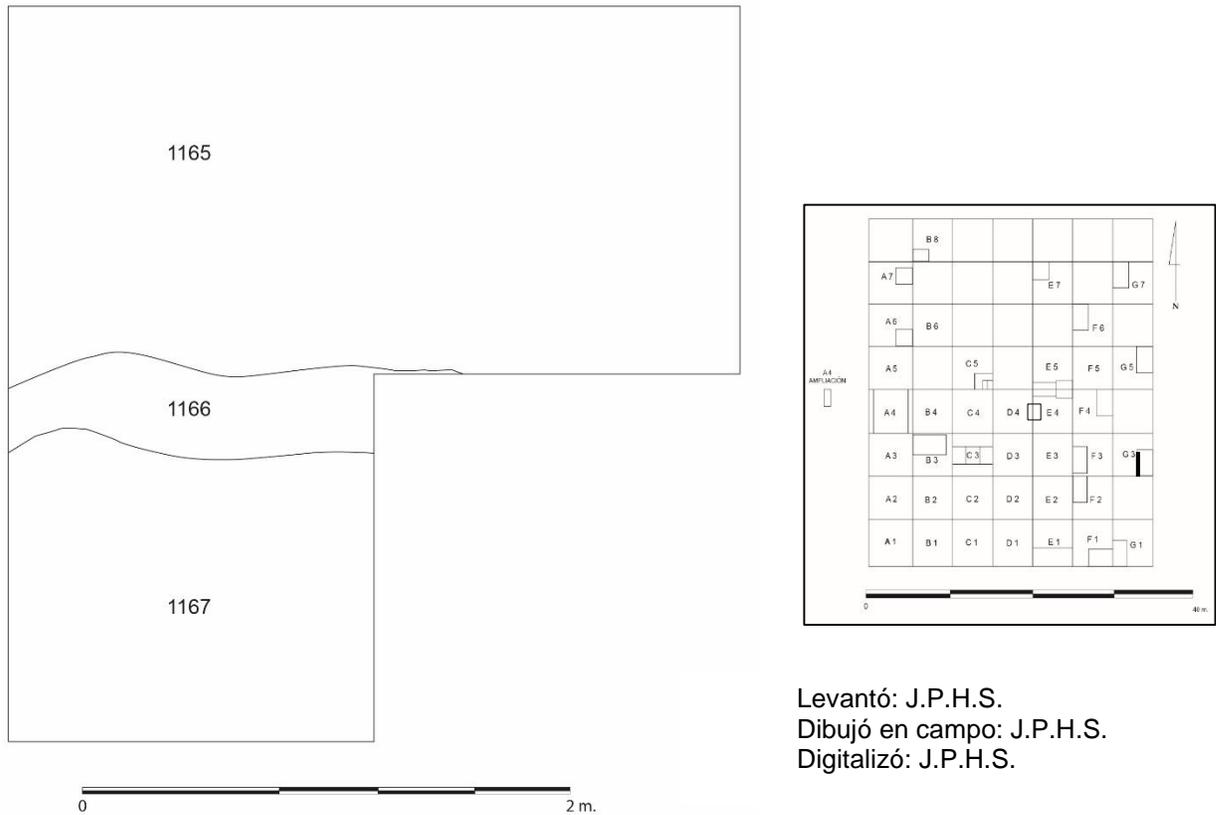
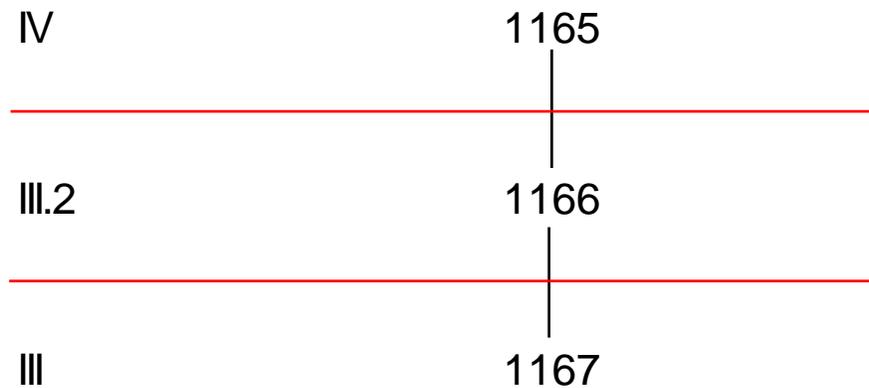


Figura 106: Perfil Oeste diagrama de Unidades Estratigráficas.  
 (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



### 3.4.37 Unidad de excavación A-1 perfil Sur

U.E. 1002

Corresponde a un pavimento de piedra tallada de 0.20 m de grosor con mortero de mezcla, que cubre la superficie del terreno formando una calle, orientada Este Oeste, misma cubre un largo de 5.0 m. correspondiente al ancho de la unidad de excavación A-1.

U.E. 1052

Estrato color 10 YR 4/2 café grisáceo oscuro tiene un largo que cubre el pozo de excavación de 5 m. por un grosor máximo de 0.10 m.

U.E. 1177

Capa de tierra color 10 YR 5/1 gris rojizo, tiene un largo de 4.0 m. por un grosor de 0.20 m.

U.E. 1021

Tubo de cemento, para drenaje siglo XX.

U.E. 1055

Tierra color 10 YR 3/2 café gris muy oscuro, de granos finos que cubre al tubo de cemento para drenaje siglo XX, U.E. 1021, tiene un largo de 5.0 m. por un grosor máximo de 0.40 m.

U.E. 1109

Estrato de tierra color 10 YR 3/2 café muy oscuro, tiene un largo de 5.0 m. por un ancho de 1.75 m.

U.E. 1178

Capa de tierra color 10 YR 3/3 café oscuro, presenta materiales de ripio, compuesto por pedazos de ladrillo, teja, cerámica, repello y piedra mampuesta. Tiene un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.40 m.

U.E. 1007

Piso de cal con arena de piedra pómez (mezcla. Apoyado en U.E. 1006). Tiene un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.06 m.

U.E. 1005

Remanentes de cimiento de muro de mampostería orientado Norte Sur, se observó piedra unida con mortero de mezcla, tiene un alto de 0.95 m por un ancho de 0.80 m. y un grosor máximo visible de 0.90 m. Se apoya en la U.E. 1003.

U.E. 1006

Esta corresponde al arranque de muro de piedra con mortero de mezcla orientado Este Oeste con un largo que cubre las dimensiones del pozo y se prolonga a las unidades de excavación B-1, C-1, D-1 y a la E-1. Tiene un Ancho de 1.0 m. y un grosor visible de 0.30 m. esta U.E. está relacionado con la U.E. 1005 y 1007. (Figuras: 107, 114 y 115)

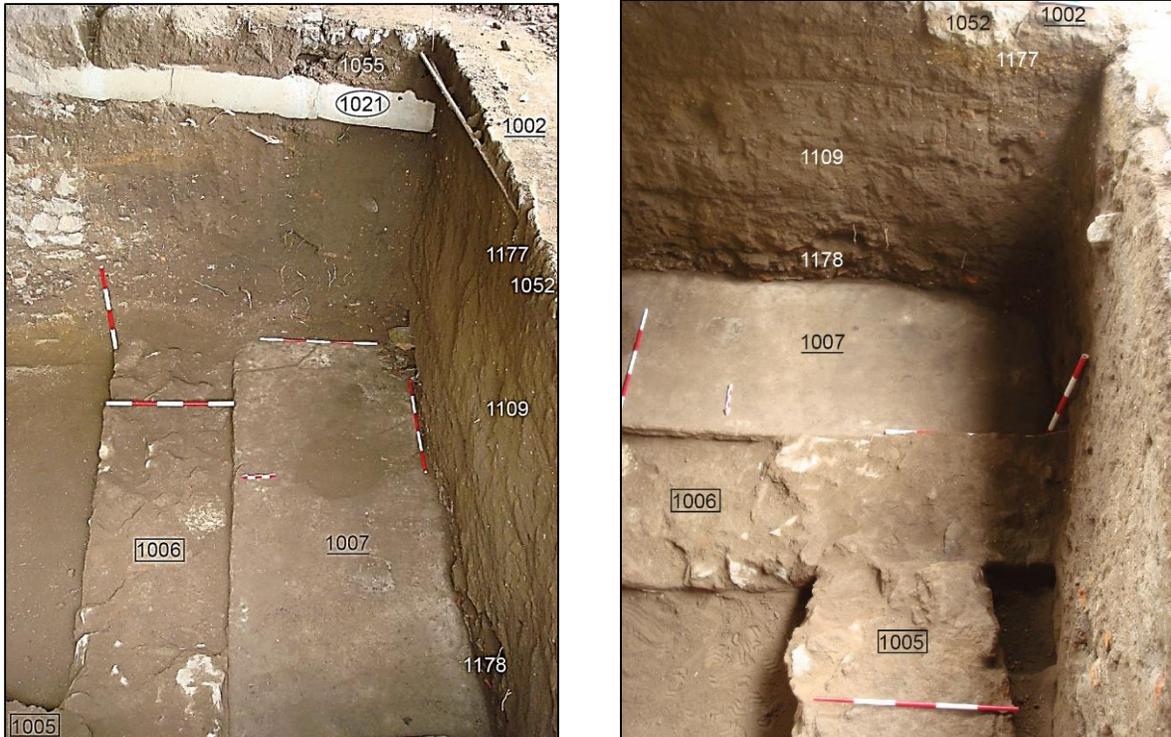


Figura 107: Perfil Sur de A-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

### 3.4.38 Unidad de excavación B-1 perfil Sur

#### U.E. 1002

Corresponde a un pavimento de piedra tallada de 0.20 m de grosor con mortero de mezcla, que cubre la superficie del terreno formando una calle, orientada Este Oeste, misma cubre un largo de 5.0 m.

#### U.E. 1052

Estrato color 10 YR 4/2 café grisáceo oscuro tiene un largo que cubre el pozo de excavación de 5 m. por un grosor máximo de 0.10 m.

#### U.E.1107

Estrato de tierra color 10 YR 6/3 café pálido, tiene un largo de 5.0 m. por un ancho de 0.50 m.

U.E. 1120

Paquete de lluvia compuesto de varias capas producto de los arrastres provocados por la precipitación durante la temporada de lluvia en varios años, que presentan los colores 10 YR 2/1 negro, 10 YR 4/6 café amarillo oscuro, 10 YR 2/2 café muy oscuro y 10 YR 5/6 café amarillo. Juntas tienen un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.50 m.

U.E. 1109

Estrato de tierra color 10 YR 3/2 café muy oscuro, tiene un largo de 5.0 m. por un ancho de 1.30 m.

U.E. 1179

Atarjea de drenaje, compuesta de 2 ladrillos paralelos de canto con tapadera del mismo ladrillo, tiene un alto de 0.20 m por un largo de 0.40 cm

U.E. 1192

Agujero para colocación de la U.E. 1179, la tierra de relleno tiene un color 10 YR  $\frac{3}{4}$  café amarillento oscuro.

U.E. 1180

Estrato de tierra color 10 YR 3/2 café muy oscuro, con fragmentos de ripio, tiene un largo máximo de 2.0 m. por un ancho de 1m. relleno de excavación para la colocación de la U.E. 1179 (Figuras: 108, 109, 114 y 115)



Figura 108: Perfil Sur de B-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

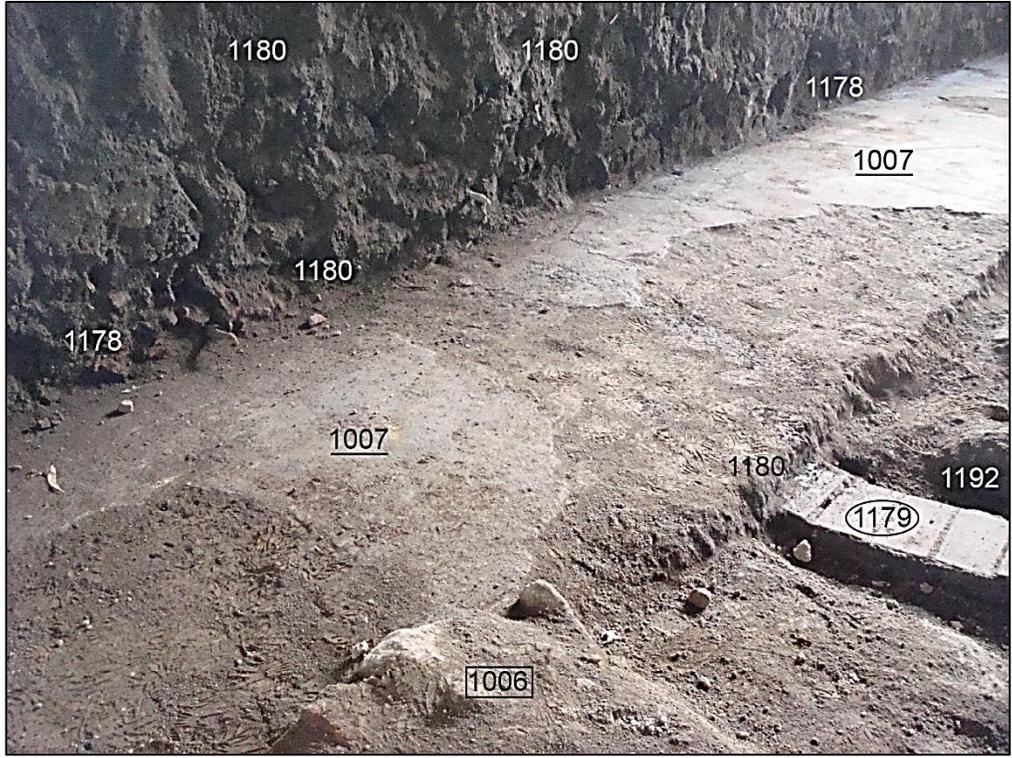


Figura 109: Detalle de perfil Sur de B-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

### 3.4.39 Unidad de excavación C-1 perfil Sur

U.E. 1002

Corresponde a un pavimento de piedra tallada de 0.20 m de grosor con mortero de mezcla, que cubre la superficie del terreno formando una calle, orientada Este Oeste, misma cubre un largo de 5.0 m.

U.E. 1052

Estrato color 10 YR 4/2 café grisáceo oscuro tiene un largo que cubre el pozo de excavación de 4.50 m. por un grosor máximo de 0.10 m.

U.E. 1107

Estrato de tierra color 10 YR 6/3 café pálido, tiene un largo de 5.0 m. por un ancho de 0.47 m.

U.E. 1120

Paquete de lluvia compuesto de varias capas producto de los arrastres provocados por la precipitación durante la temporada de lluvia en varios años, que presentan los colores 10 YR 2/1 negro, 10 YR 4/6 café amarillo oscuro, 10 YR 2/2 café muy oscuro y 10 YR 5/6 café amarillo. Juntas tienen un largo de 5.0 m. por un grosor de 1.30 m.

U.E. 1109

Estrato de tierra color 10 YR 3/2 café muy oscuro, tiene un largo de 5.0 m. por un ancho de 0.85 m.

U.E. 1178

Capa de tierra color 10 YR 3/3 café oscuro, presenta materiales de ripio, compuesto por pedazos de ladrillo, teja, cerámica, repello y piedra mampuesta. Tiene un largo de 4.55 m. por un grosor de 0.50 m.

U.E. 1007

Piso de cal con arena de piedra pómez (mezcla). Apoyado en U.E. 1006. Tiene un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.06 m.

U.E. 1006

Arranque de muro de piedra con mortero de mezcla orientado Este Oeste con un largo que cubre las dimensiones del pozo, tiene un Ancho alto visible de 1.0 m. y un grosor visible de 0.30 m. esta U.E. está se apoya en la U.E. 1104, y presenta restos de pintura color 2.5 YR 4/8, rojo y 10 YR 8/1 Blanco.

U.E. 1104

Arranque de muro de mampostería compuesto de piedras, ladrillos repello y alisado en color 2.5 YR 4/8, rojo. Tiene un ancho de 0.80 m. por un alto de 0.62 m. (Figuras: 108, 110,111,114 y 115)



Figura 110: Perfil Sur de C-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)



Figura 111: Detalle de perfil Sur de C-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

#### 3.4.40 Unidad de excavación D-1 perfil Sur

U.E. 1002

Corresponde a un pavimento de piedra tallada de 0.20 m de grosor con mortero de mezcla, que cubre la superficie del terreno formando una calle, orientada Este Oeste, misma cubre un largo de 0.25 m.

U.E. 1116

Capa de tierra color 10 YR 3/2 café gris oscuro, tiene un largo de 4.75 m. por un grosor de 0.25 m.

U.E. 1117

Capa de tierra color 10 YR 2/1 negro, humus, tiene un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.20 m.

U.E. 1107

Estrato de tierra color 10 YR 6/3 café pálido, tiene un largo de 4.50 m. por un ancho de 0.45 m.

U.E. 1120

Paquete de lluvia compuesto de varias capas producto de los arrastres provocados por la precipitación durante la temporada de lluvia en varios años, que presentan los colores 10 YR 2/1 negro, 10 YR 4/6 café amarillo oscuro, 10 YR 2/2 café muy oscuro y 10 YR 5/6 café amarillo. Juntas tienen un largo de 5.0 m. por un grosor de 1.40 m.

U.E. 1109

Estrato de tierra color 10 YR 3/2 café muy oscuro, tiene un largo de 5.0 m. por un ancho de 1.70 m.

U.E. 1104

Arranque de muro de mampostería compuesto de piedras, con mortero de mezcla tiene un ancho de 0.60 m. por un alto de 1.20 m. (Figuras: 114 y 115)

#### **3.4.41 Unidad de excavación E-1 perfil Sur**

U.E. 1116

Capa de tierra color 10 YR 3/2 café gris oscuro, tiene un largo de 4.50 m. por un grosor de 0.10 m.

U.E. 1117

Capa de tierra color 10 YR 2/1 negro, humus, tiene un largo de 4.50 m. por un grosor de 0.10 m.

U.E. 1107

Estrato de tierra color 10 YR 6/3 café pálido, tiene un largo de 4.50 m. por un ancho de 0.50 m.

U.E. 1138

Tubo de cemento, para drenaje siglo XX Fábrica de hilos Hunapú.

U.E. 1128

Estrato de tierra color 10 YR 4/6 café amarillo obscuro, con un largo de 0.80 m. por un grosor de 0.75 m.

U.E. 1120

Paquete de lluvia compuesto de varias capas producto de los arrastres provocados por la precipitación durante la temporada de lluvia en varios años, que presentan los colores 10 YR 2/1 negro, 10 YR 4/6 café amarillo obscuro, 10 YR 2/2 café muy obscuro y 10 YR 5/6 café amarillo. Juntas tienen un largo de 5.0 m. por un grosor de 1.50 m.

U.E. 1109

Estrato de tierra color 10 YR 3/2 café muy obscuro, tiene un largo de 5.0 m. por un ancho de 1.20 m.

U.E. 1147

Capa de mezcla que sirvió como mortero para piso de ladrillo, ausente compuesto de arena de piedra pómez color blanco y cal. Tiene un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.04 m.

U.E. 1015

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{3}{4}$  Café amarillento obscuro, tiene un largo de 3.20 m. por un grosor de 0.20 m. abarca las Unidades de excavación E-1 y F-1, está cubierta por la U.E. 1147 y está encima de la U.E. 1142.

U.E. 1142

Capa mezcla con restos de ladrillo desecho mezclado con arena de piedra pómez Tiene un largo de 5.0 m. por un grosor de 0.04 m.

U.E. 1143

Capa de tierra color 10 YR  $\frac{3}{4}$  café amarillento oscuro con restos de ladrillo y mezcla. Tiene un largo de 4.80 m. que abarca las Unidades de excavación E-1 y F-1, por un grosor de 0.20 m. Está por debajo de la U.E. 1142. (Figuras: 112, 114 y 115)

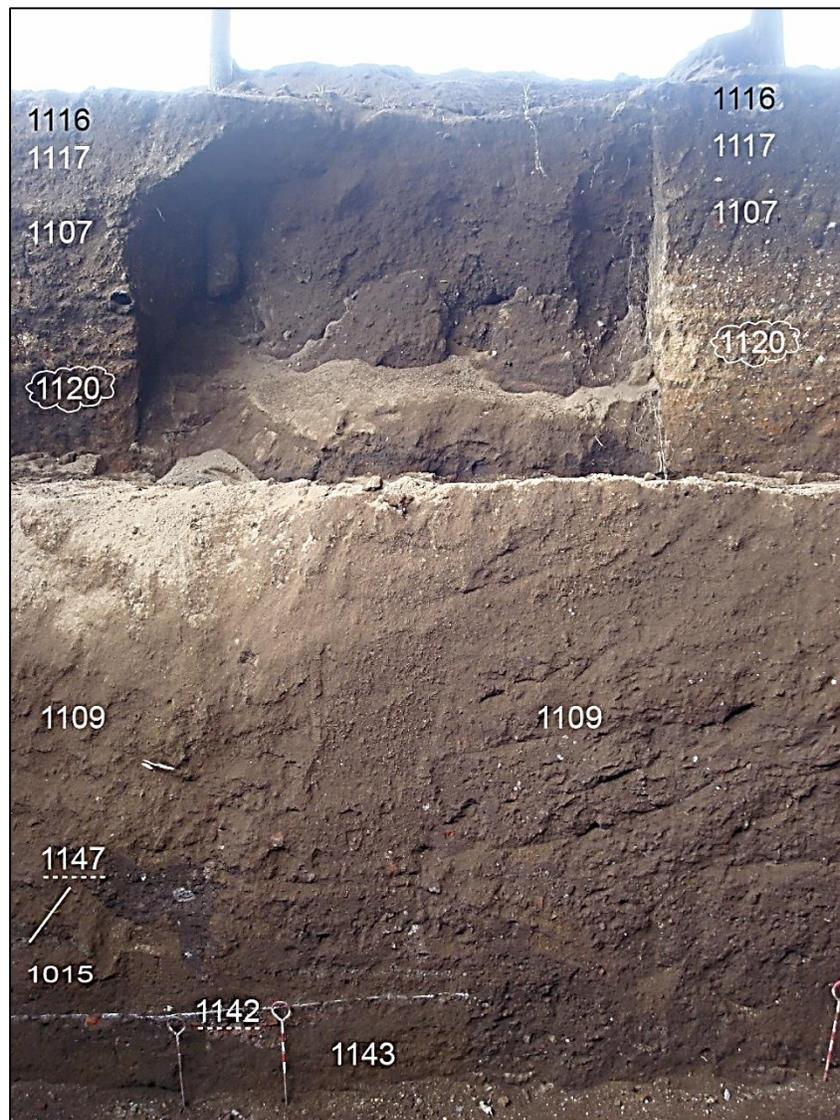


Figura 112: Perfil Sur de D-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

### 3.4.42 Unidad de excavación F-1 perfil Sur

U.E. 1116

Capa de tierra color 10 YR 3/2 café gris oscuro, tiene un largo de 4.75 m. por un grosor de 0.10 m.

U.E. 1117

Capa de tierra color 10 YR 2/1 negro, humus, tiene un largo de 4.70 m. por un grosor de 0.10 m.

U.E. 1120

Paquete de lluvia compuesto de varias capas producto de los arrastres provocados por la precipitación durante la temporada de lluvia en varios años, que presentan los colores 10 YR 2/1 negro, 10 YR 4/6 café amarillo oscuro, 10 YR 2/2 café muy oscuro y 10 YR 5/6 café amarillo. Juntas tienen un largo de 5.0 m. por un grosor de 2.50 m.

U.E. 1109

Estrato de tierra color 10 YR 3/2 café muy oscuro, tiene un largo de 5.0 m. por un ancho de 2.0 m.

U.E. 1147

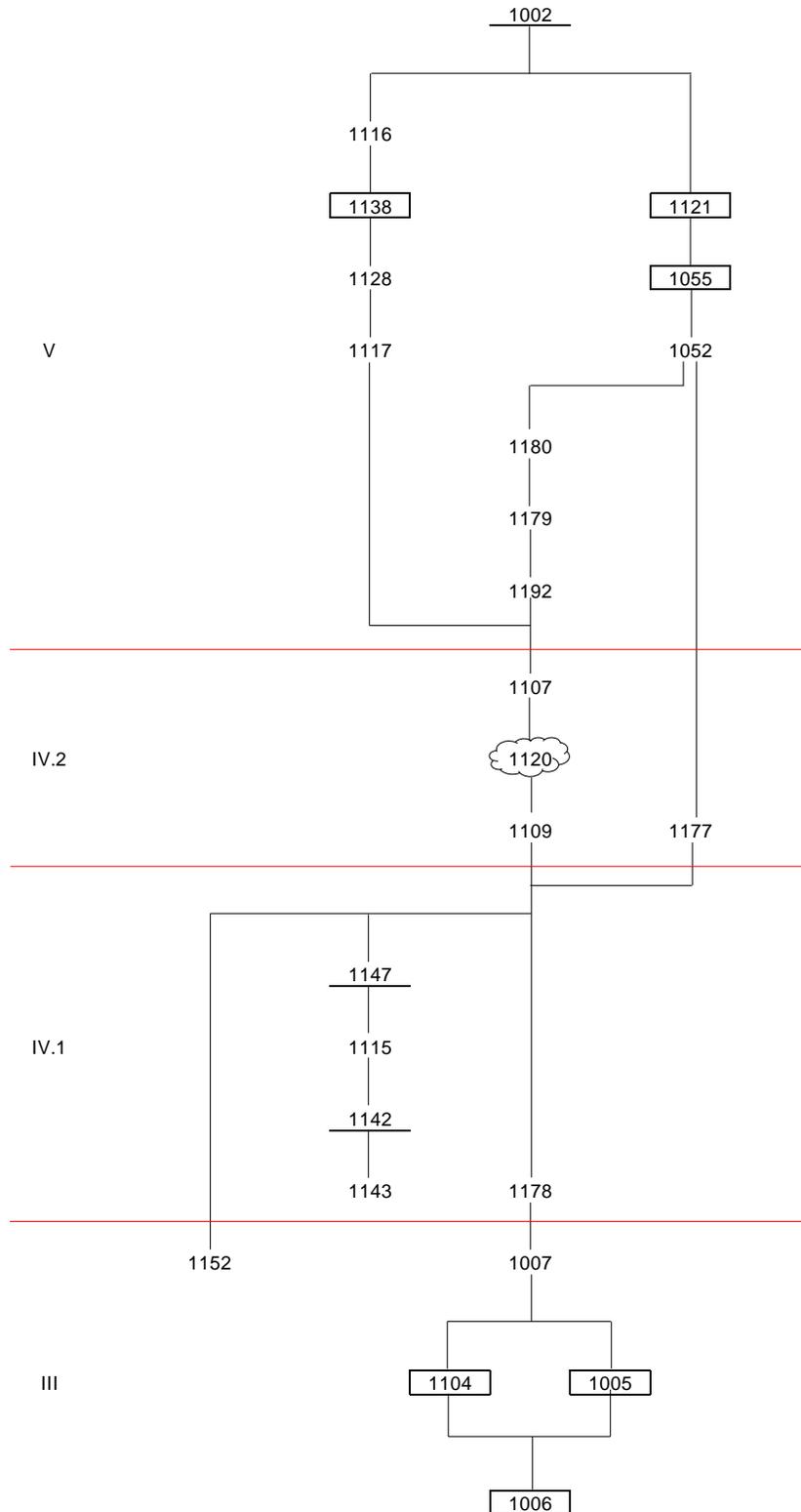
Impronta de mezcla que sirvió como mortero para piso de ladrillo ausente, compuesto de arena de piedra pómez color blanco y cal. Tiene un largo de 2.36 m. por un grosor de 0.04 m. (Figuras: 113, 114 y 115)



Figura 113: Perfil Sur de F-1. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)



Figura 115: perfil Sur diagrama de Unidades Estratigráficas.  
 (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



## Capítulo IV

### 4.1 Estudio de material cerámico

En esta parte se muestran la revisión de materiales, resaltando aquellos que pudieron brindar fechas que denoten acciones particulares que pudieron ser unidas con la estratigrafía.

De tal forma como se podrá ver a continuación, después del proceso son solo algunos tipos los que pueden fechar estratos, sin embargo, fueron suficientes para apoyar la cronología desarrollada en el capítulo anterior.

En la etapa de laboratorio, se procesaron los materiales cerámicos separándolos en cinco categorías: Cerámica vidriada, tradición prehispánica, Prehispánica, Porcelana, europea y procedente de China. Después se realizaron los conteos de cada una y se obtuvieron porcentajes que se muestran en una gráfica. (Figura 116)

Para la identificación de tipos fueron consultados documentos como: *La Tipología de la Cerámica de La Antigua Guatemala* escrito por Héctor Paredes en (1997), catálogos electrónicos especializados tales como la colección digital, de tipos de la página *Historical Archaeology del Museo de Historia Natural de la Florida* (FLMNH). ([https://www.floridamuseum.ufl.edu/histarch/gallery\\_types/about.asp](https://www.floridamuseum.ufl.edu/histarch/gallery_types/about.asp)), entre otros documentos. Además, se contó con el apoyo de la especialista en cerámica colonial Licenciada Marlen Garnica.

Una de las grandes dificultades encontradas, concierne a las fechas que de los tipos, ya que fue posible diferenciar y separar lo colonial de lo prehispánico, haciendo una clara distinción temporal, sin embargo como el yacimiento se localiza en el arranque del cerro del Manchen y si bien se sabe que existió ocupación en las laderas de los cerros durante el periodo prehispánico, como fue constatado en el cerro de la Cruz al Sur Este de la ciudad, no se localizó ningún tipo de evidencia arquitectónica o área de actividad en la zona trabajada. Por lo que los materiales recuperados correspondientes a este periodo, pueden son de arrastre, llegando a la parte baja, producto de las correntadas de agua

que descienden del mencionado cerro al declive durante la época de lluvia, situación que aún es evidente en el siglo XXI.

Aunque, es posible, por otro lado, que las estructuras de la época colonial pudieron arrasar con toda la evidencia prehispánica durante el proceso constructivo durante la ocupación del área en los siglos posteriores.

Para el grupo de cerámica prehispánica corresponden un total de 427 tiestos recuperados que representan al 3% del total de la muestra, mismos que fueron identificados y que marcaron un rango de fechas extremas correspondiendo la primera con el tipo más temprano: Xuc, para el preclásico medio, 600 al 400 a.C. Los tiestos tardíos corresponden al tipo Amatle que está para el clásico tardío, 600-800 d.C. (Popenoe 1997)

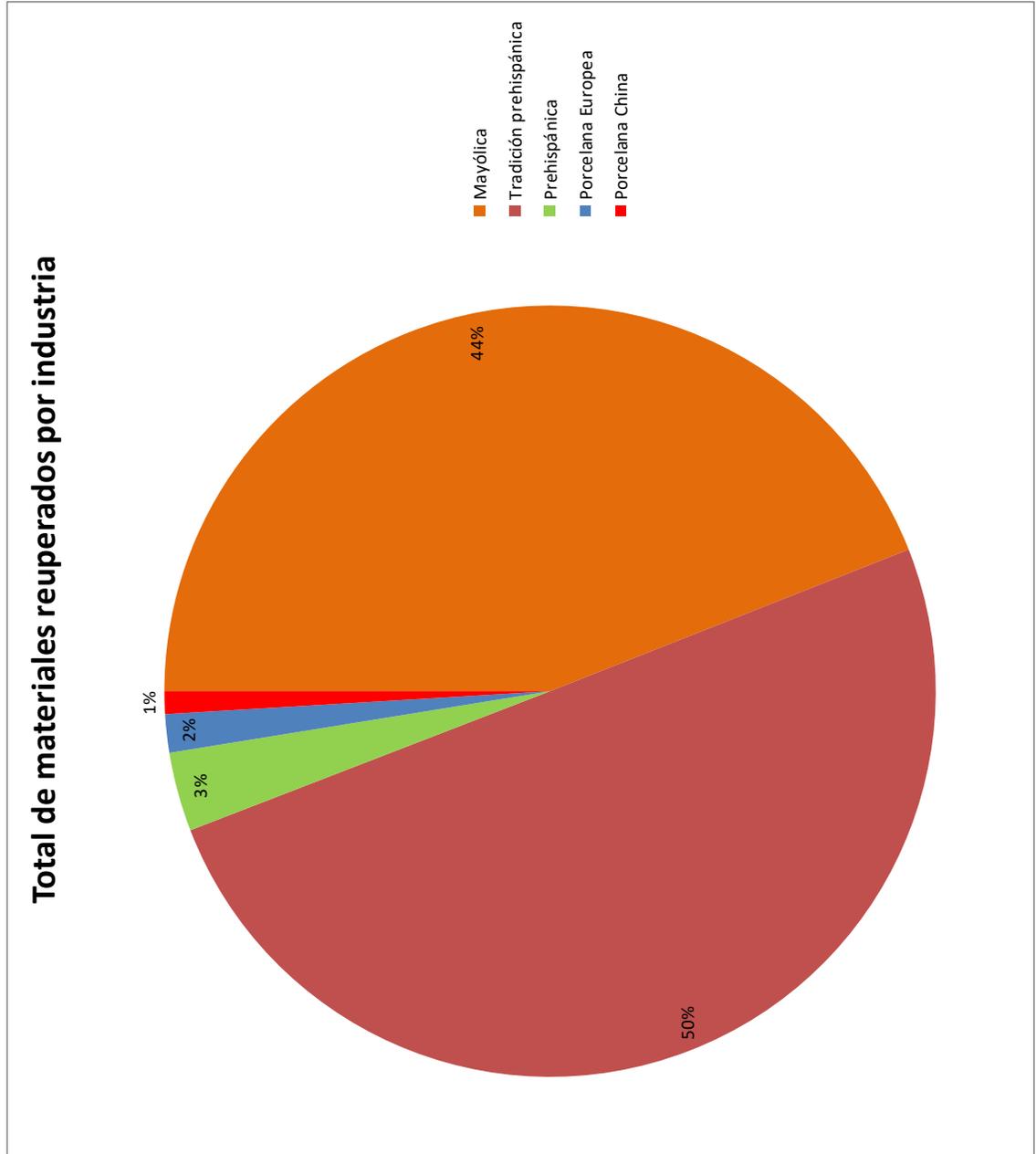
La cerámica utilizada durante el periodo histórico o de la Colonia, fue dividida en dos grupos, el primero corresponde al de cerámica de tradición prehispánica y el segundo al de cerámica vidriada.

En el primer caso se les denomina así, por estar elaboradas con la técnica de modelado, misma que se usó antes de la llegada de los españoles. Se obtuvo un total de: 6450 fragmentos, los que fueron clasificados de acuerdo a sus tipos y que forman el 50% del total de la muestra recuperada.

En esta categoría encontramos la limitante de que no es posible dar rangos de tiempo cortos debido a que no hay una periodización específica durante la Colonia, su asociación con esta, corresponde al contexto arqueológico en el que son encontrados.

Por otro lado, tenemos la cerámica vidriada, cuya manufactura involucra el uso del torno y del esmalte a base de plomo, llamado comúnmente vidriado. Se clasificaron por tipos obteniendo un total de 5663, que equivale al 44% del total de la muestra.

Figura 116: Gráfica de porcentajes de los materiales cerámicos trabajados.



Los tiestos vidriados también presentan limitantes en el tema de las temporalidades, para definir periodos de tiempo cortos, esto se refiere a que algunos pueden ser ubicados en el tiempo, pero sus rangos de producción abarcan desde finales del siglo XVI (1580) hasta el siglo XX, de acuerdo al listado de tipos del Museo de Historia Natural de la Florida.

Tal es el caso de tres en particular que se muestran en el siguiente cuadro donde se pueden identificar los nombres que se usan en Guatemala y sus equivalentes de acuerdo al catálogo referido, de igual forma los parámetros en fechas: (Figura: 117)

Nombre del tipo en Guatemala	Nombre del tipo según el FLMNH	Rango de fechas indicado por el FLMNH
Monocromo	Guatemala blanco	1580-siglo XX
Remesal	Guatemala verde sobre blanco	1580-siglo XX
Monograma	Guatemala negro sobre blanco	1580-siglo XX

(Tipos para Guatemala: Paredes 1996) (Tipos del FLMNH, página de tipos FMLNH abril del 2017)

Aunque claramente marcan periodos de tiempo, estas superan el periodo de administración hispana que culmina en 1823, y menos aún el periodo habitado en la ciudad de Santiago de Guatemala.



a



b



c

Figura 117: a: Monocromo, b: Remesal, c: Monograma. (Fotografía: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Durante el análisis efectuado, se identificaron algunos tipos que nos proporcionaron parámetros más concretos y que pueden relacionarse con el contexto estratigráfico y arquitectónico, dando una idea clara sobre las diferentes acciones efectuadas en el tiempo.

Estas excepciones que permitieron datar los lotes de excavación, apoyados en documentación del FLMNH. Se identifican en el siguiente cuadro:

Tipo según el FLMNH	Rango de fechas	Lugar de fabricación	Procedencia ANCAN	Fuente citada por el FLMNH
ABO polícromo	1650-1750	Posiblemente Puebla, México	B-1 lote 4	Deagan 1987; Goggin 1968
Castillo polícromo	1680-1710	Puebla, México	C-1 lote 1	Deagan 1987; Goggin 1968
Puebla azul sobre blanco	1675-1800	Puebla, México	C-3 lote 2	Deagan 2002; Goggin 1968; Lister and Lister 1974,1983
San Elizario polícromo	1750-1850	Puebla, México	C-2 lote 2	Gerald 1968; Deagan 2002

En el caso del grupo de Porcelana Fabricada en la China, denotó el 1% de la muestra, con un total de unidades de 122 tjestos. Ninguno de los fragmentos pudo ser identificado por tipo.

Sin embargo, para la Porcelana que proveniente de Europa, el caso es diferente, ya que siendo el 2 % de la muestra con un total de 207. Fue posible identificar algunos tipos, mismos que proporcionaron rangos de años precisos que permitieron fechar los horizontes estratigráficos.

En el siguiente cuadro se observa la información obtenida referente a los tiestos fechados y su ubicación dentro de la excavación.

Tipo según el FLMNH	Rango de fechas	Lugar de fabricación	Procedencia ANCAN	Fuente citada por el FLMNH
Creamware plain	1762-1820	Inglaterra	G-3 lote 3	Noel Hume 1969, Miller 1991, Susman 2000b
Whiteware, hand painted	1830-presente	Inglaterra	A-1 lote 3	South 1977, Miller 1991
Whiteware, overglazed	1870-presente	Inglaterra	C-2 lote 1	South 1977, Miller 1991

Tipo	Rango de Fechas	País de fabricación	Procedencia ANCAN
Opaque Sarreguemines	1850-2007	Francia	B-1 lote 4

Tomado de: "Marshall, 2004" (Figura 118)



Figura 118: Porcelana tipo Opaque de Sarreguemines. (Fotografía: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

## 4.2 Piezas semi completas

Dentro de la cerámica recuperada, fueron localizadas 5 piezas fragmentadas.

Una de las piezas corresponde a un cántaro del tipo Ante, de tradición prehispánica fragmentado en su totalidad. (Figura 119)



Figura 119: Cántaro tipo ante. (Fotografía: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

La segunda pieza es un cuenco fragmentado del tipo monograma, con las iniciales D o en su interior. (Figura 120)



Figura 120: Cuenco tipo Monograma. (Fotografía: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

El tercer objeto, es un cuenco de silueta compuesta, parecido a una azucarera del presente, con dos asas simuladas de tamaño pequeño, presenta colores celeste y negro sobre crema. (Figura 121)



Figura 121: Cuenco de silueta compuesta. (Fotografía: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

La cuarta de las piezas corresponde a una olla de 0.46 m. de diámetro de borde, presenta una capa transparente de vidriado color verde en todo el borde y partes del cuerpo, tiene pestaña labial y dos asas paralelas, su tipo cerámico es Villalpando. (Figura 122)



Figura 122: Tipo Villalpando en Guatemala. (Fotografía: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

La quinta corresponde a un bacín con borde evertido y dos asas a la mitad de su cuerpo cilíndrico. Presenta una capa delgada de vidriado de plomo en el borde y partes del cuerpo, su base es plana. En Guatemala se le conoce a este tipo de vasijas con el nombre de Toto. (Figura 123)



Figura 123: Tipo Toto para Guatemala. (Fotografía: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Las piezas cuatro y cinco según el catálogo de tipos cerámicos del FLMNH, corresponden al tipo: El Morro y presentamos su ficha técnica para conocer un poco más sobre este tipo cerámico:

**Descripción según el listado de tipos del FLMNH:**

“Nombre del tipo: El Morro

Categoría: Vidriado de plomo, loza de barro gruesa

Origen de producción: Península Ibérica, ¿México?

Rango de producción: 1550- 1700

Definición de atributos: Pobremente compacta, desgrasante de arena, pasta gruesa variando en color de crema a beige y café rojizo. La superficie presenta poco alisamiento.

Una delgada capa de vidriado a base de plomo, es aplicada comúnmente a la pieza, algunas veces sobre ambas superficies. Algunos elementos del desgrasante arenoso, sobresalen dentro del vidriado, provocando una superficie granular o arenosa.

El color del vidriado, común mente es amarillo-naranja, verde o similar al moho.

Formas: Bacín, cuenco, escudilla, picheles, platos y tasas

Comentarios: EL tipo El Morro se diferencia de otros con características gruesas y arenosas, por su pobre acabado de superficie, textura arenosa y su capa de vidriado transparente. Similares ejemplos han sido localizados en sitios del caribe para el siglo XVI, así como en siglos posteriores a lo largo de la región, y es muy probable que artículos ibéricos y mexicanos, estén agrupados en esta categoría.

Definiciones publicadas en: Smith 1962 y Deagan1987.” (Figura 124)

(Tomado de: [https://www.floridamuseum.ufl.edu/histarch/gallery\\_types/about.asp](https://www.floridamuseum.ufl.edu/histarch/gallery_types/about.asp), 2017)



Figura 124: Tipo cerámico EL MORRO, vista interior y exterior.

## Capítulo V

### 5.1 Cronología arqueológica

En este capítulo hablaremos de todas las interfaces horizontales y verticales localizadas, registradas y estudiadas a través de un sistema conocido como: Nudos Estratigráficos.

Definiremos los nudos estratigráficos como: “los puntos clave...separándolos de aquéllos que, siendo interesantes, no le van a aportar tanta información, en un balance entre el esfuerzo y el resultado.” (Garín, 2009: 214)

Entendiendo para nuestro caso, que todos esos hallazgos, o puntos clave, agrupados en un área en particular, merecen un esfuerzo con el fin de entender su asociación o diferenciación contextual determinándola dentro de la topografía general del yacimiento.

En este caso hablaremos sobre el contexto topográfico donde se localizaron las evidencias. Como hemos indicado, el proyecto se encuentra en lo que fueran las instalaciones de La Antigua fábrica de hilos Hunapú, sobre la ladera del cerro del Manchén, al Norte de las ruinas del templo de Nuestra Señora de la Candelaria.

Este contexto, ha sido alterado progresivamente a través del tiempo, siendo la construcción de la fábrica, la que generara una nivelación del terreno a gran escala para aplanar el mismo, donde se construyeron las instalaciones para la fabricación de hilos.

Es importante tomar en cuenta esta situación, ya que previo a la estructura del siglo XX, el terreno fue muy diferente con las características típicas de todo arranque de cerro al cual se le denomina ladera.

Es aquí donde debemos recordar la segunda ley de Harris, que nos habla sobre la aplicación de la horizontalidad original, la que indica: “en estratigrafía arqueológica debe considerarse tanto las condiciones terrestres (no acuáticas) como los posibles límites impuestos por el hombre en las áreas de deposición. Los muros y las fosas son cuencas de deposición hechas por el hombre, que alteran las condiciones de deposición de suelos no sólidos.” (Harris, 1991: 54-55)

La identificación de límites, ordenamientos, definición de espacios, las relaciones entre las evidencias, que permiten comprender y explicar, si los remanentes de muros, pisos y empedrados hallados, corresponden a un mismo edificio, o a varios. Y muy importante aún, determinar una “cronología de anterioridad-contemporaneidad-posterioridad que allí hallemos...” (Garín, 2009: 214) a través de la estratigrafía.

Como primer paso hemos realizado una diferenciación de los rasgos mostrándolos de forma individual en dibujo de planta, denominados **Nudos estratigráficos** para el caso de los muros. De igual forma les fue asignado un número de UE para hacer más práctica la identificación, así como su asociación con otras Unidades estratigráficas que tengan que ver con el hallazgo en cuestión y que permitan definir acciones específicas por etapa.

Se inició de abajo hacia arriba de acuerdo a las evidencias localizadas en los niveles más profundos, (post quem) hasta los localizados en el nivel de superficie (Ante quem). Se tomó la decisión de hacerlo de esta forma, tomando en cuenta la cuarta ley de Harris, donde indica que las unidades estratigráficas de abajo, son más antiguas que las unidades que la cubren siendo estas últimas, más recientes.

## 5.2 Etapas cronológicas

Para este caso definiremos una etapa, como: “Un período de tiempo delimitado y contrapuesto siempre con un momento anterior y con otro posterior, el uso más común para el concepto de etapa es aquel que se relaciona directamente con la historia, no solo de la Humanidad si no con la historia de cualquier fenómeno relacionado o no con el ser humano.” (Bembibre, 2009)

Cada etapa está definida por características particulares basadas en acciones efectuadas (construcción, uso, demolición abandono, modificación, entre otros) en un lapso de tiempo relativo o absoluto.

De esta forma se explica cada momento con los nudos estratigráficos que intervienen con los diferentes espacios interiores y exteriores identificados, donde encontraremos las U.E. visibles en planta mostradas en el siguiente cuadro.

Guía de unidades estratigráficas vistas en planta.

ETAPA	NUDO ESTRATIGRÁFICO	UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS U.E.	No. DE FIGURAS
II	1	1042 1044 1072	125 126
III	2	1181 1003 1004 1005 1006 1007 1104 1075	128
	3	1082 1090 1085 1087 1088 1079 1086 1078 1079 1158 1074 1044 1072 1147 1151 1077	128
	4	1151 1060 1014 1141 1186 1152 1168 1193 1140 1139	128
V	5	1182 1190 1185 1022 1176 1175 1189 1188 1179 1057 1196 1112 1173	133
VII	5	1038 1039 1056 1040 1080 1031 1184 1183 1187 1174	133

## 5.2.1 Etapa I

### Prehispánica

Hemos definido esta etapa como todos aquellos estratos de arena color 10YR  $\frac{3}{4}$  café amarillento oscuro, representado por las que sirvieron de suelo de superficie, encontrados por debajo del resto de horizontes estratigráficos, en un período de tiempo el cual está definido por los fechamientos de los materiales cerámicos, que nos dieron un parámetro de años del 600 AC al 800 DC definido por los tipos cerámicos prehispánicos, Xuc y Amatlé. (Popenoe, 1997: 8)

Aunque todos los materiales prehispánicos no se encuentran asociados a ningún tipo de estructura arquitectónica y que pudieron llegar al yacimiento como se indicó: por arrastre de lluvias, debido a la topografía del terreno (ladera de cerro), o por arrasamiento en las actividades constructivas posteriores, se sabe que hubo ocupación prehispánica sobre esta capa ya que en el Cerro de la Cruz al Sur Este de la ciudad de La Antigua Guatemala, existe evidencia registrada por El Proyecto de Investigación Arqueológica Quinta Orotava (PIAQO) 2010.

Este yacimiento, se encuentra sobre la ladera del cerro y presentó una serie de terrazas con taludes tallados en una capa de tierra color 10 YR  $\frac{3}{6}$  Café amarillento Oscuro según la tabla de colores para suelos Munsell, coincidiendo en características con la capa localizada en ANCAN es de anotar que, “sobre este rasgo se localizaron materiales prehispánicos que fechan del preclásico tardío al clásico tardío...” (Cáceres y Herrera, 2010: 19)

Estos materiales corresponden a los tipos Xuc para el 600 al 400 AC, (Preclásico Medio), (Popenoe, 1997: 150) y Amatlé que está para el clásico tardío, 600-800 DC. (Ibid: 171)

Por comparación, nuestros datos coinciden en tipo de estrato y en materiales fechados, por lo que en épocas prehispánicas pudieron existir asentamientos humanos en la ladera del cerro del Manchén incluyendo la topografía de nuestro yacimiento y convivieron en temporalidad con sus vecinos al Sur del valle de Panchoy sobre la pendiente del Cerro de la Cruz.

Es así como definimos la Etapa I dentro de la línea del tiempo del yacimiento trabajado, como la primera evidencia de acciones humanas en este lugar, misma que fue alterada por las subsiguientes etapas, dejando solamente materiales dispersos y las capas que por ser de origen natural prevalecieron en niveles profundos al Sur de la retícula del área trabajada y en niveles cercanos a la superficie actual al Norte de la misma. (Figuras: 125 y 126)



Figura 125: Vista de sección de terraza localizada en PIAQO 2010 Pozo A-1.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2010)



Figura 126: Vista poniente Unidad de Excavación A-5, ANCAN 2008.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

## 5.2.2 Etapa II

### Estructura siglos XVI-XVII

#### 5.2.2.1 Nudo Estratigráfico 1

Esta etapa está conformada por una estructura delimitada por tres arranques de muros constituidos de piedra mampuesta de forma irregular con mortero de mezcla.

Se localiza en las Unidades de Excavación D-1 y D-2. Desde el análisis estratigráfico, corresponde a la evidencia arquitectónica más temprana en el yacimiento, además de estar en el nivel más profundo, 3.34 m. durante el proceso de excavación

Este rasgo define un espacio cerrado al cual se le ha denominado Nudo estratigráfico 1, conformado por las U.E. 1072 1044 y 1042 el cual está orientado sureste, noroeste y tiene un largo de 2.80 m. por un ancho de 2.60 m., la altura de los arranques de muro es de 0.40 m. el espacio interior cubre un área de 4.14 m<sup>2</sup>.

Es importante mencionar que este rasgo está directamente construido en la capa de color 10YR ¾ café amarillento oscuro, que define la Etapa I. (Figuras: 127 y 128)

Guía de unidades estratigráficas en planta.

ETAPA	NUDO ESTRATIGRÁFICO	UNIDADES ESTRATIGRÁFICAS U.E.	No. DE FIGURAS
II	1	1042 1044 1072	125 126

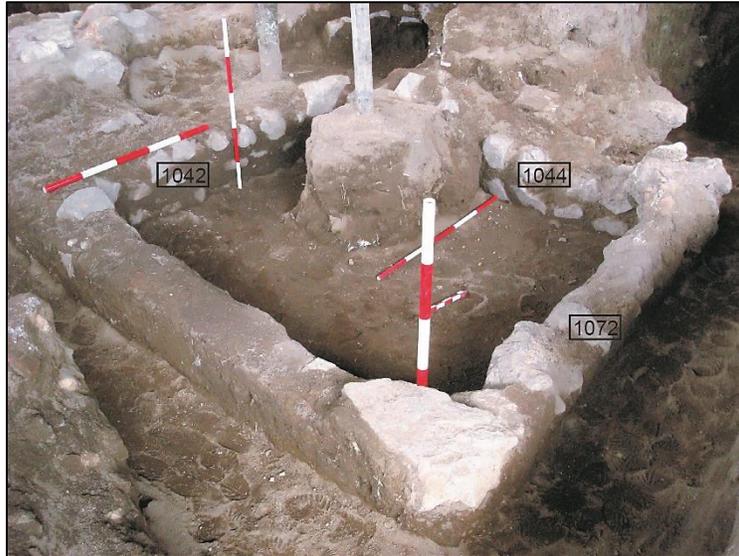
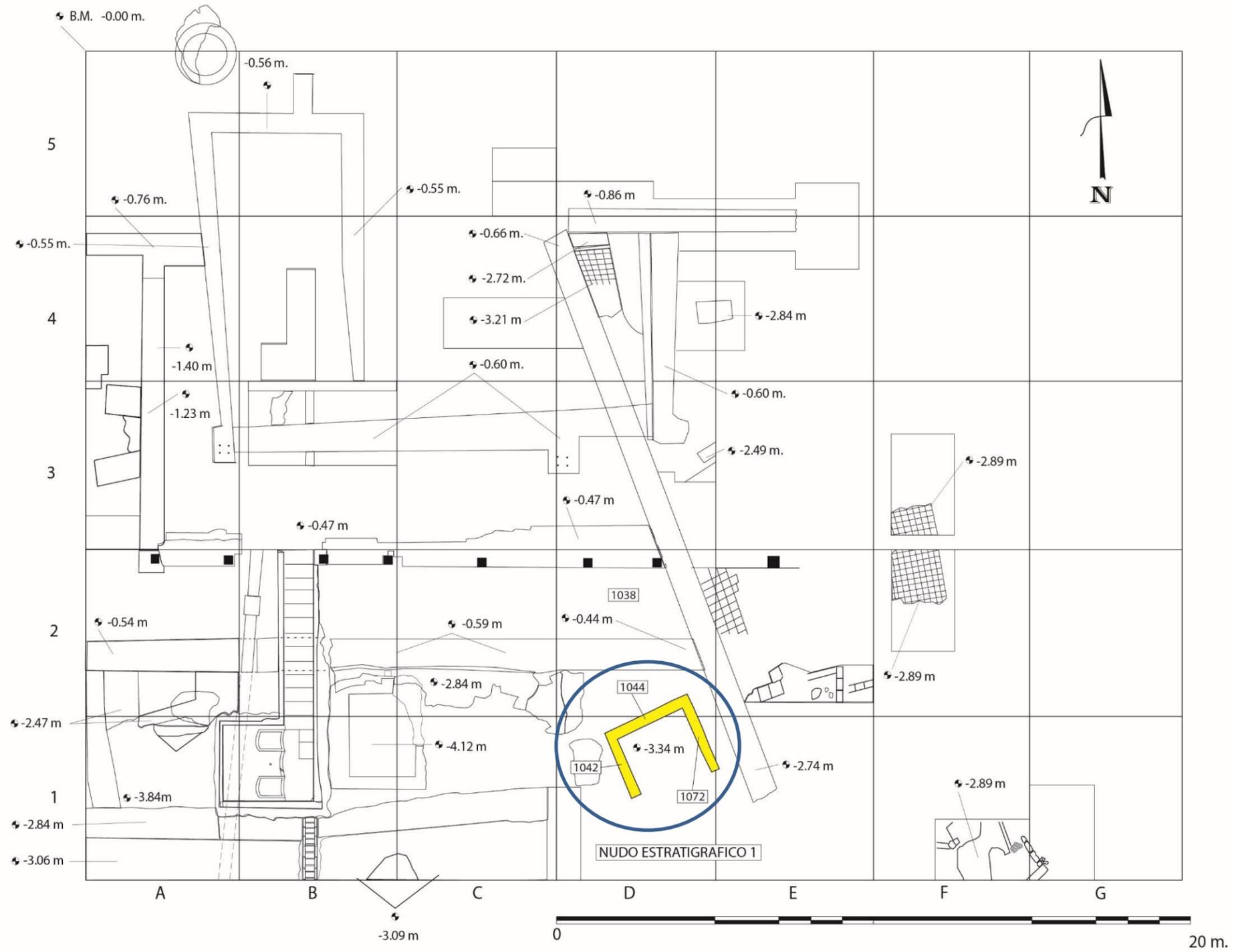


Figura 127: Vista nororiente y norponiente del Nudo Estratigráfico 1.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

Figura 128: Dibujo en planta de Nudo Estratigráfico 1.



Levantó: J.P.H.S.  
Dibujó en campo:  
J.P.H.S.  
Digitalizó: J.P.H.S.

### **5.2.3 Etapa III**

#### **Siglo XVIII, Principios del XIX**

En esta parte se define la ocupación del yacimiento durante los siglos XVII, XVIII y principios del XIX.

Definida a través de los nudos estratigráficos 2, 3, y 4, está conformada por espacios interiores y exteriores delimitados por restos de unidades verticales (muros) o cimientos que denotan una serie de acciones determinadas por procesos sociales y naturales como veremos a lo largo de la narración.

##### **5.2.3.1 Nudo estratigráfico 2**

Ubicado en la parte Sur poniente de la retícula, se define al Sur por un piso a base de mezcla U.E. 1007 enmarcado al oriente por la U.E. 1104 y al Norte por la U.E. 1006. Que en conjunto definen un espacio interior de vivienda, es importante indicar que este espacio se prolonga al Sur en dirección de la plaza y las ruinas de la Candelaria y al poniente en dirección a la calle actual que conduce a la aldea el Hato y la colonia Jardines de Hunapú. Este lugar puede corresponder a una de las propiedades identificadas en el capítulo 2.1.1, ya sea la casa de los herederos de Theresa Rizo, Br. D. Phelipe de Aceituno o la de Manuela Antonia Reyes.

Al Norte de este se localiza un espacio exterior denominado U.E. 1004 el cual equivale a un pavimento de piedra que está delimitado al Oeste por el muro U.E. 1005 al Norte por la U.E. 1003 y al Sur por la U.E. 1006 este piso sugiere un área de patio o una calle que tiene un largo Este Oeste de 15 m. por un ancho de 4 m. a una profundidad de 2.84 m.

En el caso de la U.E. 1004 tal vez corresponder al patio Norte de una de las casas indicadas o, por otra parte, uno de esos callejones tortuosos de los que se habló en el censo de 1604. Del capítulo 2.1.1. (Figuras: 129, 130 y 131)



Figura 129: Vista poniente de Nudo Estratigráfico 2.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

### 5.2.3.2 Nudo estratigráfico 3

Ubicado al oriente del anterior, está delimitado por la U.E. 1082 al poniente la cual tiene una longitud Norte Sur de 23 m. y sobre la cual se apoya la U.E. 1003 del anterior nudo, formando un lindero físico claro, define espacios interiores al oriente del mismo presentando acabados en repello, alisado y zócalo en pintura color 2.5 YR 4/8, rojo al Sur en las unidades de excavación E-1, F-1 y G-1 indican una prolongación en dirección Sur hacia la plazuela de la Candelaria. Al poniente en las unidades de excavación de G-2 a G-5 no se localizó ningún rasgo que indicara un límite físico. Al Norte en los cuadros de retícula D-4 y E-4, se localiza la U.E. 1090 que corresponde a un fragmento de muro

orientado Este Oeste que tiene un largo de 7.20 m. y que a su vez delimita el extremo Norte.

La evidencia recabada corresponde a espacios interiores definidos por pisos de baldosa como los localizados en E-2 y D-4, así como improntas de estas por extracción de piso localizados en D-4, E-1, E-2, F-1, F-2 y F-3.

En el caso de espacios exteriores solo fue identificado uno ubicado en F-1 y G-1,

Una característica interesante de este nudo, corresponde al muro U.E. 1082 ya que su orientación es sureste noroeste dejando claro que los solares en esta parte de la ciudad no fueron todos de forma rectangular o cuadrada como pasa en el resto de la ciudad, por el contrario, obedecen muy probablemente a una adaptación en el terreno, formando polígonos irregulares, dentro de los cuales los habitantes acomodaron los espacios como les fue posible y que nos recuerda

Debido a la topografía en ladera de cerro nos viene a la memoria el censo de 1604 cuando se escribió, que las calles eran irregulares y muy diferentes a la de la traza formal además que no se sabía decidir donde terminaba una manzana y donde iniciaba la otra.

Consideramos basados en la evidencia que el nudo 3 corresponde a una casa con sus espacios interiores definidos tanto por los pisos de baldosa, U.E. 1087, 1078, 1074, 1126 así como por las improntas de mezcla testigo de donde hubo piso, U.E. 1088, 1158, 1147, Por otra parte, hemos indicado que hay dos muros que definen el nudo y que llamamos restos de casa, U.E. 1090 y 1082 sin embargo, localizamos arranques de muros definidos por las U.E. 1179, 1127 y 1150 Estos definen espacios dentro de la microfotografía que pudieron ser los cuartos dentro de la casa.

Por otra parte, logramos identificar al Sur del nudo evidencia que indica un espacio exterior representado por la U.E. 1177 mismo que se extiende al Sur, en dirección a la plaza de las ruinas de la Candelaria fuera de los límites de la retícula de trabajo.

Hablando un poco de la microfotografía, hemos logrado entender que hay definidos tres espacios interiores delimitados por muros intermedios, apoyados todos en el muro U.E. 1082 siendo el más interesante de los tres, el ubicado al Norte en C-4, donde se localizó

una mesa U.E. 1085 y 1086 como las que se encuentran en las cocinas coloniales, así como una banca, menor en altura que sugieren que este espacio sirvió como parte de la cocina de esta casa.

Nuevamente revisando los documentos históricos concluimos que esta casa podría corresponder a la propiedad indicada en la ficha 182 del capítulo 2.1.1, perteneciente a Manuela Antonia Reyes, ya que basados en la forma rectangular de la propiedad de Br. D. Felipe de Aceituno, que hemos designado como posible para el nudo 2, la vivienda al oriente coincide con la ubicación topográfica dentro de nuestro yacimiento particularmente en el Nudo Estratigráfico 2. (Figuras 130 y 131)

#### **5.2.3.3 Nudo estratigráfico 4**

En este punto trataremos la evidencia localizada en las unidades de excavación A-2, A-3, A-4, A-4 ampliación, y B-4.

Indicamos que estos rasgos están seriamente impactados y mutilados, por razones naturales y antrópicas que serán explicadas más adelante como en la etapa V.

Sin embargo, los remanentes localizados corresponden a secciones de una tercera casa de la que se logró definir por dos muros, el primero U.E. 1060 orientado Norte Sur, que se apoya en un segundo denominado U.E. 1014 que se orienta Este Oeste, por otra parte, en A-4 ampliación, se localizó una sección de muro U.E. 1193, con igual orientación que la anterior, y que se prolonga al poniente fuera de los límites del terreno en dirección a la calle que sube al cerro del manchen y sus colonias.

En A-3 y A-4, se encontró la U.E. 1168 que corresponde a una sección de muro que podría proyectarse al poniente. En A-4 respectivamente, se localizó un elemento arquitectónico en forma de L, U.E. 1151, el cual no se conecta con ninguno de los anteriores, pero tiene en común el estar construido sobre la capa 10YR ¾ café amarillo oscuro y por su forma sugiere ser parte de un poyo de cocina ya que en los alrededores se encontró ceniza pegada al mismo.

Algo de resaltar sobre este nudo, es que se localiza como anotamos en un nivel más alto sobre la pendiente del cerro del Manchén.

Por otra parte, hablando ahora de espacios interiores y exteriores, logramos identificar un espacio exterior con la evidencia U.E. 1186, este empedrado se apoya en la U.E. 1060.

Otro rasgo de interior lo determina la U.E. 1140 como dos secciones de piso de baldosa que se apoyan en las U.E. 1193 y la 1139 que presenta una pilastra apoyada en la U.E. 1193 y que sin duda alguna es uno de los acabados más finos de todo el contexto sumado al zócalo en color 2.5 YR 4/8, rojo que decora la U.E. 1193 consideramos que los elementos dentro del N.E. 4, corresponden a elementos contemporáneos que conforman partes de una misma casa.

Aunque estamos limitados en evidencia, nos arriesgamos a decir que esta casa fuera la indicada en la ficha 182 del capítulo 2.1.1 donde indican que la propiedad al Norte de la de Br. D. Phelipe de Aceituno en el año de 1758, fue de la que llaman la Montesumma.

Es hora de hablar en conjunto de los tres nudos estratigráficos descritos a manera de construir la historia del lugar. Esto como lo hemos hecho en párrafos anteriores, relacionando datos históricos con las interfaces del contexto.

Hemos indicado que los N.E. 2,3 y 4 corresponden a tres casas e incluso hemos sido atrevidos en proponer hasta los nombres de quienes fueran sus propietarios para la segunda mitad del siglo XVIII. Sin embargo, esta osadía está respaldada con elementos empíricos arqueológicos e históricos, como ya lo hemos realizado en párrafos anteriores, pero lo gratificante del trabajo de la Arqueología Histórica, es eso.

No se sabe en qué año fueron construidas las casas de las que hemos hablado. Muy probablemente ya hubo construcciones en este sector en el siglo XVI, cuando el lugar era conocido como barrio de Santo Domingo, construcciones que pudieron pervivir o ir siendo modificadas durante los siglos XVII y XVIII, hasta llegar a las casas que sabemos que estuvieron habitadas para 1758, quedando registradas en la ficha 182, con la compra venta y delimitación de propiedades inmuebles que se llevó a cabo en la zona del yacimiento.

Pero por otra parte la arqueológica nos afirma que sí hubo actividad en ese período de tiempo, siglo XVIII, demostrado a través de los materiales cerámicos que brindan fechas para la segunda mitad de este siglo con los tipos vidriados, descritos en el capítulo IV de esta tesis: Castillo polícromo, Puebla azul sobre blanco, San Elizario polícromo y en el caso de la porcelana, descritos en el capítulo IV de esta tesis con los tipos Creamware Plain, Whiteware hand painted, Earhteware overglazed y el Opaque serraguemines. Indicadores claros para el siglo en cuestión.

Por otra parte, en esta etapa sucede un acontecimiento que cambió drásticamente la ciudad de Santiago y en especial el Barrio de la Candelaria, ya que, en el año de 1773, se vio afectada la ciudad por los efectos del terremoto de Santa Marta siendo fuertemente arruinado el barrio. Como lo hemos indicado en el capítulo II. Evidenciado en nuestro contexto con las U.E. 1075\* y 1181\* en el Nudo Estratigráfico 2, las U.E. 1151\* y 1079\* en el N.E. 3, y para el N.E. 4 las U.E. 1141\* y 1152\*

De las anteriores, todas corresponden a fragmentos de muros colapsados, solamente la U.E. 1181\* indica un hundimiento en el empedrado que formó parte de la U.E. 1004 y que producto del movimiento telúrico, esta sección se hundió, por inestabilidad en la compactación del suelo.

Posterior al evento, se traslada la ciudad al valle de la Ermita, sin embargo, no todos los pobladores se mudaron, Quedando algunos en el Barrio de la Candelaria. Estos habitantes permanecieron en partes de sus casas útiles y usan las casas del yacimiento como botadero de ripio y cantera de materiales para reparar lo que se pudo.

Por otro lado, cuando hablamos de cantera de materiales, lo sabemos ya que quedó esta acción evidenciada con las improntas en el mortero de mezcla específicamente en el N.E. 3 U.E. 1135, 1136, 1147, 1158 y 1088.

Las acciones de saqueo pudieron continuar hasta principios del siglo XIX donde se dio otro tipo de fenómeno, que será descrito en la siguiente Etapa. (Figura 130 y 131)

Figura 130: Dibujo en planta de Nudos Estratigráficos 2, 3 y 4.



Levantó: J.P.H.S.  
 Dibujó en campo: J.P.H.S.  
 Digitalizó: J.P.H.S.



Figura 131: Posible ubicación de propiedades de 1758, sobre fotografía de 2017 ubicando la evidencia arqueológica encontrada. (Adaptado de Google Earth enero de 2018)

## 5.2.4 Etapa IV

### Abandono Siglo XIX

Durante el siglo XIX, se sabe que la zona donde esta nuestro yacimiento, se ha convertido en área de cultivo, y posiblemente muchos de los muros de las casas quedaban en pie.

Prueba de esto, quedó evidenciado en el N.E. 3 en la E-1, donde se aprecia como este lugar fue usado como zona de cultivo a través de la U.E. 1131 que corta las U.E. 1135 y 1136.

Para el año de 1830, se sabe el lugar ya se encontraba deshabitado haciendo uso del documento histórico del capítulo 2.1.1 donde se hace un reclamo por vecinos del barrio en contra del agrimensor Valerio Rivas, quien, midiendo la finca de la Chácara, había llegado hasta los muros de las ruinas de la Candelaria. Pero es hasta el año de 1837 que la Municipalidad de La Antigua desacredita el título de propiedad de los pobladores el cual conservaban desde el año de 1561, argumentando que el documento no era un título de propiedad pretendiendo rematar los terrenos, en subasta pública. Creando así un periodo de abandono en el cual el yacimiento queda a merced de la naturaleza, siendo cubierto por capas de tierra erosionada, que en las temporadas de lluvia se depositaron en las partes planas de la ladera del cerro y del valle, formándose así los paquetes de lluvia identificados y que cubrieron algunos de los vestigios como es el caso de la U.E.

1120

## 5.2.5 Etapa V

### Época de Finca Municipal

Para el año de 1946 se tienen documentos citados en el capítulo II, en los cuales se indica como propietario a la Municipalidad de La Antigua Guatemala, quedando claro y documentado, que los descendientes de aquellos llamados en el siglo XVI como los indios de Málaga, ya no fueron dueños de esta porción de tierra.

El documento en mención, indica que El Registrador General de la República de Guatemala, certifica que el terreno nombrado “LA CANDELARIA” en el barrio del mismo nombre, midiendo 37 manzanas de las cuales 3 son de terreno plano, 107 cuerdas de cerro y el resto es terreno ondulado, indica que La Nación es dueña de esta finca.

Aclarado el tema de propiedad, indicamos que esta finca municipal fue usada para el cultivo de café y que contó con una casa de administración, edificio que haciendo uso de la fotografía aérea vertical tomada por el Instituto Geográfico Nacional (IGN), en el año de 1964, pudo ser identificada, dentro de los límites de la retícula del yacimiento arqueológico investigado.

Es importante señalar que dentro del estudio entendimos que en los años cuarenta se dio un acondicionamiento del terreno creando una infraestructura que circuló alrededor de dicho edificio y que impactó las ruinas de las casas del siglo XVIII, arrasando las de los niveles altos de la ladera y mutilando las de ladera abajo, a través de una nivelación que abarco una manga de tierra desde el lindero Norte mismo que fue rebanado, luego al poniente pegado a la calle que sube al cerro del Manchén, al oriente unos 35 m. y al Sur hasta topar con la calle de la Candelaria.

Esta nivelación como hemos indicado en el párrafo anterior, impactó los restos de evidencia ladera arriba, mutilando y esparciendo sus restos por toda la parte baja creando una zona plana donde se construyó la casa de finca, así como un circuito de calles empedradas que sirvieron para la circulación de vehículos que apoyaron el trabajo de cultivo del café, mismas que rodearon la casa.

### 5.2.5.1 Nudo estratigráfico 5

Compuesto por la evidencia localizada en los cuadros sobre el eje Norte Sur, de A-1 a A-5, al poniente, de D-1 a D-5 al oriente y en el eje Oeste Este, de A-1 a C-1 al Sur y de A-5 a D-4 al Norte.

Un rasgo emblemático, corresponde al espacio delimitado por cuatro muros, localizado en los cuadros de retícula B-1, B-2, C1 y C-2. En el 2008 durante la excavación se pensó que era una cripta, por otro lado, nos indicaron que podría ser un horno de pan, pero usando el análisis estratigráfico hemos entendido que este elemento compuesto por las U.E. 1196, 1112, 1173 y 1057, posterior al siglo XVIII. Debido a que este elemento corta la U.E. 1004 habiendo usado para su construcción materiales de dicha U.E. así como de los remanentes de las casas del siglo XVIII. (Figura 132)

Dicho rasgo, pudo haber sido usado en época de finca como aljibe para la captación de agua empleada para riego de café, o como casa de máquinas que albergó alguna planta que proporcionó energía eléctrica para bombeo de agua o para el suministro de energía a la casa y posiblemente por otra parte fue usado para almacenar granos de café.

Un segundo rasgo localizado al poniente del anterior, corresponde a una pila con dos lavaderos, definido por las U.E. 1188 enmarcados por las, U.E. 1175, 1176, 1022 y 1185 así como por una escalinata de acceso con sus pasamanos, U.E. 1111 fabricados todos los elementos de piedra y ladrillo con mortero de mezcla, además se notó que los muros interiores se encuentran debidamente repellados y alisados.

La pila para el almacenaje del agua, estuvo abastecida por un tubo de hierro, mientras que el sistema de drenaje de la misma cuenta con una tapadera de reposadera hecha en bronce.

Por otra parte, el sistema de evacuación de las aguas negras, está compuesto por una atarjea (Díaz c.p. 2017) de ladrillos alineados Norte Sur, con tapaderas del mismo material, U.E. 1179 que cortan la U.E. 1007.

Hay que mencionar que las gradas de acceso inician al nivel de la casa de administración de la finca, con la U.E. 1039. Por otra parte, estas durante su construcción cortaron el muro representado por la U.E. 1003 para descender a la pila.

Hemos determinado estratigráficamente que este lavadero, es contemporáneo con la casa de la finca y su razón de estar en un nivel más bajo, se debe a que la presión de la carga dinámica, no era lo suficientemente fuerte para llegar a la curva donde estuvo construida la casa de finca, obligando a ser elaborada la pila, en un nivel bajo donde el suministro de agua llegara sin dificultad.

Dos elementos importantes que fueron detectados estratigráficamente, corresponden primero: a que el muro oriente del lavadero, U.E. 1175 está sobre la U.E. 1189, sugiriendo que posiblemente estos dos rasgos comparten una relación de contemporaneidad relativa.

El segundo elemento, respalda la construcción del lavadero en época de finca, este corresponde a una impronta de mezcla U.E. 1182 localizada en el cuadro A-1y A-2, al poniente de la U.E. 1022, misma que cubre a la U.E. 1004 del siglo XVIII.

Indicando que para la construcción del lavadero la U.E. 1004 se encontraba parcialmente descubierta y que sobre ella realizaron la fabricación de mortero de mezcla para la construcción de dicho complejo de pila y lavaderos, haciendo uso de los materiales disponibles de las U.E. 1004 ya mencionada, así como de la U.E. 1006 y posiblemente de la U.E. 1003. (Figuras: 130, 131, 132, 133 y 134)

En este punto, es importante señalar que, aunque las fábricas de estos rasgos son parecidas a las de la Colonia, estratigráficamente se ha comprobado que corresponden a construcciones del siglo XX. (Figuras 133,134, 135 y 136)



Figura 132: Vista poniente y Sur poniente de la posible casa de máquinas.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez)



a



b

Figura 133: a: Vista Norte de lavadero con sus U.E. y b: Vista interior del lavadero.  
(Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)

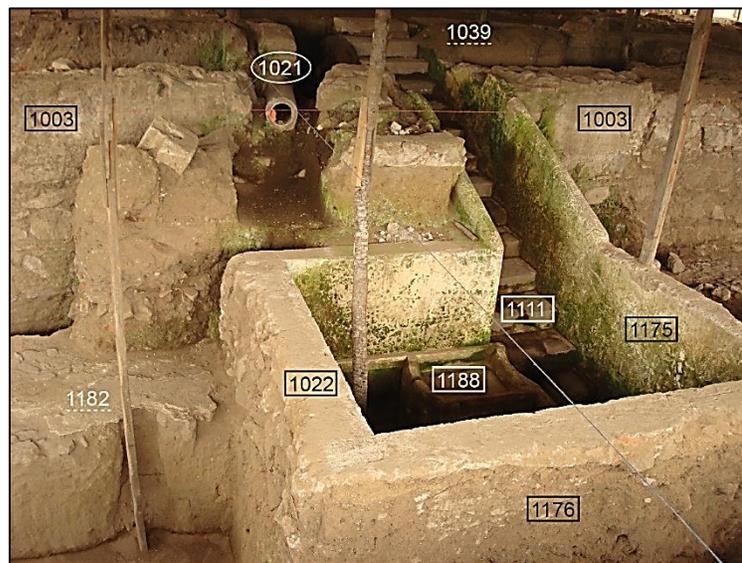


Figura 134: Vista Norte donde se aprecia la U.E. 1182 como testigo de la construcción del lavadero en la Etapa V. (Autor: Juan Pablo Herrera Sánchez, 2008)





Figura 136: Fotografía aérea vertical, tomada por el Instituto Geográfico Nacional IGN en el año de 1964, adaptada para indicar la etapa V, Época de Finca Municipal. (Cortesía de biblioteca del Concejo Nacional para la Protección de La Antigua Guatemala. CNPAG).

## 5.2.6 Etapa VI

### La fábrica de hilos Hunapú

En esta parte, seguiremos haciendo uso del Nudo estratigráfico 5 debido a que tiene elementos que continuaron habilitados durante la etapa de la fábrica de hilos Hunapú.

No fue posible definir el año exacto de fundación de la fábrica ya que no se localizó ningún tipo de documento que aclarara el punto, aunque, al entrevistar a los pobladores de la periferia de los terrenos de la fábrica, indicaron fechas muy variadas pero que coinciden con la década de los 50 y 60.

Por otro lado, la fotografía aérea vertical, evidenció que para la década de los años 60 ya aparecen las instalaciones de la hilatura en conjunto con la casa de administración en época de finca donde tuvo esta nueva función. Un rasgo interesante, corresponde a la introducción de drenajes en tubo de cemento, como se aprecia en la U.E. 1021 misma que corta la U.E. 1003 y pasa sobre el lavadero, mismo que ya había quedado enterrado.

Sumado a esto a principios de los 70, ya se tienen noticias de la creación de la colonia Jardines de Hunapú, como fue indicado en el capítulo II.

Durante las 20 entrevistas a vecinos de esta colonia indicada y de la Candelaria, se constató que 5 proporcionaron datos de interés que compartimos a continuación:

Información obtenida durante las entrevistas realizadas el 8 de octubre de 2017.

Juan José Caxaj, vecino de la colonia Jardines de Hunapú.

Tiene 62 años y nos indicó que llegó cuando tenía 12 cuenta que ya existía la fábrica.

Este dato indica que don Juan llegó hace 50 años a vivir en la colonia, entonces para el día de la entrevista el informante tiene la edad de 62 años y si restamos a 2017, 50 años obtenemos que para el año de 1967 ya existía la fábrica.

Don Alfredo Ramos nos indicó que fue uno de los primeros en mudarse y esto fue en el año de 1950 pero no se recuerda muy bien de la apertura de la fábrica podría ser que fue entre los 50 y 60.

Un tercer informante, de nombre Ana Soledad Mendoza Pérez, trabajó en la fábrica por primera vez del año de 1984 a 1993. Regresó años después y dice que cerró en el 2003, agregó que el primer propietario fue un cubano de nombre Nicolás que se la dio a la empresa CORFINA S.A. en ese mismo año.

Un cuarto informante, doña Ninette Ortiz, vecina de la colonia jardines de Hunapú, nos dijo que trabajó en Capuchinas y conoce a alguien que laboró en la Fábrica indicó que nos llamaría el lunes o martes, pero el martes nos informó que su amiga no recordaba los datos de apertura, pero que el cierre, pudo darse entre los años de 1990 y 2000, además nos dijo que existió antes una fábrica de hilos llamada la Candelaria al oriente de la Ruina.

Un quinto informante con el nombre de Fabiola Marroquín de Santuci amablemente nos facilitó una entrevista en la cual nos contó que cuando era ella niña, su papa fue propietario de una tenería en la colonia de la Candelaria, y que aproximadamente pudo ser fundada la fábrica en 1963 y su dueño fue un cubano de nombre Martín de Nicolás.

Doña Fabiola nos comentó que en el año de 1960 su papá introdujo tubos de hierro para el agua de las pilas en su casa de habitación sobre la cuarta calle entre cuarta y tercera avenida a la par del palacio de doña Leonor. Nos platicó que posiblemente en los años entre 1960-1965 se fundó la colonia Jardines de Hunapú. (lunes 9 de octubre de 2017)

Por otra parte, entrevistamos a Florencio Simón Morales Márquez (Don Lencho), quien nos indicó que él nació en el año de 1946 y que a la edad de 8 años (1954) jugaba en la casa que hemos indicado sirvió de administración en época de finca y de oficinas durante el funcionamiento de la fábrica. Nos compartió que él llegaba a esta casa a visitar a sus amiguitos, y que recuerda que el corte en el cerro al norponiente de la propiedad ya existía así como recuerda que el lavadero de la (etapa V) estaba presente y que al oriente donde se localiza el parque de las musas en la colonia la Candelaria, servía de lugar para el establo donde se guardaban los bueyes que tiraban de las carretas para transportar el café, materiales y otros productos, y que en los años 50 al Sur de estos establos se amontonaban los perros callejeros exterminados por la municipalidad en esos años. Al nororiente de la finca indica que se localizaba un basurero, lugar donde

hoy se encuentra asentada la colonia Jardines de Hunapú. Indicó que la fábrica posiblemente fue fundada entre 1964 y 1969 pero que no recuerda muy bien. Por otro lado, nos informó que, excavando un pozo para letrina, en su propiedad colina arriba del cerro de la Cruz, porque así fue como lo llamaban desde que tuvo uso de razón, encontró cerámica, artefactos de piedra tallada y restos óseos. Indicando la ocupación prehispánica en la zona. Entrevista realizada el 2 de febrero del 2018

Otto Vinicio Caxaj Yos

Vecino de la colonia la Candelaria, nos indicó que la fábrica fue fundada en el año de 1968. Entrevista realizada el 2 de febrero de 2018.

Los datos de las entrevistas corresponden a 7 informantes de 20 que fueron abordados, dejándonos con que un 65% de los entrevistados desconoce el pasado de su contexto inmediato y el restante 35% no tiene muy claro los datos.

Si analizamos la información recabada por medio de las entrevistas, nos damos cuenta que de los 5 informantes cuatro coinciden en ubicar la apertura de la fábrica en la década de 1960 mientras que, para el cierre, dos indicaron que a principios del siglo XXI 2000-2003.

Otro dato interesante, lo indicó doña Ninette Ortiz, al decir que existió antes una fábrica de hilos llamada la Candelaria al oriente de la Ruina, misma que aparece en la fotografía aérea del año 1961, tomada por el Instituto Geográfico Nacional (IGN) en la que se aprecia la casa de la finca como la plantación de café, así como al oriente de las ruinas de la Iglesia de la Candelaria y de igual forma una fábrica de hilos con el mismo nombre que la iglesia, tal como se muestra en la figura. (Figura: 137 y 138)



Figura 137: Fotografía aérea vertical, tomada por Áerofoto, Centroamericana, S.A. en enero de 2000, indicando la etapa VI Fábrica de Hilos Hunapú. (Cortesía del Departamento de Control de Construcción del Consejo Nacional para la Protección de La Antigua Guatemala).

### 5.2.7 Etapa VII

#### Época actual

Esta etapa se refiere al momento de demolición de las instalaciones de la fábrica de hilos Hunapú, en el año 2006, siendo *propiedad de la empresa Comunicaciones Productivas S.A* como se anotó en el capítulo 2.1. Comprende la modificación más reciente del terreno incluyendo los trabajos de investigación arqueológica entre los años del 2006 al 2008. (Figura 136)



Figura 138: Fotografía Satelital del área trabajada en el siglo XXI. (Fotografía tomada de Google Earth.com.)

## Capítulo VI

### VI.1 Conclusiones

A través del contraste efectuado entre los datos históricos y el estudio estratigráfico efectuado del proyecto arqueológico ANCAN 2008, podemos concluir lo siguiente:

La hipótesis de esta investigación indicó que los vestigios arquitectónicos encontrados corresponden al antiguo Hospital San Alejo o de Indios porque se encuentran en la ubicación señalada por Remesal y Pardo.

Sin embargo, la excavación efectuada a nivel prospectivo en el sector Norte del atrio de N. S. de la Candelaria, calle de por medio, evidenció sucesivos estadios constructivos que, sometidos al análisis estratigráfico, en contraste con los documentos históricos relacionados al tema, demostraron que ninguno de estos corresponde al hospital.

No se recuperó ningún tipo de evidencia del hospital de Indios San Alejo que trascendiera al presente, pero la investigación sirvió para entender que los rasgos localizados, a través del análisis estratigráfico y el cotejo de los documentos históricos, corresponden a tres casas que funcionaron como viviendas, tal como fue escrito en las páginas 24 y 25 en la ficha 182 en el “protocolo de Antonio Gonzales para el año de 1758.” (Jickling, 2001) Así como la discusión elaborada en los nudos 2,3 y 4 donde se individualizan.

Por otro lado, el estudio cerámico deja ver a través de los porcentajes, que los materiales prehispánicos llegaron al yacimiento, probablemente por medio del arrastre de lluvias o de las subsecuentes modificaciones del terreno. Mientras que la industria de tradición prehispánica tiene mayor presencia junto con la mayólica, reflejando una ocupación continua desde el siglo XVI hasta el XVIII. Por otro, lado la porcelana europea, identifica actividades desarrolladas desde finales del siglo XVIII hasta comienzos del siglo XIX, como quedó evidenciado tras el estudio de estos materiales en particular escrito en el capítulo IV.

Por tanto, se ha podido constatar que pudo haber una ocupación precolombina del lugar, que fue claramente modificada en época colonial, pues si bien los restos conservados de los siglos XVI y XVII son escasos, sí se ha podido estudiar una alteración urbana del territorio del siglo XVIII, incluso de finales de este siglo y comienzos del siglo XIX, lo que indica que el barrio siguió estando ocupado incluso después del terremoto de Santa Marta. Sería ya avanzado el siglo XIX cuando esa estructura urbana desaparece, dando paso a la finca cafetalera de propiedad municipal que más tarde se convertiría en la fábrica Hunapú, momento en que se terminó de producir el desmonte de la colina, perdiéndose buena parte de la información arqueológica, en espacial, la que pudiera haber correspondido a los primeros siglos de la época colonial.

Aún con todo, siempre se podría contemplar la posibilidad de que pudieran existir remanentes del hospital de San Alejo al oriente del polígono investigado, recordando que el atrio de la Iglesia continua en esta dirección como se observó en la figura 131, y que las dimensiones de la misma eran muy distintas a la que hoy presenta. Con todo, se ha de pensar que, dada la gran alteración provocada por la fábrica, será difícil, que existan, esos restos.

Dado a que previo a la presente tesis, no se había usado en La Antigua Guatemala el sistema de análisis estratigráfico desarrollado por medio de las leyes planteadas por Edward C. Harris, demostró ser una herramienta invaluable, que permitió establecer la cronología del yacimiento, logrando reconstruir la historia del lugar a través de las mismas evidencias. Sometidas al proceso de identificación, ordenamiento y diagramación. Así como lo han señalado otros investigadores de temas afines al indicar: que: “El punto central..., radica entonces en la capacidad de extraer la mayor cantidad de información posible..., ya sea para comprenderlo en sí mismo, o para comprender los procesos culturales mediante los cuales se produjo o mediante los cuales cambió.” (Cohen, 2011: 4) En esta misma línea lo complementa Gunhild Eriksdotter (2005) citado por Cohen, “Un edificio puede hablar con nosotros sobre su historia de diferentes maneras. Puede expresarse a través de su materialidad, físicamente visible, a través de la espacialidad contenida por esa materialidad, o a través de los usos que se han hecho de los diferentes espacios en el edificio.” (Ibid) A su vez, en este mismo sentido

encontramos que la “Unidad estratigráfica es la materialización de una acción humana, reflejada en un depósito más o menos homogéneo o en una superficie en si (llamada interfaz). Las unidades quedan definidas tanto por su composición interna, como, sobre todo, por los límites con las unidades colindantes. El arqueólogo, de partida encuentra una realidad material en forma de estratos, superficies, hiladas, cajones, armaduras...pero lo que debe buscar son las acciones que generaron esos estratos.” (Garín, 2009: 469) De esta forma podemos concluir que la aplicación del estudio estratigráfico es la piedra angular de cualquier investigación arqueológica, pero lo mejor de todo es que la información ordenada en los diagramas puede ser evaluada por otro investigador para confrontar su validez o las fallas que estos puedan tener, dándole el carácter científico que necesita.

En la zona donde se efectuó la investigación, los vestigios forman parte de un complejo barrio que nunca se enmarcó dentro de las reglas urbanísticas de la traza original de la ciudad de Santiago de Guatemala, tal como lo menciona Fuentes y Guzmán y que vimos en el capítulo II. De igual forma, estuvo sometido a una constante modificación del espacio tomando en cuenta que “Un edificio, creado para funcionar sobre un determinado relieve, en la ladera de un vallezuelo, puede verse muy modificado si ese valle se rellena (este tipo de colmataciones suelen ser habituales en las ciudades, sobre todo para mejorar las vías de circulación).” (Garín, 2009: 134) aunque para nuestro contexto determinamos que la gran modificación del entorno se dio en el siglo XX, como se escribió en la Etapa constructiva V, Época de Finca Municipal, en la página 216, donde la gran nivelación generó como indica la cita, una mejora en las vías de circulación para las actividades agrícolas del café durante esta etapa cronológica. Por supuesto que a costa de la demolición de las casas ladera arriba y la mutilación de las de abajo, el contexto sufrió una drástica alteración, dejando evidenciado que la traza urbana actual no corresponde con la del siglo XVIII, demostrado por la continuidad de muros en dirección al Oeste por debajo de la calle que conduce a la aldea el Hato y las demás evidencias ubicadas en el yacimiento.

La realización del contraste entre la arqueología y la historia ha demostrado tener alcances muy acertados para establecer los diferentes procesos acontecidos desde el

siglo XVI hasta el XXI y así poder contar con un corpus de información completo del yacimiento.

Consideramos que la información vertida en esta investigación, es solo una breve reseña dentro de toda la gama de actividades que presenta la histórica ciudad de Santiago de Guatemala, hoy La Antigua Guatemala, pero que nos dejó observar todo el proceso y sus matices del periodo colonial, 1543-1773, así como conocer datos de los eventos ocurridos después del traslado al valle de la Ermita. Lamentablemente mucha de esta información se pierde en el día a día por la falta de interés de las autoridades en apoyar la archivística de la ciudad. Por otra parte, es importante tomar en cuenta la tradición oral por parte de los habitantes de la ciudad que paulatinamente es olvidada.

Es importante tomar en cuenta, la necesidad de continuar con las investigaciones en esta parte de la ciudad (barrio de la Candelaria y periferia), ya que después de lo aprendido en la realización de la esta tesis, comprendemos que han quedado varios aspectos que pueden ser realizados en futuros estudios y que pueden ayudar al entendimiento de la actividad humana en este barrio. Por lo cual nos permitimos sugerir lo siguiente: Realizar un estudio de las evidencias prehispánicas en las partes con menor impacto antrópico del cerro del Manchén. Hay que tomar en cuenta que en este sitio fueron identificadas tres casas, sin embargo, se puede buscar más datos que ayuden a la reconstrucción del barrio para la segunda mitad del siglo XVIII y poder conocer detalles urbanísticos de esta área.

Se considera relevante que se implementen en futuras investigaciones aunado al análisis estratigráfico, estudios sobre la arqueología de la arquitectura que se concentran en la lectura del resto construido y que generarían datos de interés sobre todos estos aspectos murrios de los vestigios encontrados, tales como la fábrica, la decoración, así como la organización de los mismos. En este sentido proveen detalles sobre “el espacio construido como cultura material.” (Cohen, 2011: 4) por otro lado: “Más allá de pensar el edificio (Casa) como un hecho estático, el estudio de los inmuebles como cultura material, brinda la posibilidad de establecer los cambios y transformaciones en el habitar de las construcciones y no sólo en sus formas originales, estableciendo un vínculo entre objeto y habitante, entre forma y función.” (Ibid: 5)

Un aspecto de relevante a futuro corresponde al registro de todas esas historias y recuerdos de los actuales pobladores de la ciudad de La Antigua Guatemala, que permitirán conocer muchas de esas actividades sucedidas durante el siglo XX y que aportarían datos para posteriores estudios.

Por otra parte, sugerimos como un nuevo tema de investigación, la indagación sobre la tenencia de la tierra tanto en el periodo colonial como de los siglos del XIX al XXI. Ya que después de la instalación de la Hilatura Hunapú, los datos se tornan oscuros y pobres en información documentada pero que con más tiempo y recursos podrían alcanzar la luz del saber. Otro gran campo de importancia corresponde a la compra venta de bienes inmuebles en el barrio la Candelaria, ya que es interesante conocer como funcionó este aspecto económico y puede ayudar a reconstruir como pudo ser la ciudad durante la segunda mitad del siglo XVIII y hasta bien entrado el siglo XIX.

## Bibliografía

Aguilera, Jesús Bellón

2002 Avance preliminar sobre los materiales del s. XIII en Murcia: los resultados del sondeo estratigráfico realizado en la Capilla del Palacio Episcopal. Dialnet, Revista, Arqueología y Territorio Medieval, No. 9, España.

Almagro Gorbea, Antonio

2002 El análisis arqueológico como base de dos propuestas: El Cuarto Real de Santo Domingo (Granada) y el Patio del Crucero (Alcázar de Sevilla) Revista, Arqueología de la Arquitectura, No.1, 175-192. Editorial (ESCI) Consejo superior de Investigaciones Científicas y la Universidad del País Vasco.

Amaro Robles, Beatriz, Enrique Javier Nieto Estrada, Alfredo Rivera Gómez e Ivonne Lilia Urban

1996 Los materiales arqueológicos en Betlemitas: Nuevas rutas de investigación. En *IX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1995* (editado por J.P. Laporte y H. Escobedo), páginas 612-618. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Angiorama, Carlos I. y Ma. Josefina Pérez Pieroni

2012 Primeros estudios sobre manufactura cerámica de contextos del Sur de Pozuelos (Puna de Jujuy, Argentina). Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana 6: 95-126. Buenos Aires Argentina.

Annis, Verle Lincoln

1968 The Architecture of Antigua Guatemala 1543 - -1773 Bilingual Edition University of San Carlos of Guatemala, Editorial Universitaria.

Azkarate Garai-Olaun, Agustín

2008 La Arqueología de la Arquitectura en el siglo XXI Revista, Arqueología de la Arquitectura, No.1 páginas 11-13. Editorial (ESCI) Consejo superior de Investigaciones Científicas y la Universidad del País Vasco.

Blanco Rotea, Rebeca

1999 Metodología para el análisis Estratigráfico del Patrimonio Construido y su Aplicación en San Fiz Solovio (Santiago de Compostela – A Coruña). Grupo de Investigación en Arqueología del Paisaje, Departamento de Historia I, Universidad de Santiago de Compostela. Trabajo de Investigación.

Brogiolo, Gian Pietro

2007 Dall'Archeologia dell'architettura all'Archeologia della complessità. PYRENAE, núm. 38, vol. 1 ISSN: 0079-8215 páginas 7-38 Revista de Prehistòria i Atiguitat de la Mediterrània Occidental, JOURNAL OF WESTERN MEDITERRANEAN PREHISTORY AND ANTIQUITY.

Burton, W. y R. L. Hobson

1909 Handbook of Marks on Pottery & Porcelain. Macmillan and CO., Limited, London.

Buscaglia, Silvana, Marcia Bianchi Villelli, Laura L. Starópoli, Sabrina Carelli Jimena

Alberti

2012 Arqueología histórica en Península de Caldés. Primeros abordajes históricos y arqueológicos al fuerte San José páginas 1779-1810 Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana 6: páginas11-43. Buenos Aires Argentina.

Caballero Zoreda, Luis

2012 A propósito del centenario del 711. Apuntes sobre método de la Arqueología de la Arquitectura, Anales de Historia del Arte, Vol. 22, Núm. Especial II, páginas 1001-130, Madrid España.

2002 Sobre límites y posibilidades de la investigación arqueológica de la arquitectura. De la estratigrafía a un modelo histórico. Revista, Arqueología de la Arquitectura, No.1 páginas 83-100. Editorial (ESCI)

Consejo superior de Investigaciones Científicas y la Universidad del País Vasco.

Cabezas Gamboa, Luis Manuel y Nadia V. Vélez Saldaña.

2011 Arqueoweb, 13, arqueología histórica en el antiguo convento de san francisco, Tepeji del rio de Ocampo, estado de hidalgo, México página 50.

Cáceres, Jorge y Juan Pablo Herrera

2010 Informe de Investigación Arqueológica en el Predio Quinta Orotava. La Antigua Guatemala Consejo Nacional Para La Protección de La Antigua Guatemala.

Cahiza, Pablo y Jorge García Llorca y Juan Pablo Aguilar

2008 Aportes para el análisis de las configuraciones del espacio colonial temprano de Valle Fértil, San Juan. Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana 2: páginas 79-114. Buenos Aires Argentina.

Campos Navarro, Roberto y Adriana Ruiz-Llanos

2001 Adecuaciones interculturales en los hospitales para indios en la Nueva España. V Congreso Nacional de la Sociedad de Historia y Filosofía de la Medicina, Gac Méd, México, Vol. 137 No.6, páginas 595-608.

Campo Ramírez, Juan Carlos

2003 Propuesta de Restauración y Reciclaje de la Parroquia de la Candelaria y Revitalización de su Entorno Inmediato, La Antigua Guatemala, Universidad de San Carlos, Facultad de Arquitectura. Guatemala.

Carolus, Cristina M.

2015 Health, Marginality, and Rhetoric in The Five Points of 19th Century Manhattan: A Historical and Archaeological Look at Life in Two Marginalized Communities University of California, Berkeley Department of Anthropology.

Chávelson, Daniel.

2007 Los frustrados túneles de Paraná: identidad, memoria y arqueología vertical. Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana. 1: páginas 153-176. Buenos Aires Argentina.

Chiavazza, Horacio

2014 Sobre la arqueología de ciudades americanas del siglo XVI: Un ensayo. Urbana Revista Latinoamericana de arqueología e historia de las ciudades páginas 13-21, prólogo. Arqueocoop LTDA. Buenos Aires, Argentina.

Coello Rodríguez, Antonio

2013 Evidencias Arqueológicas en el Convento de Santo Domingo de Lima. ARKINKA, RQUEOLOGÍA, N 216, Lima, Perú.

Color Munsell Org.

2000 Munsell Soil Color Charts, Editorial GreatagMacbeth, New Windsor NY, U.S.A.

Daza, David Cohen

2011 Arqueología de la Arquitectura. Una Aproximación al Estudio de los Edificios. Trabajo de Grado para optar al título de Magister en Patrimonio Cultural y Territorio, Grupo de investigación "Patrimonio Construido Colombiano", Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Arquitectura y Diseño Maestría en Planificación Urbana y Regional. Bogotá D.C. Colombia.

Deetz, James

1977 *In Small Things Forgotten: The Archaeology of Early American Life*, Nueva York, Doubleday, Anchor Press.

Díaz, Víctor Miguel

1927 La Romántica Ciudad Colonial. Guía para conocer los monumentos históricos de La Antigua Guatemala. De la Sociedad de Geografía E Historia de Guatemala, Obra publicada por la Municipalidad de la Capital, Tipografía Sánchez & de Guise.

Díaz, Roberto C.

2009 Museo de la Farmacia de Guatemala. Guatemala: Editorial Universitaria, USAC.

Falla, Juan José

1994 Extractos de Escrituras Públicas Años 1567 a 1648 Archivo General de Centro América Tomo I. Guatemala: Amigos del País Fundación para la Cultura y el Desarrollo. Museo Popol Vuh, Universidad Francisco Marroquín, Centro Impresor P.S., S.A. Guatemala.

1996 Extractos de Escrituras Públicas Años 1543 a 1659 Archivo General de Centro América Tomo II. Guatemala: Amigos del País Fundación para la Cultura y el Desarrollo. Museo Popol Vuh, Universidad Francisco Marroquín, Centro Impresor P.S., S.A. Guatemala.

2001 Extractos de Escrituras Públicas Años 1538 a 1657 Archivo General de Centro América Tomo III. Guatemala: Amigos del País Fundación para la Cultura y el Desarrollo. Museo Popol Vuh, Universidad Francisco Marroquín, Centro Impresor P.S., S.A. Guatemala.

2006 Extractos de Escrituras Públicas Años 1643 a 1724 Archivo General de Centro América Tomo IV. Guatemala: Amigos del País Fundación para la Cultura y el Desarrollo. Museo Popol Vuh, Universidad Francisco Marroquín, Centro Impresor P.S., S.A. Guatemala.

2007 Extractos de Escrituras Públicas Años 1691 a 1725 Archivo General de Centro América Tomo V. Guatemala: Amigos del País Fundación para la Cultura y el Desarrollo. Museo Popol Vuh, Universidad Francisco Marroquín, Centro Impresor P.S., S.A. Guatemala.

2015 Extractos de Escrituras Públicas Años 1676 a 1709 Archivo General de Centro América Tomo VI. Guatemala: Amigos del País Fundación para la Cultura y el Desarrollo. Museo Popol Vuh, Universidad Francisco Marroquín, Centro Impresor P.S., S.A. Guatemala.

Fernández, Justino

1939 El Hospital Real de Los Indios de la Ciudad de México. Anales, No. 2ª época 3 Unam, México.

- Feria Cuevas, Alfredo y Cuauhtémoc Domínguez Pérez  
 1999 Bethlemitas: Evidencias arqueológicas de dos patios con posible influencia guatemalteca. En *XII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1998* (editado por J.P. Laporte y H.L. Escobedo), pp.760-766. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Few, Martha  
 1999 “No es la Palabra de Dios”: Acusaciones de Enfermedad y las Políticas Culturales de Poder en la Guatemala Colonial, 1650-1720. *Revista Mesoamérica CIRMA*, No. 38 páginas 33-54.
- Fournier, G. Patricia.  
 1992 Historic Sites Archaeology in Mexico. The Archaeology of the Spanish Colonial and Mexican Republican Periods Historical Archaeology Volumen 26, Number 1 Journal of the Society for Historical Archaeology, páginas 75-79.
- Funari, Pedro Paulo A.  
 2003 Latin America and Historical Archaeology:  
 A Latin American Viewpoint. The SAA, Archaeological record, Vol. 3 Number 4, University of Pennsylvania U.U.E.E.  
 2007 Teoría e a Arqueología Histórica a América Latina e o Mundo.  
 VESTIGIOS, Revista Latino- Americana de Arqueología Histórica, Volumen Numero 1 Río de Janeiro, Brasil.  
 2008 La arqueología Histórica Mundial y Latinoamericana en las Últimas dos Décadas. *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana*. No. 2: páginas 11-15. Buenos Aires Argentina.
- García, Leticia, Virginia Pereira y Ezequiel Fernández  
 2010 El hospital de marina y el apostadero naval de Montevideo: un caso de arqueología histórica urbana en la ciudad vieja. *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana* 4: páginas 11-38 Buenos Aires Argentina.

García, M. Roberto

2000 Arqueología Histórica. Arqueología Mexicana Vol. VIII, número 46. Noviembre- diciembre, páginas 20-23.

García Polo, Jorge José

2014

Índice de Diversidad Biológica Urbana de la Ciudad de La Antigua Guatemala: aplicación de nuevas herramientas en la evaluación del desempeño y la planificación ambiental de las ciudades. Universidad de San Carlos de Guatemala Dirección General de Investigación Programa Universitario de Investigación en Recursos Naturales y Ambiente. Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia Instituto de Investigaciones Químicas y Biológicas (IIQB) Centro de Estudios Conservacionistas. (CECON)

Garín, Alberto

2009

Tesis doctoral: La Arqueología de la Arquitectura como Herramienta para la Comprensión Histórica de un Edificio en Vías de Restauración, Escuela Superior de Arte y Arquitectura Departamento de Proyectos Arquitectónicos, de la ciudad y del territorio. Universidad Europea de Madrid, Madrid España.

Garnica, Marlen y Juan Pablo Herrera

2008.

Proyecto de Investigación Arqueológica en el Predio Antigua Candelaria, La Antigua Guatemala Consejo Nacional Para La Protección de La Antigua Guatemala.

Gall, Francis

1983

Diccionario Geográfico de Guatemala, Tomo I segunda edición, Guatemala, C.A. páginas 118-119.

Gavarrete, Juan

1980

Anales para la Historia de Guatemala 1497-1811. Dirección General de Antropología e Historia, Publicación Extraordinaria, Editorial José de Pineda Ibarra, Ministerio de Educación, Guatemala, C.A.

Girelli, Francisco y Martín Nerguizian

2017

Arqueología de los materiales de construcción: El estudio de las técnicas y tecnologías empleadas en la arquitectura colonial de Buenos Aires desde la arqueología urbana, Historia de La

Arquitectura, Arquitectura Colonial, Arqueología Urbana, Buenos Aires.

Gómez Romero, Facundo y Victoria Pedrotta

1998 Consideraciones Teórico-metodológicas acerca de una disciplina emergente en Argentina: La Arqueología Histórica. Revista Arqueología 8, de la Sección Arqueológica, Instituto de Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras – UBA.

Granados Mérida, Rony Estuardo

2016 Guía técnica de las especies forestales más utilizadas para la producción de leña en Guatemala. Guatemala. INAB Serie técnica GT-009.

Hall, Martin y Stephen W. Silliman

2006 Historical Archaeology. Blackwell Publishing, Ltd. Victoria Australia.

Harris, Edward C.

1991 Principio de Estratigrafía Arqueológica, Crítica S.A. Barcelona España.

Herrera Solís,. Julio Roberto

1942 Anotaciones y Documentos para la historia de los hospitales de la ciudad de Santiago de los Caballeros de Guatemala. Anales de La Sociedad de Geografía e Historia de Guatemala, páginas 243-253.

Hernández Pons, Elsa y Juan E. Vanegas Pérez

1996 Los trabajos Arqueológicos dentro de la Restauración del Ex convento Hospitalario de Betlemitas, centro histórico de la ciudad de México. Trabajos arqueológicos dentro de la restauración del Ex Convento En *IX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1995* (editado por J.P. Laporte y H. Escobedo), páginas 591-600. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Hernández Pons, Elsa y Edith Ortiz Díaz

1999 Espacios litúrgicos en Bethlemitas. En *XII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1998* (editado por J.P. Laporte y H.L. Escobedo), páginas 745-759 Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Hurtado Gómez, Luis

1997 Orden de los Hermanos Hospitalarios de San Juan de Dios Apuntes Históricos. Archivos Bolivianos de historia de la Medicina. Vol. 3 No. 1. Bolivia.

Igareta, Ana

2010 Urbanismo colonial temprano en la República Argentina: Aportes desde la arqueología. Trabajo y Sociedad, Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas del CONICET, No. 15 vol. XIV, Santiago del Estero, Argentina.

Izata, Andrés y Eduardo Pautassi, Thiago Costa, Andrés Robledo y Critian Bilinski

2014 Excavaciones arqueológicas en el área fundacional de la ciudad de Córdoba, Argentina: Dean Funes 67. Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana, No. 8 (1): páginas 45-69 Buenos Aires Argentina.

Jamieson, Ross W.

2003 De Tomebama a Cuenca. Universidad de Cuenca, 1 era Edición: Ediciones Abya-Yala, Quito-Ecuador.

Jickling, David

2001 Notas de Investigación por: José Manuel Montufar en el Archivo General de Centro América. Con énfasis en datos del siglo XVIII. Archivo Histórico de CIRMA, La Antigua Guatemala.

Juarros M., Domingo.

2000 Compendio de la Historia de la Ciudad de Guatemala. Guatemala: Academia de Geografía e Historia de Guatemala.

Laval M., Enrique

1935 Hospitales Fundados en Chile Durante la Colonia. Publicaciones de la Asociación Chilena de Asistencia Social, Folleto No. 32, Imprenta Universitaria, Estado 63.

1958 Noticias Sobre los Médicos en Chile en los Siglos XVI, XVII y XVIII. Biblioteca de Historia de la Medicina en Chile III, Universidad de Chile, Centro de Investigación de Historia de la Medicina, Santiago de Chile.

- López, Carlos, Jorge Pinto, José Realpe, Isabel González y Alexis Restrepo
- 1999 Poblamiento y Dinámicas Culturales Prehispánicas en el Magdalena Medio Antioqueño. Universidad de Antioquia, Medellín Colombia.
- López, Juan y Manuel Martín
- 2012 Plan Maestro de La Antigua Guatemala Ciudad Patrimonio de la humanidad. Universidad de las Palmas de Gran Canaria, Servicio de publicaciones
- Lujan Muñoz, Jorge
- 2008 Inicios del Dominio Español en Indias, Editorial universitaria, Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala Centroamérica.
- 2009 *El Arquitecto Mayor Diego de Porres*. Guatemala: Editorial Universitaria.
- Lutz, Christopher. H.
- 1982 Historia Sociodemográfica de Santiago de Guatemala 1541-1773. La Antigua Guatemala: Cirma, Serviprensa C.A.
- Lutz, Christopher. H.
- 2006 Santiago de Guatemala Historia Social y Económica 1541-1773. Guatemala: Editorial Universitaria USAC.
- Mac Donald Kanter, Rodolfo y Edgar F. Chután Alvarado
- 2014 El protomedicato, las Boticas y las Farmacias en Guatemala Cuatro siglos de historia 1526-1902 Publicación conmemorativa del aniversario de la Universidad del Valle de Guatemala. Color y Arte S.A.
- Markman, Sydney David
- 1966 Colonial Architecture of Antigua Guatemala, Memoirs of the American Philosophical Society. Volumen 64. Filadelfia.
- Martínez Duran, Carlos.
- 1964 Las Ciencias Médicas en Guatemala, Origen y Evolución. Guatemala: Editorial Universitaria.

Mileto, Camila y Fernando Vegas

2004 El análisis estratigráfico: una herramienta de conocimiento y conservación de la arquitectura. Universidad Politécnica de Valencia, España.

Montón Subías, Sandra y Luis J. Abejez

2015 ¿Qué es esa cosa Llamada Arqueología Histórica? En revistas Científicas Complutenses, Volumen 26, No. 1, Universidad Complutense de Madrid España.

Orser, Charles E. Jr.

2000 Introducción a la Arqueología Histórica. Publicado en Buenos Aires Tridente, Argentina.

2007 La promesa de una arqueología del mundo moderno en América del Sur, con especial referencia a Argentina. Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana: páginas 11-28. Buenos Aires. Argentina.

Palma, Danilo. A.

1992 Investigación Social I. Guatemala: Editorial Garanti S.A.

Pardo, Joaquín, Pedro Zamora y Luis Luján M.

1969 Guía de Antigua Guatemala. Guatemala: José de Pineda Ibarra.

Paredes, J. Héctor

1997 La cerámica Colonial del Ex-Convento de Santo Domingo, Antigua Guatemala: Una propuesta tipológica. En *X Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1996* (editado por J.P. Laporte y H. Escobedo), pp.743-753. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Paredes, José y Luís Alberto Romero.

2005 Una propuesta tipológica para el análisis de la cerámica colonial, En: *Investigaciones Arqueológicas en el Convento de Santo Domingo., II. Los Materiales Cerámicos, La Antigua Guatemala.*

Pérez, Margarita, Manuel Romero, Ella Suárez y Nicolás Vaughan

2015 Manual de citas y referencias bibliográficas, Vicerrectoría Académica, Universidad de los Andes, Segunda edición, Colombia.

Popenoe, Marion

1997 “Kaminal Juyu / San Jorge Evidencia Arqueológica de la Actividad Económica en el Valle de Guatemala 300 a.C. A 300 d.C”. Universidad del Valle de Guatemala.

Quiroa Ambrosio, Melida Elizabeth

2014 Evolución de la ciudad de Santiago de los Caballeros, posterior al terremoto de 1773. Guatemala: URL Proyecto de Grado. Licenciatura en Arquitectura.

Raffino, Rodolfo Adelio y Ana Teresa Igareta

2003 Arqueología Histórica en Argentina: Cuadro de Situación y Perspectivas. Revista de Arqueología Americana, Numero 22, Instituto Panamericano de Geografía e Historia, Universidad Nacional de la Plata, Argentina.

Remesal, Fray Antonio de

1966 Historia General de las Indias Occidentales y Particular de la Gobernación de Chiapa y Guatemala. Tomo III, Volumen 93, Departamento Editorial y de Producción de Material Didáctico “José de Pineda Ibarra” Ministerio de Educación. Guatemala, C.A.

Rivera Pérez, Pedro Alexander

2013 Consorcio Las Aguas. Estudio Arqueológico en el Claustro de las Aguas (Bogotá), Fase de Prospección y Diseño del Plan de Manejo Arqueológico. Fundación ERIGAIE, Bogotá D.C., Colombia.

Rivera Álvarez, Ramiro

1982 Hospital de los Hermanos de San Juan de Dios. Guatemala. Talleres Artes Gráficas del Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social Guatemala, C.A.

Rodríguez Girón, Zoila

- 1997 Vasijas vidriadas del convento Santo Domingo en Antigua Guatemala. En *X Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1996* (editado por J.P. Laporte y H. Escobedo), páginas 754-782. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala (versión digital).

Rodríguez-Sala Muro, María Luisa

- 2005 El Hospital Real de los Naturales, sus administradores y sus cirujanos: 1531-1764. ¿ miembros de un estamento ocupacional o de comunidad científica? UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales, México D.F:

Rocchietti, Ana María

- 2013 Teoría y práctica de la arqueología histórica latinoamericana. Actas del Tercer Simposio de Arqueología Histórica Latinoamericana. Revista del Centro de Estudios de Arqueología Histórica, Año I, Volumen 2, Universidad Nacional de Rosario, Argentina.

- 2014 Teoría y práctica de la arqueología histórica latinoamericana. Actas del Tercer Simposio de Arqueología Histórica Latinoamericana. Revista del Centro de Estudios de Arqueología Histórica, Año III, Volumen 3, Universidad Nacional de Rosario, Argentina.

Sáenz, de Santa María, Carmelo

- 1991 Libro Viejo de la Fundación de Guatemala año de 1524. Academia de Geografía e Historia, Impreso y encuadernado en Guatemala C.A.

Simmons, Charles S.

- 1959 Clasificación de reconocimiento de los suelos de la República de Guatemala. Instituto Agropecuario Nacional, Editorial del Ministerio de Educación Pública, José de Pineda Ibarra, Guatemala Centro América.

Schávelzon, Daniel

- 2000 La arqueología urbana en Argentina: estado actual y posibilidades Daniel XV CONGRESO NACIONAL DE ARQUEOLOGIA CHILENA

Simposio 2 ESTADO ACTUAL DE LA ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA  
EN CHILE: TEORÍA Y MÉTODOS, Chile

Slowing Barrera, Claudia Lucrecia

2010 Módulo Cuidados y Beneficios del árbol de Jacaranda en Finca el Chilar, Comunidad Indígena Palín, municipio de Palín, departamento de Escuintla. Informe del ejercicio profesional previo a optar al grado de licenciada en pedagogía y Administración Educativa. USAC, Facultad de Humanidades, Departamento de Pedagogía.

Ubico Calderón, Mario

2014 Jesús Nazareno de Candelaria a la Luz de los Documentos de Archivo. Consejo Nacional Para la Protección de La Antigua Guatemala. Impreso en la copia fiel. Guatemala.

2010 LA ANTIGUA GUATEMALA 1799-1950: Aspectos urbanísticos y arquitectónicos. Consejo Nacional para la Protección de La Antigua Guatemala, página 30.

Valencia Cruz, D.

2013 Loza blanca o mayólicas de Aguascalientes, México. Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana 7: páginas 111-129 Buenos Aires, Argentina.

Valle Dawson, Carmen Horacio

1982 Vadecum Forestal. Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación. Sector Público Agropecuario y de Alimentación, Unidad de Comunicación Social. Departamento de Divulgación Agrícola DIGESA.

Vanegas Pérez, Juan, Edith Ortiz Díaz y Claudia Ballesteros César

1996 Historia del Hospital de Betlemitas de la ciudad de México. En *IX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1995* (editado por J.P. Laporte y H. Escobedo), páginas.601-606, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Wolley Schwarz, Claudia

- 2007 Proyecto de Prospección Arqueológica en el Predio al Norte del Templo de NS. Candelaria, La Antigua Guatemala. La Antigua: Consejo Nacional Para La Protección de La Antigua Guatemala.
- 2007 Ampliación, Proyecto de Investigación Arqueológica Intensiva en el Sector Sur Oeste del Predio al Norte del Templo de NS. Candelaria, La Antigua, Guatemala. La Antigua: Consejo Nacional Para la Protección de La Antigua Guatemala.
- 2009 Informe Final Prospección Arqueológica Puntual en el Claustro Mayor del Antiguo Hospital Real de Santiago, La Antigua, Guatemala y Estudio Histórico La Antigua, Guatemala: Consejo Nacional Para la Protección de La Antigua Guatemala.
- 2011 El Antiguo Hospital Real de Santiago, La Antigua Guatemala: Una Prospección Arqueológica Puntual en el Claustro Mayor, XXIV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala páginas 756-765.

Wong, Mirna Elizabeth

- 1996 Reseña Histórica de la Arquitectura Hospitalaria en la Ciudad de Guatemala. Tesis de Arquitectura y Diseño. Facultad de Arquitectura. Universidad Rafael Landívar Guatemala.

Zarankin, Andrés y Melisa A. Salerno

- 2007 EL SUR POR EL SUR. UNA REVISIÓN SOBRE LA HISTORIA Y EL DESARROLLO DE LA ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA EN AMÉRICA MERIDIONAL, Revista Latino-Americana de Arqueología Histórica, Vol. 1 No. 1, Buenos Aires, Argentina.
- 1999 Arqueología de la Arquitectura. Another Brick in the Wall. Revista do Museo de Arqueología e Etnología, Sao Paulo, Suplemento 3: páginas 119-112.

## Bibliografía electrónica

Bembibre, Cecilia

2009 Definición ABC

URL: <https://www.definicionabc.com/historia/etapa.php>

10 de enero 2018, 9:00 PM

Kathleen Deagan Florida Museum of Natural History FLMNH

2017 Colección digital de tipos cerámicos Arqueología histórica, en el museo de historia natural Universidad de florida

[http://www.flmnh.ufl.edu/histarch/gallery\\_types/type\\_list.asp](http://www.flmnh.ufl.edu/histarch/gallery_types/type_list.asp)

diciembre 31 2018, 9:00 PM

López, Romero David

2012 Enfermedad y hospitales de la ciudad de México, siglo XVIII Notas para la construcción de una salud pública.

En: [https://www.uaeh.edu.mx/.../5134/enfermedad\\_y\\_hospitales.pdf](https://www.uaeh.edu.mx/.../5134/enfermedad_y_hospitales.pdf)

3 de febrero 2018 7:41 PM

Marshall, Christopher S.

2004 PM&M Porcelain Marks & More

En:

<https://www.porcelainmarksandmore.com/related/lorraine/saargemuend-01/index.php>

1 de abril de 2018 10:00 PM

Ramiro Reglero, Elisa

2015 La porcelana del siglo XVIII. El nacimiento de un nuevo arte. Universidad de Alcalá de Henares e Instituto Europeo di Desing de Madrid. En: <https://ge-iic.com/ojs/index.php/revista/article/view/295>

5 de septiembre 2017 5:00 PM

Rodríguez Basulto Beatriz

2006 La estratigrafía arqueológica y su papel en el desarrollo metodológico del Gabinete de Arqueología de la Oficina del Historiador. VIII Conferencia Internacional Antropología, Instituto Cubano de Antropología, La Habana Cuba. Documento descargado de Cuba Arqueológica, [www.cubaarqueologica.org](http://www.cubaarqueologica.org).

30 de enero 2018 6:24 PM

The Free Encyclopedia

Faïence de Sarreguemines

En:

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Fa%C3%AFence\\_de\\_Sarreguemines](https://fr.wikipedia.org/wiki/Fa%C3%AFence_de_Sarreguemines)

1 de abril de 2018 11:00 PM

### **Nombres de Informantes entrevistados en 2017**

Alfredo Ramos

Ana Soledad Mendoza Pérez

Byron Noriega

Fabiola Marroquín de Santuci

Florencio Simón Morales Márquez

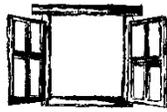
Juan José Caxaj

Licenciada Marlen Garnica

Ninette Ortiz

Licenciado Óscar Adolfo Haeussler

Otto Vinicio Caxaj José



VENTANA  
ARQUEOLÓGICA