

Universidad de San Carlos de Guatemala
Escuela de Ciencias de la Comunicación



**LA APLICACIÓN DE TÉCNICAS DE COMUNICACIÓN
EN LA INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA**

LINDA AURA KARINA GARCÍA ARENAS

Guatemala, abril 2016

Universidad de San Carlos de Guatemala
Escuela de Ciencias de la Comunicación



**LA APLICACIÓN DE TÉCNICAS DE COMUNICACIÓN EN LA
INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA**

LINDA AURA KARINA GARCÍA ARENAS

Guatemala, abril de 2,016

Universidad de San Carlos de Guatemala
Escuela de Ciencias de la Comunicación

**LA APLICACIÓN DE TÉCNICAS DE COMUNICACIÓN EN LA
INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA**

Trabajo de tesis presentado por:
Linda Aura Karina García Arenas

Previo a optar el Título:
Licenciada en Ciencias de la Comunicación

Asesor de Tesis:
M.A. Gustavo Morán Portillo

Guatemala, abril de 2,016



Universidad de San Carlos de Guatemala
Escuela de Ciencias de la Comunicación

302-15

Guatemala, 29 de julio de 2015
Dictamen aprobación 91-15
Comisión de Tesis

Estudiante
Linda Aura Karina García Arenas
Escuela de Ciencias de la Comunicación
Ciudad de Guatemala

Estimado(a) estudiante **García**:

Para su conocimiento y efectos, me permito transcribir lo acordado por la Comisión de Tesis en el inciso 1.2 del punto 1 del acta 09-2015 de sesión celebrada el 13 de julio de 2015 que literalmente dice:


1.2 Comisión de Tesis acuerda: A) Aprobar al (la) estudiante Linda Aura Karina García Arenas, carné 200818453, proyecto el de tesis LA APLICACIÓN DE TÉCNICAS DE COMUNICACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA. B) Nombrar como asesor(a) a: Licenciado Gustavo Morán.

Asimismo, se le recomienda tomar en consideración el artículo número 5 del REGLAMENTO PARA LA REALIZACIÓN DE TESIS, que literalmente dice:

"se perderá la asesoría y deberá iniciar un nuevo trámite, cuando el estudiante decida cambiar de tema o tenga un año de habersele aprobado el proyecto de tesis y no haya concluido con la investigación." (lo subrayado es propio).

Atentamente,

ID Y ENSEÑAD A TODOS


M.A. Aracelly Mérida
Coordinadora Comisión de Tesis



Copia: Comisión de Tesis
AM/E:unice S.

USAC
TRICENTENARIA
Universidad de San Carlos de Guatemala

Edificio M2,
Ciudad Universitaria, zona 12.
Teléfono: (502) 2418-8920
Telefax: (502) 2418-8910
www.comunicacionusac.org



Escuela de Ciencias de la Comunicación
Universidad de San Carlos de Guatemala

377-15

Guatemala, 10 de septiembre de 2015.
Comité Revisor/ NR
Ref. CT-Akmg 68-2015

Estudiante
Linda Aura Karina García Arenas
Carné **200818453**
Escuela de Ciencias de la Comunicación
Ciudad Universitaria, zona 12.

Estimado(a) estudiante **García**:

De manera atenta nos dirigimos a usted para informarle que esta comisión nombró al COMITÉ REVISOR DE TESIS para revisar y dictaminar sobre su tesis: LA APLICACIÓN DE TÉCNICAS DE COMUNICACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA.

Dicho comité debe rendir su dictamen en un plazo no mayor de 15 días calendario a partir de la fecha de recepción y está integrado por los siguientes profesionales:


Lic. Gustavo Morán, presidente(a).
Dra. Lesvia Morales, revisor(a).
M.A. Jairo Alarcón, revisor(a).

Atentamente,

¡DID Y ENSEÑAD A TODOS




M.A. Aracely Mérida
Coordinadora Comisión de Tesis


Lic. Julio E. Sebastián Cruz
Director ECC

Copia: comité revisor.
Larissa Melgar.
Archivo.
AM/Eunice S.

Edificio M2,
Ciudad Universitaria, zona 12.
Teléfono: (502) 2418-8920
Telefax: (502) 2418-8910
www.comunicacionusac.org



Autorización por comité revisor informe final

Guatemala 22 de octubre 2015


M.A.
Aracelly Mérida
Coordinadora Comisión de Tesis
Escuela de Ciencias de la Comunicación
Edificio Bienestar Estudiantil, 2do. Nivel.
Ciudad Universitaria, zona 12.

Estimada M.A. Mérida:


Atentamente informamos a usted que la estudiante Linda Aura Karina García Arenas, carné 200818453, ha realizado las correcciones y recomendaciones a su trabajo de investigación, cuyo título final es: LA APLICACIÓN DE TÉCNICAS DE COMUNICACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA.

En virtud de lo anterior, se emite DICTAMEN FAVORABLE a efecto de que pueda continuar con el trámite correspondiente.

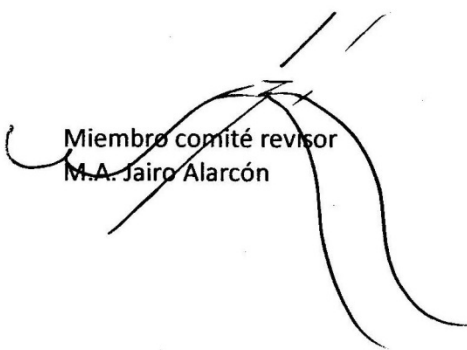
ID Y ENSEÑAD A TODOS



Miembro comité revisor
Dra. Lesvia Morales



Presidente comité revisor
M.A. Gustavo Morán



Miembro comité revisor
M.A. Jairo Alarcón



Escuela de Ciencias de la Comunicación

Universidad de San Carlos de Guatemala

006-16

Guatemala, 16 de febrero de 2016.
Tribunal Examinador de Tesis/N.R.
Ref. CT-Akmg- No. 03-2016

Estudiante
Linda Aura Karina García Arenas
Carné 200818453
Escuela de Ciencias de la Comunicación
Ciudad Universitaria, zona 12

Estimado(a) estudiante **García**:

Por este medio le informamos que se ha nombrado al tribunal examinador para que evalúe su trabajo de investigación con el título LA APLICACIÓN DE TÉCNICAS DE COMUNICACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA, siendo ellos:

M.A. Gustavo Adolfo Morán Portillo,	presidente(a)
Dra. Lesvia Margarita Morales Paz,	revisor(a).
M.A. Jairo Rafael Alarcón Rodas,	revisor(a)
M.A. Elpidio Guillén De León,	examinador(a).
M.A. Marco Julio Ochoa España,	examinador(a).
M.A. Wangner Díaz Choscó,	suplente.

Por lo anterior, apreciaremos se presente a la Secretaria del Edificio M-2 para que se le informe de su fecha de examen privado.

Deseándole éxitos en esta fase de su formación académica, nos suscribimos.

Atentamente,

ID Y ENSEÑAD A TODOS

M.Sc. Sergio Vinicio Morataya García.
Director ECC



M.A. **Facelly Mérida**
Coordinadora Comisión de Tesis



Copia: comité revisor.
Larissa Melgar.
Archivo.
AM/SVMG/Eunice S.

Edificio M2,
Ciudad Universitaria, zona 12.
Teléfono: (502) 2418-8920
Telefax: (502) 2418-8910
www.comunicacionusac.org



Escuela de Ciencias de la Comunicación
Universidad de San Carlos de Guatemala

160-16

Guatemala, 27 de abril de 2016.
Orden de impresión/NR
Ref. CT-Akmg- No. 07-2016

Estudiante
Linda Aura Karina García Arenas
Carné 200818453
Escuela de Ciencias de la Comunicación
Ciudad Universitaria, zona 12

Estimado(a) estudiante García:

Nos complace informarle que con base a la **autorización de informe final de tesis por asesor**, con el título: LA APLICACIÓN DE TÉCNICAS DE COMUNICACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN, se emite la orden de impresión.

Apreciaremos que sean entregados un ejemplar impreso y un disco compacto en formato PDF, en la Biblioteca Central de esta universidad; tres ejemplares y dos discos compactos en formato PDF, en la Biblioteca Flavio Herrera y nueve ejemplares en la Secretaría General de esta unidad académica ubicada en el 2º. nivel del Edificio M-2.

Es para nosotros un orgullo contar con un profesional como usted, egresado de esta Escuela, que cuenta con todas las calidades para desenvolverse en cualquier empresa en beneficio de Guatemala, por lo que le deseamos toda clase de éxitos en su vida.

Atentamente,

ID Y ENSEÑAD A TODOS



M.Sc. Sergio Vinicio Morataya García
DIRECTOR
Director ECC



M.A. Aracelly Mérida
Coordinadora Comisión de Tesis

Copia: archivo
SVMG/AM/Eunice S.

Edificio M2,
Ciudad Universitaria, zona 12.
Teléfono: (502) 2418-8920
Telefax: (502) 2418-8910
www.comunicacionusac.org

**UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN**

DIRECTOR

M.Sc. Sergio Vinicio Morataya García

REPRESENTANTES DE DOCENTES

M.A. Gustavo Adolfo Morán Portillo

Lic. Mario Enrique Campos Trigilio

REPRESENTATE DE EGRESADOS

M.A. Jhonny Michael González Batres

REPRESENTANTES ESTUDIANTILES

Anaité Machuca

Mario Barrientos

SECRETARIA ADMINISTRATIVA

M. Sc. Claudia Xiomara Molina Ávalos

TRIBUNAL EXAMNIADOR

M.A. Gustavo Morán, presidente

Dra. Lesvia Morales, revisora

M.A. Jairo Alarcón, revisor

M.A. Elpidio Guillén, examinador

M.A. Julio Ochoa, examinador

M.A. Wagner Díaz, suplente

Dedicatoria

A las personas que viven en condición de pobreza y pobreza extrema que me han permitido aprender de ellos y participar en la construcción de una sociedad justa que no olvide a nadie.

A mis padres, Karina Arenas y Sergio García, por su apoyo incondicional y enseñarme a ser libre.

En memoria de mi abuela, Yolanda Zuleta, que iba a escondidas a la escuela. Y de mi abuelo, Juan Francisco Arenas, ejemplo incansable de amor por la vida, se lo prometí un día.

A mis hermanos, Luz María, Aldrin y Fátima, que me inspiran a ser un buen ejemplo.

A mis amigos, por acompañarme de diferentes maneras.

A la Universidad de San Carlos de, que me formó desde el primer día de clases.

A la comunidad de la Escuela de Ciencias de la Comunicación, por su apoyo en todo momento.

Para efectos legales, la autora es el única responsable del contenido de este trabajo.

Índice

Resumen	i
Introducción	iii
1.1. Título del tema	1
1.2. Antecedentes.....	1
1.3. Justificación	2
1.4. Planteamiento del problema	2
1.5. Alcances y límites	3
CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO.....	5
2.1. Investigación participativa	5
2.1.1. Orígenes de la investigación participativa	7
2.1.2. Características de la investigación participativa	9
2.1.3. Obstáculos de la investigación participativa	11
2.1.4. Metodología participativa	13
2.1.5. Principios básicos de la investigación participativa	15
2.2. Comunicación.....	21
2.2.1. Tipos de comunicación	22
2.2.2. Ruidos en la comunicación	23
2.3. La comunicación dentro de la investigación participativa.....	24
2.3.1. El rol del comunicador en la investigación participativa.....	26
2.3.2. Técnicas de comunicación dentro de la investigación participativa	29
CAPÍTULO 3: MARCO METODOLÓGICO	33
3.1. Título	33
3.2. Método o tipo de investigación	33
3.3. Objetivos	33
3.3.1. Objetivo general.....	33
3.3.2. Objetivos específicos	33
3.4. Técnica.....	34
3.5. Instrumentos	34
3.6. Población	34
3.7. Muestra	35
CAPÍTULO 4: ANÁLISIS DE RESULTADOS	37
4.1. Resultados de los cuestionarios	37

4.1.2. Institutos de Investigación Social que llevan a cabo Investigaciones Participativas	39
4.2. Resultados de entrevistas	40
4.2.1. Experiencia en investigación participativa	41
4.2.2. La comunicación como factor fundamental dentro de la investigación participativa	42
4.2.3. Las técnicas de comunicación como facilitadoras de los procesos de investigación participativa	43
4.3. Fichas bibliográficas	48
Conclusiones	50
Recomendaciones	51
Bibliografía	52
Apéndice	I
Cuestionario	II
Base de datos	III
Entrevista	V
Fichas de Resumen	XXII

Índice de cuadros

CUADRO 1. Diferencias entre investigación tradicional e investigación participativa	6
CUADRO 2. Clasificaciones de comunicación	22
CUADRO 3. Tamaño de muestra según el universo	36
CUADRO 4. Distribución de los Institutos de Investigación Social según su propósito.	38
CUADRO 5. Distribución de los Institutos de Investigación Social según su experiencia en investigación participativa.	40

Índice de ilustraciones

ILUSTRACIÓN 1. Modelo de trabajo de comunicación para el desarrollo	28
---	----

Índice de gráficas

GRÁFICA 1. Institutos de Investigación de carácter social	37
GRÁFICA 2. Institutos de Investigación con experiencia en investigación participativa	39

Resumen

Título: La aplicación de técnicas de comunicación en la investigación participativa.

Autora: Linda Aura Karina García Arenas

Universidad: San Carlos de Guatemala

Unidad Académica: Escuela de Ciencias de la Comunicación

Problema investigado: los procesos de investigación participativa ¿cómo involucran los procesos de comunicación?, ¿cómo la comunicación interviene en la investigación participativa, ¿qué aporta la comunicación a la investigación participativa?

Objetivo: Demostrar la importancia de la aplicación de técnicas de comunicación en el proceso de investigación participativa.

Instrumentos: base de datos de Institutos de Investigación, entrevista semiestructurada, y fichas de resumen.

Procedimiento para obtener la información: se contactaron a Institutos de Investigación cuyos investigadores tuvieran experiencia en investigación participativa para realizarles una entrevista sobre la importancia de las técnicas de comunicación en los procesos de este tipo de investigación. Asimismo, se elaboraron fichas de resumen con técnicas de comunicación que pueden emplearse en la investigación participativa.

Resultados y conclusiones: se relacionaron los términos de investigación participativa y comunicación con el propósito de plantear el escenario en donde se desarrolló la investigación. Posteriormente, a través de las entrevistas se determinó que las técnicas de comunicación son parte fundamental para facilitar los procesos de investigación participativa, pues generan un ambiente propicio para que las personas se identifiquen con los objetivos del grupo, desarrollen sus capacidades y se impliquen en la transformación de la realidad.

Por otra parte, a través de la documentación de técnicas de comunicación se deja evidencia que hay material suficiente para ser aplicado en los procesos de investigación participativa.

Finalmente, se concluyó que las técnicas de comunicación y la comunicación, permiten que el objetivo de la investigación participativa se alcance, ya que su fin primordial es transformar la realidad para mejorar y propiciar cambios sociales en las conductas y comportamientos de los conglomerados.

Introducción

La investigación participativa es una forma de hacer investigación que implica a las personas que tradicionalmente se consideran “objetos” de investigación, convirtiéndolos en “sujetos” de la misma. Su propósito es transformar la realidad. No es una metodología nueva, pero todavía es poco común, ya que no se efectúan con frecuencia en el proceso de investigación, por lo que su estudio se hace preciso.

Por otra parte, la comunicación es un proceso inherente al ser humano y presente en todos sus actos. Dentro de las etapas de la investigación, la comunicación debe fluir entre los sujetos en sentido horizontal y no vertical. La primera es común en estudios participativos donde los sujetos de estudios, son parte de esa comunidad y las necesidades surgen de los mismos conglomerados sociales. Mientras que la investigación vertical es impuesta y autoritaria, el investigador es ajeno a la comunidad y solo llega a recoger datos. Tales datos pueden ser no muy confiables, cuando no se toma en cuenta en las comunidades, su cultura y sus particularidades histórico-sociales. En la investigación participativa con mayor razón se hace urgente conocer sus cultura y particularidades, puesto que será la única vía por la cual los sujetos interactuarán para lograr su finalidad. Además, es preciso valerse de técnicas de comunicación para facilitar y hacer eficiente el flujo de la información y así tener una comunicación positiva.

Esta investigación sitúa las técnicas que propician la comunicación dentro de los procesos de investigación participativa como herramientas que contribuyen a su propósito supremo: el de transformar la realidad a través de la participación. Este estudio contiene una descripción teórica de investigación participativa, comunicación y técnicas de comunicación aplicables en este tipo de procesos. Además, recoge la experiencia de campo de investigadores que han aplicado la metodología participativa y el rol de la comunicación dentro de la misma.

CAPÍTULO 1: MARCO CONCEPTUAL

1.1. Título del tema

LA APLICACIÓN DE TÉCNICAS DE COMUNICACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA

1.2. Antecedentes

La investigación participativa tiene sus orígenes en la segunda mitad del siglo XX, con principal impulso en América Latina. Según Leonel Zúñiga (1984), entre sus principales teóricos están Vio Grossi, Gajardo, Paulo Freire y Kurt Lewin.

Las raíces de este tipo de investigación son profundas, se encuentran presentes en el debate entre investigación clásica, primordialmente teórica y la participativa, de carácter eminentemente práctico. Zúñiga (1984), menciona que, esta investigación tiene orígenes en el método científico planteado desde el siglo XVII, en el que se sistematiza la observación y el análisis de la naturaleza. A través de este método, se han transformado las percepciones que se tienen de la realidad. Su desarrollo en el tiempo incluye a teóricos como Galileo, Newton, Darwin, Marx y Einstein, entre muchos otros. Hoy, la investigación participativa, como se detalla en el marco teórico, persigue tomar en cuenta la percepción de la realidad, sin pasar por alto las leyes y principios universales, de manera que juntas puedan proponer cambios en comunidades vulnerables. Esto es posible solamente después del proceso investigativo en el que participan distintos sujetos y a través del cual llegan a acuerdos comunes de acciones que se puedan poner en marcha.

Según Everardo Aguilar (2006), este tipo de investigación surge como una crítica a los métodos ortodoxos de investigación de las ciencias sociales y como respuesta a la creciente politización de los sectores vulnerables que se hacían por toda Latinoamérica en la segunda mitad del siglo XX, en el marco de confrontación mundial entre occidente y oriente.

En Guatemala, a inicios de los años 80 fueron los principales órganos de las Naciones Unidas, especialmente la Unicef (El Fondo de la Naciones Unidas para la Infancia) quienes llevaron a cabo proyectos de investigación participativa. Según la Unicef (1982), a lo largo de los años, la forma en que se han llevado a cabo estos proyectos ha ido evolucionando, de la investigación tradicional a la participativa. También ha evolucionado dentro del enfoque participativo. Se ha pasado de la

conceptualización de los problemas a ser entendidos como dificultades de carácter organizacional y estructural en donde las comunidades se comprometen.

1.3. Justificación

Investigar sobre las técnicas de comunicación como herramientas de la investigación participativa es fundamental porque es necesario abrir los campos de estudio de la comunicación, siendo esta de carácter multifacético y no limitada a medios masivos, como comúnmente se cree.

Los aportes de la comunicación a las ciencias sociales y a la investigación son raramente reconocidos y poco profundizados. En el tesario proporcionado por la Biblioteca Flavio Herrera de los informes finales de tesis de la Escuela de Ciencias de la Comunicación, la investigación social es un tema poco recurrente, especialmente en los últimos diez años.

Por otra parte, se observa como hasta hace algunos años, las empresas y organizaciones podían dispensar de los servicios de un comunicador, hoy debido al avance de la tecnología, el comunicador está cada vez más presente a través de departamentos de Relaciones Públicas y departamentos de Comunicación Social. La investigación en comunicación, no puede quedarse al margen de esta modernización, es por esto que se introduce y teoriza el papel del comunicador en los procesos de investigación participativa.

Además, esta investigación es necesaria para contribuir a la propagación de la investigación participativa, como forma de involucrar a los sujetos en grupos y comunidades, de manera que avancen hacia la propuesta de soluciones que transformen su medio.

1.4. Planteamiento del problema

Los seres humanos son seres sociales, por lo tanto, es importante aprender a entenderse con los demás y desenvolverse en cualquier situación social. Según Marcuello (2015), adquirir habilidades de comunicación es indispensable para mejorar las relaciones interpersonales. Estas habilidades se adquieren a través de técnicas que hacen que la comunicación sea eficaz y pueden ser utilizadas con el propósito de contribuir a la investigación.

Por otra parte, la investigación participativa es un modelo innovador de hacer investigación. La Universidad Nacional de Colombia (2015), en su página web oficial, enfatiza en que la investigación participativa es un proceso metodológico que involucra a los beneficiarios de la misma, tomándolos

en cuenta activamente en la producción de conocimiento. Como proceso de investigación social y de carácter cualitativo, en la investigación participativa confluyen personas de orígenes económicos, sociales o culturales distintos, es por esto que la aplicación de técnicas de comunicación es indispensable para su desarrollo satisfactorio. Estas técnicas construyen la confianza que se necesita para alcanzar la claridad y la comprensión hacia los actores del proceso de investigación y beneficiarios de sus procesos.

La pregunta que surge como comunicadora que forma parte de procesos de Investigación Participativa es: **los procesos de investigación participativa ¿cómo involucran los procesos de comunicación?, ¿cómo la comunicación interviene en la investigación participativa, ¿qué aporta la comunicación a la investigación participativa?**

1.5. Alcances y límites

Esta investigación presentará la experiencia de facilitadores de la investigación participativa con la aplicación, o no, de técnicas de comunicación. Asimismo, documentará técnicas de comunicación que contribuyen al desarrollo de investigación participativa. No tiene como propósito desarrollar una investigación participativa.

La investigación participativa, implícitamente conlleva una acción, por lo que en este trabajo de investigación no se le llama “investigación-acción-participativa”, como la conceptualizan otros autores.

Así mismo es imperante delinear a lo que este trabajo de investigación se refiere sobre conocimiento. El conocimiento está basado en los cinco sentidos y el intelecto. Los primeros, son mecanismos exteriores que el ser humano posee y que le proveen de material primario que se origina de la realidad y que se traducen en sensaciones. Con estas informaciones iniciales, el intelecto procede a hacer la labor de síntesis, generando estructuras abstractas de pensamiento. El ser humano puede o no reflejar estas estructuras acertadamente, pues la interpretación que hace de la realidad oscila entre el acierto y el error. A pesar de esto, son estas estructuras que conoce que le sirven para actuar y desenvolverse en lo cotidiano. (Alarcón, 2000)

La fuente de donde surgen los contenidos de conciencia es la realidad. La realidad es una, material, cambiante y susceptible de ser conocida por el ser humano. Esta realidad es interpretada por el humano que le agrega parte de él. El deseo natural de interpretar la realidad es inherente a la

humanidad desde sus inicios, que desde su sencillez e ingenuidad, intentaron responder y dar soluciones al por qué de las cosas. Este esfuerzo no era racional, sino mágico religioso. Este grupo de interpretaciones se fueron fijando al interior de las culturas y se transmiten de generación en generación hasta hoy, aun cuando carezcan de validez científica. (Alarcón, 2000)

Para efectos de esta tesis se le denominará “saber popular” o bien, “experiencia” a las opiniones o juicios que emitan los grupos que formen parte de la investigación participativa. Sabiendo que este saber o experiencias, pueden ser interpretaciones subjetivas, interpretadas desde sus posibilidades, pero que aun así son tomadas en cuenta para que, en un esfuerzo conjunto, se transformen en conocimiento innovador que permita generar propuestas en los procesos de investigación .

De esta forma se evidencia que el ser humano puede seguir amarrado a las creencias o reflexionar críticamente sobre su entorno y trascender lo incognoscible a lo cognoscible, de lo desconocido a lo conocido, de la ignorancia la sabiduría de la relación inmediata, pragmático-utilitaria a la comprensión gradual de la realidad y a su transformación sobre esquemas modelos y constructos más certeros. Siempre a través de un proceso que le brinde las herramientas necesarias para llegar a hacerlo. (Alarcón, 2000)

CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO

2.1. Investigación participativa

Inicialmente a este tipo de investigación se le llamó investigación-acción-participativa. Sin embargo, como se mencionó con anterioridad, para efectos de la investigación, se hará referencia solamente a investigación participativa, que intrínsecamente implica acción. Para el licenciado Felipe de Jesús Calderón, autor del libro “Investigación Participativa” (1995), este tipo de investigación, es uno de los mayores esfuerzos para aproximarse a la realidad del subdesarrollo en que viven los países latinoamericanos y constituye una metodología que responde de manera positiva a las necesidades de las poblaciones excluidas, pobres y marginadas. A pesar de esto no se le debe considerar como la solución a todos los problemas de la sociedad.

Según Calderón (1995), este tipo de investigación rompe con el paradigma de la investigación tradicional, en la que existen dos actores principales: el objeto y el sujeto de estudio. A pesar de que estos dos actores interrelacionan, no participan ambos de la aprehensión de la realidad, pues solo la aprehende el segundo, es decir, el sujeto. Por otra parte, en la investigación participativa, el “objeto” de estudio se convierte en sujeto y tiene participación directa a través de la acción de transformación.

Otra diferencia de la investigación participativa, frente a la tradicional, es la dificultad que tiene esta última, en su aplicación dentro del campo, para recoger información de los sujetos de investigación. Sugiere Calderón, que dentro del terreno de investigación, es decir, las comunidades, se suele caer en la técnica de la encuesta para recopilar datos, de tal forma que las comunidades están cansadas de dar informaciones, sin poder visualizar cambios en su beneficio, ni ser conscientes de cómo pueden participar de estos cambios. Un ejemplo de este tipo de dificultades de la investigación tradicional, puede evidenciarse en una publicación del diario Prensa Libre del día 3 de junio de 1995 “En San Jorge La Laguna, Sololá, los líderes de la comunidad dijeron que muchas encuestas se han realizado y que nunca les han solucionado sus problemas”, refiriéndose al censo poblacional realizado por el Instituto Nacional de Estadística en el año 1994.

Las diferencias entre investigación tradicional y la participativa, Unicef (El Fondo de la Naciones Unidas para la Infancia), en el libro “Fundamentos de la metodología participativa y de la investigación participativa” (1988), señala una serie de diferencias entre la investigación clásica y la participativa, las más importantes se señalan en el cuadro siguiente:

CUADRO 1. Diferencias entre investigación tradicional e investigación participativa

INVESTIGACIÓN TRADICIONAL	INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA
Es de carácter tecnocrático y dominador, se limita, muchas veces, a ordenar, inducir y manipular a las comunidades. No educa sino para la sumisión. Acentúa una actitud pasiva de la población. No aporta a la elevación del nivel cultural y social de la comunidad, ni los concientiza.	La investigación participativa es promotora y genera conciencia, pues trata de lograr la cohesión activa de la comunidad para su participación. Establece lazos de solidaridad entre los miembros de la comunidad y les permite encontrar problemas, soluciones, a pensar y razonar.
Es descriptiva y poco operativa, se limita a hacer una fotografía de la realidad de manera externa.	Proporciona una preparación a la acción, que permite operativizar la investigación para así cambiar la realidad. Está encaminada a la acción conjunta y coordinada para que las situaciones cambien.
El producto final no retorna a la comunidad, su análisis y posterior utilización se reserva a los funcionarios, técnicos o especialistas.	El producto es una herramienta para la comunidad, que se apropia de los resultados y los utilizan a favor de la satisfacción de sus necesidades.
Se desactualiza con celeridad, por no ser continua. Se concibe y ejecuta como una acción puntual, en la que los resultados no expresan una visión de proceso. Retrata la realidad en un momento específico y al transcurrir el tiempo la realidad cambia.	Es un proceso permanente, por lo que se actualiza en sí misma, en el intercambio entre investigación y acción (entre la teoría y la práctica), se enriquece constantemente con nuevos aportes y variantes.
Parte de un plano calificado como “científico”, de donde adopta sus valores aceptables. Fomenta la pasividad de la población, pues no promueve ningún tipo de organización. En algunos informes finales puede plantear recomendaciones de tipo organizativo, pero no genera esas acciones de forma directa.	Rescata y dignifica el saber popular, entiende que la práctica social, de la que todos somos protagonistas, aun involuntariamente, genera conocimiento, una teoría que debe ser tomada en cuenta como elemento de análisis.

Fuente: Unicef. Fundamentos de la metodología participativa y de la investigación participativa. 1988.

Para la UNICEF (1988), la investigación participativa, procura elevar la participación popular al rango de elemento central de su proceso, para poder llevar esto a cabo, persigue el reconocimiento y el

análisis sistemático de la experiencia popular. De esta forma, facilita la incorporación activa y consciente de la comunidad en todo el proceso de la investigación. Dicho proceso, no es solamente investigativo, sino un instrumento a través del cual las comunidades involucradas, van elevando sus niveles hasta ser protagonistas en la construcción de su propia historia.

Este tipo de investigación, según los principios básicos de la planificación, la probabilidad de participación activa de una persona en actividades políticas, sociales o educativas, será mayor mientras se tomen en cuenta a los beneficiarios en el proceso de toma de decisiones. Especialmente, porque el conocimiento es un proceso social, aun cuando se construye de manera individual, este se produce debido a la cooperación entre personas. Calderón (1995, pág. 44) dice que el conocimiento cambia continuamente y se extiende a medida que cambia la realidad concreta y las condiciones históricas y en este proceso hay participación social.

2.1.1. Orígenes de la investigación participativa

Según Calderón Pérez (1995), la relación entre la actividad intelectual y la acción transformadora tiene sus orígenes desde Platón, que indica que debe tenerse una estrecha relación entre la actividad teórica y la actividad práctica en la cotidianidad.

El empirismo señaló que todo el conocimiento tiene su origen en la experiencia sensible y que no existen las ideas innatas. Para Aristóteles, citado en Olesti (1989, pág. 19) “En relación con todos los sentidos en general, ha de entenderse que sentido es la facultad capaz de recibir las formas sensibles sin la materia...”, es decir, el ser humano para poder conocer necesita percibir a través de los sentidos.

Sin embargo, la corriente empirista toma la realidad inmediatamente, sin tomar en cuenta el proceso de abstracción o bien, subordinándolo a lo inmediatamente detectado. Toma los eventos de forma compleja y abstracta, para manejarlos empíricamente, los correlaciona, pero no los supera. Mientras que por su parte, la tendencia dialéctica toma las situaciones inmediatamente, pero sin negar el proceso de abstracción, el cual suele superar estos hechos, para ofrecer una visión distinta de la que se tenía al principio. En otras palabras, se puede decir que para el empirismo todo se queda a nivel de lo inmediatamente dado, a pesar de las manipulaciones de las que podrían ser sujetas los datos, mientras que la visión dialéctica supera esta inmediatez buscando una visión mediata de la realidad. (Campanario, 1983)

Otra corriente de pensamiento relacionada con los orígenes de la investigación participativa es la planteada por Augusto Comte, el positivismo. Según esta postura, el conocimiento atraviesa tres etapas en su desarrollo histórico. La primera es la teológica en la que el ser humano ve la causa de los objetos observados en la acción de las fuerzas sobrenaturales, la segunda es la metafísica, en donde el ser humano coloca en la base de estos fenómenos ciertas esencias abstractas y la tercera es el positivismo que es hasta el ser humano reconoce el conocimiento experimental y prácticamente útil. (Osorio, 2004)

Para el positivismo la esencia de las cosas es inalcanzable para la ciencia, que ésta sólo puede describir los nexos externos entre los fenómenos, dilucidar su parecido exterior, su consecuencia, pero no puede alcanzar las leyes que rigen su cambio y desarrollo. Incluye todo el conocimiento científico dentro de los límites de la experiencia subjetiva. (Osorio, 2004)

En la segunda década del siglo XX surgió el positivismo lógico, se denominó “lógico”, pues pretendían incorporar los descubrimientos de la lógica contemporánea. Dividían las proposiciones en dos clases: las formales y las fácticas. Las primeras relacionadas con las ciencias exactas y las segundas, las que necesitaban ser verificadas empíricamente. Si alguna proposición no podía ser comprobada a través de la práctica, se determinaba que no constituían proposición en absoluto. Es decir, todas las proposiciones emotivas, discusiones sobre lo absoluto, entidades trascendentes o acerca del destino de ser humano caía en la metafísica y que debía separársele de la filosofía. (Ayer, 1965)

Las corrientes mencionadas, dan importancia a la práctica y la comprobación de las teorías a través de ella. Otros teóricos como Federico Engels, Carlos Marx, Dewey, Adorno y Habermas de la Escuela de Frankfurt en Alemania, del Instituto de Tavistock de Londres y Jan de Vries en Holanda, han intentado vincular la teoría con la práctica en la investigación. En América Latina, Paulo Freire y Orlando Fals Borda han contribuido a la fundamentación teórica y práctica de la metodología de la investigación participativa.

Como señala Calderón Pérez (1995), en Latinoamérica, la investigación participativa surge en los años 60, cuando se empieza a cuestionar la función de las ciencias sociales por el aumento de movimientos populares, que enfatizaban en el fracaso de proyectos tradicionales de abordar, percibir y actuar en la sociedad.

En la actualidad, continua el esfuerzo por vincular la teoría con la práctica investigativa, para darle un lugar al saber popular, que le ha permitido sobrevivir y desarrollarse durante años. Citando a Joseph Wresinski (1982, pág. 12), sacerdote francés que tras haber vivido él mismo la miseria, va al rescate del saber de vida de las personas que viven en condición de extrema pobreza “el combate para destruir la miseria no puede basarse en el conocimiento de los puntos débiles de los más desfavorecidos, sino que debe basarse en comprender y tener en cuenta esta resistencia a su situación... ellos tienen algo original que aportar en razón de su experiencia, que les ha dado un punto de vista particular sobre las cuestiones de la sociedad, y deben tener ocasión de transmitir ese punto de vista, porque sólo ellos lo tienen”.

2.1.2. Características de la investigación participativa

Las principales características de la investigación participativa, según Felipe de Jesús Calderón (1995) y Vio Grosi (1983), son las siguientes:

- La investigación participativa señala que no es posible separar los hechos y las valorizaciones de la población dentro de un proceso de investigación.
- Tiene un compromiso con los cambios y la transformación social, sin estar unida a compromisos políticos.
- Considera que las experiencias de las poblaciones son el punto de partida para poder llegar a alcanzar el conocimiento de las situaciones sociales de forma que surja una nueva cultura. Solamente como punto de salida, no se sobrevalora el saber popular.
- Para la investigación participativa el saber folklórico tiene validez en sí mismo y que ha satisfecho las necesidades de la población durante años.
- Devuelve el valor al saber popular, cotidiano o común, siendo este de donde se parte para aprehender la realidad.
- Considera a la ciencia como un proceso totalizador y constante, con distintos niveles y dimensiones, en los que se mueven personas, grupos y comunidades, o bien, científicos y académicos.

- La verdad es considerada desde la posición que formaliza o justifica un conocimiento aceptable dirigido al futuro de la humanidad, de donde forman parte lo cualitativo y cultural. En otras palabras, también va a la búsqueda de la verdad, para hacer transformaciones sociales.
- Los letrados y académicos participan también, yendo al campo de investigación, a la realidad, viven y trabajan para las comunidades y no precisamente para las instituciones. Se orientan por su propia vivencia y su compromiso.
- La investigación participativa rechaza el modelo de comunicación vertical, autoritaria, unidireccional, proponiendo un nuevo modelo horizontal, que estimule el potencial crítico y creador de las comunidades. En otras palabras, promueve un modelo de comunicación bidireccional en donde ambas partes aprenden.
- La investigación participativa conlleva un proceso del cual la comunidad puede beneficiarse inmediata y directamente.
- Este tipo de investigación involucra a la población en el proyecto de investigación, desde que se formula el problema, hasta el análisis de resultados y la búsqueda de soluciones.
- Sirve para establecer las necesidades de la comunidad y aumentar la conciencia y compromiso con ella. Por esto, constituye una experiencia educativa.
- Es un proceso dialéctico, es un diálogo continuo en el tiempo, que se va complementando y no una estancia estática en lugar y tiempo determinado. La producción de conocimiento la hace sobre la relación dialéctica entre los sujetos y la objetividad.
- Busca la liberación de las potencialidades creadoras de los individuos y la movilización de las personas para solucionar un aspecto social.
- Acorta la distancia tradicional entre el sujeto y el objeto, entre el saber popular y el conocimiento científico.
- La investigación participativa engloba educación, aprendizaje y acción. Es formadora

- Es un tipo de investigación cualitativa, aunque también puede contemplar aspectos cuantitativos, dentro de la problemática cualitativa.
- Su metodología es dinámica “iterativa”, es decir es un proceso de ida y vuelta entre los técnicos y la comunidad, para esto, utiliza diferentes técnicas e instrumentos, seleccionadas y empleadas bajo sus criterios metodológicos.
- Se basa en un sistema de discusión, investigación y análisis, que involucra a investigadores e investigados.
- Parte de la intersubjetividad. Lo subjetivo es la conciencia que se tiene de las cosas desde la interpretación propia, por lo tanto, lo intersubjetivo es el proceso en el que se comparten conocimiento con otros en sociedad. Dentro de la investigación participativa se describen las experiencias tal y como se presentan en la conciencia, sin recurrir a la teoría en un primer momento. Por esto mismo, este tipo de investigación tiene implicaciones ideológicas, puesto que debe trabajar con las creencias particulares de los sujetos de la investigación.

2.1.3. Obstáculos de la investigación participativa

Como en todo tipo de investigación, quien pretenda implementar los procesos metodológicos participativos enfrentará obstáculos que podrá ir resolviendo en función de su propia capacidad creadora, su decisión y su entusiasmo. Según un listado de la UNICEF (1988), se pueden destacar:

a. La resistencia natural al cambio

El ser humano, especialmente en comunidad, suele oponer resistencia frente a las innovaciones. Lo nuevo se mira con desconfianza y se opta, con frecuencia por dejar transcurrir en la cotidianidad. Puede que los nuevos parámetros establecidos les resulten cómodos o no.

A pesar de esto, vivimos inmersos en una época de progreso acelerado, los cambios se van dando en diferentes ámbitos. Este progreso acelerado, inició en el siglo XX, precisamente el mismo contexto en el que surge la metodología participativa, que enfrenta la tendencia tradicional de oposición al cambio.

Esta oposición puede provenir de diferentes fuentes, ya sea de los técnicos o científicos, a quienes les resulta difícil aceptar compartir conocimientos, en lugar de impartirlos, como se efectúa habitualmente, o bien, que se resisten a colocarse en un nivel horizontal con las personas por miedo a perder su status. También puede provenir de la creencia de que los conceptos y fundamentos de las disciplinas científicas solamente se pueden adquirir de forma magistral.

Aunque la comunidad puede resistirse, suele ocurrir que las propias comunidades, empujadas por sus necesidades, estén dispuestas a vencer sus prejuicios. Además, hay que tomar en cuenta que la única forma en que puede ser aceptada una nueva metodología es probando su eficiencia siguiendo el método.

b. Las implicaciones políticas

La metodología de la investigación participativa supone el acceso de los involucrados a los espacios en donde se toman las decisiones. Esto significa, la democratización de las estructuras del poder. La incidencia es posible en mayor o menor medida, dependiendo de la forma de gobierno y la apertura que este tenga, para atender a los movimientos ciudadanos.

Este método también implica el desarrollo de la conciencia crítica, aspecto que puede entrar en contradicción con los propósitos de las estructuras hegemónicas, para quienes resulta más cómodo la ausencia de reflexión y conocimiento por parte de los grupos de base.

La investigación participativa, que como se dijo, implica acción, aspira al logro de la transformación de las situaciones problemáticas, materializada en acciones positivas que construyan una realidad superior a la precedente. Como consecuencia, si la metodología participativa tiene éxito en su aplicación, realizará estas acciones transformadoras, que se desarrollarán de mejor término si se cuenta con la voluntad política en todos sus niveles. De lo contrario, generará un antagonismo entre la realidad social, política y económica y las aspiraciones grupales que surgen de la aplicación del método.

c. Las implicaciones pedagógicas

En la metodología participativa, el currículo se subordina a la realidad grupal, es de la base misma de donde nacen los elementos fundamentales de análisis. Lo implica que el educador o facilitador que aplica el método, debe romper con los esquemas pedagógicos habituales, basados en que el educador es el dueño de la sabiduría y el educando es el banco que recibe el depósito de saber. El

facilitador debe entonces, abandonar todos los prejuicios ideológicos de donde emanan juicios de valor llenos de conservadurismo, esto podría convertirse en un obstáculo si el animador no fue formado para llevar la metodología participativa de forma horizontal.

2.1.4. Metodología participativa

Su fin principal es la participación de la comunidad en cada una de las fases de su aplicación, persigue lograr un conocimiento crítico de la comunidad acerca de sus problemas específicos y que esto resulte en el desarrollo de sus capacidades de observación y diagnóstico. Para alcanzar el conocimiento crítico, es necesario superar las interpretaciones subjetivas que se tienen de la realidad, a través del proceso participativo para lo cual es indispensable que tanto el facilitador, como otros sujetos externos académicos o profesionales que vayan a participar de la investigación compartan sus conocimientos científicos.

Según Silvia Pineda, en su libro “La investigación participativa, una alternativa para el desarrollo comunal” (1988), la metodología trata de introducir y organizar un proceso de autoanálisis en donde sean las personas de la comunidad las que con los resultados que obtenga, analice las causas, efectos e interrelaciones causales para que se propongan acciones concretas para el desarrollo de su comunidad.

2.1.4.1. Fases de la metodología participativa

A continuación se presentan cuatro fases fundamentales para la realización de acciones concretas de desarrollo local, propuestas y puestas en práctica por la licenciada en Trabajo Social, Myrna Pineda (1988). Además, se enriquece con información de Calderón (1995) y de la UNICEF (1988).

Primera fase:

Obtención de la información sensorial, es decir, lo que percibe del entorno por parte del grupo local de investigación. Esto lo llevará a cabo un profesional, denominado por algunos autores como el “animador” o “facilitador” del proceso investigativo.

Este facilitador, recopila toda clase de información relacionada con la comunidad: límites, extensión, historia, demografía, costumbres, saneamiento, educación, comercio, organización social, industria, vida institucional, medios de comunicación, recreación, principales problemas de la comunidad.

Dichas informaciones provienen de sus observaciones directas, conversaciones, lectura de documentos, etc.

Con toda la información recabada, elabora un informe de investigación, lo cual constituye una monografía, lo más completa que sea posible sobre la comunidad. Esto lo deberá llevar a cabo de forma ordenada y comprensible.

Al finalizar esta fase, se lleva a cabo una o algunas reuniones con la comunidad para darles a conocer los resultados. En síntesis se discuten, se analizan, se aprueban, amplían, corrigen, todos los elementos que se consideren necesarios para continuar con la siguiente fase.

Segunda fase:

Se formula un diagnóstico de la realidad comunal. El diagnóstico participativo, puede ser considerado un método en sí mismo, según la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) en el “Manual Diagnóstico Participativo de Comunicación Rural” (2008), define al diagnóstico como: “Es un método de investigación de la comunicación que utiliza técnicas de visualización en el campo, entrevistas y trabajo de grupo para generar la información necesaria para el diseño de programas, materiales, medios y métodos efectivos de comunicación y asegurar que sean relevantes y que la población se apropie de ellos, para los fines de desarrollo.”

Se realiza un análisis y se interpretan las causas, efectos e interrelaciones causales de la problemática encontrada. Como derivado de este diagnóstico, se efectuará una confrontación entre realidad y expectativas, es decir, entre lo que es posible con sus medios y no que no. Esto tiene el propósito de priorizar los problemas encontrados. En todo el proceso la comunidad tienen un papel protagónico, para no perder de vista la realidad objetiva.

Tercera fase:

Luego de tener priorizados los problemas y necesidades sentidas y expresadas por la población que forma parte de la investigación participativa, el profesional puede sugerir qué problemas deben solucionarse y de qué forma. El facilitador debe explicar sus puntos de vista y aportar un punto de vista más histórico y objetivo a partir de la monografía hecha con anterioridad. Sin embargo, la priorización de los problemas los lleva a cabo la comunidad y no el profesional.

Se procede entonces a la planificación de las actividades a seguir para resolver los problemas y delimitar la forma en que se pueden resolver. Realizando al mismo tiempo, un estudio de los recursos internos y externos con que se cuenta para tal fin. Es indispensable la organización formal durante todo el proceso.

Cuarta fase:

Esta fase es en sí, un producto operativo de la investigación realizada. Según Vio Grossi, (1983), puede denominársele como la acción propiamente dicha que se llevará a cabo como producto de la investigación. Consiste en actuar, dentro de los principios y fases de la investigación participativa, de forma que se transforme la problemática de la comunidad. Esto desencadena un ciclo superior en el cual existen nuevos niveles de conocimiento que descansan sobre nuevas experiencias de acción. En otras palabras, la investigación y la acción se funden, en la praxis.

Además, Vio Grossi (1983), matiza la última fase de la metodología participativa, agregando el tema de la comunicación. Le da la importancia en dos sentidos, en la fase de transferencia de experiencias (o resultados de investigaciones) entre grupos locales y en un estadio de retroalimentación de la investigación misma. Este tema se detallará posteriormente.

2.1.5. Principios básicos de la investigación participativa

La UNICEF (1988), propone doce principios básicos para la investigación participativa, agrupados en dos ejes. Tres principios para la metodología de este tipo de investigación y otros nueve para la investigación propiamente dicha.

Dichos principios, se presentan a continuación estructurados como lo propone la UNICEF, pero han sido enriquecidos con otros autores, como Calderón Pérez (1995), de la Universidad Rafael Landívar; Luis Adolfo Juárez Toledo en Fundamentos y Metodología de la investigación participativa, citado por Pineda (1988) y por los grupos de investigación del Movimiento Cuarto Mundo (2009).

2.1.5.1. Principios básicos de la metodología de la investigación participativa

a. Partir de la realidad, partir de la práctica

La acción de pensar, es la que nos distingue de otras especies, el ser humano ha aplicado la observación de los fenómenos que ocurren en su entorno y ha aprendido de ellos. De aquí nace la

práctica, de la ley de prueba y error, que hace que el humano se perfeccione. Se actúa, se aprende de lo actuado y se vuelve a actuar, pero de diferente forma. Esto se da porque en el proceso, se han adquirido elementos conceptuales (teóricos) que a su vez generan nuevas prácticas.

En proceso de investigación social, el intercambio de experiencias, será más rico en la medida en que tome como punto de partida, la vivencia cotidiana, la experiencia y el conocimiento acumulado por los grupos involucrados.

b. Reflexión y teorización, pasar de la práctica a la teoría

Luego de entrar a la realidad, se pasa a un proceso reflexión y análisis de aquellos elementos que son de interés colectivo y que se desean transformar. Este principio puede incluir documentación teórica que lleve al grupo a una reflexión válida. Este marco conceptual, se va formando las experiencias y opiniones de las personas y por la intervención de un agente externo que aporte elementos de juicio, que se escapen de la visión de grupo. Estos aportes, especialmente académicos, son de carácter técnico, administrativo, estadístico, etc.

La falta de conocimiento científico, es un punto que se le señala a la investigación participativa, sin embargo, no se le proporciona un valor absoluto a los criterios de la comunidad participante, sino que se le da la posibilidad de enriquecer sus saberes con otros enfoques, especialmente académicos.

Esto se debe a que hay hechos, situaciones o perspectivas que los grupos pueden no conocer, especialmente si su condición es de vulnerabilidad y no tienen acceso al conocimiento formal. Mientras que por otra parte, hay saberes establecidos científicamente por años, que resultaría en un absurdo negarlos.

El Movimiento Cuarto Mundo (2009), nacido en Francia, con sede en 30 países en 4 continentes, ha desarrollado una metodología participativa llamada "Cruce de Conocimientos". Para ellos, la lucha contra la miseria y la exclusión concierne a múltiples actores en situación desigual. Por un lado, las instituciones, los políticos, investigadores universitarios, profesionales, etc. Que debido a su formación en el medio en el que trabajan, adquieren capacidades de expresión, de enunciación, síntesis, análisis, intelectualización. Y por el otro, el saber de las personas en situación de pobreza, entendido como sus intuiciones nacidas de la realidad vivida, que no suele tener reconocimiento.

Para esta organización, no tomar en cuenta la experiencia de estas personas, es una de las causas del fracaso de las políticas de lucha contra la pobreza a lo largo del mundo.

Es por esto que hablan de una alianza entre ciencia y acción. Una alianza en la que la ciencia tendría la tarea de reconocer las verdaderas intuiciones nacidas de la realidad vivida y comprobarlas. Además de traducir, basar en razonamientos, en análisis, en teorías, el conocimiento de los hechos que sólo puede reconocer el hombre mezclado en la vida de las personas en condición de pobreza. En otras palabras “los hechos que presenta el hombre de acción quedan, en el caso extremo, en el ámbito de la anécdota mientras el hombre de ciencia no los haya estudiado, ordenado y traducido en un razonamiento.” (Wresinski, 1979, pág. 3)

La “cruce” de estos conocimientos debe llevarse a cabo de manera dinámica, participativa y bajo una serie condiciones adecuadas, de manera que el grupo lo pueda comprender, interiorizar y adoptar. No debe ser en lo absoluto directivo, vertical, ni impuesto.

Es tarea del grupo, organizar la información, con apoyo de un facilitador. Este momento es de reflexión y de unión entre el primer principio, que parte de la realidad para continuar con la teorización y esto genera conceptos. Sin dejar de lado, que es la propia comunidad quien plantea, define, analiza y resuelve el problema, dado que es quien lo vive, este proceso de investigación genera un análisis exacto y auténtico de la realidad social.

c. Nueva práctica enriquecida, pasar de la teoría a la práctica

De los primeros principios (realidad-practica, conocimiento académico-teoría) dependerá este último. En esta etapa, se formula la implementación de procesos que contribuyan a mejorar las prácticas de los participantes y la transformen en una nueva y superior.

Se propone entonces, cumplir con el eje “práctica-teoría-práctica” o bien, “acción-reflexión-acción”, que para algunos autores es la esencia del planteamiento metodológico.

Los beneficiarios directos de la investigación serán los propios miembros de la comunidad. Sin embargo, según la metodología participativa del Cruce de Saberes, todos los involucrados, sean miembros de la comunidad, académicos o animadores de la investigación, transforman sus puntos de vista y por lo tanto, todos obtienen un beneficio. Por ejemplo, el investigador es un actor más y

por lo tanto aprendiz comprometido en el proceso de investigación y este proceso lo lleva más a la militancia que al desinterés.

El objetivo último de la investigación participativa es la transformación radical de la realidad social y la mejora del nivel de las personas inmersas en esa realidad. Esto a través de la acción concreta, que ha surgido después del consenso y todo el proceso investigativo.

2.1.5.2. Principios básicos de la investigación participativa

Como se hizo referencia con anterioridad, la UNICEF (1988), propuso nueve principios para la investigación participativa. Dichos principios se plantean a continuación, enriquecidos con otros autores como, Calderón Pérez (1995), citado por Pineda (1988) y por los grupos de investigación del Movimiento Cuarto Mundo (2009).

a. Trasciende las fronteras de lo meramente investigativo

La investigación participativa, es un instrumento de formación y de acción, construida por la comunidad para esta misma. Más allá de la investigación propiamente dicha, eleva los niveles de conciencia individual y colectiva, teniendo como consecuencia que el sujeto tome un rol activo en su propio desarrollo y el de los suyos. El proceso de investigación participativa puede crear en la gente una mayor conciencia de sus propios recursos e incitarla a desarrollar la confianza en sí misma.

b. Abre espacios decisionales

Toda comunidad o grupo social tiene, a través de un proceso guiado de investigación, suficiente potencial para definir sus problemas, necesidades y soluciones posibles, así como de poderlos incluir en un marco más amplio dentro de la estructura social. Este tipo de investigación fomenta procesos cuyos componentes son decididos por los mismos involucrados abriéndoles un espacio de poder. Esto contradice el paradigma impuesto de desarrollo tradicional, que se desarrolla más adelante, en donde son los gobernantes quienes unidireccionalmente, deciden en lugar de los pueblos.

c. Fomenta el potencial de las comunidades

Este principio se fundamenta en que toda comunidad está dotada de un potencial crítico y creador que debe ser estimulado hacia la determinación y ejecución de acciones que les hagan avanzar hacia su propio desarrollo. Ese potencial, se expresa en la variedad de recursos con que cuentan ya sean humanos, materiales, intelectuales, tecnológicos, etc. Y que la misma comunidad está en la capacidad de utilizar de la mejor manera.

d. Ubica al agente externo como elemento de apoyo y a la comunidad como nervio y motor de los procesos

Propone que toda acción exógena que persiga el desarrollo de una comunidad debe suscitar la activa participación de los pobladores en cada etapa y tarea propia del proceso impulsado. De otra forma, no hay garantía de éxito. La investigación participativa entraña la participación plena y activa de la comunidad en la totalidad del proceso de investigación, interpretación y presentación de datos. Le da cobertura a toda una variedad de grupos de poder, sin discriminación de ninguna naturaleza y por ello participan los explotados, los pobres, oprimidos marginados, etc. Sin embargo, el agente externo es un elemento de apoyo y no es el que conduce, ni define la investigación.

En otras palabras, las soluciones a los problemas de las comunidades, no los da el gobierno, organizaciones no gubernamentales u otras instituciones externas, sino que la comunidad misma que funciona como clave en todo el proceso.

e. Conduce a la retroalimentación permanente

Este tipo de investigación introduce y organiza un proceso permanente de confrontación y revisión de resultados a lo largo del proceso, con el fin de impulsar la participación dinámica de la población. Esta continua evaluación permite enriquecer el desarrollo del proceso con aportes que se generen del análisis de su propia práctica y del contexto en el que se aplica. Al proceso de continua información y discusión se le denomina “retroalimentación”.

f. Establece una relación recíproca entre investigación y acción participativa

Este principio parte de la tesis de que toda acción genera conocimiento, y que este a su vez puede ser aplicado en la realización de acciones afines en el futuro. Esto quiere decir que la investigación

participativa no se limita al desarrollo de tareas que permitan un salto en los niveles cognoscitivos, en otras palabras, no solamente recopila información, sino que supone obligatoriamente la realización de acciones positivas de cambio. Estas acciones al ejecutarse, lograrán mejoras en las condiciones de vida de quienes las emprende. Esto genera nuevos conocimientos en la dinámica dialéctica entre práctica y teoría.

g. Desmitifica los modelos tradicionales

El proceso de la investigación participativa lleva hacia la desmitificación de una serie de principios propios de la cultura occidental que se vive en nuestras sociedades y que se han reproducido con el sistema imperante. Estos paradigmas, son presentados para ser vistos como verdades absolutas, con el fin de que sirvan como medio para preservar al mismo sistema que los genera.

Entre los principios con los que va contra corriente están la individualidad sobre lo comunitario, debido a que la naturaleza de la investigación participativa hace referencia a un grupo de personas que busca soluciones en conjunto. La competencia y la supervivencia del más apto, puesto que este tipo de investigación valora los esfuerzos y el desarrollo de todos. La clasificación de las personas según su origen económico que difícilmente se mezclan, en otras palabras, rompe con el statu quo, debido a que involucra a sujetos que provienen de diferentes experiencias sociales y económicas en el proceso de investigación.

La investigación participativa conduce al cuestionamiento de valores que la sociedad enseña a creer y aceptar como indiscutibles. De esta forma abre la posibilidad de una nueva ética que permita lograr formas reales y conscientes para que exista una auténtica participación popular.

h. Promueve la independencia

El principio de promover la independencia comienza desde lo intelectual, debido a que rompe con el monopolio del conocimiento del que toman provecho los grupos que ostentan el poder cultural, económico, político y social, de las sociedades dependientes, como es el caso de Guatemala. La investigación participativa lleva a cabo la democratización del conocimiento, una de las “armas” de quienes tienen el poder, al popularizar el conocimiento rompe con los esquemas de dominación y fortalece las vías que fomentan la independencia de todo tipo, es decir, más allá del plano del conocimiento.

i. Dignifica la sabiduría y la cultura popular

El proceso de investigación participativo rescata y reconoce en su justa dimensión al saber popular, el cual en diferentes ámbitos suele menospreciarse. Al mismo tiempo, procura establecer una relación dialéctica entre el saber popular y el científico acumulado por el ser humano, de forma que ambos se nutran.

2.2. Comunicación

Según la Fundación de la Universidad Autónoma de Madrid (2012), etimológicamente proviene del latín “communicare”, que significa “Poner en común, compartir algo”. Según otros autores como Carlos Fernández y Gordon Dahnke en el libro “La Comunicación Humana” (1986), significa solamente “común”, pues busca establecer algo en común con alguien, dar una información, idea o actitud.

El ser humano es un ser social, pues pasa la mayor parte de su vida con otras personas. Según la Universidad de Alicante (2007), la comunicación es la acción por la cual el individuo entabla contacto con otro individuo que le permite transmitir una información.

La comunicación es un proceso innato del ser humano, constituye una necesidad básica para lo cual nace programado biológicamente. La comunicación, según Víctor Niño (2000), se diferencia de la información en su carácter bidireccional, en la medida en que se va transmitiendo la información de un sujeto a otro, lo va involucrando en un nuevo proceso de información y deja de estar desinformado para estar informado. Para entablar el proceso de comunicación, el ser humano emplea el lenguaje.

En la comunicación intervienen algunos elementos que pueden facilitar, o dificultar, el proceso comunicativo. Estos son:

- Emisor: la persona o las personas que envían el mensaje.
- Receptor: la persona o las personas que reciben en mensaje.
- Mensaje: es el contenido de la información que se envía.
- Canal: es el medio por el que se envía el mensaje.
- Código: es el grupo de signos y reglas empleadas para enviar el mensaje.
- Contexto: situación en la que se produce la comunicación.

2.2.1. Tipos de comunicación

Las actividades del ser humano son tan variadas que puede haber muchas formas de clasificar la comunicación. Al analizar actos comunicativos que se realizan cotidianamente, se pueden encontrar combinaciones de los tipos de comunicación. A continuación se presentan las formas de clasificar la comunicación propuesta por Víctor Niño Rojas (2000):

CUADRO 2. Clasificaciones de comunicación

Criterio	Tipo	Explicación
Grado de participación del emisor y destinatario	<ul style="list-style-type: none"> Recíproca 	Cambio continuo de papeles de emisor y destinatario.
	<ul style="list-style-type: none"> Unilateral 	No hay cambio de papeles; solo se da un ciclo comunicativo.
Tipo de emisor y destinatario	<ul style="list-style-type: none"> Interpersonal 	Interrelación de persona a persona; el medio por excelencia es el lenguaje oral.
	<ul style="list-style-type: none"> Colectiva 	El emisor puede ser una persona o institución y el destinatario una colectividad.
Tipo de código	<ul style="list-style-type: none"> Lingüística 	El medio es el lenguaje natural, apoyado por los códigos para lingüísticos.
	<ul style="list-style-type: none"> Extralingüística 	Empleo de códigos distintos al lenguaje.
Tipo de mensaje	<ul style="list-style-type: none"> Privada 	No trasciende el ámbito personal, es cerrada.
	<ul style="list-style-type: none"> Pública 	Trasciende lo personal, es abierta, se dirige a un público.
Estilo	<ul style="list-style-type: none"> Informal 	Espontánea y libre, sin planeación, ni sujeción a patrones.
	<ul style="list-style-type: none"> Formal 	Se sujeta a patrones o exigencias establecidas, además de las del código.
Radio de acción	<ul style="list-style-type: none"> Interna 	No trasciende a la comunidad o institución; relativamente cerrada.

	<ul style="list-style-type: none"> • Externa 	Transciende a la comunidad o institución: es abierta.
Naturaleza del canal	<ul style="list-style-type: none"> • Oral 	De naturaleza vocal-auditiva.
	<ul style="list-style-type: none"> • Audio-visual 	Impresiona el oído y la vista.
	<ul style="list-style-type: none"> • Visual 	Sólo impresiona la vista.
Dirección	<ul style="list-style-type: none"> • Horizontal 	Se da entre miembros de un mismo rango.
	<ul style="list-style-type: none"> • Vertical (ascendente, descendente) 	Flujo comunicativo entre personas de mayor a menor rango o viceversa.
Extensión del canal	<ul style="list-style-type: none"> • Directa 	Se da a través de canales simples; implica la presencia.
	<ul style="list-style-type: none"> • Indirecta 	Se da a través de canales complejos, que implican cadenas de medios.

Fuente: Niño, Víctor. Los procesos de la comunicación y el lenguaje. 2000.

2.2.2. Ruidos en la comunicación

Son perturbaciones no previstas, ni previsibles que destruyen o alteran la información. Según José González, en su página web “Aula de Letras” (2015), el ruido aparece en casi todos los procesos comunicativos.

Antes de profundizar en los ruidos en la comunicación, se delimitarán algunas condiciones para tener una comunicación exitosa, de no ser exitosa, habrá ruidos en la comunicación. Estas condiciones fueron propuestas por Carlos Fernández y Gordon Dahnke, en el libro “La comunicación humana” (1986, pág. 11):

- El mensaje se debe diseñar y transmitir de tal forma que se logre la atención del destinatario escogido.
- En el mensaje se deben emplear signos que hagan referencia a experiencias comunes de la fuente y el destinatario, de tal forma que se logre transmitir el significado.
- El mensaje debe evocar necesidades de personalidad en el destinatario y a la vez sugerir algunas formas de satisfacer esas necesidades.
- El mensaje debe sugerir una manera de satisfacer esas necesidades, de tal forma que ésta sea apropiada a la situación del grupo en la que se encuentra el destinatario cuando se le incita a dar la respuesta deseada.

Según Shannon y Weaver, citado por Niño Rojas (2000, pág. 62), los ruidos comprenden no sólo las interferencias en el canal, sino también otros factores que pueden reducir la efectividad en la comunicación o distorsionar su proceso. Entonces, un ruido, según Niño, sería “todo obstáculo o dificultad que entorpezca el normal desarrollo del flujo comunicativo o interfiera en él para disminuirle eficacia.”

Según Víctor Niño (2000, pág. 62), los ruidos pueden ser clasificados en tres tipos:

- Ruidos físicos: se refieren al lugar, ambiente, distancia entre los interlocutores, interferencias de ondas o imágenes y todos los obstáculos del canal.
- Ruidos psicológicos: constituido por los diferentes campos de experiencias, dificultades neuromotoras, dificultades articulatorias o auditivas, falta de atención, deficiencia en la motivación, actitud defensiva del receptor, manejo erróneo del propósito, desfases en la percepción, respuestas inadecuadas del receptor.
- Ruidos técnicos: hacen referencia a la simultaneidad de mensajes, densidad de propósitos o contenidos, dificultades de interpretación semántica, desconocimiento del tema o del código, codificación o descodificación deficiente, configuración lingüística del mensaje con algún grado de desviación, en otras palabras, la ausencia de todos los requisitos y exigencias de acuerdo con el código y con las circunstancias comunicativas, dentro de un discurso.

Según el mismo autor, en el libro “Los procesos de la comunicación y el lenguaje” (2000), además de los ruidos en la comunicación, existen las barreras y los rumores. Las barreras, son graves obstáculos y dificultades, que más que interferir, impiden casi totalmente entablar relaciones comunicativas. Mientras que los rumores, son elementos distorsionadores de la comunicación interpersonal o colectiva, que surgen como información divulgada, no verificada o poco fidedigna.

2.3. La comunicación dentro de la investigación participativa

La comunicación encuentra su lugar en todos los ámbitos de la vida del ser humano. La investigación participativa no es la excepción. Si se considera esta forma de hacer investigación como todavía por desarrollar en nuestro país, se debe profundizar en las formas en que comunicamos para que el desarrollo investigativo sea exitoso. En otras palabras, se deben reducir al máximo los ruidos de la comunicación.

Fernández y Dahnke (1986), enmarcan el tema de la participación dentro del contexto histórico de los medios de comunicación, a esto le denominan “el paradigma dominante de desarrollo”. Empezando a mediados del siglo XX, en donde los medios de comunicación masiva despiertan el interés de intelectuales y políticos, puesto que los auditorios de las radioemisoras crecían enormemente en los países del llamado Tercer Mundo. Entonces, nace una fuerte expectativa respecto al papel de la comunicación de masas en facilitar el desarrollo.

Wilbur Schramm (1964) (Medios de masas y el desarrollo nacional), que tiene una amplia difusión entre intelectuales y funcionarios de los países en desarrollo, quienes piensan en poner en marcha la comunicación en término de transferencia de información unidireccional, del gobierno, hacia el pueblo. Tanto la radio, como la televisión, se prestan a la comunicación en un solo sentido, es decir, el emisor envía la información y el receptor tiene muy bajas posibilidades de responder.

Según Fernández y Dahnke (1986), la tendencia en esa mitad del siglo XX, que parece todavía echar raíces en nuestros países, era medir el desarrollo a través de indicadores de crecimiento económico, como el Producto Interno Bruto (PIB) o el ingreso per cápita. Eran entonces los banqueros y los economistas quienes se encargaban de los programas de desarrollo en muchos países y guiaban a los gobiernos nacionales. Los ciudadanos, solamente respondían directamente a los incentivos económicos, que los llevarían a la búsqueda del lucro y esto sería suficiente para acelerar los cambios de conducta a gran escala que son necesarios para que se produzca el desarrollo.

Según los mismos autores, para el gobierno y la economía privada el crecimiento económico era infinito, el capitalismo estaba en uno de sus mejores momentos y esto se debía también a la masificación de los medios comunicación que entró a los hogares a través de la radio y la televisión. Los campesinos empezaron a migrar a las ciudades y estas cada vez demostraban que no eran capaces de asumirlos, debido a los problemas sociales de urbanización y empleo. Entonces, se le atribuyó el fracaso a los mismos campesinos que parecían ser fatalistas e indiferentes al cambio tecnológico y los problemas sociales estructurales, como la burocracia y corrupción gubernamental y los terratenientes. Más tarde, se reconoció que los principales elementos del paradigma dominante del desarrollo que conducen al fracaso eran la industrialización, la urbanización, la tecnología de uso intensivo de capital, la planificación gubernamental centralizada, el enfoque hacia el crecimiento económico desmedido, entre otras causas, no solo a lo interno de los países, sino al externo.

Es entonces, en donde surge un nuevo paradigma para el desarrollo, al menos entre los intelectuales, pues no se lleva a la práctica del todo. Entre estas alternativas están la igualdad, la participación y el autodesarrollo. Profundizaremos en estos últimos dos aspectos.

En cuanto a la participación, se constató que algo que los gobernantes hicieran para el pueblo no era el camino, sino algo que los pueblos hagan por sí mismos. El gobierno ya no debía ser la única entidad a cargo de todos los aspectos del desarrollo. Del autodesarrollo, se advirtió que muchos tipos de desarrollo podían realizarse de mejor manera a través de la labor de los habitantes de un pueblo o de una zona urbana. Se impulsa la autosuficiencia y la independencia respecto al gobierno mediante el uso de los recursos locales y la iniciativa popular. Esta descentralización del desarrollo significó que la función de la comunicación para el desarrollo fuera muy diferente a la prevista. Es entonces cuando se abandona el modelo unidireccional de la comunicación, para avanzar a la bidireccional o multidireccional, en donde exista la retroalimentación. En otras palabras, las posibilidades de respuesta del receptor se amplían.

Según Kaplún, citado en Alejandro Barranquero (2015), “la auténtica comunicación nace del diálogo y de la participación libre y equilibrada de los diferentes actores sociales.” En otras palabras, no está dada por un emisor que habla y un receptor “recipiente” que escucha, sino más bien por dos seres o comunidades humanas que dialogan.

Para estos autores, la participación siempre está implícita en la comunicación. Indican que adjetivos como que la comunicación es “horizontal” o “para el desarrollo”, solo son redundancias, pues el concepto de comunicación ya debe englobarlos. Aunque debido a la mera trasmisión de información, que no son comunicación, ahora se retoma el término para no perderlo.

Las nuevas orientaciones dadas a la comunicación, van de la mano históricamente con el surgimiento de nuevas formas de investigación, como es el caso de la investigación participativa. Dentro de este modelo de investigación, la comunicación es la principal herramienta para alcanzar el desarrollo.

2.3.1. El rol del comunicador en la investigación participativa

Antes de profundizar en definiciones sobre el rol del comunicador en la investigación participativa, es pertinente definir la comunicación dentro de un proceso de este tipo. En este marco, la comunicación para el desarrollo, según la FAO en su Manual Diagnóstico Participativo (2008), es el diseño sistemático y la utilización de actividades para la participación, enfoques de comunicación,

métodos y medios para compartir información y conocimiento entre los participantes del proceso, para asegurar el entendimiento mutuo y el consenso que lleva a la acción. El comunicador, entonces, tendrá entre sus propósitos, facilitar la participación de la población en todos los niveles del proceso de desarrollo, para identificar e implementar políticas apropiadas, programas y tecnologías para prevenir y reducir la pobreza, para mejorar las estrategias de vida de la población, de forma sostenible.

Mario Kaplún (1998, págs. 78-79), replantea todo el proceso tradicional de comunicación, para que dé cabida a un modelo participativo. A mediados de los setenta, acuñó el concepto de “prealimentación” (en inglés “feed-forward”), a este concepto lo definió como “la búsqueda inicial que hacemos entre los destinatario de nuestros medios de comunicación para que nuestros mensajes los representen y los reflejen.”

Esta propuesta de comunicación, ya no toma como punto de arranque al emisor como única fuente de información, sino que la comunicación nace de un análisis previo de las percepciones, experiencias, necesidades y aspiraciones del receptor. También, deja de lado la clásica concepción de “retroalimentación” que es considerada como la respuesta de los públicos a los estímulos del emisor, colocándolo en un papel pasivo de quien espera obtener la información.

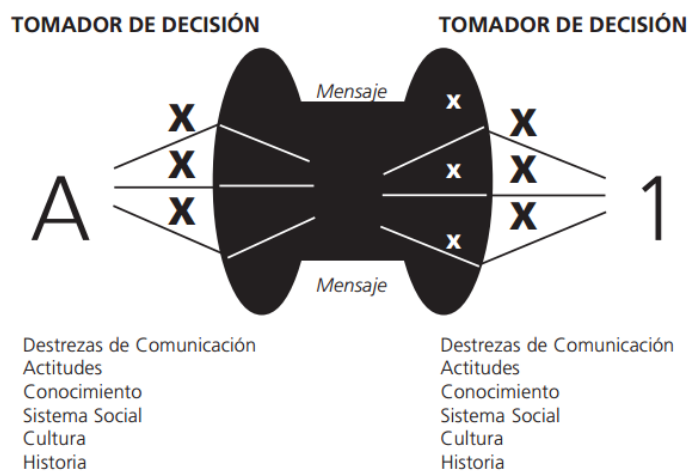
Kaplún (1998), propone que el punto de partida de la comunicación, sea un destinatario activo, al que hay que conocerle. Sin embargo, no se trata simplemente de conocer sus públicos, sino tratarlos con respeto y tomar conciencia profunda de la otra parte de la comunicación como un sujeto pleno de todo diálogo. En otras palabras, el comunicador deberá echar mano de la “empatía”, entendida como la capacidad de ponernos en la piel de otros, estar en sintonía con ellos. No solamente a nivel personal, sino con énfasis en sus condiciones sociales, contextos históricos, la dinámica cultural y estructuras en las que se enmarcan sus concepciones del mundo.

El rol del comunicador, es un rol que inicia con la percepción de sus destinatarios, se acerca y los conoce para poder entablar el proceso de comunicación en el marco de la investigación participativa. El comunicador debe entonces ser capaz de convertirse en investigador, puesto que es el único camino que le permitirá tener las herramientas necesarias para conocer a sus receptores. Debe de ser capaz de superar las relaciones empíricas momentáneas de las impresiones y pasar abstracción, la contraposición, el análisis y la síntesis para obtener una visión distinta. Esto es solamente posible cuando el facilitador abstraiga los intereses objetivos de su clase social que le generan ideología y constituyen un estorbo para el desarrollo del conocimiento. (Campanario, 1983) Es decir, el mismo

comunicador debe haber pasado por un proceso académico crítico que le permita desprenderse de sus ideologías.

Para ilustrar el papel del comunicador dentro de los procesos de investigación participativa, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), en el Manual Diagnóstico Participativo (2008, pág. 10), presenta el siguiente modelo de trabajo de comunicación para el desarrollo:

ILUSTRACIÓN 1. Modelo de trabajo de comunicación para el desarrollo



En este modelo de trabajo de Comunicación para el Desarrollo, la designación tradicional de receptor y fuente han sido cambiadas por Tomador de decisión A y 1. A es la primera letra del alfabeto mientras que 1 es el primer número arábigo. De esta forma ideal, no aparece un elemento dominador como ha sido el caso en los primeros modelos de comunicación.

Se reconoce que los dos tomadores de decisión no comparten las mismas destrezas de comunicación y como resultado el C (comunicador) en este modelo, se toma como el facilitador que interactúa con cada tomador de decisión dentro de su propio marco de referencia. El facilitador traduce las palabras, expresiones y acciones de un tomador de decisión (la x blanca) en el lenguaje (la x negra) comprensible para el otro tomador de decisión, para crear un mutuo entendimiento que lleva a una toma de decisiones conjunta y exitosa.

Como queda reforzado en este modelo, el comunicador, es quien permite que diferentes individuos puedan dialogar y consensuar. Como se ha visto anteriormente, no solamente personas de la misma comunidad sino otros especialistas o profesionales, que llegan a participar y dejar su aporte. Todos, como el modelo lo indica, se encuentran en el mismo plano.

Además, para Estelí Fran (2010), el comunicador o los comunicadores que intervengan en los procesos de investigación participativa “será el encargado de velar por el cumplimiento de cada una de las etapas”. Tienen el rol de facilitador del proceso, será el encargado de gestionar los recursos, coordinar con los donantes o financistas de la investigación (si los hubiera), garantizar el cumplimiento de los objetivos y cumplir con las actividades propuestas.

2.3.2. Técnicas de comunicación dentro de la investigación participativa

Según la FAO (2008), el propósito principal de estas técnicas de comunicación es permitir a los grupos en la comunidad expresarse y analizar sus conocimientos, hacer un mapa de los mismos y diagramar su contexto de la forma más cómoda y no intimidadora, usando materiales y símbolos a los que estén acostumbrados. Además, les ayudan a identificar y priorizar las necesidades, las oportunidades, los problemas, las fortalezas, las debilidades y las amenazas. Estas técnicas facilitan el desarrollo del lenguaje visual, oral y/o escrito común a la población y a los equipos de la investigación, lo que asegura que la comunicación sea mejor y asimismo sea el entendimiento mutuo.

Como la investigación participativa es un proceso en donde confluyen personas muy diferentes, las herramientas presentadas a continuación no constituyen una institución estática, sino que deben adaptarse o discernir entre utilizar o no dependiendo del número de participantes, el contexto, la cultura, entre otras variables. Además, para la organización Urgence Réhabilitation Développement (2015), la forma en la que comunicamos, es decir, la actitud y comportamiento, es tan importante como el método elegido, y es la clave para conseguir una participación que tenga éxito.

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura en el Manual Diagnóstico Participativo (2008), hace la siguiente clasificación de las técnicas de comunicación dentro de la investigación participativa:

a. Herramientas y técnicas para conocerse unos a otros, animarse y energizarse

Al iniciar un proceso de investigación participativa, la presentación de unos a otros entre quienes participan es crucial para el resto de la dinámica. Es el momento en el que el equipo del proyecto tiene la oportunidad para dar a conocer a la comunidad quiénes son y de dónde vienen. Se inicia la discusión con la comunidad sobre enfoques y posibilidades existentes que garanticen un entendimiento mutuo entre el equipo y la comunidad.

Hay diferentes formas de realizar estas presentaciones, desde las formas más simples, como la auto presentación o la presentación del equipo y los miembros de la comunidad a través de sus líderes. Hasta formas más complejas como entrevistas por parejas, o la presentación individual acompañada de alguna demostración que permita describir parte de su personalidad o su profesión, por ejemplo.

Antes de la presentación individual, puede realizarse el calentamiento, a forma de bienvenida, dependiendo de la comunidad, pueden ser canciones de bienvenida, demostraciones de danzas, tradiciones o a través de otras actividades que sean aceptables a las costumbres del grupo. Se sugiere empezar la recolección de datos para la investigación, con técnicas que permitan quebrar las barreras de inhibición y de timidez, que construyan la confianza y estimulen a la creatividad. Este tipo de herramientas ayudan a la construcción de equipo y ayudan a la población en la descripción de la geografía y la historia de su comunidad, información que les familiar, no le intimida y de la cual se sienten orgullosos. Pueden ser dibujo de mapas, que les permite modelar su poblado e identificar sus recursos, o bien líneas del tiempo, que promueven el recuento de la historia de su comunidad y de sus propias vidas.

En cuanto a las técnicas para energizarse, se usan para promover el trabajo en equipo, revitalizar la creatividad de las personas o para terminar con una discusión. Se pueden utilizar para articular una actividad con otra.

b. Herramientas y técnicas para conocer más sobre la comunidad

Por una parte, están las herramientas para recolectar datos geográficos, para ello se usan varios tipos de mapas y planos para recolectar información geográfica sobre la comunidad. Esto les permite a las personas definir visualmente las áreas del poblado, las viviendas, la infraestructura, los almacenes, los suelos, las fuentes de agua, las instituciones, los recursos de comunicación, entre otros, que hay en su comunidad.

Los mapas más utilizados son el de poblados, el de recursos, el mapa social, el temático, el diagrama de una finca, una maqueta o modelo tridimensional. Son herramientas para la comunicación, porque la gente, incluso sin ninguna instrucción formal, puede construir y utilizar los mapas. Este tipo de actividades se lleva a cabo con entusiasmo y da inicio a una activa participación por parte de la comunidad.

Otra actividad son los transectos, que son caminatas que llevan el equipo y algunos de los miembros de la comunidad por el poblado y permiten observar los elementos, recursos y condiciones a través de la zona. Esta actividad, se puede realizar después del dibujo de mapas y se verifican la información recolectada en ellos.

Por otra parte, están las herramientas y técnicas para recolectar los datos históricos y otros relacionados con el tiempo. Como ya se mencionó pueden aplicarse líneas del tiempo, pero también líneas de tendencias y calendarios estacionales.

c. Herramientas y técnicas para recolectar datos sobre asuntos de comunicación

Para identificar los recursos y redes de comunicación de la comunidad, existen herramientas y técnicas. Los principales sistemas, canales y redes de información y comunicación de los grupos interactivos claves pueden ser definidos como herramientas en la investigación participativa. Se materializan en diagramas de los enlaces de comunicación, la ordenación por rangos en parejas, las matrices directas de ordenación por rangos y por puntaje.

Este tipo de herramientas se pueden usar para exponer las fuentes de información ya sea modernas o tradicionales, que los grupos prefieren. Puede ser al interior o al exterior de la comunidad. Las fuentes pueden ser diversas: eventos culturales y religiosos, rituales, artes, dibujos, historias, cuentos, canciones, teatro, medios audiovisuales e impresos. Estas herramientas también ayudan a identificar a las personas influyentes y las instituciones con credibilidad.

Existen otras herramientas que sirven para descubrir las percepciones de la comunidad y así identificar cómo los varios grupos de la comunidad perciben y definen sus problemas, sus soluciones y sus necesidades. Ejemplo de estas herramientas son las discusiones de grupos focales, el árbol de problemas y la ventana de las percepciones.

Los grupos focales de discusión pueden llegar a ser muy útiles para determinar el nivel de conciencia de una comunidad con relación a asuntos que se estén considerando en la investigación. Con el árbol de problemas, se pueden determinar la actitud y el nivel de interés en un asunto en particular.

Por otra parte, para estudiar las creencias, los conocimientos, las destrezas y las prácticas con relación a los problemas y soluciones que están siendo discutidos, se sugiere utilizar las técnicas de grupos focales, entrevistas y la observación.

Mientras se puntualiza la información descrita, es importante identificar con el grupo, otras informaciones como el idioma, vocabulario, normas culturales, asociaciones, símbolos e historias que la comunidad emplea cuando discute los temas de desarrollo.

d. Herramientas y técnicas para examinar y analizar los asuntos críticos

Para identificar y analizar el problema, se utilizan técnicas y herramientas como el perfil de acceso y control, los mapas de las estrategias de vida, el análisis de género, la lluvia de ideas y el árbol de problemas. También son utilizadas para definir necesidades, oportunidades, problemas y soluciones de grupos específicos de la comunidad.

En cuanto a la búsqueda de similitudes, clasificar y categorizar los datos que se van obteniendo es necesario tener en cuenta las capacidades de la gente y los recursos con los que se cuenta. Para realizar estos procesos de clasificación, categorización, comparación, cálculo, jerarquización y dar puntajes a la información encontrada, se recomienda las técnicas de categorización valorativa, la ordenación por rangos en pareja, la ordenación por rangos abiertos y cerrados, entre otras.

En estos procesos de investigación puede obtenerse mucha información que puede ser depurada a través de las técnicas descritas con anterioridad. Sin embargo, también puede suceder que emerjan muchos datos considerados como detalles y algunos no prioritarios para tomar las decisiones necesarias. Para asegurar que se cubran todos los aspectos sin que se quede alguno fuera, se utilizan herramientas como grupos focales, grupos dinámicos de discusión, entrevistas con informantes claves y las entrevistas de profundidad para sondear y explorar más información.

CAPÍTULO 3: MARCO METODOLÓGICO

3.1. Título

La aplicación de técnicas de comunicación en la investigación participativa

3.2. Método o tipo de investigación

Para el desarrollo de esta investigación se utilizará el método analítico. En el que se revisa ordenadamente los conceptos básicos de comunicación y sus técnicas, así como de investigación participativa y se relacionan entre sí, para establecer la importancia de la primera dentro de la otra. Asimismo, se analizarán los resultados de las técnicas de recopilación de información hechas a facilitadores de la comunicación participativa, para contrastar la práctica con la teoría y así demostrar la importancia de la aplicación de técnicas de comunicación en el proceso de investigación participativa.

3.3. Objetivos

3.3.1. Objetivo general

- Demostrar la importancia de la aplicación de técnicas de comunicación en el proceso de investigación participativa.

3.3.2. Objetivos específicos

- Establecer la relación entre los elementos básicos de comunicación, técnicas de comunicación e investigación participativa.
- Analizar la experiencia de los facilitadores de investigación participativa.
- Describir técnicas de comunicación para verificar su aplicabilidad en el proceso de investigación participativa.

3.4. Técnica

Para llevar a cabo la investigación se elaborará una entrevista semiestructurada, que se realizará a investigadores de los Institutos de Investigación que tengan algún tipo de experiencia desarrollando proyectos de investigación participativa. Esta entrevista tiene como propósito obtener información sobre la importancia de la comunicación dentro de este tipo de procesos. Posteriormente se realizará un análisis descriptivo de dichas entrevistas para poder determinar si la comunicación juega o no, un papel importante según su experiencia.

Previo a este paso, se elaborará un breve cuestionario telefónico a los Institutos de Investigación Social que se encuentran dentro del municipio de Guatemala, con el propósito de determinar cuáles han llevado a cabo Investigaciones Participativas.

Dentro del marco de investigación documental, se elaborarán fichas de resumen sobre técnicas de comunicación que pueden ser utilizadas dentro de los procesos de investigación participativa. Estas fichas constituirán un aporte para los futuros investigadores que deseen introducirse en la investigación participativa a través de la comunicación.

3.5. Instrumentos

Base de datos de Institutos de Investigación, con el propósito de enumerar la mayor cantidad de Institutos de Investigación Social ubicados en el municipio de Guatemala, a los cuáles se llamará para saber cuáles han aplicado la investigación participativa y facilitar la elaboración del muestreo, realizándoles un cuestionario breve. Para la elaboración de la base de datos, se realizará una investigación electrónica y documental.

Guion de entrevista, que constará de cinco preguntas abiertas, de las cuales se pueden derivar otras que sean pertinentes. Asimismo se grabarán las entrevistas para facilitar su transcripción y análisis.

Plantilla de fichas de resumen sobre técnicas de comunicación, como modelo para la elaboración de las fichas.

3.6. Población

Investigadores de Institutos de Investigación Social. Se listan a continuación:

1. ASIES Asociación de Investigación y Estudios Sociales
2. AVANCSO Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales en Guatemala
3. CEUR Centro de Estudios Urbanos y Regionales (USAC)
4. CIEN Centro de Investigaciones Económicas Nacionales
5. DIGI Dirección General de Investigación (USAC)
6. FLACSO Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
7. Fundación Myrna Mack
8. Fundación Propaz
9. Instituto de Investigaciones – Centro de Investigaciones Educativas (CIE) (UVG)
10. IDEI Instituto de Estudios Interétnicos (USAC)
11. IDIES (URL) Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales
12. INCEDES Instituto Centroamericano de Estudios Sociales
13. INTRAPAZ (URL) Instituto para la transformación de Conflictos para la construcción de la paz
14. IPNUSAC Instituto de Problemas Nacionales
15. Instituto de Investigación Trabajo Social
16. Instituto de Investigación Ciencia Política
17. Instituto de Investigación Ciencias Económicas
18. Instituto de Investigación Escuela de Historia
19. Centro de Investigación de la Escuela de Ciencias de Comunicación

3.7. Muestra

Para la elaboración de la muestra, es importante considerar que según la base de datos sobre Institutos de Investigación Social ubicados en el municipio de Guatemala, existen en total 19 de estos establecimientos. Posteriormente al cuestionario telefónico se conoció cuáles llevan a cabo investigación social e investigaciones participativas.

Sin embargo, con base a los antecedentes de este tipo de investigación y su poca aplicación, se considera lo que indica Jesús Galindo Cáceres (1998, pág. 50), en el libro “Técnicas de Investigación en sociedad, cultura y comunicación” en donde indica que “A medida que el tamaño del universo crece, el tamaño de la muestra requerida se incrementa, pero en menor medida; se llega a un punto en que, independientemente de cuánto crezca el universo, el tamaño de la muestra se estabiliza.” Para ilustrar este principio, Galindo presentó un cuadro en donde se representan los tamaños de

muestra requeridos para distintos tamaños de universos, considerando un nivel de confiabilidad del 95% y un margen de error de más menos 5%. Dicho cuadro se presenta a continuación:

CUADRO 3. Tamaño de muestra según el universo

Tamaño del Universo	Tamaño de la muestra Margen de error +/- 5%
10	10
20	19
50	44
100	79
200	131
500	216
1,000	275
2,000	319
5,000	353
10,000	366
100,000	378

Fuente: Galindo, Jesús. Técnicas de Investigación en sociedad, cultura y comunicación. 1998.

Por lo tanto, debido a que el número de Institutos de Investigación que se dedican al campo social y que han realizado investigación participativa es igual a 8, se contactará a la totalidad de los mismos.

Según la etapa de resultados, que se describe con posterioridad, los Institutos de Investigación social que han hecho investigación participativa son:

- DIGI Dirección General de Investigación (USAC)
- FLACSO Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
- IDEI Instituto de Estudios Interétnicos (USAC)
- INCEDES Instituto Centroamericano de Estudios Sociales
- INTRAPAZ (URL) Instituto para la transformación de Conflictos para la construcción de la paz
- IPNUSAC Instituto de Problemas Nacionales
- Instituto de Investigación Trabajo Social
- Centro de Investigación de la Escuela de Ciencias de la Comunicación

CAPÍTULO 4: ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1. Resultados de los cuestionarios

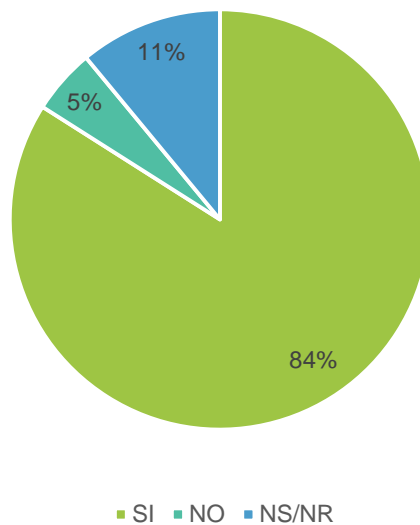
Los cuestionarios telefónicos tenían como propósito determinar cuáles Institutos de Investigación Social llevaban a cabo investigación participativa en la Ciudad de Guatemala. Para luego poder solicitar con sus investigadores con experiencia las entrevistas que se presentan posteriormente.

Los resultados de estos cuestionarios fueron:

4.1.1. Institutos de Investigación que se dedican a la Investigación Social

De los diecinueve Institutos de Investigación consultados, dieciséis indicaron que su propósito principal está enfocado a la investigación social. Uno de ellos indicó que se dedican a otras temáticas distintas a la investigación social. Mientras que con dos de los Institutos no se pudo contactar con los informantes clave.

GRÁFICA 1. Institutos de Investigación de carácter social



Fuente: elaboración propia

CUADRO 4. Distribución de los Institutos de Investigación Social según su propósito.

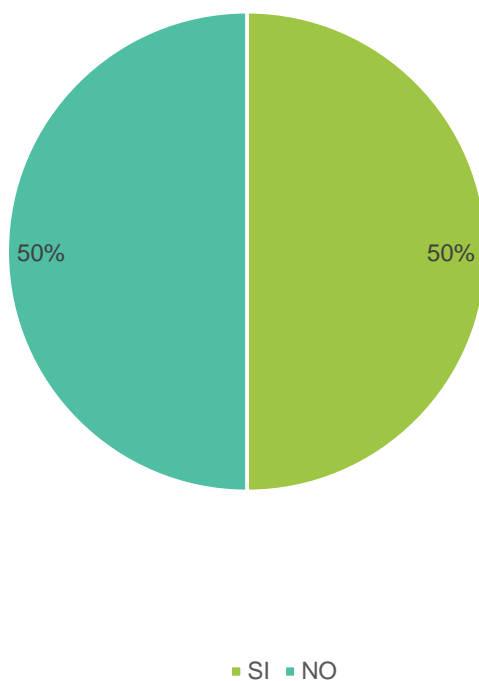
SE DEDICAN A LA INVESTIGACIÓN SOCIAL	SE DEDICAN A OTROS CAMPOS DE INVESTIGACIÓN	NO SE OBTUVO LA INFORMACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> • ASIES Asociación de Investigación y Estudios Sociales • AVANCSO Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales en Guatemala • CEUR Centro de Estudios Urbanos y Regionales (USAC) • CIEN Centro de Investigaciones Económicas Nacionales • DIGI Dirección General de Investigación (USAC) • FLACSO Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales • IDEI Instituto de Estudios Interétnicos (USAC) • IDIES (URL) Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales • INCEDES Instituto Centroamericano de Estudios Sociales • INTRAPAZ (URL) Instituto para la transformación de Conflictos para la construcción de la paz • IPNUSAC Instituto de Problemas Nacionales • Instituto de Investigación Trabajo Social • Instituto de Investigación Ciencia Política • Instituto de Investigación Ciencias Económicas • Instituto de Investigación Escuela de Historia • Centro de Investigación de la Escuela de Ciencias de la Comunicación 	<ul style="list-style-type: none"> • Fundación Mirna Mack 	<ul style="list-style-type: none"> • Fundación Propaz • Instituto de Investigaciones – Centro de Investigaciones Educativas (CIE) (UVG)

Fuente: elaboración propia

4.1.2. Institutos de Investigación Social que Llevan a cabo Investigaciones Participativas

Dentro de los Institutos de Investigación que se dedican a la investigación social, se les cuestionó sobre cuántos llevan o han llevado a cabo procesos de investigación participativa. Ocho de los dieciséis, indicaron que sí llevan o han llevado a cabo este tipo de investigación, y ocho indicaron que no tienen experiencia en el área.

GRÁFICA 2. Institutos de Investigación con experiencia en investigación participativa



Fuente: elaboración propia

CUADRO 5. Distribución de los Institutos de Investigación Social según su experiencia en investigación participativa.

CON EXPERIENCIA EN INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA	SIN EXPERIENCIA EN INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA
<ul style="list-style-type: none"> • DIGI Dirección General de Investigación (USAC) • FLACSO Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales • IDEI Instituto de Estudios Interétnicos (USAC) • INCEDES Instituto Centroamericano de Estudios Sociales • INTRAPAZ (URL) Instituto para la transformación de Conflictos para la construcción de la paz • IPNUSAC Instituto de Problemas Nacionales • Instituto de Investigación Trabajo Social • Centro de Investigaciones de la Escuela de Ciencias de la Comunicación 	<ul style="list-style-type: none"> • ASIES Asociación de Investigación y Estudios Sociales • AVANCSO Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales en Guatemala • CEUR Centro de Estudios Urbanos y Regionales (USAC) • CIEN Centro de Investigaciones Económicas Nacionales • IDIES (URL) Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales • Instituto de Investigación Ciencia Política • Instituto de Investigación Ciencias Económicas • Instituto de Investigación Escuela de Historia

Fuente: elaboración propia

A partir de estos resultados se contactó nuevamente con los Institutos para solicitar las entrevistas con los investigadores con experiencia en el área de investigación participativa.

4.2. Resultados de entrevistas

Los resultados de las entrevistas fueron agrupados según el orden de las preguntas. Las entrevistas fueron semiestructuradas, sin embargo las preguntas que se añadieron fueron principalmente de carácter aclaratorio. La transcripción de las mismas se puede encontrar en los anexos de esta investigación.

Los entrevistados fueron:

- Licda. Guisela López. DIGI Dirección General de Investigación (USAC)
- Licda. Walda Barrios. FLACSO Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
- M.A. Mario Rodríguez. IPNUSAC Instituto de Problemas Nacionales
- M.A. Magaly Cáceres. IPNUSAC Instituto de Problemas Nacionales
- Licda. Carmen Mejía. Instituto de Investigación Trabajo Social
- M.A. Rossana Estrada. Centro de Investigaciones de la Escuela de Ciencias de la Comunicación

4.2.1. Experiencia en investigación participativa

En la actualidad, no son muchos los investigadores de los Institutos de Investigación que se dediquen exclusivamente a la investigación participativa, la mayoría de ellos tienen experiencia en procesos llevados a cabo en el pasado o bien, forman a profesionales en técnicas participativas.

Dentro de las áreas en las que los entrevistados tienen experiencia aplicando la metodología participativa están:

- Investigaciones participativas con profesionales como actores
- Movimientos Sociales
- Educación
- Grupos de mujeres, dentro del empoderamiento feminista
- Comunidades en el interior del país

En cuanto a los profesionales como actores, la licenciada en comunicación, Guisela López, investigadora de la Dirección de Investigación de la Universidad de San Carlos, compartió sobre una investigación participativa llevada a cabo con grupos focales de catedráticos universitarios que habían sido hostigados durante la década de los 70 en la guerra. Indicó que este tipo de investigación, le había permitido ir más allá de los textos académicos, para poder recrear las condiciones en las que vivían, incluyendo datos muy vivenciales que no suelen aportar las investigaciones cuantitativas.

Por su parte, la bióloga y maestra en socio-economía ambiental, Magaly Cáceres, indicó que la metodología participativa la aplican también entre los profesionales de la investigación al momento de estructurar, abordar, elaborar algún informe.

Relacionado con los movimientos sociales, el licenciado en economía y pedagogía, además de Maestro en Gestión Administrativa, Mario Rodríguez, dijo que su experiencia se enmarca en el contexto, haciendo que los mismos grupos planteen sus problemas y soluciones. También dijo que la metodología participativa nació dentro de las aulas en donde los estudiantes eran quienes proponían y guiaban su propio aprendizaje. Dentro de este aspecto, se enmarcan las investigaciones de la licenciada en comunicación social Rossana Estrada, siendo la más reciente la de “Comunicación y ciudadanía” a propósito de las manifestaciones que los ciudadanos llevaron a cabo en la Plaza de la Constitución en el año 2015.

Asimismo la licenciada en Trabajo Social, Carmen Mejía abordó la metodología con sus estudiantes en la Escuela de Trabajo Social, con una doble función, ponerla en práctica entre las estudiantes y al mismo tiempo, prepararlos para aplicar técnicas participativas en las comunidades con las que trabajarán en su vida profesional.

En cuanto a la experiencia dentro de grupos de mujeres, tanto la licenciada López, como la licenciada Walda Barrios de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, señalaron que la investigación participativa es regularmente utilizada en las organizaciones feministas. Barrios precisó "...dentro de las feministas la investigación participativa es una herramienta fundamental para los procesos de toma de conciencia, entonces se hace una combinación de investigación acción y eso es una de las características de la investigación feminista...".

Su experiencia iba también encaminada al área rural, en comunidades del interior del país, en donde se realizaron investigaciones alrededor de educación popular y ambiente.

4.2.2. La comunicación como factor fundamental dentro de la investigación participativa

Dentro de un nivel macro, es preciso determinar si la comunicación es un factor fundamental dentro de la investigación participativa. Al respecto todos los investigadores coincidieron que, la comunicación es determinante para llevar a cabo exitosamente un proceso de investigación participativa.

La comunicación, según la mayoría, es el camino a la toma de conciencia sobre los problemas y soluciones de la comunidad. La licenciada Barrios indicaba "...la comunicación es fundamental ahí, sobre todo por las sujetas de investigación que son las actoras, es como el desarrollo de procesos de toma de conciencia."

Por su parte, el licenciado Rodríguez argumentó que "es fundamental -la comunicación- si usted quiere lograr un cambio, la gente está involucrada en los problemas, pero no sabe cómo explicárselos, ni sabe cuáles son las interrelaciones, ni sabe por qué le afecta determinadas cosas. Una de las etapas de la investigación-acción cuando es participativa, es que los involucrados en esos procesos tomen conciencia..." agregó que todo esto forma parte de un proceso de comunicación, en el que se deben compartir las mismas palabras y los mismos significados. Otro punto a tomar en cuenta, según indicó, es que la comunicación puede crear un discurso que a veces es contra hegemónico y es fortalecido con la práctica.

Según la licenciada Rossana Estrada “La comunicación es un eje transversal en la actualidad, a nivel micro como macro, si usted no se comunica adecuadamente creo que no podrá hacer una buena investigación.” También hizo referencia a la lectura de signos, que va más allá de un texto, sino al proceso de descifrar a lo largo del proceso de investigación.

También hicieron referencia al proceso de comunicación, especialmente al código, que debe compartirse al momento de llevar a cabo la investigación participativa. La licenciada Cáceres indicó que la comunicación es fundamental para transmitir información pues si los mensajes no se transmiten eficazmente, no es posible avanzar y esto afectaría el objetivo de la investigación.

Asimismo, la licenciada Mejía indicó que la comunicación es un medio determinante, pues facilita los procesos y permite conocer elementos contextuales del grupo, lo que deriva a su vez en una comunicación más asertiva con los miembros. “La comunicación es fundamental en Trabajo Social... el Lenguaje, Semiología, Semiótica, hay que saber leer contextos.”

Finalmente, la licenciada López indicó que la comunicación aporta mucha diversidad de competencias, que facilitan los procesos de investigación.

4.2.3. Las técnicas de comunicación como facilitadoras de los procesos de investigación participativa

En un nivel más puntual, en cuanto al papel e importancia de las técnicas de comunicación como facilitadores de los procesos de investigación participativa, todos los entrevistados indicaron que efectivamente cumplen con un papel primordial, pues hacen más sencilla la labor del investigador. Desde lo particular, la licenciada Barrios indicaba sobre las técnicas de comunicación oral “...la obligación de hablar, más que todo es una estrategia, para que la gente pierda el miedo, incluso pierde el miedo a escucharse.” Debido a que, según su experiencia, las personas, especialmente en comunidades marginales, no están acostumbradas a tomar la palabra.

Hasta lo general, como lo indica la licenciada Cáceres indicó que las técnicas sirven para identificar liderazgos y acercarse a las comunidades, para que a partir de ahí se pueda abrir un espacio para dar a conocer lo que uno va a investigar y presentar la ruta de trabajo que uno pretende hacer. Asimismo señaló que en los grupos hay personas que participan y otras que no, y que las herramientas de trabajo como las que presenta Geilfuis en su libro “80 herramientas para el desarrollo participativo” (presentadas dentro de las fichas de resumen) son válidas y que se pueden aplicar aunque siempre hay variantes según el contexto.

Por su parte, desde el campo de la investigación en trabajo social, la licenciada Mejía, indicó que dichas técnicas permiten tener un diálogo y que “tienen que ir precisamente orientadas a desarrollar las posibilidades de la expresión, de la comunicación, una persona que no se logre expresar, una no está cumpliendo con un derecho que tiene de expresión, tampoco se logra dar, entonces el lenguaje es sumamente importante, dentro de los procesos de comunicación y el lenguaje no solamente como un conjunto de signos y símbolos sino como el medio fundamental para la comunicación con las personas.”

En cuanto a la aplicación de técnicas de comunicación en la investigación participativa, se le cuestionó a los investigadores sobre cuáles de dichas técnicas han aplicado en su carrera profesional. Los resultados fueron los siguientes:

- Grupos focales
- Audios
- Canciones
- Documentales
- Música
- Noticias para el estudio de casos
- Estudio de casos con enfoque participativo
- Lluvia de ideas
- Uso del micrófono
- Oratoria
- Diálogo político
- Entrevistas
- Entrevistas etnográficas
- NIPP, necesidades, intereses, problemas y posibles soluciones
- Discusiones en grupo
- Jerarquización y toma de decisiones
- Árbol de problemas
- Árbol de objetivos
- Censo de problemas
- Técnicas de animación participativa
- Técnicas de presentación
- Técnicas de evaluación

- Observación participativa
- Foros

Los entrevistados acotaron que estas técnicas sirven para promover la reflexión y que son necesarias para conocerse y ganar la confianza de las personas. Por su parte, la licenciada Mejía indicó que las técnicas se utilizan a lo largo de todo el proceso, que se debe tratar en todo momento que sean de carácter participativo.

La licenciada Barrios dijo sobre las técnicas: “Las metodologías están dispersas, no hay una sistematización de ellas y en ese sentido creo que su trabajo sería un aporte porque a partir de las entrevistas y las experiencias.”

- a. Efectos positivos derivados de la aplicación de técnicas de comunicación en la investigación participativa:

Cada uno de los investigadores indicaron diferentes efectos positivos de la aplicación de técnicas de comunicación, que se describen a continuación:

- Identificación: la identificación de las personas con el grupo y la investigación es un factor ligado a la motivación. La utilización de técnicas de comunicación permite dicha identificación indicó la licenciada López. O dicho en otras palabras por la licenciada Estrada “la gente va a colaborar con usted, cuando verdaderamente logra creer en lo que usted está haciendo porque se vuelve parte del proyecto”.
- Genera cambios en la sociedad: según la licenciada Barrios, las técnicas de comunicación dentro de la investigación participativa influyen en que se lleven a cabo cambios, cuyo impacto no siempre es visible a nivel macro, debido a que se aplica, hasta el momento en grupos pequeños. Lo que sí es visible, indicó la investigadora, son los cambios en las personas que pasan por estos procesos, “en la medida que cambiemos todas las personas, va a cambiar el país”, agregó.
- Valoración de significados: desde el punto de vista del licenciado Rodríguez, enfocándose más en el investigador de campo, los resultados son positivos si el investigador logra valorar los significados de las palabras y las relaciones entre los participantes. En otras palabras, las

técnicas de comunicación permiten la comprensión del lenguaje de los sujetos de investigación.

- Desarrollo de capacidades: en cuanto a los sujetos de investigación, las técnicas de comunicación permiten, que desarrollen sus capacidades para comunicarse y expresar de sus pensamientos. Lo que deriva en favorecer su autoestima y la confianza en sí mismos, pues logran identificar que tienen conocimientos, capacidades y otras condiciones producidas por su participación.
 - Generar el ambiente propicio para la investigación: estas herramientas, según la licenciada Cáceres, son necesarias para conocer y ganar la confianza de los participantes, lo que genera el ambiente propicio para interactuar con ellos. Incluso, en las comunidades donde la investigadora tuvo experiencia, dijo que una vez ganada esta confianza, las personas se acercaban para solicitar información sobre otros temas que no está enmarcado dentro de la investigación, pero que les permite tener acceso a más fuentes de información de las que cotidianamente tienen.
- b. Efectos negativos derivados de la aplicación de técnicas de comunicación en la investigación participativa:

Más que hablar en términos de “efectos negativos”, los investigadores describieron las dificultades que encuentran al momento de aplicar las técnicas de comunicación dentro de la investigación participativa. Muchos de estos factores se deben a factores externos al investigador, pero que tiene que aprender a lidiar con ellos. Dichas dificultades se agruparon en categorías para que su análisis pudiera facilitarse.

- El lenguaje: una dificultad señalada por el licenciado Rodríguez fue la polisemia de las palabras, es decir, que una misma palabra tenga un significado diferente para el grupo que para el investigador. Para contrarrestar esta dificultad es preciso contextualizarse en el lugar del otro, indicó el investigador.

Más allá de la polisemia, algunas investigadoras, como la licenciada Cáceres, la licenciada López y la licenciada Mejía, indicaron que en Guatemala se tienen barreras de idioma y el investigador debe confiar en los intérpretes para realizar el proceso de investigación.

Por otra parte, dentro del marco del lenguaje, la licenciada Mejía indicó que el investigador tiene la responsabilidad de trabajar con claridad y dejar de lado el lenguaje técnico en cada aspecto del proceso para facilitar la comprensión de los participantes.

- Barreras culturales: la Trabajadora Social Carmen Mejía, indicó que para las mujeres, en algunas comunidades del país, es difícil la expresión de sus pensamientos debido al machismo que impera. Citando sus palabras “el machismo a veces limita la expresión de las mujeres, el hombre es el que tiende a expresarse, y ellas tienen que pedir permiso para lo que tengan que decir, entonces, el machismo, el idioma, la cultura, la estima propia, porque no se consideran capaces de expresarse.” Una vez superada esta barrera, las mujeres pueden desarrollar sus capacidades de liderazgo, agregó la investigadora.
- Paradigmas sobre la investigación participativa: para muchas personas del ámbito académico, los procesos de investigación participativa, implican un cambio de mirada y de ruptura con los procesos tradicionales de investigación. La Comunicadora López, indicaba “...a mucha gente, le da miedo, abrir esa caja de pandora de cuáles son las opiniones o las percepciones de la gente y prefieren circunscribirse a su temática a través de cuestionarios o entrevistas porque no es tan difícil con una sola persona a con un grupo.”

Es decir, formar parte de una investigación participativa, conlleva innovar en los métodos y técnicas dentro de los procesos de investigación e involucrar a diferentes actores. Este esfuerzo es diferente al modelo sujeto (investigador) y objeto (investigados) de investigación, en donde el investigador recopila los datos que le interesan de los investigados, sin precisamente implicarlos en todo el proceso investigativo.

Por su parte, el licenciado Rodríguez indicó que para muchas personas, en la práctica, un testimonio de vida no constituye investigación científica, pero la información que se pueda obtener de una entrevista, no las proporciona una estadística, “las estadísticas hablan de datos, no de personas”. Enfatizó en que no se puede comprender un fenómeno, si solo se va a aceptar una cosa y a desechar otra, en que es necesario verlo desde una visión integral, “desde lo macro y lo micro, desde lo individual a lo colectivo, desde la estadística, hasta los datos más desmenuzados posible.”

También agregó, que para muchas comunidades es tedioso cuando llegan las personas a tomar notas y no a resolver los problemas. Se debe tratar que los procesos sean de cambio

y que se desarrollen desde la base comunitaria. En otras palabras, muchas investigación se quedan una mera recopilación de datos y no pasan a la acción para la solución de problemas.

Esto no implica dejar de lado la metodología de la investigación, como lo indicó la licenciada Estrada, que invitó a apegarse al protocolo y a no perder de vista el rumbo de la investigación para no desviarse de lo que se desea alcanzar.

- Recursos económicos: la dificultad para encontrar patrocinio, fue una de las dificultades señalada por la licenciada Barrios y la licenciada Estrada. Esta situación hace que este tipo de investigaciones tenga que ser auto gestionada, en el caso de los grupos de mujeres, cada una pone algo para que el proceso se pueda llevar a cabo.

4.3. Fichas bibliográficas

El resultado de la investigación documental hecha con el propósito de listar y sintetizar técnicas participativas de comunicación que puedan servir dentro de los procesos de investigación participativa está incluida en los anexos de esta investigación.

4.4. Análisis de resultados

Según los resultados de las consultas telefónicas siete Institutos de Investigación Social han realizado investigación participativa. Además, dentro de los investigadores no hubo ninguno, dentro de los límites de esta investigación, que se dedicara exclusivamente a la investigación participativa. Lo que deja en evidencia la poca aplicación y especialización de esta metodología, por diversas causas, a pesar de que su historia sobre pasa el medio siglo.

Posteriormente, en la realización de las entrevistas, los investigadores coincidieron en que la comunicación es un factor importante dentro de los procesos de investigación participativa. Esto se debe a que es imprescindible manejar el código de los grupos de la investigación para poder comprenderlos e introducirse en ellos. Esto implica que el proceso de comunicación que se desarrolla a lo largo de la investigación debe enfocarse en comprender los códigos de las comunidades y los asimile para disminuir los ruidos en la comunicación y que esta sea más eficiente.

Dentro del proceso, es importante y fundamental según indicaron los investigadores, aplicar técnicas de comunicación. Esto para contribuir a hacer más eficiente la comunicación, como se mencionó, pero también genera otra serie de beneficios para el facilitador y para los participantes. Las técnicas

son herramientas que el facilitador utiliza según lo que pretenda hacer a lo largo del proceso. Por ejemplo, al momento del diagnóstico, las usa para identificar los roles dentro del grupo a través de un socio drama. Si lo que busca es sacar conclusiones, aplicaría el Philips 66, si lo que pretende es escuchar las opiniones, un foro o una lluvia de ideas.

Por su parte, a los miembros del grupo que está participando de la investigación les permite expresarse, organizar sus ideas y conocer otros puntos de vista, especialmente si es algo a lo que usualmente no pueden acceder.

En general, las técnicas aportan un ambiente de confianza y de introducción en la vida de los sujetos de la investigación que hacen eficiente la comunicación y por lo tanto, la investigación misma.

Dentro de este proceso, también se pueden encontrar dificultades o ruidos en la comunicación. Algunos de ellos se pueden superar a través de las técnicas de comunicación, como la diferencia de códigos dentro de un mismo idioma. Sin embargo, otros como la diferencia de idiomas, son todavía señalados como un obstáculo difícil de superar por parte de los investigadores, pues adentrarse en la comunidad implicaría aprender su idioma y esto conlleva más tiempo.

Finalmente, en la documentación sobre técnicas de comunicación dentro de la investigación participativa se seleccionaron principalmente aquellas que propiciaran la expresión oral y en menor parte, las que propician la expresión escrita, debido a que la bibliografía es extensa.

Conclusiones

- El marco teórico de esta investigación permite establecer las relaciones entre los términos de comunicación, técnicas de comunicación e investigación participativa, que no son usualmente abordados en conjunto para poder plantear el escenario de la investigación.
- A partir de los datos de las entrevistas a investigadores con experiencia en investigación participativa se pudo determinar que la comunicación y las técnicas de comunicación son parte fundamental para facilitar los procesos de investigación participativa. Dichas técnicas generan un ambiente propicio para que las personas se identifiquen con los miembros de su grupo, desarrollen sus capacidades y que se impliquen en la resolución de problemas de su comunidad.
- La documentación de técnicas de comunicación, su forma de aplicación y su objetivo pone en evidencia su utilidad dentro del proceso de investigación participativo para que el facilitador las aplique dependiendo del propósito que se plantee.
- La información recabada de investigadores de campo permitió demostrar que la aplicación de técnicas de comunicación dentro de los procesos de investigación participativa es parte fundante de la misma. Pues no solamente facilita la comunicación entre los sujetos de investigación, sino que permite que todos los pasos que la componen se lleven a cabo de forma eficiente y satisfactoria. En otras palabras, las técnicas de comunicación y la comunicación en sí, permiten que el objetivo de la investigación participativa, que es transformar la realidad para mejorar, pueda ser llevado a cabo.
- Para su aplicación la investigación participativa encuentra obstáculos relacionados con la comunicación entre personas como la diferencia del idioma, los ruidos semánticos, las barreras culturales y la resistencia al cambio de la forma de hacer investigación. Sin embargo, también encuentra la dificultad económica para poder ser llevada a cabo debido a la movilización que exige la participación de las personas.

Recomendaciones

- De forma general, acabado el proceso de investigación se hace evidente la falta de ejecución de investigaciones participativas en el área metropolitana. Por lo tanto, un primer estadio es promover la investigación participativa, dado que permite la participación de las poblaciones en la solución de sus mismos problemas.
- De forma particular, es preciso recomendar la aplicación de técnicas de comunicación dentro de las investigaciones participativas puesto que se hace evidente que dichas técnicas funcionan como facilitadoras clave en los procesos de investigación. La invitación no es solo aplicarlas, sino adaptarlas a las poblaciones e innovar en sus aplicaciones.
- Es preciso continuar con la investigación académica en cuanto a investigación participativa, principalmente como comunicadores, cuál es el papel que se juega dentro de estos procesos y cómo se pueden superar los obstáculos que la investigación participativa encuentra en su aplicación.

Bibliografía

- Academia de la Lengua Española. (2012). *Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española*. Obtenido de <http://www.rae.es/>
- Alarcón, J. (2000). *El conocimiento : una segunda mirada al mundo que creemos conocer*. Guatemala: EIDOS.
- Alicia Peláez, J. R. (2014). *Universidad Autónoma de Madrid*. Obtenido de www.uam.es:
https://www.uam.es/personal_pdi/stmaria/jmurillo/InvestigacionEE/Presentaciones/Curso_10/Entrevista.pdf
- Artavia, V. (2002). *Manual de técnicas participativas para la estimulación de las capacidades del "ser" en la Formación Profesional*. San José Costa Rica: INA.
- Ayer, A. J. (1965). *El positivismo lógico*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Barranquero, A. (17 de Abril de 2015). Comunicación participativa y educación en medios. Madrid, España.
- Calderón Pérez, F. d. (1995). *Investigación Participativa*. Guatemala: Universidad Rafael Landívar y Radio Netherland.
- Campanario, P. (1983). *Dialéctica y empirismo*. San José : Editorial Universitaria Centroamericana.
- Dahnke, C. F. (1986). *La Comunicación Humana*. México: Mc Graw Hill.
- Diccionario de etimologías. (2001). *Etimologías* . Obtenido de <http://etimologias.dechile.net/?dignidad>
- Escudero, M. (2007). *Técnicas de comunicación en la enseñanza*. México: Trillas.
- Escuela de Periodismo Diego Portales, Fundación para la superación de la pobreza, Hogar de Cristo. (2009). *Nuevas miradas en la práctica periodística*. Santiago de Chile: Escuela de Periodismo Diego Portales, Fundación para la superación de la pobreza, Hogar de Cristo, Fundación Avina.
- FAO. (2008). *Manual Diagnóstico Participativo de Comunicación Rural*. Roma: FAO.
- Forero, M. (2005). *Cómo hablar correctamente y comunicarnos mejor, técnicas de comunicación oral*. Montevideo: Latinbooks Internacional S.A.
- Fran, E. (Septiembre de 2010). *Metodología y técnicas para la comunicación participativa*. Nicaragua: FAREM.
- Fundación de la Universidad Autónoma de Madrid. (2012). *Manual de Comunicación para Investigadores*. Obtenido de <http://fuam.es/wp-content/uploads/2012/10/INTRODUCCION.-La-Comunicacion.-Principios-y-procesos.pdf>
- Galindo, J. (1998). *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*. México: Pearson.
- Geilfus, F. (2002). *Técnicas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación*. San José Costa Rica: IICA.

- González, J. (16 de abril de 2015). *Aula de Letras*. Obtenido de <http://www.auladeletras.net/material/comunica.PDF>
- J. Casas Anguita, J. R. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I). *Atención Primaria*, 8-10.
- Kaplún, M. (1998). *Una pedagogía de la comunicación*. Madrid: Ediciones de la Torre.
- Marcuello, A. (14 de Enero de 2015). *Psicología online*. Obtenido de http://www.psicologia-online.com/monografias/5/comunicacion_eficaz.shtml
- McGraw-Hill. (13 de Marzo de 2015). *La comunicación humana*. Obtenido de www.mcgraw-hill.es/bcv/guide/capitulo/8448171527.pdf
- Merayo, A. (1998). *Curso práctico de técnicas de comunicación oral*. Madrid: Tecnos.
- Michelini, D. (2010). Dignidad humana en Kant y Habermas. En *Estudios de filosofía práctica e historia de las ideas* (págs. 41-49). Mendoza: Unidad de Historiografía e Historia de las Ideas.
- Morales, J. A. (2006). *La investigación participativa*. Obtenido de Conductitlán: http://www.conductitlan.net/investigacion_participativa.htm
- Movimiento Cuarto Mundo. (2009). Cruzar las prácticas profesionales y el saber con personas en situación de pobreza y de exclusión social. Paris, Francia.
- Niño, V. (2000). *Los procesos de la comunicación y el lenguaje*. Bogotá: Ecoe.
- Olesti, J. (1989). *Racionalismo y empirismo*. Barcelona : Vicens-Vives .
- Osorio, J. V. (2004). *Positivismo y materialismo dialéctico*. Guatemala: Universidad de San Carlos de Guatemala.
- Pineda, M. (1988). *La investigación participativa, una alternativa para el desarrollo comunal*. Guatemala: USAC.
- Pisano, J. (1993). *Dinámicas de grupo para la comunicación*. Argentina: Bonum.
- Prensa Libre. (3 de Junio de 1995). Dan a conocer oficialmente resultados del Censo de Población y Habitación. *Prensa Libre*.
- Real Academia de la Lengua Española. (2014). *Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española*. Madrid: RAE.
- Rubio, M. J. (s.f.). La ética periodística en el tratamiento de la pobreza. Chile.
- Serrano de la Cruz, M. J. (2014). *Recursos tic*. Obtenido de http://recursostic.educacion.es/secundaria/edad/4esoetica/quincena2/quincena2_contenido_s_4b.htm
- Serventi, G. (2006). *Representaciones sociales, pobreza e imagen visual* . Bogotá: Universidad Jorge Tadeo Lozano.
- UNICEF. (1988). *Fundamentos de la metodología participativa y de la investigación participativa*. Guatemala: Instituto de investigaciones para el mejoramiento educativo.

- UNICEF y Programa subregional de necesidades básicas PROSNEB. (1982). *Necesidades básicas de la investigación participativa*. Guatemala: UNICEF.
- Universidad de Alicante. (2007). *psb.ua.es*. Obtenido de <http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/4298/6/TEMA%206.LENGUAJE%20Y%20COMUNICACI%C3%93N.pdf>
- Universidad de Cantabria. (2014). *Ruido*. Obtenido de http://personales.unican.es/perezvr/pdf/CH8ST_Web.pdf
- Universidad Nacional de Colombia. (14 de 01 de 2015). *Dirección Nacional de Innovación Académica*. Obtenido de <http://www.virtual.unal.edu.co/cursos/IDEA/2007225/lecciones/capitulo2/10-herramientasmetodologicas10.htm>
- Urgence Réhabilitation Développement. (3 de Mayo de 2015). *Aprender a innovar frente a la crisis Investigación-Formación-Evaluación*. Obtenido de <http://www.urd.org/Manual-de-la-participacion>
- Villaverde, G. C. (2007). *Dinámica de grupos y educación*. Buenos Aires: Lumen.
- Vio Grossi, F. (1983). *La investigación participativa en la educación de adultos en América Latina*. Chile: CREFAL.
- Wresinski, J. (1979). El comité científico, una alianza duradera. *El comité científico, una alianza duradera* (págs. 3-4). París: Movimiento Cuarto Mundo.
- Wresinski, J. (1982). Detener la Reproducción de la Gran Pobreza. *Detener la Reproducción de la Gran Pobreza* (pág. 12). Paris: Movimiento Cuarto Mundo.
- Wresinski, J. (1987). *La gran pobreza, un desafío a los derechos humanos*. Ginebra.
- Wresinski, J. (2014). *Pobreza extrema y precariedad económica y social*. Obtenido de <http://www.movimiento-cuartomundo.org/Definicion-de-la-extrema-pobreza.html>
- Zúñiga, L. (1984). *La Investigación Participativa: Antecedentes para una consideración crítica*. México DF: CREFAL.

Apéndice



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN



Cuestionario

Instituto de Investigación:	
Persona que atendió:	

	SI	NO	NS/NR
1. ¿Se dedican a la Investigación Social?			
2. ¿Llevan a cabo procesos de investigación participativa?			
3. ¿Cuántos investigadores aproximadamente laboran en la institución?			

Observaciones:



Base de datos
INSTITUTOS Y CENTROS DE INVESTIGACIÓN EN EL MUNICIPIO DE GUATEMALA

Los datos consignados a continuación fueron buscados electrónicamente, en las páginas oficiales de cada Instituto de Investigación. Así mismo, se consultó la Biblioteca Central de la Universidad de San Carlos, en búsqueda de otra base de datos y solamente se encontró un documento titulado un título ubicado en la sección “Biblioteca para la Paz Irma Flaquer” de la Biblioteca Central de la Universidad de San Carlos, cuya información no estaba actualizada.

NOMBRE	DIRECCIÓN	TELÉFONO	CORREO ELECTRÓNICO
ASIES Asociación de Investigación y Estudios Sociales	10ª. Calle 7-48 Zona 9	2201-6300	asies@asies.org.gt
AVANCSO Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales en Guatemala	6ª. AVENIDA 2-30, ZONA 1, Ciudad de Guatemala	22325651 22324947	informacion@avancso.org.gt ceninf@avancso.org.gt
CEUR Centro de Estudios Urbanos y Regionales (USAC)	Edificio S-11, 3er nivel, Avenida Petapa y 32 calle, zona 12	2418-8000 Ext. 81230 y 81231 2418-7750 2418-7753	Dejar un mensaje electrónico en: http://ceur.usac.edu.gt/formula.htm
CIEN Centro de Investigaciones Económicas Nacionales	10ª Calle, 3-17, Zona 10 Edificio Aseguradora General Nivel 5, Ala Norte Ciudad de Guatemala, Guatemala	2331-1564 (Área Social)	Dejar un mensaje electrónico en: http://www.cien.org.gt/index.php/contact/
DIGI Dirección General de Investigación (USAC)	Edificio S-11 3er. Nivel, Ciudad Universitaria Zona 12.	2418-7950/7952	bvirtualdigi@gmail.com
FLACSO Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales	3ra Calle 4-44 Zona 10	2414-7444	info@flacso.com
Fundación Mirna Mack	2da. Calle 15-15 Z.13 Guatemala Guatemala	2414-0500	fmmack@myrnamack.org.gt
Fundación Propaz	9a. Avenida 32-01, zona 11. Las Charcas	2442-5056/2485-0806 al 10	fundacionpropaz@propaz.org.gt
IDEI Instituto de Estudios	10ª calle 9-37 zona 1.	2238-4287 2251-2391 2251-2392	idei@idei.usac

Interétnicos (USAC)			
IDIES (URL) Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales	Vista Hermosa III, Campus Central, zona 16 Edificio O, oficina 301. Guatemala, Centroamérica	2426-2591 al 93	idades@url.edu.gt
INCEDES Instituto Centroamericano de Estudios Sociales	40 Avenida 13-91 zona 5 , Jardines de la Asunción Norte, Arco 4-7, Ciudad de Guatemala, Guatemala	2336-1347 / 2336-1933	informacion@incedes.org.gt
Instituto de Investigaciones – Centro de Investigaciones Educativas (CIE) (UVG)	11 calle 15-79 zona 15, Vista Hermosa III	2202 -5333 Ext. 15	jagalvez@uvg.edu.gt
INTRAPAZ (URL) Instituto para la transformación de Conflictos para la construcción de la paz	Universidad Rafael Landívar, Campus Central, Vista Hermosa III, zona 16 Edificio “O”, Segundo Nivel, Oficina 204	2426-2626 extensiones 2583 y 2585	intrapaz@url.edu.gt
IPNUSAC Instituto de Problemas Nacionales	Edificio S11, oficina 100. Ciudad Universitaria, zona 12.	2418-7616 Ext. 81333, 81334, 81335 y 8249	ipnusac@gmail.com

Además se visitaron personalmente los Institutos de Investigación de la Universidad de San Carlos.



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN



Entrevista

Nombre del investigador:

Institución en que labora:

Género:

Profesión:

1. Como investigador, ¿cuál ha sido su experiencia en procesos de investigación participativa?
2. ¿Considera que la comunicación es un factor fundamental dentro de los procesos de investigación participativa? Justifique su respuesta.
3. ¿Considera que la aplicación de técnicas de comunicación es fundamental dentro de los procesos de investigación participativa?
4. Dentro de su labor como investigador ¿ha aplicado técnicas de comunicación dentro de sus procesos de investigación participativa?
5. De ser afirmativo ¿qué técnicas ha aplicado? ¿Qué efectos han tenido?

O bien, de ser negativo ¿por qué no ha aplicado? ¿Encontró alguna complicación que considere derivada de la falta de aplicación de técnicas de comunicación?



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN



Entrevista

Nombre del investigador:	Licda. Guisela López
Institución en que labora:	Dirección General de Investigación (DIGI) y el Instituto de la Mujer de la Universidad de San Carlos (IMUSAC)
Género:	Femenino
Profesión:	Comunicadora Social

1. Como investigador, ¿cuál ha sido su experiencia en procesos de investigación participativa?

Yo he aplicado distintas herramientas metodológicas de carácter participativo en la investigación en grupos focales. Los grupos focales son una metodología que a mí me ha dado muchos resultados y efectivamente creo que la comunicación aporta muchas diferentes competencias, hoy se habla mucho de competencias, que nos facilita bastante estos procesos. Yo recuerdo una investigación que hice en 2008 en sobre la Universidad de San Carlos en la década de los 70, Relectura del Discurso Político y la hice, por una parte a través del análisis del discurso de publicaciones del periódico y por otra parte convoqué a un grupo focal, donde participaron diferentes personas que habían estado hostigando en este periodo en la Universidad de San Carlos y me ayudaron mucho a recrear ese contexto y las percepciones de las personas que durante ese periodo que fue bastante difícil para la Universidad. En ese desarrollo del grupo focal como recurso es muy valioso porque me ayudó como a hacer recreación del periodo porque esas personas eran de diversas unidades académicas, entonces me ayudaron a comprender a través de sus vivencias que incertidumbre se vivía, muchos elementos. Me dieron ellos como ejemplos, datos muy vivenciales y de carácter contextual que eso no está en las publicaciones entonces realmente fue aportara un elemento novedoso a la investigación, posteriormente yo utilicé también grupos focales en una investigación sobre Innovación de Perspectivas Epistemológicas en la Escuela Superior de Ciencia y Tecnología. Ahí hice un grupo focal con personas expertas en la temática de género y educación superior, entonces fue fabuloso el resultado también, que aunque yo había leído experiencias de otros países y artículos de personas que habían teorizado al respecto, esa parte de la comunicación viva es como que le diera..., los documentos tienen la información, lo que le dice el título eso va a encontrar usted, pero cuando usted hace estos grupos focales se da como un proceso interactivo que es como que te pusiera en tercera dimensión, algo así me imagino yo, un documento es como una dimensión, lo lees y sabes lo que te interesa. Pero en la comunicación es muy dinámica para contar experiencias, las dificultades, la comunicación en el enfoque de género sirve para conocer las dificultades, las propuestas y dificultades, las vivencias ahí es donde se le va dando esa triple dimensión que no es tan plana como leer un texto, leer un documento porque no da posibilidades de ese proceso de retroalimentación. Entonces los insumos obtenidos en este grupo focal fueron claves para el diseño de una propuesta o sea que fueron no solo me aportaron elementos para profundizar en el análisis de la problemática que es la poca participación de mujeres en los avances científicos y tecnológicos, sino que además ya me aportaron hasta elementos que podían ser empleados como para favorecer esta participación. Y en esa ocasión fueron grupos diferentes porque el primer grupo que le compartía, eran personas que habían vivido una época, en un lugar, en este caso la Universidad, en un periodo. Y el de expertas pues eran personas que trabajan en la temática desde distintos ámbitos, porque habían docentes investigadoras, habían funcionarias de Naciones Unidas, por ejemplo y de otras instancias especializadas en el enfoque de género.

2. ¿Considera que la comunicación es un factor fundamental dentro de los procesos de investigación participativa? Justifique su respuesta.

Para mí sí. No solo desde el espacio interactivo, sino que como yo le decía, mi metodología, mi primera aproximación a los estudios que yo hago es del análisis del discurso, yo lo que hago en la investigación es posicionarme como investigadora y desde ahí es que yo voy a abordar una temática, en este caso diferentes, una tenía que ver con algo histórico, como lo que le contaba de la década de los 70 y en la otra tenía que ver más bien con un análisis de una condición de los estudios de la universidad, estudios superiores, más un hecho educativo. En ambos casos me ha sido muy favorable el empleo de este tipo de metodología, a que si yo me quedo solo con la entrevista, la persona se concreta mucho a responder, si me sirve, por supuesto que sí me sirve y a veces muchas veces yo devuelvo la pregunta o la amplio, solo es una guía.

3. ¿Considera que la aplicación de técnicas de comunicación dentro de los procesos de investigación participativa facilitan la labor del investigador-animador?

Si ha facilitado.

4. Dentro de su labor como investigador ¿ha aplicado técnicas de comunicación dentro de sus procesos de investigación participativa?

(Si)

5. De ser afirmativo ¿qué técnicas ha aplicado?

(Grupos focales, arriba mencionados)

Trabajo con grupos de mujeres y he usado recursos, a veces audios, una canción o un documental o música. A veces simplemente noticias, para estudios de casos, esa es otra metodología que he usado, estudios de caso que es participativa y lo hemos hecho a través de agarrar noticias del periódico eso es muy efectivo. Entonces a nivel de grupos promover la reflexión en torno a las causas del hecho en sí o de los efectos, depende del proceso que esté desarrollando.

¿Qué efectos han tenido?

Se motivan, se identifican, yo creo que la identificación es una cosa que sucede. O la motivación también de ver que otras personas están expresando algo.

¿Qué dificultades se encuentran en este tipo de investigación al aplicarla?

De mi parte como yo trabajo metodologías de educación popular, para mí no ha habido dificultad, pero yo sí identifico o interpreto, que mucha gente, le da miedo, abrir esa caja de pandora de cuáles son las opiniones o las percepciones de la gente y prefieren circunscribirse a su temática a través de cuestionarios o entrevistas porque no es tan difícil con una sola persona a con un grupo. También, tiene muchas ventajas, sobre todo esa tridimensionalidad que le digo yo si lo he sentido, lo he percibido totalmente y que no se logra con una sola persona que están haciéndole preguntas, respuestas, se vuelve muy direccionalizada la comunicación. Y en el grupo focal como que se facilita, se abre la oportunidad de que la gente se exprese.



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN



Entrevista

Nombre del investigador:	Licda. Walda Barrios Klee
Institución en que labora:	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)
Género:	Femenino
Profesión:	Abogada y Notaria. Máster en Sociología Rural.

1. Como investigador, ¿cuál ha sido su experiencia en procesos de investigación participativa?

Son muchos años, desde los 80, nosotras empezamos a realizar investigación participativa, sobre todo con mujeres porque yo soy feminista y dentro de las feministas la investigación participativa es una herramienta fundamental para los procesos de toma de conciencia, entonces se hace una combinación de investigación acción y eso es una de las características de la investigación feminista en general, que lleva los tres componentes: la investigación-acción, de una como investigadora va a buscar algo, pero también al mismo tiempo busca hacer cambios de conducta (...)

2. ¿Considera que la comunicación es un factor fundamental dentro de los procesos de investigación participativa? Justifique su respuesta.

(...) la comunicación es fundamental ahí, sobre todo por las sujetas de investigación que son las actoras, es como el desarrollo de procesos de toma de conciencia.

3. ¿Considera que la aplicación de técnicas de comunicación dentro de los procesos de investigación participativa facilitan la labor del investigador-animador?

Más que todo es la obligación de hablar, estamos en un círculo y todas van a decir algo, aunque sea muy pequeño, pero esto es estrategia para que la gente pierda el miedo incluso pierde el miedo de escucharse.

4. Dentro de su labor como investigador ¿ha aplicado técnicas de comunicación dentro de sus procesos de investigación participativa?

Nosotros recurrimos mucho al micrófono, hay gente que no le gusta, porque es que el micrófono es un símbolo de poder tradicionalmente y sobre todo para mujeres en áreas rurales o mujeres muy pobres, que en su vida han tenido acceso a recursos de audio, eso sirve, sirve como parte del proceso de empoderamiento y toma de conciencia, el otro es la obligatoriedad. Entre el grupo de las feministas que trabajamos en investigación-acción hay una serie de discusiones, uno es la obligatoriedad de que eso no está bien, pero no hay otra manera, tampoco es forzado, ya se sabe que toda la gente que va a participar tiene que decir algo, aunque sea tres palabras, más o menos, no son como estrategias establecidas, pero sí hay una colega que hace bastantes años hizo un pequeño manual que se llama "Pido la palabra", que era para estrategias de oratoria y de discurso y cómo las mujeres que ejercen su liderazgo por primera vez deben hacerlo, Luz Méndez se llama ella, la autora de ese texto pequeño.

Las metodologías están dispersas, no hay una sistematización de ellas y en ese sentido creo que su trabajo sería un aporte porque a partir de las entrevistas y las experiencias, tú harías una sistematización.

5. De ser afirmativo ¿qué técnicas ha aplicado?

Nosotras lo que hemos hecho aquí en Flacso, pero también afuera en el movimiento de mujeres son los cursos de liderazgo, de hecho actualmente estamos llevando a cabo un curso que se llama "Fortalecimiento de Liderazgo de las mujeres en el altiplano" y son mujeres rurales lideresas y el curso de lo que se trata es de darles estrategias de negociación y de diálogo político y eso lo hemos hecho en Flacso desde el Programa de Género que inició en 1996. En el 96 se abre el programa de género y del 96 para acá hemos tenido los cursos de fortalecimiento del liderazgo de mujeres que están vinculados a tomar la palabra, a hablar, a desarrollar las capacidades que se desempeñan en espacios públicos, conocer las leyes, la Constitución, los Códigos Municipales para ejercer un rol más consciente y de algunos de esos procesos hay resultados de investigación, otros se quedan en proceso docente. Si combinamos las tres cosas investigación docencia y extensión, bien combinadas. No como en la San Carlos que son como tres cajas separadas, la caja de la investigación, la extensión... aquí lo hacemos interactivo todo, digamos que si de ese curso sale un artículo, pues sale un artículo, si sale un libro, este no da para un libro, pero si hay experiencias más largas que da para una investigación.

6. ¿Qué efectos han tenido?

Influye en cambios, el problema es, por qué no miramos el impacto del cambio de manera como más grande, porque son grupos pequeños los que tenemos, pero de lo que sí estamos seguras es de que la gente que pasa por estos procesos cambia y que en la medida que cambiemos todas las personas va a cambiar el país.

7. ¿Qué dificultades conlleva este tipo de investigación?

Suena muy fea, pero es la del patrocinio porque no patrocinan esas cosas, mucho de lo que se hace en esa dirección es autogestionario, muchas lo hacemos las feministas y poniendo diferentes gentes, ese de Quetzaltenango que estamos haciendo ahorita es porque hay un montón que ponen algo para que se pueda llevar a cabo. Flacso tiene la idea, pone los profesores, paga unos viáticos mínimos, en el sentido que es estrictamente la movilización y el hospedaje. Ellas allá ponen la movilización de las mujeres con el apoyo de una organización, otros ponen otra cosa, hay una universidad que se llama Universidad de Occidente que presta las instalaciones, es un conjunto de organizaciones comunitarias, que hacen posible el proceso por lo general, desde que empezamos en este estilo de trabajo, ha sido así.

Ese es el reclamo que yo le haría a la San Carlos, la San Carlos tiene todo dado para hacer las cosas como deberían de ser, en los últimos años, veinte años, o más, soy egresada de San Carlos por eso me atrevo a hablarte así, el peso de la Administración es demasiado grande, importa más lo Administrativo que los procesos reales y luego la presencia pública política que hacer cosas. Entonces terminamos haciendo cosas las instituciones relativamente pequeñas.



Entrevista

Nombre del investigador:	Lic. Mario Rodríguez
Institución en que labora:	Instituto de Problemas Nacionales de la Universidad de San Carlos de Guatemala
Género:	Masculino
Profesión:	Licenciado en Economía. Pedagogo. Máster en Gestión Administrativa.

1. Como investigador, ¿cuál ha sido su experiencia en procesos de investigación participativa?

Tengo mucho tiempo de estar haciendo investigación, unos diez años. He trabajado con movimientos sociales, la investigación-acción lo que busca además de conocer la situación, es transformando, al final termina uno involucrándose, digamos distinto a lo que se hace en la investigación positivista o lo que llaman investigación científica, la otra también es investigación científica la diferencia es la utilización de diferentes metodologías. La realidad es la misma, en unas se aborda la realidad desde un punto de vista cuantitativo y en la otra de un punto cualitativo. Y la investigación-acción tiene la cualidad de abordar la problemática involucrándose, siendo partícipe de y propiciar un cambio. Bajo ese enfoque trabajaba en los últimos diez años. Un foro de investigación, un proceso de investigación que al final nunca termina acabándose, porque los cambios son grandes.

2. ¿Considera que la comunicación es un factor fundamental dentro de los procesos de investigación participativa? Justifique su respuesta.

Es fundamental porque obviamente si usted quiere lograr un cambio, muchas veces la gente está involucrada en los problemas, pero no sabe cómo explicárselos, ni sabe cuáles son las interrelaciones, ni sabe por qué le afecta determinadas cosas. Una de las etapas de la investigación-acción cuando es participativa, es que los involucrados en esos procesos tomen conciencia de lo mismo. Sean ellos los descubridores de la situación. Obviamente todo eso parte de un proceso comunicativo de compartir sus mismas palabras, sus mismos significados, no es lo mismo para un neoliberal el Estado, que para una comunidad, esa palabra Estado, no significa lo mismo. Ahí es donde uno toma conciencia de la situación y la comunicación viene para crear un discurso que a veces es contra hegemónico y es fortalecido con la práctica.

3. ¿Es necesario que el investigador conozca el sistema de comunicación de las comunidades?

No precisamente, el comunicador forma parte del entorno, asume como tal. Es importante resaltar que la investigación-acción surgió dentro del ámbito de antropología y educativo, precisamente se ha utilizado más en el ámbito de la clase, en donde el profesor a través de la investigación genera un proceso de descubrimiento con sus alumnos, genera una acción propositiva para llevar a cabo determinados procesos de conocimiento, no como la educación tradicional, sino como un aspecto de innovación en educación. Ese tipo de investigación se ha generalizado en movimientos ambientalistas, en movimientos sociales, populares, donde los involucrados o los afectados, digamos si son temas ambientales, toman conciencia de la problemática, muchas veces en los problemas ambientales, se dice que las comunidades defienden el territorio, están contra el progreso, o a determinadas obras y

falsamente se les llama ambientalistas, en realidad ellos no son ambientalistas, ellos defienden su forma de vida, sus tradiciones, su cultura, no tienen una conciencia clara, su acción lo que genera es una defensa del medio ambiente por la agresión que sufre por las empresas, como en el caso de la minera. Aquí es cuando esa comunicación es importante, porque la comunicación que prevalece es la de la minera, “esto va a generar desarrollo, va a generar empleos, esto va a generar ingresos, ¿quién va a estar en contra de los ingresos?” todo lo positivo es parte del lenguaje cuando uno investiga que tipo de ingresos se tiene, que tipo de desarrollo se tiene, y la comunidad forma parte de, de ese descubrimiento, ese conocimiento, entonces ya se posiciona mejor, “yo no quiero tu desarrollo, no es cierto que...” ahí claro hay una lucha de sentidos comunicacionales distintos y eso es importante porque los resultados de ese discurso están sustentados sobre la base del proceso investigativo, connotados, con hechos, que se están de alguna u otra manera certificando con nuestros actos, al final uno toma partido.

4. ¿Considera que la aplicación de técnicas de comunicación es fundamental dentro de los procesos de investigación participativa? Dentro de su labor como investigador ¿ha aplicado técnicas de comunicación dentro de sus procesos de investigación participativa?

Lo que pasa es que es difícil hablar en términos de comunicación, es más de métodos, la participación, saber escuchar, no poner el criterio que uno lleva, generalmente el investigador ya lleva preconcebido, porque tiene ciertos conocimientos del tema, entonces está como preconcebida su misión en el proceso y eso genera una mala comunicación, no saber escuchar lo que la otra persona dice y saberlo interpretar dentro de su contexto.

5. ¿Qué efectos han tenido los métodos de los que habla?

Los efectos dependen de si uno los aplica bien, pueden ser positivos y negativos, positivos si uno adecuadamente valora el significado de las palabras y las relaciones, no necesariamente de las palabras, sino de las acciones que se toman y al final terminan concretándose en palabras y en conceptos. Lo otro también que tiene que ver con... en cuanto que una misma palabra puede significar algo distinto, ahí tiene que tener uno cuidado, es difícil verdad porque uno al final tiene que partir de ponerse en el lugar del otro, como le digo, la investigación-acción, se ha utilizado mucho en educación, principalmente para entender el interés de los estudiantes si usted se da cuenta cuando va a hacer las pruebas de evaluación son estandarizadas, entonces considera un conocimiento generalizado para todos, a algunos les va bien a otros no y sobre esos resultados, como son resultados estadísticos, cuando va al microcosmos de esos resultados, se va a dar cuenta que en una escuela los alumnos tienen otras características, por ejemplo el idioma materno no es el castellano, o sus condiciones económicas o sus condiciones físicas, localización, no es lo mismo un estudiante que tiene todas las condiciones favorables, en su idioma materno, una cercanía a la escuela y unas condiciones económicas favorables, que uno que no las tiene, esos son los matices que uno tiene que identificar en los procesos formativos de la investigación-acción, desterrar esas estadísticas que nos dicen que setenta y pico por ciento de estudiantes no entienden matemáticas, que no nos dice nada tampoco, es un dato y a partir de ese dato sacamos estadísticas de la calidad educativa, que tampoco funcionan ¿por qué? Porque deja afuera los otros datos que le da la investigación participativa o la investigación cualitativa que son muchas formas de llamar a lo mismo cuando el objeto de estudio se convierte en sujeto de estudio.

6. ¿Encontró alguna complicación que considere derivada de la falta de aplicación de técnicas de comunicación?

Dificultades es precisamente cuando uno no puede transmitir los resultados que quiere, la otra es más sencillo, la investigación científica, plantea un objetivo, una hipótesis y al final va a tratar de verificar la hipótesis y hay un marco regulatorio, no quiere decir que en la investigación-acción no haya, de hecho hay, pero lo que estamos viendo son las relaciones que se establecen, hay muchas personas

que creen que no es investigación científica un testimonio de vida, por ejemplo, para hablar de prostitución, si hago una entrevista con una de las chicas nos va a dar su forma, las estadísticas del ministerio o de lo que sea, hablan de datos, no de personas, ahí es donde uno no puede comprender un fenómeno, si solo va a aceptar una cosa y a desechar la otra. La comunicación es decir el problema es integral y verlo desde los dos puntos, desde lo macro y desde lo micro, desde lo individual a lo colectivo, desde la estadística, hasta los datos más desmenuzados posibles.

7. ¿Por la comunicación, muchas veces fallan en implicar a las personas?

Muchas comunidades dicen “aquí han venido un montón de gentes, solo vienen toman nota y ya nunca más volvemos a saber qué pasó con nosotros”, esa es la idea porque los procesos de cambio se desarrollan desde la base comunitaria, desde cualquier sociedad y desde cualquier comunidad y los investigadores solo van a captar un momento de esos procesos de cambio, entonces cuando uno se involucra y trata de hacer investigación cualitativa es ver esos procesos, un proceso en movimiento y no como un momento determinado, porque cuando he sacado una estadística, hasta que se publica el informe, pueden pasar meses o años, ese informe no está reflejando la situación actual, sino situaciones de hace un año cuando se tomó la fotografía de las estadísticas, si no se complementa con historias y relatos de la gente hablando de investigación social no de investigación pura y dura, como química, que es más fácil y más sencilla, sino te estoy hablando de investigación social, ahí es donde uno ve la necesidad de tener un complemento.



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN



Entrevista

Nombre del investigador:	M.A. Magaly Cáceres
Institución en que labora:	Instituto de Problemas Nacionales de la Universidad de San Carlos (IPNUSAC)
Género:	Femenino
Profesión:	Bióloga. Master en socio economía ambiental.

1. Como investigador, ¿cuál ha sido su experiencia en procesos de investigación participativa?

Muy poca, he tenido solamente en estudios de tesis de licenciatura y en maestría y consultorías en donde se ha desarrollado en algún momento algún método de investigación-acción participativa, aquí dentro del instituto nosotros no hemos podido, yo no, porque en dado caso son investigaciones de coyuntura, ya no da tiempo a hacer ese tipo de procesos porque es generalmente procesos largos y aquí la información la queremos para ayer y por el tipo de trabajo que hacemos es más que todo el sector legal o técnico. La investigación participativa va dirigida a distintos sectores, pero se ha aplicado más, a mi parecer, para comunidades o el área rural y eventualmente con grupos de trabajo que se estén desarrollando dentro del área urbana, de repente no es una metodología de investigación-acción pero entra en los procesos de revisión y construcción de documentos con distintos sectores es como verlo desde otro nivel, pero que también hay participación de las personas y están tratando de activar con varias posiciones. Me voy a referir al caso del Instituto, al trabajo que están haciendo un grupo de revisión y propuestas de una ley de aguas para Guatemala donde se convocaron a representantes de diferentes facultades y nos sentamos a trabajar sobre un borrador que existe, pero es algo yo diría muy técnico y bastante focalizado a eso, no va a las comunidades, sí requiere de la participación del sector representado, hay investigación porque también de hecho se tuvo que revisar y se pagaron consultorías específicas para ciertos temas que nos dimos cuenta que teníamos vacíos, pero yo lo veo como algo a otro nivel y no tanto como investigación-acción-participativa, que metodológicamente se utiliza.

2. ¿Considera que la comunicación es un factor fundamental dentro de los procesos de investigación participativa? Justifique su respuesta.

Es fundamental, porque si no transmitimos bien los mensajes, no se avanza, puede obstaculizar al objetivo del trabajo, en todos los niveles, digamos aquí en este grupo que le menciono o en alguna comunidad que esté siendo sujeto de investigación de repente si no se cuenta con anuencia, si no están informados de lo que está pasando, si no hay esa interacción o recepción de información, no se obtiene nada, el objetivo de la investigación, no se logra si no hay una buena comunicación.

3. ¿Considera que la aplicación de técnicas de comunicación dentro de los procesos de investigación participativa facilitan la labor del investigador-animador?

Buena pregunta, eso es muy técnico. Inicialmente es parte de la metodología, del trabajo, que primero identifica liderazgos para acercarse a las comunidades, luego abrirse un espacio para dar a conocer lo que uno va a investigar y presentar la ruta de trabajo que uno pretende hacer, en algunos casos,

en consultorías me ha tocado hasta contratar intérpretes porque se hablan distintos idiomas que yo no manejo, uno siempre intenta, uno quiere que la gente facilite la información que uno necesita para la investigación, entonces se trata de generar los espacios más democráticos y representativos para poder contar con información de primera mano. Siempre en los grupos hay gente que participa y otra que no, dependiendo del tema también, se han utilizado herramientas de trabajo, yo soy muy, no sé si porque me formé en esa época, cuando Geilfus hizo su manual de herramientas para investigación participativa, para mí sigue siendo válido, mientras lo apliquemos más o menos dentro de lo que él propone, ha habido muchas variantes que se podrían utilizar, si tratamos de utilizar metodologías que busquen esa comunicación o esa participación activa pero también entendemos que no todo el mundo, por cuestiones de tiempo especialmente, cuesta ganarse la confianza y entonces es muy difícil que en tres o cuatro visitas a la comunidad lo logre, en mi caso, puedo decir que donde mejor sentí la participación de la comunidad o del grupo de estudio fue cuando hice mi tesis de maestría en donde yo tenía el tiempo dedicado a eso, entonces era de irse a vivir a la comunidad, vivir con ellos, como dice usted, hacer el reconocimiento y todo y algunas, tal vez dos consultorías que hice por ahí que se logró hacer eso, pero los reconocimientos los hacemos porque mi área de estudios es socio ambiental entonces es parte de la metodología hacerlo entonces no hay salida, hay que hacerlo, pero en otros ámbitos es muy limitado por cuestiones de tiempo o por distancias, la plata para movilizar a la gente.

4. ¿Qué dificultades encontró derivadas de la falta de técnicas de comunicación?

Que se obtiene información parcializada, si no hay buena comunicación uno solamente tiene ciertas fuentes no de todos y yo creo que eso es parte lo que la investigación-acción también busca, no solo investigar, sino que también promover a que se hagan cosas, creería que el tiempo es lo más importante porque la plata, si importa, pero si la gente ya está convencida y se siente parte o no quiero usar la palabra “empoderada” porque a veces las investigaciones son tan chiquitas que no llevan a eso, pero si se siente parte y colabora las cosas salen, pero el tiempo es determinante si hay un proceso para darse a conocer y ganar esas confianzas, si hay un tiempo para escucharlos a todos, escuchar partes, que eso se hace con herramientas de trabajo, que el señor Geilfus hizo que son genial para hacerlo. También que en Guatemala contamos con barreras de idioma, entonces existen y aunque no nos gusten, están y confía uno en los intérpretes pero saber, muchas cosas dependen del criterio del intérprete, entonces ahí es donde veo yo algunos obstáculos.

5. Dentro de su labor como investigador ¿ha aplicado técnicas de comunicación dentro de sus procesos de investigación participativa? ¿qué técnicas ha aplicado?

Son necesarias para conocerse y ganar la confianza que le digo y generar el ambiente propicio para poder interactuar con ellos, con los sujetos de investigación y ellos también de alguna manera, porque si se da que buscan información de parte de una y que uno tiene que facilitarles, es interesante cuando el nivel de confianza llega a más, hasta le piden a uno información sobre otros temas que no son necesariamente los que uno está trabajando, pero frente a que ellos carecen de fuentes de información uno se constituye como fuente de información.



Entrevista

Nombre del investigador:	Licda. Carmen Mejía
Institución en que labora:	Instituto de Investigación Trabajadora Social Ángela Ayala Saravia. Escuela de Trabajo Social. Universidad de San Carlos de Guatemala.
Género:	Femenino
Profesión:	Licenciada en Trabajo Social

1. Como investigador, ¿cuál ha sido su experiencia en procesos de investigación participativa?

A partir de la docencia es que incursioné en la temática porque el curso o los cursos que impartí siempre abordaban el elemento metodológico, la parte metodológica de investigación. Entonces, la investigación la abordé siempre como el momento fundamental para poder conocer la realidad previo a accionar. Por supuesto que como en toda experiencia de formación tiene que tener un fundamento teórico, metodológico, técnico, etc. Entonces partía de fundamentarlo con algunos autores relativamente conocidos en nuestro campo. Por ejemplo está Ezequiel Ander-Egg en ese tiempo era uno de los autores con alguna producción incluso sobre esa temática y otras para no caer en detalle, pero la investigación es una función fundamental en el trabajo social, pienso que en muchas disciplinas y ciencias sociales porque quien no conoce la realidad no puede actuar sobre ella. Entonces primero la investigación, pero el punto fundamental de todo el proceso, primero conocer, luego hacer algún planteamiento de alternativas de acción digamos para aprehender las necesidades identificadas a partir de la investigación. Tenía necesariamente que hacerse por medio de una metodología participativa. Entonces había combinación entre metodología de investigación, metodología de acción profesional que nosotros trabajamos, ahorita estamos de resignificar la parte metodológica, pero sí trabajamos con atención de casos, individuales y familiares, atención de grupos y comunidades, entonces para esto tenemos momentos metodológicos, entonces, insisto, había una combinación entre metodología de investigación, metodología de acción profesional, en este caso trabajábamos con casos grupos y comunidades y metodologías alternativas, que en este caso es la metodología participativa. Esa combinación de metodologías en un momento dado van orientadas precisamente a eso: investigación-acción-participativa, con la idea fundamental de que no sea el profesional quien asuma toda la responsabilidad de la acción en una comunidad, en un grupo o en un caso familiar, sino que sean las mismas personas las que tomen acción a partir de conocer su realidad, de identificar causas, condicionantes, etcétera y también participar en el planteamiento de las posibles soluciones a la problemática, entonces la investigación lleva un propósito no solamente de conocer, sino de sensibilizar, de develar conciencia, develar realidades, desarrollar capacidades, desarrollar potencialidades, la investigación acción participativa no es únicamente un conocer, un ir a recabar información, sino conlleva todo un propósito el concientizar, de sensibilizar como le decía y el objetivo, la finalidad última es la transformación de las condiciones de vida. Así en términos generales son los elementos básicos que yo abordaba a través de los cursos de investigación, metodología de la investigación y metodologías alternativas.

2. ¿Considera que la comunicación es un factor fundamental dentro de los procesos de investigación participativa? Justifique su respuesta.

Fundamental, la comunicación creo que es el medio determinante, para mí es el medio determinante, porque la comunicación, no solamente permite facilitar los procesos, sino algo de que pienso en el caso de las estudiantes de trabajo social, tiene que tener mucho conocimiento del contexto, tiene que conocer dentro de la comunicación se tienen que identificar los elementos contextuales, culturales, para poder tener una comunicación fluida, una comunicación asertiva, quien no conoce el contexto, la comunicación puede en un momento dado no ser adecuada, es el medio o la vía por medio del cual se pueden facilitar los procesos.

3. ¿Considera que la aplicación de técnicas de comunicación facilita los procesos de investigación participativa facilitan la labor del investigador-animador?

Claro, la comunicación permite tener una dialogicidad, los sujetos, que en un momento dado asumen una relación dialógica es el investigador y el sujeto, porque prácticamente es una acción dialogada, no podemos decir que sea comunicación si solamente el profesional es quien va a asumir la responsabilidad, en el momento en que el sujeto entra a accionar directamente en el proceso de la comunicación hay precisamente ese diálogo entre sujetos, sujeto investigador y sujeto investigado, para no caer en el plano de ser objeto.

Ahora, las técnicas que usted preguntaba, las técnicas tienen que ir precisamente orientadas a desarrollar las posibilidades de la expresión, de la comunicación, una persona que no se logre expresar, una no está cumpliendo con un derecho que tiene de expresión, tampoco se logra dar, entonces el lenguaje es sumamente importante, dentro de los procesos de comunicación y el lenguaje no solamente como un conjunto de signos y símbolos sino como el medio fundamental para la comunicación con las personas. No es lo mismo estar hablando a través de un traductor como sucede a veces con las estudiantes que llegan a las comunidades y no manejar o no saben el idioma materno y entonces tienen que apoyarse con traductores, pero si logran, por eso en la escuela dentro del pensum es un requisito tener que tener un idioma maya, el estudiante opta si quiché, cakchiquel o cualquier otro para que en el momento de llevar a las comunidades, tenga una herramienta básica para comunicarse, es una herramienta básica para la comunicación, el manejo de un lenguaje común.

4. Dentro de su labor como investigador ¿ha aplicado técnicas de comunicación dentro de sus procesos de investigación participativa? De ser afirmativo ¿qué técnicas ha aplicado?

Son muchas, todas diría las que se puedan utilizar para poder generar esa relación dialógica. Nosotros trabajamos dentro de la investigación participativa, está el triple diagnóstico, ayuda. Los grupos focales, dentro de la investigación cualitativa es sumamente importante las entrevistas a profundidad, la etnometodología nos ayuda mucho a esto, las entrevistas etnográficas que parten de contextualizar la cultura.

Para poder realizar el diagnóstico, nosotros utilizamos varias, por ejemplo, hay una que se llama NIPP necesidades, intereses, problemas y posibles soluciones, NIPP, ese los estudiantes lo manejan con facilidad porque digamos, hacemos un cuadro, una columna de necesidades, una columna de intereses, una columna de problemas y luego posibles soluciones, pero eso no lo hacen ellas, esas son discusiones en grupo, se trabaja la lluvia de ideas, se combina con lluvia de ideas. Luego se hace jerarquización de las necesidades, intereses, problemas, etcétera y posteriormente se plantean alternativas de solución, en este caso es la misma población la que lo trabaja. Entonces además de la NIPP, está el árbol de problemas, el árbol de conflictos, muy importante está a partir del árbol de problemas se elaboran los objetivos, porque se detectan los problemas, las necesidades, problemas central, sus raíces y sus efectos, luego se hace el árbol de objetivos para poder plantear hacia dónde se va a ir en la modificación de los problemas. Está también, hay un censo, también le llaman censo de problemas. Le puedo traer incluso material, armamos talleres de todo un día, entonces hasta podría facilitarle la programación, todo con técnicas participativas, desde la apertura de una reunión, una estrategia de entrada, una técnica de animación participativa, luego que una técnica de presentación,

también todo participativo, después si había alguna actividad formativa, técnicas de capacitación, todo participativo, técnicas de comunicación también, técnicas de organización, técnicas de evaluación de las actividades que se realizaban, técnicas de investigación, investigación diagnóstica participativa también, todo el día completo lo hicimos fuera de la universidad, incluso se organizaban grupos para toda la logística, incluyendo alimentación y espacio físico donde lo íbamos a hacer, a veces se llamaba a personas con experiencia en técnicas por ejemplo nos apoyó el IDESAC, el Instituto para el Desarrollo Comunitario y ese joven con mucha experiencia en trabajo con jóvenes en comunidades venía a trabajar con nosotras para orientar la técnica sino aplicarla, esa era la metodología de trabajo, era totalmente participativa. Las técnicas cuando se abordaban, cada técnica tenía su fundamentación teórica, si eran diez o doce grupos, cortemos las técnicas, desde la técnica de animación, de presentación, investigación, capacitación, comunicación, organización, evaluación, etcétera, distribuida en todos los grupos investigada, el título de la técnica, el objetivo u objetivos, ventajas y desventajas y tres ejemplos de la técnica, una la aplicaban en el taller y las otras para hacer el manual de técnicas al final, hacían un manual de sus propias técnicas de todo lo que ellas mismas habían investigado.

5. ¿Tiene una copia del manual?

Digitalizadas no las tengo, en aquel momento lo que se hacía para que el estudiante tuviera, yo daba el curso en el tercer o cuarto año y en EPS se llevaban el manual, yo les di el curso de educación popular.

6. ¿Qué efectos han tenido la aplicación de estas técnicas?

Desarrolla la capacidad de las personas para comunicarse, favorece su autoestima, porque logran identificar que tienen conocimiento, que tienen capacidades, pero que a veces no se les genera el espacio propicio, pero cuando a veces las técnicas participativas, esto facilita que se expresen, suelta un poco la confianza en sí mismos y su autoestima. Muchas de estas personas cuando identifican que tienen las capacidades, tienen el conocimiento, y las van desarrollando tienen más posibilidades de tener participación a nivel comunitario, favorecen incluso su relación en la propia familia, que la comunicación se ha ampliado, se ha facilitado esas capacidades de comunicación. La comunicación es fundamental, por eso aquí en Trabajo Social tenemos un área de comunicación, hay comunicólogos, está el curso de Comunicación, de Lenguaje, Semiología, Semiótica, todos esos cursos se dan acá, hay que saber leer contextos.

De repente habla con el Lic. Oscar Jaramillo que da los cursos y tiene una licenciatura en no sé qué y ahorita una maestría.

7. ¿Qué dificultades se encuentran en este tipo de investigación al aplicarla?

En algunas oportunidades se da la situación de lenguaje, dependiendo donde están, sino hay un código común, como en este caso, ya le comento, el idioma. La otra situación es dependiendo de la situación de las personas por ejemplo con las mujeres, en las comunidades donde las estudiantes han tenido que ir a sacar las palabras con cuchara porque en el hogar no tienen la oportunidad de expresarse, hay machismo, y esa es un elemento el machismo a veces limita la expresión de las mujeres, el hombre es el que tiende a expresarse, y ellas tienen que pedir permiso para lo que tengan que decir, entonces, el machismo, el idioma, la cultura, la estima propia, porque no se consideran capaces de expresarse, pero media vez empiezan a participar... Hay grupos de mujeres que han desarrollado capacidades de liderazgo, en las comunidades terminan siendo las lideresas comunitaria, todo el trabajo comunitario.

Entonces hay limitante y algo que creo que las personas que tienen esa responsabilidad de trabajar con claridad, que no es lo mismo hablar con un lenguaje técnico por ejemplo acá, en el aula un lenguaje técnico, pero qué pasaba a veces con los estudiantes que a veces los mismos carteles, le

digo porque yo lo viví, en el aula yo trabajaba que las estudiantes tuvieran su experiencia de capacitación verdad, manejando lenguaje, hacían su autodiagnóstico grupal, ellas mismas trabajaban la problemática de grupo de estudio, primero trabajamos un tema de importancia del grupo en el salón de clase con un documento base, después entonces hacen su autodiagnóstico grupal, llevaban su récord grupal, eso sí le puedo mostrar, es un récord de un año, hacían su autodiagnóstico, después del autodiagnóstico identificaban sus problemas, por ejemplo, si tenían problemas de comunicación entre ellas, la disposición del tiempo, responsabilidad en el cumplimiento de sus tareas, en fin, hacían su autodiagnóstico. Ahora hacen su proyecto, pequeño, hacen su planificación básica de su autocapacitación para superar sus problemas, entonces le puedo mostrar fotografías en cantidades exorbitantes porque siempre he tenido eso de tomar fotografías, entonces hacían diagnóstico intra grupo porque a partir de su diagnóstico, ellas mismas se distribuían tema, una trabajaba la comunicación, que el trabajo de equipo, que el uso del tiempo, se autocapacitaban en el grupo. Ahora después de esa fase, intergrupos, mitad con un grupo, mitad con otro grupo, entonces los carteles que utilizaban ya no era tan sencillo porque tenían que ser coevaluadas, entonces yo lo que hacía era trabajar la auto, co y heteroevaluación. Fíjese que yo aplicaba toda esa metodología en el curso.

Ellas hacían su material didáctico, estaban haciendo capacitación, la otra mitad del grupo estaba recibiendo la temática y al mismo tiempo estaba evaluando, desde el material didáctico, su expresión verbal, la claridad con la que estaba capacitando, en la propia aula hacían experiencia vivida de capacitación cuando ya tenían que hacer la investigación participante y ya lo hacían con un grupo fuera de la U.

La investigación cualitativa permite llegar a esos espacios en donde la gente a veces no ha logrado expresarse, precisamente las entrevistas a profundidad.



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN



Entrevista

Nombre del investigador:	Licda. Rossana Estrada Búcaro
Institución en que labora:	Centro de Investigación Escuela de Ciencias de la Comunicación
Género:	Femenino
Profesión:	Comunicadora Social

1. Como investigador, ¿cuál ha sido su experiencia en procesos de Investigación Participativa?

La academia pone etiquetas a ciertas actividades, pero la experiencia nos va a contestar que toda investigación es participativa más allá del concepto que pueda haber, no puede haber investigación participativa si es solo de una persona, pero la investigación es totalmente participativa porque es un proceso, porque como es un proceso comunicacional es imposible que una sola persona haga la investigación, yo por ejemplo a cabo de terminar, estoy terminando una investigación sobre comunicación y ciudadanía en el 2015 en la Ciudad de Guatemala, cuántas personas, aunque yo sea la que esté registrando como narrando todo lo que encontré en este proceso participaron tantas personas, entonces puedo decirle que mi experiencia como investigadora en 10 o 12 años que he hecho investigación, la investigación en general es muy participativa, excepto la que solo sea bibliográfica porque por ejemplo cada investigación al final es el producto de las personas que participaron, colaboraron, que dieron su experiencia, que aportaron las fuentes que son directas, ahora las que son solo bibliográficas pues están dentro del proceso, pero están de otra forma, pero de manera vivencial, la investigación participativa tiene que ser bastante vivencial y yo le puedo decir que no hay investigación que no sea participativa. Para mí la práctica supera el propio concepto.

Por ejemplo, el libro, que va a ser un libro, que se va a llamar igual "Comunicación y Ciudadanía en el 2015 en la Ciudad de Guatemala" fíjese que es una investigación que reúne toda la experiencia de las jornadas ciudadanas en el 2015 en esta ciudad y las entrevistas que realicé, fueron totalmente... me sugerían, no es solo que uno lleva como investigador, su guía de entrevista, uno le pregunta ¿por qué cree que pasó esto? Uno está participando activamente dentro de los procesos eso es también participativa, por ejemplo me decían "pero tú no has visto tal, por qué no agregás tal, te sugiero tal" y cada persona iba como participando en este proceso aparte de que yo estaba como investigadora yo también participé como ciudadana. Entonces eso es investigación participativa. Ellos me aportaban y yo les aportaba porque de hecho yo estuve dentro del grupo de ciudadano que realmente estuvo en todas las actividades y que ayudé en la convocatoria y que participé y que me tocó desde registrar esta historia inmediata que acabo de ilustrar hasta ayudar a los jóvenes a limpiar la plaza cuando terminaba la actividad para no dejar la plaza sucia o a veces estar repartiendo agua o a veces estar en la batucada o muchas veces por ejemplo enviar la convocatoria a mucha gente, invitar a mucha gente ayudar a hacer carteles, pero aparte de eso no estaba solo como ciudadana sino como investigadora tomando fotos, viendo qué era lo que pasaba, eso es una de las vivencias más directas que he tenido para lo que para mí es investigación participativa, aportaba y yo aporté, me decían acordate que está tal. Eso para mí es investigación participativa.

2. ¿Considera que la comunicación es un factor fundamental dentro de los procesos de Investigación Participativa? Justifique su respuesta.

La comunicación es un eje transversal en la actualidad, a nivel micro como macro, si usted no se comunica adecuadamente creo que no podrá hacer una buena investigación. No puede haber realmente investigación sin un proceso profundo de comunicación con quienes va a entrevistar, a platicar, a observar, a seguir a participar o también a leer, porque no solo la lectura, a través de la investigación bibliográfica, no solo es una lectura literal, a veces hay más allá del texto, que a veces hay que descifrar y ver, para mí la investigación es un proceso totalmente profundo de comunicación, si usted quiere hacer realmente una investigación muy buena y profunda, sino usted se queda con una bibliografía sin a portar nada, sin tener hallazgos, tal vez no sé, en un proceso totalmente descriptiva, pero aun así no creo, no puedo alejar o divorciar esos dos conceptos son totalmente relacionados.

3. ¿Considera que la aplicación de técnicas de comunicación dentro de los procesos de Investigación Participativa facilitan la labor del investigador-animador?

Si totalmente.

4. Dentro de su labor como investigador ¿ha aplicado técnicas de comunicación dentro de sus procesos de Investigación Participativa?

Si.

5. De ser afirmativo ¿qué técnicas ha aplicado?

una de ellas es la observación, es la primera, para ver cualquier fenómeno tiene que observarlo, dentro de este proceso de investigación está todo lo que lleva la comunicación, entrevistas, participar en foros, reunir grupos, hay tantas metodologías de la comunicación y de la investigación que hay que aplicar y todo va dentro del contexto, depende de las propias necesidades, cuando uno está haciendo investigación, realmente la práctica rebasa la propia teoría, usted puede hacer su anteproyecto, pero ya haciéndolo ocurren diversas cosas, por ejemplo yo estuve haciendo una investigación sobre la música tradicional de Sololá y esto por ejemplo había un momento en el que la experiencia superaba todo mi marco de teoría, por ejemplo me tocó estar con los cofrades, la cofradía de Maximón, ahí era manejar otras categorías y yo decía “esto, esto no...” o sea hasta donde mi conocimiento científico me ofrecía una explicación científica de los fenómenos, ahí ya no había investigación científica, ahí había otro tipo de investigación y ahí había comunicación energética verdad, entonces hubo un momento en que me decían “regresá el otro jueves” y yo regresaba por la respuesta y yo regresaba cada jueves y tenía paciencia, hasta que, o sea, la experiencia le muestra a uno que a veces rebasa las propias categorías y que puede que hay que hacer cambios a su protocolo de investigación entonces en todo está, ya le digo hay métodos, investigación, todo es un proceso interrelacionado.

6. ¿Qué efectos positivo ha tenido la aplicación de técnicas?

Es básico, sino no lo logra, la gente va a colaborar con usted, cuando verdaderamente logra creer en lo que usted está haciendo porque se vuelve parte del proyecto entonces hay que tener verdaderamente establecer esa comunicación profunda para que puedan colaborar con uno y uno pueda encontrar el más allá de las cosas, si no hay investigaciones que uno las ve y fue muy bien lograda, siguió toda la línea técnica de los métodos de investigación, pero es fría y no tiene hallazgos, no dice nada nuevo, no le da hallazgos al conocimiento, en cambio hay algunas otras que uno dice “a la que profundidad” cómo encontró vislumbrar eso que yo no había visto y que las personas nos lo transmiten y esto se logra a través del proceso de comunicación y de usar técnicas de comunicación que vuelvo a decir, supera la propia academia.

7. ¿Qué dificultades conlleva este tipo de investigación?

Si no es buen comunicador, y si no sigue un protocolo de investigación, si usted va hacia un punto, cuando usted está investigando, usted va hacia ese punto y si no tiene su anteproyecto de investigación desarrollado, usted va a agarrar para todos lados y no va a saber para dónde va porque surge tanta información en los procesos que si uno no lleva su guía hacía donde va, al final no termina uno de hacer su investigación, todo el conocimiento que adquiere a través de hacer la investigación, le surge a uno otros temas porque si no usted se queda en el caminito.

Otro de los problemas técnicos, no sé si metodológico, son los recursos económicos y el tiempo, son bien difíciles, aun hasta los propios horarios, cuando uno está haciendo investigación, uno está en ese mundo totalmente hace poco yo tenía una actividad importante y dije me meto a redactar el informe, paré el mundo, a terminar el trabajo y me llaman y me dicen que si no voy me van a trabajar, la persona me dijo “te voy a auxiliar” hay que tener los horarios, que son otro trabajo.



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN



Fichas de Resumen
Plantilla

Título de la signatura (Técnicas de Comunicación para investigación participativa)

Autor. Bibliografía o egrafía.

Resumen:

Modelo tomado del documento "Tipos o Clases de Fichas Bibliográficas" de la Universidad Autónoma de Nayarit, elaborado por M.A. Clara Orizaga Rodríguez.

Ficha de Resumen No. 1.

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Cirigliano, G. y Villaverde, A. (2007) Dinámica de grupos y educación. Buenos Aires. Editorial Lumen.
<p>Resumen:</p> <p>La entrevista colectiva es un interrogatorio que se realiza ante el grupo, se le denomina colectiva, pues son varios los que interrogan. Previene los riesgos de una conferencia monótona, fría y desconectada de los intereses del grupo. La finalidad de la entrevista es obtener información, conocimientos, opiniones, relatos de experiencias, etc. Al ser varios los interrogadores produce mayor interés en el auditorio.</p>

Ficha de Resumen No. 2

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Cirigliano, G. y Villaverde, A. (2007) Dinámica de grupos y educación. Buenos Aires. Editorial Lumen.
<p>Resumen:</p> <p>El debate dirigido o discusión guiada, es un intercambio informal de ideas e información sobre un tema, realizado por un grupo bajo la conducción estimulante y dinámica de una persona que hace de guía. Las personas del grupo participan activamente mediante preguntas y sugerencias estimulantes. Para que exista debate el tema debe ser cuestionable o debe tener diferentes enfoques o interpretaciones. Se sugiere trabajar con grupos de menos de 13 personas.</p>

Ficha de Resumen No. 3

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Cirigliano, G. y Villaverde, A. (2007) Dinámica de grupos y educación. Buenos Aires. Editorial Lumen.
<p>Resumen:</p> <p>El pequeño grupo de discusión es un intercambio “frente a frente” entre personas que poseen un interés común para discutir un tema, resolver un problema, tomar una decisión o adquirir información por el aporte recíproco. Permite la espontaneidad y libertad de acción. Está limitado por normas generales que diferencian a la técnica de una conversación corriente. El intercambio de ideas sigue un orden lógico. Se recomienda en grupos de veinte personas o menos. Se nombra un coordinador que guiará la discusión en un ambiente democrático.</p>

Ficha de Resumen No. 4

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Cirigliano, G. y Villaverde, A. (2007) Dinámica de grupos y educación. Buenos Aires. Editorial Lumen.
<p>Resumen:</p> <p>Phillips 66 consiste en que 6 personas discuten un tema durante 6 minutos. Cada subgrupo elige un coordinador y un secretario para controlar el tiempo, asegurarse que todos tomen la palabra y construir una síntesis de las exposiciones. Es una técnica que permite y promueve la participación activa de todos los miembros de un grupo, por grande que sea. También permite tener las opiniones de todos los miembros en un tiempo muy breve, así como facilita la toma de decisiones, la obtención de información y puntos de vista. Tiene múltiples variables.</p>

Ficha de Resumen No. 5

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Cirigliano, G. y Villaverde, A. (2007) Dinámica de grupos y educación. Buenos Aires. Editorial Lumen.
Resumen: El cuchicheo consiste en formar parejas que tratan en voz baja, para no molestar a los demás, el tema o cuestión del momento. Permite obtener en pocos minutos una opinión compartida sobre una pregunta formulada al conjunto.

Ficha de Resumen No. 6

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Cirigliano, G. y Villaverde, A. (2007) Dinámica de grupos y educación. Buenos Aires. Editorial Lumen.
Resumen: El foro es una técnica que tiene como fin la libre expresión de ideas y opiniones a todos los integrantes de un grupo en un clima informal con algunas limitaciones, como el tiempo para tomar la palabra. Se nombra un moderador que controla la participación espontánea, imprevisible y heterogénea del grupo. El foro se suele realizar a continuación de una actividades de interés general de la que participó el auditorio, como una película u obra teatral. Permite obtener las opiniones de un grupo numeroso sobre un tema, hecho, problema o actividad. El moderador debe realizar una síntesis de las intervenciones para poder llegar a ciertas conclusiones generales y establecer los enfoques que se le pueden dar a un hecho.

Ficha de Resumen No. 7

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Cirigliano, G. y Villaverde, A. (2007) Dinámica de grupos y educación. Buenos Aires. Editorial Lumen.
<p>Resumen:</p> <p>La comisión es una técnica que se utiliza en grupos de tres a cinco delegados de un grupo más grandes. Tiene por objetivo debatir un tema, proyecto o problema con el propósito de elevar las conclusiones al grupo que representan. Los integrantes de una Comisión se eligen tomando en cuenta sus dotes para tratar los problemas correspondientes. Pueden ser propuestos por el líder del grupo o por los miembros del mismo. La comisión tiene reuniones fuera del grupo total en horarios según su conveniencia.</p>

Ficha de Resumen No. 8

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Cirigliano, G. y Villaverde, A. (2007) Dinámica de grupos y educación. Buenos Aires. Editorial Lumen.
<p>Resumen:</p> <p>El seminario tiene por objeto el estudio intensivo de un tema en reuniones de trabajo diseñadas con anterioridad. Es un grupo de aprendizaje activo porque la información que se obtiene participando del mismo no está previamente elaborada, sino que se va construyendo de forma colectiva. Su propósito es indagar, buscar información, discutir con expertos y asesores, formular aportes, entre otros objetivos que se puedan plantear. Se recomienda que sea un grupo de 5 a 12 personas, o que se divida el grupo grande en pequeños grupos de esas cantidades. El organizador formula una propuesta de agenda que será discutida por todo el grupo y puede ser modificada. Cada subgrupo, si los hay, designa un director y un secretario. Cada subgrupo presenta sus conclusiones para luego sintetizarlas. Puede unirse con otras técnicas.</p>

Ficha de Resumen No. 9

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Cirigliano, G. y Villaverde, A. (2007) Dinámica de grupos y educación. Buenos Aires. Editorial Lumen.
Resumen: El torbellino de ideas , también denominada tormenta cerebral, promoción de ideas o discusión creadora. Su propósito es desarrollar y ejercitar la imaginación creadora, es decir, la capacidad de establecer nuevas relaciones entre hechos o integrarlos e una manera distinta.

Ficha de Resumen No. 10

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Forero, María Teresa. (2005) Cómo hablar correctamente y comunicarnos mejor, técnicas de comunicación oral. Montevideo. Latinbooks Internacional S.A.
Resumen: Entre los métodos de relajación para la expresión oral propone que para preparar el discurso hay que usar la mente, desconectar el teléfono y escoger el momento en que nadie interrumpa. Estar cómodos, cerrar los ojos, respirar lentamente y profundamente, imaginar lo que se quiere decir. Además, aplicar el humor. Sonreír, inventar historias con un elemento sorpresivo. Ser auténtico, no intentar ser la copia de alguien, ni intentar se quien no se es. Aceptarse a uno mismo.

Ficha de Resumen No. 11

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Forero, María Teresa. (2005) Cómo hablar correctamente y comunicarnos mejor, técnicas de comunicación oral. Montevideo. Latinbooks Internacional S.A.
<p>Resumen:</p> <p>Carteles, diapositivas y videos, las ayudas visuales refuerzan el mensaje oral, atraen al auditorio e ilustran la información. Mejora la persuasión. Entre las herramientas visuales están los pizarrones y tableros blancos que son comunes, pero tienen la desventaja de que el expositor da la espalda al público. Los carteles deben contener los puntos más importantes, deben protegerse y la información que contenga debe ser clara y ordenada. También están los procesadores de texto en los que se recomienda tipografías sencillas, en el caso de las diapositivas, no es necesario poner mucha información en ellas, pues es solo un apoyo para quien tome la palabra. El papelógrafo, se recomienda para grupos pequeños, permiten desplegar gráficos para mostrar la relación que guardan entre sí, añade una cuota de dinamismo a la exposición. El video, genera interés pero cuenta con desventajas de acceso y de dificultad para mantener la atención.</p>

Ficha de Resumen No. 12

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Merayo, Arturo. (1998) Curso práctico de técnicas de comunicación oral. Madrid. Editorial Tecnos.
<p>Resumen:</p> <p>Entre las técnicas para vencer la timidez, se propone escribir las impresiones e ideas que le motivan a hablar en público. Practicar en privado la lectura en voz alta y si es posible grabarse en vídeo o cinta. Continuar la práctica leyendo cada vez menos. Autoevaluar lo que vea en el vídeo o escuche en la cinta.</p>

Ficha de Resumen No. 13

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Merayo, Arturo. (1998) Curso práctico de técnicas de comunicación oral. Madrid. Editorial Tecnos.
<p>Resumen:</p> <p>La conversación es un diálogo, conversa quien adopta en un instante el papel de emisor e inmediatamente después, pasa a desempeñar el de receptor. Exige discursos alternativos que se construyen en el instante según los intereses de cada interlocutor. Su planificación es casi imposible, pues el rumbo no depende de uno mismo. Cuando se conversa, el que habla debe también escuchar. El diálogo puede estar orientado a distintos fines y llevarse a cabo de acuerdo con estructuras diferentes. Se incluye en técnicas como debates, mesas redondas y entrevistas. Se debe recordar los nombres de las personas con las que dialoga, debe observar al interlocutor y fijarse en sus gestos.</p>

Ficha de Resumen No. 14

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Escudero, María Teresa. (2007) Técnicas de comunicación en la enseñanza. México. Editorial Trillas.
<p>Resumen:</p> <p>El empleo de imágenes, recortes, cuadros y otras ilustraciones es sencillo, útil y hay gran variedad de las mismas. Son auxiliares en las exposiciones. Tanto expositor como participantes pueden colaborar en el aporte de ayudas pictóricas.</p>

Ficha de Resumen No. 15

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Escudero, María Teresa. (2007) Técnicas de comunicación en la enseñanza. México. Editorial Trillas.
Resumen: En cuanto ayudas tridimensionales , se pueden organizar y construir exhibiciones, dioramas y maquetas. Estas actividades permiten el acercamiento más realista al objeto que se estudia y permite a participación activa.

Ficha de Resumen No. 16

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Escudero, María Teresa. (2007) Técnicas de comunicación en la enseñanza. México. Editorial Trillas.
Resumen: Películas sin sonido , este tipo de películas tienen una enorme calidad plástica y la capacidad expresiva. Sirve para recoger testimonios de costumbres, hábitos y prácticas de comunidades.

Ficha de Resumen No. 17

Técnicas de Comunicación para investigación participativa

Geilfus, Frans. (2002) 80 Técnicas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación. San José, Costa Rica. IICA.

Resumen:

El **mapa de intercambios** describe gráficamente los intercambios que se dan dentro y fuera de la comunidad. Permite incluir aspectos de intercambios comerciales e identificar canales formales e informales de comunicación, lo cual es fundamental para evaluar las necesidades de mejorar la comunicación para la extensión. Se lleva a cabo en un lapso de tiempo de 1 o 2 horas. Se necesita papel y marcadores.

Ficha de Resumen No. 18

Técnicas de Comunicación para investigación participativa

Geilfus, Frans. (2002) 80 Técnicas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación. San José, Costa Rica. IICA.

Resumen:

El **censo de problemas a nivel de comunicación** se basa en el mapa de intercambios, desarrolla un censo y analiza los problemas de las relaciones entre los miembros. Se lleva a cabo en un periodo de 2 horas en promedio. Se elige entre todos, los intercambios más importantes. Se identifican los problemas evaluando cada flujo de intercambio bajo los criterios de ¿qué?, ¿para qué?, ¿para quién?, ¿cuándo?, ¿cómo?, ¿quién decide?

Ficha de Resumen No. 19

Técnicas de Comunicación para investigación participativa

Geilfus, Frans. (2002) 80 Técnicas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación. San José, Costa Rica. IICA.

Resumen:

La **matriz de necesidades de extensión y asistencia técnica** comprende el censo de necesidades, su priorización y una discusión sobre los aspectos priorizados. Este instrumento permite diseñar un programa ajustado a las necesidades que sienten las personas. Se reúne al grupo, se explica el objetivo del ejercicio, se retoman los problemas de las técnicas del censo, se cuestiona sobre los problemas que necesitan asistencia técnica, se priorizan los problemas (por parejas o individualmente). Se detalla sobre los problemas más relevantes y se buscan mensajes y determinan los aportes técnicos que les serían necesarios.

Ficha de Resumen No. 20

Técnicas de Comunicación para investigación participativa

Geilfus, Frans. (2002) 80 Técnicas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación. San José, Costa Rica. IICA.

Resumen:

El **árbol de problemas** permite entender mejor las problemáticas, identificar sus causas y sus efectos. Se lleva a cabo en un periodo de 1 a 3 horas. Se retoman los problemas identificados, se coloca uno de los problemas al centro del cartel o pizarra, luego proponen las causas, otros problemas podrían ser causas del que se está analizando o viceversa. Este ejercicio permite identificar al problema más importante. Se pueden tener al final varios árboles de problemas.

Ficha de Resumen No. 21

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Geilfus, Frans. (2002) 80 Técnicas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación. San José, Costa Rica. IICA.
<p>Resumen:</p> <p>El diálogo semi-estructurado recolecta información general o específica mediante diálogos con informantes clave, familias representativas o grupos enfocados. Busca evitar los efectos negativos de los cuestionarios formales. La diferencia entre el diálogo y la entrevista es que busca un intercambio, por esto solo tiene un listado de temas que sirven de guía. Esta guía es preparada en equipo entre todos los participantes, debe ser revisada y adaptada a la persona. Posteriormente, se realizan los diálogos, en un clima de confianza, escucha y respeto. Es posible tomar notas. Luego se analizan los resultados, evaluándolos a través de una guía con la información que se deseaba obtener. Finalmente se comparan los resultados con los de los otros diálogos.</p>

Ficha de Resumen No. 22

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Geilfus, Frans. (2002) 80 Técnicas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación. San José, Costa Rica. IICA.
<p>Resumen:</p> <p>En los grupos enfocados se organiza a las personas participantes con intereses o condiciones comunes para el desarrollo de un tema específico dentro de los problemas identificados por la comunidad. Son útiles cuando son muchos participantes, hay grupos con visiones distintas o personas con preferencias en temas en particular. El tiempo para llevarse a cabo puede variar. Se necesita definir claramente el tema a tratar y seleccionar el grupo que participará.</p>

Ficha de Resumen No. 23

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Geilfus, Frans. (2002) 80 Técnicas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación. San José, Costa Rica. IICA.
<p>Resumen:</p> <p>La observación participante permite adentrar durante largos tiempos en la vida diaria de la comunidad para entenderla mejor, participar directamente en algunas actividades de la gente, para adquirir una comprensión más profunda y obtener comentarios e informaciones oportunas y espontáneas. En general, sirve para obtener ideas e indicaciones nuevas sobre la marcha a seguir con el grupo, no produce información detallada y cuantitativa.</p> <p>Se debe establecer un marco de observación participante, que sirvan de guía para que los técnicos o promotores concentren sus observaciones y luego las comparen. La observación puede combinarse con otras técnicas. Se debe sistematizar las observaciones para que los promotores puedan establecer lo que se aprendió.</p>

Ficha de Resumen No. 24

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Geilfus, Frans. (2002) 80 Técnicas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación. San José, Costa Rica. IICA.
<p>Resumen:</p> <p>El mapa social es una representación gráfica de los hogares de la comunidad y los recursos con los que cuentan. Permite determinar los niveles económicos y de acceso a los recursos. Facilita la obtención de información que es difícil de tener mediante cuestionarios formales. Los informantes pueden dar su información de manera anónima. Con antelación se prepara una agenda con los temas o categorías a incluir. Se indica el objetivo del ejercicio, se establece un mapa base con algunos puntos de referencia, colocan todas las casas de la comunidad y se hacen preguntas generadoras sobre especificaciones del hogar. El ejercicio se hace con varios grupos de informantes para corroborar los datos.</p>

Ficha de Resumen No. 25

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Pisano, Juan Carlos. (1993) Dinámicas de grupo para la comunicación. Argentina. Editorial Bonum.
<p>Resumen:</p> <p>En la teatralización se organizan grupos que tienen de quince a veinte minutos para preparar una escena en la que representen situaciones particulares de la comunidad. Se pueden dar algunos lineamientos o temas para que sean incluidos en la representación. Al final, los grupos presentan la escenificación y explican cómo interpretaron la situación. Después de cada representación se hace un breve comentario y se anotan en una pizarra los puntos que van saliendo para ser retomados al final.</p>

Ficha de Resumen No. 26

Técnicas de Comunicación para investigación participativa
Pisano, Juan Carlos. (1993) Dinámicas de grupo para la comunicación. Argentina. Editorial Bonum.
<p>Resumen:</p> <p>Las telarañas ayudan a visualizar las relaciones de comunicación en el grupo. Es para un grupo de 25 personas máximo situadas en ronda. El animador explica el objetivo del ejercicio el carretel de hilo se va pasando a cada integrante que tome la palabra. Cuando pasen varios minutos de conversación se hará una pausa para observar la telaraña de hilo que se ha formado al centro y podrán hacer apreciaciones al respecto. La dinámica se repite, pero esta vez el animador tomará la palabra después de cada intervención. La figura que se forma, será diferente a la telaraña primera. De esta forma podrán observar el flujo de la comunicación en el grupo.</p>

Ficha de Resumen No. 27

Técnicas de Comunicación para investigación participativa

Pisano, Juan Carlos. (1993) Dinámicas de grupo para la comunicación. Argentina. Editorial Bonum.

Resumen:

El **zoológico** es una técnica de presentación en la que cada participante elabora una tarjeta con su nombre, algunas de sus características y la figura de un animal con el que se identifica. Los participantes caminan de forma que se vean sus carteles, traten de aprender las características del otro y asociarlo con su nombre. Luego se pueden reunir en grupos según sus animales para conocerse.

Ficha de Resumen No. 28

Técnicas de Comunicación para investigación participativa

Pisano, Juan Carlos. (1993) Dinámicas de grupo para la comunicación. Argentina. Editorial Bonum.

Resumen:

Las **palabras embolsadas** es una técnica de presentación oral en la que cada persona del grupo toma de una bolsa un papel con un tema determinado por el animador que le permitirá decir su nombre y contar algo sobre él, por ejemplo, su familia, su música favorita, etc.

Ficha de Resumen No. 29

Técnicas de Comunicación para investigación participativa

Pisano, Juan Carlos. (1993) Dinámicas de grupo para la comunicación. Argentina. Editorial Bonum.

Resumen:

Dibujo tu realidad es una dinámica que permite comunicar aspectos de la vida personal, actividades y objetivos. En tríos las personas cuentan algún aspecto de su vida, una vivencia, una meta, uno al otro dibuja lo que otro miembro del equipo ha contado. Luego cada uno presenta en plenaria lo que el otro ha dicho.

Ficha de Resumen No. 29

Técnicas de Comunicación para investigación participativa

Pisano, Juan Carlos. (1993) Dinámicas de grupo para la comunicación. Argentina. Editorial Bonum.

Resumen:

La línea del tiempo es una técnica que sirve para identificar y compartir momentos clave dentro de la historia de las personas o del grupo. Se coloca una tira de papel blanco al centro del pleno. El animador invita a hacer una mirada retrospectiva en forma personal y luego una puesta en común para la integración grupal. También se pueden hacer grupos para condensar los puntos en común recogidos por un secretario que luego lo presentará al pleno, mientras son marcados en el papel blanco en orden cronológico.

Ficha de Resumen No. 30

Técnicas de Comunicación para investigación participativa

Artavia, Victoria. (2002) Manual de técnicas participativas para la estimulación de las capacidades del “ser” en la Formación Profesional. San José, Costa Rica. INA

Resumen:

La técnica **¿y usted que haría?** Pretende desarrollar la competencia de la autorregulación en el grupo. Es una técnica para no más de veinticinco personas, colocadas en círculo. Al centro se colocan tarjetas con situaciones particulares y la pregunta ¿usted qué haría? Cada persona pasa al centro y toma una tarjeta y responde. Esta técnica ayuda al grupo a canalizar las decisiones del grupo hacia un mismo destino.

Ficha de Resumen No. 31

Técnicas de Comunicación para investigación participativa

Artavia, Victoria. (2002) Manual de técnicas participativas para la estimulación de las capacidades del “ser” en la Formación Profesional. San José, Costa Rica. INA

Resumen:

La técnica **el árbol de la discrecionalidad** pretende estimular la discreción y tiene como propósito favorecer un espacio de análisis y reflexión grupal sobre la importancia de la discreción. El animador lee el cuento “el rumor de María y Miguel”, en plenaria se abre el espacio para que el grupo comente el contenido del cuento. Cada persona escribe en un fruto un consejo, ideas o recomendaciones para fomentar la discreción y lo pegan en un árbol previamente preparado. El facilitador hace una reflexión de cierre.

Ficha de Resumen No. 32

Técnicas de Comunicación para investigación participativa

Artavia, Victoria. (2002) Manual de técnicas participativas para la estimulación de las capacidades del “ser” en la Formación Profesional. San José, Costa Rica. INA

Resumen:

La técnica **compartiendo la responsabilidad** pretende analizar el concepto de este valor y la importancia dentro del grupo. El facilitador explica los objetivos de la actividad, se organizan por equipos, a cada uno se discute el significado de responsabilidad, además de otras preguntas generadoras. Lo anota en una cartulina y lo comparten en plenaria. El facilitador, luego de escuchar a los grupos da un mensaje de cierre.