

**UNIVERSIDAD SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN**

LA COMUNICACIÓN DESDE UN ENFOQUE SOCIOLÓGICO

MIRLA FLORECITA PALMA LÓPEZ

LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

GUATEMALA, mayo 2016



**UNIVERSIDAD SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN**

**TRABAJO DE TESIS
LA COMUNICACIÓN DESDE UN ENFOQUE SOCIOLÓGICO
PRESENTADO A LAS AUTORIDADES DE LA ESCUELA DE CIENCIAS DE LA
COMUNICACIÓN**

**POR:
MIRLA FLORECITA PALMA LÓPEZ**

**Previo a obtener el título de
LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN**

**ASESOR
M.A. GUSTAVO ADOLFO MORÁN PORTILLO**

Guatemala, mayo 2016

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
Escuela de Ciencias de la Comunicación

Director

M Sc. Sergio Vinicio Morataya García
Consejo Directivo

Representantes Docentes

Lic. Mario Campos
M.A. Gustavo Morán

Representantes Estudiantiles
Publicista Joseph Mena
Publicista Carlos de León

Representante Egresado
M.A. Johnny Michael González Batres

Secretario

M Sc. Claudia Xiomara Molina Avalos

Tribunal Examinador

M.A. Gustavo Adolfo Morán Portillo (Presidente)
Lic. Hugo Alfredo Gálvez Mejía (Revisor)
Lic. Víctor Tomas Carillas Bran (Revisor)
M.A. David Ernesto Chacón Estrada (Examinador)
Ing. Sergio Giovanni Gatica (Examinador)
M.A. Elpidio Guillén de León (Suplente)



Escuela de Ciencias de la Comunicación
Universidad de San Carlos de Guatemala

386-15

Guatemala, 30 de septiembre de 2015
Dictamen aprobación 107-15
Comisión de Tesis

Estudiante
Mirla Florecita Palma López
Escuela de Ciencias de la Comunicación
Ciudad de Guatemala

Estimado(a) estudiante **Palma**:

Para su conocimiento y efectos, me permito transcribir lo acordado por la Comisión de Tesis en el inciso 1.2 del punto 1 del acta 11-2015 de sesión celebrada el 30 de septiembre de 2015 que literalmente dice:

1.2 Comisión de Tesis acuerda: A) Aprobar al (la) estudiante Mirla Florecita Palma López, carné 200118440, proyecto el de tesis LOS PROCESOS DE LA COMUNICACIÓN DESDE EL ENFOQUE SOCIOLÓGICO. B) Nombrar como asesor(a) a: M.A. Gustavo Morán

Asimismo, se le recomienda tomar en consideración el artículo número 5 del REGLAMENTO PARA LA REALIZACIÓN DE TESIS, que literalmente dice:

"se perderá la asesoría y deberá iniciar un nuevo trámite, cuando el estudiante decida cambiar de tema o tenga un año de habersele aprobado el proyecto de tesis y no haya concluido con la investigación." (lo subrayado es propio)

Atentamente,

ID Y ENSEÑAD A TODOS


M.A. Aracely Mérida
Coordinadora Comisión de Tesis



Copia Comisión de Tesis
AMM unice S

Edificio M2,
Ciudad Universitaria, zona 12.
Teléfono: (502) 2418-8920
Telefax: (502) 2418-8910
www.comunicacionusac.org



Escuela de Ciencias de la Comunicación

Universidad de San Carlos de Guatemala

396-15

Guatemala, 01 de octubre de 2015
Comite Revisor/ NR
Ref CT-Akmg 12-2015

Estudiante
Mirla Florecita Palma López
Carné **200118440**
Escuela de Ciencias de la Comunicación
Ciudad Universitaria, zona 12.

Estimado(a) estudiante **Palma**

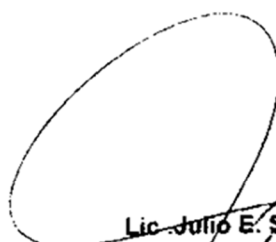
De manera atenta nos dirigimos a usted para informarle que esta comisión nombró al **COMITÉ REVISOR DE TESIS** para revisar y dictaminar sobre su tesis. **LOS PROCESOS DE LA COMUNICACIÓN DESDE EL ENFOQUE SOCIOLÓGICO.**


Dicho comité debe rendir su dictamen en un plazo no mayor de 15 días calendario a partir de la fecha de recepción y está integrado por los siguientes profesionales:

M.A.	Gustavo Adolfo Morán Portillo,	presidente(a)
M A	Hugo Alfredo Gálvez Mejía,	revisor(a)
Lic	Victor Tomás Carillas Bran,	revisor(a)


Atentamente.


ID Y ENSEÑAD A TODOS


Lic. Julio E. Sebastian Oja
Director ECC



Copia: comité revisor.
Larissa Molgar.
Archivo.
AM/Eunico S.


M.A. Aracely Mérida
Coordinadora Comisión de Tesis



Edificio M2,
Ciudad Universitaria, zona 12.
Teléfono: (502) 2418-8920
Telefax: (502) 2418-8910
www.comunicacionusac.org

Autorización por comité informe final

Guatemala, 21 de octubre de 2015

M.A.
Aracelly Mérida
Coordinador Comisión de Tesis
Escuela de Ciencias de la Comunicación
Edificio Bienestar Estudiantil, 2do. Nivel.
Ciudad Universitaria, zona 12.

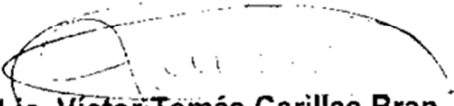
Estimada M.A. Mérida:


Atentamente informamos a usted que la estudiante, **Mirla Florecita Palma López**, carné **200118440**, ha realizado las correcciones y recomendaciones a su trabajo de investigación, cuyo título final es: **LOS PROCESOS DE LA COMUNICACIÓN DESDE EL ENFOQUE SOCIOLÓGICO**.

En virtud de lo anterior, se emite **DICTAMEN FAVORABLE** a efecto de que pueda continuar con el trámite correspondiente.


M.A. Hugo Alfredo Gálvez Mejía
Miembro comité revisor

ID Y ENSEÑAD A TODOS


Lic. Víctor Tomás Carillas Bran
Miembro comité revisor


M.A. Gustavo Adolfo Morán Portillo
Presidente del comité revisor



Escuela de Ciencias de la Comunicación
Universidad de San Carlos de Guatemala

013-16

Guatemala, 16 de febrero de 2016
Tribunal Examinador de Tesis/N R
Ref CT-Akmg- No. 05-2016

Estudiante
Mirla Florecita Palma López
Carne **200118440**
Escuela de Ciencias de la Comunicación
Ciudad Universitaria, zona 12

Estimado(a) estudiante Palma:

Por este medio le informamos que se ha nombrado al tribunal examinador para que evalúe su trabajo de investigación con el título LOS PROCESOS DE LA COMUNICACIÓN DESDE EL ENFOQUE SOCIOLÓGICO, siendo ellos.

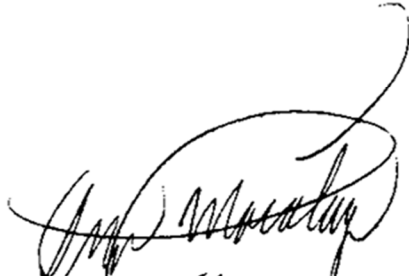
M.A.	Gustavo Adolfo Morán Portillo,	presidente(a)
Lic.	Hugo Alfredo Gálvez Mejía,	revisor(a).
Lic.	Victor Tomas Carillas Bran,	revisor(a)
M.A.	David Ernesto Chacón Estrada,	examinador(a)
Ing.	Sergio Giovanni Gatica,	examinador(a).
M.A.	Elpido Guillén De León,	suplente.

Por lo anterior, apreciaremos se presente a la Secretaria del Edificio M-2 para que se le informe de su fecha de examen privado.

Deseándole éxitos en esta fase de su formación académica, nos suscribimos.

Atentamente,

ID Y ENSEÑAD A TODOS


M.Sc. Sergio Vinicio Morataya Garcia
Director ECC




M.A. Aracelly Mérida
Coordinadora Comisión de Tesis



Copia: comité revisor.
Larissa Melgar.
Archivo.
AM/SVMG/Eunice S.

Edificio M2,
Ciudad Universitaria, zona 12.
Teléfono: (502) 2418-8920
Telefax: (502) 2418-8910
www.comunicacionusac.org



Escuela de Ciencias de la Comunicación

Universidad de San Carlos de Guatemala

001-16

Guatemala 18 de mayo de 2016

Orden de impresion/NR

Ref CT-Akmg No 15-2016

Estudiante

Mirla Florecita Palma López

Carne 200118440

Escuela de Ciencias de la Comunicación

Ciudad Universitaria, zona 12

Estimado(a) estudiante **Palma**

Nos complace informarle que con base a la **autorización de informe final de tesis por asesor**, con el título LA COMUNICACION DESDE UN ENFOQUE SOCIOLOGICO se emite la orden de impresion

Apreciaremos que sean entregados un ejemplar impreso y un disco compacto en formato PDF en la Biblioteca Central de esta universidad, tres ejemplares y dos discos compactos en formato PDF en la Biblioteca Flavio Herrera y nueve ejemplares en la Secretaría General de esta unidad académica ubicada en el 2º nivel del Edificio M-2

Es para nosotros un orgullo contar con un profesional como usted egresado de esta Escuela que cuenta con todas las calidades para desenvolverse en cualquier empresa en beneficio de Guatemala, por lo que le deseamos toda clase de éxitos en su vida

Atentamente

Escuela de Ciencias de la Comunicación
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
COORDINACION COMISION DE TESIS

Escuela de Ciencias de la Comunicación
DIRECTOR

M. Sc. Sergio Vinicio Morataya García
Director ECC

M. A. Aracelly Mérida
Coordinadora Comisión de Tesis

Escuela de Ciencias de la Comunicación
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
COORDINACION COMISION DE TESIS

Escuela de Ciencias de la Comunicación
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
COORDINACION COMISION DE TESIS

Copia archivo
SVMG/AM/Eunice S

Edificio M2,
Ciudad Universitaria, zona 12.
Teléfono: (502) 2418-8920
Telefax: (502) 2418-8910
www.comunicacionusac.org

Para efectos legales, únicamente el autor es responsable del contenido de este trabajo.

Dedicatoria

Al ser supremo con infinita gratitud

A mis padres Isidoro Palma (Q.E.P.D.), Carmen López viuda de Palma, por ser los artífices de mi vida y por darme la fórmula para alcanzar el desarrollo personal.

“La fórmula del positivismo: el amor como principio, el orden como base, el progreso como fin”. Augusto Comte

A mis hermanas, gracias por estar siempre: Pily, Rebeca y Patty.
Por enseñarme que con apoyo todo es posible.

“Sólo los buenos sentimientos pueden unirnos, el interés jamás ha forjado uniones duraderas”. Augusto Comte.

A mi compañero de vida, un emprendedor visionario que con su carácter y determinación me ha enseñado el mundo desde otra perspectiva.
“Saber es poder” Augusto Comte.

A mis hijos: Camila y Boris gracias a su existencia conocí mi fuerza interior y el amor que trasciende.

“Les doy alas para que vuelen tan alto y tan lejos a donde sus corazones los lleven y su coraje se los permita, con trabajo y determinación llegarán a donde se lo propongan”. Mirla Palma.

A mis suegros con respeto y admiración Abuelito José y Abuelita Ross.

“La felicidad es amor, no otra cosa. El que sabe amar es feliz”.
Hermann Hesse

A mis cuñados a quienes cariñosamente llamo: Tío Pepe, Marshta, Tío Pedro y Tía Patty.

“Vive como si fueras a morir mañana. Aprende como si fueras a vivir siempre”. Mahatma Gandhi

A mis sobrinos y sobrinas, quiero verlos llegar a la cumbre de sus carreras universitarias, realizar sus sueños y llegar aun más allá.

“La felicidad de tu vida depende de la calidad de tus pensamientos”
Marco Aurelio.

A mis amigos y amigas.

“La amistad ni se conquista ni se impone, porque ésta nace del corazón”.
Anónimo

A los catedráticos que fueron parte de mi carrera universitaria.

“La educación es el arma más poderosa que puedes usar para cambiar el mundo” Nelson Mandela

A la Escuela de Ciencias de la Comunicación por darme herramientas para mi desarrollo académico.

“Educar no es dar carrera para vivir, sino templar el alma para las dificultades de la vida”. Pitágoras

Y por último pero no menos importante a mi amada alma mater la gloriosa, autónoma y tricentenaria UNIVERSIAD SAN CARLOS DE GUATEMALA.

“Id y enseñad a todos”

INDICE	
1.- MARCO CONCEPTUAL	PAGINA
1.1 Introducción	4
1.2 Antecedentes	6
1.3 Justificación del tema	7
1.4 Descripción y delimitación del tema	8
1.5 Objetivos	10
1.5.1 Objetivo general	
1.5.2 Objetivos específicos	
2.- MARCO TEORICO	
2.1 La Sociología	11
2.2 Sistema Social	15
2.3 Teorías Sociológicas	16
2.4 Comunicación	27
2.5 Teorías de la Comunicación	29
2.6 La comunicación desde un enfoque sociológico	39
3.- MARCO METODOLOGICO	
3.1 Metodología	50
3.2 Tipo de monografía	50
3.3 Técnica	50
3.4 Instrumentos	50
3.5 Procedimiento	51
Conclusiones	52
Recomendaciones	54
Bibliografía	55

1.1 INTRODUCCION

Acercándonos a la historia del conocimiento humano y a los orígenes sociales del conocimiento, las ciencias sociales han tratado de explicar los diferentes fenómenos que se dan entorno a su existencia y a los múltiples fenómenos que se observan en la colectividad social.

Considerando que el ser humano es un ente complejo y que se encuentra en constante cambio, se trata de una tarea complicada, por lo que en la mayoría de los casos se hacen diagnósticos sobre los fenómenos suscitados y muy pocos estudios prospectivos.

En este esfuerzo investigativo, la sociología y las ciencias de la comunicación constituyen los ejes para intentar explicar los procesos de esa cualidad inherente al ser humano como lo constituye la comunicación. Considerando que los individuos para poder interactuar como entes sociales deben primero comunicarse y a partir de esa condición, las sociedades han impulsado todas las manifestaciones de la cultura.

Las teorías, leyes, conceptos y categorías de la sociología y de las ciencias de la comunicación constituyen herramientas para intentar profundizar en esos procesos de la comunicación que cada día avanzan; particularmente con el desarrollo de la tecnología y los medios electrónicos y el desenfrenado uso de estos, se hace necesario explicar desde la mirada de las ciencias pertinentes de esta actividad del ser humano.

En este informe de investigación bibliográfica y documental, se hace un recorrido por las distintas teorías sociológicas y de comunicación que nos explican esos procesos complejos de interacción humana y que mucho hacen falta en momentos cruciales en la vida de los grupos humanos.

En el primer capítulo se desarrollan los aspectos teóricos y metodológicos. Aquí se esbozan desde el planteamiento de la investigación, el estado del arte, el marco teórico de referencia, así como también se describen los objetivos que se lograron por medio de la metodología y las técnicas de la investigación social pertinentes.

En el segundo capítulo se desarrollan conceptualizaciones desde la perspectiva de la sociología que son inherentes a los procesos de la comunicación en este caso se habla de los procesos de la comunicación en el marco de la cultura y el poder. Este marco teórico y referencial se considera central para explicar las interrelaciones humanas en la perspectiva de la historia.

En el tercer capítulo están presentes los clásicos de la sociología a manera de síntesis y su desempeño en los procesos de la comunicación. Sus aportes al desarrollo de la teoría social y la sombra de que han dejado en el devenir de la ciencia con sus nuevos desafíos.

En el capítulo cuatro, finalmente se expone un resumen de los enfoques de las ciencias de la comunicación como un complemento para conjugar las ciencias de la comunicación y las teorías sociológicas que a manera de síntesis hablaron respecto al objeto de estudio planteado.

No está demás mencionar que esta es una propuesta que, como se menciona al principio, trata de aportar en la construcción de conocimiento relacionado con el tema, y no pretende constituirse como un postulado. Se insta a desarrollar mucho más la relación entre los procesos de comunicación el actual accionar de los grupos sociales y descubrir las nuevas corrientes sociológicas que avanzan en su explicación

1.2 ANTECEDENTES

La relación entre la sociología y la comunicación es en realidad de carácter intrínseco, sin embargo el estudio que sobre esta relación existe podría haberse iniciado, “desde los textos de Augusto Comte”. (Dridze. 1994: 2)

A pesar de lo mencionado, no es hasta 1948 cuando el investigador estadounidense Norbert Wiener “fue el primero en sentar las bases científicas de dicha relación”. En ese año el investigador norteamericano aportó una nueva dimensión a la física del organismo social, al afirmar que el sistema social no sólo se organiza cual un individuo biológico cualquiera, sino que también se articula como un todo único mediante un sistema de relaciones en cuya dinámica, una función importante es la desempeñada por procesos que transcurren en círculo cerrado. (Idem. 1994:2)

En ese sentido, ha sido muy difícil determinar con exactitud cuál pudiera ser el objeto de estudio de la comunicación sin tratar de interrelacionarla con otras ciencias, tales como la lingüística, la psicología y la sociología.

Sin embargo según Diego Levis, en su prólogo a Jesús Galindo Cáceres en la compilación Sociología y Comunicología historias y posibilidades, menciona que la comunicología general, como él llama a la comunicación, parte de la necesidad “de revisar a fondo las diversas fuentes conceptuales del pensamiento en comunicación, una de cuyas matrices fundamentales - señala el autor- es la sociología. (Galindo: 2009. 16)

Así mismo considera que en la comunicología general o comunicación, como parte del pensamiento sociológico que se utiliza para su estudio, se identifican “cuatro corrientes: la sociología Funcionalista, la sociología fenomenológica, la sociología crítica y la sociología cultural, cada una de ellas con

visiones diferentes sobre la comunicación y sobre la vida social. (Idem: 2009. 16). Considerando a su vez que estas cuatro teorías sociológicas son fundamentales en el estudio de la comunicación.

En Guatemala específicamente en la Escuela de Ciencias de la Comunicación, de la Universidad de San Carlos, después de haber hecho una investigación bibliotecológica, en la biblioteca Flavio Herrera, se ha determinado que no existen investigaciones previas sobre el tema: La Comunicación desde un enfoque sociológico. Por lo que fue positivo y motivador el desarrollo del este trabajo y se puede considerar como un aporte significativo para la construcción teórica de la vinculación que debe existir y estudiarse, sobre la comunicación y la sociología.

1.3 JUSTIFICACIÓN

Siendo la sociología y la comunicación, dos ciencias de carácter social, es imprescindible que en el estudio de las mismas, se amplíe el ámbito de su conocimiento a la incidencia, influencia o aporte de una sobre la otra.

Considerando que la sociología se plantea como un sistema general, que a la vez está compuesta de subsistemas, dentro de los que se puede considerar como uno de ellos a la interacción social.

Puede afirmarse que para que exista una interacción social debe existir comunicación entre los individuos que interactúan. Esta interacción se genera del intercambio de mensajes que surgen a partir de una comunicación intrapersonal, que es cuando la persona está en el proceso mental de la elaboración de lo que pretende comunicar.

Al trasladar el mensaje elaborado hacia su par, este realiza de una manera automática un proceso de comunicación interpersonal, el que a mi criterio le da vida a la interacción que la sociología menciona.

Al respecto, Parsons dice que “la interacción de los actores individuales tiene lugar en condiciones tales que es posible considerar ese proceso de interacción como un sistema (en el sentido científico) y someterlo al mismo orden de análisis teórico que ha sido aplicado con éxito a otros tipos de sistemas en otras ciencias. (Parsons: 6. 1951)

Habiendo hecho la consideración anterior, la monografía: La comunicación desde el enfoque sociológico, da la posibilidad de aportar al análisis teórico y aplicarlo al contexto sociológico del que deviene.

A sí mismo, esta contribuye a la existencia de un medio de consulta más sobre el tema, el cual consideramos que es de suma importancia debido al carácter social de la comunicación.

1.4 DESCRIPCIÓN Y DELIMITACIÓN DEL TEMA

El presente informe de investigación se enmarcará dentro del estudio de los procesos de comunicación descritos y explicados desde los enfoques teóricos multidisciplinarios, trans-disciplinarios e interdisciplinarios. Explícitamente los que podemos encontrar en el marco que nos ofrece la sociología de la comunicación.

El punto de partida es el estudio del marco conceptual que contextualiza a los procesos de la comunicación lo que implica desarrollar los conceptos, leyes y categorías de las ciencias sociales que intervienen en la descripción de estos procesos que han marcado la vida de la humanidad.

Obviamente el período histórico de la investigación está en función de determinar a nivel teórico el proceso de desarrollo histórico de los procesos de la comunicación, hasta llegar a explicar el estado actual de la comunicación. El tema delimitará a describir desde la perspectiva de los autores que abordan los elementos de la comunicación y la sociología de la comunicación.

1.5 OBJETIVOS

GENERAL

Determinar de qué manera se da la comunicación desde un enfoque sociológico.

ESPECIFICOS:

Establecer que es un sistema social y como surgen los subsistemas que se relacionan con la comunicación.

Compilar las teorías de la comunicación así como las teorías sociológicas más importantes en la configuración de la comunicación.

Indicar el origen de las principales teorías sociológicas, que han sido consideradas como las más influyentes de la sociología en las demás ciencias.

2.- MARCO TEÓRICO

2.1 LA SOCIOLOGÍA

En términos generales se reconoce que la sociología es la ciencia que estudia las interrelaciones humanas que generan las dinámicas de los grupos sociales. La Asociación Americana de Sociología, afirma por su parte, que: La sociología es el estudio de la vida social, del cambio social y de las causas y consecuencias sociales del comportamiento humano.

Para Comte (Primer científico que menciona la sociología en sus intenciones de presentarla como la nueva física social); la sociología tendría como fin, el descubrir las leyes de la sociedad humana a semejanza de las leyes de la naturaleza mediante la aplicación de métodos de investigación que se habían demostrado válidos en las ciencias físicas.

Pero la sociedad no es un objeto de conocimiento simple de plantear, la sociedad es un objeto incierto, receptivo y reflexivo, que afecta a cualquier propuesta sociológica y que en ciertos casos hasta la puede negar en función del tiempo y el espacio. En Sociología es preciso formular aproximaciones a los fenómenos más que definiciones, puesto que éstas son incapaces de representar y reflejar los elementos dinámicos y potenciales que, además de los estáticos, intervienen en dichos fenómenos.

Según Emilio Lamo Espinoza, debemos admitir que la sociología es un producto de la modernidad y que, de entre las múltiples causas que la han configurado de este modo y no de otro, han sido conjuntamente el sistema económico del capitalismo y su lógica cultural el hecho más determinante. Desde la supremacía de este evento, el mundo social (controlado por tal

modo de producción) no ha hecho más que transformarse y transformar hasta el punto de que su influencia se ha dejado notar en todas las esferas de la vida social. Las sociedades desarrolladas están sometidas a un proceso de cambio constante (en este sentido, la obra de P. L. Berger "La revolución capitalista" es sumamente transparente) y es, precisamente, en estas sociedades dónde se produce, desarrolla e implanta de forma más eficaz y operativa la sociología científica. Este proceso opera de tal manera que las sociedades que reciben y participan de las emisiones de los correspondientes discursos sociológicos se tornan más "reflexivas" y, por lo tanto, más "transparentes" (Rodríguez: 17. 989)

2.2 EL SISTEMA SOCIAL

2.2.1 El Sistema Social según Niklas Luhmann

Este sociólogo ofrece una variedad conceptual que permite dar cuenta de los fenómenos sociales de una manera novedosa, lo cual facilita el diálogo interdisciplinario al incluir elementos de otras áreas del saber, como la cibernética, la biología o las matemáticas, por mencionar algunas.

Fue profesor de sociología en la Universidad de Bielefeld Alemania. Su obra tiene carácter de universalidad y demanda su aplicación para todo fenómeno social, retoma la crítica al funcionalismo y a la teoría parsoniana, pero desde una óptica totalmente diferente. La discusión que hace del funcionalismo no sigue el camino que consistía en demostrar su inaplicabilidad como método de investigación de los problemas sociales. Su postura consiste en la afirmación de que el más grave problema del funcionalismo ha sido la falta de radicalidad con que se ha hecho uso del análisis funcional.

Luhmann plantea que no se trata de que el método funcional sea inadecuado, sino que no se le ha utilizado en su verdadera potencialidad. Para hacerlo, es necesario radicalizar el método funcional, entendiendo a la función en el sentido matemático del término: como esquema lógico regulador, que permite comparar entre sí como equivalentes funcionales, sucesos que, desde otra perspectiva, serían absolutamente incomparables (Luhmann: 279.1984)

La teoría de los sistemas sociales de Luhmann comprende los diferentes tipos de sistemas, así como las condiciones distintivas que les permiten surgir, a partir de la complejidad que han de reducir. La teoría no ofrece ni utopías ni modelos de sociedades ideales. La teoría luhmanniana presenta, en cambio, un poderoso instrumental analítico que permite comprender el funcionamiento de la sociedad, los subsistemas y las organizaciones. Los mecanismos de reducción de la complejidad, los códigos propios de los diferentes subsistemas, los esquemas binarios de selección y regulación de las relaciones al interior de cada subsistema y los intercambios entre ellos, son escudriñados rigurosamente, de tal manera que el aparato conceptual se perfila como una visión muy adecuada a las características de la sociedad moderna.

2.2.2 El Sistema Social según Talcott Parsons

Según Parsons, el sistema social expone las interrelaciones entre los subsistemas y es un modo de organización de los elementos de la acción en el que se dan relaciones actor-situación, siendo el protagonista el que orientará sus acciones hacia el logro de sus metas, buscando gratificaciones y evitando privaciones.

La sociedad como sistema regula las actuaciones de los hombres manteniendo el equilibrio y el orden (Jeffrey Alexander: 167. 1983)

Se entiende que el sistema general de la acción es un conjunto interrelacionado y jerarquizado de partes que interactúan produciendo un determinado comportamiento. Aquí se da la relación actor-situación. Este sistema está integrado por 4 subsistemas:

1. Social: permite la integración del individuo en la sociedad. Para el proceso de socialización está primero la familia y segundo la escuela. Aquí se dan instituciones jurídicas.

2. Personalidad: son los rasgos individuales, las orientaciones y motivaciones, que tiene para lograr sus objetivos y metas, relacionado también con las expectativas. Aquí se dan instituciones políticas.

3. Cultural: son las normas y valores que regulan y guían la conducta del individuo, el cual va internalizando y manteniendo pautas culturales. Este subsistema está compuesto de símbolos y aquí se desarrollan instituciones educativas.

4. Biológico: es una especie tipo organizada. Tiene como función la adaptación del individuo y ayudar a suplir las necesidades básicas de él. Aquí se dan las instituciones económicas.

En cuanto al marco de referencia de la acción es donde el individuo se va a mover, con fines y objetivos, en un determinado lugar y donde cada individuo posee status y roles. Hay tres factores a tener en cuenta dentro de la acción:

Cognitivos: son las alternativas que tiene el actor para realizar una determinada acción (interés) y está relacionado con el conocimiento. Son factores racionales.

Catéticos: son los deseos, impulsos, sentimientos que hacen que el actor realice una determinada acción. Estos no son factores racionales.

Evaluativos: son estándares éticos, religiosos a partir de los que el actor evalúa las alternativas que tiene para realizar una acción. Son factores racionales.

El actor orienta sus acciones en un marco de rol y status:

Rol: papel que el individuo desempeña dentro del sistema social de acuerdo a su status y en relación con los otros. Es un aspecto procedimental.

Status: posición que tiene el individuo dentro de la sociedad y determinado por ella, la cual envuelve sus roles, y en relación con el juego de expectativas, gratificaciones y recompensas. El individuo puede tener diferentes status de acuerdo a la posición que tendrá dentro de la sociedad, y por lo tanto tendrá diferentes roles.

A partir de aquí se plantean expectativas de rol con respecto a los otros en una relación EGO (actor que se toma como referencia a sí mismo, puede ser un solo individuo o un colectivo) – ALTER (actor que toma a otros como punto de referencia). Estas expectativas están definidas por criterios de valor institucionalizados. Así el actor organiza sus conductas y orienta las del resto según expectativas, y con una motivación adecuada por parte de ambos se producen relaciones, con sanciones positivas o negativas que determinan si la relación satisface o no las expectativas y lleva o no al orden social.

Cuando las expectativas de rol no son satisfechas correctamente se producen tensiones que llevan a conductas lesivas o desviaciones, para esto la sociedad debe aplicar los mecanismos necesarios para encarrilar dicha desviación y para

que el individuo se adapte. O bien estas conductas lesivas pueden ser acumuladas y producir un cambio en la estructura, que no por ello es ruptura.

(<http://sociologoscentral.blogspot.com/2010/09/talcott-parsons-sistema-social.htm>)

Un individuo puede tener múltiples roles que al ser gratificados provocará optimismo y expectativas de movilidad social ascendentes, logrando así mantener una integración social. La socialización es la integración del individuo en la sociedad, y para lograrlo se dan dos procesos:

Internalización: el individuo incorpora las pautas, normas y valores del sistema cultural, es decir las “hace suyas”. Aquí los valores culturales del subsistema cultural se plasman e interiorizan en el de la personalidad.

Institucionalización: valores y normas culturales convertidas en instituciones, las que permiten mantener el orden social entre los individuos. Este proceso se da entre el subsistema cultural y el subsistema social.

2.3 TEORÍAS SOCIOLOGICAS

2.3.1 LOS CLÁSICOS DE LA SOCIOLOGÍA Y SUS APORTES MULTIDISCIPLINARIOS

El aporte de los clásicos del pensamiento sociológico a la multiplicidad de ciencias sociales, ha sido muy prolífico. Aunque al hablar de los clásicos de la sociología en específico se debe entender por los fundadores de esta ciencia (Comte, Durkheim, Marx, Weber, Merton, Parsons, Pareto) y por supuesto los aportes de los precursores (Condorcet, Rousseau, Saint Simon, Montesquieu, Hegel); que en su conjunto y en su momento histórico marcaron los pasos para el desarrollo de esa

multiplicidad científica que hoy nos ayuda a comprender, interpretar y explicar los fenómenos sociales.

Para efectos del desempeño del presente trabajo monográfico, se considera más pertinente describir una síntesis de los clásicos más influyentes en la configuración de las ciencias sociales como las ciencias de la comunicación, la historia, la antropología la psicología, las ciencias económicas, las ciencias jurídicas, etc.

En este sentido la síntesis nos aportará en la construcción de las ideas para relacionar la comunicación y su explicación sociológica.

2.3.2 Max Weber

La sociología de Weber nos ayuda a comprender los alcances de los procesos de comunicación en la medida que intervienen en los procesos de configuración del poder. Particularmente Weber se refiere a los tipos de dominación y dentro de éstos, explica las formas de legitimidad; a partir que debe de entenderse por "dominación", la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos (o para toda clase de mandatos). No es, por tanto, toda especie de probabilidad de ejercer "poder" o "influjo" sobre otros hombres. En el caso concreto esta dominación ("autoridad"), en el sentido indicado, puede descansar en los más diversos motivos de sumisión: desde la habituación inconsciente hasta lo que son consideraciones puramente racionales con arreglo a fines. Un determinado mínimo de voluntad de obediencia, o sea de interés (externo o interno) en obedecer, es esencial en toda relación auténtica de autoridad (Weber: 25. 2010)

En este sentido se entiende que la legitimidad es un proceso por medio del cual se adquiere poder y autoridad, pero esta

autoridad no puede establecerse sin efectuar los medios de comunicación para hacer comprender al otro las razones legítimas por las que debe obedecer. Se entiende por "Obediencia" según el autor como: la acción del que obedece transcurre como si el contenido del mandato se hubiera convertido, por sí mismo, en máxima de su conducta; y eso únicamente en méritos de la relación formal de obediencia, sin tener en cuenta la propia opinión sobre el valor o desvalor del mandato como tal.

Al referirse a los fines que se persiguen el que pretende dominar y construir legitimación, necesariamente tiene que hacer uso de recursos de convencimiento frente al otro; y en este sentido se construye el proceso de comunicación en el marco de la búsqueda de la legitimidad que una autoridad requiere para ejercer el poder.

La "legitimidad" de una dominación tiene una importancia que no es puramente "ideal" aunque no sea más que por el hecho de que mantiene relaciones muy determinadas con la legitimidad de la "propiedad".

Otra forma de dominación es por la vía de los valores, que se le quieren inculcar al que se pretende dominar. Aquí también se requiere pasar por un proceso de comunicación. Al respecto de la dominación (Weber: 367.2010), señala: "Por regla general se le añaden otros motivos: afectivos o racionales con arreglo a valores. En casos fuera de lo normal pueden éstos ser los decisivos. En lo cotidiano domina la costumbre y con ella intereses materiales, utilitarios, tanto en ésta como en cualquiera otra relación. Pero la costumbre y la situación de intereses, no menos que los motivos puramente afectivos y de valor (rationales con arreglo a valores), no pueden representar los

fundamentos en que la dominación confía. Normalmente se les añade otro factor: la creencia en la legitimidad”.

En cuanto a la dominación tradicional se refiere, el autor señala: “Debe entenderse que una dominación es tradicional cuando su legitimidad descansa en la santidad de ordenaciones y poderes de mando heredados de tiempos lejanos, “desde tiempo inmemorial”, creyéndose en ella en méritos de esa santidad. El señor o los señores están determinados en virtud de reglas tradicionalmente recibidas. La “asociación de dominación”, en el caso más sencillo, es primariamente una “asociación de piedad” determinada por una comunidad de educación. El soberano no es un “superior”, sino un señor personal, su cuadro administrativo no está constituido por “funcionarios” sino por “servidores”, los dominados no son “miembros” de la asociación sino: 1) “compañeros tradicionales” “súbditos”. Las relaciones del cuadro administrativo para con el soberano no se determinan por el deber objetivo del cargo, sino por la fidelidad personal del servidor.

A manera concluyente, la sociología de Weber nos ofrece la perspectiva del poder en las dimensiones de la dominación por medio de la legitimidad. Nos ofrece también la explicación de la dominación por la vía del carisma que son más cualidades de los individuos que colectivas. Y finalmente propuso en su teoría sociológica, la dominación por la vía tradicional que no podría darse si la práctica de la tradición oral.

2.3.3 Emilie Durkheim

Es uno de los fundadores de la sociología como ciencia, en su libro "El suicidio", desarrolla la teoría social que explica las formas de relaciones humanas que son influenciadas por la naturaleza misma de las cosas o por la acción de las instituciones sociales que intervienen en la organización social.

Al estudiar fenómenos sociales específicos, Durkheim propone identificar sus relaciones internas y externas, y naturalmente, estas interrelaciones expresan procesos de comunicación. El suicidio mismo, como hecho social en sí, expresa una forma de comunicación. El fenómeno estudiado por Durkheim señala que factores sociales inciden en las acciones de los individuos. El suicidio dice algo, aunque el individuo esté muerto, dejó un mensaje.

Según Durkheim "Para cada grupo social existe una tendencia específica al suicidio, que nos basta a explicar la constitución orgánico-sociológica de los individuos y la naturaleza del medio físico. Por eliminación, resulta que el suicidio debe depender necesariamente de causas sociales y constituir por esto un fenómeno colectivo. Ciertos hechos examinados, especialmente las variaciones geográficas y por estaciones del suicidio, nos habían llevado de un modo expreso a esta conclusión. (Durkheim: 77. 2010)

Del texto anterior que se extrae directamente de la obra de Durkheim, se entiende que el suicidio es un fenómeno universal que comunica y expresa los problemas colectivos de una sociedad determinada y que pueden ser comparables con otras sociedades. El ejemplo que pone el autor en su obra es; el problema del alcoholismo en Alemania como causas del suicidio. Lo que en Italia puede explicarse como causa del

suicidio puede ser el clima o por causas étnicas y/o por razones genéticas.

Señala Durkheim "Pero si por ellas solas las predisposiciones individuales no son causas determinantes del suicidio, desarrollan casi una mayor acción cuando combinan con ciertos factores cósmicos". Hay dos clases de causas extra sociales a las que se puede atribuir, a priori, una influencia sobre la cifra de los suicidios: son las disposiciones orgánico-psicológicas y la naturaleza del medio físico.

En el plano macro social Durkheim, también desarrollo conceptos muy importantes para las ciencias sociales que tienen que ver con los procesos de comunicación. En este caso, la ciencia política, cuando desarrolla el concepto de democracia, al que refiere de la siguiente forma: "no existen sociedades en las cuales el gobierno sea ejercido inmediatamente; está siempre en las manos de una minoría, designada aquí por el nacimiento, allá por la elección, y según los casos, más o menos extendidas, pero que no comprenden sino un círculo restringido de individuos". (Durkheim: 25.2010)

Se refiere también a que no hay, a este respecto más que matices entre las distintas formas políticas. Gobernar es siempre la función de un órgano definido, y por lo tanto delimitado. Pero lo que varía en una forma muy sensible, según las sociedades, es la forma en que el órgano gubernamental se comunica con el resto de la nación. Unas veces las relaciones son raras, irregulares; el gobierno se oculta a las miradas, vive replegado sobre sí mismo, y, por otro lado, no tiene sino contactos intermitentes e insuficientes con la sociedad (Durkheim: 26.2010)

Los procesos de comunicación en la obra de Durkheim están presentes en las definiciones de democracia, de gobierno, de estado y a la vez explican cuales deben de ser las formas

ideales de gobernar; como también, las formas en que no se debe de gobernar, es decir de cómo mantenerse cerca y o lejos de la ciudadanía por parte de los gobernantes y/o del sistema de gobierno en particular. Veamos la siguiente nota que nos dejó el su libro, "Lecciones de Sociología": En otras sociedades, por el contrario, las comunicaciones entre el Estado y las otras partes de las sociedades son numerosas, regulares, organizadas. Se mantiene a los ciudadanos al corriente, con los hechos del estado, y el estado se informa, de manera periódica o ininterrumpida, de lo que pasa en las profundidades de la sociedad. Se informa de lo que pasa hasta en las capas más lejanas y más oscuras de la sociedad, sea por vía administrativa, sea por medio de consultas electorales, y dichas capas se informan a su vez de los acontecimientos producidos en los medios políticos. Los ciudadanos asisten de lejos a ciertas deliberaciones que ocurren allí, conocen las medidas adoptadas y su juicio y el resultado de su reflexión vuelven al estado por vías especiales. Es esto lo que verdaderamente constituye la democracia. Poco importan que los jefes o directores del Estado sean más o menos numerosos; lo que es esencial y característico es la manera en que se comunican con el conjunto de la sociedad (Durkheim: 27.2010)

En conclusión, la teoría sociológica de Durkheim, es enriquecedora si queremos explicar los procesos de la comunicación, por la diversidad de explicaciones que contiene y que nos ofrece en sus obras clásicas. De hecho su obra cumbre, desde la perspectiva eminentemente científica "Las reglas del método sociológico", nos generan aportes importantes para el abordaje del método en la construcción de ciencia social.

2.3.4 Karl Marx

La obra de Marx es extensa, es basta; para efectos de esta monografía, se extraen algunos textos casi de carácter simbólico que podría darnos la amplia idea de cuan profundo es el pensamiento de Marx para analizar, estudiar, comprender, explicar y profundizar el conocimiento en cualquier orden de la vida. Solo para formarnos la idea básica de la obra de este autor, sus obras completas reúnen miles de textos y en cada uno de ellos podríamos obtener una explicación de los procesos de comunicación que se gestan en la vida del ser humano.

En la perspectiva económica, solo "El Capital" y sus siete tomos, nos facilitan el análisis de la sociedad capitalista; en la perspectiva política, "El 18 Brumario" nos ofrece un ejemplo muy científico de cómo abordar un análisis de coyuntura política en un momento histórico determinado.

En "la ideología alemana", junto a F. Engels nos ubica en la perspectiva sociológica de la ideología, veamos este texto: "Reconocemos solamente una ciencia, la ciencia de la historia. La historia, considerada desde dos puntos de vista, puede dividirse en la historia de la naturaleza y la historia de los hombres"... Ambos aspectos, con todo, no son separables: mientras existan hombres, la historia de la naturaleza y la historia de los hombres se condicionarán recíprocamente. No tocaremos aquí la historia de la naturaleza, las llamadas ciencias naturales; abordaremos en cambio la historia de los hombres, pues casi toda la ideología se reduce o a una concepción tergiversada de esta historia o a una abstracción total de ella. La propia ideología es tan sólo uno de los aspectos de esta historia (Marx: 44.1988)

Según el autor la historia no es sino la sucesión de las diferentes generaciones, cada una de las cuales explota los materiales,

capitales y fuerzas productivas transmitidas por cuantas la han precedido.

Pero... ¿en donde encontramos los elementos que le dan vida a la comunicación en esta teoría sociológica? Seguramente sería objeto de estudio de una profunda tesis explicativa, ya que la teoría marxista se caracteriza por enfatizar todo análisis en la categoría de la totalidad. Es decir que todo está interrelacionado, concatenado, explicado en sí mismo, en las causas de los problemas sociales; y, seguramente no hay problemática social en donde no intervengan los fenómenos de la comunicación. En los textos arriba citados, encontramos que la ideología no puede ser explicada fuera del curso de la historia, la base y/o el origen de la ideología está sustentado en el intercambio y el desarrollo de las fuerzas productivas. "La más importante división del trabajo físico y espiritual es la separación de la ciudad y el campo. La contradicción entre el campo y la ciudad comienza con el tránsito de la barbarie a la civilización, del régimen tribal al Estado, de la localidad a la nación, y se mantiene a lo largo de toda la historia de la civilización hasta llegar a nuestros días" (Marx: 25.1988)

A partir de los planteamientos marxistas, han surgido series de pensadores bajo la sombra de Marx, ejemplo: el marxismo estructuralista, el post-marxismo, el neo-marxismo, el marxismo latinoamericano; corrientes de las cuales se desprenden múltiples perspectivas sociológicas que nos pueden explicar los procesos de la comunicación como fuente de cultura, como fuente de poder, como fuente de la historia, como fuente del conocimiento y de la ciencia, como fuente para la sobrevivencia.

Friedrich Engels, fue el compañero inseparable de Marx y su complemento perfecto en la gran obra de desarticular las

teorías económicas y filosóficas que instauraron, defendieron, promovieron y pretendieron perpetuar la explotación del hombre por el hombre. Engels en sus palabras de despedida a Marx en la hora de su muerte señaló:

“Así como Darwin descubrió la ley del desarrollo de la naturaleza orgánica, Marx descubrió la ley del desarrollo de la historia humana: el hecho, tan sencillo, pero oculto bajo la maleza ideológica, que el hombre necesita, en primer lugar, comer, beber, tener un techo y vestirse antes de poder hacer política, ciencia, arte, religión, etc.; que, por tanto, la producción de los medios de vida inmediatos, materiales, y por consiguiente, la correspondiente fase económica de desarrollo de un pueblo o una época es la base a partir de la cual se han desarrollado las instituciones políticas, las concepciones jurídicas, las ideas artísticas e incluso las ideas religiosas de los hombres y con arreglo a la cual deben, por tanto, explicarse, y no al revés, como hasta entonces se había venido haciendo. Pero no es esto sólo. Marx descubrió también la ley específica que mueve el actual modo de producción capitalista y la sociedad burguesa creada por él. El descubrimiento de la plusvalía iluminó de pronto estos problemas, mientras que todas las investigaciones anteriores, tanto las de los economistas burgueses como las de los críticos socialistas, habían vagado en las tinieblas (Engels: 1.1991).

2.3.5 Robert Merton

Una de las corrientes con mayor influencia en el desarrollo de la sociología norteamericana es el funcionalismo, el gran representante de la llamada teoría del consenso corriente que domina a la sociología norteamericana en la post-guerra, aquellos fueron tiempos de unir filas, de creación de

representaciones de felicidad y convivencia armónica. En frente se desarrollaba la llamada teoría del conflicto, con un énfasis europeo, y cargada del pesimismo que el ambiente de guerras mundiales en su territorio había configurado. La gran consigna de la época, reforzada por las tesis funcionalistas, fue "Una sociedad estable es una sociedad deseable" (Ritzer: 128.1995).

En el ámbito de la sociología se distingue geográficamente entre sociología europea y sociología norteamericana, no para efectos de clasificación, sino porque hay características de los autores de estas latitudes en las que sus perspectivas tiene que ver con las diferenciaciones entre teoría, método y técnica. La sociología que desarrolla los métodos cuantitativos, ha sido desarrollada más profundamente en los autores norteamericanos. También es notorio en ellos, su inclinación por abordar temáticas que tienen que ver con el comportamiento o la acción conductual de los procesos sociales.

Para tener una clara idea de cómo se estructura la teoría sociológica en torno al tratamiento de las dos grandes tradiciones de investigación en el análisis de los mass-media, podemos diferenciarla así:

- La corriente norteamericana, surgida desde finales de los años veinte.
- Y la corriente europea que sitúa su génesis en los estudios de la "primera generación" de la Escuela de Frankfurt.

En contexto de la corriente norteamericana, surgieron autores como Robert Merton y Talcott Parson, herederos de la sociología de Emillie Durkheim y quienes abundaron en cuanto a la teoría y métodos estructural funcionalista.

Su interés por desarrollar la reflexión comunicativa norteamericana viene de la mano de las principales

innovaciones tecnológicas y del inicio de la industria de los medios técnicos de comunicación. Esto les permite establecer dos vertientes: la comunicación como mercado y la comunicación como condicionamiento psicológico de las actitudes sociales.

En su obra Teoría y Estructura sociales, Merton fundamenta el funcionalismo comunicativo al enfrentarle con la "Wissenssoziologie" (Sociología del Conocimiento) europea. Para Merton, con los mass-media se abre una nueva etapa entre conocimiento y sociedad, sólo que ahora es posible el estudio de las nuevas modalidades y formas de interrelación entre conocimiento colectivo y medios tecnológicos de difusión de masas. Las diferencias entre ambas formas de investigación, hechas por Merton, se convertirán en una referencia imprescindible a la hora de describir no sólo el tipo de temática sino, fundamentalmente, la diferente metodología utilizada en cada una de ellas (Diccionario Crítico de CC.SS)

La relación teórico-práctica del desarrollo de estos procesos de comunicación tiene que ver en la vida diaria con prácticas, comerciales e ideológicas. Tales explicaciones las encontramos en la sociología de la comunicación neo funcional.

2.4 COMUNICACIÓN

En los estudios de las ciencias de la comunicación se entiende que el concepto de comunicación se refiere a un proceso porque se trata de un fenómeno que presenta continuidad a lo largo del tiempo. Este concepto nos hace visualizar una situación dinámica, es decir que las relaciones de los seres que intervienen se transforman continuamente.

Se conoce como proceso comunicativo, al conjunto de actividades vinculadas a este intercambio de datos. Dicho proceso requiere de, al menos, un emisor y de un receptor. El emisor envía ciertas señales (un texto escrito, palabras, un gesto) para difundir un mensaje; cuando estas señales llegan al receptor, éste debe decodificarlas para interpretar el mensaje. El proceso contempla una “devolución” del mensaje, a través de la cual el receptor se convertirá en emisor, y viceversa (<http://definicion.de/proceso-comunicativo/#ixzz3jPmPsfGg>)

Indiscutiblemente la comunicación es el principal objeto de estudio de la teoría de la comunicación. Las diferentes explicaciones que se han dado sobre esa realidad forman también parte del objeto de estudio. Pero en los últimos años, al crecimiento del campo y la importancia que en él se ha dado a la reflexión teórica; han convertido a las teorías en el principal objeto de estudio para los teóricos de la comunicación: la sistematización y la evaluación de las teorías se ha convertido en la primera actividad en la acción reflexiva sobre la teoría de la comunicación.

El punto de partida es un análisis de los procesos de la comunicación su origen, su función en la sociedad y la importancia que tiene para el desarrollo social. Aquí se desarrollan las principales teorías de las ciencias de la comunicación tales como: La teoría hipodérmica o de la bala mágica, teoría de la Omnipotencia de los Media, Modelo o paradigma de Lasswell, Modelo de Shannon-Weaver, Modelo de David K. Berlo, Escuela de Palo Alto, Teoría de la Acción Comunicativo de Jüngen Habermas. Con el objeto de conocer las distintas corrientes de pensamiento que han dedicado esfuerzo al estudio de la comunicación se desarrollan los distintos tipos de comunicación de una manera breve, partiendo desde la comunicación oral y escrita hasta llegar a la

comunicación horizontal, esto nos permite preparar el desarrollo de los últimos dos temas de la investigación.

2.5 TEORÍAS DE LA COMUNICACIÓN

2.4.1 La teoría de la aguja hipodérmica

La postura sostenida por dicho modelo se puede sintetizar con la afirmación de que cada miembro del público de masas es personal y directamente “atacado” por el mensaje, históricamente la teoría hipodérmica coincide con el peligro de las dos guerras mundiales y con la difusión a gran escala de las comunicaciones de masas, y representó la primera reacción suscitada por este fenómeno entre estudiosos de distintos campos (Wright, 1975:79)

Otros rasgos sobresalientes que más caracterizaron el contexto de la teoría hipodérmica son, por una parte, justamente la novedad del fenómeno de las comunicaciones de masas, y por otra parte, la conexión de dicho fenómeno con las trágicas experiencias totalitarias de aquel período histórico. Recluida entre estos dos elementos, la teoría hipodérmica es una aproximación global al tema de los media, indiferentes a la diversidad entre los distintos medios, que responde principalmente a la pregunta: ¿qué efecto producen los media en una sociedad de masas?

Uno de los principales postulados de la teoría hipodérmica es en efecto la presencia explícita de una teoría de la sociedad de masas, mientras que en su vertiente comunicativa opera complementariamente una teoría psicológica de la acción. También podría describirse el modelo hipodérmico como una

teoría de y sobre la propaganda: éste, en efecto, es el tema central respecto al universo de los media.

Durante los años veinte y treinta aparecieron enteras estanterías de libros que llamaban la atención sobre los factores retóricos y psicológicos utilizados por los propagandistas. El ámbito de trabajo científico más estrechamente vinculado a la propaganda es justamente el estudio de la comunicación de masas (Smith-Lasswell-Casey, 1946:3) dicha identidad se comprende mejor remitiéndose justamente a las tres determinaciones citadas en la premisa.

2.4.2 Teoría de la Omnipotencia de los Media

Esta teoría plantea como puede influenciar los medios de comunicación en cada ser humano, el poder tan grande que tiene sobre nosotros. El consumo de anuncios publicitarios y propaganda que llegan a cambiar tu forma de pensar o la forma de ver alguna cosa, te hacen cambiar tu perspectiva y controlar lo que piensas. Los medios a través de sus mensajes y contenidos que disponen y crean opiniones en la persona, formas en la que pueda pensar y actuar y de cómo sentir.

Omnipotencia es sinónimo de influencia. Los medios de comunicación, sea televisión, radio, prensa o internet, llegan a tener un mayor poder o manipulación en las personas. “Esta teoría explica la influencia de los medios a los seres humanos, provocando inconscientemente, al consumo de anuncios publicitarios o de propagandas que cambian tu manera de pensar o de ver las cosas” (Monsanto, 2011). Se controla el mensaje a través de mensajes persuasivos que influyen a las personas y de esta manera, a través de estímulos generan ciertas respuestas. Los individuos se ven como un conjunto de personas no diferenciadas y no conforman grupos ya que no

tienen relación entre sí.

(<https://comunicaterd.wordpress.com/2012/04/18/teoria-de-la-omnipotencia/>)

2.4.3 Modelo o paradigma de Lasswell

Lasswell, modelo en la investigación de la comunicación a nivel mundial e innegable en el ámbito de la Mass Communication Research. Este modelo surge en 1948. Lasswell plantea y desarrolla el proceso de la comunicación en la Estructura y Función de la Comunicación de Masas. En el mismo es posible apreciar el panorama científico de la época las cuáles pretenden explicar el comportamiento de las masas como la respuesta ante distintos estímulos.

El contexto político del período de entreguerras con el desarrollo del aparato propagandístico de la Unión Soviética y de la Alemania nazi creó una situación propicia para presuponer, a partir de principios conductistas, ciertos efectos de los medios masivos sin realizar ninguna indagación empírica.

Durante este período se consolidaron dos grandes medios de comunicación: el cine y la radio. Ambos se convirtieron rápidamente en instrumentos de la propaganda política, máxima preocupación de la época y de la Mass Communication Research a lo largo de toda su historia.

Es un modelo básicamente descriptivo cuya finalidad es establecer los ámbitos de análisis de los actos comunicativos los cuáles podían ser descriptos a partir de responder 5 interrogantes: ¿(1) Quién dice (2) Qué, en (3) Qué Canal, (4) a Quién y con (5) Qué Efecto? (Ver Gráfico). Lasswell habla de la descripción de un acto de comunicación frente a los posteriores

modelos que hablan del proceso de la comunicación (Mattelar, 199:28)

2.4.4 Modelo de Shannon-Weaver

Esta teoría permite sobre todo estudiar la cantidad de información de un mensaje en función de la capacidad del medio. Esta capacidad se mide según el sistema binario (dos posibilidades, 0 ó 1) en bite (bínary digits) asociados a la velocidad de transmisión del mensaje, pudiendo esta velocidad ser disminuida por el ruido. Shannon y Weaver lanzaron una teoría matemática de la comunicación, casi al mismo tiempo que Laswell, (1948), elaboran su fórmula de cinco elementos. Se trata de un modelo de comunicación o, más exactamente, de una teoría de la información pensada en función de la cibernética, la cual es el estudio del funcionamiento de las máquinas, especialmente las máquinas electrónicas.

Cuando Shannon habla de información, se trata de un término con un sentido completamente diferente del que nosotros le atribuimos generalmente (noticias que nos traen diariamente la prensa, la radio y la TV). Se trata para él de una unidad cuantificable que no tiene en cuenta el contenido del mensaje. Se aplica entonces a cualquier mensaje, independientemente de su significación.

El modelo de Shannon se representa por un esquema compuesto por cinco elementos: una fuente, un transmisor, un canal, un receptor, un destino. Dentro de este modelo incluimos el ruido, que aporta una cierta perturbación.

Los elementos del modelo de Shannon y Weaver son los siguientes:

a) La fuente: es el elemento emisor inicial del proceso de comunicación, produce un cierto número de palabras o signos que forman el mensaje a transmitir. Por ejemplo, puede ser la persona que, habiendo descolgado el teléfono y marcado el número, comienza a hablar. Puede ser, del mismo modo, el parlante de la radio o de la tv.

b) El transmisor: es el emisor técnico, esto es el que transforma el mensaje emitido en un conjunto de señales o códigos que serán adecuados al canal encargado de transmitirlos. Así, en nuestro ejemplo, el transmisor transformará la voz en impulsos eléctricos que podrán ser transmitidos por el canal.

c) El canal: es el medio técnico que debe transportar las señales codificadas por el transmisor. Este medio será, en el caso del teléfono, los cables, o la red de micro-ondas utilizada por la empresa telefónica en comunicaciones internacionales.

d) El receptor: también aquí se trata del receptor técnico, cuya actividad es la inversa de la del transmisor. Su función consiste entonces en decodificar el mensaje transmitido y vehiculado por el canal, para transcribirlo en un lenguaje comprensible por el verdadero receptor, que es llamado destinatario. Es entonces el aparato telefónico, el receptor de radio o el televisor.

e) El destinatario: constituye el verdadero receptor a quien está destinado el mensaje. Será entonces la persona a quien se dirige el llamado telefónico o el conjunto de personas audiencia de radio o de tv.

f) El ruido: es un perturbador, que parasita en diverso grado la señal durante su transmisión: "nieve" en la pantalla de tv, fritura o lloro en un disco, ruidos de interferencia en la radio, también la voz demasiado baja o cubierta por la música; en el plano visual puede ser una mancha sobre la pantalla, un cabello en el objetivo del proyector, una falla de registro gráfico, etc.

También se debe considerar, muy especialmente, el ruido no técnico. Esto es, aquel que proviene del contexto psicosocial. Todos los elementos precedentes son considerados como ruidos que pueden, entonces, provenir del canal, del emisor, o del receptor, del mensaje, etcétera.

(<http://docencia.udea.edu.co/edufisica/motricidadycontextos/modelos.pdf>)

2.4.5 Modelo de David K. Berlo

En 1960 un modelo de comunicación, que trascendió como SMCR, Source (Fuente), Message (Mensaje), Channel (Canal) y Receiver, (Receptor), que trata de advertir el comportamiento personal, en el acto de comunicarse. Hace expresa alusión a los sentidos, intercalándolo entre la fuente-emisora y el receptor, no mencionado en los modelos que lo precedieron. Amplía la composición de la fuente, basándose en la complejidad del emisor en las comunicaciones humanas.

Aquí, David K. Berlo, considera la posible habilidad de comunicar, la actitud puesta en esta actividad, el conocimiento que posee respecto de su bagaje intelectual a partir de lo que comunica, el sistema social donde transcurre su vida, responsable de parte de su formación, su actividad y la cultura adquirida en consecuencia. Luego el segundo paso de este proceso comunicativo lo menciona como el mensaje y a partir de este enunciado menciona los elementos que lo componen, en forma simple, pero válido en cuanto a la consideración de su modelo.

El canal para transferir el mensaje es por medio de los sentidos, expuestos como canal de acceso, es decir sentidos del receptor, para percibir la comunicación. Luego el destinatario

final del mensaje, el receptor y aquí repite las mismas cualidades del emisor, habilidad, actitudes, sistema social y cultura, consideración que llevaría a pensar en la eficacia de la emisión-recepción a posibilitar decodificar el mensaje al recibir el contenido con fidelidad, ya que E-R poseen las mismas cualidades constitutivas. Este modelo lineal de comunicación, unidireccional, según como ha sido presentado, trata de mostrar la complejidad de establecer una comunicación, dado la cantidad de factores que enuncia a la vez, E-R se constituyen desde una misma perspectiva humana. No considera la complejidad del soporte tecnológico, que se interpone, más allá del humano, (para esa época, gráfica, radio, televisión).

Características:

Construye un modelo lineal de comunicación humana. Tanto la fuente como el emisor poseen las mismas cualidades constitutivas. La señal enviada como la recibida debería de tener cierta fidelidad unidireccionalidad de la comunicación E-R, intercalando un mensaje y un canal. Menciona los sentidos humanos como un canal, cualidad para recibir el mensaje. Profundiza los componentes del mensaje y su consideración como un constructo. La inteligencia continúa expuesta desde la fuente de emisión. Pasividad del receptor. Carece de interacción

efectiva.(http://intelectiva.blogspot.com/2010/08/comunicacion-y-medios-de-comunicacion_28.html)

2.4.6 Escuela de Palo Alto

Con el aporte de los integrantes de ésta escuela, se profundiza en la idea que la comunicación no debe entenderse solo como un flujo de acción y reacción, emisión del estímulo y reacción ante él, entendiendo que se debe considerar como un acto de

intercambio, una interacción, conceptualizando así el eje de las investigaciones en este sentido. También mencionada como “Colegio Invisible”, en la década del 40-50, no tenía una sede que agrupara a sus investigadores, lo que facilitó esa denominación, Sus integrantes estaban preocupados por analizar las interacciones globales que involucraba a los seres humanos, en la comunicación. El panorama hasta allí se posicionaba en el ámbito investigativo inicial de las comunicaciones, (Comunicación Research), son notorios los trabajos pioneros en esta dirección como los de Harold D. Lasswell, más adelante los trabajos de Wiener y Rosenblueth y los de Kart Ludwig von Bertalanffy a partir de su Teoría de los sistemas (1969); sistema abierto, intercambio e interacción.

Para esa época se rescataban cualidades de la cibernética, como “feed-back” o “retroalimentación” consideraciones que transformaron la idea del modelo lineal en un modelo circular. La tendencia impuesta determinaba que información debía poder circular, hacerse común, facilitando el intercambio de la misma.

Las principales aportaciones de la Escuela de Palo Alto, a la comprensión de la comunicación son:

“Estudios culturales; la comunicación es un sistema abierto de interacciones, inscritas siempre en un contexto determinado (Marc y Picard: 39.1992), como sistema abierto la comunicación obedece a ciertos principios:

Primero, el principio de totalidad, que implica que un sistema no es una simple suma de elementos sino que posee características propias, diferentes de los elementos que lo componen tomados por separado. Segundo, el principio de causalidad circular, que viene a decir que el comportamiento de cada una de las partes del sistema forma parte de un complicado juego de

implicaciones mutuas, de acciones y retroacciones. Tercero, el principio de regulación, que afirma que no puede existir comunicación que no obedezca a un cierto número mínimo de reglas, normas, convenciones. Estas reglas son las que, precisamente, permiten el equilibrio del sistema" (Wolf: 23.1996).

2.4.7 Teoría de la Acción Comunicativa de Jürgen Habermas

La Teoría de la Acción Comunicativa es compleja, exige un cierto bagaje de conocimientos filosóficos y sociológicos previos, porque recorre su propio camino a partir del análisis, de construcción y superación del pensamiento de Medow, Parsons, Durkheim o Marx. Busca explicar la acción del sujeto en su entorno social y, en ese contexto, sitúa la acción comunicativa como camino para la interacción humana, a partir de la explicación de las condiciones para su posibilidad.

Según Jürgen Habermas, en la acción comunicativa los participantes persiguen de común acuerdo sus respectivos planes de acción sobre la base de una definición común de la situación. A la acción orientada al entendimiento le es constitutiva la condición de que los participantes realicen sus respectivos planes de común acuerdo en una situación de acción definida en común. Tratan de evitar dos riesgos: el riesgo de que el entendimiento fracase, es decir, el riesgo de disentimiento o de malentendido, y el riesgo de que el plan de acción se malogre, es decir, el riesgo del fracaso en la acción (Habermas: 180/181.1987).

Escrita relativamente reciente y de carácter contemporáneo en la sociología del conocimiento, La Teoría de la Acción Comunicativa de Jürgen Habermas, escrita en 1981, representa un intento estructurante de la comunicación interpersonal, a

partir de lo que el autor considera las tres condiciones de validez del habla: rectitud normativa, verdad y veracidad. Sólo mediante el cumplimiento de estos requisitos, entiende Habermas que existe posibilidad de que la acción comunicativa contribuya al encuentro, la solidaridad y la integración social.

Al considerar el estudio de la comunicación, es innegable recurrir a la separación de los distintos enfoques científicos que entran en la valoración de una acción comunicativa. Desde la interdisciplinariedad de las ciencias de la comunicación, es prácticamente imposible, debido a las conexiones que existen entre los distintos modos de aproximación a los actos del habla inscritos en la comunicación pública.

Jürgen Habermas, al elaborar su teoría crítica del “actuar comunicativo”, podríamos considerar que se sitúa dentro de la teoría sociológica, como una macro-teoría social y coincide con pensamientos originados en la Escuela de Frankfurt. Desarrolla un vasto pensamiento teórico que relaciona los procesos macro-estructurales de la sociedad, con los procesos micro-estructurales que involucran a los sujetos con objetivos propios cifrados en las experiencias personales, labradas en sus relaciones sociales, como parte de un intercambio simbólico, dentro del contexto del lenguaje.

El autor, sitúa el grado de significación de la experiencia social de los sujetos claramente en las acciones de las personas, distinguiendo entre dos tipos de acciones fundamentales, a saber: acciones instrumentales estratégicas y acciones comunicativas. En éstas, de modo más preciso, actúan los sujetos haciendo uso respectivamente de un tipo de racionalidad preferente, esto es, una racionalidad con respecto a fines y una racionalidad comunicativa. Justamente el reconocimiento explícito de una racionalidad comunicativa

que se conceptualiza como aquella, en la cual se fundamentan, al mismo tiempo que se construyen, las intervenciones sociales relevantes de los sujetos, apunta a una interrelación significativa entre los elementos macro y micro culturales para las acciones humanas (Philip: 104.1998).

En su teoría del actuar comunicativo orienta más a una teoría general de la sociedad, una mirada totalizadora, diferenciándose de una teoría social de una epistemología que analiza básicamente el comportamiento del individuo en la sociedad, que a la vez constituye.

2.6 LA COMUNICACIÓN DESDE UN ENFOQUE SOCIOLÓGICO

2.6.1 La comunicación desde un enfoque sociológico en el marco de la cultura y el poder.

El punto de partida para elaborar el enfoque sociológico es el estudio de los clásicos y su influencia interdisciplinaria con la comunicación. Para profundizar en los orígenes sociales de la sociología del conocimiento. Para explicar los vínculos de la comunicación y la sociología, se abordan autores que tienen que ver con la sociología de la cultura y la sociología de la comunicación. Para posesionar a la sociología como un eje fundamental de la comunicación, el estudio se apoya en autores de la teoría sociológica contemporánea a manera de síntesis.

Es mediante la comunicación como la mente humana interactúa con su entorno social y natural. Este proceso de comunicación opera de acuerdo con la estructura, la cultura, la organización y la tecnología de comunicación de una determinada sociedad. El proceso de comunicación influye

decisivamente en la forma de construir y desafiar las relaciones de poder en todos los campos de las prácticas sociales, incluida la práctica política. (Manuel Castells: 2009).

En el marco de este proceso comunicativo, el emisor y el receptor comparten un código (una combinación de reglas y de signos que permiten la concreción de la comunicación). Si el proceso se ve dificultado por algún motivo, puede decirse que existe un ruido en la comunicación.

El proceso comunicativo más complejo es el que desarrollan los seres humanos. En este caso, la comunicación comienza con una actividad psíquica; el mensaje surge del pensamiento y se plasma a través del lenguaje. En el desarrollo de la comunicación, entran en juego las habilidades psicosociales del individuo para comunicar.

En el recorrer de la historia se han producido cambios profundos en la comunicación, cualquier forma o medio de comunicación que ha ido apareciendo ha producido cambios importantes en la organización de la sociedad y en la transmisión de la cultura. Por ejemplo, la introducción de nuevas tecnologías, ha modificado la lectura, el modo de vivir y de entender la realidad y los cambios que se producen sobre ella, estas modificaciones culturales que son introducidas permanentemente por los medios de comunicación es lo que va a provocar nuevas formas de vida y de comportamiento social.

La comunicación siempre ha sido inherente a las interrelaciones del ser humano en el devenir de la historia. Precisamente, la comunicación es considerada un acto de raciocinio que sirvió de base para el ejercicio del modo de vida gregario y la construcción de las sociedades políticas desde los primeros estadios de la humanidad.

2.6.2 Comunicación, sociedad y cultura

Entre los conceptos más utilizados en sociología figuran los de cultura y sociedad, cuando utilizamos el término “cultura” en la conversación diaria, generalmente lo consideramos equivalente a “los aspectos más elevados de la mente”, como el arte, la literatura, la música y la pintura. Tal como lo emplean los sociólogos incluye tales actividades, pero también otras. La cultura tiene que ver con las formas de vida de los miembros de una sociedad o de sus grupos. Incluye el modo de vestir, las costumbres matrimoniales y la vida familiar, las pautas laborales, las ceremonias religiosas y los pasatiempos. “Cultura” se distingue conceptualmente de sociedad”, pero existe una estrecha relación entre ambos conceptos (Guidens: 21.2000).

Según el autor, una sociedad es un sistema de interrelaciones que vincula a los individuos. Ninguna cultura podría existir sin sociedad pero, del mismo modo, no puede haber una sociedad carente de cultura. Sin cultura no seríamos en absoluto “humanos”, en el sentido en que normalmente entendemos este término.

En este sentido se infiere que no tendríamos una lengua en la que expresarnos ni conciencia de nosotros mismos y nuestra habilidad para pensar y razonar se vería considerablemente limitada.

El nacimiento de la historia de la comunicación está vinculado al desarrollo de la propia historia, sobre todo la contemporánea. En la medida en que los diversos aspectos de la comunicación tuvieron un protagonismo cada vez más claro, los historiadores de la política, de la literatura o de las ideas iniciaron las investigaciones en este campo (Roman: 125/126.2000).

Cada ciencia, cada conocimiento queda preso en una relación de fuerzas entre lo político, lo científico y lo económico. Las profesiones relacionadas con el conocimiento y la cultura quedan igualmente enmarcadas en una lógica de comunicación política. Por consiguiente la información y la comunicación están en el corazón de las apuestas del conocimiento y de la sociedad (Laulan y Perriault: 2007).

Según Antonio Gramsci, lo que el hombre produce en su paso por la vida en esa infinita realidad que lo circunda y en la que existe y vive es la cultura. La educación es un campo en que la teoría y la práctica, la cultura y la política se confunden inevitablemente, y donde la investigación y el descubrimiento intelectual se combinan con la acción social y política (Monasta: 1.2001).

La variedad de la cultura humana es ilimitada. Las formas de comportamiento aceptadas varían enormemente de una cultura a otra y , a menudo, contrastan notablemente con lo que comúnmente consideramos normal.

Gramsci tiene muchos conceptos de cultura. Para él, por ejemplo, es todo lo que el hombre crea en su devenir en la historia; puede ser también, un conjunto de reglas del comportamiento; además, un modo de ser de toda una sociedad, que incluye puntos de vista sobre la vida, apreciaciones de los valores que le son propios. También todo el catálogo de los hechos históricos que se signifiquen por la creación de obras de arte, ideas, creencia, religiones o todo tipo de expresión.

El mensaje central de Gramsci es que la organización de la cultura es “orgánica” para el poder dominante. Los intelectuales no pueden definirse como tales por el trabajo que hacen, sino por el papel que desempeñan en la sociedad; esta función es

siempre, de modo más o menos consiente, la de "liderar" técnica y políticamente un grupo bien, el grupo dominante o bien otro grupo que tienda a asumir una posición dominante (Monasta: 4.2001).

2.6.3 Comunicación y poder

Los conceptos de comunicación, poder, democracia y/o cualquier modelo de sistema político, has estado siempre muy relacionados. Los estudios de las ciencias de la comunicación, señalan que la comunicación es el proceso y el resultado de la relación, mediada por el intercambio de informaciones y sentimientos, entre individuos humanos, sus grupos y organizaciones sociales, instituciones, etc.

En tal sentido Vicente Romano (2006) señala. "Como bien se sabe, la información y la comunicación se han convertido en un sector estratégico de la economía, la política y la cultura".

Todo lo que tiene que ver con la información y la comunicación está relacionado también con el poder, la impotencia y la violencia. Los medios se interponen en los fines de la política y de la economía porque son muy aptos para ocupar el biotiempos de los sujetos. Por eso son un instrumento de poder. Como se trata de medios, la diferente posesión de los mismos constituye la desigualdad. La persona que carece de medios, o, más exactamente, de medios de intercambio comunicativo, no puede hacerse entender. Es el perjudicado en el intercambio social, si es que llega a participar en él. (<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=27728>).

Un concepto sociológico del poder lo encontramos en Max Weber, para quien la esfera de actuación de cualquier estado

está limitada territorialmente: “Hoy tenemos que decir a diferencia de las instituciones del pasado basadas en la fuerza”. El estado es una comunidad humana que reivindica (con éxito) el monopolio del uso legítimo de la fuerza física en un territorio determinado. (Weber: 78.1946).

Siguiendo la perspectiva sociológica en torno al análisis de la comunicación, se entiende que la comunicación en la construcción de la cultura y el poder. En tal sentido se debe considerar, que dentro del marco del desarrollo de las teorías sociológicas contemporáneas; han surgido perspectivas que explican ese conjunto de interrelaciones entre comunicación, poder, cultura y su manifestación como una sociedad constituida en red.

Siguiendo a Manuel Castells en su teoría de redes, encontramos que las relaciones de poder existen en estructuras sociales concretas que se constituyen a partir de formaciones espaciotemporales, y estas formaciones espacio temporales ya no se sitúan primordialmente a nivel nacional sino que son locales y globales al mismo tiempo, los límites de la sociedad cambian, lo mismo que el marco de referencia de las relaciones de poder que trascienden l nacional. (Manuel Castells: 47.2009).

Una vez establecidos los determinantes estructurales de la relación entre poder y comunicación en la sociedad, se comprende que el poder funciona actuando sobre la mente a través de los mensajes hemos de comprender de que forma la mente humana procesa estos menajes y de qué forma se traduce este proceso en el ámbito político.

Pero para ligar de manera más profunda y coherente dentro de las explicaciones que encontramos en la sociología sobre la comunicación, es necesario recurrir a otro de los autores

contemporáneos que estructuran el concepto de comunicación desde el poder y los sistemas simbólicos.

Pierre Bourdieu (1997) al referirse al simbolismo en la comunicación, considera que en cuanto a instrumentos estructurados y estructurantes de comunicación y conocimiento, "Los sistemas simbólicos" cumplen su función de instrumentos o de imposición de legitimación de la dominación que contribuyen a asegurar la dominación de una clase sobre otra (violencia simbólica) aportando el refuerzo de su propia fuerza a las relaciones de fuerza que las fundan, y contribuyendo así, según la expresión de Weber, a la "domesticación de los dominados".

2.6.4 Esbozos de otras corrientes sociológicas y de comunicación en interdisciplinariedad

Técnicamente es preciso aclarar que la clasificación de las dos grandes sociologías de la comunicación, la experimental desarrollada preferentemente en Norteamérica y la culturalista creada, sobre todo, en Europa y con clara inspiración en las obras de Marx, Freud y Saussure, gira sobre los enfoques temáticos, epistemológicos que sirven como núcleo de sus análisis.

En esta monografía no podía quedar al margen el surgimiento y desarrollo de otra gran corriente comunicativa de carácter crítico. Por un lado, en las posiciones europeas, autores como los estructuralistas (R. Barthes, J. Braudrillard en su primera etapa, e incluso J. Lacan), neo estructuralistas constructivos como Pierre Bordieu y semiólogos como Umberto Eco y Julia Kristeva y, por otro las perspectivas norteamericanas como las de Noam

Chomsky y Herbert Schiller desde una actitud de compromiso o las de McDonald, planean una indagación de la comunicación de masas orientada hacia el nuevo modelo cultural en el que los símbolos, valores y códigos de conducta son tomados de los mensajes de mass-mediáticos. (Ritzer: 518/519.2000).

En tales enfoques hay que citar necesariamente una línea intermedia entre los planteamientos norteamericanos y los europeos. Esta línea es la encabezada por Noam Chomsky y Herbert Schiller quienes respectivamente, se acercan a la comunicación desde la política y la economía.

Para efectos de estudios de la comunicación; dentro del funcionalismo encontramos otros autores como Charles Wright; autor que representa la síntesis del funcionalismo en el estudio de los medios de difusión.

En un artículo clásico de 1960, propone lo que se denomina la pregunta síntesis de la investigación programática en medios de difusión desde la perspectiva funcionalista en esa pregunta incluye tanto la propuesta de Lasswell, como la de Lazarsfeld, e incluye el marco conceptual de Merton, en el modelo más acabado a esa fecha de una propuesta teórica sociológica funcionalista. La pregunta síntesis es la siguiente: Cuales son: 1)las funciones y 2)disfunciones,3)manifiestas y 4)latentes de la masa, comunicadas por medio de la 5)vigilancia (noticias), 6)correlación (actividad editorial, 7)transmisión cultural, 8)entretenimiento, por los sistemas 9)sociedad, 10) subgrupos, 11)individual y 12)cultural? (Wright: 63.1978).

2.6.5 La teoría crítica

Al considerar la teoría crítica como una síntesis sociológica; es necesario aclarar que la teoría crítica tiene sus fuentes epistemológicas en tres clásicos de las ciencias sociales.

Karl Marx, Max Weber y Sigmund Freud, en términos populares se puede señalar que la teoría crítica proviene del pensamiento de los pesos pesados en la ciencia social. Los autores de la teoría crítica comparten mucho más la visión de los medios de comunicación de masas y sus efectos con el paradigma de los efectos todopoderosos.

La escuela de Frankfurt está integrada en su complejo desarrollo teórico por sociólogos en dos vertientes principales, es decir, los de la primera generación y los de la segunda generación; que dicho sea de paso, esta segunda generación es la que tiene que ver mucho con el desarrollo de los tópicos en las ciencias de la comunicación.

Horkheimer, Marcuse y Adorno (1994) entre otros, desarrollan la concepción de las industrias culturales como sustituto del término cultura de masas. La escuela de Frankfurt, fundada en 1923, tuvo que cerrar durante la primera guerra mundial debido al auge del totalitarismo en Europa, y algunas de sus figuras clave emigraron a Estados Unidos, donde pudieron ver muy de cerca, incluso colaborar con las Mass Communication Research (Adorno colabora con Lazarsfeld en un intento de integrar los dos modelos teóricos pero el resultado no es satisfactorio); en el año 1950, se reabre la escuela, pero mantienen su corriente de pensamiento al ver los medios de comunicación como grandes entes poderosos capaces de alienar al individuo, que basan gran parte de su poder en la manipulación, con un dominio

sobre la cultura, lo que afecta al proceso y la calidad de consumo, así como la autonomía del receptor.(Adorno: 1997).

La individualidad del sujeto se pone en peligro, así como la misma sociedad, donde la estandarización promovida por las industrias culturales hace de la moderna cultura de masas un medio de control psicológico y social. (Wolf: 1987).

De la misma manera, la cultura se convierte en un bien de intercambio fijado por las leyes de mercado como cualquier otra mercancía. La investigación administrada se ve como un error, ya que acaba por doblarse a las propias industrias culturales; al ser básicamente empírica fragmenta la realidad en una serie de objetos asignados a varias ciencias especializadas donde la dinámica histórica es la primera en desaparecer al ser el presente lo único que se pone de relieve. (Wolf: 1987). En la tradición europea de la teoría crítica en Francia se desarrollaría la teoría culturologica, centrada en la cultura de masas y las relaciones entre consumidor y objeto de consumo (Morin: 1962).

2.6.6 ENFOQUES SOCIOLÓGICOS DE LA COMUNICACIÓN

Teoría Sociológica	Enfoque teórico en comunicación	Metodología	Área de aplicación
Sociología funcionalista	Enfoques funcionalistas en comunicación	Metodología cuantitativa. La investigación de la producción, los discursos y la recepción de los medios de comunicación.	Comunicación política Publicidad y propaganda.
Sociología crítica	Enfoques críticos en comunicación, crítica la ilustración, cultura y poder.	Métodos para el análisis de procesos socioculturales	Comunicación y Desarrollo
Sociología Cultural	Ensayismo latinoamericano y transdisciplinariedad. Estudios poscoloniales subalternos. Estudios culturales en comunicación. Análisis cultural. Taller de lenguaje, comunicación y cultura.	Métodos para el análisis de procesos socioculturales.	Comunicación intercultural Gestión cultural y comunicación
Sociología fenomenológica	Enfoques sistémicos en comunicación Introducción a la comunicación.	Metodología cualitativa. Métodos para el análisis de procesos de comunicación personal.	Comunicación interpersonal. Gestión cultural.

3. MARCO METODOLÓGICO

3.1 Relación teoría, Método y Técnica

En cuanto a los aspectos metodológicos el trabajo constituye una monografía de compilación e investigación, y se procedió a la búsqueda bibliográfica de los temas, para su posterior análisis y síntesis como un aporte estudiantil al tema. La forma es de carácter descriptiva. En cuanto a la información recabada, se procedió a su sistematización y el producto final es un informe de investigación explicativo y expositivo del contenido.

En cuanto a la parte técnica investigativa se hizo uso de herramientas como: Fichas de resumen y síntesis de textos consultados por Internet y consultas y clasificación de los contenidos teóricos en las bibliotecas dentro y fuera del campus universitario de la zona 12 en la ciudad de Guatemala.

La Monografía es de compilación e investigación

Se realizó la búsqueda bibliográfica de los temas, para su posterior análisis; y posteriormente el aporte de análisis personal.

La forma en la que se presentó esta monografía es descriptiva, en cuanto a la información recabada explicativa y expositiva en cuanto a la redacción del contenido.

3.2 Técnica

La manera en que se recabó la información fue bibliográfica y por internet.

3.3 Instrumentos

Los instrumentos utilizados fueron fichas bibliográficas y de resumen.

3.4 Procedimiento

El procedimiento que se llevo a cabo para realizar la investigación fue dividido en fases, la fase heurística y la fase hermenéutica. En tal sentido en la primera fase se procedió a recopilar fuentes de información en monografías, búsqueda por Internet, ensayos tesis de grado y libros.

Mientras en la segunda, se clasificaran, interpretaran según el contenido de la investigación, para proceder a su presentación.

CONCLUSIONES

- La presente investigación me dejó la unificación de diferentes contenidos y amplió el dominio personal sobre la comunicación y sociología. El conocimiento de la historia a través de los clásicos de la sociología y los pioneros en comunicación; y evidencia de forma clara y verídica los estudios vanguardistas que dieron hincapié al estudio de la comunicación y la sociología.
- La compilación de todos los contenidos bibliográficos sobre “La comunicación desde un enfoque sociológico” a través de la historia me permite ofrecer el presente trabajo como una herramienta de ayuda y de consulta para otros estudiante y profesionales que se interesen por este tema. Las obras consultadas al respecto son una riqueza de conocimientos que hoy día son herramientas de gran aporte para la ampliación y estudio profundo de la comunicación, las cuales llevan a la conclusión de la importancia que tiene este tema desde antaño y mejor aún los beneficios para la sociedad al tener dichos conocimientos y llevarlos a la práctica para estar en constante evolución como lo exige la vida misma.

- La evolución que ha llevado la comunicación nos ilustra de una manera clara la importancia de sabernos interrelacionar y comunicar con otras personas para el desarrollo mismo de la sociedad y del individuo como ser humano.
- La importancia que tienen la relación de los subsistemas que componen la sociedad, muestra de una manera compleja pero eficaz la necesidad que existe de una buena interrelación entre estos, para el desarrollo y avance del ser humano en su entorno. En nuestro país se necesita tener un buen funcionamiento entre los subsistemas para llegar a ser un país desarrollado.

RECOMENDACIONES

De la mano de las conclusiones del presente trabajo, se recomienda el estudio sociológico del tema de la comunicación, porque conociendo los inicios de determinado tema el aprendizaje del mismo es mejor y por lo tanto el dominio del tema es de ayuda para desarrollo y evolución del estudiante. Lo anterior nos coloca en una posición privilegiada en la sociedad en la aplicación de los conocimientos adquiridos.

Por la premisa básica de que la adquisición de nuevos conocimientos enriquece cultural y socialmente al individuo, se permite hacer la recomendación del presente como un aporte extra a los contenidos que existen en el actual pensum de la carrera de Ciencias de la Comunicación en la Escuela de Ciencias de la Comunicación de la Universidad San Carlos de Guatemala.

Como una herramienta de estudio y profundización en el tema de la comunicación para los y las estudiantes de la Universidad y sus diferentes carreras así también para el público en general que se interese por el conocimiento de “Los procesos de la comunicación desde el enfoque sociológico”.

BIBLIOGRAFIA

- Albizúrez Palma, Francisco. (2000). Manual de Comunicación Lingüística. Guatemala. Editorial Universitaria USAC.
- Bourdieu P. (1997). Capital cultural, escuela y espacio social. México. Siglo XXI.
- Castells, Manuel. (2009). Comunicación y poder
- Durkheim, Emile. (1858-1917). El suicidio. Versión electrónica en CD.
- Engels, Friedrich. (1999) Discurso pronunciado en inglés por F. Engels en el cementerio de Highgate. Digitalización: Por José Ángel Sordo para el Marxists Internet Archive Versión en electrónico, CD.
- Galindo Casas, Jesús. (2009). Sociología y Comunicación: Historias y Posibilidades. Argentina. Ediciones Universidad Católica de Salta.
- Giddens, Antony. (1999) Sociología. 9ª edición. Madrid: Alianza Editorial.
- Giddens, Antony. (2000) Sociología. Alianza Editorial S.A. Madrid.
- Gil Pérez, Rosario y Paiz Xúla Carlos. (2001) Introducción a la Sociología. Guatemala.
- González Alonso, Carlos. (1990). Principios Básicos de Comunicación. México.
- Gularte, Eduardo, Ozaeta Calderón, Cristian y Solís Trejo, Ana Julia. (2000). Para entender la Comunicación. Guatemala.
- Habermas, J. (2003). La ética del discurso y la cuestión de la verdad. Barcelona. Paidós.

- Hans, Koberstein. (2000). Políticas de Comunicación Formales e Informales y Democratización de América Latina. El caso de Guatemala.
- Interiano, Carlos. (2003) Semiología y Comunicación. Guatemala.
- J. E. Rodríguez Ibáñez. (1989). La perspectiva sociológica. Madrid. Taurus.
- Jeffrey C. Alexander. (1983). The Modern Reconstruction of Classical Thought Talcott Parsons. London. Routledge & Kegan Paul.
- Krippendorff, Klaus. (1990) Metodología de Análisis de Contenido, teoría y práctica. Buenos Aires. Paidós
- Luhmann, Niklas. (1984), Sistemas Sociales. Barcelona. Anthropos-UIA-CEJA.
- Maletzke, Gerard. (1992). Los Efectos de la Comunicación Quito Ecuador. Quipus.
- Marín, Lucas, García, Carmen, Ruiz José. (2009). Sociología de la Comunicación. Valladolid. Trotta.
- Marx, Carlos. (1988). La ideología alemana. (un resumen del libro original). México. Quinto sol.
- Mattelar, Armand y Michèle. (1999). Historias de las teorías de la comunicación. Buenos Aires. Paidós.
- Mattelart, Armand (2007). Historia de la Sociedad de la información. Paidós.
- Mattelart, Armand. (1999). La mundialización de la comunicación. Barcelona. Editorial Paidós.
- Melgar, Luis Alexander. (2008). Compendio sobre los Efectos de la comunicación. Guatemala.
- Mérida Gonzales, Aracelly Krisanda. (2010) Guía Para elaborar y presentar la Monografía. Guatemala.
- Monasta, Atilio y Antonio Gramsci (1891-1937)
Perspectivas: revista trimestral de educación comparada

(París. UNESCO: Oficina Internacional de Educación), vol. XXIII, nos 3-4, 1993, págs. 633-649.

- Philip, Rita y Radl, Filipp. (1998). La teoría del actuar comunicativo de Jürgen Habermas: un marco para el análisis de las condiciones socializadoras en las sociedades modernas. Papers revista de sociología volumen 56. Revista Latina de comunicación social. Año 2.
- Roiz, Miguel. (2005) Sociología de la Comunicación y cultura de masas. Revista de sociología volumen 86.
- Smith, Lasswell & Casey. (1946). Propaganda, Communication and Public Opinion. University Press, Princeton.
- Tamara Drizde. (1994). Comunicación y sociología en los umbrales del siglo XXI. Russia. Nauka.
- Terence Gordon y Willmarth, Susan. (1997). McLuhan para principiantes. ERA NACIENTE SRL.
- Velásquez Rodríguez, Carlos Augusto. (1999). Semiótica Teoría de la Mentira. Guatemala.
- Wagner Díaz Choscó. (1996). Comunicación y erosión cultural. Guatemala.
- Weber, Max. (1993). Economía y sociedad. Madrid, FCE.
- Weber, Max. (2010). Economía y sociedad. Versión electrónica en cd. Pags. 170-173.
- Wolf, M. (1987). La investigación de la comunicación de masas crítica y perspectivas. Barcelona. Paidós.
- Wolf, Mauro. (1996). La investigación de la comunicación de masas. Barcelona. Paidós.
- Wright, Charles R. (1978). Comunicación de masas. Buenos Aires. Paidós.
- Wrigth, C. R. (1978). Mass Communications A Sociological Approach. Nueva York. Random House.

- Román, P. M. (2000). Aspectos metodológicos de la historia de la comunicación. Revista Ámbitos, 5, 119–128.<http://www.redalyc.org/pdf/168/16800505.pdf>
- Romano, Vicente. (2006). Comunicación, poder y democracia. Revista electrónica Rebelión.
<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=27728>
- Diccionario Crítico de Ciencias Sociales
http://pendientedemigracion.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/C/comunicacion_masas-soc.htm
- Laulan, Anne-Marie y Jacques Perriault. Raíces olvidadas de las Ciencias de la Comunicación. Institut sciences of the communication. CNRS / Paris, Sorbone.
<http://www.iscc.cnrs.fr/spip.php?article1578>