UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
CENTRO UNIVERSITARIO DE PETÉN
LICENCIATURA EN ARQUEOLOGÍA

ESTRUCTURA L8-5 DE LA PLAZA PRINCIPAL DEL SITIO ARQUEOLÓGICO AGUATECA: UNA INTERPRETACIÓN DE LOS RASGOS ARQUITECTÓNICOS Y SU FUNCIONALIDAD PARA EL PERÍODO CLÁSICO TARDÍO

POR

TIRSO JOSÉ MORALES MORALES

SANTA ELENA, PETÉN, NOVIEMBRE 2005

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
CENTRO UNIVERSITARIO DE PETEN

CONSEJO DIRECTIVO

PRESIDENTE	Ing. Agr. Mario Rodolfo Negreros Ruíz.
COORDINADOR ACADEMICO	Lic. Rony Samuel Rodas Castellanos.
REPRESENTANTE DOCENTES	Ing. José Francisco Ochaeta Requena y Lic. José Luis Cano Castellanos.
REPRESENTANTE EGRESADOS	Anacleto Constancia Hernández.
REPRESENTANTE ESTUDIANTIL	Br. Saúl Paau Maaz.

DEDICATORIA

A DIOS Que me dio la sabiduría, la paciencia y la voluntad para poder realizar esta investigación.

A MI MADRE Alma Argentina Morales de Morales.

A MI PADRE Tirso Raúl Morales Tager.

A MIS HERMANAS Alma Licaste y Ana Lucia.

A Mi ABUELA Encarnación Rodríguez Romero.

A MIS TIAS Mayra, Palmira, Julia, Iliana, Rafaela, Maria, Micaela, Herty, Rosa Aurora e Inés Vera Aguilar.

A MI SOBRINA Daniela Maria.

A MI PRIMO Héctor Iván Fión Morales.

A LA MEMORIA De mi abuela Eva Tager de Morales y mi tía Adriana Guadalupe Morales Tager.

AGRADECIMIENTO

A MIS PADRES: Por sus enseñanzas, apoyo y comprensión en todos los aspectos de mi vida.

AL CUDEP: Centro Universitario de Petén donde aprendí y encontré el camino que me llevo a concluir mis estudios.

A MIS ASESORES: Lic. Carlos Humberto Herman De León y al Mtro. Erick M. Ponciano, por su asesoría, conocimientos y el apoyo incondicional en la realización de esta investigación.

A LA EMPRESA: CORANSA, S.A., Al Programa de Desarrollo Sostenible (PDS) y a las entidades CATIE e IDAEH, y al personal que trabajo en el sitio arqueológico de Aguateca, los que me brindaron toda la ayuda en el proceso de la investigación.

A: Mis catedráticos por todas sus enseñanzas brindadas a lo largo de los años.

A: Mis compañeros de estudios porque compartimos muchas cosas durante los años de la carrera.

A: Mis amigos de toda la vida aquellos con los que he compartido tristezas y alegrías, derrotas y victorias. A todos ellos GRACIAS por estar siempre allí cuando los necesito.

INDICE GENERAL

CONTENIDO	PAGINA
LISTADO DE FIGURAS	⓪
RESUMEN	⓪❷
INTRODUCCIÓN	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	2
JUSTIFICACIÓN	3
OBJETIVOS	4
HIPÓTESIS	5
☞☛✓☒⊗✗	
1.1 Marco Geográfico	6
1.1.1 Ubicación del Sitio Arqueológico Aguateca	6
1.1.2 Geografía del Área de Aguateca	6
☞☛✓☒⊗✗	
2.1 Marco Referencial	8
2.1.1 Antecedentes Arqueológicos	8
2.1.2 Antecedentes Históricos	12
2.2 Conceptos Teóricos sobre la Estructura Maya y su Terminología	15
☞☛✓☒⊗✗	
3.1 Marco Teórico	31
3.1.1 Marco Conceptual	31
☞☛✓☒⊗✗	
4.1 Metodología	36
4.1.1 Método	36
4.1.2 Técnicas	37
☞☛✓☒⊗✗	
5.1 Rasgos Arquitectónicos de la Estructura L8-5	39
5.2 Descripciones Generales sobre la Estructura L8-5	45
5.3 Subestructura	46

5.4 La Plaza Principal del sitio Arqueológico Aguateca 46
5.5 Monumentos Asociados a la Estructura L8-5 47
6.1 Hallazgos en la Estructura L8-5 55
6.1.1 Hallazgo Excepcional: Monumento 20 Esculpido 55
6.1.2 Hallazgo Excepcional: Escondite 2 56
6.2 Comparación de Hallazgos Excepcionales Aguateca y Dos Pilas 57
7.1 Comparación de Rasgos Arquitectónicos de Estructuras Tipo Piramidal en la Región de Petexbatún con la Estructura L8-5 del sitio de Aguateca 61
8.1 Sistemas de Asentamiento y Patrones de Plaza en la zona de Petexbatún 66
8.1.1 El Patrón de Plaza al que pertenece la Estructura L8-5 70
8.2 Estudio de los diferentes niveles sociales de las Estructuras de Dos Pilas Petexbatún y Asociando este estudio a la estructura L8-5 de Aguateca 71
9.1 Resultados de la Investigación 76
9.2 Conclusiones Generales 78
9.3 Recomendaciones 80
9.4 Bibliografía 81
Anexos 90

LISTADO DE FIGURAS

fig. 1 Mapa del Área Maya.
fig. 2 Mapa de la región de Petexbatún con la ubicación del sitio de Aguateca.
fig. 3 Mapa del área de Petexbatún donde se identifican las

fuentes fluviales y diversos sitios arqueológicos.
fig. 4 Mapa general del sitio Aguateca (Inomata, 1995:59).
fig. 5 Plano que muestra la Plaza Principal de Aguateca y la ubicación de la Estructura L8-5.
fig. 6 Fotografía de la Estela 1.
fig. 7 Dibujo de la Estela 1.
fig. 8 Fotografía y dibujo de la Estela 2.
fig. 9 Fotografía de la Estela 3.
fig. 10 Dibujo de la Estela 3.
fig. 11 Dibujo de la Estela 4.
fig. 12 Fotografía de la Estela 5.
fig. 13 Dibujo de la Estela 5.
fig. 14 Monumento empotrado en la Escalinata.
fig. 15 Fotografía y dibujo de la Estela 16 de Dos Pilas.
fig. 16 Dibujo del Monumento empotrado en la Escalinata.
fig. 17 Ubicación de los Hallazgos encontrados en la Estructura L8-5.
fig. 18 Extensión del Escondite 2.
fig. 19 Matriz de suelo asociado al Escondite 2.
fig. 20 Pedernales excéntricos del Escondite 2.
fig. 21 Navajas de obsidiana sin retoque de Escondite 2.
fig. 22 Navajas de obsidiana con melladura.
fig. 23 Parte de la colección de objetos encontrados.
fig. 24 Plaza Central de Dos Pilas.

⓪

fig. 25 Deposito Especial 2 de la Estructura L5-49 de Dos Pilas.
fig. 26 Deposito Especial 3 Estructura L5-49 de Dos Pilas.
fig. 27 Pedernales y obsidianas excéntricos, Deposito Especial 3 de Dos Pilas.
fig. 28 Complejo El Duende de Dos Pilas.

fig. 29 Deposito Especial 4, Estructura P5-7 Dos Pilas.
fig. 30 Obsidianas excéntricas, Deposito Especial 4 Dos Pilas.
fig. 31 Grupo M4-4 de Dos Pilas.
fig. 32 Grupo P4-2 de Dos Pilas (Houston 1987;escala 1:1000).
fig. 33 Plaza Principal de Dos Pilas y los Grupos residenciales L4-3, L4-4 y la Estructura L4-21(Houston 1987; esc 1:1000).
fig. 34 Planta de la Estructura 16 sitio las Pacayas.
fig. 35 Perfil de excavación de la Estructura 16 las Pacayas.
fig. 36 Ejemplos de Plan de Plaza 3 en grupos habitacionales.
fig. 37 Plano del Grupo murciélagos ejemplo de Plan de Plaza 3 Dos Pilas.
fig. 38 Plano del Grupo La Paciencia ejemplo de Plan de Plaza 3 Dos Pilas.
fig. 39 Plano de Arroyo de Piedra mostrando el Plan de Plaza 2.
fig. 40 Plan de Plaza 2 Grupo N5-6 Dos Pilas.
fig. 41 Plano de la Plaza Central de Dos Pilas, Plan de Plaza 2T.
fig. 42 Plano de la Plaza Central de Aguateca mostrando el Plan de Plaza 2T.
fig. 43 Ejemplo de Plan de Plaza 4 Grupo K4-3 de Dos Pilas.
fig. 44 Ejemplo de Plan de Plaza 5 Grupo M5-9 Dos Pilas.
fig. 45 Jerarquía de Estructuras de Dos Pilas.

⓪⓪

FOTOGRAFIAS Y DIBUJOS DE LA ESTRUCTURA L8-5

fig. 46 Parte de la Escalinata Principal de la Estructura.
Fig.47 Parte Frontal de la Estructura L8-5 donde se pueden apreciar las estelas y los altares.
fig. 48 Vista de los cuerpos en la fachada Norte.
fig. 49 Vista del primer cuerpo en la fachada Sur.

fig. 50 **Vista del muro de contención bajo la Escalinata.**
fig. 51 **Vista de la fachada Oeste.**
fig. 52 **Replica de la Estela 1.**
fig. 53 **Vista de la Estructura L8-5 después de la excavación.**
fig. 54 **Vista de las piedras que forman parte del Lateral Norte de la Escalinata Principal.**
fig. 55 **Replicas de la Estela 1 y Estela 2.**
fig. 56 **Planta de la Estructura L8-5.**
fig. 57 **Elevación de la Fachada Oeste.**
fig. 58 **Elevación de la Fachada Norte.**
fig. 59 **Elevación de la Fachada Sur.**
fig. 60 **Elevación del Lateral Norte de la Escalinata.**
fig. 61 **Elevación del Lateral Sur de la Escalinata.**
fig. 62 **Corte Transversal Oeste-Este de la Estructura.**
fig. 63 **Corte Longitudinal Norte-Sur de la Estructura.**

⓪⓪⓪

RESUMEN

La Estructura L8-5, ubicada en la parte Este de la Plaza Principal del sitio arqueológico de Aguateca, fue intervenida por primera vez por el Proyecto Arqueológico Aguateca, con la dirección de Takeshi Inomata en 1999.

El trabajo que se realizó tiene como objetivos el documentar a través de dibujos de campo y fotografías, análisis de los artefactos asociados y de los monumentos que se encuentran enfrente de la estructura.

Todos estos datos permitieron conocer los rasgos arquitectónicos de la estructura así como también su cronología y función de la misma.

Todas estas actividades permitieron llegar a comprobar la hipótesis que se planteó al comenzar la investigación, la cual supuso que la estructura L8-5 era una pirámide de cuatro cuerpos escalonados de una función ritual y que correspondía al periodo Clásico tardío (600-800 D. C.).

La estructura L8-5 cuenta con una escalinata principal que se encuentra en la fachada principal de la estructura, y al frente de la misma presenta cinco estelas y ocho altares.

Por la ubicación y monumentos asociados que tiene la estructura en la plaza principal se cree que jugo un papel muy importante para estos pobladores, siendo un Templo dinástico que representa las dinastías de los Gobernantes III y IV de Dos Pilas y Aguateca durante el sigo VII D. C.

INTRODUCCIÓN

Los trabajos arqueológicos se enfocaron en el estudio a la Estructura L8-5 ubicada en la parte Este de la Plaza Principal del sitio Arqueológico de Aguateca. Forma parte de un conjunto de estructuras, monumentales en los costados cardinales de la Plaza.

Siendo esta Estructura una pirámide de cierta altura y volumen que probablemente jugo un papel muy importante dentro de este sitio de Aguateca, con estos datos se obtendría una visualización general de la estructura, que determinaría los rasgos arquitectónicos más sobresalientes de la L8-5, y pudiendo hacer así una descripción de los mismos, así como su interpretación.

La arquitectura del sitio de Aguateca se relaciona con la región de Petexbatun por lo que se efectuó un análisis de los distintos elementos que la componen, así como también de los monumentos esculpidos que se encuentran en el frente de la misma y que son rasgos comunes que se encuentran en otros sitios de la zona, como en Dos Pilas, Tamarindito, Arroyo de Piedra y Punto de Chimino.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En las Tierras Bajas Mayas se han realizado, desde hace varios años, investigaciones en los sitios arqueológicos.

Esto se ha hecho con el objetivo de adquirir los distintos conocimientos acerca de la civilización Maya de la época prehispánica.

Estas investigaciones han permitido establecer cronologías, tipologías y su historia cultural. Sin embargo, estudios dedicados a estructuras piramidales en sitios secundarios han sido escasos y aislados, especialmente en el sur oeste de Petén.

El estudio de estructuras publicas y de función ritual que se encuentran en esta área son pocas las que se han investigado hasta el momento. Es por eso que a través de esta investigación tratamos que se hagan trabajos de este tipo, o sea en estructuras piramidales que en cierto período cronológico formaron un papel muy importante en este sitio de Aguateca.

La investigación de estructuras piramidales es un aporte para otros investigadores que se interesan en estos temas, que son muy importantes y hasta la fecha son muy escasos. Así mismo brindan un conocimiento de cómo los antiguos mayas construían estas grandes estructuras, que en un momento tuvieron una función especifica dentro de la sociedad y que a la vez ellos satisfacían sus necesidades, ya sean religiosas o administrativas o de otro índole.

Con esto se espera contribuir a los trabajos realizados en el sur oeste del Petén, que corresponde al área de Petexbatun y del río Pasión a nivel regional.

JUSTIFICACIÓN

En esta área del sur oeste del Petén se han hecho diferentes estudios sobre los sitios y de las estructuras de Ceibal, Dos Pilas, Arroyo de Piedra, Tamarindito. Itzán, Cancuen y Aguateca.

Estos presentan excavaciones en ciertas partes de los sitios, con la finalidad de poder obtener materiales que puedan dar información acerca de la vida de la población, de las estructuras y así determinar su posible cronología.

Por eso es que en esta investigación se presentan los rasgos arquitectónicos de la estructura L8-5 del sitio arqueológico de Aguateca, donde se brinda la cronología de la estructura, así mismo su función por medio de algunos materiales culturales recolectados en la investigación, y todo esto servirá para que futuros investigadores que se interesen en este tipo de temas tengan una base de datos disponibles.

En la región y especialmente en el sitio de Aguateca no hay muchos estudios específicos de arquitectura piramidal ritual, por lo que es necesario y urgente hacer este tipo de investigaciones que vienen a aportar más conocimientos de los estilos arquitectónicos del área.

OBJETIVOS

GENERALES

- Comparación de rasgos arquitectónicos de estructuras tipo piramidal en los sitios de la región de Petexbatun con la estructura L8-5 de la Plaza Principal del sitio arqueológico Aguateca.

- Establecer patrones o analogías en las estructuras tipo piramidal de los sitios de la región de petexbatun para comparar los rasgos que posee la estructura piramidal L8-5.

ESPECIFICOS

- Describir los rasgos arquitectónicos de la estructura L8-5 y su relación con otras estructuras de acuerdo a su ubicación.

- Conocer si la estructura L8-5, ubicada en la Plaza Principal del sitio de Aguateca, debido a sus dimensiones y los distintos elementos que la integran, jugo un papel importante para los pobladores de este sitio.

- Determinar su periodo cronológico en la historia dinástica regional.

- Establecer su posible función a través del estudio de los distintos artefactos asociados y los monumentos que se encuentran enfrente de la estructura.

HIPOTESIS

La estructura L8-5 en la Plaza Principal del sitio arqueológico Aguateca, es una estructura piramidal de cuatro cuerpos escalonados, con escalinata saliente del periodo clásico tardío (600-800 D. C.), que posee rasgos arquitectónicos distintivos, y cuyo material asociado indican que fue una estructura de función ritual.

1.1 MARCO GEOGRAFICO

1.1.1 UBICACIÓN DEL SITIO ARQUEOLÓGICO AGUATECA

El sitio arqueológico de Aguateca se encuentra localizado en la Región de Petexbatún en el suroeste del Departamento del el Petén, municipio de Sayaxché a 16 kilómetros al suroeste de la cabecera municipal (fig.5) [1].

Aguateca ocupa un terreno naturalmente defendible encima de la escarpa o acantilado de Petexbatún (190 msnm) y presenta una impresionante grieta natural que atraviesa el sitio.[2]

1.1.2 GEOGRAFIA DEL AREA DE AGUATECA

La región denominada Río Pasión, se encuentra localizada en la cuenca Chapayal, caracterizada por una formación de estratos planos de roca caliza, otros materiales importantes es la mica y la calcita. El punto más alto de la región se encuentra alrededor de los 200 m.s.n.m y en la *lat.* 16° 23' 40" y *log.* 90° 12' 40". (hoja Laguna Petexbatún 2165 II, del mapa 1:50,000[3]) .Los ríos más importantes y grandes son la Pasión y Salinas, empero, una serie de arroyos y ríos menores aún son utilizados como medio de comunicación (fig.3).

CLIMA

El clima característico de la región oscila entre los 27 °C en mayo, y los 23 °C en diciembre. La precipitación anual es de 2400 mm, donde el mes más lluvioso es septiembre, mientras el más seco es marzo. No existen estaciones en la región, sin embargo, se pueden identificar dos temporadas, seca de marzo a mayo y lluviosa de junio a diciembre.

---

[1] Inomata Takeshi, *Informes de las temporadas de campo entregados al Instituto de Antropología e Historia de los años 1995*, P.80; 1998, P.2; Inomata et al., 2000, P.185.

[2] Inomata Takeshi, *Informes de las temporadas de campo entregados al Instituto de Antropología e Historia de los años 1997*, P.337; Inomata et al ., 1998, P.23.

[3] IGM, *Diccionario Geográfico de Guatemala*, Guatemala, Tipografía Nacional de Guatemala. 1997, Tomo 1, P. 49.

FAUNA

Entre la fauna que se observa en el sitio es la siguiente:

Aves:

Gavilán (**Buteo hitodus**), chachalaca (**Penelopina higra**), loros (**Amazonalis autum**), tucanes (**Raphastos solfuratus**), oropendulas (**Gymnostinops moctezumoe**), Corolita (**Penélopeporpurancens**), Zopilotes (**Sarcoramphuspapa**) [4].

Mamiferos:

Cotuza (**Dasyprocta puctata**), mico león (**Potos flavus**), tepezcuitle (**Cuniculus paca**), Venado (**Odocoileus virginiamus**), ardilla (**Seiurus deppei**), mono araña (**Aleles geoffroy**i), mono aullador **(Aluata palliata**), armadillo (**Desypus noverncitus**) [5].

Reptiles:

Coral (**Micrurussp**), lagartijas (**Eublepharideaesp**), barba amarilla (**Bothrops asper**), Masacuatas (**Boa constrictor**), falso coral (**Pliocercus sp**), zumbadora (**Masticorphis sp**), cocodrilo (**cocodrylus moreletti**) [6].

FLORA

Esta área posee una vegetación tropical húmeda en la que se encuentran árboles como: el ramón (**Brosium alacastrum**), chico zapote (**Manilikara zapota**), pimienta (**Pimenta dioca**), zapotillo hoja fina (**Pouteria reticulata**), el chacaj o indio desnudo (**Bursera simaruba**), copal (**Protium copal**), corozo (**Orbignya cohune**), ceiba (**Ceiba pentamba**), matapalo (**Oreopanax guatemalence**), shate macho (**Cha-maedorea oblongata**), shate hembra (**Chamaedorea elegans**) [7].

[4] Emite, Frank B., *Las Aves de Tikal*, Ilustración a color de: H. Wayne Trimm, Guatemala, Litografía Zadik S.A, 1986.

[5] CONAP, *Plan Maestro*, *Parque Nacional Sierra Del Lacandón*, Reserva de la Biosfera Maya, Guatemala, 1999-2003, Pag. 10-11 y Anexo 3.

[6] Campbell, Jonathan A., *Amphibians and Reptiles*, Of Northern Guatemala, the Yucatán and Belize, 1998, Pag. 172-173.

[7] Aguilar. C. José Maria., *Dendrología Tropical*, Manual para Guarda Recursos, Guatemala, Centro de Estudios Conservacionistas, 1992.

CAPITULO II

2.1 MARCO REFERENCIAL

2.1.1 ANTECEDENTES ARQUEOLOGICOS

El primer trabajo profesional en Aguateca fue realizado por Graham [8], quien produjo un mapa de la parte central y registró la mayoría de las estelas y altares. En la década de 1980, Stephen Houston preparó un mapa con brújula de un área más extensa y reconstruyó la historia dinástica de Aguateca y su capital gemela, Dos Pilas [9].

Basados en estos trabajos pioneros, el proyecto Arqueológico Regional Petexbatún ha llevado a cabo un estudio más sistemático e interdisciplinario desde el año de 1989 bajo la dirección del Dr. Arthur Demarest de la Universidad de Vanderbilt. Su área de estudio incluyó no sólo Aguateca también Dos Pilas, Arroyo de Piedra, Tamarindito y Punta de Chimino. Inomata supervisó el trabajo de campo en Aguateca durante las temporadas de 1990 a 1993 [10].

Las operaciones en Aguateca incluyeron la preparación de un mapa detallado y exacto de todo el centro, el cual registró 704 estructuras y murallas que alcanzan una longitud de 4,506 m. A la vez, el reconocimiento alrededor del centro descubrió algunos asentamientos periféricos sobre cerros, algunos de los cuales fueron también rodeados por murallas. Además se realizaron varias excavaciones de estructuras y murallas.

[8] Graham, Ian., *Arqueological Explorations in El Petén, Guatemala. Middle American Research Institute,* Publications 33, New Orleans, Tulane University, 1967, P.3.

[9] Houston and Mathews., *The Dybastic sequence of Dos Pilas, Guatemala*, San Francisco, Precolumbian Art Reseach Institute Monograph 1, 1985.

[10] Demarest, A y Houston, S., *Resumen de los resultados de la segunda temporada, En Proyecto Arqueológico Petexbatún*, Informe preliminar #2 segunda temporada, Guatemala, Instituto de Antropología e Historia y Nashville Departamento de Antropología, Universidad de Vanderbilt, 1990, Pags. 607-627. y en Demarest et al. 1991, 1992.

Los resultados de estas investigaciones, sugieren que Aguateca fue ocupada principalmente durante los períodos preclásico tardío (200 A.C.) y clásico tardío (650 – 830 D.C.). Las murallas fueron construidas al final de la ocupación clásica y en la mayoría parecen haber servido como medios defensivos. Esto implica que la guerra en la sociedad maya se intensificó significativamente al fin del período clásico tardío. Las excavaciones en la parte central de Aguateca, indicaron que esta zona fue destruida y quemada por sus enemigos. Después de este acontecimiento, el centro de Aguateca parece haber sido abandonado casi completamente.

El Proyecto Arqueológico Aguateca bajo la dirección de Inomata y Ponciano[11], lleva varias temporadas de campo desde 1996 hasta el 2004 con la autorización del Instituto de Antropología e Historia. Se excavaron las estructuras M7-22, M7-32, M7-34, M8-2, M8-3, M8-4, M8-8, M8-13, L8-5, L8-6, L8-7, L8-8, la grieta y la periferia además de pequeños sondeos de prueba, localizados todos en el epicentro del sitio. Las excavaciones fueron extensivas y cuidadosas. Los resultados indicaron que las estructuras M7-34, M8-2, M8-3, M8-4 y M8-13 fueron residenciales elitistas quemadas y abandonadas rápidamente. Los residentes de estos edificios huyeron y dejaron la mayoría de sus posesiones. Este patrón de abandono es muy raro en el área maya y los conjuntos de artefactos proveen información extraordinaria sobre la vida cotidiana de los mayas clásicos. Para recuperar numerosos artefactos frágiles, las excavaciones fueron muy cuidadosas y lentas. La mayoría de los objetos que se encontraron en el nivel de piso fueron dibujados, fotografiados y ubicados a través de una estación total.

En 1999 y 2000 el Proyecto de Restauración Aguateca, bajo la dirección de Juan Antonio Valdéz [12], llevó a cabo la restauración de algunas de las estructuras ya investigadas e investigó otros edificios. Los edificios restaurados previamente investigados fueron M8-13, y M7-32.

[11] Inomata Takeshi, *Informes de las temporadas de campo entregadas al Instituto de Antropología e Historia de los años 1996, 1997, 1998 y 1999*.

[12] Valdéz, Juan Antonio et. al., *Informe final sobre los trabajos de excavación y Restauración en Aguateca, IDAEH, BID, 2000.*

Fueron parcialmente restauradas M7-34 y M8-37. Las estructuras que no habían sido investigadas completamente y también fueron restauradas M8-11, M7-26 y la escalinata de acceso al Grupo Palacio desde la calzada.

Para el año 2002 inicia el PRAS como un programa de seguimiento en los trabajos arqueológicos y de restauración, en la Plaza Principal, en el Grupo Palacio y otras estructuras que se encuentran en la calzada. Siete estructuras fueron trabajadas, entre estas corresponden 4 en la plaza principal (estructuras L8-4, L8-5, L8-8 y la L8-11), y dos más en la Calzada (estructuras M8-34 y la M8-37) y una en el Grupo Palacio (estructura M7-32). Esto bajo la dirección de Takeshi Inomata y Erick Ponciano finalizando este trabajo a finales del 2004.

Este Proyecto de Restauración Aguateca Fase II, fue ejecutado por la empresa CORANSA, siguiendo la metodología de los proyectos anteriores en el plan de trabajo respectivo. Como una manera de unificar las recientes investigaciones en el sitio con el actual proyecto, se decidió dar seguimiento al utilizado en el Proyecto Arqueológico Regional Petexbatún y por el Proyecto Arqueológico Aguateca [13].

Inicialmente se realizo el replanteo topográfico de las estructuras. La metodología incluyó el reticulado de 4 x 4 metros, con el fin de ubicar las unidades de excavación. Las excavaciones eran básicamente extensivas y de aproximación, con el fin de liberar los rasgos arquitectónicos a restaurar [14], específicamente de la última época.

En cuanto a la clasificación de materiales culturales recuperados en las excavaciones se continúa trabajando con la misma manera empleada en los

[13] Inomata, Takeshi., Op. Cit., Nota 1, P. 80.

[14] CORANSA, *Plan de trabajo sitio arqueológico Aguateca*, Reporte Presentado a la Unidad Ejecutora Central CATIE, 2001.

proyectos anteriores. Jerárquicamente, utilizaron un sistema que incluye: sitio, operación, suboperación unidad, nivel y lote. La operación fue definida con un valor numérico correlativo, mientras que la suboperación con un valor alfabético.

Las unidades fueron definidas por la retícula, los niveles eran culturales y los lotes diferenciarán los rasgos arquitectónicos. Los niveles de excavación fueron básicamente: uno, capa de humus; dos, material colapsado; tres, material sobre pisos; y cuatro, relleno arquitectónico. El registro gráfico de la evidencia cultural se realizó en escala 1:50, plantas generales y perfiles; 1:20, elevaciones de muros; y 1:10 detalles [15].

El punto de interés nuestro se enfoca en los trabajos de la estructura L8-5, que fue intervenida por primera vez por el Proyecto Arqueológico Aguateca, con la dirección de Takeshi Inomata en 1999, realizando una excavación horizontal en la mitad norte de la superestructura, liberando los rasgos arquitectónicos presentes: muro del recinto y sus gradas de acceso [16].

Posteriormente, el Proyecto de Restauración Aguateca, Fase 1, bajo la dirección de Juan Antonio Valdés y Monica Urquizú, realizo 13 trincheras de aproximación en diversos sectores de la misma y además un sondeo. El Proyecto de Restauración Aguateca. Fase II, también bajo la dirección de Takeshi Inomata amplió la cobertura de los proyectos anteriores, incluyendo en su investigación "toda la estructura, su escalinata central y el hallazgo de una espiga empotrada en el centro de la misma [17].

Los trabajos anteriores describieron los siguientes rasgos arquitectónicos: Una estructura piramidal truncada dotada de cuatro cuerpos, encima de la cual se encuentra un recinto, caracterizada por "una escalinata central exenta que

[15]Inomata,Takeshi,Op.Cit.,Nota1,P.78.
[16]Ponciano, Erick., *Informe de la temporada de campo entregado a IDAEH*, 1999, P.81-86.
[17]Ponciano, Erick et. al., *Informe final temporada de campo, Proyecto de Restauración Aguateca, Segunda fase UEC-PDS-CATIE, CORANSA, S.A*. 2004.

conduce directamente al último cuerpo y cuarto que sirvió a su vez como plataforma a la superestructura" [18]. Este proyecto realizó la excavación completa del frente, la superestructura y parcialmente los laterales. En base a la excavación y la evidencia recuperada que hizo su posible restauración.

2.1.2 ANTECEDENTES HISTORICOS

El sitio de Aguateca fue incluido en el mapa de la región del río Pasión por parte de Graham[19] ya que contenía importantes monumentos esculpidos. En dicho registro se incluyeron 14 monumentos entre estelas y altares. Aún cuando estaban con daños por la naturaleza todavía era posible realizar su lectura. Después de Graham, varios epigrafistas se dieron a la tarea de investigar la historia regional, su iconografía y sus textos glíficos[20] Los textos jeroglíficos indican que la dinastía de Dos Pilas/Aguateca emergió relativamente tarde, en el siglo VII. En particular, los monumentos de Aguateca se fechan para un período corto entre 9.15.0.0.0. (735 d.c.) y 9.18.0.0.0 (790 d.c.). Esto indica una ocupación corta en comparación a otros sitios de las tierras bajas Mayas [21].

Sin embargo, otros materiales arqueológicos como la cerámica, indican un rango de ocupación más prolongado. La ocupación más antigua en Aguateca está fechada para el Preclásico Tardío (200 a.C.-250 d.C.), dicho material es encontrado como relleno en numerosas estructuras posteriores. Aguateca fue virtualmente abandonada durante el Clásico Temprano, aunque recientes investigaciones indican la existencia de monumentos fechados para este

[18] Valdéz, Juan Antonio y Suasnávar José Samuel. *Arquitectura Regional de los sitios cercanos a la laguna de Petexbatún, Petén*- V Simposio de Arqueología. 1991. Pag. 209-212.

[19] Graham, Ian., *Arqueological Explorations in El Petén, Guatemala Middle American Research Institute*, Publications 33. New Orleans, Tulane University..1967.

[20] Houston, Stephen D., The inscriptions and Monumental Art of Dos Pilas, Guatemala: A study of classic Maya History and Polotics. PhD. Diseertation, Yale University. 1987. Houston y Mathews *The Dynastic sequence of Dos Pilas, Guatemala*. San Francisco, Precolombian Art Research Institute Monograph 1, 1985. y Mathews y Willey, *Prehistoric Polities of the pasión region, Hieroglyphic,* texts and their archaelogical settings classic Maya Political, history, Cambridge.1991.

[21] Inomata, Takeshi, Op. Cit., Nota 1, P. 87.

período [22]. Sin embargo, la falta de material cerámico fechado para el Clásico Temprano parece ser un indicativo de una alteración en los patrones de asentamiento y estilos arquitectónicos entre el Preclásico Tardío y el Clásico Tardío. Esto indica una ocupación corta durante el Clásico Tardío y no una ocupación continua desde el Clásico Temprano. Esta tendencia de ocupación es similar a la encontrada en el sitio de Ceibal, sobre el río Pasión [23]. Según los registros epigráficos, es durante el Clásico Temprano, que el sitio de Tamarindito, se convirtió en el poder hegemónico en la región, ya que tiene varios monumentos esculpidos para ese período. Aguateca pudo haber estado bajo el dominio de la dinastía Tamarindito/Arroyo de Piedra durante el período Clásico Temprano.

Durante el Clásico Tardío, parece que Aguateca fue reocupada nuevamente, ya que la dinastía Dos Pilas/Aguateca estableció su primera capital en Dos Pilas [24]. La dinastía tenía el mismo glifo emblema de Tikal. Los textos indican que el Gobernante 1 de Dos Pilas/Aguateca resultó victorioso en guerras emprendidas contra la misma Tikal, capturando a su gobernante [25]. Posteriormente, Aguateca se convirtió en la capital gemela de Dos Pilas. Es posible que durante el reinado del Gobernante 3 (727-741 d.C.), Aguateca se convirtiera en un importante centro. El Gobernante 3 erigió la primera estela, ahora conocida como estela 3 en Aguateca con fecha 9.15.0.0.0. (731 d.C.) enfrente a la L8-5. Al momento en que Aguateca se convertía en la capital gemela de Dos Pilas, el estilo arquitectónico residencial cambió a lo que Inomata (1995) llama el “estilo arquitectónico tardío”. En este momento, el asentamiento se expandió y se volvió densamente poblado.

[22] Ebert, M., *Descubrimiento de nuevas estelas en Aguateca, Petexbatún*. En XIII simposio de Investigaciones arqueológicas en Guatemala (editado por J. Pedro Laporte, Hector Escobedo, Ana de Suasnavar y Barbara Arroyo): Guatemala. 1999, Pag. 531-544.

[23] Sabloff, J. A., *Excavations al seibal*, department of the Petén, Guatemala, the ceramics, PMAE Memoirs 13, 1975, P.2.

[24] Houston, Stephen D, y Mathews Peter, Op. Cit., Nota 9.

[25] Houston, Stephen D, The *Inscriptions and Monumental Art of Dos Pilas, Guatemala*; A study of Classic Maya History and Politics, PhD, Diseertation, Yale University, 1987.

Se ha documentado antes que una dinastía victoriosa recibe más migrantes después del evento bélico [26].

Aunque el patrón de movimiento de personas entre capitales gemelas es poco conocido, parece probable que grupos relativamente pequeños, incluyendo la familia real, la élite, sus sirvientes y guardianes, se estuviesen moviendo entre los dos centros [27]. De igual manera, es muy posible que con el surgimiento como capital gemela Aguateca atrajo una considerable cantidad de población de los alrededores del río Pasión como el Petén central.

Después de la derrota de la dinastía del Gobernante 4 de Dos Pilas contra sus vecinos y antiguos súbditos de Tamarindito, causando con ello el derrumbe total de Dos Pilas con su consecuente abandono en el año 760 DC [28]. Solamente un pequeño grupo de personas vivieron en la antigua plaza ceremonial y alrededor de la pirámide del Duende defendidos por murallas defensivas concéntricas.

La élite que abandonó Dos Pilas probablemente se trasladó a Aguateca, donde la topografía natural la hacía más defendible. Después de la derrota del gobernante 4, hubo al menos un gobernante más en Aguateca, que Houston (1987, 1993) llama el "Gobernante de Aguateca". Este gobernante erigió las estelas 6,7,14,19,y posiblemente la 13 que son considerablemente más grandes que aquellas dedicadas por los Gobernantes 3 y 4, (estelas 1,2,3,4 y 5),indicando que Aguateca se convirtió en el centro de poder de la dinastía.

Los ocupantes tardíos de Aguateca construyeron una serie de muros defensivos convirtiendo al sitio en un centro fuertemente fortificado. En contraste con los muros de Dos Pilas, la mayoría de las murallas fueron hechas de bloques naturales de piedra caliza sin tallar, y no pasan encima de las estructuras aún en uso.

[26] Demarest, A et. al., *Proyecto Arqueológico Petexbatún, Guatemala, entregado a IDAHE*, 1991.
[27] Inomata, Takeshi, Op. Cit., Nota 1, P. 88.
[28] Palka, Joel, *Classic Maya Social Inequlity and the cpllapse at Dos Pilas, Petén*, Guatemala. Ph.D. dissertation, Vanderbilt University, 1995.

Esto indica que una parte grande de la población permaneció en el sitio después de la construcción de las murallas [29].

La última estela legible de Aguateca, estela 14 se fecha para el 9.18.0.0.0 (790 d.C.), registrada en las estelas. El altar M posiblemente esta fechado para 810 D.C. enfrente de L8-8 [30]. Además, la escalinata jeroglífica de la Amelia indica que el Gobernante 5 todavía estaba en el poder en 9.18.11.12.0 (802 d.C.), y que la caída de Aguateca fue después de esta fecha [31]. Aguateca no tiene restos de material cerámico del Clásico Terminal, tal como Naranja Fino [32]. sugiriendo que este centro fue abandonado antes de la introducción de estos tipos diagnósticos de la región alrededor de 830 D.C. [33].

A pesar de que Aguateca fue defendida, siempre fue destruida por sus enemigos y su epicentro quemado. La familia real y la nobleza huyeron dejando la mayoría de sus pertenencias en los lugares en que fueron usadas. Este patrón de abandono repentino ya ha sido documentado [34]. Hasta ahora, no se ha encontrado evidencias, en las excavaciones de las estructuras destruidas, que gente haya regresado al sitio a saquear o recuperar objetos, indicando que la gente que abandonó Aguateca nunca regresó.

2.2 CONCEPTOS TEÓRICOS SOBRE LA ESTRUCTURA MAYA Y SU TERMINOLOGÍA[35].

La información que se presenta a continuación fue recopilada de los trabajos que se realizaron en el Proyecto de Conservación Tikal Etapa 1, estos trabajos son de conservación de monumentos arquitectónicos, que fueron restaurados durante varios proyectos arqueológicos a través de cuarenta años en el pasado. Se

[29] Houston, Stephen D, Op. Cit., Nota 25.
[30] Ponciano, Erick, Op. Cit., Nota 17.
[31] Inomata, Takeshi, Op. Cit., Nota 1, P. 89.
[32] Escobedo, Héctor et. al., *Las Pacayas un nuevo sitio arqueológico en la Región de Petexbatún*, (editado por J. Laporte y Héctor Escobedo). Simposio VII de Arqueología, 1993, Pag. 515-521.
[33] Sabloff, J. A, Op. Cit., Nota 23, P.2.
[34] Inomata, Takeshi, Op. Cit., Nota 1, P. 90.
[35] Orrego, Miguel y Villalta, Rudy Larios., *Términos de referencia para la conservación de Tikal Patrimonio Cultural de la Humanidad,* Proyecto de conservación Tikal etapa 1, Guatemala, IDAEH, Parque Nacional Tikal: Ministerio de Cultura y Deportes, 1997, Pag. 10-21.

mencionan ciertos términos que se emplean en la arquitectura con sus conceptos teóricos que ayudan a la restauración en el presente.

Según los antecedentes históricos, los fundamentos teóricos de conservación se desarrollan como un asunto independiente de la arqueología. Frecuentemente fue considerado como una disciplina exclusiva del dominio de los arquitectos incluso en algunos círculos conservadores, la construcción Maya no se consideraba arquitectura, nombrándola simplemente como arqueología [36].

En Mesoamérica y especialmente en el área Maya, fue todo lo contrario. La restauración de monumentos arquitectónicos principia a ser una práctica del arqueólogo y luego, en un pasado relativamente reciente, se incorporan algunos arquitectos. Esto, aún sin que se integren los objetivos de conservación en los procesos arqueológicos, ni los objetivos arqueológicos en los procesos de conservación. Lo más que llega a suceder es que el arqueólogo permita que el arquitecto haga su obra después de la investigación, con excepción del PROYECTO ARQUEOLÓGICO ACRÓPOLIS DE COPÁN y las investigaciones y restauración en el GRUPO 5E- I I de Tikal [37].

Esta circunstancia ha dado lugar a que cada uno de los que, a su turno, han realizado trabajos de esta clase, también hayan tenido que crear su propio criterio, su propia justificación teórica, y por ende, también sus propias normas y técnicas de intervención [38].

Es muy importante que se tenga una idea clara de los conceptos teóricos con los cuales se trabaja y que de manera general, son aceptados internacionalmente en los trabajos de conservación y restauración. Lo que se expondrá con algún detalle, términos y conceptos fundamentales. Se intentará definir ciertas palabras que de

[36] *Idem*.
[37] *Idem*.
[38] *Idem*.

manera práctica pueden ayudar a ordenar lógicamente algunos elementos generales de la arquitectura y de su contexto en el espacio circundante, además, a explicar los procesos constructivos y los elementos que, de acuerdo al caso, pueden ser fundamentales en la estabilización de la estructura convertida en ruina. Por ello, el orden en que plantean no es alfabético, al menos en lo que respecta a la estructuralidad, sino más bien lógico, obedeciendo el orden del desarrollo estructural [39].

NOTA Muchos de los conceptos definidos más adelante fueron tomados casi literalmente del "Reporte de las Investigaciones Arqueológicas en el Grupo 5E- II, Tikal"donde se definen por primera vez. Publicándose en 1983,con la misma intención de ahora y como resultado de un proyecto conjunto de investigación y conservación en el Grupo 5E-II de Tikal, bajo el nombre del PROYECTO ARQUEOLÓGICO ADMINISTRACIÓN PARQUE NACIONAL TIKAL [40].

Además, la presente lista de términos ha tomado en cuenta los conceptos vertidos en los informes "Tikal Report No. 5, No. 12 y No. 14". Básicamente las definiciones se fundamentan en el significado de las palabras en español, utilizando algunos diccionarios de la lengua, en un intento por lograr que dichas definiciones se ajusten no solamente al vocabulario tradicional del arqueólogo o arquitecto en construcciones prehispánicas, sino también al idioma que resulta fundamentalmente en la comunicación [41].

[39] *Idem*.
[40] *Idem*.
[41] *Idem*.

Algunos términos, que frecuentemente se han utilizado en proyectos arqueológicos, han sido tomados literalmente del inglés y en otros casos, se han adoptado palabras que no provienen del ámbito arquitectónico, confundiendo frecuentemente los elementos estructurales con la forma arquitectónica o la función social. Por ello se nombra a casi cualquier montículo alargado y más o menos plano en su superficie “Plataforma” o bien se llama “palacio” o “Templo” a cualquier edificación, no discerniendo que esto es una función social y no un término estructural [42].

Se inicia separando los conceptos fundamentales, la estructura y la forma o arquitectura. Al desglosar los elementos que conforman la ESTRUCTURA Maya, podemos comprender el aspecto arquitectónico del objeto que se pretende conservar y de ser posible, utilizar de manera racional como un atractivo potencial turístico. Luego se tratan los componentes estructurales, finalizando con un glosario actualizado [43].

ESTRUCTURA

“Arreglo o disposición de los diversas partes de un todo”

(Diccionario Nuevo Pequeño Larousse, 1957 [44])

“Distribución y orden de las partes de un edificio //
Distribución de las partes del cuerpo o de otra cosa”.

[42] *Idem*.
[43] *Ibidem*, P.11
[44] *Idem*.

En el sentido literal, cualquier producto de la naturaleza o del ser humano podría ser nombrado con este vocablo. En los medios arqueológicos el término

ESTRUCTURA ha sido aplicado como una palabra genérica, con la cual han podido nombrar cualquier obra de la cultura maya [45].

Se podría decir, por ejemplo, que una estela es una estructura y es un todo, monolítico por supuesto, pero un todo integrado. De la misma forma, cualquier construcción arquitectónica podrá llevar esta nominación, siempre que sus diversas partes integran un todo. Sin embargo, hay que recalcar que esta nominación será de uso estrictamente genérico, que no tiene ninguna relación con la función social que esta desempeña [46].

COMPONENTES ESTRUCTURALES

La estructuralidad en la obra o fábrica, presente en la arquitectura Maya, funciona de manera muy diferente que la estructuralidad de construcción y diseño modernos, debido a que cumplen principios físicos diferentes. En las construcciones mayas, su fundamento principal es el balance que se logra con la organización de los materiales de manera tal, que el conjunto adquiere “equilibrio”. Expresado en términos matemáticos se podría decir que los materiales de construcción están colocados de tal manera que sus “monumentos” quedan anulados e iguales a cero [47].

Es importante notar que los elementos que se describen a continuación, aparte de ser fundamentales en la estructuralidad Maya, en sus características superficiales y visibles en el exterior, también son elementos arquitectónicos [48].

[45] *Idem*.
[46] *Idem*.
[47] *Idem*.
[48] *Idem*.

PLATAFORMA

Superficie plana, elevada o no, que nivela un terreno determinado, creando una superficie de sustentación horizontal. Sin embargo, por el hecho de que la plataforma puede, en muchos casos, ser confundida con el suelo natural, la podemos encontrar con una nomenclatura diferente o, más frecuente aún, ni siquiera está tomada en cuenta, a pesar de que – como podemos entender por su definición – es una estructura muy importante en la distribución del espacio y fundamento para otras.

Según Larios (1997) de acuerdo con la definición que se ha dado, PLATAFORMA es una estructura, cuya función es sostener sobre sí a otra estructura o varias de ellas. En Tikal, Yaxhá o Xunantunich o Copán, por ejemplo, existen y podemos distinguir varias plataformas, pero ninguna de ellas tiene una nomenclatura en el Mapa.

Se refiere a todas esas nivelaciones que sustentan edificios y forman plazas o patios. Exclusivamente las estructuras más sobresalientes con formas arquitectónicas destacables recibieron una nomenclatura. Lo mismo pasa en muchos otros lugares, sin embargo, ya en la publicación del “Tikal Report No. 14” se ve la distinción de plataformas de acuerdo a su función estructural, porque son construcciones fundamentales.

Es importante diferenciar lo que es la función estructural de cada elemento y el todo.

Para definir la función es necesario hacer investigación, sea esta social o estructural y es parte integral con las conclusiones de investigación.

TERRAZA

Superficie horizontal elevada; en su construcción intervienen muros de contención internos y de revestimiento circundante. Obra de mampostería o de otros materiales. En pirámides escalonadas, u en términos arquitectónicos se llamará terrazas a las revelaciones que integran los diferentes cuerpos escalonados, y de igual manera, será terraza el techo horizontal sobre el edificio superior, así como los andenes alrededor del edificio. Además de ser un elemento arquitectónico visible, también cumple una función estructural, al formar en su proceso constructivo una superficie de sustentación para una siguiente etapa.

BASAMENTO

Base que soporta y eleva a un edificio cualquiera, que puede ser de un solo cuerpo o de varios cuerpos escalonados, en cada cuerpo se producirá una terraza. En inglés se le llama “Sub-Structura”, denominación que no concuerda, porque según la definición de estructura únicamente puede ser aplicada en el sentido genérico, representa el conjunto de las diferentes partes de un todo y ese todo no es solo base piramidal, también sustenta un edificio en lo alto, que no puede separarse del “todo”.

La construcción Maya en las grandes estructuras, es el resultado de varias y a veces múltiples edificaciones superpuestas. La denominación Sub-estructura es para referirnos a esas estructuras antecesoras que integran cada una un todo por separado, incorporadas al núcleo de la parte visible y transformadas en parte visible y transformadas en parte de ese todo más grande que lo encapsula total o parcialmente, según el caso.

EDIFICIO

Construcción principal que utiliza la parte más alta del basamento como superficie de sustentación. Se distingue por ser una construcción con espacios interiores techados. Este término es independiente del material de construcción, pero es integral con el basamento, ya que este último existe precisamente a razón o causa del “edificio”. Nosotros lo consideramos equivalente a Superestructura.

ESCALINATA

Escalera exterior de mampostería u otros materiales, según el caso. En el contexto de la estructura, la escalinata es un elemento de importancia primaria que permite el ascenso, desde el nivel más bajo hasta lo más alto del basamento, permitiéndole además el acceso al edificio. Las hay de muchos tipos, pero en general todas cumplen con lo descrito.

SUPERFICIE DE SUSTENTACIÓN

Superficie horizontal que sustenta cualquier clase de estructura o parte de ella. No hay que confundir este término con plataforma, porque aunque ésta también tiene una función de sustentación, en este caso nos referimos específicamente a la superficie horizontal, independientemente del elemento que dio lugar a la presencia de la superficie referida. Es decir, la superficie de sustentación no es una forma, no es un volumen, sino una función estructural.

Si se comprende la función de estas superficies, también podremos comprender el porqué de la estabilidad de este tipo de construcción. Así es como cada elemento mayor e incluso los más pequeños descansan sobre superficies horizontales formadas por elementos interiores y más voluminosos.

Esta circunstancia ha dado lugar a que con un análisis muy superficial y desconocimiento de la función estructural, se concluya en que la ruina de las estructuras mayas se debe precisamente a esta técnica constructiva. Sin

embargo, son muchos los factores que provocaron la ruina, pero nunca la técnica de cresterías, superposición o construcción por etapas separadas.

TECHO

Parte superior del edificio; cubierta que sella la parte superior de un edificio cualquiera, sea este de mampostería o de material perecedero.

ETAPAS DE CONSTRUCCIÓN

Porciones unitarias mediante las cuales se construye una estructura. Podríamos decir las diversas partes de una estructura. Solamente a través de la investigación se podrán distinguir e identificar.

Su identificación es indispensable para determinar la secuencia constructiva, e incluso, para definir la metodología de estabilización y restauración. Estas ultimas deben estar fundamentadas en el conocimiento y aplicación de las mismas técnicas constructivas, con las cuales se edificó la estructura.

La etapa de construcción es la unidad mínima de análisis en el arreglo u disposición de las diversas partes del todo, que en este caso es la ESTRUCTURA Maya.

NUCLEO

Elemento primordial en la estructura, al cual se le agregan los demás elementos para formar un todo. Es la parte central, encapsulada por todos los demás elementos arquitectónicos.

La superposición de elementos es una de las características más sobresalientes de los procesos constructivos de las diferentes estructuras mayas. El núcleo, en una construcción primaria, es la parte central e interna del basamento. Sin embargo, en construcciones gigantescas como la Acrópolis Norte o del Templo II de Tikal o muchas otras en cualquier parte del área, el núcleo puede ser a su vez, el conjunto de otras estructuras más antiguas, superpuestas e integradas por medio de los rellenos generales y muros de retención, que finalmente vienen dando forma a una construcción rústica, previa a los elementos finales.

MURO DE RETENCIÓN

Muro de sillería, rústico o no, que retiene materiales de relleno; da forma e integra el núcleo o la arquitectura final del basamento.

CONTRAFUERTE

De manera literal podemos describir el contrafuerte como una pared saliente, que como refuerzo se coloca sobre el paramento de un muro o pared. Para los monumentos arqueológicos éste puede ser en casos especiales una construcción que tiene por objeto el refuerzo y la estabilidad de un determinado elemento estructural. Su construcción obedecerá a una acción estabilizadora o reparación en fallas durante el uso de alguna estructura.

PAREDES DE CARGA

Los edificios están formados por paredes verticales que a su vez cumplen la labor estructural de soportar las bóvedas y los techos.

Estas paredes, al menos dentro de los edificios, revisten la particularidad de que son paredes de dos paramentos de sillares que obedecen al estilo de su época, conteniendo entre los paramentos rellenos de piedra rústica.

ESTRUCTURALIDAD DE LA BÓVEDA

Uno de los logros más importantes de la arquitectura Maya es la organización de piedras saledizas como réplica de la forma de los techos de una casa de palma.

Mediante la forma y ordenamiento de los sillares se logró dar a la bóveda Maya, una solidez maravillosa que además es capaz de soportar un segundo y tercer piso, e incluso, crestería.

MASA ENTRE BOVEDA

Es la parte que queda sobre las paredes de carga o dinteles, que limitan los paramentos de la bóveda.

MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN

Los materiales de construcción son parte esencial de la estructura. Cualquier obra arquitectónica sin distinción depende del adecuado uso de los mismos. A través del proceso evolutivo de la arquitectura Maya, también han cambiado los materiales de construcción, iniciándose con la madera rústica al abandonar la caverna, para luego ensayar con arcillas puras, arcillas y piedras combinadas en

diferentes proposiciones, hasta llegar al desarrollo pleno de su arquitectura con el uso de la piedra canteada y aglutinantes diversos, pero con acabados hechos frecuentemente de argamasas de cal.

Las técnicas constructivas de los períodos más antiguos podrán ser distinguibles en determinados casos con relativa facilidad. Sin embargo – aunque a nivel general la evolución arquitectónica nos permite esta facilidad – cada sitio en particular deberá ser analizado a través de la investigación arqueológica y el análisis arquitectónico y estructural.

En el caso específico de las estructuras analizadas en el presente estudio, se limitará a las últimas fases de construcción y los materiales que en ella intervienen. Sin embargo, la experiencia adquirida durante muchos años en la investigación arqueológica de varias estructuras mayores en Tikal, nos permite abarcar el tema global, sustentado y enriquecido por los diversos reportes ya publicados.

LA PIEDRA

En sitios arqueológicos de la época Clásica Temprana y Tardía de las llamadas Tierras Bajas Mayas. La piedra caliza constituye el material fundamental en la construcción de las grandes y pequeñas estructuras arquitectónicas. Este material, que son casi exclusivamente carbonatos de calcio, podrá presentar alguna variedad en dureza, dependiendo del área específica de su procedencia.

En Tikal, la piedra utilizada por los constructores mayas fue extraída de las bien conocidas canteras circundantes al sitio. Es una roca caliza de muy baja resistencia; su suavidad y excesiva porosidad la hacen muy sensible al deterioro. Sin embargo, con estas piedras, canteadas en diferentes tamaños y formas, de acuerdo a su uso, se hizo posible la construcción de obras como el Templo IV,

considerado el más alto de las Américas Prehispánicas.

SILLARES

Cada una de las piedras labradas que intervienen en la construcción de muros de sillería.

En el transcurso de la evolución de los diseños arquitectónicos, especialmente el paso de la madera rústica con techos de palma a las versiones de piedra, los mayas también desarrollan una serie de formas en los sillares que están directamente relacionados a la función estructural o arquitectónica que van a desempeñar. Por ejemplo, las molduras, los arranques de bóveda, los frisos escultóricos, las molduras remetidas o salientes etc. En muchos casos cada uno de estos elementos puede tener una forma muy especial del bloque de piedra; igualmente los rostros o paramentos de muros de contención o paredes de recintos o cámaras utilitarias tienen sus propias características.

En términos de conservación y restauración, el análisis de las formas existentes y su aplicación en la obra es de suma importancia para la intervención de restauración y la definición de la metodología a poner en práctica, para su estabilización y mantenimiento.

AGLUTINANTES

Sustancia que pega, que une distintos materiales (del latín ad, y gluten: engrudo o cola).

En las construcciones mayas, con algunas excepciones, los muros de sillería y sus rellenos fueron integrados con ciertos materiales, cuya función aglutinante una y complementa la estabilidad de la piedra en su contexto estructural. Podemos distinguir al menos tres tipos esenciales: tierra, arcillas y argamasas.

Por el hecho de que este tipo de estructura es masivo, los aglutinantes pueden ser encontrados en sus tres variedades en una misma construcción. De manera general, las tierras calizas y las arcillas son utilizadas en las partes internas y en los rellenos, normalmente compuestos por piedras rústicas. En tanto que las argamasas unen la sillería y en muchos casos también están presentes en el aglutinamiento de los rellenos de las paredes de edificios.

Las arcillas y tierras son materiales seleccionados, de origen natural, sin ningún tratamiento previo. Sin embargo, en algunos casos muy especiales los podemos encontrar mezclados, quizás con el fin de hacerlos más estables y firmes en su función aglutinante.

Las argamasas, por el contrario, son aglutinantes que se producen de una mezcla de cal, arena y agua. Más frecuente aún es una mezcla de cal con tierra caliza seleccionada o sascab y agua. Los cambios en las proporciones de estos tres materiales en la mezcla, permiten que su aplicación pueda ser considerablemente variada, incluyendo los recubrimientos superficiales, utilizadas como acabados arquitectónicos, y con algunos agregados, como grava de piedra caliza, que puede variar desde casi arena hasta granos muy gruesos, de dos o tres pulgadas, para la construcción de pisos y recubrimientos de techos y terrazas.

Aunque el material es el mismo en su fórmula básica, los usos y la forma de prepararla, permiten que la argamasa sea aplicada como aglutinante, repello y estuco, y el caso de mezclas muy finas, que son especialmente para modelados.

ARQUITECTURA

Al entrar al tema de la arquitectura, estamos incursionando en los dominios del arte y por lo tanto, en conceptos complejos y subjetivos, por lo que nos limitaremos a la definición de su significado en términos sencillos. Así mismo trataremos de entender el pensamiento Maya plasmado en el diseño arquitectónico.

ARQUITECTURA

“La arquitectura, es el arte de diseñar y planificar la construcción de edificios”.

La arquitectura se ocupa esencialmente de la forma, la cual en determinados casos puede determinar la modificación de la aplicación de las técnicas constructivas o, adaptarse a estas, para producir la obra deseada. En el sentido estructural, los elementos o partes del todo continuarán siendo los mismos, dependiendo en todo caso del tamaño de la obra, su función social y su ubicación en el espacio.

DISEÑO

Trazo o delineación de un edificio o de un objeto cualquiera.

La arquitectura Maya también es un arte y por lo tanto, el artista arquitecto, al asumir la responsabilidad de diseñar una estructura, cualquiera que esta haya sido, tuvo que subordinar el concepto de su objetivo arquitectónico su pensamiento estético a la función práctica y social de la obra encomendada. En

este sentido, el arquitecto Maya estuvo sujeto, como lo estaría cualquiera en nuestra época, pero dentro de un pensamiento social muy diferente y una cosmovisión particular, a un programa, un objetivo de función, que al materializarse como obra arquitectónica, permite ver y tocar, para poder recrear e interpretar la obra en la mente del observador.

La arquitectura Maya frecuentemente es considerada aún como algo diferente, separado del concepto arquitectónico, nombrándose “Monumento Arqueológico”. Sabemos que la arquitectura Maya tuvo un desarrollo extraordinario, que lleno todos los requisitos teóricos y los requerimientos técnicos necesarios para llamarla con propiedad “Arquitectura Maya”.

3.1 MARCO TEÓRICO

3.1.1MARCO CONCEPTUAL

La continua necesidad del hombre de realizar las distintas actividades de su vida lo ha llevado, desde los primeros tiempos, a manipular el ambiente natural como

mecanismo de adaptación. A través del tiempo se ha visto en la necesidad de diferenciar el espacio donde realizará diferentes actividades de su vida individual y social. El estudio de la organización espacial realizada por el hombre permite conocer la forma de vida y las relaciones entre los miembros de la sociedad [49].

Las construcciones son determinadas por la forma de vida de los individuos que los usarán. El espacio de caracteres fijos - aquel que presenta actividades determinadas – es uno de los modos de organizar las actividades de los grupos de individuos. Hall refiriéndose a este menciona que "comprende manifestaciones materiales tanto como normas ocultas interiorizadas que rigen el comportamiento del hombre sobre la tierra. Los edificios responden a caracteres fijos, pero la agrupación de éstos tiene un modo característico que corresponde a normas que son determinadas culturalmente" [50].

Entonces el estudio de la arquitectura por ser determinada culturalmente y reflejar las actividades de sus ocupantes es un instrumento muy útil para conocer a la sociedad que la construyo.

Para Villagrán la arquitectura representa el sistema de ideas y organización de la sociedad que realiza la construcción porque en ella se representa la técnica de construcción alcanzada, la utilización de los recursos materiales existentes

[49] Hall, E.T., *La dimensión Oculta.* En Teorías de la arquitectura. Guatemala, Ed. Universitaria. Vol.14. 1975, P. 89-90.
[50] *Idem.*

además de distribuir los espacios en la forma que mejor satisface las necesidades de aquellos que las usarán [51].
Teniendo el hombre la necesidad de tener diferentes lugares para desarrollarse, se encuentra históricamente con una gran variedad de edificios que presentan la respuesta a este factor. Las construcciones cumpliendo con una necesidad social son realizadas según las posibilidades que la técnica y los materiales permiten [52]. Es así que, la forma arquitectónica representará el momento histórico en que fue

construido y permitirá reconocer los avances tecnológicos y el manejo de los materiales que el grupo social tuvo disponibles en determinado momento.

Esta característica cultural y temporal de la arquitectura resulta muy importante para la arqueología por que representa un medio más para conocer una cultura y al mismo tiempo diferenciarla situándola en determinado tiempo y espacio.

Por otro lado las actividades sociales son los procesos que una sociedad llevó a cabo para satisfacer sus necesidades; el factor principal que permite identificar arqueológicamente actividades sociales, el área ritual puede considerarse como la unidad de observación con contenido social, es el reflejo de acciones particulares repetidas de carácter social con un trasfondo funcional especifico [53].

Además la información que se obtiene al estudiar los elementos físicos dejados por una sociedad, especialmente las casas habitacionales y los artefactos, son importantes para llegar a comprenderla; cuestiones tales como la distribución espacial y los materiales empleados para la construcción [54].

[51] Villagrán, J., *Teorías de la Arquitectura*, Cuaderno de Arquitectura y Conservación del Patrimonio Artístico, México, 1964, P.125-130.
[52] Martienssen, R.D., La idea del espacio en la arquitectura griega. *En Teorías de la arquitectura*. Guatemala. Ed. Universitaria, Vol14, 1972, P.35.
[53] Manzanilla, L., *Introducción, en unidades habitacionales mesoamericanas y sus áreas de actividad*. Instituto de Investigaciones Antropológicas, México, UNAM, 1986, P.5.
[54] Watson, P.J. Leblnc, S.y Redman, C., *El Método Científico en Arqueología*, Madrid, Alianza Editorial, 1974, P.116.

Acerca de la distribución y las construcciones Mayas, el Fraile Diego de Landa anota que"… en medio de los pueblos estaban sus templos con hermosas plazas y alrededor de los templos estaban las casas de los señores y los sacerdotes y después de la gente más importante.

Después de estos estaban las casas de los más ricos y aquellos que eran considerados con mucho aprecio, cerca de estas y en las orillas del poblado estaban las casas de los grupos inferiores" [55].

En Mesoamérica se ha reconocido que los grupos culturales tienen características arquitectónicas que al mismo tiempo permiten unificarla y dividirla [56]. La arquitectura tiene variaciones de estilo dependiendo de los distintos grupos culturales, el tiempo y el lugar donde se realiza. La pirámide por ejemplo, es un elemento presente en la mayoría de las culturas mesoamericanas, pero tiene variaciones y modificaciones que permiten diferenciar rasgos culturales y épocas de construcción.

En las tierras bajas la arquitectura llamó la atención y a la vez fue documentada desde los primeros tiempos de la conquista. Bernal Díaz del Castillo (1964) quien describe los pueblos conquistados y la forma de sus casas al igual que Landa escribe refiriéndose a Yucatán que "sus edificios y la multitud de los mismos es lo más sorprendente de todas las cosas descubiertas hasta estos días en las Indias" y refiriéndose a los pueblos menciona que "siempre que se asentaban en un lugar construyen nuevos templos, santuarios y casas para los señores… y siempre usaron para ellos casas cubiertas de palma" [57].

[55] Landa 1565, en Shook y Prouskouriakoff, T., *An Archaeological reconnaissance In Chiapas, México*, New World Archaeological Fundation, Pub. 1, Orinda, 1965, P.98-199.
[56] Marquina, I., *Arquitectura Prehispánica*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia, memorias 1, 1951, P.12-18.
[57] Tozzer, A.M., Landa´s *relación de las cosas de Yucatán, a traslation*, Papers of the eabody museum of American Archaeology and Etnology, Harvard University, Vol.18. 1941. Kraus reprint Co. Millwood N.Y. 1978, P.170-184.

Conociendo las características arquitectónicas de una región determinada es posible identificar los cambios a través del tiempo, su evolución y los rasgos no locales que aparecen, representando relaciones de diversas índoles con otros grupos.

Smith define a los sitios del Formativo teniendo plazas largas limitadas por estructuras ceremoniales, algunas veces dobles. Agregando que en ciertos casos, "… la pirámide principal que mira al este en la plaza se encuentra alineada con una pequeña estructura que tiene un monumento liso enfrente" [58]. Refiriéndose a

los rasgos arquitectónicos de la Costa Sur, Shook hace una descripción que equivale a los rasgos mencionados para las Tierras Altas, agregando que las estructuras de mayor altura se encuentran cerrando los extremos de las plazas que algunas veces hay dentro de ellas una serie de estructuras individuales alineadas dividiéndola en patios [59].

En la Costa Sur de Guatemala las viviendas de materiales perecederos eran construidas sobre plataformas muy bajas de tierra, probablemente para evitar la inundación. La organización espacial de las mismas no seguía ningún orden o patrón establecido sino que estaban situada a la orilla de zonas de estuarios y manglares que permiten el transporte de canoas, los cuales representaron también un recurso alimenticio [60].

Sanders para las Tierras Altas Guatemaltecas asocia la arquitectura cívica de un sitio con las características institucionales de la cultura y agrega que el cambio en los patrones arquitectónicos en un área deben dar claves importantes en el estudio de la evolución de la civilización; mostrando las diferencias entre el poder

58 Smith, A.L., *Architecture of the Guatemalan Highlands*, En Handbook of middle American Indian, Vol.2. Editore R. Wauchope y G. Willey, Austin University of Texas Press, 1965, Pag. 17-94.

[59]Shook, E.M., *Inventory of some preclassic traits in the Hingland and Pacific Guatemala and adyacent areas*, En contributions of the University or California, Archaeological Reseach facility, No.11, 1971, Pags. 70-84

60Zarky, A., *Statistical análisis of site carciment at Ocós*, Guatemala. En Early Mesoamerican Village, editor K. Flannery, New York, Academia Press, 1976, Pags 117-130

político y riqueza entre los miembros de la sociedad; " particularmente significativo aquí seria la escala de construcción, la función cambiante de edificios públicos y su arreglo en términos de la planificación general". Aplicando este sistema hace un análisis sobre el desarrollo de jefatura a estado en Kaminaljuyú, desde el Preclásico hasta el clásico Tardío [61].

En cuanto al centro de México en Teotihuacan, por ejemplo, ha sido ampliamente estudiado y su arquitectura ha dado buenas explicaciones en cuanto a su organización social y sobre la configuración de la ciudad.

Millon enfoca la importancia de los “barrios” y los complejos de apartamentos y su definición arquitectónica dentro de la comprensión del crecimiento y desarrollo de la misma [62].

Otra región como la de Oaxaca ha sido una región donde se ha usado la información obtenida por investigaciones sobre patrón de asentamiento y arquitectura para comprender y explicar cambios internos y el desarrollo político hacia una organización estatal [63].

En Chiapas se han identificado sitios como Altamira y Paso de la Amada que tienen una ocupación durante las fases Barra y Ocós (Ceja Tenorio 1985). En Paso de la Amada se han descubierto recientemente construcciones de la fase Locona (1400 AC), la que se sitúa entre Barra y Ocós. El montículo 6 del sitio presenta una casa bien construida, bastante grande, con rasgos como vasijas de servicio decoradas y un horno grande de la fase Ocós lo que según Blake es evidencia una diferenciación social.

[61] Sanders. W.T., Chefdom ot state*: Political evolution at Kaminaljuyú Guatemala, En reconstructing complex societies: an archaeological colloquium*, Editor Ch. B. Moore. Supllement to the bulletin of American schools of oriental reseach 20, Cambridge, 1974, Pags. 97-120.

[62] Millon, R., *Teotihuacan: Cuty state, and civilization*. En Handbook of Middle American Indians, supplement 1, Archaelogy. Editado por J. Sabloff. Austin University of Texas Press,1981,P. 198.

[63] Flannery, K. y J. Marcus., Editores. *The cloud people: divergent evolulutión of the zapotec and mixtec civilizations.* New York Academic Pres.1993.

4.1 METODOLOGIA

4.1.1 METODO

El método científico utilizado en la realización del presente trabajo fue el del Método Funcionalista el cual servirá de base para dirigir la investigación. Por que al final de éste método indica que estudia los espacios habitados por el hombre y como éste satisface sus necesidades creando lo que son las plazas que tendrían actividades especificas, tanto administrativas como rituales, igual pasa con cada estructura que forma parte de una plaza.

El funcionalismo ha hecho que la influencia de la arqueología sea estimulada crecientemente, convergiendo en el verdadero problema científico, lo cual es el centro de los principios bajo los cuales el arqueólogo puede construir totalidades culturales a partir de residuos dejados por los antiguos. Es el método por medio del cual los arqueólogos y los etnógrafos se han interesado a desarrollar las leyes del proceso cultural y su producto, lo que permite relacionar un artefacto a una técnica, una técnica a una actividad económica, y esta última a alguna necesidad vital del hombre o un grupo humano [64].

Malinowski propone que el análisis científico de la cultura puede apuntar hacia otro sistema de realidades que conforman leyes generales y pueden de esta manera ser usados como una guía en el trabajo de campo, a manera de identificar realidades culturales y como la base de la ingeniería social.

Lo anteriormente expuesto pretende definir la relación entre la función cultural y la necesidad humana, básica o derivada, lo que puede ser relacionado funcionalmente. La función se define como la satisfacción de una necesidad por la actividad en que el ser humano coopera, usa artefactos y consume bienes.

[64]Malinowski, B., *Scientific theory of cultura and other ensays*. Chapel Hill, The University of North Carolina Press, 1944, P. 4-5.

El análisis funcional se refiere a que puede demostrarse que ninguna invención, revolución o cambio social o intelectual, ocurre excepto cuando nuevas necesidades son creadas. Cada teoría científica debe de empezar desde y llegar a la observación, la que debe ser inductiva y verificable por la experiencia humana que pueden ser definidas, accesibles al observador y recurrentes por lo tanto cargada de generalizaciones inductivas, es decir predictiva.

Lo cual significa que en el análisis final, cualquier proposición de antropología científica debe de referirse a un fenómeno que puede ser, definido por la forma, en el sentido más objetivo del término [65].

La teoría funcionalista reclama ser el prerrequisito para el trabajo de campo y para el análisis comparativo de fenómenos en varias culturas.

Finalmente ésta teoría propone el estudio de las relaciones implícitas en los espacios habitados por el hombre y cómo éste satisface sus necesidades, lo que se debe entender además, por medio del orden elemental biológico, las creaciones de la propia cultura, como lo son las plazas dedicadas a la relación de actividades específicas, tanto administrativas como rituales [66].

4.1.2 TECNICAS

Para el registro y la localización del sitio de Aguateca al igual de la Estructura L8-5 el arqueólogo Takeshi Inomata realizó el mapeo del mismo utilizando una Estación Total. (fig.4).

[65] *Ibidem*, P.41-42.
[66] Hernandez, C.E., *La plaza C de Sacul 1*: un ejemplo de arquitectura de patrón triádico en el Nor-Oeste de las montañas mayas. Dolores, Petén,1997, P.10.

Se realizo excavación sistemática de superficie, utilizando sistema de cuadricula sobre la estructura para controlar horizontal y verticalmente los rasgos arquitectónicos que la estructura posee. Las unidades de excavación median 4x4m esto para abarcar toda la estructura. En la realización de la excavación se utilizaron: piochines, cucharines, tijeras de raíces y cubetas para el traslado de la tierra. La tierra de excavación fue cernida para obtener objetos pequeños. Los materiales fueron guardados según la unidad, nivel y lote. La operación asignada fue A6 101A y se excavaron un total de 48 unidades.

Después de la excavación se hizo la documentación con cortes transversales, cortes longitudinales, elevaciones y la planta de la estructura. Para la realización de estos dibujos se utilizo: papel milimetrado, cinta métrica de 3m y de 5m, un nivel de hilo, un escalimetro, reglas y escuadras, basándose estos dibujos también en el sistema de cuadricula.

Los materiales recuperados en las unidades se guardaron en bolsas con etiqueta y fueron llevadas al laboratorio y separados por industria.

Se tomó fotografías en las partes donde se podía ver algunos de los rasgos arquitectónicos de la estructura, estas fotografías se tomaron con una cámara Zenit DF-2.

5.1 RASGOS ARQUITECTÓNICOS DE LA ESTRUCTURA L8-5

EL BASAMENTO DE LA ESTRUCTURA

El basamento según Orrego y Larios (1997) en sus términos de referencia, explica que es una base que soporta y eleva a un edificio cualquiera, que puede ser de un solo cuerpo o de varios cuerpos escalonados, es por eso que en esta ocasión la estructura L8-5 que esta compuesta por 4 cuerpos donde cada uno de ellos tiene una función basal en la pirámide la hacen ser una estructura con basamentos de varios cuerpos. El primer cuerpo que presenta

esta estructura, pasa a formar parte de la primera base siendo este el más grande en altura y en volumen, ya que este soporta a los otros tres cuerpos que son más pequeños, siempre tratando de que la estructura no tuviera un sobrepeso con relación al primero ya que este soporta a los demás que la conforman, y debido al posterior adosamiento de la estructura L8-4, este primer cuerpo solo se puede apreciar en la fachada Sur y en la fachada Oeste del edificio ya que en la fachada Norte del mismo se encuentra cubierto por los elementos de la otra estructura (fig.58).

LOS CUERPOS

Esta estructura cuenta con 4 cuerpos escalonados todos ellos con talud, el relleno que presentaban estos cuerpos se caracteriza por estar conformado por piedras amorfas de mediano tamaño en el núcleo y piedrin con mezcla y arena en las partes más exteriores.

PRIMER CUERPO:

El Primer cuerpo de esta estructura como ya se dijo anteriormente es el que sirve de base principal de los otros tres cuerpos, este cuerpo se encuentra

asentado sobre un afloramiento de caliza que tuvieron que nivelar a través de rellenos y muros de contención con el propósito de que este cuerpo pudiera soportar el peso de los demás, junto con la superestructura en la parte superior de la pirámide, este cuerpo no se puede observar en la fachada Norte de la estructura, esto debido al adosamiento de la estructura L8-4, pero si se puede ver en la Fachada Oeste o Fachada Principal de la estructura ya que es donde se puede apreciar la escalinata principal de la misma, y es donde también se tomaron las medidas de los muros. Las piedras de arranque de este muro miden: la más grande 1.08 m. de largo y 14 cm. De ancho y las piedras medianas de este muro son de 64 cm. de largo y 16 cm. de ancho y el cuerpo posee una altura de 1.52metros, 26metros de largo, y 1.10m. de

terraplen, en la fachada sur (fig.59) de esta estructura se puede apreciar mejor este cuerpo es donde mejor se vio la esquina Sur-Oeste del mismo.

SEGUNDO CUERPO:

En el segundo cuerpo de esta estructura en la fachada Oeste solo se pueden apreciar las piedras de arranque del muro en su lugar y algunas del muro en si pero muy movidas (fig.57), se puede observar el relleno del mismo que nos puede dar una idea de la altura que tenia este muro, las piedras de arranque del muro miden aproximadamente la mayor: 0.85 cm. de largo y 0.16 cm. de ancho, la mediana: 0.70 cm. de largo y 0.12 cm. de ancho y la pequeña entre 0.22 cm. de largo y 11 cm. de ancho, en la parte Norte de la estructura se puede apreciar muy bien la esquina Nor-Oeste de este cuerpo en muy buenas condiciones, teniendo esta piedra que hace esquina las medidas de 0.73 cm. de largo y 0.22 cm. de ancho, en esta parte de la estructura o sea la parte Norte de la misma se pueden apreciar mejor los cuerpos , pero en la parte Sur de la estructura están muy destruidos debido a un corrimiento que tuvieron estos hacia el lado Sur, esto por no tener un relleno muy compacto, este cuerpo media aproximadamente 1.30 metros de altura y 24 metros de largo.

TERCER CUERPO:

En este tercer cuerpo se puede apreciar el esquinero Nor-Oeste pero este se encuentra muy movido hacia el Oeste y es una piedra grande, también se pueden ver las piedras de arranque de este cuerpo en lo que es la elevación Norte de la estructura midiendo estas piedras de arranque la mas grande: 0.60 cm. de largo y 0.21 cm. de ancho, la mediana: 0.47 cm. de largo y 0.22 cm. de ancho, y la pequeña: 0.27 cm. de largo y 0.13 cm. de ancho. En la parte Sur de la estructura el cuerpo esta muy destruido y no se puede apreciar bien, se calcula que este cuerpo tuvo una altura aproximada de 1.20 metros y un largo de 22 metros. También se pueden apreciar algunas de las piedras que

formaban este cuerpo y mide la mas grande: 0.56 cm. de largo y 0.23 cm. de ancho y la mediana: 0.30 cm. de largo y 0.12 cm. de ancho y las pequeñas: 0.14 cm. de largo y 0.12 cm. de ancho. Estas dimensiones corresponden a la evidencia en campo por su colapso, la altura debe haber sido similar al primer cuerpo.

CUARTO CUERPO:

Cuerpo Superior donde se asienta el recinto de la estructura. También en este cuerpo se pueden ver en la parte Norte las piedras de arranque de este muro en la que la mas grande mide: 0.35 cm. de largo y 0.15 cm. de ancho y la piedra mediana entre: 0.29 cm. de largo y 0.19 cm. de ancho. Se pueden ver también las piedras que forman el muro y la mas grande mide: 0.25 cm. de largo y 0.17 cm. de ancho, las medianas miden: 0.20 cm. de largo y 0.12 cm. de ancho y las pequeñas miden: 0.12 cm. de largo y 0.10 cm. de ancho, se aproxima que este cuerpo tuvo una altura de 1.20 metros y 20 metros de largo. La esquina de este cuerpo mide entre: 0.45 cm. de largo y 0.26 cm. de ancho. Estas dimensiones corresponden a la evidencia en campo por su colapso, la altura debe haber sido similar al primer cuerpo.

ESCALINATA PRINCIPAL:

También esta estructura presenta una escalinata principal que es adosada al edificio y se encuentra en la fachada Oeste del mismo, se pudieron observar gracias al dibujo (fig.56) 17 gradas en su posición original, pero esta tiene 22 gradas hasta donde finaliza el cuarto cuerpo, este calculo se puede realizar por las dimensiones de las piedras que forma cada grada y el espacio que hay entre la última grada que si se puede ver hasta la altura que tiene el cuarto cuerpo, se pudo apreciar que la primera grada de esta escalinata presenta mayores dimensiones 0.35 cm. de huella y 0.25 cm. de contrahuella, mientras que el resto de las gradas presentan cierta uniformidad de 0.22-0.24 cm. de

huella y 0.20-0.24 de contrahuella , esta escalinata mide aproximadamente 12 metros de ancho y 7.5 metros de altura, y presenta una saliente de 3 metros del lado Norte y esta ubicada a 6.5 metros de la esquina Nor-Oeste del primer cuerpo y a 7.5 metros de la esquina Sur-Oeste del mismo.

TIPO DE PIEDRA:

En general las estructuras de Aguateca, como la L8-5 que presenta en su escalinata, piedras que fueron extraídas de una cantera en la que las mismas son de tipo dolomítico que es un residuo granuloso que queda cuando las aguas pluviales han disuelto el cemento de carbonato de calcio que une los granos de la dolomía que es un carbonato natural de calcio y magnesio, y las piedras presentan un color más grisáceo y son en su mayoría trabajadas en sus 6 lados, y este tipo de piedra es más dura por tener una función diferente, estas piedras reciben más presión con respecto a otras gradas del edificio. El porcentaje dolomítico que presentan las piedras es debido a que fueron extraídas de un área que presenta un porcentaje de sílice que es una familia de minerales, entre los cuales destacan las distintas variedades de cuarzo o cristal de roca.

LATERAL SUR DE LA ESCALINATA:

El lateral Sur de la escalinata presenta una saliente de 2.50 y se levanta entre las primeras 5 gradas de la escalinata. Este lateral presenta una piedra bien trabajada y mediana, se puede identificar 2 hileras de piedras en su lugar del lateral, este lateral se levanta desde donde comienza la escalinata hasta donde termina, asentándose este en los cuerpos escalonados que forman la pirámide (fig.61).

LATERAL NORTE DE LA ESCALINATA:

El lateral Norte de esta escalinata es distinto al lateral Sur por lo que la piedra es más grande y este comienza a la altura del segundo cuerpo en la parte Norte de la estructura, porque debajo de este se encuentra un muro de retención que esta asentado a nivel del primer cuerpo y sirve este como de nivelación de la roca para que la escalinata principal asiente en un relleno ya nivelado (fig.60).

BASAMENTO COMPLEMENTARIO:

En la esquina Sur-Oeste de la estructura pero en la parte superior de esta misma se pudo observar parte de lo que fue el basamento complementario de esta estructura y donde se asienta el recinto, solo se podían observar algunas de las piedras que lo formaban, teniendo estas piedras las medidas: las más grande de 0.38 cm. de largo y 0.18 cm. de ancho, las medianas: 0.29 cm. de largo y = 0.20 cm. de ancho, y las pequeñas: 0.20 cm. de largo y 0.14 cm. de ancho (fig.56).

SUPERESTRUCTURA:

Esta es la construcción que se encuentra en la parte superior de la pirámide, asentado este sobre el cuarto cuerpo de la estructura, también es llamado como superestructura que presenta un pequeño recinto con forma de C, abierto en el frente y con dos gradas de acceso a este mismo, y acompañado de una banca en el centro. Se pudo apreciar que estas piedras de las gradas de la superestructura en si tienen un mejor trabajo y un mejor acabado, pero también estas piedras son distintas a las del resto de la estructura porque son más amarillentas, estas piedras fueron extraídas de una cantera diferente que

se encuentra en este sitio, un poco más suaves que las otras piedras esto hace que puedan ser mejor trabajadas con más facilidad.

Esta superestructura no tuvo ningún techo de piedra, se piensa que estaba techado con material perecedero.

Se pudieron observar las piedras de arranque que se encontraban adentro del recinto y son los llamados muros interiores del recinto, también al subir las dos gradas del recinto se podía apreciar las piedras del muro exterior del recinto esto en la parte Oeste del mismo, al lado del recinto estaba toda la piedra colapsada que supuestamente perteneció a la banca que se encontraba adentro del recinto que mide 13 metros de largo y 4.80 metros de ancho (fig.56).

BANCA

La banca central presentó tres hileras *in situ* y los sillares son muy variados (0.12-0.35m. de largo, 0.05-0.16m. de alto y 0.14-0.37m. de espiga) Las dimensiones del rasgo arquitectónico son de 4.70 metros de largo y 2.80 metros de ancho y 0.60m. de altura, se encuentra a 2.80 metros del muro interior Norte del recinto.

ESCALINATA DE SERVICIO:

Este es otro de los rasgos arquitectónicos que se puedo apreciar en esta estructura, una pequeña escalinata ubicada cerca de la esquina Nor-Este de esta estructura, se encuentra adosada al primer cuerpo de la L8-5 y llega hasta la parte superior de este cuerpo y se conecta con el nivel del segundo cuerpo, creando esta un acceso mas fácil desde la parte de atrás de la L8-5 hacia la plaza principal del sitio, se pudieron identificar al menos 8 escalones de esta pequeña escalinata (fig.58).

SISTEMA DE ENCAJUELADOS

Este sistema de encajuelados que presenta esta estructura fue utilizado por los mayas para conformar el volumen del relleno sólido y estable sin mezcla que consiste en la colocación de piedras amorfas de una forma vertical y horizontal que a la vez forman también un papel como una especie de muros que retienen el relleno constructivo que se encentra en el interior de la estructura. Las dimensiones variaron pero en promedio fueron de 4.1 x 4.2 por lado y 1.1m. de alto.

5.2 DESCRIPCIONES GENERALES SOBRE LA ESTRUCTURA L8-5:

Esta estructura presenta unas dimensiones monumentales y en la parte de la fachada oeste de esta estructura se pudieron medir 29 metros de largo, y en lo que es la fachada sur se pudieron medir 26 metros de ancho y su altura aproximada de la estructura es de 8 metros.

La estructura se encuentra asociada a 5 estelas y 8 altares y se encuentran ubicadas en frente de la fachada Oeste de la misma, las cuales fueron colocadas después de construir la estructura, ya que se pudo observar que la primera grada de la escalinata se encontraba casi enterrada debido al relleno que colocaron para la nivelación de la plaza y sobre este relleno se encontraban los monumentos (fig.56).

5.3 SUBESTRUCTURA:

También se pudo comprobar que esta pirámide presenta sub-estructura, esto se pudo ver cuando en la parte sur de la estructura en el 1er y 2do cuerpos pegados al lateral sur, se observó un muro de piedra tallado adentrándose al relleno de ambos cuerpos tomando como limite la saliente Sur de la escalinata.

5.4 LA PLAZA PRINCIPAL DEL SITIO ARQUEOLÓGICO AGUATECA:

La estructura L8-5 se encuentra ubicada al Este de una amplia plaza principal cerrada en sus cuatro puntos cardinales, la plaza presenta un ancho aproximado de 100 metros por lado, artificialmente nivelada (fig.3). Esta

asociada a 5 estructuras más, adosada al Norte de la L8-5 se encuentra la estructura L8-4 que es una estructura tipo casa alargada con una banqueta larga en todo el edificio con 6 pilares y su escalinata enfrente en casi toda la estructura, esta es más de tipo administrativa, hay otro edificio al norte que es la estructura L8-11 que es similar a la L8-4.

La estructura L8-8 que se encuentra al Oeste de la plaza y es la más voluminosa y al parecer estaba en un proceso de construcción para el Clásico Tardío, pero por su abandono repentino no finalizaron estos trabajos, según datos proporcionados por los epigrafistas en donde indican que está ciudad fue invadida y atacada por sus enemigos. Al parecer en esta estructura L8-8 querían construir una acrópolis, en el lado Sur de esta plaza se encuentran otras estructuras alargadas al parecer son en forma de templos pero aún se encuentran monticuladas, la estructura L8-11 también presenta la estela 13.

Las estructuras L8-4 y la L8-11 son un poco más tardías, porque fueron construidas después que la L8-5 y la L8-8.

5.5 MONUMENTOS ASOCIADOS A LA ESTRUCTURA L8-5 [67].

Esta descripción corresponde a las condiciones que encontró Graham durante Sus visitas en los inicios de los 60´s. Desafortunadamente algunos han sido Mutilados y robados.

ESTELA 1 (fig. 6 y 7)

Localización: Acostada en la plaza delante de la estructura L8-5

Asociación: Altar A u otro altar sin letras.

Fecha de Dedicatoria: 9.15.10.0.0. 3 Ahau 3 Mol PE.

Condición: Nueve fragmentos, con áreas pequeñas perdidas. Superficie esculpida la mayor parte en condiciones excelentes. Pero no localizado. Dieron vuelta a la cara de la estela ascendente en la piedra caliza en 1959.

Materiales: de grano fino y de buena resistencia al desgaste por la acción Atmosférica.

Forma: Los lados paralelos, redondeada en la parte superior y amplia en las dimensiones del radio.

Dimensiones: Ancho y grueso 1.35 por 0.25 m., altura sobre la base tallada, 2.25m.

Áreas talladas: Solamente el frente. Figura humana con la cabeza hacia la izquierda del espectador con revestimientos en el perfil, el torso en vista delantera, la mano derecha dispersando el grano (gesto de divinidad) o agua. Atado simplemente al hombro una capa y falda de piel de jaguar.

Registro: Fotografía de registro (fig.6) preparado a partir del dibujo separado de cinco fotografías (fig.7) basado en las fotografías y las notas. Este dibujo reemplaza una versión anterior (Graham, 1961) que contiene algunos errores.

[67] Graham, Ian, Op. Cit., Nota 8, Pag. 1-20.

OBSERVACIONES

Fecha 2 (en el subtítulo a la fig.6) se da con confianza. La inspección de la original demostró que un cuarto punto en el glifo A6B se había quebrado, y bastante en el número del día de la fecha 2 sobrevive para confirmar esto. La restauración de la fecha de la abertura presentó una mayor dificultad. A4 es indudablemente una cuenta hacia delante, pero mientras que sobrevivió un coeficiente de II o 16 que extendiéndose al borde izquierdo del bloque, el resto del glifo falta. Cuentas retroactivas a partir del 13 chuen 14 Xul llegan a estas posiciones.

Series secundarias	fecha alcanzada
.11	2 Ahau 3 Xul
.16	10 Men 18 Tzec
11.0	1 Chuen 19 Mac
16.0	5 Chuen 19 Mol
11.0.0	5 Chuen 9 Ch'en
16.0.0	12 Chuen 9 Cumku

En ninguno de éstos hace la cuenta del número de posición del mes con el 8 (o posiblemente 7) de la inscripción. Cuando se dio la posibilidad de dar una prueba a los coeficientes invertidos, emergió un número de fechas con 8.

Series secundarias	fechas alcanzadas
6.11	12 Ahau 8 Cumku
7.11	5 Ahau 8 Kayab
8.11	11 Ahau 8 Pax
9.11	8 Ahau 8 Muan
10.11	10 Ahau 8 Kankin
11.11	3 Ahau 8 Mac
12.11	9 Ahau 8 Ceh

La inspección había demostrado que había casi ciertamente una barra sobre la muestra del día y que pudo haber sido también para los puntos u otra barra (pero no ambas). Así la opción fue restringida a 5 Ahau 8 Kayab.

10 Ahau 8 Kankin, o 9 Ahau 8 Ceh. El último de éstos es considerado por el contorno de la muestra del mes, otra consideración es que un coeficiente[68] del uinal de tres elementos es los SS dejaría poco espacio para el glifo del uinal. Un escrutinio fresco de las fotografías con Kayab y Kankin en mente condujo a una decisión firme para Kayab, el circular (de Kan), el enrollamiento debajo de él, y el posfijo doble podría ser hecho sin tanto problema.

Parece registrar la ascensión de un nuevo gobernante, conocida entre otras cosas como el captor de la tortuga. El adorno, sin embargo, es un ejemplo de cómo dispersar granos, que creo se refiere a profecía o la divinidad, aunque plantar maíz es sugerido por otros. El glifo 6 del acontecimiento parece expresar esta acción, y creo ocurrió solamente con las fechas del holtun. En esta Estela, aparece que el captor de la tortuga tiene éxito sobre el captor del kin-Jaguar, y quizás el último es justo otro nombre para el primer gobernante. El glifo del dios X (glifo del dios B) parece ser un título o antenombre de una cierta clase, porque ocurre con los nombres en Copan y en otra parte.

ESTELA 2 (fig. 8)

Localización: Acostada delante de la estructura L8-5 entre la estela 1 y 3
Asociación: Altar B, u otro posible altar no designado.
Fecha de dedicatoria: 9.15.5.0.0 10 Ahau 8 ch'en
Condición tres grandes fragmentos y tres in situ llevando parte del diseño en la superficie, bien esculpida.

[68] *Idem*.

de un Material de Piedra caliza, de grano fino y resistente a la forma del desgaste por la acción atmosférica.

Forma: Alta y Angosta, lados paralelos, parte superior redondeada
Dimensiones: Ancho y Grueso 0.93 por 0.33 m. Altura desde abajo del tallado 2.90m,

Áreas Talladas: Únicamente el frente, figura humana con huellas de jaguar por pies, cabeza de perfil viendo el lado izquierdo del observdor, cuerpo de frente, detiene lanza en la mano derecha, escudo en la mano izquierda, ropa de arriba parcialmente de piel de animal, figura cautiva en el panel inferior.

Comentarios:

Esta estela 2 ya fue acostada viendo hacia arriba en julio 1959 se presume que fue volteada por Lindsley.

Durante una visita al sitio vecino de Dos Pilas en 1961 fue notado que la estela 16 fue descubierta el año anterior por Pierre Ivanhoff y volteada por él, un texto y figura similar fue descubierto, una circunstancia que parece única, fue fotografiado y esta aquí ilustrada para facilitar la comparación. El dibujo en la figura 15 fue basado solamente en los detalles fotográficos, no fueron tomadas notas, la porción inferior de la estela no ha sido revelada.

Descripción de los elementos comunes que tienen las dos estelas:

1. Figura del guerrero que sostiene la lanza con el protector rectangular del eje.
2. Escudo rectangular con borlas.
3. Tocado con plumas insertadas, y elementos trapezoides. El último es un emblema de Tlaltoc, otros ejemplos en el área maya, es la estela

9 de piedras negras, y el dintel 25 de yaxchilan (ambas cabezas en las quijadas de la serpiente), y las máscaras de Tlaltoc en la casa del Adivino, Uxmal.

4. Tienen un par de bolas forradas de piel o discos fijados a la parte de arriba del tocado.
5. Pelo atado como cola.
6. Orejeras circulares.
7. Conchas unidas al pesado collar.
8. Barra pectoral rectangular.
9. Pájaro con las alas extendidas o apenas debajo del pectoral.
10. Garra de jaguar colgada en un manto sobre los hombros.
11. Lleva una bolsa colgada en el Antebrazo derecho
12. Taparrabo semicircular con las máscaras del tlaltoc.
13. Máscara similar en la correa que rodea su cintura.
14. Glifos de discurso.
15. Una composición, un intento de retratar una amplia figura dentro de un marco estrecho ha conducido al sostenimiento del brazo derecho.
16. Un patrón de fechas y de cláusulas en la inscripción, referido abajo.

La estela1 y 2 diferencian con la de Dos Pilas en los detalles siguientes:

1. El tallado superior de la estela de Dos Pilas, especialmente en los glifos.
2. Mayor tamaño de la misma. Cerca de 1.2 m. de ancho , más de 1.5m de alto).
3. Detalle de los glifos de dialogo.
4. Mascara en escudo en aguateca.
5. El pájaro en el pectoral de Dos Pilas un buho, otro emblema de Tlaloc (parte de los atuendos en la estela de Piedras Negras, El espécimen de aguateca no identificado, parece un loro
6. Túnica con rectos cortes en aguateca

ESTELA 3 (fig. 9 y 10)

Localización: Posición central al pie de la estructura L8-5 entre estela 2 Y 4.

Asociación: Con Altar C.

Dedicada: A la fecha 9. 15. 0. 0. 04 Ahau 13 Yax (Series Iniciales).

Condición: De pie, ligeramente inclinada hacia atrás y hacia la izquierda. Una esquina quebrada, perdidas extensivas en superficie es esculpida desde la porción inferior de la flecha y de fragmentos, raíces de árboles evitaron un examen de la parte baja.

Material: Piedra Caliza, resistente a la erosión pero propensa a hendiduras.

Forma: Lados planos, disminuyendo levemente hacia abajo, la parte de arriba es prácticamente plana.

Dimensiones: Ancho máximo y grosor de 0.95 por 0.35 metros, altura sobre la primera escultura mas de 2 metros.

Áreas Esculpidas: Solo el frente. Figura humana con perfil a la vista izquierda del observador, cuerpo en vista frontal. Detiene un cetro en la mano derecha y escudo circular en la izquierda.

Registro: Fotografía (figura.9) dibujo (figura.10) basada en fotografías y notas debido a la falta de yeso y la imposibilidad de fotografiar el original desde el ángulo correcto.

ESTELA 4 (fig.11)

Ubicación: En línea con las otras estelas al frente de estructura L8-5.

Asociación: Con Altar D.

Condición: Recostada en un fragmento grande y varios pedazos con sostén cargando una porción de escultura. Erosión severa en todas partes.

Material: Piedra Caliza.

Forma: Lados paralelos, parte de arriba redondeada.

Dimensiones: Ancho y Grosor, 1.27 por 0.23 metros, altura después de la primera escultura, cerca de 2.1 metros.

Áreas

Esculpidas: Lado de enfrente solamente figura humana con la cabeza de perfil viendo al lado izquierdo del observador, cuerpo en vista frontal, sostiene lanza en mano derecha y escudo circular en la mano izquierda.

Registro: Fotografía , basada en fotografías separadas dibujo (fig.11), basado en fotografías y unas notas apresuradas. El fragmento mayor fue muy pesado para levantarlo con un ayudante y sin gato durante la visita en 1962, pero fue levantado suficientemente para dar un vistazo debajo. Aparentemente la escultura estaba seriamente carcomida, pero con rasgos principales visibles.

<u>ESTELA 5</u> (fig.12 y 13)

Ubicación: Al extremo Sur en línea con las otras estelas

frente a estructura L8-5.

Asociación: Altar E.

Dedicada: A la fecha 9.13.0.0.0

Condición: Muchos fragmentos menores, algunos de los cuales preservan excelentes detalles. Algunos fragmentos tienen todavía que ser localizados.

Material: Piedra caliza, amarillenta en color, comparada con la estela 4 que es blanca, pequeñas partes propensas a hendiduras paralelas a la superficie de glifos.

Formas: Desconocida, pero probablemente lados paralelos.

Dimensiones: Grosor 0.17 metros, ancho estimado 1.8 metros, altura desconocida.

Áreas Esculpidas: Solamente lado de enfrente, probablemente figura única, haciendo gestos alegres.

Registro: Fotografía (fig.11) de tres fragmentos que

encajan, Dibujo (fig.12) basada en las foto-

grafías. Fotografías de otros fragmentos fue-

ron tomadas.

6.1 HALLAZGOS EN LA ESTRUCTURA L8-5 (fig.17)

6.1.1 HALLAZGO EXCEPCIONAL: MONUMENTO 20 ESCULTURA TIPO MOSAICO.

Durante los trabajos que se habían realizado se pudo determinar dos aspectos que no se habían notado con anterioridad. Uno se refiere a la manera como fue encontrado el bloque esculpido, es decir sobre un alineamiento de piedra tallada que formaba parte de una caja de construcción y su asociación a una grada, lo que sugiere que no había interrupción de la escalinata directamente abajo del bloque esculpido. Esto indicaba la posición actual, es decir el bloque había “caído” hacia el frente recostado sobre el alineamiento de piedra de la escalinata (fig.14).

Esto podría indicar que no había sido su posición original y que posiblemente estuvo eregida en posición vertical en un pequeño espacio sin grada corrida creando un “recinto”. Por lo que se procedió a levantar el bloque esculpido y colocarlo nuevamente dentro del área demarcada en su caja de construcción, hasta donde se encontraba evidencia de la continuación de las gradas en su parte superior.

El otro aspecto relevante es el hecho de que no se encuentra aislado. Tomando en cuenta que también se encontraron otros fragmentos de escultura

asociados directamente con este bloque esculpido se asume que forma parte de un elemento más complicado. Esto significa que posiblemente la “espiga” entre la escalinata sea parte de un mosaico, que ahora se ha encontrado solamente algunos de sus elementos. Un bloque esculpido localizado en la base de la escalinata al centro ha sido trasladado hacia arriba donde esta la

otra parte de la espiga y se ha colocado encima del bloque mayor ya en su posición “vertical” y estos encajan(fig.16).

El bloque esculpido más grande mide 1 metro de alto (con todo y su espiga), 30 cm. de grosor y 60 cm. de ancho. Hacia el frente mide 40 cm. de profundidad. Tiene forma ligeramente rectangular con la parte mas angosta con eje este-oeste, es decir perpendicular al eje de la escalinata. La caja de construcción del monumento esculpido tiene 2.2 m de largo, por 1.4 m de ancho y 50 cm. de altura. La parte inferior de este elemento constructivo fue cubierto por la construcción de la escalinata principal.

Un aspecto interesante con la ubicación de este monumento esculpido empotrado en la parte central de la escalinata es que parece marcar un alineamiento con la Estela 14 localizada en el centro de la Plaza Principal hacia el oeste y con la espiga de la estela 12 localizada más hacia el oeste sobre el basamento de la Estructura L8-8.

Este alineamiento es de 59 grados de norte magnético. Esto explica en parte el porqué en el centro de la escalinata no fue hallada ninguna estela por Graham (1967) cuando hizo el primer levantamiento del sitio y de sus monumentos esculpidos, ya que las estelas 1 y 2 se encuentran en el lado norte de la escalinata un espacio vació en el centro y las estelas 3, 4 y 5 se encuentran en la parte sur del edificio. Lo que indica que la Plaza Principal pudo haber tenido un eje este-oeste demarcado por estas dos edificaciones de carácter ritual ceremonial.

6.1.2 HALLAZGO EXCEPCIONAL: ESCONDITE 2.

El escondite tiene forma más o menos circular cubriendo un área de unos 0.80 m2. Se encuentra por debajo del piso del recinto del lado sur, La profundidad del depósito es de 30 cm. (fig.18)con un suelo bastante homogéneo de

tierra gris obscura y relativamente suelto (fig18). Es notoria la ausencia de piedras grandes amorfas entre este.

Es de hacer notar que en este sector la conservación de los muros del recinto fue mala y este colapsó. Pero lo interesante es que el muro de retención o paramento de la escalinata del lado sur, si fue bien conservada y este alcanzó hasta la parte superior del cuarto cuerpo casi al nivel de la plataforma complementaria donde se encuentra el recinto y su escondite.

Posiblemente en este elemento estructural es que se conservó este escondite y su contenido.

El contenido del escondite incluye 7 pedernales excéntricos (fig.20), 21 navajas de obsidiana (fig.21, 22), 6 navajas melladas pequeñas, 2 navajas melladas grandes, 3 conchas y 3 caracoles (fig.23).

Estos fueron encontrados dentro de una matriz de suelo directamente, relleno, es decir no habían paredes o piso que limitaran físicamente la extensión del escondite. Este elemento se definió básicamente por la extensión del hallazgo mismo y por la matriz de suelo. El escondite 1 fue hallado en la parte Norte del recinto en la temporada 2000 (Valdez).

6.2 COMPARACIÓN DE HALLAZGOS EXCEPCIONALES AGUATECA Y DOS PILAS.

También en Dos Pilas en las estructuras L5-49 y P5-7 que representan las edificaciones más monumentales de de este sitio. Aunque ubicadas en diferentes sectores del asentamiento un tanto distantes entre sí, comparten algunas similitudes arquitectónicas. Ambas están orientadas hacia el norte, presentan monumentos esculpidos, paneles en su cima, terrazas laterales y escalinatas salientes. Al ser explorados sus templos durante la segunda

temporada de campo del Proyecto Arqueológico Regional Petexbatún [69], se descubrió otro aspecto que tienen en común, la presencia de escondites que contienen artefactos excéntricos como ofrendas rituales. Dos de estos fueron descubiertos en L5-49 (Depósitos Especiales 2 y 3) y uno más en P5-7 (Depósito Especial 4).

Depósito Especial 2

L5-49 es la estructura más grande de las que componen la Plaza Central de Dos Pilas y la de mayor volumen de las del sitio (Fig.24). En su cima sostiene tres templos. En el templo central, fuera del eje normativo, se descubrió un escondite que consistía en 25 puntas de proyectil de pedernal, todas completas (Fig.25). Este hallazgo apareció en la segunda terraza superior de la parte posterior del basamento sobre el cual asienta el templo. Los pedernales estaban colocados en el relleno interior de la terraza. Muchos de los artefactos se encontraban dispersos debido a que cayeron a consecuencia del derrumbe del muro posterior del templo y del relleno de la terraza.

La talla muy fina de los pedernales fue realizada utilizando la técnica de astillado. Se trata de filosas puntas bifacial de lanza, en forma de hoja de laurel, que fueron realizadas en pedernal de primera calidad. La fuente de la materia prima de que fueron hechos estos artefactos, parece ser más bien diversa, pues se observan notorias diferencias en color y textura. Sin embargo, esto no necesariamente indica la explotación de varias fuentes, sino de diferentes betas de una misma fuente. Debido a que las puntas no tienen

señales de uso o de desgaste, se considera que fueron hechos específicamente para ser depositados en el escondite como ofrendas dedicatorias a la construcción del templo.

[69]Palka, Joel et. al., *Patrones Residenciales en la Comunidad de Dos Pilas*: Una Capital Política-militar de la zona de Petexbatún – V Simposio de Arqueología, 1991, Pags. 174-177

Depósito Especial 3

Este escondite fue encontrado debajo de un piso cerca del muro oeste del templete central de L5-49 (Fig.26). La colocación de esta ofrenda en el relleno suelto del interior de la estructura ocasionó que algunos de los artefactos se esparcieran horizontal y verticalmente.

Los objetos que contenía el escondite incluyeron pedernales excéntricos en forma de escorpión, cruz de Malta y media luna; navajas de doble punta y muescas laterales en el centro; puntas de proyectil en forma de hoja de laurel; obsidianas excéntricas en forma de serpiente, ciempiés y con muescas laterales en el centro; navajas prismáticas y lascas de obsidiana (Fig.27) y una espina de raya. El pedernal del que están hechos algunos de los objetos es de buena calidad y quizá proceden de una fuente de la región de Petexbatún. La fuente de la obsidiana parece haber sido El Chayal.

Al igual que el Depósito Especial 2, se considera que este escondite tuvo un carácter ritual. Los artefactos fueron enterrados por los Mayas como una ofrenda dedicatoria al templo.

Depósito Especial 4

A 1 Km. de distancia al este de la Plaza Mayor de Dos Pilas, se localiza la Estructura P5-7, la pirámide de El Duende, la más alta del sitio (Fig.28). Debajo de tres pisos estucados, en el eje normativo del templo en su cima se descubrió un tercer escondite (Fig.29). Para depositar los artefactos de esta

ofrenda, los Mayas rompieron dos pisos hasta llegar al relleno suelto del interior de la estructura. Luego, el depósito fue sellado por medio de una serie de piedras sin cantear, las que a su vez fueron cubiertas por un nuevo piso con estuco, el último que tuvo el templo.

Todas las piezas del Depósito Especial 4 se encontraban diseminadas en el relleno suelto de la estructura, por lo que no pudo determinarse el contexto original de cada una de las mismas. Los artefactos comprendían pedernales excéntricos en forma de media luna, escorpión, anillo y asterisco; una navaja de apariencia aserrada con múltiples muescas laterales; obsidianas excéntricas en forma de cien pies, serpientes y con muescas laterales en el centro; discos con círculos en la parte ventral, hechos por desgaste; navajas prismáticas (Fig.30); un hueso de falange; partes de conchas; fragmentos escultóricos pintados y numerosos tiestos tiznados.

Los tres escondites descubiertos en Dos Pilas durante la temporada de campo de 1990, se fechan para el período Clásico Tardío según evidencia cerámica y arquitectónica. Y en todos los casos, los escondites parecen representar ofrendas dedicatorias a monumentos, en especial a templos.

Finalmente, se considera que los excéntricos realizados en pedernal y obsidiana no fueron objetos utilitarios. Su función ceremonial es evidente, ya que aparte de las características tan peculiares de su emplazamiento en contextos especiales, no presentan huellas de uso en la superficie. Las formas naturalistas y abstractas que representan, constituyen manifestaciones iconográficas vinculadas don un mundo de creencias sobrenaturales que provocaron que los Mayas los consideraran artefactos sagrados destinados a ser depositados como ofrendas luego de la realización de rituales dedicatorios cuya naturaleza aún escapa a nuestro conocimiento.

7.1 COMPARACIÓN DE RASGOS ARQUITECTONICOS DE ESTRUCTURAS TIPO PIRAMIDAL EN LA REGIÓN DE PETEXBATUN CON LA ESTRUCTURA L8-5 DEL SITIO DE AGUATECA.

En trabajos de excavación que se han realizado en el sitio de Dos Pilas en la temporada de campo de 1992, indica algo sobre los rasgos arquitectónicos que poseen algunas estructuras que integran las unidades residenciales de este sitio.

Como por ejemplo el grupo que se encuentra al norte de la Plaza Principal de Dos Pilas que corresponde al Grupo M4-4, y donde las estructuras de este grupo son la M4-15, la M4-16 y la M4-17.

La estructura que se localiza al norte del grupo, es más grande y compleja. Los muros de las terrazas y cuartos, así como las gradas de la estructura, están construidas con piedras bien cuadradas, pero como en las otras estructuras, las paredes y el techo fueron he hechas de material perecederos, este grupo de dos pilas es fechado para el Clásico Tardío (Fig.31) [70].

Estructuras con funciones diferentes y con arquitectura de varias configuraciones usualmente se encuentran en grupos residenciales de las clases socio-económicas altas de Dos Pilas. Las estructuras más grandes y complejas del Grupo Residencial Dp-2 fueron elaboradas de piedra cuadrada

y de material perecedero. Las cinco estructuras más grandes del grupo tienen las gradas, los muros de los cuartos y terrazas construidas de piedra cuadrada y pisos de estuco. (Fig. 32).

[70] Demarest et. al., *Resultados de excavaciones en unidades residenciales de Dos Pilas, Petén*, En VII Simposio de Investigaciones Arqueológicas, 1992, P. 159-161.

Se pueden ver mucho en este sitio las plazas cerradas hacia sus cuatro puntos cardinales. También mencionan que el Grupo L4-4 un Grupo Residencial élite que lo conforman las estructuras L4-39, L4-40, L4-41, L4-42 y la L4-43 estas estructuras presentan las paredes de los cuartos y terrazas con piedras bien cuadradas. Sin embargo, las paredes y los techos de estas estructuras también fueron hechos de material perecedero como en los otros grupos de este sitio. (Fig. 33) [71].

Las estructuras L5-49 y P5-7 son edificaciones monumentales y presentan monumentos esculpidos asociados a terrazas laterales y escalinatas salientes.

En el sitio de Itzán se realizaron algunas investigaciones que revelaron que se pueden ver en las estructuras del sitio, mucho las paredes y muros de retención que sostienen rellenos de piedra que elevan los pisos interiores. Y la mayoría de las estructuras de plataforma baja también presentan superestructuras de material perecedero.

En el sitio de Tamarindito el patrón de plaza más frecuente es cuadrangular cerrado por edificios en los cuatro puntos cardinales.

Un caso particular se encuentra en el conjunto R6-1 de Tamarindito, ya que la plataforma basal presenta bloques dolomíticos de piedra caliza, sobre ella se edificó una estructura ritual en el lado sur, cuenta con un altar circular al pie del edificio y tiene una pequeña estructura cuadrangular al centro. Cabe resaltar lo curioso de la existencia del altar cuadrangular en el centro, ya que este rasgo es poco frecuente en la Arquitectura Maya, también este tipo de altar cuadrado

se puede ver en el sitio de Aguateca, en los monumentos que presenta enfrente la estructura L8-5 presenta un altar cuadrado que juega con la

[71] *Idem*.

estela 4. La ubicación de Tamarindito también es similar a la de los otros sitios de la región, por encontrarse sobre un cerro que corre eje NE – SO, hacia la aldea del Escarbado y al oeste hacia Arroyo de Piedra a 6km al noroeste de la Laguna de Petexbatún.

Los trabajos que se realizaron en Tamarindito en la plaza comprendida con las estructuras 61 y 62, se descubrió un relleno flojo formado por grandes piedras y tierra suave con muchas cavidades, también había presencia de un burdo muro de contención con el objeto de sostener el relleno de piedras que se estaban colocando.

Las piedras de las escalinatas presentan un tamaño uniforme, colocadas en niveles progresivamente ascendentes.

En Tamarindito hay arquitectura con piedras bien cortadas, incluyendo edificios con bancas. Edificios con escalinatas, los basamentos con muros de piedras y el resto de la construcción con material perecedero y bancas en el interior de los cuartos, las escalinatas son anchas, terrazas frontales amplias y las bancas[72].

En otro de los sitios de la región el sitio de Las Pacayas, un sitio nuevo que esta localizado en el caserío del mismo nombre al oeste del municipio de Sayaxche. En este sitio para lograr acomodar las diferentes plazas y estructuras que componen la Acrópolis, se colocaron en los límites de la elevación grandes muros de contención, roca caliza y rellenos.

Hacia el oeste de la plaza se localiza la Estructura 4, la mayor del sitio, la cual consiste en una pirámide con adosamiento hacia el sur, que se alza 5 metros

[72] Valdés, Juan Antonio et. al., *Tamarindito*: Un sitio con Historia en la Región de Petexbatún – VII Simposio de Investigaciones Arqueológicas, Editores Juan Pedro Laporte y Hector Escobedo, 1993, Pag. 439 – 446.

sobre el piso de la plaza y tiene dos escalinatas de acceso en la parte frontal de la pirámide.

En investigaciones que realizaron en el sector este del epicentro mencionan a la estructura 16, edificio construido sobre una plataforma basal escalonada de 1m. de altura (Fig, 34). La estructura alcanza una elevación de 3.60m. pero su altura original debe de haber sido mayor, su función debe haber sido eminentemente cívico-ceremonial ya que se trata de la segunda estructura de mayor elevación en el sitio, destacando también por su ubicación y por el elaborado labrado de los bloques de piedra con que fueron construidos sus muros y plataformas (Fig. 35) [73].

En lo que es el sitio arqueológico Arroyo de Piedra en la tercera temporada de campo que realizó Escobedo y otros investigadores, donde mencionan algunos de los rasgos arquitectónicos de este sitio. Describen que las pirámides presentan mampostería de baja calidad y sin superestructuras.

Al sur de la Plaza Mayor de este sitio se localizan algunas estructuras bajas ordenadas alrededor de una pequeña calzada. En el centro de la misma se localiza la Estructura 22, que es un pequeño edificio piramidal orientado hacia el oeste, que presenta banqueta en su parte superior. Y en este sitio también realizaron nivelaciones de la roca madre.

Con todo lo escrito anteriormente se puede dar cuenta de algunos de los rasgos arquitectónicos que presentan los sitios de la región de Petexbatún y que se puede ver las similitudes que tienen estos rasgos, con el sitio de

aguateca y con la estructura L8-5 de la plaza principal de este mismo sitio. Como por ejemplo:

[73] Escobedo Héctor et. al., *Las Pacayas*, un nuevo sitio arqueológico en la Región Petexbatún, Simposio VII de Arqueología, 1993.

1- Lo que son las Plazas cerradas en sus cuatro puntos cardinales.
2- La construcción de los muros de las terrazas, cuartos y escalinatas de las estructuras fueron construidas con piedras labradas en todos sus lados.
3- Usaron también material perecedero en la parte superior de los edificios en la construcción de las paredes y sus techos.
4- Estructuras con monumentos esculpidos al frente de estas.
5- Escalinatas salientes en los edificios.
6- Plataformas.
7- Algunos ejemplos de altares cuadrados en la región.
8- Siempre los sitios se encuentran construidos en lugares elevados, en cerros.
9- El uso de los muros de contención que poseían los encajuelados que servían para sostener los rellenos de piedras que colocaban al momento de construir las estructuras.
10- También el tamaño de las piedras de las escalinatas son de un tamaño uniforme.
11- Presencia de bancas que construían en la parte superior de las pirámides.
12- Terrazas o muros escalonados en las pirámides.

8.1 SISTEMAS DE ASENTAMIENTO Y PATRONES DE PLAZA DE LA ZONA DE PETEXBATUN[74].

Recientes excavaciones indican que sitios como Punta de Chimino y Aguateca, ya presentaban ocupación desde el Preclásico Tardío, aunque aún se desconoce la magnitud de la población y nada se sabe de sus sistemas constructivos para este momento. Materiales cerámicos fechados para el Clásico Temprano son débilmente reportados en la zona, mientras que el período de mayor representatividad es el Clásico tardío, tal y como lo indica el alto porcentaje de estructuras visibles sobre el terreno, al igual que ha sido especificado para muchos otros centros Mayas.

A nivel de la zona de Petexbatún se observa que los Mayas siempre asentaron sus sitios sobre lugares de terreno elevado y es fácil observar que el sector central de estos se encuentra por lo regular ocupando la mayor elevación.

Así mismo, al igual que sucede en otros lugares, las plataformas de baja altura que sostuvieron casas de material perecedero son únicamente dominantes y se localizan a manera de grupos alrededor de los edificios rituales o palaciegos del centro ceremonial. Por su parte, las estructuras elitistas son mucho menor en cantidad; pero contrariamente a lo que ocurre en Peten Central, en la región de Petexbatún las construcciones elitistas se restringen casi en su mayoría a los núcleos de los centros. En cuanto al sistema de asentamiento, todos los sitios presentan agrupaciones formadas por pequeñas plazas, pudiendo en su mayoría ser enmarcadas dentro de los tipos de Patrón de Plaza definidos para Tikal, aunque es claro

[74] Valdés Juan Antonio y Suasnávar José Samuel, Arquitectura *Regional de los Sitios Cercanos a la Laguna de Petexbatún*, Petén, Simposio V de Arqueología. 1991, Pag. 207-213.

que existen algunas variantes locales. El tipo dominante de los grupos puede ser enmarcado dentro de la definición del Patrón de Plaza 3, que se ha establecido como un grupo ordenado de tres o más estructuras rectangulares dispuestas simétricamente alrededor de un patio, pero una de sus características singulares es que nunca presenta estructura ritual en el lado este [75].

En el caso de Petexbatún se ha efectuado una observación especial para determinar en qué punto cardinal se encuentra la estructura mayor, cuál es el edificio principal, hacia dónde están sus orientaciones y la ausencia de construcciones en un sector particular del grupo. Esto ha indicado que existe un índice elevado de variantes en los grupos del Patrón de Plaza 3.

Dentro de esta categoría se encuentran la mayor parte de grupos habitacionales (Fig. 36), así como sobresalen varios conjuntos elitistas que tienen la particularidad de presentar dos estructuras piramidales en el lado oeste de la plaza, como el caso de Murciélagos (Fig.37) y La Paciencia(Fig.38). Hasta el momento no se sabe qué tan importantes sean las diferentes variables detectadas para el Patrón de Plaza 3 y lo que pudo significar dentro del concepto Maya, pero se espera contar en breve con mayores referencias estadísticas y poder observar si existe un patrón dominante al contraponer las variables de presencia versus ausencia de edificios en un punto cardinal determinado. Algo que es sumamente curioso en la región es el bajo porcentaje de grupos que presentan el Patrón de Plaza 2. Estos conjuntos han sido definidos como un grupo ordenado de estructuras alrededor de una plaza central, que se caracteriza por la regularidad de sus construcciones y por la presencia de una estructura diagnóstica de tipo ritual al este del conjunto, la

[75] *Idem*.

que está asociada muchas veces con un contexto funerario [76]. Este tipo de plan de plaza puede encontrarse en grupos relativamente pequeños hasta en ordenados grupos residenciales con estructuras abovedadas. Su presencia se observa claramente en la parte central de Arroyo de Piedra (Fig. 39), en uno de los conjuntos rituales de Aguateca y también de Ceibal; mientras que en el sector de patrón de asentamiento se puede citar en muy raros ejemplares de Dos Pilas (Fig. 40) y Aguateca.

Por otra parte, el Patrón de Plaza 2T es una variante del Patrón de Plaza 2 y se identifica por tratarse de grupos que cuentan con dos templos ocupando el lado este de la plaza. Esta condición es singular en la región, ya que se observa en las plazas principales de Dos Pilas (Fig. 41) y Aguateca (Fig.42), lo cual es notable si se tiene en cuenta que ambas eran consideradas como ciudades gemelas. En este caso, la arquitectura parece compartir los datos conocidos a través de la epigrafía [77].

En Petén Central, el Patrón de Plaza 2 y Patrón de Plaza 2T han sido asociados a lugares de residencia de personas de mayor status o personas con vínculos de tipo religioso. Por su parte, el Patrón de Plaza 3 fue postulado como lugar habitacional de personas de menores recursos económicos que el Patrón de Plaza 2. Sin embargo, la construcción de estos tipos de plaza se encuentra normalmente cercana a los centros ceremoniales. Por supuesto, los niveles de presencia de Patrón de Plaza 2 en Tikal son elevadísimos en comparación con Petexbatún, ya que en la primera de éstas han sido encontrados a la fecha un total de 105 grupos, lo cual es un reflejo de la complejidad socio-política de la población, acceso a recursos exóticos, así

[76] *Ibidem*, P. 209 – 210.
[77] *Ibidem,* P. 207 – 212.

como también de una descentralización de la región durante del Clásico tardío[78].

En Petexbatún esto no parece ser exactamente igual, ya que a pesar de ser Dos Pilas el centro principal, los entierros encontrados a la fecha no cuentan con bienes suntuarios de gran valor, aunque debe indicarse que en determinados entierros existen vasijas policromas, estando compuesta la ofrenda por un promedio de dos a tres piezas [79].

En el área de estudio, la construcción de sistemas funerarios parece generalizarse al uso de cistas de piedra, las que fueron construidas con lajas delgadas en sus paredes laterales y cubiertas por varias piedras formando un techo plano. El fondo puede estar representado por la caliza o pequeñas lajas de piedra plana [80].

Otros tipos de plaza presentes en la región son el Patrón de Plaza 4 formado por grupos menores que presentan un altar al centro de la plaza (Fig.43), aunque debe indicarse que su cantidad es mínima. Por otra parte, el Patrón de Plaza 5 se caracteriza por tener estructuras que no siguen ningún ordenamiento y ejemplos de esta naturaleza existen en la región (Fig. 44). El Patrón de Plaza 6 definido en base a los grupos de tipo acrópolis no es popular en la zona aunque su presencia probablemente estuvo sobre una plataforma artificial que se encuentra muy saqueada en el lado oeste de la Plaza Principal de Aguateca, Por su parte, el Patrón de Plaza 8, formado por los juegos de pelota, ha sido detectado solamente en Dos Pilas, Punta de Chimino y Ceibal,

[78] *Idem*.
[79] *Idem*.
[80] *Idem*.

sin que podamos comprender aun el porqué de la ausencia de este tipo de canchas en los otros sitios [81].

Algo que es importante es la ausencia total de Complejos de Conmemoración Astronómica y grupos con Patrón Triádico en la zona de Petexbatún. Es cierto que estos dos tipos de conjuntos ya no estaban de moda en Petén central para el Clásico Tardío, más sin embargo algunos lugares periféricos como caracol estaba aun construyendo triádico en el Grupo Canaan y en el sureste de Petén continuaban apareciendo los complejos astronómicos. Por lo tanto, más parece que estos lugares estaban tratando de copiar la antigua arquitectura de Petén central, posiblemente debido a una razón de tipo ideológico o de status. Actualmente no podemos dar una respuesta de porqué el área de Petexbatún no empleaba ninguno de estos dos patrones arquitectónicos, pero posiblemente se trate de otra tradición que no quería imitar al área central o también por el hecho de provenir de la familia gobernante de Tikal, estaban enterados o concientes que estos conjuntos arquitectónicos ya no tenían el mismo significado ritual o simbólico que tuvieran en la antigüedad y por lo tanto no los construyeron [82].

8.1.1 EL PATRON DE PLAZA AL QUE PERTENECE LA ESTRUCTURA L8-5.

Según lo planteado anteriormente donde se habla de los sistemas de asentamientos y los patrones de plazas que presenta la zona de Petexbatún, podemos ubicar la estructura L8-5 en uno de estos patrones de plaza que forman parte de esta área, pudimos ver algunos ejemplos de los patrones de que se pueden observar en distintos sitios de la zona, donde esta el Patrón de Plaza 2, el Patrón de Plaza 2T, el Patrón de Plaza 3, el Patrón de Plaza 4 y el Patrón de Plaza 5.

[81] *Idem*.

[82] *Idem*.

Ubicando a la estructura L8-5 en lo que es el Patrón de Plaza 2T porque esta forma parte de uno de los dos templos que se ubican en el lado Este de la plaza principal con un edificio tipo administrativo también al Este, y donde se puede accesar en medio de los dos templos hacia la plaza, siendo el Patrón de Plaza 2Tuna variante del Patrón de Plaza 2. (Fig. 42).

8.2 ESTUDIO DE LOS DIFERENTES NIVELES SOCIALES DE LAS ESTRUCTURAS DE DOS PILAS, PETEXBATUN Y ASOCIANDO ESTE ESTUDIO A LA ESTRUCTURA L8-5 DE AGUATECA[83].

Dos Pilas es básicamente una comunidad del Clásico Tardío que funcionó durante aproximadamente cien años. El estudio del patrón de asentamiento del sitio proporciona la oportunidad única para el análisis de una comunidad Maya tan singular. El área del asentamiento no es extremadamente grande pues cubre alrededor de 500 estructuras por kilómetro cuadrado, además, la delgada acumulación del suelo facilita la excavación y proporciona una alta visibilidad superficial.

El mapa de Dos Pilas realizado por Stephen Houston (1987) refleja el admirable detalle arquitectónico (cuartos, plataformas y terrazas) que pueden observarse en la superficie de este sitio. El análisis estadístico de los componentes principales con variables tales como el largo de la estructura, ancho, altura, volumen, complejidad (numero de cuartos y plataformas), y elevación de terreno elegida para la construcción, indicó que existen fuertes correlaciones entre dichas variables. Por ejemplo, las estructuras más pequeñas fueron colocadas en los terrenos más bajos, mientras que los

[83] Palka, Joel et. al., Op. Cit., Nota 69, P. 174 – 177.

edificios más grandes y complejos fueron construidos en los terrenos más altos.

En este estudio, las variables fueron transformadas en un solo número para cada estructura y estos números a su vez fueron ordenados en una jerarquía de estructuras que consta de diez niveles diferentes (Fig. 45). Las estructuras y los grupos residenciales solo comprenden los niveles 3 al 8, mientras que los edificios de los niveles 1, 2, 9 y 10 corresponden a estructuras con función especializada (e.g., oratorios, templos, juegos de pelota, etc).

Se ha planteado la hipótesis de que los diversos niveles de las estructuras podrían corresponder a diferentes segmentos sociales de la antigua sociedad Maya, tal y como aparecen reflejados en los restos materiales. Por lo menos el 10% de las estructuras de cada nivel son seleccionadas para excavación, para que los conjuntos de artefactos, tales como cerámica, lítica, ajuares funerarios, ecofactores, etc., que se localizan en cada nivel puedan ser comparados a nivel estadístico. Las excavaciones se inician con una estrategia estratificada al azar la cual permite que cierto porcentaje de arquitectura, basureros, áreas de plaza y zonas fuera de arquitectura visible, puedan examinarse [84].

Estructuras de los niveles 3 y 4

Los grupos de menor status social aparecen representados por estructuras y artefactos asociados a los niveles 3 y 4. Las edificaciones representan las formas más pequeñas y simples de estructuras residenciales, y se localizan en lugares de poca elevación. Usualmente, se trata de plataformas bajas de un solo nivel, que sostienen de uno a tres cuartos construidos con paredes y techos de material perecederos. Estas edificaciones fueron hechas con mampostería de piedra tosca y presentan pisos de piedrín y de tierra.

[84] *Ibidem*, P.173.

Los artefactos asociados a estas construcciones incluyen objetos de pedernal, navajas de obsidiana, metates de piedras calizas o volcánicas, y cerámica policroma y sin engobe. Los escasos entierros encontrados en las estructuras de estos niveles, contienen cerámica utilitaria y policromada [85].

Un aspecto interesante de los artefactos asociados a las estructuras de las clases más bajas, es que parecen haber tenido una amplia variedad de funciones tales como preparación de alimentos, almacenajes y rituales. Estas actividades también pueden observarse en estructuras de niveles superiores. En los grupos de bajo nivel la basura fue ocasionalmente depositada en el área central del patio, en contraste con los grupos de mayor jerarquía en donde la misma se localiza atrás de las estructuras. Estos datos podrían reflejar uso diferencial o una concepción diferente del espacio.

En las estructuras de los niveles más bajos no hay evidencia que sugiera la elaboración de amplia variedad de bienes ni hay indicios de especialización en la producción. Las personas de este nivel posiblemente tuvieron un menor acceso a la fuerza de trabajo y a la producción, lo que parece reflejar en bienes de menor prestigio. Sin embargo, los únicos depósitos de obsidiana exótica de color verde fueron recuperados en un grupo residencial Clásico Tardío de este nivel. Además, en sus entierros ocasionalmente se encontraron artefactos de jade. La gente que pertenecía a este estrato social podría haber estado representada por agricultores, trabajadores, soldados, o asistentes que servían a las clases superiores.

Las estructuras de los niveles 5 y 6

Las estructuras de los niveles medios 5 y 6, son las más numerosas y arquitectónicamente diversas del sitio y se encuentran típicamente asentadas sobre terrenos con mayor elevación. Los edificios son más grandes y

85 *Idem*.

complejos que aquellos de niveles inferiores, y comprenden plataformas y cuartos múltiples con muros de fina mampostería. Las estructuras estuvieron techadas con materiales perecederos y tenían pisos de piedrín o de estuco de baja calidad. En las cercanías se encuentran pequeñas plataformas que quizá fueron utilizadas para la preparación y consumo de alimentos, como los indica su asociación con depósitos de basura doméstica [86].

Los artefactos asociados con las estructuras de nivel medio corresponden a los mismos materiales localizados en aquellas de los niveles inferiores 3 y 4, pero con algunas pequeñas diferencias. Se ha descubierto cerámica policroma fina, mayor cantidad de piedras de moler importadas, escultura lisa, y en un caso, un panel jeroglífico esculpido.

La combinación de arquitectura compleja y bienes de prestigio sugiere que los habitantes de estos niveles tuvieron un status social más alto. Es evidente que tales personas tuvieron mayor acceso a fuerza de trabajo y producción que aquellas de niveles inferiores. Estos grupos residenciales alojaban a gran número de personas, y la mayor variedad de artefactos y de arquitectura sugiere un incremento en riqueza y prestigio. Esta gente podría haber estado integrada por nobles menores que eran propietarios de tierras, mercaderes, guerreros, o miembros de linajes importantes.

Las estructuras de los niveles 7 y 8

Las estructuras de los niveles más altos en la jerarquía residencial, niveles 7 y 8, fueron construidas por personajes de status social más alto en Dos Pilas. Estos son algunos de los edificios residenciales más grandes y complejos en el sitio, y se encuentran sobre las elevaciones más altas o cerca de complejos ceremoniales importantes, Están construidos de mampostería de piedra muy fina, bastante similar a las estructuras encontradas en los niveles 5 y 6.

[86] *Ibidem*, P. 174.

Sin embargo, una gran diferencia es que algunos de estos edificios contienen subestructuras con terrazas, techos abovedados de piedra, pisos de estuco fino, y bancas de piedra tallada.

Los artefactos encontrados en estas estructuras de nivel superior son casi idénticos a los localizados en los niveles 5 y 6. Sin embargo, la diferencia entre los mismos, es evidente por la mayor presencia de ofrendas funerarias y de escondites con bienes exóticos y de alta calidad.
Según lo escrito anteriormente donde se menciona el estudio realizado en el sitio arqueológico de Dos Pilas, referente a un análisis de los diferentes niveles sociales a los que pertenecen las estructuras que conforman este sitio, y pudimos ver que mencionan los niveles 3 y 4, niveles 5 y 6 y niveles 7 y 8, donde las estructuras tienen que presentar ciertas características que las hacen pertenecer a uno de estos niveles sociales.

Pero también se menciona al principio que los niveles 1, 2,9 y 10 corresponden a estructuras con funciones más específicas por ejemplo (oratorios, templos, juegos de pelota). Es por eso que para el presente estudio se quiere asociar la estructura L8-5 del sitio arqueológico de Aguateca entre uno de estos niveles, posiblemente niveles 9 y 10, por que esta forma parte de la Plaza Principal del sitio y es una pirámide truncada asociada con 5 estelas y 8 altares, y al parecer esta estructura tuvo una función de tipo ritual público, la cual formó parte fundamental dentro de la sociedad del sitio de Aguateca (fig.45).

9.1 RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

La plaza principal del sitio arqueológico de aguateca se encuentra localizada en la parte más alta de la escarpa, ya que es propio de esta zona ubicar las estructuras principales en los lugares más elevados del área.

La plaza principal esta conformada por las estructuras L8-5, L84 y la L8-6 que se encuentran al este de la plaza, pero la L8-6 se encuentra todavía en forma de montículo al igual que la L8-1 que se encuentra al sur de la plaza. Al oeste se encuentra la estructura L8-8 y al norte la L8-11. La estructura L8-5 siendo esta una pirámide truncada con cuerpos escalonados y con una escalinata ancha en su parte frontal, también asociada a 5 estelas con sus altares hacen de esta estructura una de las más importantes dentro del sitio, teniendo una función de tipo ritual público también debido a su ubicación dentro de la plaza y al tamaño que presenta esta estructura.

Esta estructura después de haber sido excavada y restaurada, se le realizaron diferentes dibujos (Fig. 56 a la 63) que ayudaron a visualizar mejor los diferentes rasgos arquitectónicos que la conforman.

Con la ayuda de los dibujos y las fotografías se pudo analizar que aparte de los 17 escalones que mas o menos se podían ver en la escalinata principal de la estructura al poder apreciar mejor algunas de las piedras revueltas que se encontraban arriba de las 17 se pueda dar un dato mas o menos posible que la escalinata estuvo formada por 22 gradas, esto se pudo comprobar al saber las medidas de la huella de cada una de las piedra que conforman la escalinata y también a través de la altura de las estructura.

Se pudo aproximar la altura que poseía cada cuerpo de la estructura mediante las piedras de arranque que aún se encontraban en su lugar y con el embono que se encuentra detrás de cada muro.

En el dibujo de la planta se podían ver las piedras que estaban en su lugar que forman parte de la superestructura o el recinto que se encuentra en la parte mas alta de la estructura donde se pudo comprobar que se traba de un cuarto y una banca alargada.

Esto es un ejemplo de cómo es que se puede a través de los dibujos reconocer la forma original de esta estructura con un estilo arquitectónico propiamente determinado para el periodo Clásico Tardío, porque se realizo un estudio de comparación con los estilos de otros sitios de la zona que corresponden a la misma ocupación.
Por ejemplo que en la zona de Petexbatún en las construcciones se utilizo mucho el material perecedero en el techado de los edificios , y que también es un gran marcador del tiempo los rituales que le dedicaban a las estructuras para este periodo, a través de los escondites que colocaban en las parte superior de las estructuras.

Se pudo ver también que a través de un estudio que realizaron en la zona de Petexbatún que se refería a los patrones de plaza que presenta cada uno de los sitios de esta zona ubicando a la estructura L8-5 en uno de estos patrones.

Otro estudio fue referente a los niveles sociales a los que pertenece cada estructura dentro del sitio este estudio se realizo en Dos Pilas y se hizo una comparación con la estructura L8-5 ubicándola también en uno de estos niveles sociales que presentaba este estudio.

9.2 CONCLUSIONES GENERALES

1. La Estructura L8-5 del sitio Arqueológico de Aguateca de acuerdo a sus diferentes rasgos arquitectónicos forma parte de un estilo arquitectónico propio de la Región de Petexbatún para el Periodo Clásico Tardío. Y debido a que se encuentra ubicada en la Plaza Principal y cuenta con dimensiones grandes como toda pirámide, y que además esta asociada a monumentos esculpidos al frente de la misma, hacen que la estructura L8-5 presente una función de tipo Ritual Publico, pudiéndose así con estos datos comprobar la hipótesis que se había planteado al principio de la investigación.

2. La relación de la Estructura L8-5 con respecto a las demás estructuras que se encuentran en la Plaza Principal, es de una forma muy específica, ya que mientras la estructura L8-5 ejercía funciones de tipo ritual público las otras estructuras funcionaban en forma administrativa o de una forma política.

4. Fue por medio de un estudio de los sistemas de asentamiento y patrones de plaza de la zona de Petexbatún que se pudo ubicar a la Estructura L8-5 dentro de un Patrón de Plaza 2T, que es una variante del Patrón de Plaza 2.

5. Gracias a los datos recabados al momento de analizar cada rasgo aquí-tectonico de la Estructura L8-5 y poder llegar a determinar así un estilo arquitectónico especifico se pudo comprobar en base a las comparaciones que se realizaron hacia otras estructuras de la misma zona, que corresponde está a un estilo arquitectónico visto para el Periodo Clásico Tardío.

6. También se pudo determinar que la Estructura L8-5 pertenece a los Niveles 9 y 10, según un estudio hecho en el sitio de Dos Pilas acerca de las jerarquías de cada estructura correspondiendo estas jerarquías a estructuras con funciones específicas (Oratorios, Templos y Juegos de Pelota).

7. A través del hallazgo que hubo en la estructura L8-5 que fue denominado como Escondite 2 encontrado en la parte superior de la estructura donde se encuentra el recinto, se pudo realizar así una comparación hacia los otros sitios del área y se pudo comprobar que en la zona de Petexbatún se da mucho para el Periodo Clásico Tardío la colocación de depósitos especiales en la parte superior de los edificios más representativos del sitio pudiendo determinar así que hacían esto a estructuras con mucha importancia para ellos y como de rito hacia las mismas al momento de terminar su construcción.

8. Es por eso que el hallazgo de un escondite en la esquina suroeste del Recinto del templo ratifica su función de carácter ritual. Y el otro escondite hallado en el lado noroeste con un contenido similar muestra que tuvo una función relacionada con actividades ceremoniales dada la escasez de este tipo de objetos usados en la vida cotidiana.

9.3 RECOMENDACIONES

1. La estructura L8-5 presenta una técnica arquitectónica deficiente, con rellenos internos que han provocado que el edificio haya colapsado, es por eso que es recomendable que dicha estructura sea restaurada primero en sus extremos.

2. La escalinata principal presenta un buen estado de preservación y aún es posible ver los alineamientos de los escalones, la mayoría de los bloques de piedra están presentes en buena condición, y es por esto que la escalinata debe ser objeto de consolidación.

3. Los cuerpos de la estructura muestran diferentes estados de conservación, algunos presentan mejor estado que otros, porque la estructura L8-5 es una edificación colapsada en sus 4 cuerpos y se recomienda hacer un buen trabajo de consolidación a los mismos y así de restauración esto para evitar problemas de derrumbe en el futuro.

4. En la parte de la superestructura se puede observar que el relleno estaba expuesto, esto debido a la acción de las raíces de los árboles, encontrando numerosas piedras amorfas de tamaño variado. Lo interesante es la ausencia de piedras trabajadas, esto a de ser debido al colapso, y muchas de estas fueron a parar a la falla que se encuentra atrás de la estructura, por esto es que también se recomienda que al momento de restaurar se tendrá que utilizar piedra nueva extraída siempre de las mismas canteras que presenta el sitio.

9.4 BIBLIOGRAFIA

ACOSTA, J., "Preclassic and classic arquitectura of Oaxaca", *En Hand-book of Middle American Indians*, vol.3, Editores R. Wauchope y G. Willey, Austin, University of Texas Press, 1965, pags. 814-836.

AGUILAR. C. José Maria., *Dendrología Tropical*, Manual para Guarda-Recursos, Guatemala, Centro de Estudios Conservacionistas, 1992.

CAMBELL, Jonathan, A., *Anphibians and Reptiles*, Of Northerm Guatemala, The Yucatán and Belize, 1998, pag. 172-173.

COE, Michael., *Maya Pattery* at Dumbarton Oaks, 1975.

CONAP, Plan Maestro, *Parque Nacional Sierra del Lacandón*, Reserva de la Biosfera Maya, Guatemala, 1999-2003, pag. 10-11 y anexo 3.

CORANSA *Plan de Trabajo sitio Arqueológico Aguateca*, Reporte presentado a la Unidad Ejecutora Central Ubicada en Santa Elena, Petén CATIE, 2001.

DEMAREST, A., *Resumen de los resultados de la segunda temporada. En Proyecto Arqueológico Regional Petexbatún*: Informe preliminar #2,segunda Temporada 1990, editado por A. Demarest y S. Houston. Guatemala, Instituto de Antropología e Historia, y Departamento de Antropología, Vanderbilt Universidad , Nashville, 1990, Pags. 607-627.

DEMAREST, A. et. al., *Proyecto Arqueológico Petexbatún*, Guatemala, Informe Preliminar #3, Tercera Temporada, Informe Presentado al Instituto de Antropología e Historia,1991.

_____ *Proyecto Arqueológico Regional Petexbatún*: Informe Preliminar #4, Cuarta Temporada, Informe presentado al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala, 1992.

DIAZ del Castillo, B., *Verdadera y Notable relación de la Conquista de la Nueva España y Guatemala*, Guatemala, 2a. ed, Editorial Pineda Ibarra, Biblioteca Guatemalteca de Cultura Popular, cuatro volúmenes, 1964.

EBERT, M., *Descubrimiento de nuevas estelas en Aguateca, Petexbatún* . En XIII simposio de investigaciones arqueológicas en Guatemala (editado por J. Pedro Laporte, Hector Escobedo, Ana de Suasnavar y Barbara Arroyo), Guatemala, Museo Nacional de Antropología y Etnología,1999, pag. 531-544.

ESCOBEDO, Héctor y Z. Marcelo: *Excavaciones en la Estructura R5. En Proyecto Arqueológico Piedras Negras*: Informe Preliminar No,3. Tercera Temporada 1999. (editado por H.L. Escobedo y S.D. Houston), Universidad de Brighamyoung, Universidad del Valle de Guatemala, Informe entregado al Instituto de Antropología e Historia. 1999, PN 47, pag. 217-248.

ESCOBEDO, Héctor et. al., *Las Pacayas un nuevo sitio arqueológico en la Región de Petexbatún*, (editado por J. Pedro Laporte y Héctor Escobedo) Guatemala, Museo Nacional de Antropología y Etnología, Simposio VII de Arqueología, 1993, Pag. 515-521.

FLANERY, K. y J. Marcus., Editores, *The cloud people: divergent evolutión of the zapotec and mixtec civilizations*, New York, Academic Press, 1993.

GRAHAM, Ian., *Arqueological Explorations in El Petén, Guatemala,* New Orleans, *Middle American Research Institute*, Publications 33. Tulane University, 1967.

HALL, E.T., *La dimensión oculta*, En teorías de la arquitectura, Guatemala, Ed, Universitaria, vol.14,1975.

HERNANDEZ, C.E., *La plaza C de Sacul 1*: un ejemplo de arquitectura de patrón triádico en el noroeste de las montañas mayas. Dolores, Petén. 1997.

HOUSTON, Stephen D. y Mathews Peter, *The Dynastic sequence Of Dos Pilas, Guatemala*, San Francisco, Precolumbian Art Research Institute, Monograph 1, 1985.

HOUSTON, Stephen D., *The Inscriptions and Monumemental Art of Dos Pilas, Guatemala*: A study of classic Maya History and Politics, PhD. Diseertation, Yale University, 1987.

_____ *"La historia de Dos Pilas y sus gobernantes"*, *En Apuntes arqueológicos* (editado por Juan A. Valvez, 2 (2): Guatemala, Escuela de Historia, área de Arqueología, Universidad de San Carlos de Guatemala, 1992, pag. 15-46.

_____ *Hieroglyphs and History at Dos Pilas*: Dinastic Politics of the Classic Maya, Austin University of Texas Press, 1993.

INOMATA, Takeshi., *Introducción para el subproyecto Aguateca, En Proyecto Arqueológico Regional Petexbatún*: Informe preliminar #4, Cuarta Temporada (editado por A. Demarest, T. Inomata y H. Escobedo) Guatemala, Intituto de Antropología e Historia, y Departamento de Antropología, Universidad de Vanderbilt, Nashville,1992, P. 190.

_____ *Conclusión para el subproyecto Aguateca*, En ProyectoRegional Petexbatún: Informe preliminar #4, Cuarta Temporada 1992 (editado por A. Demarest, T, Inomata y H, Escobedo): Instituto de Antropología e Historia, Guatemala y Departamento de Antropología, Universidad de Vanderbilt, Nashville, 1992, pag.218.

_____ *Monumentos y Estelas de Aguateca*, Manuscrito, Guatemala, Archivo de Proyecto Arqueológico Aguateca, 1992c.

_____ *Introducción a las investigaciones arqueológicas en el sitio de Aguateca en la temporada 1993*, *En proyecto Arqueológico Regional Petexbatún*: Informe preliminar #5, quinta temporada 1993 (editado por J. Valdez, A. Foias, T. Inomata, H. Escobedo y A. Demarest), Instituto de Antropología e Historia, Guatemala, y Departamento de Antropología, Universidad de Vanderbilt, Nashville, 1993, P. 5-7.

_____ *Conclusión a las investigaciones en Aguateca en la temporada de 1993*, En Proyecto Arqueológico Petexbatún: Informe #5, quinta temporada (editado por J. Valdez, A. Foias, T. Inomata, H. Escobedo y A. Demarest), Instituto de Antropología e Historia, Guatemala, y Departamento de Antropología, Universidad de Vanderbilt, Nashville, 1993b, P. 59-61.

_____ *Arqueological Investigation at the Fortified Center of Aguateca el Petén,Guatemala*: Implications for the study if the Classic Maya Collapse. Ph.D. Dissertation, Nashville Vanderbilt University,1995.

_____ *Excavaciones en la Estructura M7-22, Grupo de Palacio: Operación 22ª*, En informe del proyecto arqueológico Aguateca, la temporada de campo 1999 (editado por E. Ponciano, T. Inomata y D. Triadam): Guatemala, Informe entregado al Instituto de Antropología e Historia, 2000, P. 24-31.

INOMATA, T. et. al., *Informe preliminar del proyecto Arqueológico Aguateca*, la temporada de campo 1996, Guatemala, Reporte entregado al Instituto de Antropología e Historia, 1996.

_____ *Informe preliminar del proyecto arqueológico Aguateca*, la temporada de 1997, Reporte entregado al Instituto de Antropología e Historia, Guatemala,1997.

_____ *Informe del proyecto Arqueológico Aguateca*, la temporada de 1998, Guatemala, Reporte entregado al Instituto de Antropología e Historia, 1998.

INSTITUTO GEOGRAFICO MILITAR, *Diccionario Geográfico de Guatemala* , Tipografía Nacional de Guatemala, Centro América, Tomo 1, 1977, P.49.

MALINOWSKI, B., *Scientific theory of cultura and other ejsays*, Chapel Hill, The University of North Carolina Press, 1944.

MANZANILLA, L., *Introducción, en unidades habitacionales mesoamericanas y sus áreas de actividad*, Instituto de Investigaciones Antropológicas, México, UNAM, 1986.

MARQUINA, I., *Arquitectura prehispanica*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia, memorias 1, 1951.

MARTIESSEN, R.D., La idea del espacio en la arquitectura griega, *En Teorías de la arquitectura*, 25 autores visión idealista y visión científica, Introducción, selección y notas L. Méndez Davila, Guatemala, Ed. Universitaria, Vol. 14, 1972.

MATTHEWS, P. y Willey (ed. B. Culbert), *Prehistoric Polities of the posión region, Hieroglyphic*, texts and their archaelogical settings classic Maya Political, history, Cambridge, 1991.

MILLON, R., *Teotohuacán: City State, and civilization*, En Handbook of Middle American Indians, supplement 1, Archaelogy. Editado por J. Sabloff, Austin, University of Texas Press, 1981, Pags. 198-243.

ORREGO, C. Miguel y Larios Villalta, Rudy, *Términos de referencia para la conservación de Tikal Patrimonio Cultural de la Humanidad*, Proyecto de conservación Tikal Etapa 1, IDAEH, Parque Nacional Tikal. Ministerio de Cultura y Deportes, 1997, Pag. 10-21.

PALKA, Joel et. al., *Patrones Residenciales en la Comunidad de Dos Pilas*: Una Capital Politica-militar de la zona de Petexbatún – V Simposio de Arqueología,1991, Pag. 174-177.

PALKA, Joel., *Classic Maya Social Inequlity and the Collapse at Dos Pilas*, Petén, Guatemala, Ph.D. dissertation, Vanderbilt University, 1995.

PONCIANO, E. et. al., *Informe de Temporada de campo*, IDAEH, 1999.

_____ *Informe final temporada de campo* 2002 – 2004 Proyecto de Restauración Aguateca, Segunda Fase UEC – PDS – CATIE, CORANSA, S.A. 2004.

SABLOFF, J.A., *Excavations al Seibal*, department of the Petén, Guatemala, the ceramics, PMAE Memoirs 13, 1975, P.2.

SANDERS, W.T., Chiefdom to state: *Political evolution at Kaminaljuyú Guatemala, En reconstructing complex societies: an archaeological colloquium*, Editor Ch. B. Moore, Supplement to the bulletin of American schools of oriental research 20, combridge, 1974, pags. 97-120.

SHOOK, E.M., *Inventory of some preclassic traits in the Hihgland and Pacific Guatemala and adyacent areas*, En contributions of the University or California, Archaological Research facility, No. 11 1971.Pags. 70-84.

SHOOK, E.M. y Prouskouriakoff,T., *An Archaeological reconnaissance In Chiapas, México*, New World Archaeological Fundation. Pub. 1 Orinda, 1965.

SMITH, A.L., *Architecture of the Guatemalan Highlands*, En Handbook Of middle American Indians, Vol.2, pags. 76-94. Editore R. Wauchope y G. Willey, Austin, University of Texas Press, 1965.

SMITHE, Frank B., *Las Aves de Tikal*, Ilustración a color de: H. Wayne Trimm, Guatemala, Litografía Zadik S.A. 1986.

TOZZER, A.M., *Landa´s relación de las cosas de Yucatán*, a traslation. Papers of the eabody meseum of American Archaeology and Etnology, Harvard University, Vol. 18, Kraus reprint Co. Millwood N.Y. 1978.

VALDÉS, Juan Antonio y Suasnávar José Samuel, *Arquitectura Regional de los sitios cercanos a la laguna de Petexbatún, Petén* - V Simposio de Arqueología, 1991, Pag. 209-212.

VALDÉS, Juan Antonio et. al.,*Tamarindito*: Un sitio con historia en la Región de Petexbatún, VII Simposio de Investigaciones Arqueológicas, Editores Juan Pedro Laporte y Hector Escobedo, 1993, pag. 439-446.

_____ *Informe final sobre los trabajos de excavación y restauración en Aguateca*, IDAEH, BID, 2000.

VILLAGRAN, J., *Teorías de la arquitectura*, Cuaderno de Arquitectura y Conservación del Patrimonio Artístico, 3a ed., México, 1983.

WATSON, P.J et. al., *El Método Científico en Arqueología*. Madrid, Alianza Editorial, 1974.

ZARKY, A. *Statistical análisis of site catchment at Ocós*, Guatemala, En Early Mesoamerican Village, editor K. Flannery, New York, Academic Press, 1976, pags. 117-130.

ANEXOS

GLOSARIO DE TÉRMINOS

COMPONENTES ARQUITECTONICOS

La arquitectura es básicamente la forma del objeto creado. Cuando se definen los elementos más importantes de la misma. Son todos aquellos elementos que se ven superficialmente. Aquellos términos de elementos que llenan una función estructural y también son superficialmente visibles, que ya fueron presentados en su debido orden lógico, no se volverán a tratar.

ARCO FALSO O BÓVEDA MAYA

Es la forma del anterior del techo de cada cámara o recinto de un edificio de mampostería, Presenta un vértice superior truncado y paramentos opuestos oblicuos. La parte superior o ápice, remata con una hilada de piedras horizontales, que sellan el espacio dentro de los dos paramentos. A este espacio se le llama caballete.

ARISTA

Intersección de dos planos. Punto de unión de dos paramentos que forman un ángulo recto o casi recto. Punto de unión de la huella y la contrahuella en un escalón etc.

ARRANQUE DE BÓVEDA

Punto donde finaliza la pared vertical en el interior de la cámara y da inicio la inclinación de los lados de la bóveda.

BANCO

Construcción interior que, ocupando un área determinada, eleva el nivel recinto o cámara. Se le ha dado una interpretación de usos múltiples, incluyendo dormir y sentarse.

CABALLETE

“Línea horizontal más elevada de un tejado”.

(Diccionario Léxico Hispano, sexta edición, 1979)

En las construcciones de madera y techos de hojas de palma o paja, también se utiliza la palabra caballete para designar la parte más alta del techo, que tiene las mismas características en forma, de las que tiene un tejado.

El concepto de la bóveda Maya y de la construcción de sus grandes edificaciones públicas, es la traducción de una casa de madera y techo de palma a la piedra.

Su principio, en cuanto a diseño, es el mismo de una casa sencilla, donde el caballete también es la parte más alta de la bóveda maya, compuesto por una línea horizontal de sillares especialmente largos, que sellan el ápice de la bóveda.

CAMA DE DINTEL

Superficie horizontal en la parte superior de las jambas, donde reposan los dinteles. Superficie de sustentación para los dinteles.

CONTRAHUELLA
Parte frontal de un peldaño o escalón.

CORNISA

Decoración en forma de moldura salediza, frecuentemente delimitando la parte superior del edificio y el friso.

CORNISAMIENTO

Conjunto de cornisas o molduras que limitan la parte superior de un edificio. Frecuentemente enmarcado decorados escultóricos. También se le llama entablamento.

CUERPO COMPLEMENTARIO

Construcción que nivela y eleva el edificio. Superficialmente es la parte inferior de las fachadas del edificio, que bajo el concepto general arquitectónico tiene el aspecto de ser un cuerpo más del basamento, un tanto más pequeño que el resto de los cuerpos o separado por alguna terraza, que genera una escalinata complementaria en la fachada principal.

CUERPO PIRAMIDAL

Los componentes mayores que conforman un basamento. Cada cuerpo estará compuesto por un muro de revestimiento circundante y un nivel superior horizontal o terraza. Un basamento puede ser simple de un solo cuerpo o escalonado de múltiples cuerpos.

DINTEL

Parte superior del vano de puertas y ventanas, normalmente de madera o piedra, según el caso. Descansa sobre las camas del dintel.

ESTUCO

Argamasa muy fina que normalmente se utiliza para decorados en frisos y fachadas, con formas modeladas.

Es estuco fue fabricado aún en tiempos coloniales en Guatemala, con yeso fino y cola o cal y cola, para decorados arquitectónicos.

FACHADA

Parte exterior y conjunto de paramentos de una estructura o de sus componentes, visto desde puntos perpendiculares a sus planos verticales.

HUELLA

Plano del peldaño o escalón, área donde se pisa.

JAMBA

Cada uno de los lados verticales del vano de la puerta o ventana.

LATERAL DE ESCALINATA

Muros laterales, en el caso de una escalinata saliente. Sin embargo, también se aplica a escalinatas remetidas en la estructura, ya que saliente o remetida, siempre habrán muros que flanquean la escalinata.

PARAMENTO

Cualquiera de las caras de una pared o muro, también puede ser la cara de cualquier sillar.

PARED

Muros de doble cara que delimitan y forman las habitaciones o recintos dentro de un edificio.

PELDAÑO O ESCALÓN

Cada uno de los elementos horizontales y paralelos que integran la escalinata y por medio de los cuales se asciende al edificio o escaleras internas, que dan acceso a pisos superiores.

PISO

Recubrimiento superficial y horizontal, que sella y nivela las diferentes partes de la estructura, formado de argamasa con algunos agregados más, como grava o cascajo gruesos, según el caso.

SÓFITO

Plano inferior de cualquier cuerpo voladizo. Comprende también la parte del desplome causado por los paramentos de la bóveda Maya.

VANO

Espacio libre por medio del cual se puede entrar al interior de una cámara o recinto dentro del edificio. También será vano el espacio de ventana.

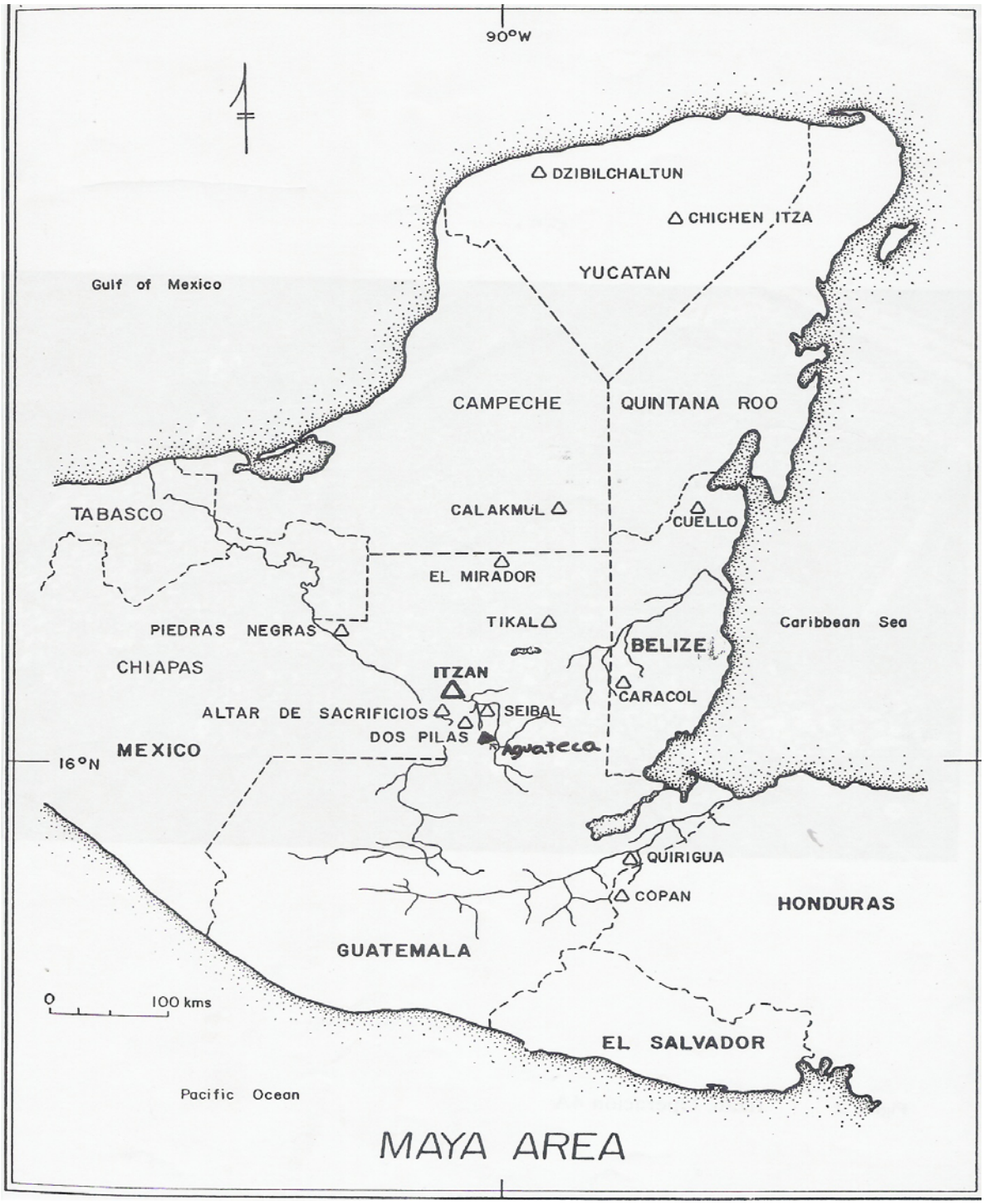


Fig. 1. Mapa del Área Maya.

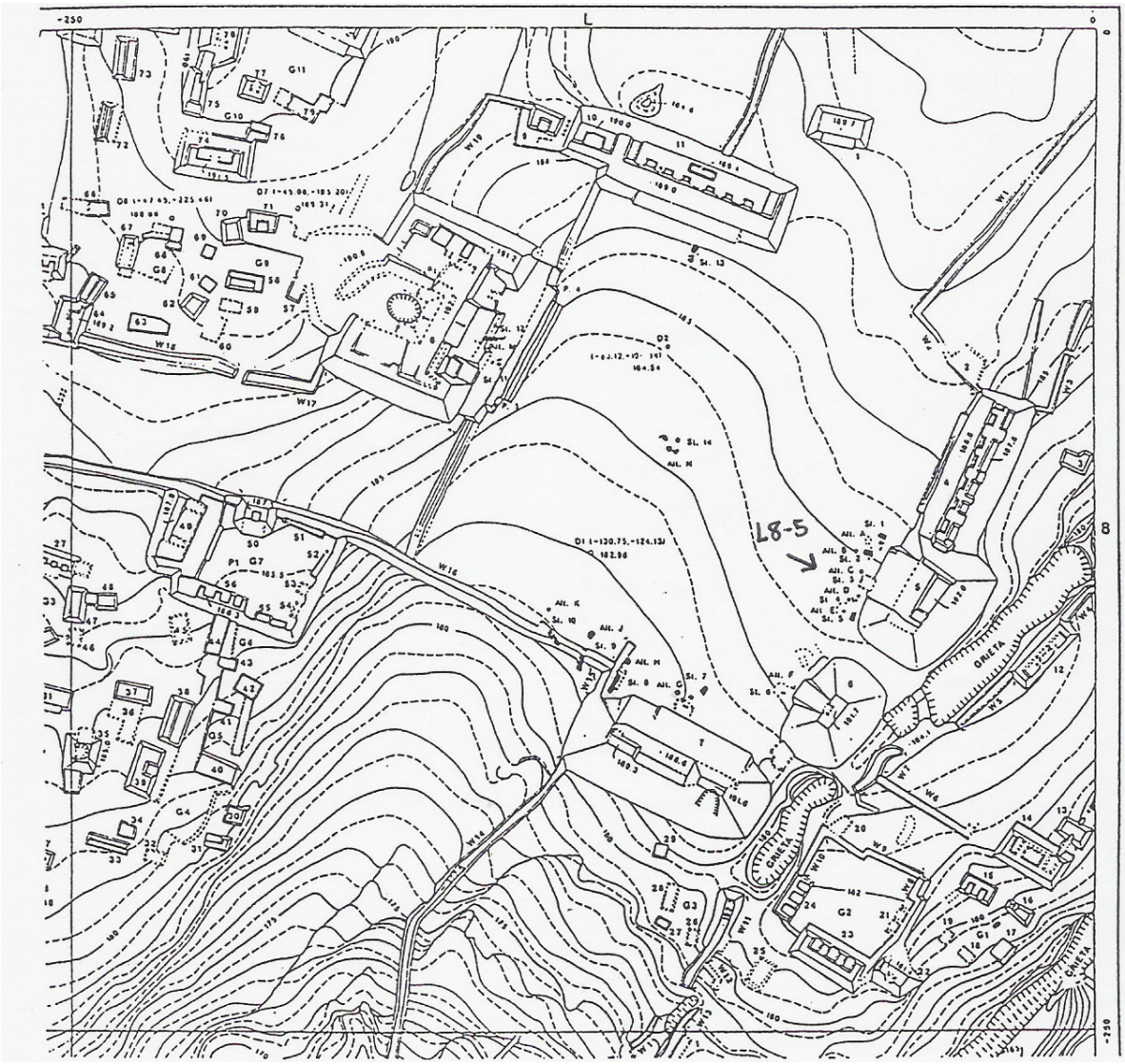


Fig. 3. Plano del Cuadrante L8, donde muestra la Plaza Principal y remarca la ubicación de la Estructura L8-5, en el costado Este de la Plaza. (Inomata, 1995:133).

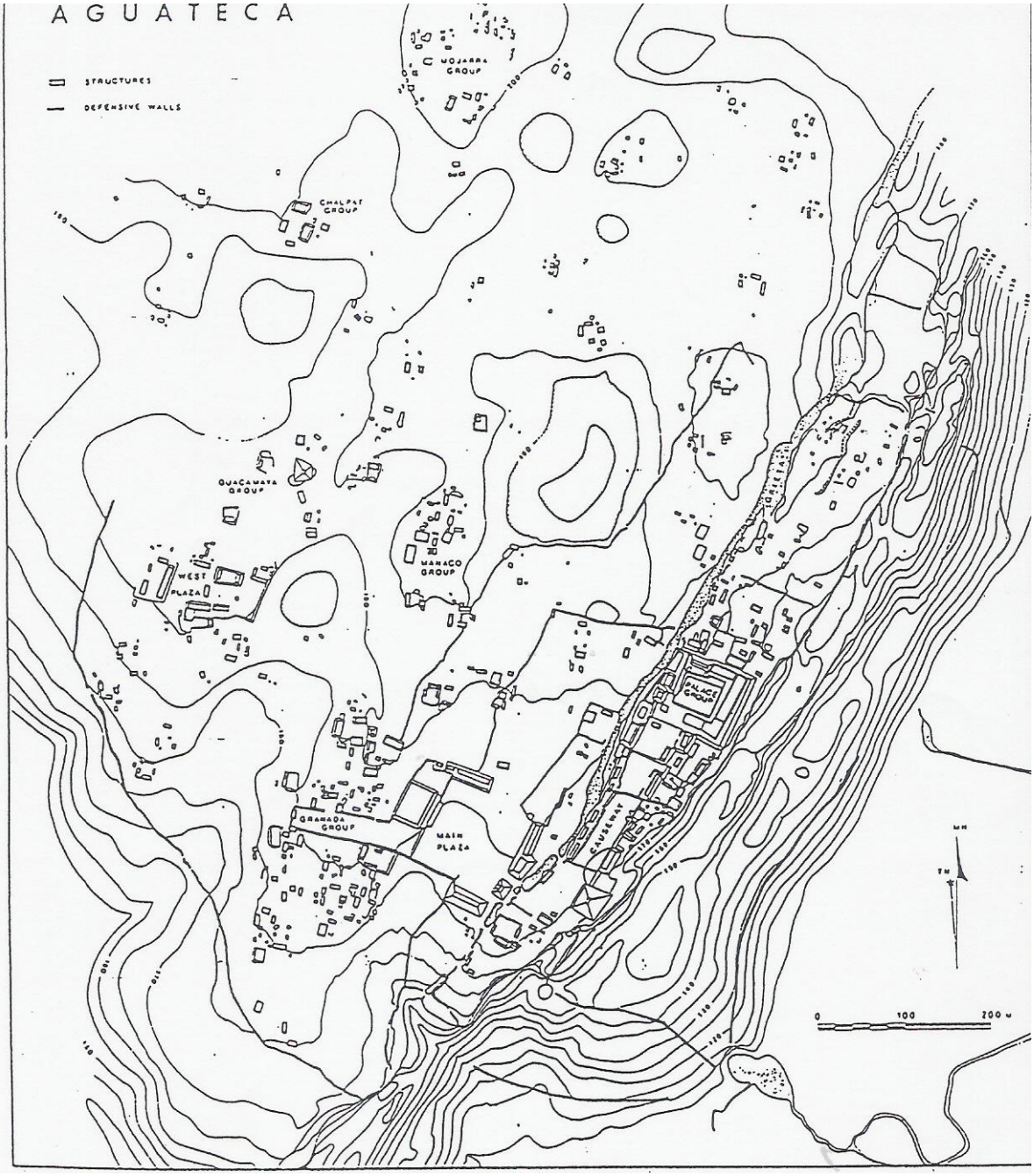


Fig. 4. Mapa general del sitio Aguateca desarrollado por el Proyecto Arqueológico Regional Petexbatún. (Inomata, 1995:59).

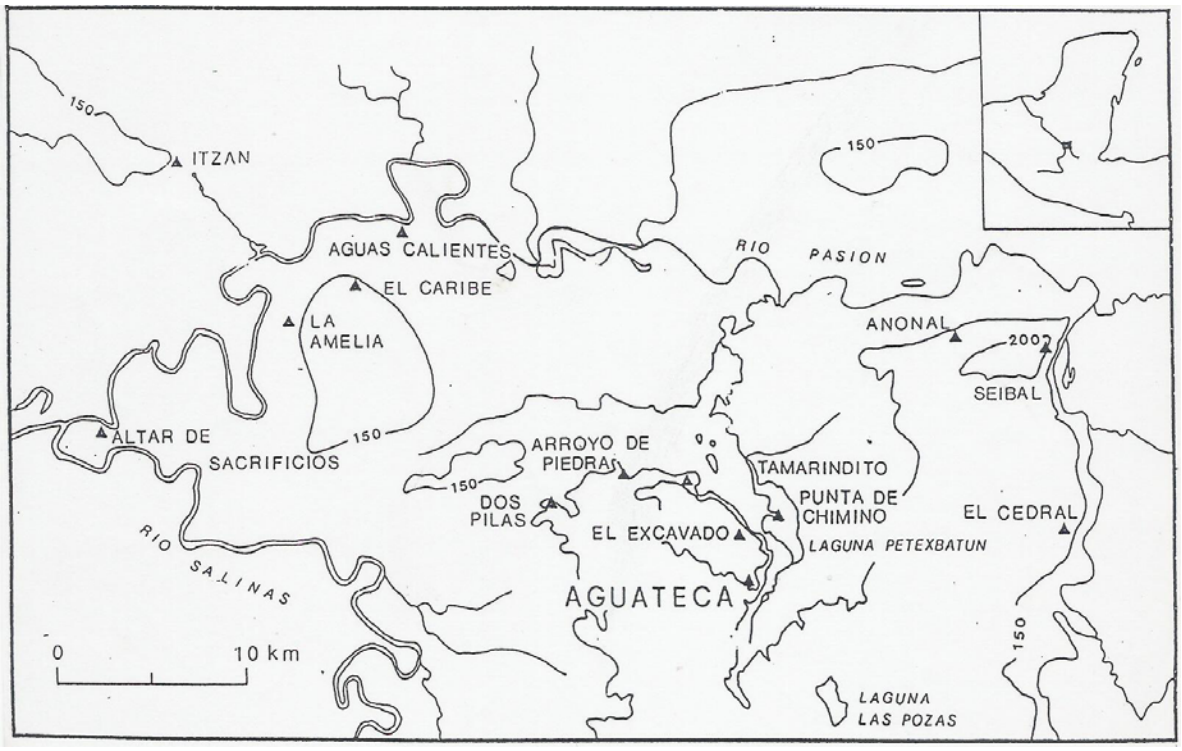


Fig. 5. Mapa del Área de Petexbatún, donde identifican las fuentes fluviales y diversos sitios Arqueológicos. (Inomata, 1995:56).

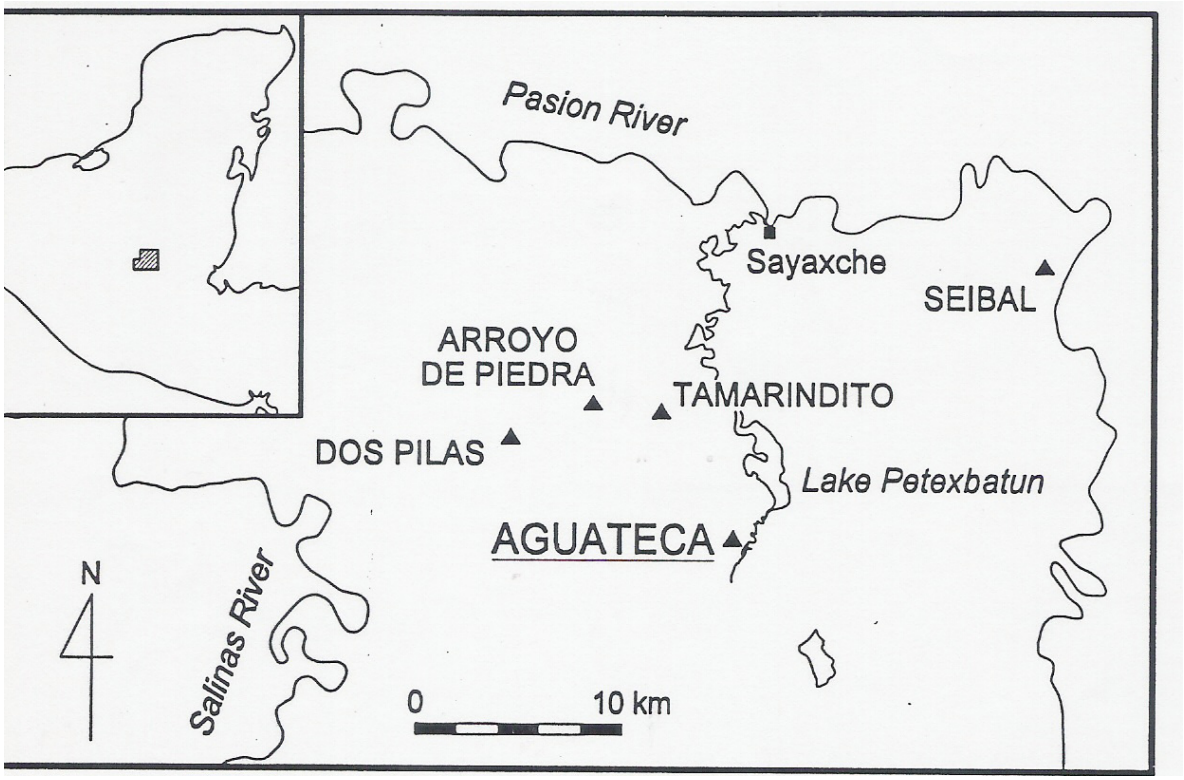


Fig. 2. Mapa de la Región de Petexbatúnh con la ubicación de Aguateca.

Fig. 6. Fotografía de la Estela 1 de Aguateca. (Ian Graham, 1967:2).

Fig. 7. Dibujo de la Estela 1 de Aguateca. (Ian Graham, 1967:7).

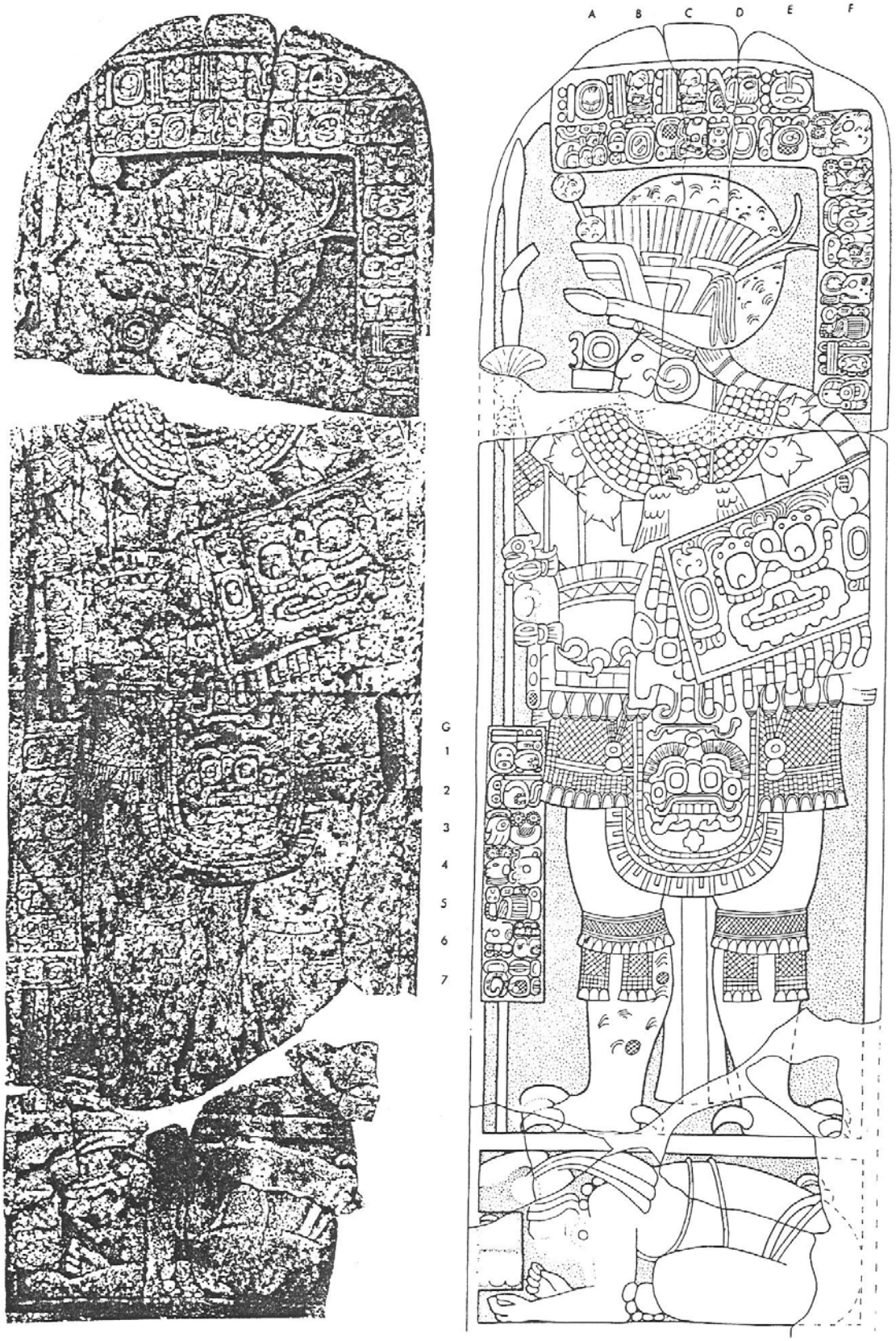


Fig. 8. Fotografía y dibujo de la Estela 2 de Aguateca. (Ian Graham, 1967:10).

Fig. 9. Fotografía de la Estela 3 de Aguateca. (Ian Graham, 1967:16).

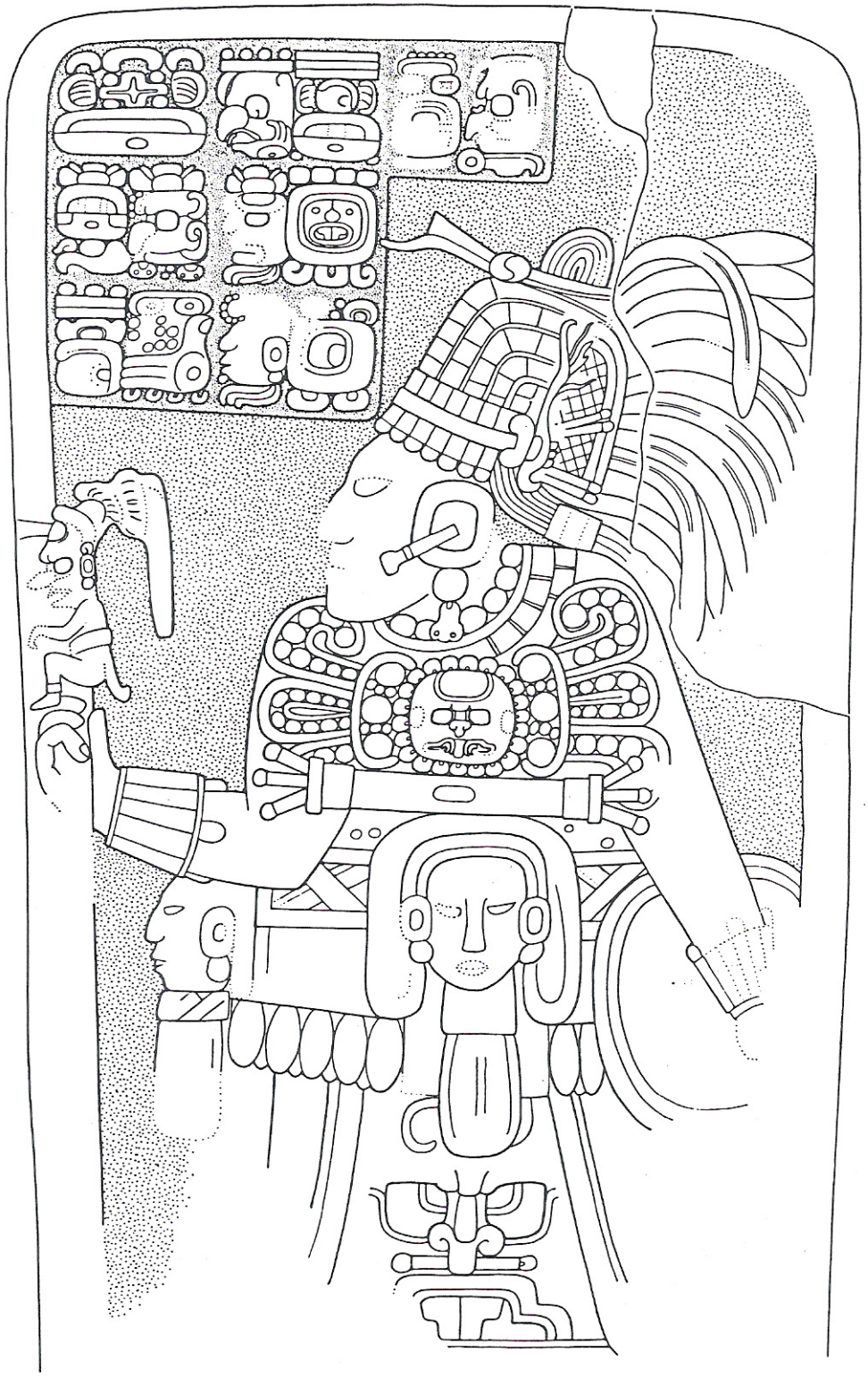


Fig. 10. Dibujo de la Estela 3 de Aguateca. (Ian Graham, 1967:17).

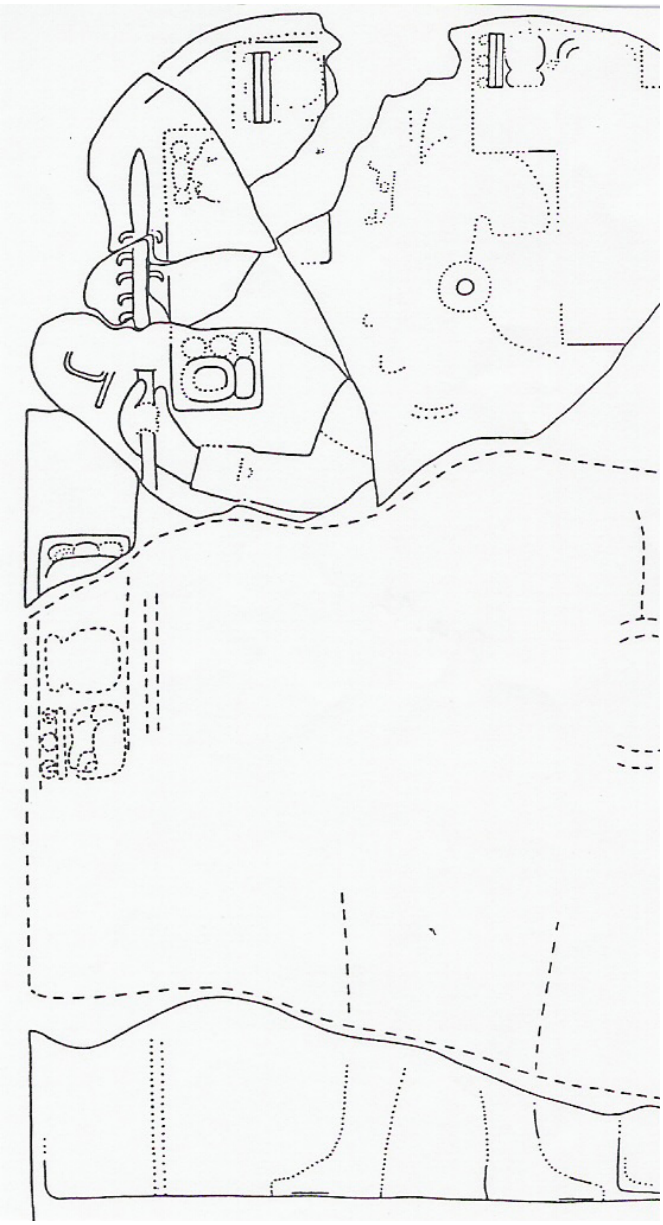


Fig. 11. Dibujo de la Estela 4 de Aguateca. (Ian Graham, 1967: 19).

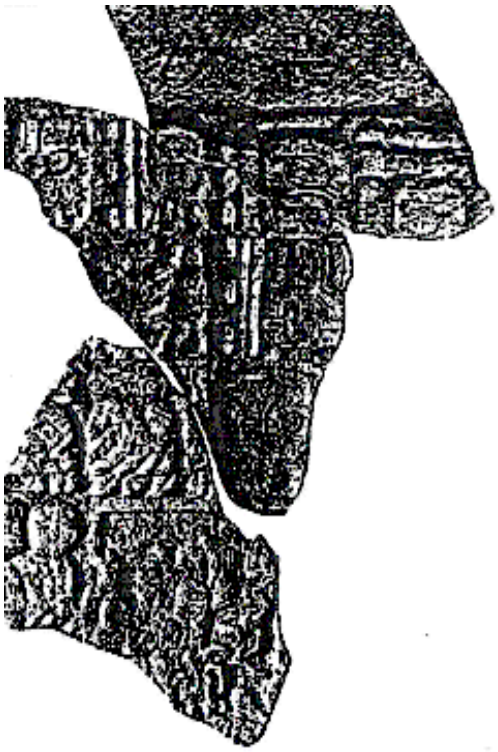


Fig. 12.

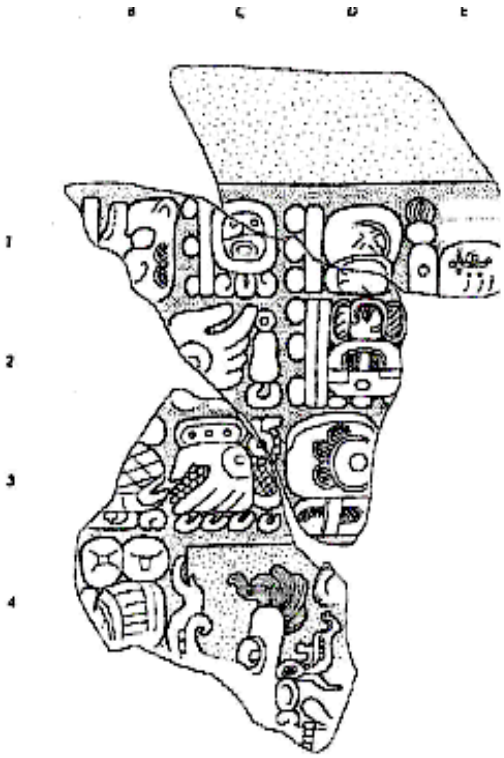


Fig. 13.

Fig. 14.

Fig. 12 y 13. Fotografía y dibujo de la Estela 5 de Aguateca.
(Ian Graham, 1967:20).

Fig. 14. Monumento empotrado en la escalinata.

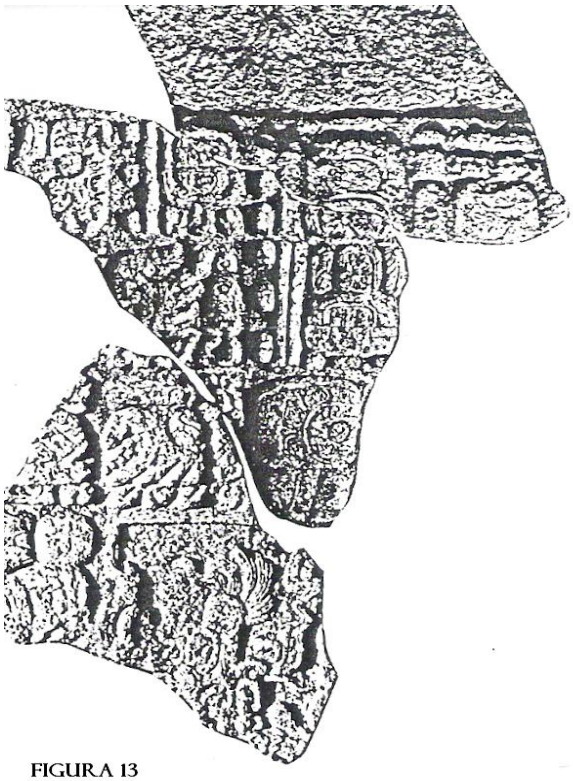


FIGURA 13

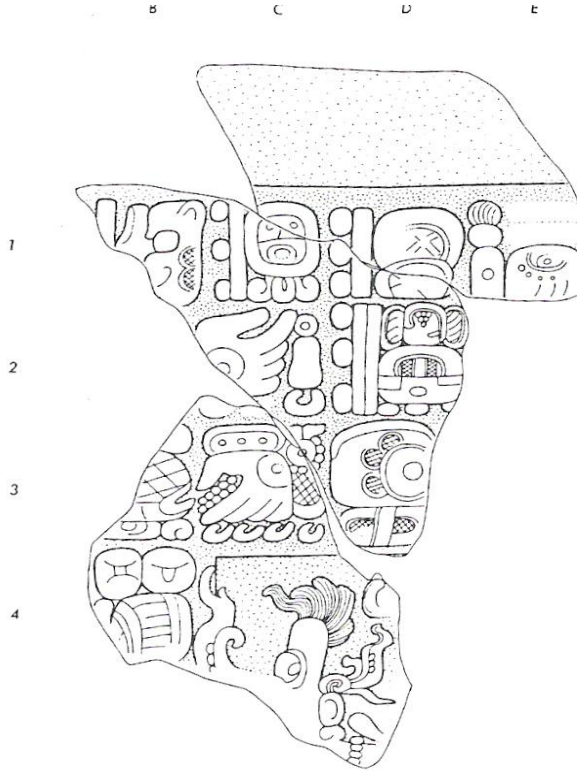


FIGURA 14

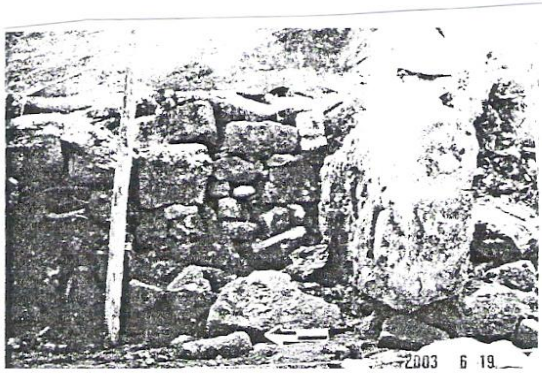


FIGURA 15

FIGURAS 13,14, y 15

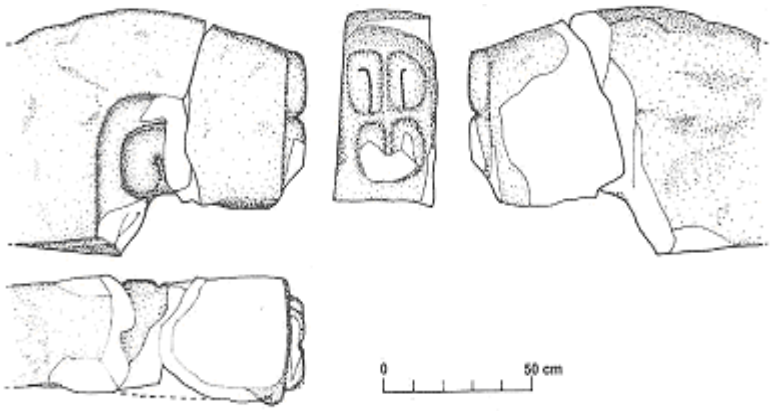


Fig. 15.

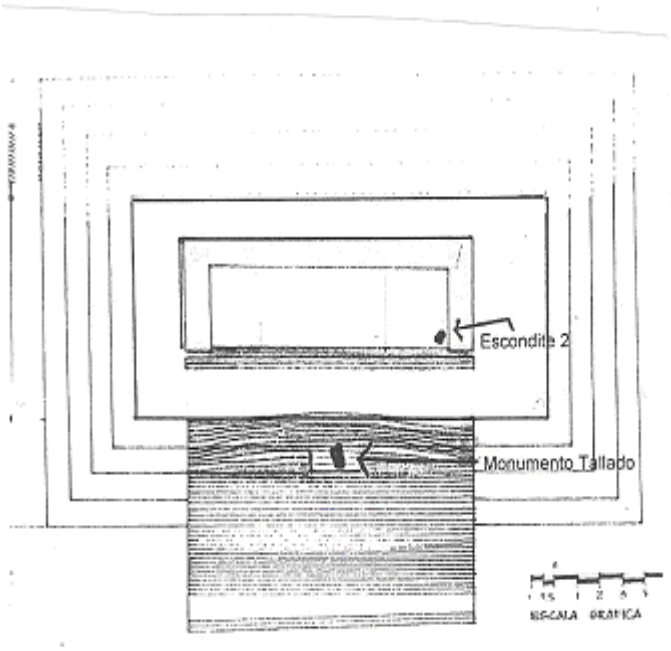


Fig. 16.

Fig. 16

N

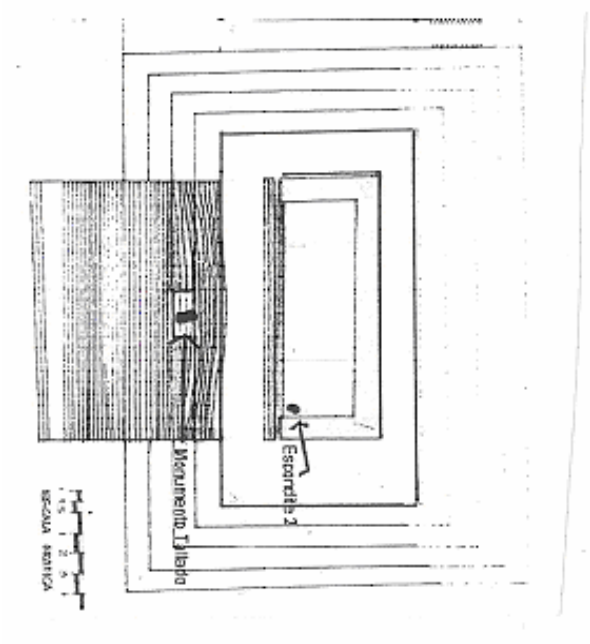


Fig. 17

Fig. 16. Piedras Mosaico.
Fig. 17. Muestra la Ubicación de los hallazgos en la Estructura L8-5.

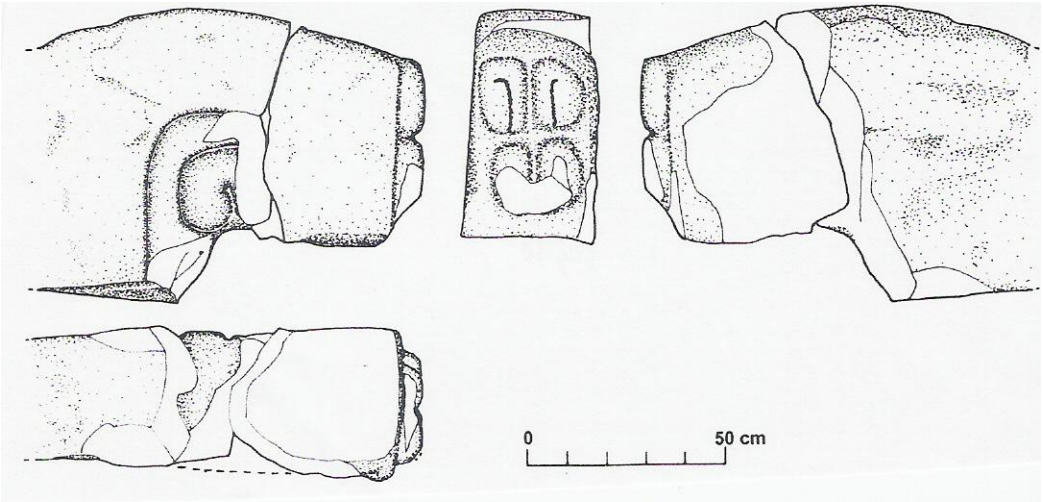


FIGURA 16

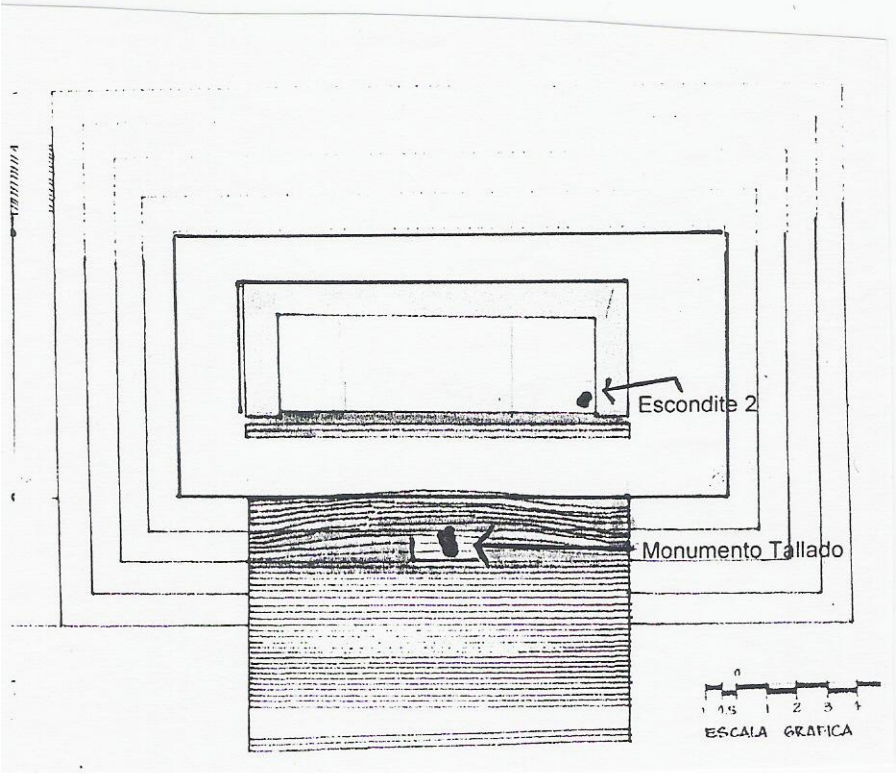


FIGURA 17

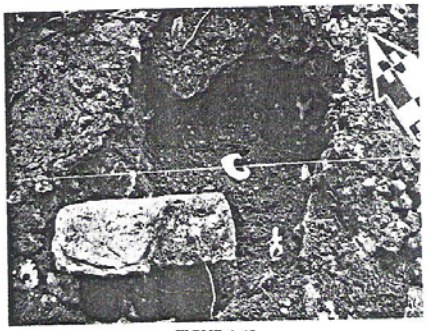


FIGURA 18

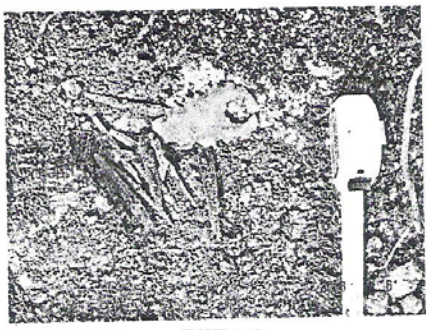


FIGURA 19

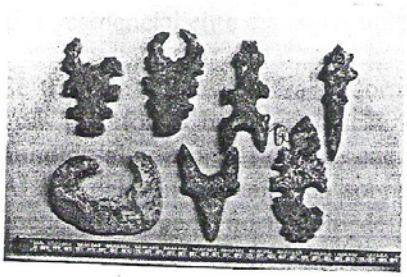


FIGURA 20

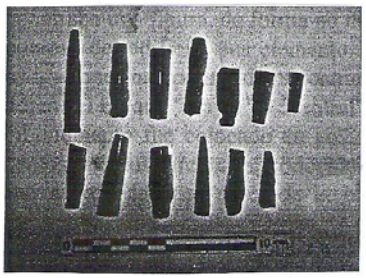


FIGURA 21

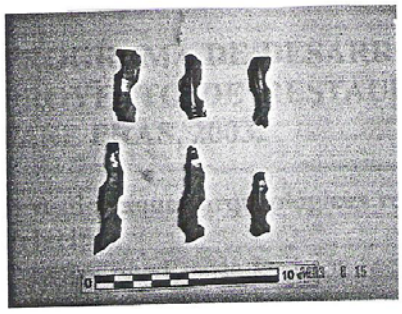


FIGURA 22

FIGURAS 18,19,20,21 y 22

fig. 18

fig. 19

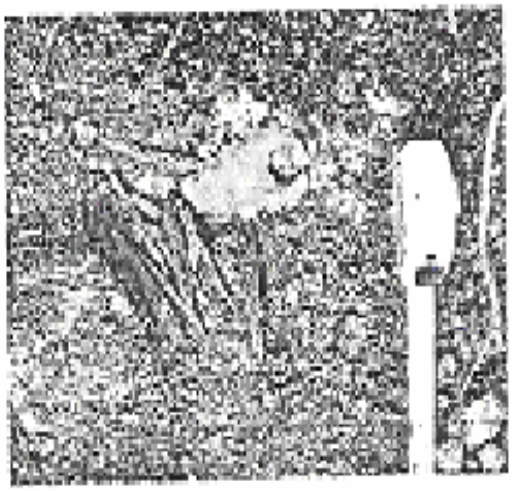


Fig. 18. Muestra la extensión del Escondite #2.
Fig. 19. Matriz del suelo del Escondite #2.

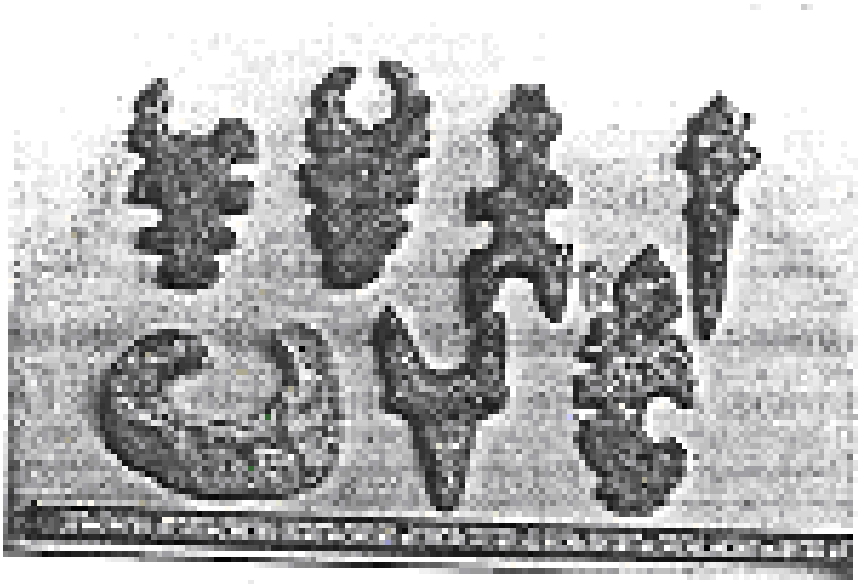


Fig. 20. Pedernales excéntricos del Escondite #2.

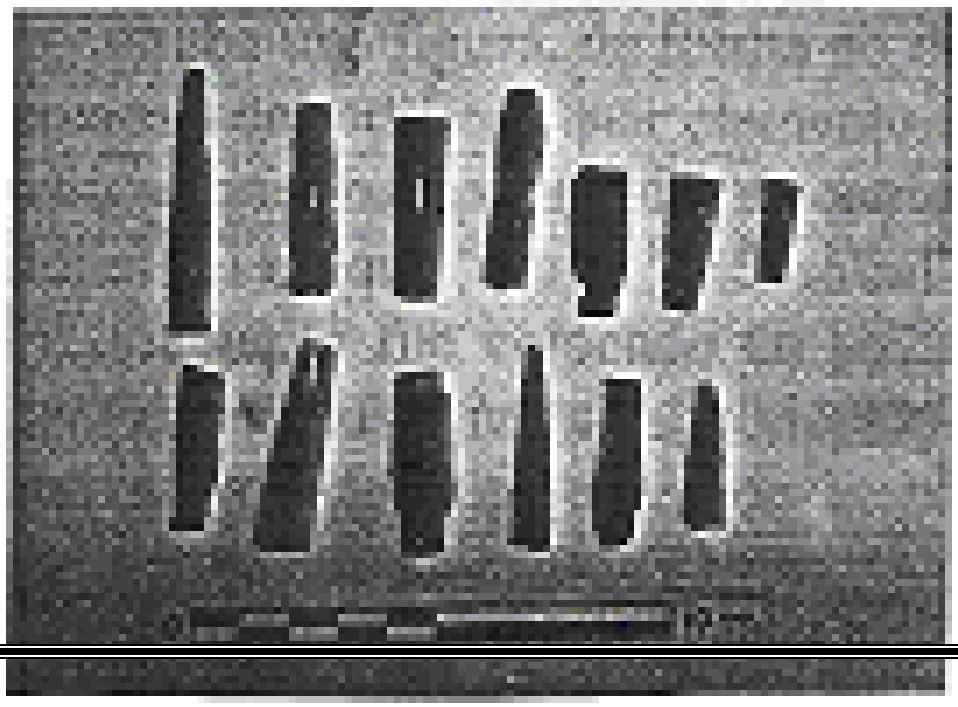


Fig. 21. Navajas de obsidiana sin retoque del Escondite #2.

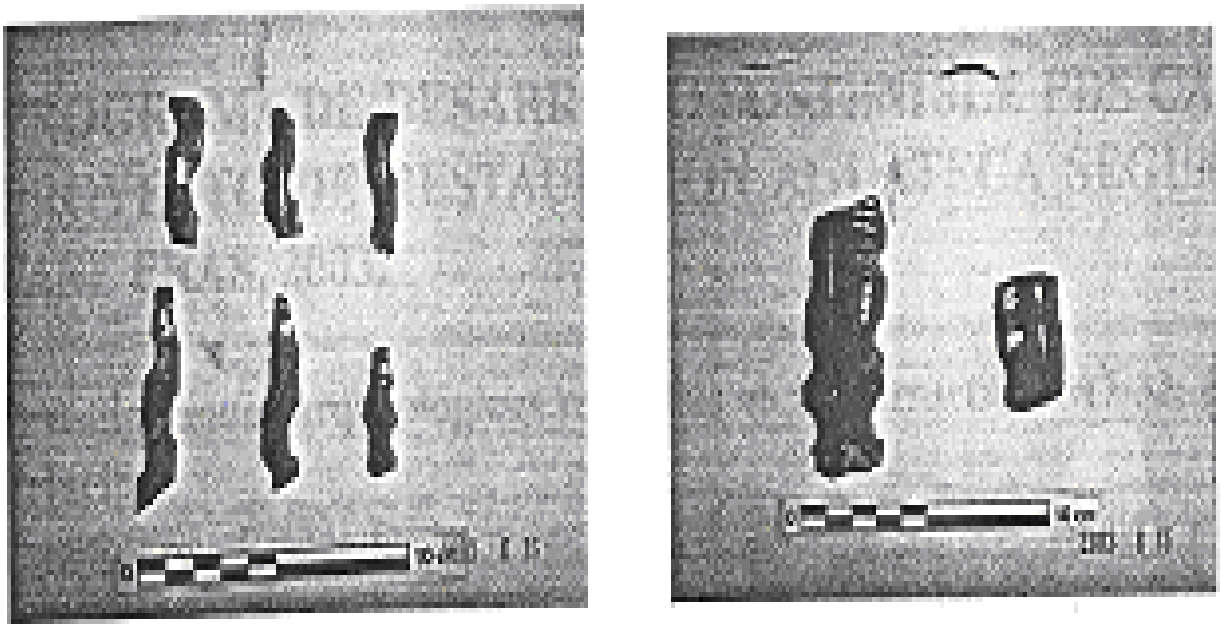


Fig. 22. Navajas de obsidiana con Melladura de Escondite #2.

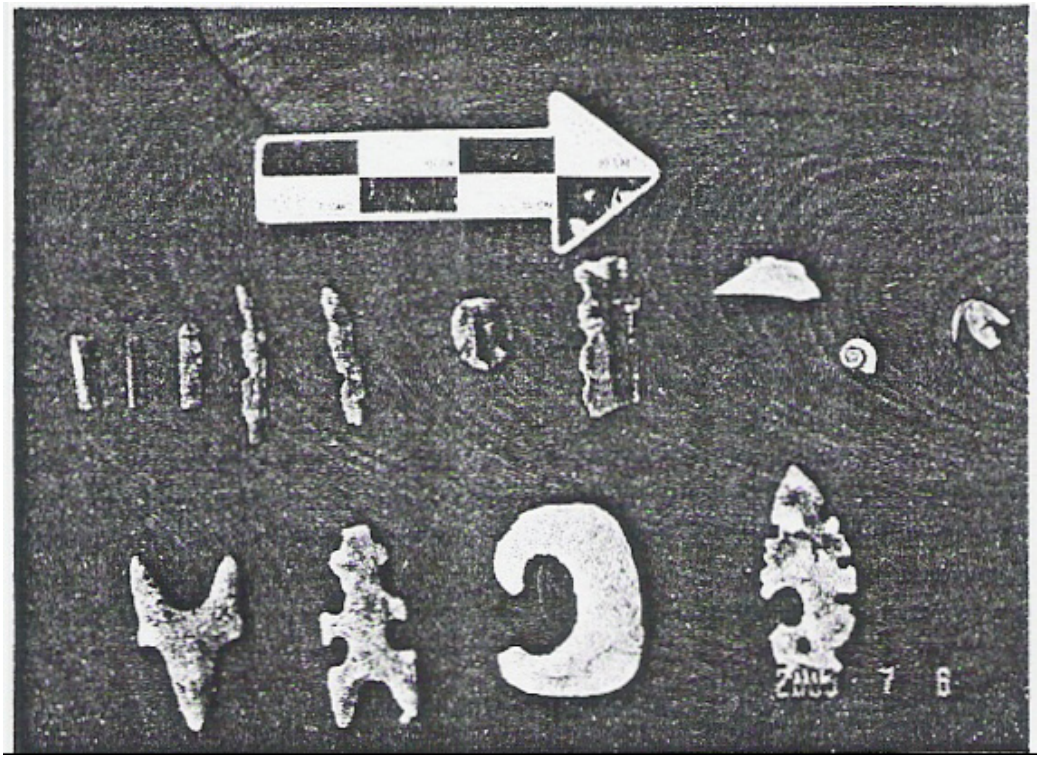


Fig. 23. Parte de la colección de objetos encontrados.

Fig. 24. Muestra la Plaza Central de Dos Pilas.

Fig. 25. Deposito Especial 2 navajas de pedernal de la Estructura L5-49 de Dos Pilas.

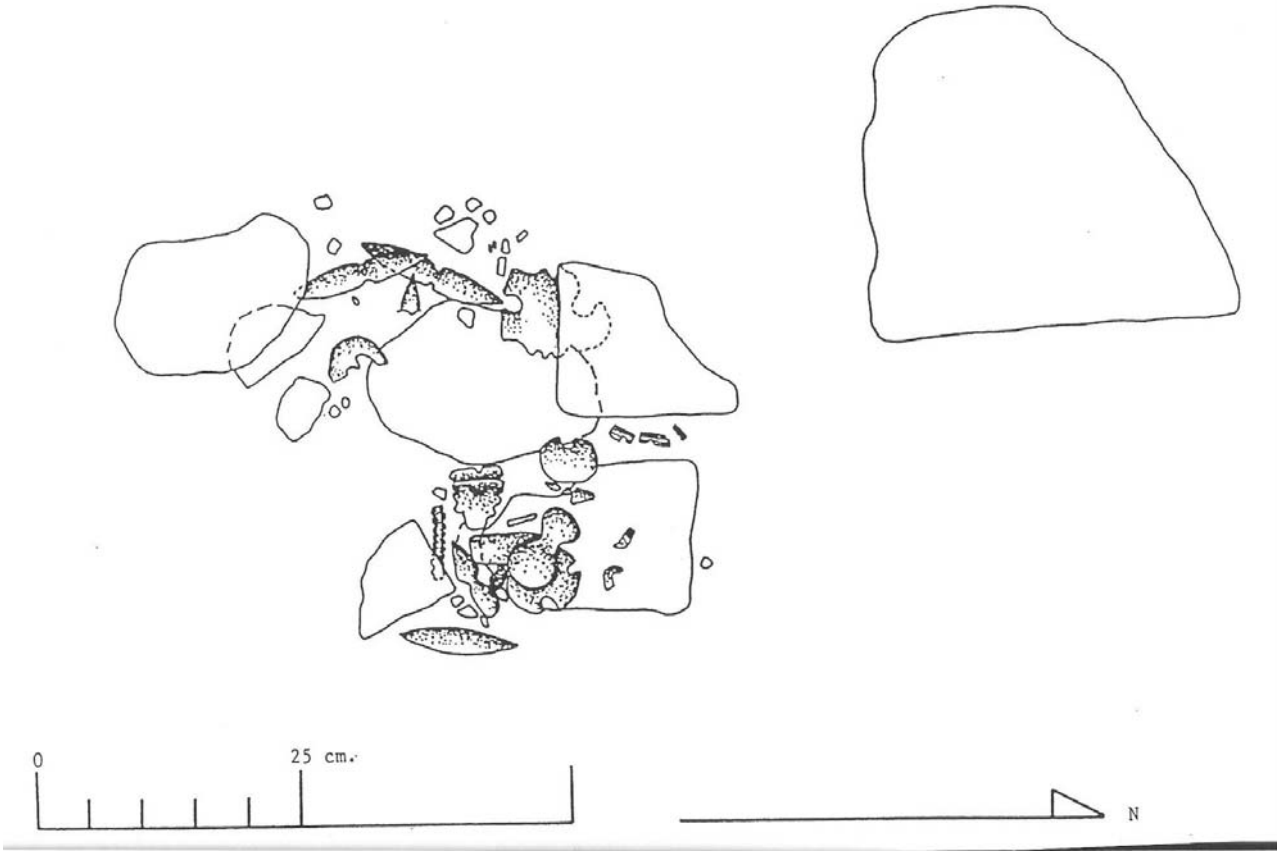


Fig. 26. Deposito especial 3 excéntricos de la Estructura L5-49 de Dos Pilas.

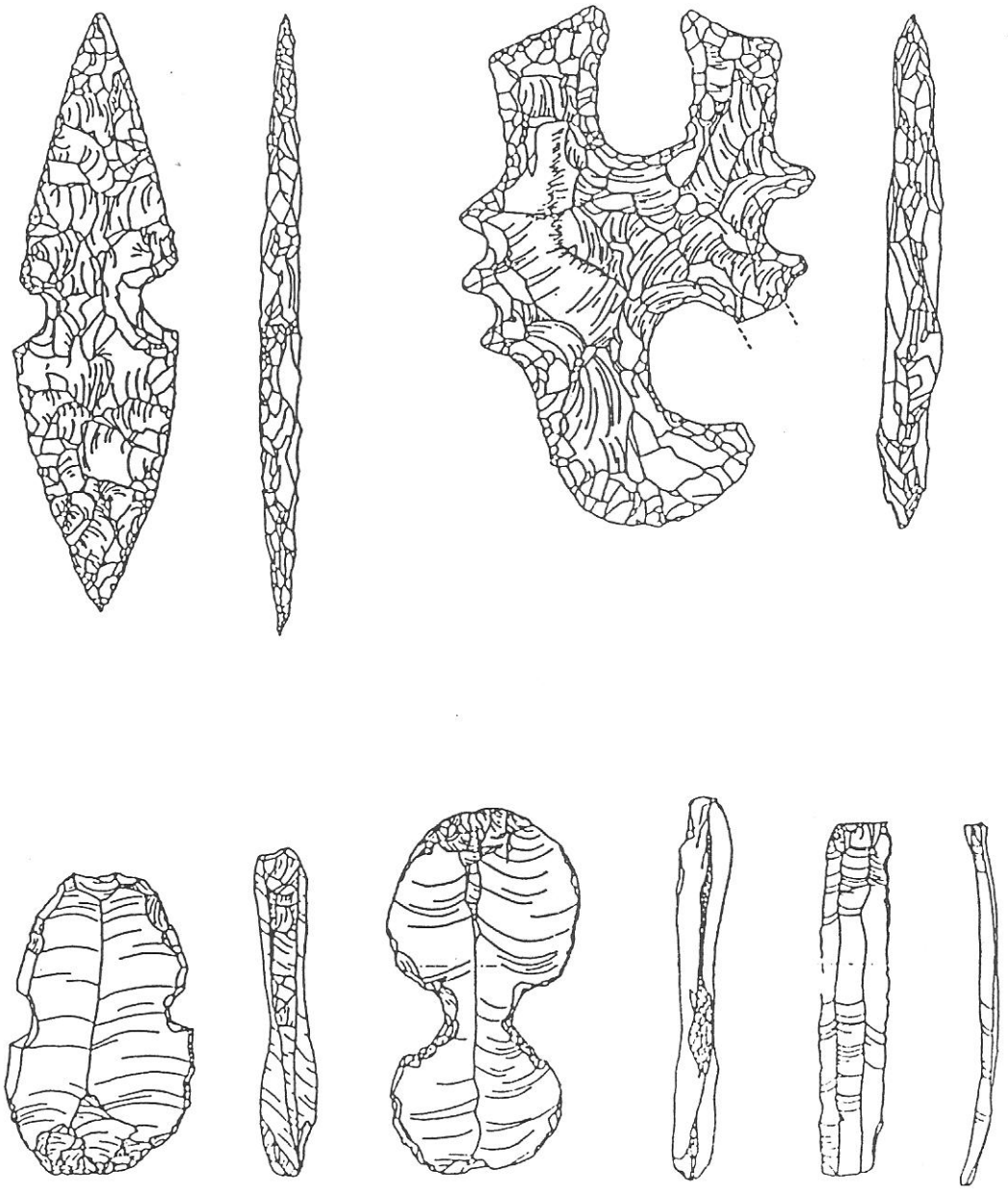


Fig. 27. Pedernales y obsidianas excéntricos, Deposito Especial 3 de Dos Pilas.

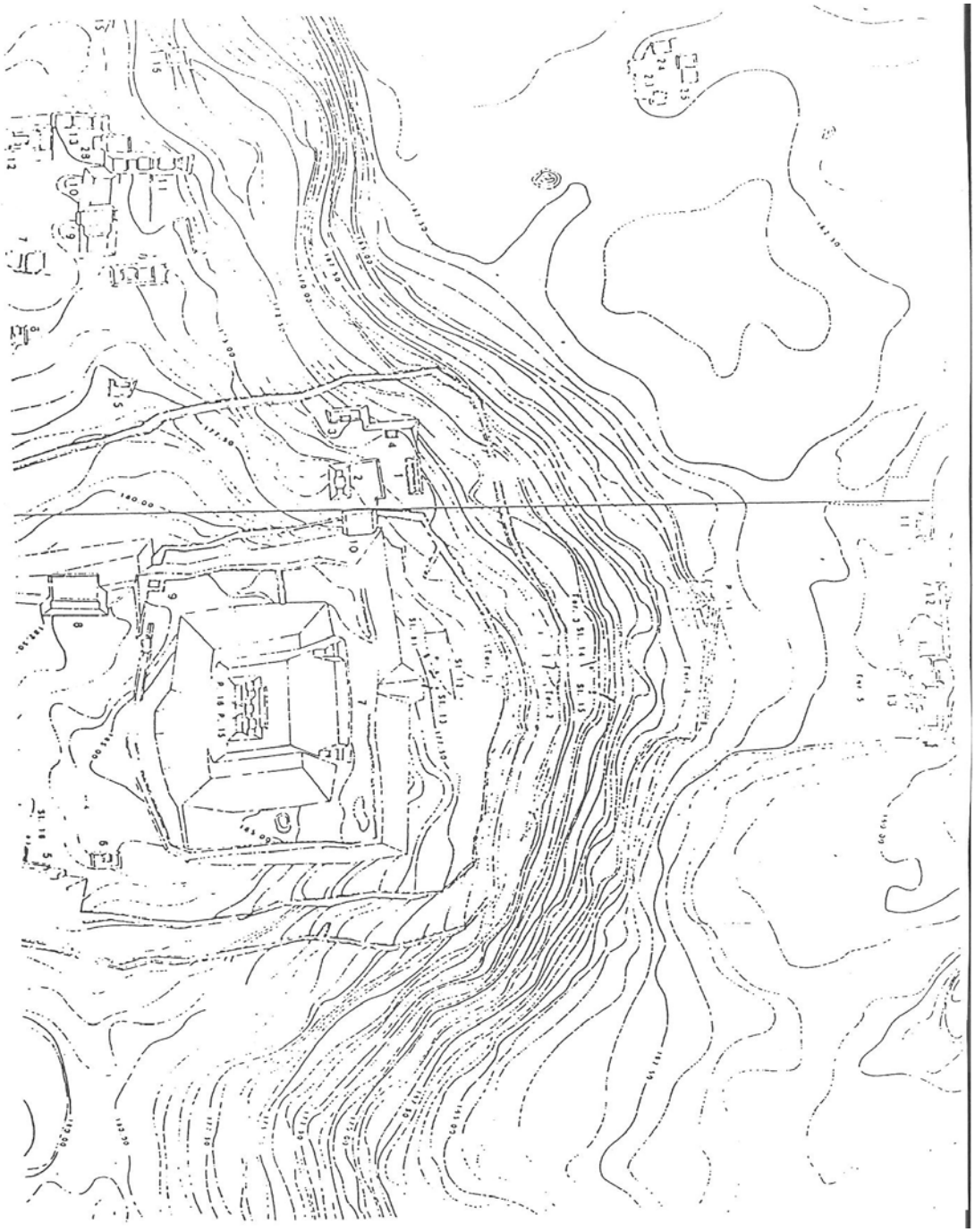


Fig. 28. Complejo el Duende de Dos Pilas.

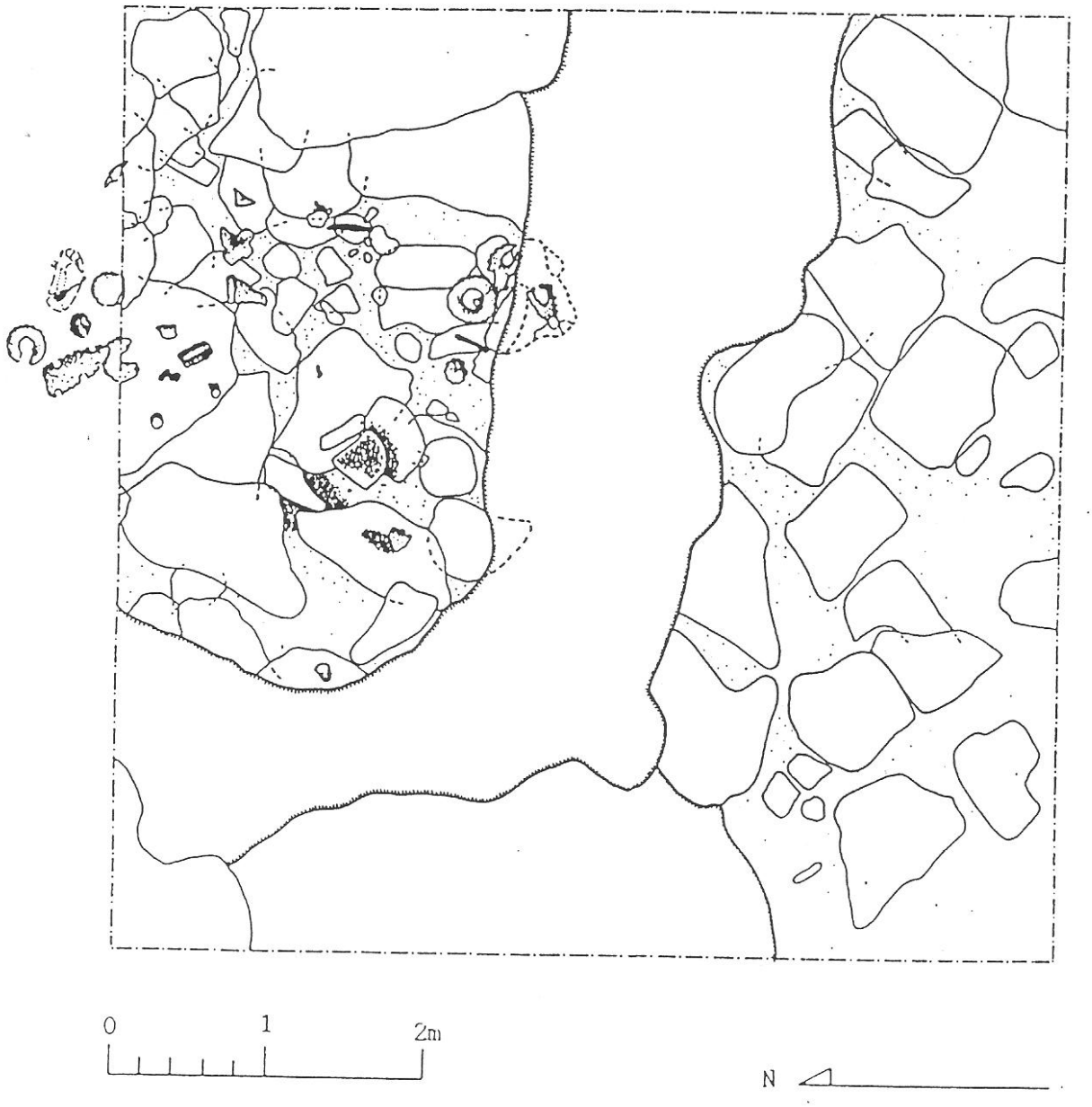


Fig. 29. Deposito Especial 4 excéntricos, navajas de obsidiana y pedernal y conchas de la Estructura P5-7 de Dos Pilas.

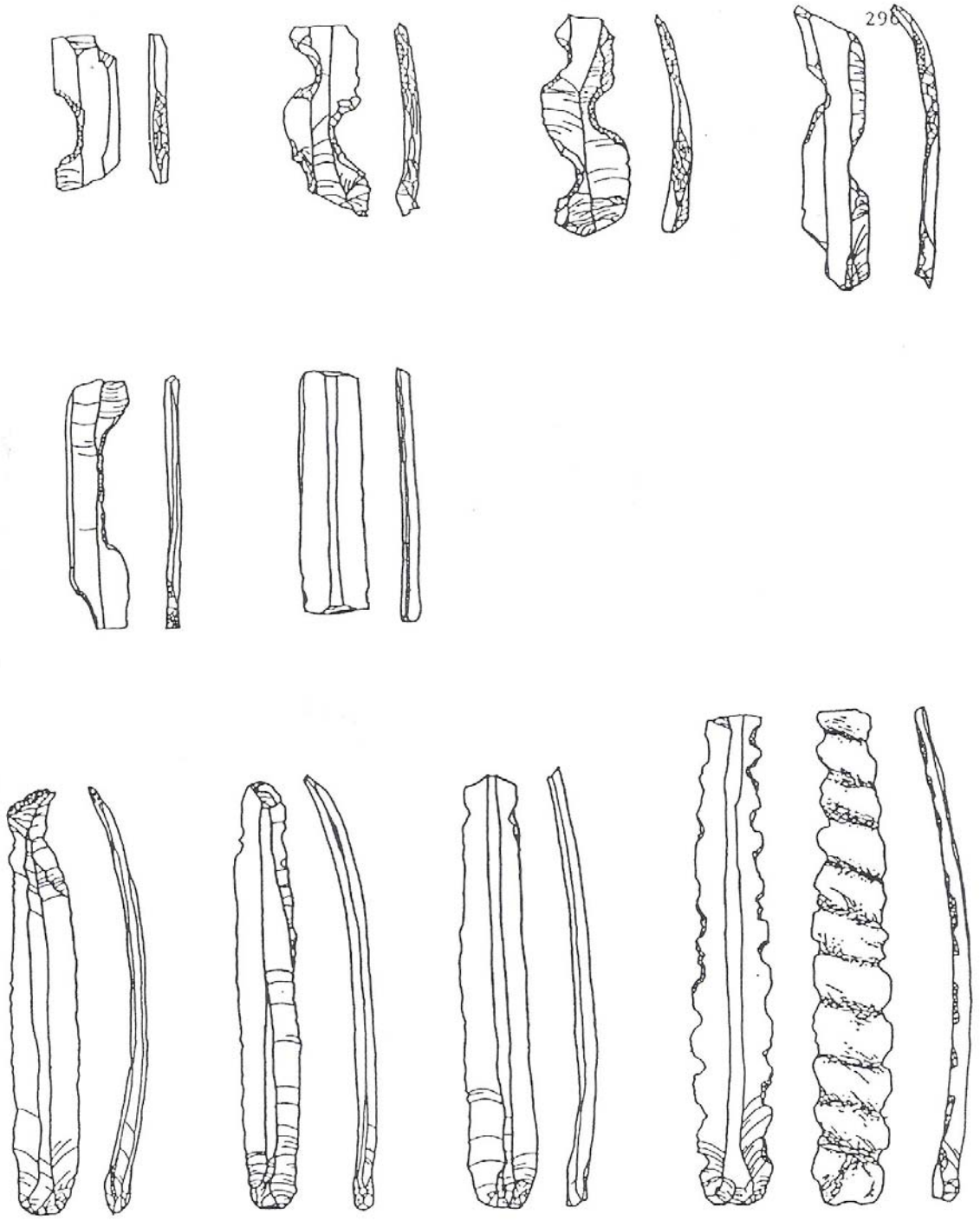


Fig. 30. Obsidianas excéntricas, Deposito Especial 4 de Dos Pilas.

Fig. 31 Grupo M4-4

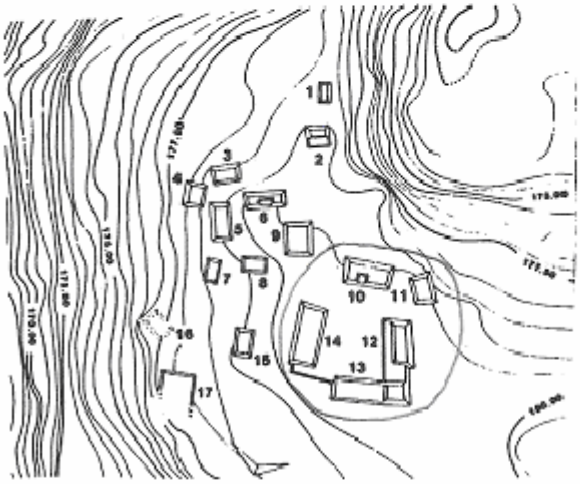


Fig. 32

Fig. 31. Grupo M4-4 de Dos Pilas.
Fig. 32. Grupo P4-2 de Dos Pilas y los grupos residenciales.

FIGURA 31 Grupo M4-4

FIGURA 32

N

FIGURAS 31 y 32

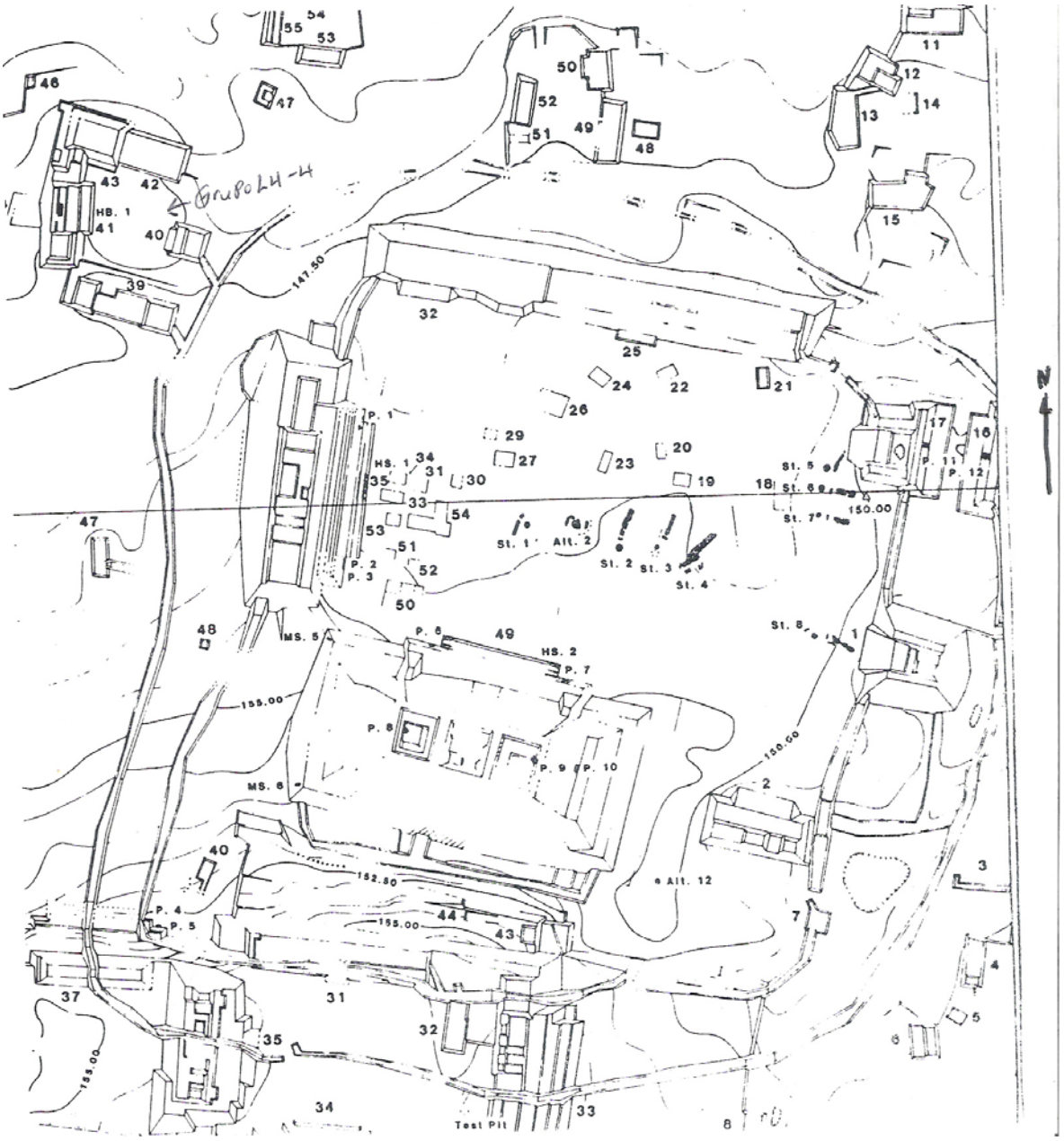


Fig. 33. Plaza Principal de Dos Pilas y los grupos residenciales L4-3, L4-4 y la Estructura L4-21 (Houston 1987; esc 1:1000).

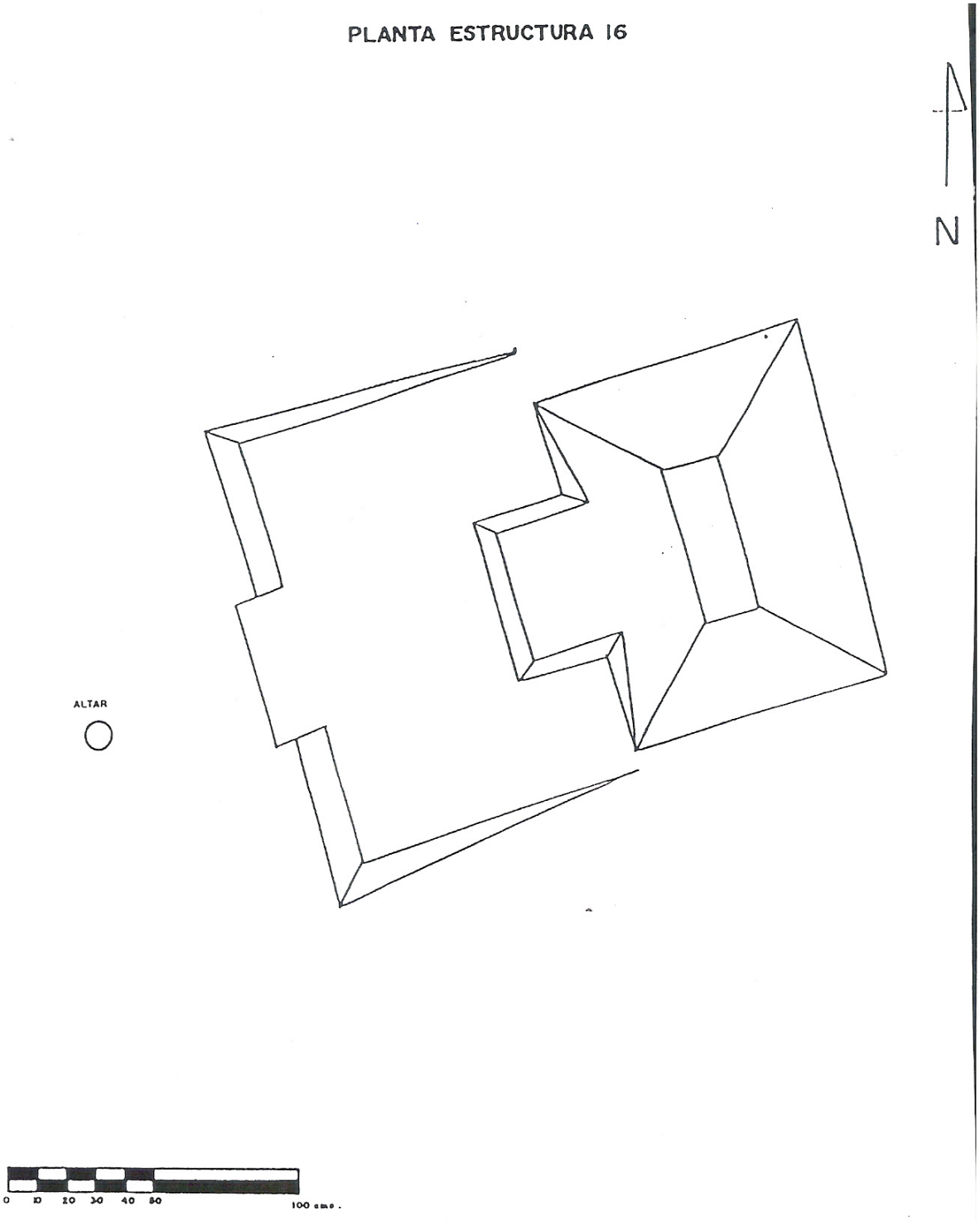


Fig. 34. Planta de la estructura 16 del sitio Las Pacayas.

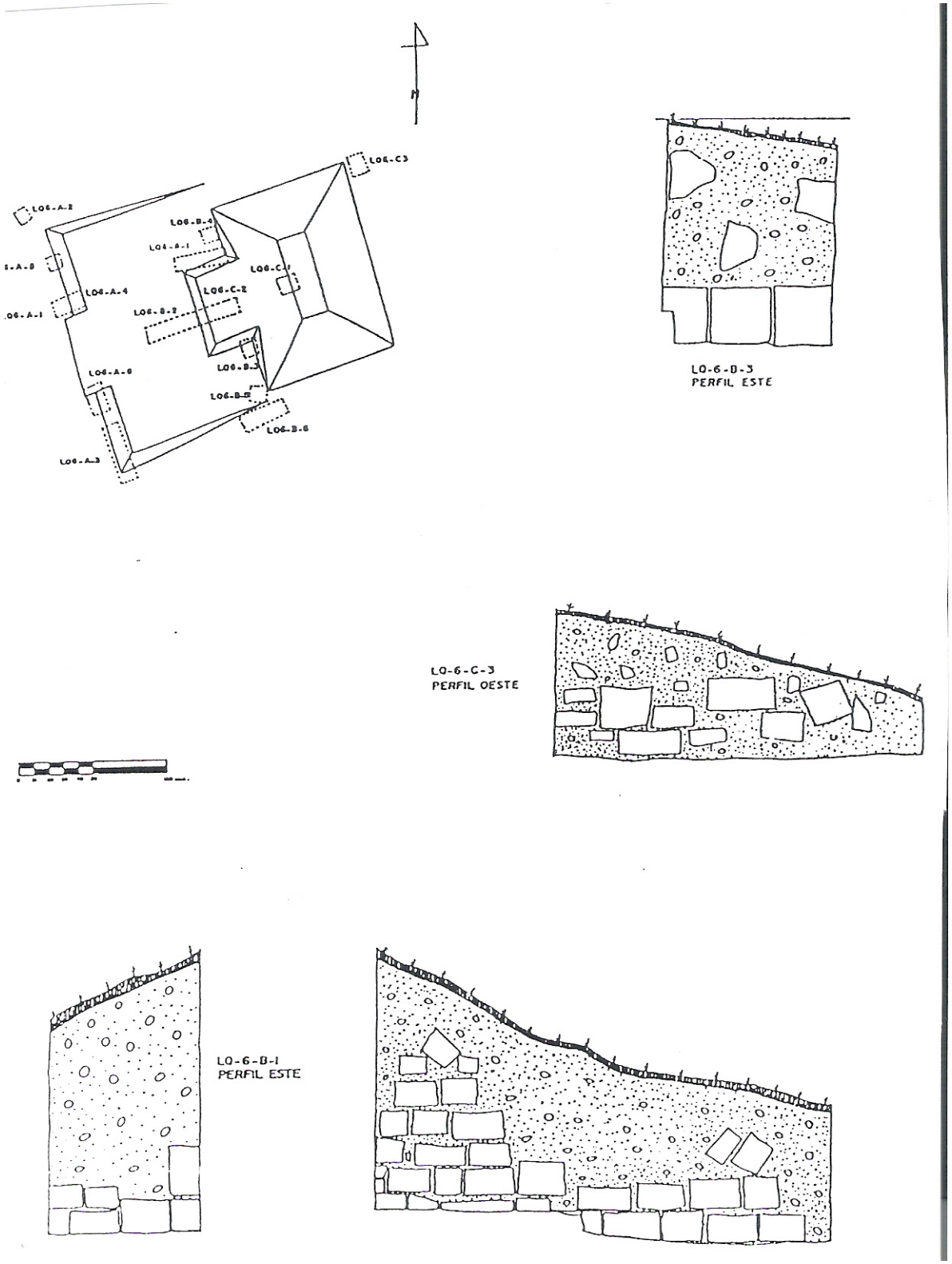


Fig. 35. Perfil de excavación de la estructura 16 del sitio Las Pacayas.

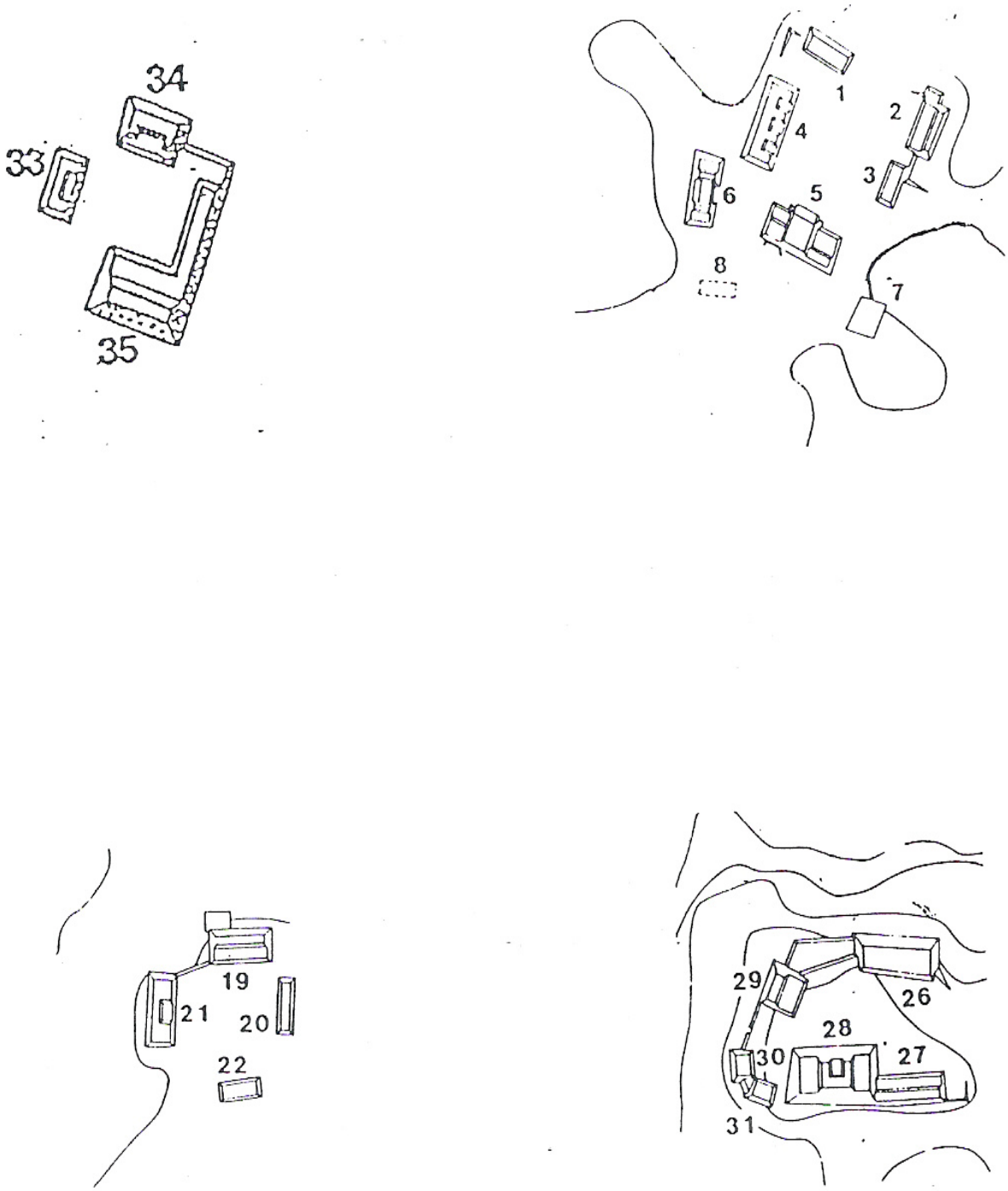


Fig. 36. Ejemplos de Plan de Plaza 3 en Grupos Habitacionales.

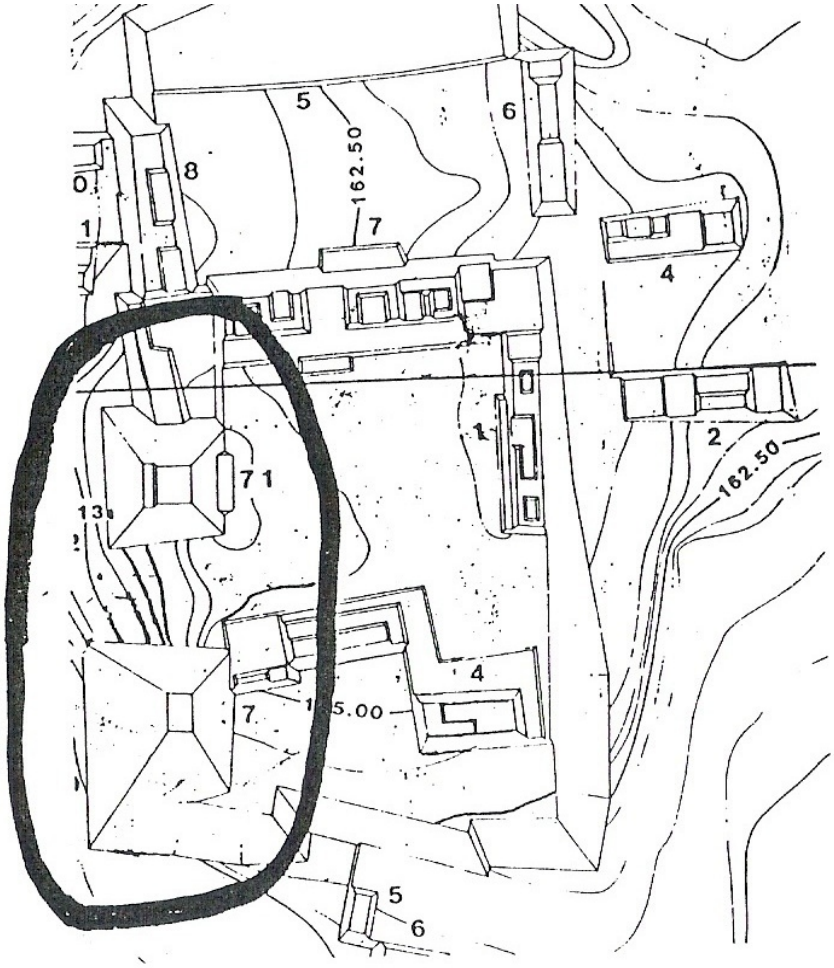


Fig. 37. Plano del Grupo Murciélagos, ejemplo de Plan de Plaza 3 Dos Pilas.

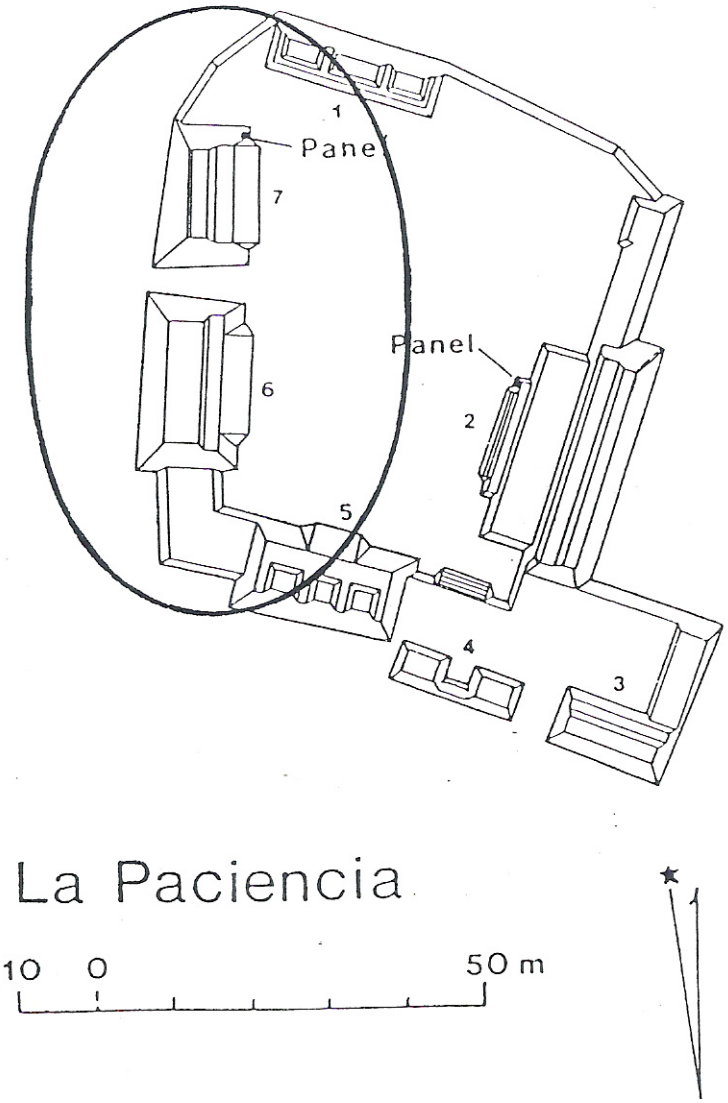


Fig. 38. Plano del Grupo La Paciencia, ejemplo de Plan de Plaza 3 Dos Pilas.

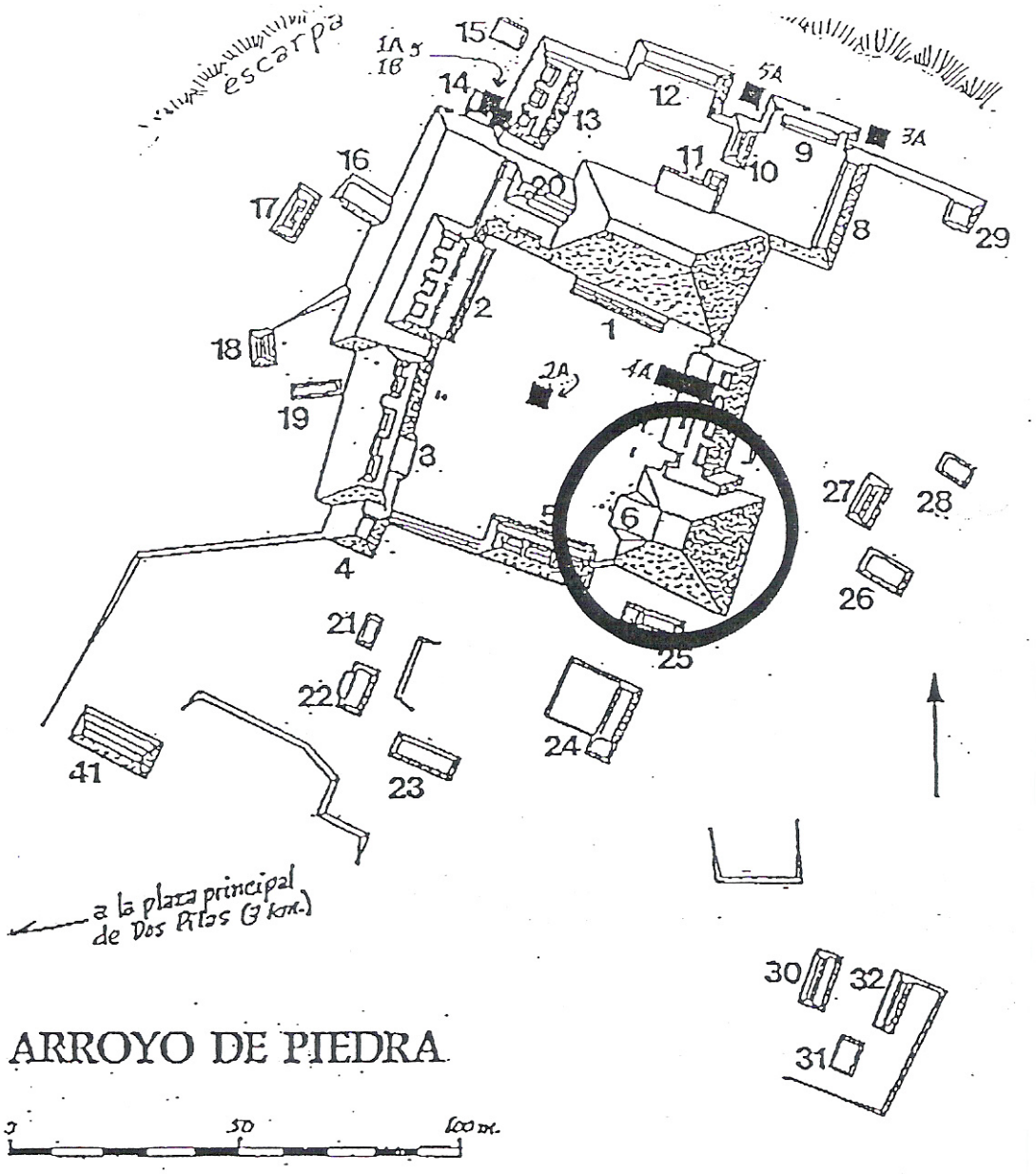


Fig. 39. Plano de Arroyo de Piedra mostrando el Plan de Plaza 2.

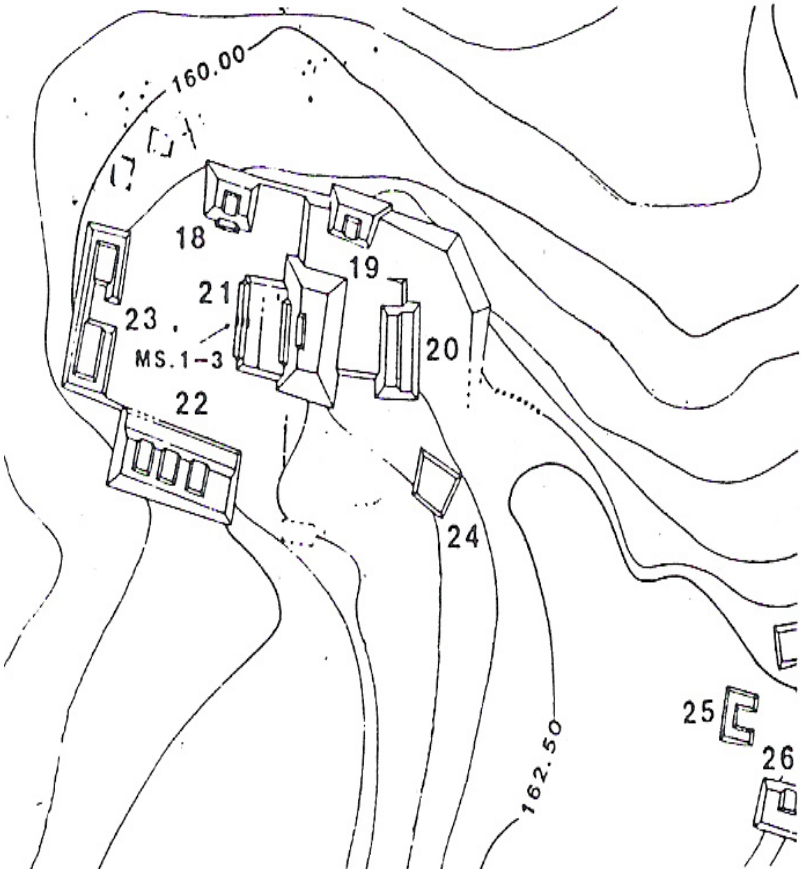


Fig. 40. Plan de Plaza 2 Grupo N5-6 Dos Pilas.

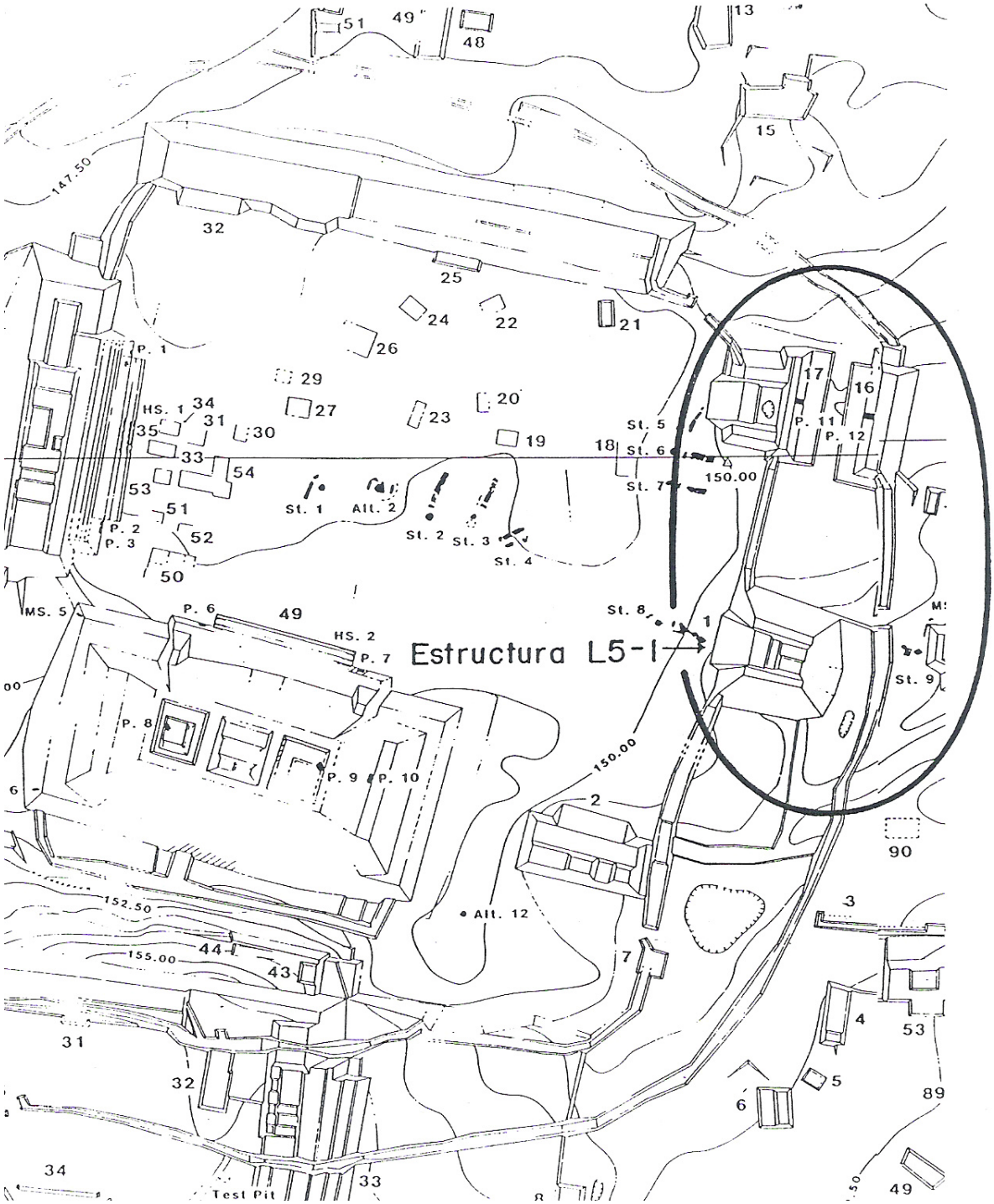


Fig. 41. Plano de la Plaza Central de Dos Pilas, mostrando el Plan de Plaza 2T.

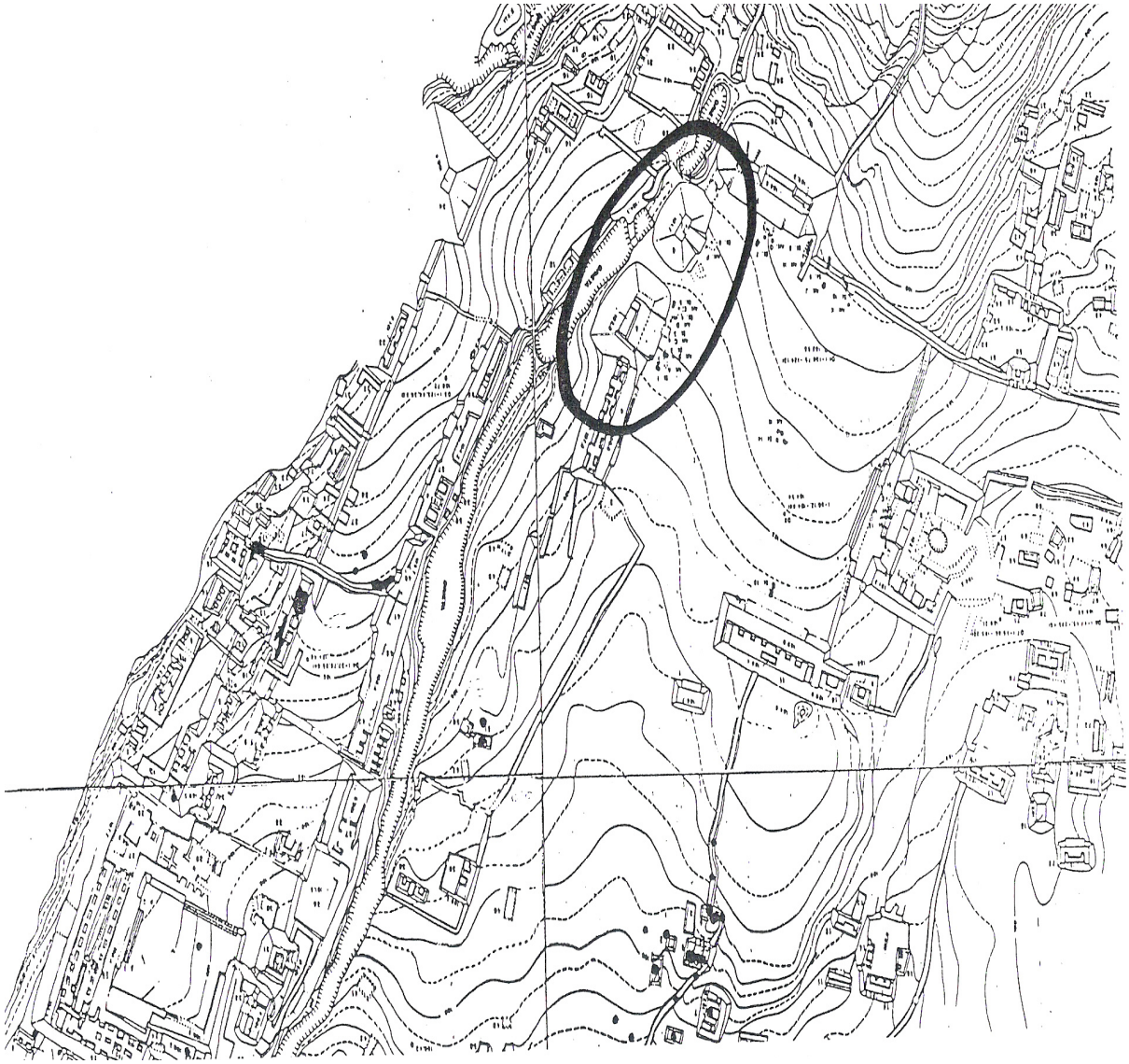


Fig. 42. Plano de la Plaza Central de Aguateca mostrando el Plan de Plaza 2T que se caracteriza por tener dos templos ocupando el lado Este de la plaza.

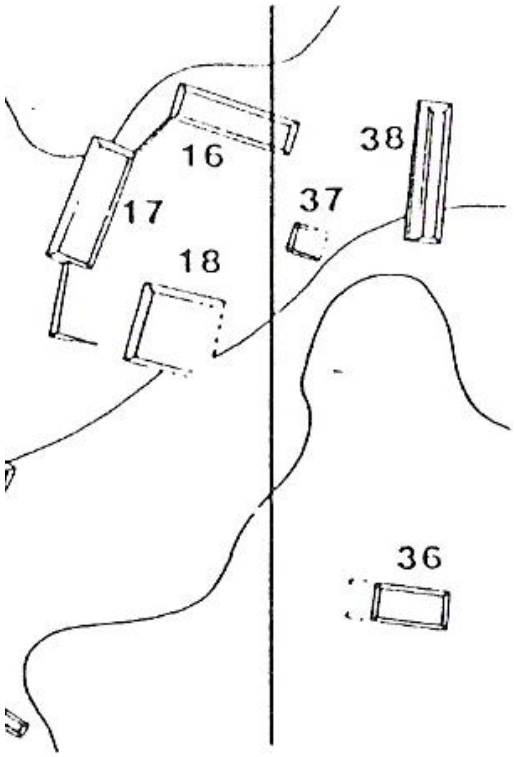


Fig. 43. Ejemplo de Plan de Plaza 4, Grupo K4-3 de Dos Pilas.

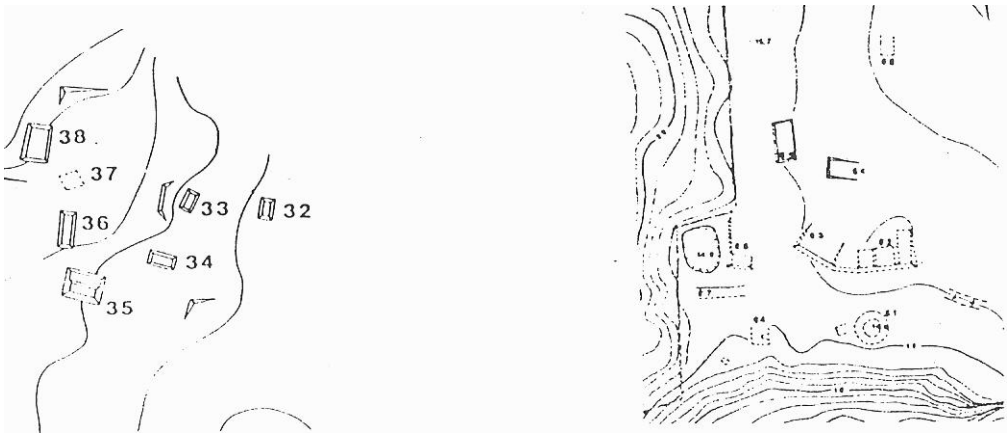
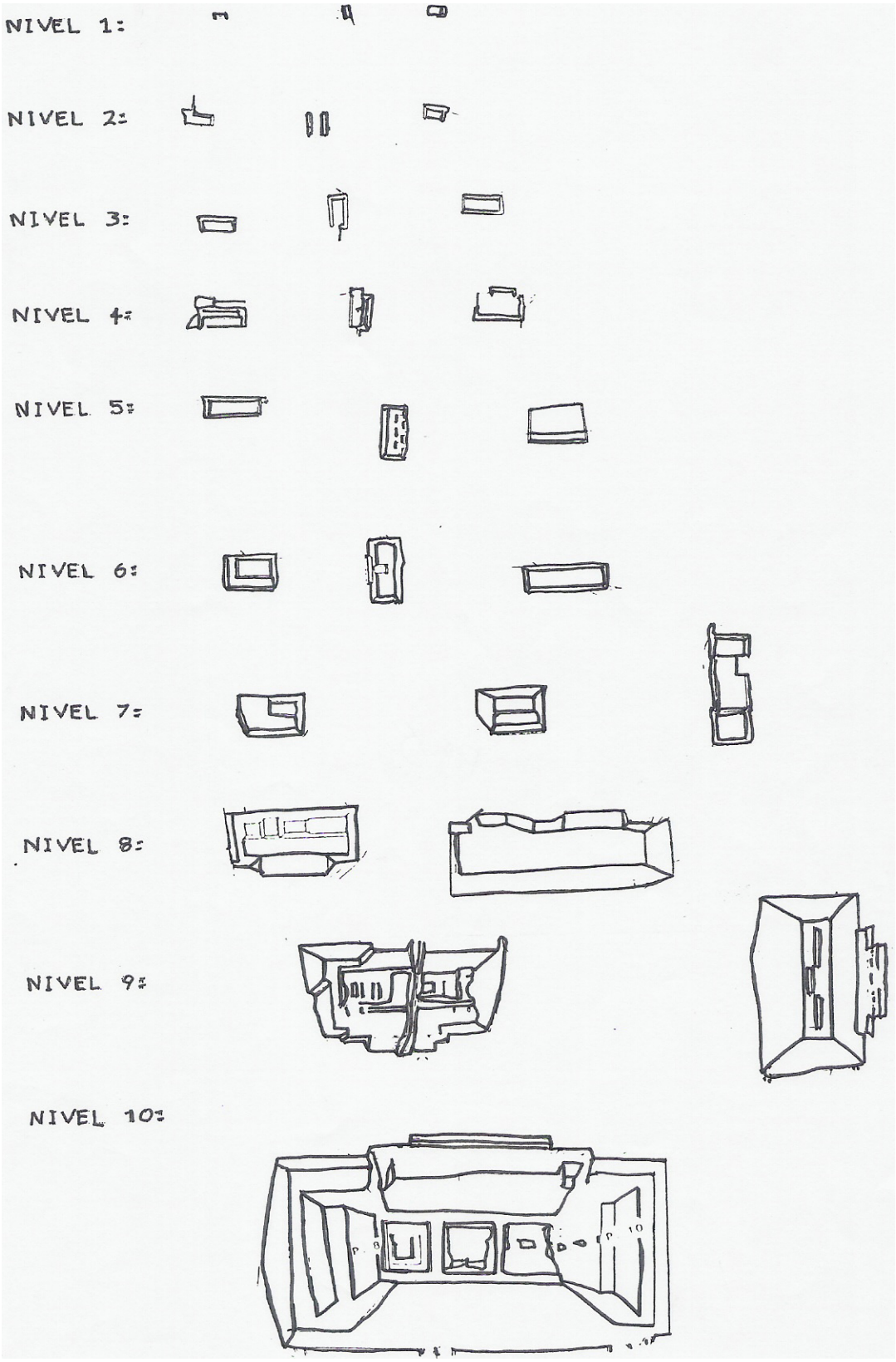


Fig. 44. Ejemplo de Plan de Plaza 5, Grupo M5-9 de Dos Pilas.


NIVEL 1:
NIVEL 2:
NIVEL 3:
NIVEL 4:
NIVEL 5:
NIVEL 6:
NIVEL 7:
NIVEL 8:
NIVEL 9:
NIVEL 10:

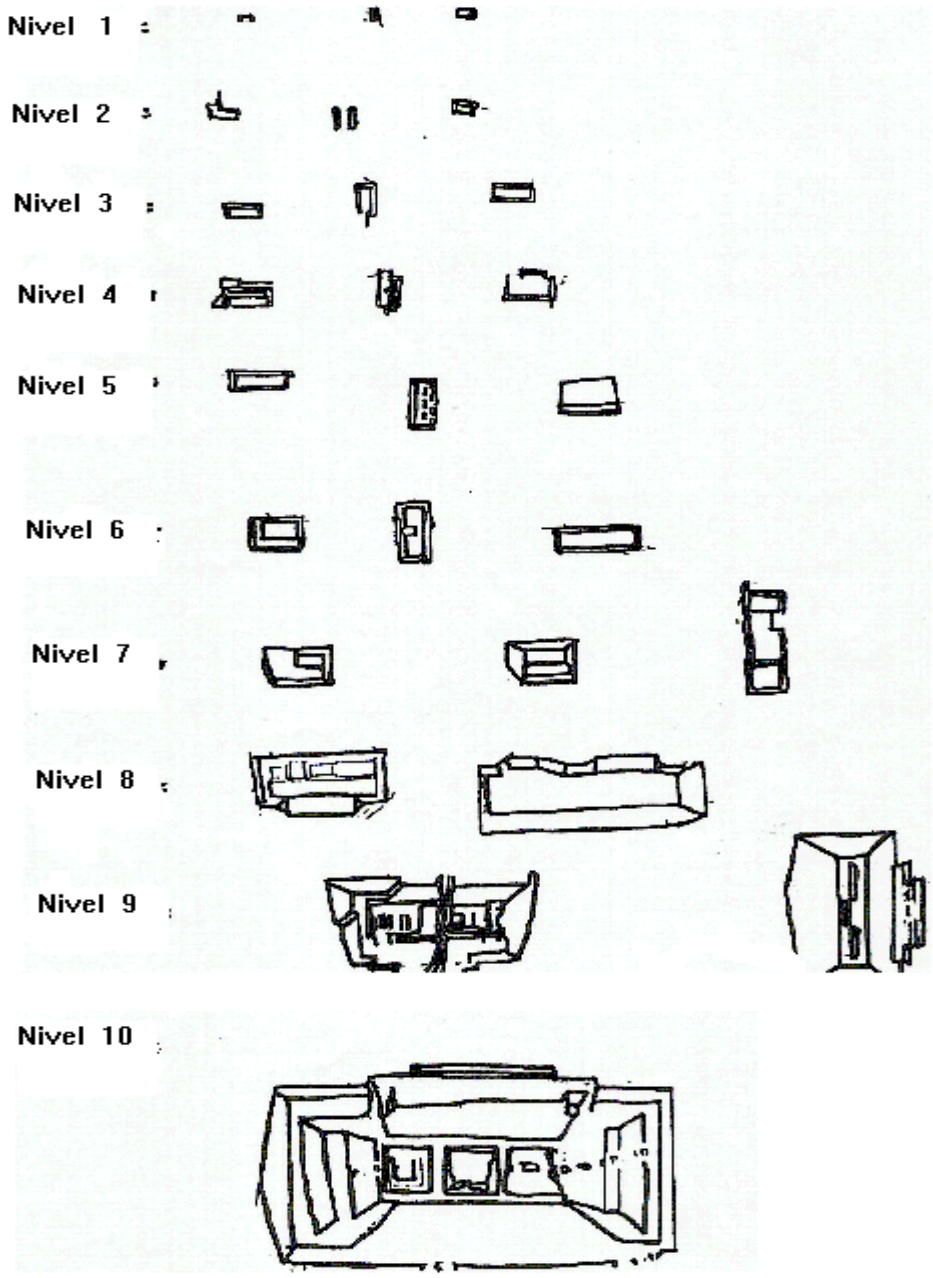


Fig. 45. Jerarquía de Estructuras de Dos Pilas.
(V Simposio de Arqueología. 1991: 173-177).

Fig. 46. Muestra parte de la Escalinata Principal de la estructura.

Fig. 47. Muestra los altares y estelas que se encuentran al frente de la estructura.

Fig. 48. Vista de los cuerpos en la fachada Norte de la estructura.

Fig. 49. Vista del primer cuerpo en la fachada Sur de la estructura.

Fig. 50. Vista del muro de contención bajo la escalinata.

Fig. 51. Vista de la fachada Oeste de la estructura.

Fig. 52. Muestra la replica de la estela 1.

Fig. 53. Vista de la estructura L8-5 después de la excavación.

Fig. 54. Vista de las piedras del lateral Norte de la escalinata.

Fig. 55. Muestra las replicas de la estela 1 y la estela 2.