

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE FORMACIÓN DE PROFESORES DE ENSEÑANZA MEDIA



FORMACIÓN INICIAL DOCENTE DESDE UN ENFOQUE SISTÉMICO
(Estudio realizado en el Instituto Normal Mixto "Carlos Dubón" de Retalhuleu)

Tesis presentada al Consejo Directivo de la Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza
Media de la Universidad de San Carlos de Guatemala

Eliana Noelia Estrada Rivera

Previo a conferírsele el grado académico de:

Maestra en Artes en la carrera de

Maestría Regional de Formación De Formadores

de Docentes de Educación Primaria

Guatemala, noviembre de 2012.

Autoridades Generales:

Dr. Carlos Estuardo Gálvez Barrios	Rector Magnífico de la USAC
Dr. Carlos Guillermo Alvarado Cerezo	Secretario General de la USAC
Dr. Oscar Hugo López Rivas	Director de la EFPEM
Lic. Danilo López Pérez	Secretario Académico de la EFPEM

Consejo Directivo:

Lic. Saúl Duarte Beza	Representante de Profesores
Dr. Miguel Ángel Chacón Arroyo	Representante de Profesores
M.A. Dora Isabel Águila de Estrada	Representante de Profesionales Graduados
PEM. Ewin Estuardo Losley Johnson	Representante de Estudiantes
Br. José Vicente Velasco Camey	Representante de Estudiantes

Tribunal Examinador:

Msc. Betty Amelia Argueta Chun	Presidenta
Dr. Jairo Edelberto Cifuentes Valenzuela	Secretario
Msc. Juan Arnulfo Alvarado Barrios	Vocal

Quetzaltenango 18 octubre de 2012.

Doctor
Miguel Ángel Chacón Arroyo
Coordinador Unidad de Investigación
EFPEM – USAC

Atentamente tengo el agrado de informarle lo siguiente:

En mi calidad de Asesor del trabajo de graduación denominado: **“Formación inicial docente desde un enfoque sistémico (estudio realizado en el Instituto Normal Mixto “Carlos Dubón” de Retalhuleu)** correspondiente a la estudiante: **Eliana Noelia Estrada Rivera**, carné número 100022513, de la Maestría Regional de Formación de Formadores de Docentes de Educación Primaria, al respecto manifiesto que he acompañado el proceso de elaboración del trabajo, a la vez lo he revisado detenidamente y el mismo cumple con los requerimientos establecidos por la EFPEM para este tipo de estudios, por lo que, considero aprobado el trabajo y solicito sea aceptado para que continúe con el proceso para su graduación.

Atentamente,



Dr. Carlos Clemente Palacios Cajas
Asesor

Carlos Clemente Palacios

DOCTOR EN EDUCACION
Colegiado No. 4,199



USAC
TRICENTENARIA
Universidad de San Carlos de Guatemala

Escuela de Formación de Profesores
de Enseñanza Media
-EFPEM-

El infrascrito Secretario Académico de la Escuela de Formación de Profesores de enseñanza Media de la Universidad de San Carlos de Guatemala

CONSIDERANDO

Que el trabajo de graduación denominado **“Formación inicial docente desde un enfoque sistemático. (Estudio realizado en el Instituto Normal Mixto “Carlos Dubón” de Retalhuleu”**, del (la) maestrante **Eliana Noelia Estrada Rivera**, carné No. 100022513, de la Maestría Regional de Formación de Formadores de Docentes de Educación Primaria y el tribunal examinador ha dictaminado favorablemente sobre el mismo, por este medio

AUTORIZA

La impresión del trabajo de graduación, debiendo para ello proceder conforme el normativo correspondiente.

Dado en la ciudad de Guatemala, a los veinte días del mes de noviembre del año dos mil doce.

“ID YENSEÑAD A TODOS”

Lic. Danilo López Pérez
Secretario Académico EFPEM



c.c. Archivo

DEDICATORIA

- A DIOS:** Por haberme dado la oportunidad de continuar mis estudios, de brindarme la sabiduría necesaria y la fortaleza para llegar a este momento.
- A mis padres:** Artemio Isaías Estrada Alvarado y Adela Rivera López de Estrada. Por enseñarme a encarar las adversidades de la vida, por darme todo lo que soy como persona, mis valores, mis principios, mi perseverancia y mi empeño, y todo ello con una gran dosis de amor y sin pedir nunca nada a cambio.
- A mis hijos:** Mario Joaquín y Elizabeth Raquel. Porque son la luz de mis ojos y la bendición más bella que Dios me ha regalado, ustedes son el motor que me mueve a buscar nuevos retos. Que este logro signifique un ejemplo a seguir y superar.
- A Jorge Luis:** Por apoyarme y motivarme cada vez que intenté desistir de este sueño, por su infinito amor, cariño, comprensión y apoyo, por acompañarme en las buenas y en las malas, por ayudarme a que este momento se hiciera realidad.
- A mis hermanos:** Jesler, Aleida, Josué, Eugenia y Raquel por su apoyo en un sin número de ocasiones, por su ayuda pronta e incondicional y por esas palabras de aliento que en el momento oportuno cambiaron el matiz de mis momentos difíciles. Especialmente a mi hermano David, con todo mi amor, que Dios le brinde descanso eterno a su alma.
- A mi sobrino Alejandro:** Por compartir con nosotros como un miembro más de la familia y regalarme innumerables momentos de alegría, por sus ideas propias de un niño inocente con un alma buena y pura.

AGRADECIMIENTOS

Todo logro que se alcanza en la vida permite saborear el éxito que nubla por un momento nuestra visión de forma egocéntrica y otorga todo el crédito al que ha triunfado luego de una larga y tortuosa travesía que en más de una oportunidad susurró la alternativa de rendirse. Pero ese espíritu de lucha proveyó los arrestos necesarios para llegar al final. Este es el caso, en el que a punto de alcanzar este triunfo no deseo olvidarme de las personas e instituciones sin las cuales este trabajo carecería de sentido. Por tal motivo deseo agradecer de la forma más sincera y efusiva a quienes, con toda justicia, forman parte esencial de la culminación de esta etapa de mi formación profesional.

A todos mis docentes: Especialmente a la Dra. Leticia Hurtado, al Dr. Carlos Palacios y al Dr. Roberto Luna, por compartir sus saberes, su sabiduría, su experiencia y por su capacidad de guiar mis ideas hacia nuevos horizontes en mi vida profesional.

A mi asesor de tesis: Dr. Carlos Clemente Palacios Cajas por su orientación y rigurosidad que ha sido la clave del buen trabajo que hemos hecho en conjunto, el cual no se pudo haber concebido sin su siempre oportuna participación.

A Lic. Sergio López: Por su amistad, su apoyo y sobre todo su disponibilidad y paciencia que permitió obtener frutos de las continuas discusiones sobre temas de índole profesional.

A la Universidad de San Carlos de Guatemala y al Departamento de Estudios de Postgrado: Por permitirme participar en la Maestría Regional de Formación de Formadores de Docentes de Educación Primaria.

Finalmente deseo agradecer a **SECC/SICA Y AL GOBIERNO DE HOLANDA** por el aporte invaluable a la educación guatemalteca en busca del mejoramiento en la calidad de educación que se brinda en la formación inicial docente, la cual redundará en beneficio de los miles de niños y niñas de nuestro país.

ÍNDICE

	Página
Dedicatoria.....	i
Agradecimientos.....	ii
Índice.....	iii
INTRODUCCIÓN.....	01
CAPÍTULO I Plan de Investigación	
1.1 Antecedentes.....	02
1.2 Planteamiento y Definición del Problema.....	06
1.2.1 Planteamiento del Problema.....	06
1.2.2 Definición del Problema.....	09
1.3 Objetivos.....	09
1.3.1 General.....	09
1.3.2 Específicos.....	09
1.4 Justificación.....	10
1.5 Tipo de Investigación.....	11
1.6 Hipótesis.....	11
1.7 Variables.....	11
1.8 Metodología.....	14
1.9 Sujetos de la investigación.....	15
CAPÍTULO II Fundamentación Teórica	
2.1 Formación Inicial Docente.....	16
2.1.1 La linealidad del Modelo Pedagógico Tradicional en nuestro país.....	16
2.1.2 La formación inicial docente, un modelo que necesita transformación.....	21
2.1.3 El Curriculum Oculto en la Formación Inicial Docente.....	25

	Página
2.1.4 Las implicaciones sociales de la Formación Inicial Docente	28
2.2 Enfoque Sistémico.....	31
2.2.1 La Teoría General de Sistemas y el Enfoque Sistémico.....	31
2.2.2 El enfoque sistémico del mundo y la vida, un nuevo Paradigma para la formación inicial docente.....	34
2.2.3 La Pedagogía Sistémica.....	37
2.2.4 Principios básicos de la Pedagogía Sistémica.....	38
2.2.4.1 Principio de Unidad de lo afectivo y lo Cognitivo....	38
2.2.4.2 Principio de Integralidad.....	38
2.2.4.3 Principio de Relacionalidad.....	39
2.2.4.4 Principio de Complementariedad.....	39
2.2.4.5 Principio de Cooperación mutua.....	40
2.2.5 La educación desde un enfoque sistémico.....	40
 CAPÍTULO III Presentación de Resultados 	
3.1 Presentación de resultados a través de gráficas.....	44
3.2 Comparación de porcentajes en resultados obtenidos.....	56
 CAPÍTULO IV Discusión y Análisis de Resultados 	
4.1 Interpretación de Resultados.....	57
CONCLUSIONES.....	61
RECOMENDACIONES.....	63
PROPUESTA.....	65
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	71
ANEXOS.....	77

INTRODUCCIÓN

Uno de los mayores retos de la sociedad del siglo XXI es la educación. La formación de las nuevas generaciones hay que plantearla desde las necesidades actuales, educándolas para vivir en una nueva sociedad, una sociedad solidaria, respetuosa y visionaria. Este marco social y del conocimiento demanda sujetos creativos para desenvolverse en el ámbito profesional. La institución escolar debe acoplarse a esta realidad y ofrecer una educación para la vida.

En el proceso de formación docente se desarrollan una serie de problemas que no han sido resueltos. El docente carece de formación teórica-práctica para desarrollar la educación que el país demanda, simplemente a asumido una práctica rutinaria que no ha sumido en letargo. El papel del maestro es autocrático y el estudiante solamente ha sido un receptor de información, no hay promoción del aprendizaje, simplemente repetición sin sentido.

En este trabajo de investigación se desarrolla el tema “Formación Inicial Docente desde un enfoque Sistémico”, con este estudio se pretende hacer notar la mecanización del proceso formativo de docentes de educación primaria y a la vez proponer lineamientos básicos para su formación desde un punto de vista sistémico. Para ello se analizan las causas y efectos que ha tenido la formación docente desde un enfoque mecanizado; de la misma forma se esboza la formación docente desde un enfoque sistémico.

Se pretende que esta investigación contenga lineamientos y directrices que contribuyan a mejorar la actividad profesional del docente, realizando trabajos de aplicación a través de un enfoque sistémico que pueda implementarse en el Instituto Normal Mixto “Carlos Dubón” de Retalhuleu, en beneficio tanto para el alumnado en formación, como para los docentes en general.

CAPÍTULO I

Plan de Investigación

1.1 Antecedentes

La educación tradicional, actualmente se ha constituido en una enseñanza que no viene a llenar las expectativas y necesidades de los estudiantes, en cuanto a su formación con sentido crítico y participativo; sino recipiendarios de una información donde éstos dan conocer lo aprendido de una manera repetitiva, situación que se vive de generación en generación. Se hace necesario un cambio de paradigma que contribuya a mejorar la formación inicial docente desde otro enfoque. El enfoque sistémico lejos de concentrarse solamente en los contenidos, se centra en formar a los estudiantes de manera integral. A continuación se presentan algunos estudios que se han hecho referentes a la educación tradicional y a la educación sistémica.

Rómulo Aycachi (2008), en su publicación Apuntes sobre el modelo de educación tradicional dice que este enfoque se originó en la escolástica, filosofía propia de la iglesia católica que imperó desde los siglos IX hasta el siglo XV. Estas ideas básicas están relacionadas con la educación del carácter, la disciplina como medio para educar, el predominio de la memoria, el currículum centrado en el maestro y los métodos verbalistas de enseñanza. El método básico de aprendizaje es el academicista, verbalista, que dicta sus clases bajo un régimen de disciplina a unos estudiantes que son básicamente receptores. Un aspecto importante de considerar en el modelo o sistema pedagógico lineal es el rol del maestro, cuyo propósito es enseñar conocimientos y normas, el maestro cumple la función de transmisor. El maestro dicta la lección a un estudiante que recibirá las informaciones y las normas transmitidas. La Educación en Guatemala, es excesivamente Lineal o Bancaria, puesto que los docentes de las escuelas eran los únicos en saberlo todo. No había participación de los educandos y la forma de enseñar o de realizar la transferencia de conocimientos era de los libros al cuaderno. En la educación lineal el niño no puede preguntar,

hablar o aportar alguna idea; porque el maestro es el que sabe y enseña. El maestro de la Escuela Lineal es aquel que no se preocupa por leer otros libros para dar sus clases, sino que como tiene los libros de los cursos a impartir, llega a la escuela y empieza con dictados o simplemente a escribir en la pizarra y que los alumnos copien sin antes dar una explicación del contenido. Puedo agregar también que en ésta clase de educación el niño siente las clases muy aburridas no hay dinamismo, motivación; por lo tanto no hay Enseñanza-Aprendizaje. Tanto así que la deserción de los estudiantes no tarda en llegar y alumnos reprobados al final del año no se hacen esperar, también se da la repitencia de grados y muchos no llegan a culminar la Primaria (o el Sexto Grado).Resaltemos también que en la Educación Lineal los padres tampoco tienen participación alguna.

Norvelis Blanco (2008) sobre la educación tradicional y lineal manifiesta que en este modelo el contenido viene dado por los conocimientos y valores acumulados por la sociedad y las ciencias, como verdades acabadas, todo lo cual aparece divorciado de las experiencias y realidades del alumno y su contexto, contenidos representados en el maestro. El contenido curricular es racionalista, académico, apegado a la ciencia y se presenta metafísicamente, sin una lógica interna, en partes aisladas, lo que conlleva a desarrollar un pensamiento empírico, no teórico, de tipo descriptivo.

Para ello el método fundamental es el discurso expositivo del profesor, con procedimientos siempre verbalistas, mientras el aprendizaje se reduce a repetir y memorizar. La acción del alumno está limitada a la palabra que se fija y repite, conformando una personalidad pasiva y dependiente. El proceso docente está muy institucionalizado y formalizado, dirigido a los resultados y estos devienen objeto de la evaluación.

Rol del docente: Es el centro del proceso de enseñanza y educación. Informa conocimientos acabados (sujeto principal).

Rol del estudiante: Tiene poco margen para pensar y elaborar conocimientos. Se le exige memorización. No hay un adecuado desarrollo de pensamiento teórico. Tiene un rol pasivo.

Alberta Martínez (2012) en su artículo Educación lineal y tradicional dice: Ciertamente, la escuela tradicional tiene la triste misión de forjar el ciudadano obediente y pasivo, inconsciente y sumiso, tal como se espera de él, en una suerte de socialización deshumanizadora. Por lo demás, ¿puede educar una escuela dejando al margen a la familia, sin incluirla como agente educativo fundamental en paridad con los docentes, haciendo abstracción de sus condiciones y estilos de vida? ¿Pueden enseñar algo significativo para los alumnos unos maestros y profesores sin vocación pedagógica, por el simple hecho de aprobar una oposición en la escuela pública o superar una selección de personal en la escuela privada o concertada? Porque es una evidencia que junto a profesionales excelentes en su magisterio existen también, y no son pocos, los docentes sin autodisciplina ni autoaprendizaje, incapaces de generar confianza y autoestima en sus alumnos, con una visión unidimensional del aprendizaje y de la evaluación, sin la vivencia de la aventura del conocimiento y del pensamiento, ágrafos, que no leen otros libros que los escolares, que no prestan ningún servicio a su comunidad fuera de las paredes de la escuela, y que no conocen otro mundo que el escolar o académico.

Roger Arzola (2008) sobre el enfoque sistémico apunta El enfoque sistémico es, sobre todo, una combinación de filosofía y de metodología general. El análisis de sistemas se basa en la metodología interdisciplinaria que integra técnicas y conocimientos de diversos campos fundamentalmente a la hora de planificar y diseñar sistemas complejos y voluminosos que realizan funciones específicas. El enfoque de sistemas se centra constantemente en sus objetivos totales. Por tal razón es importante definir primeros los objetivos del sistema y examinarlos continuamente y, quizás, redefinirlos a medida que se avanza en el diseño. Bajo la perspectiva del enfoque de sistemas la realidad que concibe el observador que aplica esta disciplina se establece por una relación muy estrecha entre él y el

objeto observado, de manera que su "realidad" es producto de un proceso de co-construcción entre él y el objeto observado, en un espacio y tiempo determinado, constituyéndose dicha realidad en algo que ya no es externo al observador y común para todos, como lo plantea el enfoque tradicional, sino que esa realidad se convierte en algo personal y particular, distinguiéndose claramente entre lo que es el mundo real y la realidad que cada observador concibe para sí. La consecuencia de esta perspectiva sistémica, fenomenológica y hermenéutica es que hace posible ver a la organización ya no como que tiene un fin predeterminado (por alguien), como lo plantea el esquema tradicional, sino que dicha organización puede tener diversos fines en función de la forma cómo los involucrados en su destino la vean, surgiendo así la variedad interpretativa. Estas visiones estarán condicionadas por los intereses y valores que posean dichos involucrados, existiendo solamente un interés común centrado en la necesidad de la supervivencia de la misma.

El Dr. Washington Rosell et. al (2003) del enfoque sistémico dice que: "en el sentido estricto de la palabra, el sistema es un conjunto de elementos relacionados entre sí, que constituyen una determinada formación integral, no implícita en los componentes que la forman. El enfoque de sistema, también denominado enfoque sistémico, significa que el modo de abordar los objetos y fenómenos no puede ser aislado, sino que tienen que verse como parte de un todo. No es la suma de elementos, sino un conjunto de elementos que se encuentran en interacción, de forma integral, que produce nuevas cualidades con características diferentes, cuyo resultado es superior al de los componentes que lo forman y provocan un salto de calidad. Desde el punto de vista filosófico, el enfoque sistémico se apoya en la categoría de lo general y lo particular, es decir, del todo y sus partes y se sustenta en el concepto de la unidad material del mundo.

1.2 Planteamiento y Definición del Problema

1.2.1 Planteamiento del Problema

Cuando se habla de la formación docente desde un enfoque sistémico se refiere a una perspectiva muy novedosa, que aporta soluciones para resolver problemas de relación, de aprendizaje y de conducta, que aporta recursos para ordenar y gestionar una información tan diversa, lo cual posibilita a los docentes, la opción de mirar la realidad como un todo, que está vinculada a los sistemas familiares, sociales, culturales e históricos a los que pertenecemos tanto los profesores, familias y alumnos, con la actitud necesaria para incluir todo aquello que repercute y está en la base de los procesos de enseñanza-aprendizaje.

En otras palabras se puede decir que el enfoque sistémico es incorporar los contenidos curriculares de manera que sean expuestos a partir de las interacciones y vínculos que se dan entre las teorías, conceptos y los propios contenidos, pero todo esto de acuerdo al contexto en el que se encuentren los actores educativos. En este sentido el docente debe establecer vínculos de reconocimiento respecto a sus alumnos, sus familias y el resto de docentes de la institución en la que se labora para que todos tengan el mismo objetivo.

La base primigenia de esta visión sistémica es la teoría biológica de los sistemas” de Bertalanffy (1986) que considera que cada elemento se puede estudiar de manera aislada, pero sólo adquiere significado en la medida que es considerado parte integrante de un todo. Explica que el mundo se organiza mediante sistemas y que cada ser forma parte de algo más grande.

Actualmente es común encontrar situaciones como la siguiente: El aula está completamente en silencio. Los estudiantes trabajando con la cabeza sobre los libros o cuadernos. El maestro erguido al frente del salón, escruta con la vista, la acción de cada estudiante, cuidando que los niños aprendan de memoria el nombre de todos los municipios del departamento y vigilando que todo permanezca en calma porque de ser necesario el maestro empleará su autoridad para restablecer el orden.

Cuántas veces se ha tenido la sensación de haber vivido este pasaje a manera de “*deja vu*” y relacionarlo con la forma de enseñanza que se ha utilizado desde hace ya varias décadas y que en algunas escuelas aún se conserva este esquema de enseñanza que poco o nada ha cambiado con la implementación del Currículo Nacional Base (CNB) que busca resolver este problema con el llamado tendido curricular, de forma de entrelazar los temas del mismo con diferentes áreas de la enseñanza. Pero a pesar de todo aún persiste la costumbre de continuar con el uso del enfoque tradicional, el cual está orientado en la enseñanza, no en el aprendizaje, en este enfoque el docente es considerado un modelo que se debe imitar, la actitud del alumno es pasiva y receptiva, se caracteriza por ser repetitivo, memorístico, generalmente se utiliza en este enfoque la exposición verbal pero únicamente de parte del docente.

Se ha convertido en todo un reto dejar atrás el uso de un modelo que ha apartado al estudiante de su realidad y no le permite que él mismo explore el contexto en el que se desarrolla. Además se les niega a los estudiantes la capacidad que exploten la creatividad que poseen, que usen su imaginación y por el contrario el docente educa de acuerdo al patrón de vivencias, debido a que hasta cierto punto le resulta conveniente. Es por ello que a la mayoría de docentes les resulta incómodo, trabajar hombro a hombro con otros colegas y prefieren trabajar en la seguridad de su aislamiento. Este pensamiento y la falta de supervisión impiden que se trabaje para crear la sinergia necesaria y hacer el papel que verdaderamente les corresponde.

El rol que el docente desempeña en el enfoque tradicional lo convierte en el referente de un ser autocrático a quien no se le puede contradecir porque él siempre tiene la razón. Los estudiantes van a aprender lo que el maestro decida enseñarles y de esta forma la educación es lineal, sistemática, repetitiva y se visualiza el aprendizaje únicamente como la manera de obtener datos sin importar si realmente el estudiante convierte esos datos en conocimiento. El docente impide que los alumnos aprendan de la vida cotidiana, del contexto social en el que se desenvuelven y trata de hacerlos prisioneros en las páginas

de un libro tomando esta información como lo único que necesitan aprender. Pero la realidad es que este cúmulo de datos no prepara a los estudiantes para enfrentarse al mundo real porque no hay coherencia entre lo que se aprendió y lo que se necesita. Por el contrario en un enfoque sistémico, el docente se aprovecha de todos los recursos con que cuenta en su contexto, utilizando estos recursos no de manera aislada sino como parte de un todo, que se encuentran en interacción, de forma integral. Estos recursos pueden ser la familia, los grupos sociales, la tecnología, el equipo docente multidisciplinario e incluso los mismos estudiantes para crear una burbuja que lejos de aislar al estudiante lo involucre en un aprendizaje dinámico, interactivo y significativo.

El origen de estos males, se encuentra en los institutos normales, donde se prepara a las futuras generaciones de docentes. Se puede comprobar que cada área de estudio se trabaja aisladamente, no hay una conexión, un hilo que una la realidad del contexto en que vivimos, por consiguiente, no hay relación entre contenidos y los cursos con la realidad nacional. En otras palabras no existe una organización en el sentido de que se unifiquen los criterios de los docentes, es decir que no se permite que interactúen recíprocamente las situaciones físicas, biológicas, sociales y psicológicas que rodean al estudiante y que le servirían para que el aprendizaje fuera vivencial y por lo tanto significativo. Esto da como resultado estudiantes que no aprenden a pensar y mucho a menos a comprender y el tipo de educación lineal y mecánica, encuentra un nicho favorable para asegurar su continuidad. El estudiante o alumno termina por ser sobre instruido sobre lo que puede muy bien hacer solo, sin condicionamientos y, subinstruido para lo que necesita, cuando realmente, debe hacer por sí mismo, tal como, ensamblar todo lo que ha recibido como instrucción, en forma coherente para entender el mundo en que está inmerso y los roles que en él debe cumplir.

Es común que el estudiante reciba respuesta a cuestiones que él no ha preguntado y le son negadas la mayoría de las preguntas que él se puede formular. Es enseñado a responder y no a preguntar a pesar de que el progreso,

radica o depende más, de las preguntas que se hacen, que de las respuestas que se dan.

1.2.2 Definición del Problema

Es importante que la educación se brinde desde un enfoque diferente, un enfoque que sustituya al método lineal, tradicional, utilizado actualmente en la formación inicial docente en el Instituto Normal Mixto “Carlos Dubón” de Retalhuleu. Debe ser en las escuelas normales donde surja el cambio de paradigma y la educación que se brinde sustituya el método tradicional que se utiliza en todo nivel escolar. Por lo anterior se derivan las siguientes interrogantes:

¿Cuáles son las causas por las que la formación docente se caracteriza por ser lineal, aislada y mecánica?

¿Cuáles son las implicaciones sociales de una formación docente bajo un enfoque tradicional?

¿Necesita la formación inicial docente innovar de un enfoque lineal a un enfoque sistémico?

1.3 Objetivos

1.3.1 General

- Coadyuvar al cambio de un enfoque lineal por un enfoque sistémico en la formación inicial docente.

1.3.2 Específicos

- Identificar el paradigma teórico en el que se basa la formación inicial del docente de educación primaria.
- Analizar las consecuencias educativas de formar docentes de educación primaria con un enfoque lineal.

- Proponer lineamientos generales para la formación inicial docente desde un enfoque sistémico.

1.4 Justificación

En la actualidad, las escuelas normales que tienen la enorme responsabilidad de formar futuros docentes, se han limitado a que los estudiantes sean sujetos pasivos, receptores de información, sin importar si esta información se convierte realmente en conocimiento.

La sociedad actual requiere de docentes que no sean simplemente repetidores de contenidos memorizados a través de una vida estudiantil, sino de individuos capaces de comprender, resolver los problemas a los que se enfrente y principalmente de orientar a sus estudiantes para que estos sean partícipes de su propia formación, de su cultura, de un modo activo, reflexivo y crítico.

El enfoque sistémico se originó de la teoría de Sistemas y la incorporación de las comprensiones de Bert Hellinger respecto a las leyes que rigen las relaciones humanas. Una mirada sistémica permite ver que los alumnos, los padres, los maestros, la Institución educativa, y el resto de elementos que forman parte del contexto educativo, estén profundamente interrelacionados, de manera que el movimiento o cambio en uno de ellos afecta a la totalidad.

Según Elena Compañ Poveda (2008) "El enfoque sistémico, aplicado al campo educativo, contempla la conexión entre los individuos y el contexto: tanto el inmediato, familiar, educativo, entre iguales, como el más amplio y genérico, social, político, religioso, cultural, etc., teniendo en cuenta sus interacciones recíprocas en un constante feedback de comunicación."

Este enfoque, favorece una visión integradora de los fenómenos, capaz de relacionar circularmente las partes y de sustituir los conceptos que hablan de "sumatividad" por aquellos que hablan de "totalidad". Permite ver cómo el grupo (familia, centro, alumnos, etc.) no se adapta a un ambiente dado sino que coevoluciona con el mismo.

Es por ello que se hace muy importante la realización de la investigación “Formación Inicial Docente desde un enfoque sistémico”, porque de esta manera se visualiza un nuevo enfoque que pueda implementarse a la formación docente en donde se pueda incluir al estudiante para que participe en su propia formación. Este nuevo enfoque posibilita a los docentes, mirar la realidad como un todo, que está vinculado a los sistemas familiares, sociales, culturales e históricos a los que pertenecemos tanto los profesores, familias y alumnos, con la actitud necesaria para incluir todo aquello que repercute y está en la base de los procesos de enseñanza-aprendizaje del futuro docente.

1.5 Tipo de Investigación

El tipo de investigación a utilizar es el descriptivo, que trabaja sobre realidades de hecho y tiene como objetivo llegar a conocer situaciones, costumbres y actitudes predominantes a través de la descripción de las actividades, objetos, procesos y personas. Su meta no se limita a la recolección de datos, sino a la predicción e identificación de las relaciones que existen entre dos o más variables.

1.6 Hipótesis

Debido al tipo de investigación utilizado se suprime la construcción de la hipótesis.

1.7 Variables

- a. Formación Inicial docente
- b. Enfoque sistémico.

Operacionalización de Variables

Variables	Definición Teórica	Definición Operativa	Indicadores	Técnicas	Instrumentos
a. Formación Inicial Docente	<p>La formación inicial docente es un proceso permanente que prepara profesionales capaces de enseñar, generar y transmitir los conocimientos y valores necesarios para la formación de las personas.</p> <p>Revista Virtual Funciones de la Formación Docente continúa.</p>	<p>La variable se operacionalizará por medio de observación y encuestas para recabar información en docentes y estudiantes.</p>	<p>Docente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Modelo pedagógico en que basa su docencia. • Relación alumno-maestro. • Métodos que utiliza para evaluar. <p>Estudiante:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Práctica educativa. • Receptor de información. • Tiene vocación. • Concepción de docencia. • Dependencia alumno-maestro. 	<p>Entrevista</p> <p>Encuesta</p> <p>Observación</p>	<p>Entrevista Semiestructurada</p> <p>Cuestionario</p> <p>Libros</p> <p>Internet</p> <p>Ficha de Observación</p> <p>Lista de cotejo</p>

			<p>Currículo</p> <ul style="list-style-type: none"> • Relación entre lo teórico y lo práctico. • Organización de contenidos. • Enfoque curricular por competencias. • Currículum oculto en la Formación Inicial Docente. 		
--	--	--	---	--	--

Variables	Definición Teórica	Definición Operativa	Indicadores	Técnicas	Instrumentos
b. Enfoque sistémico	Es un conjunto de elementos que se encuentran en interacción, de forma integral, que produce nuevas cualidades con	La variable se operacionaliza a través de una derivación conceptual para recabar información de diferentes autores.	<ul style="list-style-type: none"> • Educación Holista • Creatividad • Nuevo Paradigma Educativo. 	Encuesta	Cuestionario Libros Internet

	<p>características diferentes, cuyo resultado es superior al de los componentes que lo forman y provocan un salto de calidad.</p> <p>Rosell Puig W. Medios de enseñanza. La Habana: Pueblo y Educación; 2003.</p>			Observación	Lista de cotejo
--	---	--	--	-------------	-----------------

1.8 Metodología

La metodología a utilizar es la siguiente:

- **Método inductivo:** En este método la conclusión es sacada del estudio de todos los elementos que forman el objeto de investigación, es decir que solo es posible si conocemos con exactitud el número de elementos que forman el objeto de estudio y además, cuando sabemos que el conocimiento generalizado pertenece a cada uno de los elementos del objeto de investigación. Las llamadas demostraciones complejas son formas de razonamiento inductivo, solo que en ellas se toman muestras que poco a poco se van articulando hasta lograr el estudio por inducción completa.

Para realizar la investigación se utilizará las técnicas mencionadas a continuación con sus respectivos instrumentos.

Técnica	Instrumento
<ul style="list-style-type: none"> • Observación 	<ul style="list-style-type: none"> • Ficha de observación • Lista de cotejo
<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista 	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista Semiestructurada
<ul style="list-style-type: none"> • Encuesta 	<ul style="list-style-type: none"> • Cuestionario

1.9 Sujetos de la investigación

En el establecimiento educativo se cuenta con una población de 930 estudiantes y basados en la tabla de Morgan corresponde una muestra de 0.10 del total de la población, por lo que se tomará en cuenta a 93 estudiantes, seleccionados aleatoriamente. En cuanto al personal docente se tomará el 100% de la población.

CAPÍTULO II

Fundamentación Teórica

2.1 Formación Inicial docente

2.1.1 La linealidad del Modelo Pedagógico Tradicional en nuestro país.

En el momento histórico en el que vivimos, las demandas en la formación profesional son cada vez más exigentes, la sociedad humana exige profesionales que estén formados para asumir los cambios y transformaciones que día a día surgen por doquier, demanda profesionales que puedan dar respuestas de una manera creativa a los problemas, que sean capaces de innovar los procesos y las herramientas en cualquier rama de la vida de la sociedad. La formación inicial docente no escapa esas exigencias. Se requiere que los docentes en formación sean capaces de enfrentarse a una serie de desafíos que le plantea un mundo que se transforma constantemente.

En nuestro país se ha delegado el papel fundamental de la formación Inicial docente al formador de formadores, sin embargo, el resultado no es satisfactorio, hoy tenemos docentes de educación primaria sin ética, no saben leer, no saben escribir, no pueden hablar correctamente, no saben cómo propiciar el aprendizaje y terminan por promover en sus estudiantes una constante repetición de información sin sentido, no se toma en cuenta la participación, creatividad ni alguna experiencia que los aprendientes puedan aportar al proceso educativo.

El sistema educativo juega un papel importante dentro de todo este proceso socializador de saberes, que se da en la formación de los docentes. La formación humana se ha concebido desde la simplicidad, con modelos pedagógicos excluyentes y currículos que no se adaptan al contexto. Es por ello que la educación es lineal, tradicional y repetitiva. No se puede hablar de

transformación educativa sin transformación en la formación del docente, principalmente del nivel primario. Es en esta etapa del niño, en donde se forjan los cimientos para el tipo de persona que se desea en un futuro y de continuarse con prácticas lineales, simplemente se estará condenando a todos los estudiantes a seguir, como siempre, unos pasos atrás del desarrollo.

Modelo Pedagógico Tradicional

El modelo tradicional enfatiza la formación del carácter de los estudiantes para moldear, a través de la voluntad, la virtud y el rigor de la disciplina, el ideal humanista y ético, que recoge la tradición escolástica. El método y el contenido se confunden en la imitación y emulación del buen ejemplo del ideal propuesto como patrón y cuya encarnación más próxima se manifiesta en el maestro. El método básico de aprendizaje es el academicista, verbalista, que dicta sus clases bajo un régimen de disciplina a unos estudiantes que son básicamente receptores. El verbalismo es el método básico de aprendizaje y estableciéndose el magistrocentrismo, el profesor lo hace todo.

Canfux (1996) afirma que el profesor, generalmente exige del alumno, la memorización de la información que el profesor narra y expone, refiriéndose a la realidad como algo estático y detenido. En algunas ocasiones, la disertación es completamente ajena a la experiencia existencial de los estudiantes y los contenidos se ofrecen como segmentos de la realidad, desvinculados de su totalidad.

La linealidad de este modelo consiste entonces en que los contenidos son dados por los conocimientos y valores acumulados por la sociedad y las ciencias, como verdades acabadas, todo lo cual aparece divorciado de las experiencias y realidades del alumno y su contexto, contenidos representados en el maestro. El contenido curricular es racionalista, académico, apegado a la ciencia y se presenta metafísicamente, sin una lógica interna, en partes aisladas, lo que conlleva a desarrollar un pensamiento empírico, no teórico, de tipo descriptivo. En este enfoque tradicional, lineal el estudiante es simplemente alguien en quien se van imprimiendo saberes desde el exterior, conocimientos específicos y de manera fragmentada. El estudiante es un

elemento pasivo del proceso, que si atiende como es debido, podrá captar la lección enseñada por el docente. En este plano secuencial de los contenidos curriculares aparece una forma autoritaria de unir y organizar los contenidos en una secuenciación cronológica, en la que sólo se debe enseñar un contenido cuando la información previa ya haya sido memorizada. Algunos acontecimientos, nombres, fechas históricas, datos, la sumisión a normas escolares y una cantidad bárbara de información, se hace necesario depositarla en el cerebro de los estudiantes para que los memoricen mecánicamente.

Flores Ochoa (1994) menciona que la Pedagogía tradicional es el método básico de aprendizaje academicista, verbalista que dicta sus clases bajo un régimen de disciplina a los estudiantes que son básicamente receptores.

Puede decirse entonces que en la Pedagogía Tradicional el educador conduce a los educandos a la memorización mecánica del contenido, transforma a los estudiantes en recipientes que deben ser llenados por el educador, cuanto más llene mejor educador será, cuanto mejor se dejen llenar dócilmente, tanto mejor estudiantes serán. Los educandos reciben pasivamente, memorizan y repiten. En esta visión de la educación no existe creatividad, transformación, ni saber. El educador será siempre el que sabe, mientras que los educandos los que no saben. Además el educador reconoce su existencia por la ignorancia de los educandos, los educandos reconocen en su ignorancia la razón de la existencia del educador pero no llegan, a descubrirse como educadores del educador.

En el modelo tradicional, la preocupación central es enseñar una gran cantidad de información, orientada por un Currículo enajenante, lo cual da como resultado profesores mecanizados que mecanizan la educación. Como la escuela tradicional se centra en los resultados del aprendizaje y no en el proceso mismo, tiende a ignorar que en éste existe una red de relaciones vinculares (maestro-alumno, alumno-maestro) de aprendizajes no manifiestos, no reconocidos y tal vez no intencionales (currículo oculto), de tal manera que

en la práctica educativa se aprende más de lo que intencionalmente se propone el Currículum manifiesto.

De acuerdo con De Zubiría (1994) bajo el propósito de enseñar conocimientos y normas, el maestro cumple la función de transmisor. El maestro dicta la lección a un estudiante que recibirá las informaciones y las normas transmitidas. El aprendizaje es también un acto de autoridad.

La razón principal de crear un ambiente autoritario obedece en gran parte a que los estudiantes sean sometidos desde temprana edad, a un sistema educativo hecho a la medida de los grupos dominantes, que busca educar a toda la masa trabajadora en función del proyecto económico en juego, y por otro lado, desarrollar la función ideológica que el poder le encomienda, por la que se convence a toda esa masa que no hay más posibilidades más allá de las que hoy día existen; esos son los principios fundamentales que la rigen. Los estudiantes son violentados en sus más elementales derechos de expresión y manifestación de las ideas propias, porque si alguno se expresa, sólo repite las ideas y pensamientos que otro ha depositado en él, sólo es el eco de los que hablan y piensan por él.

Por otra parte, los estudiantes se habitúan a la pasividad y no desarrollan su propia capacidad de razonar y su conciencia crítica, se establece una relación verticalista, se fomenta una estructura mental de acatamiento al autoritarismo, en virtud del régimen de notas (premios y castigos) se fomenta el individualismo y la competencia en perjuicio de la solidaridad y los valores comunitarios.

El objetivo que persigue es que el alumno aprenda, que repita para no olvidar, no se fomenta la capacidad de asimilación, porque no hay participación, con lo cual los educandos adquieren una mente cerrada o dogmática, incapaz de juzgar los mensajes recibidos por sus propios méritos, el educando se hace inseguro, pierde su autoestima, siente que no sabe, que no vale.

Lamentablemente la linealidad de un modelo tradicional está presente en la Formación Inicial Docente, solamente se le asigna al maestro la función de transmitir un saber, y al alumno la función de cumplir el papel de receptor de la información. Por lo tanto, ninguno de los dos es considerado sujeto activo en el proceso educativo, ya que el docente es reproductor de información y el alumno un repetidor del mismo. El docente deberá repetir y hacer repetir, corregir y hacer corregir en tanto que el alumno debe limitarse a imitar, atender y repetir.

La metodología lineal que se utiliza en la formación inicial docente se fundamenta en el verbalismo, la repetición y la severidad. De ninguna manera está permitido preguntar, cuestionar, dudar o lo que es peor contradecir al docente. Esta práctica obedece a que el docente está acostumbrado a tener siempre el poder y la razón, no deja al estudiante manifestar sus opiniones y aunque éste las exprese generalmente es reprendido, se recalca, en repetidas ocasiones que debe ser respetuoso, buen estudiante. En esta metodología se tiene como referente de buen estudiante al que es obediente, tranquilo, bien portado y que no se mete con sus compañeros y menos se atreve a rebatir al docente.

Flores Ochoa (1994) afirma que en el modelo tradicional, el método y el contenido en cierta forma, se confunden en la imitación y emulación del buen ejemplo, del ideal propuesto como patrón y cuya encarnación más próxima se manifiesta en el maestro.

Es necesario reconocer que la formación de la persona, nunca es, ni puede ser, algo acabado, tiene su propio campo de actuación. Más si se trata de incursionar en la formación docente se debe reconocer una estrecha relación que necesariamente se da entre ésta y las prácticas profesionales, lamentablemente por los escasos recursos con que cuenta una mayoría de estudiantes, lo único que persiguen es graduarse y empezar a laborar, no tienen la posibilidad de seguir preparándose y se quedan simplemente con lo que aprendieron de sus docentes en las escuelas normales. La etapa destinada a preparar a los futuros maestros para el ejercicio de la docencia,

es una etapa corta y necesariamente limitada con un valor propedéutico insuficientemente valorado, pero es con esto que se educa a una gran cantidad de niños que asisten a las escuelas primarias, y son ellos los que al final terminan afectados con la poca preparación de sus maestros.

2.1.2 La formación inicial docente, un modelo que necesita transformación

Referirse a la formación inicial docente es hablar de un tema de vital importancia en la actualidad, principalmente en nuestro país en donde se ha cuestionado hasta el cansancio si sería necesario un cambio para poder mejorar las prácticas educativas en la formación inicial docente.

Los docentes tienen un papel importante en las acciones de mejoramiento de la educación del país, por lo que cualquier esfuerzo para formarlos adecuadamente, desde su formación inicial, además de actualizar o profesionalizar a los docentes en servicio, es una acción necesaria. El modelo prevaleciente de formación es tradicional, lineal, insuficiente ante los cambios propios de los nuevos paradigmas educativos. A pesar de esto existe un profundo arraigo social y educativo en la historia del país, que ha generado la reacción de un sector docente mayoritario que ha interpretado toda iniciativa de cambio a dicho modelo, con la idea de pérdida aunado a un sentimiento de inseguridad e incertidumbre acerca de las opciones de cambio.

Según el educador Edwin Mejía Palma (1999) los profesores sumidos en el letargo de la monotonía estatista de una escuela de corte tradicional, hizo que asimiláramos el contenido de una educación desde una perspectiva siempre parcial y limitada. Fue necesario que los pedagogos nos acercáramos paulatinamente a una dimensión multidisciplinaria del hecho educativo, para que la concatenación universal de sus elementos aflorara a nosotros, permitiéndonos acceder a una comprensión más profunda de las esencias del mismo y sus características más fundamentales se hicieran accesibles a nuestra interpretación.

Todo indica que para transformar la escuela y el sistema escolar es indispensable cambiar de estrategia, es decir modificar el modo tradicional de pensar y de hacer las reformas e innovaciones que involucran a los docentes. Por más que se actualicen las propuestas curriculares, por más que se implementen programas de mejora de equidad y de calidad y se descentralicen las modalidades de gestión, si no se reconoce en los docentes el factor central de cambio, éste no tendrá lugar. Es necesario en consecuencia, lograr reformas significativas, efectivas y ante todo sustentables en las prácticas profesionales.

Cabe mencionar que el Sistema Educativo guatemalteco ha sufrido reformas, pero realmente en la práctica estas reformas han sido escasamente satisfactorias. La Formación Inicial es uno de los ámbitos donde más cambios tiende a producirse y pocos a asimilarse, especialmente, porque los retos y desafíos de la profesión docente si bien han ido cambiando a la par de los procesos sociales, los modos de formar a los futuros profesionales siguen en muchos casos anclados en el pasado.

Los maestros juegan un papel clave en la calidad de la educación, porque son quienes desarrollan el currículo, su influencia sobre qué y cómo se aprende en el aula es más grande que lo que está prescrito en los documentos curriculares. Se puede decir entonces que la calidad educativa, reflejada en el aula a través del aprendizaje de los estudiantes, depende en gran parte de la práctica de los docentes; por lo que su formación y desarrollo son fundamentales.

Un análisis de la situación actual de la formación de los docentes en Guatemala presentado por FLACSO (2010) argumenta que no es posible seguir negándole la atención necesaria a la formación de los docentes; que se deben alcanzar los acuerdos políticos y económicos que permitan profesionalizar a los docentes en servicio, formar a los nuevos docentes con base en nuevos criterios y paradigmas, así como diseñar sistemas de formación continua, acompañados de procesos de investigación educativa y de dignificación salarial.

Conforme a lo expresado por Vaillant (2005), hay que afrontar el reto de lograr que los maestros y maestras sean competentes para desarrollar su labor, que permanezcan motivados y que tengan condiciones laborales adecuadas durante toda su carrera profesional. Esto significa mejorar la formación inicial, contar con los incentivos adecuados a lo largo de la carrera y brindarles capacitación en servicio para mantenerlos actualizados. Las condiciones son muy favorables para que la formación docente no sólo empiece a convertirse en una preocupación ampliamente entendida y asumida, sino también para instalar en el sistema educativo nuevas visiones pedagógicas.

El desafío actual es preparar a los ciudadanos para afrontar la cambiante, incierta y profundamente desigual sociedad contemporánea en la era de la complejidad y de la incertidumbre. La formación de los ciudadanos contemporáneos parece requerir la traslación desde un currículum de acumulación y reproducciones de datos, a un currículum abierto y flexible, basado en situaciones reales, complejas, inciertas y problemáticas. La tarea del docente no puede consistir entonces sólo ni principalmente en enseñar contenidos disciplinares descontextualizados, sino en definir y plantear situaciones en las cuales los alumnos puedan formar y desarrollar su aprendizaje, es decir, construir, modificar y reformular de manera crítica y creativa sus conocimientos, actitudes, sentimientos, creencias y habilidades. La preparación del profesorado ante estas exigencias requiere una transformación radical de los modos tradicionales de formación. Se necesitan profesionales expertos en sus respectivos ámbitos del conocimiento y al mismo tiempo, comprometidos y competentes para provocar y acompañar el aprendizaje relevante de los estudiantes. La práctica mayoritaria en la formación actual de docentes tiene que ver con un modelo, ya obsoleto pero resistente, de supuesta aplicación diferida y directa de la teoría a la práctica. La fragmentación y descontextualización del currículum de formación de docentes, la separación de la teoría y la práctica, de la investigación y la acción; entre el conocimiento, las habilidades, las actitudes y los afectos, conduce al fracaso de su misión académica y social de formar profesionales competentes. Se espera, de manera ingenua que la habilidad de cada

estudiante consiga unir y vincular los fragmentos disciplinares, aprendidos de manera abstracta y memorística, en teorías, actitudes y estrategias de acción unitarias, lo que hoy se denominan competencias. Pero las cualidades humanas personales y profesionales, como sistemas complejos de comprensión y actuación, requieren prácticas, vivencias, experiencias auténticas en contextos reales. Frente a esta resistencia académica que reproduce rutinas y tradiciones fracasadas, se hace necesario plantearse la necesidad de volver a pensar el sentido actual de la profesión docente. Parece evidente que el papel del docente no puede ya reducirse a la mera explicación de contenidos y evaluación de resultados. La tarea del docente de esta época es mucho más compleja y más digna: acompañar, estimular y orientar el aprendizaje de todos y cada uno de los ciudadanos a lo largo de toda su vida, cuando así lo requieran las circunstancias. Por ello, en los docentes se requiere una formación que incluya, por supuesto, el conocimiento de lo que compartirá y la pasión por el saber, pero además el amor por ayudar a aprender, el conocimiento de cómo aprenden los estudiantes, de los múltiples recursos, formas de promover el aprendizaje, formas posibles de organizar actividades y de evaluar procesos y productos para ayudar a aprender, así como el desarrollo de saberes, habilidades y actitudes profesionales para estimular y principalmente a los que por circunstancias muy diversas no quieren, no saben o no pueden aprender.

Ante estas nuevas exigencias se impone volver a pensar de forma abierta y valiente la naturaleza de la profesión docente en todas sus dimensiones y etapas: los procesos de selección de quienes pretenden entrar en la formación inicial, los programas e instituciones de formación inicial, la evaluación y reconocimiento de los méritos docentes, vinculados con la docencia y la preparación de nuevos docentes para su vida profesional, en definitiva, reinventar la profesión docente, para dotarla de coherencia interna y desarrollarla de tal forma que pueda responder adecuadamente a las complejas e inciertas exigencias de la vida actual.

2.1.3 El Currículum Oculto en la Formación Inicial Docente

En la formación inicial docente lineal se entiende la educación como un proceso de traspaso de información para generar conocimiento, en cualquier contexto educativo. La información se puede transmitir de dos maneras, a través de un discurso explícito o evidente y a través de un discurso implícito, es decir, oculto.

Hablar de currículum es referirse al conjunto de objetivos, contenidos, métodos pedagógicos, técnicas y criterios de evaluación de cada uno de los niveles, etapas, ciclos, grados y modalidades del sistema educativo que regulan la práctica docente, desde la planeación, diseño y evaluación, todo esto con el propósito de generar una educación objetiva capaz de formar personas con determinada ideología, función y finalidad.

Arnaz (1980) describe al currículum como un plan de norma el cual conduce un proceso concreto y determinado de enseñanza que se desarrolla en una institución educativa. También existe la visión de que puede abarcar posiciones, normas para acciones que se busca organizar para la generación de aprendizajes. Por su parte Furlán (1996) menciona que el currículum es el resultado de la actividad global de la escuela no solamente lo que pasa en las aulas, también de lo que pasa en pasillos y fuera de las aulas.

Es así como el currículum ya no solo es el resultado pedagógico que se lleva a cabo dentro de la escuela sino también aquello que ocurre en su exterior como sociedad, economía. Todo esto a partir de la consideración de que la sociedad es sistema cambiante que engloba valores, ideología, conocimientos y experiencias las cuales van a satisfacer a determinados sectores de la población así como intereses laborales y gubernamentales. Se divide en Currículum formal, currículum real y currículum oculto.

Currículum formal es el que hace la textualización del actuar docente respecto a planes y programas que se convierten en una guía para la práctica educativa. Lo específico del currículum formal es su legitimidad racional su congruencia

formal que va desde la fundamentación hasta las operaciones que lo ponen en práctica, sostenidas por una estructura académica, administrativa, legal y económica.

En lo que respecta al currículo real es la puesta en práctica del currículo formal con las inevitables y necesarias modificaciones que requiere la contrastación y ajuste entre un plan curricular y la realidad del aula.

Cassarini (1997) menciona que currículum formal es la planeación del proceso de enseñanza - aprendizaje con sus correspondientes finalidades y condiciones académico – administrativas y currículum real es el que encuentra su razón de ser en la práctica educativa.

El currículum oculto se trata de una dimensión curricular que se ha ocultado de la planificación educativa y que incide de una manera inconsciente en docentes y estudiantes a través de las interacciones y situaciones didácticas entre ellos. No está explícito dentro de los programas de manera formal, pero se utiliza como un reforzador de las normas básicas sociales, y esto a su vez se ve como lo que quiere el estado que ocurra, pero sin ser analizado y visto por maestros, alumnos o el pueblo en general, porque puede perder esa misión de control sobre el pueblo. El currículo oculto actúa en las áreas de valores, conductas y cualidades personales, reproduce ideologías, las relaciones de la escuela corresponden o replican la división social del trabajo en la estructura capitalista, algunos rasgos característicos y evidentes, serían: la enajenación, la disciplina, la puntualidad, el respeto de la jerarquía y el acomodamiento con tareas rutinarias.

Para Jackson (1968) currículum oculto, es el conjunto de sistemas de recompensas y poder que existe en el grupo escolar, por el cual los alumnos aprenden a conformar sus valores sociales, de acuerdo con la normativa y jerarquía social existentes en el momento histórico determinado.

En el Sistema Educativo existen algunos factores que influyen en el docente y el estudiante para que aparezca este currículo oculto: las aulas en donde se dan las clases, por lo regular son de tipo rectangular, en donde al frente se

pone el maestro con su escritorio y en ocasiones sobre una base de concreto en donde el maestro queda elevado y los alumnos en la parte de abajo, al frente también el pizarrón si lo hay, y las paredes vacías, sin ningún tipo de material motivador. Con esto se pone de manifiesto que hay que respetar al profesor quién es la autoridad que está siempre por encima de los estudiantes y que la motivación es nula por parte del entorno en el que se da el proceso de aprendizaje, lo que evidencia que prevalece la práctica lineal tradicional.

El docente es el verdadero eje de la escuela, el niño es el fin de la educación. El maestro es el agente principal de la educación, es el instrumento del aparato ideológico del estado. El Estado se reproduce a través de los aparatos ideológicos, entre ellos la escuela, la cual utiliza como medio el discurso pedagógico para perpetuar su dominio y control. Ello se evidencia en el modelo pedagógico, el currículo oculto, el tipo de pedagogía en la que incurre el docente en el aula de clase, su repercusión en sociedad, el campo intelectual, el discurso de la disciplinarianidad, el contexto de reproducción, los imaginarios, etc. Por ejemplo se le exige al docente una evaluación numérica en todos los niveles educativos, se les pide un número y los docentes se preocupan por ello no por el verdadero aprendizaje de los alumnos, sus metas van relacionadas con números y lo que importa es obtenerlos a como dé lugar, esto hace que a los alumnos sea lo único que les interesa, esto crea alumnos repetitivos, acostumbrados a recibir una recompensa, que no les interesa aprender, sino pasar el examen de la materia. En ese sentido, algunos docentes en su práctica pedagógica reproducen en el discurso las reglas del Estado, lo cual se puede apreciar en el currículo oculto que en dado momento se manejan. El docente influye en los futuros profesionales que en un momento cercano serán una pieza clave para la formación de las nuevas generaciones, por ello se debe cuidar lo que se les enseña día tras día para evitar la manipulación negativa mediante este currículo oculto.

2.1.4 Las implicaciones sociales de la Formación Inicial Docente

Por tradición el docente ha tenido y ha jugado un papel preponderante en la sociedad donde sea que éste tenga influencia. De hecho en diferentes sociedades el maestro o maestra esta investido de un halo de respeto, sabiduría y sensatez por lo que su opinión es tomada en cuenta en las decisiones comunitarias debido al peso que tienen sus argumentos basados en hechos concretos en busca siempre del bien común. Además, posee una imagen pública que sobresale entre las principales y tiene la misma jerarquía que cualquiera de las autoridades de la comunidad.

La importancia del docente radica en la responsabilidad que tiene al forjar a cada nueva generación de ciudadanos en hombres y mujeres pensantes, críticos y con una fuerte aspiración de ser alguien semejante a su mentor. Asimismo su enorme conocimiento le permite ser un garante de las costumbres y tradiciones de la comunidad lo que a su vez permite mantener el sentido de pertenencia que hace aún más fuerte a los habitantes como grupo.

Todas estas cualidades han permitido que la presencia del maestro tenga fuertes implicaciones sociales a donde sea que vaya. De allí la importancia que se le dé a la formación inicial docente donde muchas veces no se le enseñará a como ser un buen líder, pero si se debe hacer un esfuerzo muy grande por cultivar todos esos valores que le permitirán sentir esa sensibilidad social hacia las personas a quienes se debe.

La razón fundamental de todo esto es que la educación no es un problema de la vida privada de los docentes, sino una ocupación socialmente encomendada a él o a ella y que lo responsabiliza de alcanzar a cabalidad los fines últimos de la educación. Por ello su participación es esencial. El maestro y la maestra son actores principales en los cambios sociales que las comunidades demandan, reclaman y necesitan.

En los últimos años, la figura del docente ha venido de más a menos en la sociedad. En el área urbana, rara vez su opinión es tomada en cuenta para dar luz a los diferentes desafíos que se presentan en la sociedad. A pesar de que es una figura importante aún en muchas comunidades, su influencia ha disminuido considerablemente al cabo de no ser más valiosa que la de cualquier ciudadano común y corriente. Todo este menoscabo en la reputación del maestro ha sido producto del cada vez menor compromiso que ha mostrado por su profesión.

En este sentido, Ortega (1990) destaca que la pérdida de prestigio de la función docente es uno de los factores que provocan el malestar docente. Este autor se refiere a que el clima social de desconfianza sobre la influencia de la escuela en la configuración de las trayectorias individuales y en la organización de la sociedad ha repercutido en la pérdida de consideración social de los docentes.

Desde hace mucho tiempo, la vocación del docente ha disminuido considerablemente, al término que la carrera magisterial es tomada como bote salvavidas de muchos jóvenes indecisos por una profesión futura. Esto causa, por lo mismo, que los egresados tengan en su escala de valores un lugar más importante por el aspecto económico que por el de jugar el papel que le corresponde como pedagogo.

La pérdida de valores morales ha contribuido a destruir ese código de conducta que exige al docente a mostrarse en todo momento como digno ejemplo de imitar. Para esto no se tiene que dar ejemplos, debido a que bastan las innumerables imágenes que personalmente cada persona tiene de bochornosos actos estelarizados por mentores durante su praxis profesional.

Si se desea encontrar la raíz de estos males, es suficiente trasladarse a las aulas de un centro de formación inicial docente donde escasamente se observan la fijación de normas de conducta de acuerdo al papel que le toca

representar en la sociedad. En un tipo de educación lineal, se le da preeminencia a la educación bancaria, donde el aspecto informativo tiene mucho peso, olvidándose del aspecto formativo de la carrera.

Lo anterior se evidencia cuando los alumnos prefieren alcanzar los objetivos del curso sin importarles la forma como lleguen a hacerlo. En este caso los docentes en formación están más preocupados por obtener una nota del curso que por tomar lo mejor del mismo y aplicarlo a su contexto donde los conocimientos puedan convertirse en herramientas que le beneficiarían en su práctica futura. Por supuesto los docentes formadores tienen una responsabilidad muy grande en este sentido, por el hecho de trabajar aisladamente con su respectiva cátedra y sobreestimar su curso individualmente sin encadenar ese torrente de conocimiento con los de sus colegas para buscar un resultado final beneficioso para el alumno.

Otro aspecto de la formación docente inicial que interviene en la pérdida de espacios del maestro, es ubicar la enseñanza en el centro de estudios y dejar por un lado los recursos que se tienen dentro de la misma comunidad educativa. Los estudiantes no se involucran en las necesidades de la población y cuando se hace es únicamente para cumplir con un requisito. Esto se puede ver con la cantidad de desfiles en contra o a favor de algún tema específico como la basura, el reciclaje, hacer conciencia del VIH o de los derechos del niño. No es sino hasta que se hace la práctica docente que al estudiante se le implica en el campo de acción magisterial. Allí es cuando el futuro mentor reconoce las necesidades que existen en una sociedad pero a su vez esta experiencia no es vista como algo transformador en la vida del estudiante sino que muchas veces se ve con desencanto en las condiciones de trabajo en las cuales se vivirá día a día, especialmente en la educación pública.

Por ello, es importante, centrarse en la importancia del compromiso magisterial y cambiar la forma en que se hacen las cosas para dar una imagen diferente a la que se tiene de lo que es la carrera docente y dejar de

hacer lo mismo para cambiar la imagen preconcebida que se tiene de los maestros.

Denise Vaillant (2009) señala que en la formación inicial docente tenemos la oportunidad de crear nuevos docentes apasionados por la enseñanza, o bien podemos simplemente contribuir a un sistema reproductor que no haga más que confirmar las creencias que los futuros profesores ya traen consigo cuando ingresan a la institución formadora.

2.2 Enfoque Sistémico

2.2.1 La Teoría General de Sistemas y el enfoque Sistémico

Cualquier conjunto de partes unidas entre sí puede ser considerado un sistema, desde que las relaciones entre las partes y el comportamiento del todo sea el foco de atención. Es difícil decir dónde empieza y dónde termina determinado sistema, los límites entre el sistema y su ambiente admiten cierta arbitrariedad.

Según López (1995) un sistema es un todo inseparable, no es la simple suma de sus partes, sino que la interrelación de dos o más partes resulta en una cualidad emergente que no se explica por las partes consideradas separadamente.

Los sistemas tienen algunas propiedades que originan consecuencias muy interesantes. Una de estas propiedades es la de totalidad, que implica la idea de que el todo es más que la suma de las partes, o sea que la visión o el estudio de cada uno de los miembros de cualquier sistema, no da cuenta o es sustancialmente diferente del estudio del sistema como tal. La conducta final no es la sumatoria de las conductas de cada integrante, sino algo organizado por la mutua influencia de unos con otros. Y esta idea entonces da pie a pensar otra propiedad la causalidad circular, estrechamente ligada con la equifinalidad. La causalidad circular se puede entender mejor por diferencia con la lineal, en la que una causa origina un efecto y la causa siempre es causa y el efecto es siempre efecto.

La teoría de sistemas nació de la mano de la biología. Según Bertalanffy, (1986) define sistema como el conjunto de elementos en interacción entre ellos y de forma conjunta con el entorno. Cada elemento se puede estudiar de manera aislada, pero sólo adquiere significado en la medida que es considerado parte integrante de un todo; por tanto, cualquier estudio de un elemento aislado es parcial, y cualquier elemento puede verse como un sistema que, al mismo tiempo, forma parte de otro sistema mayor. En los sistemas, orden y desorden son elementos complementarios. El orden que manifiesta un sistema es el resultado de las relaciones orden/desorden/organización que se están produciendo de forma continuada en su seno.

Desde esta perspectiva, los fenómenos del mundo pueden verse como espacios de confluencia de elementos que, de entrada, podrían parecer antagónicos. Así la seriedad, la racionalidad, la objetividad pueden entenderse de forma complementaria a la espontaneidad, la imaginación, la intuición, el desorden, la libertad. Entender que dos realidades antagónicas son complementarias e indisolubles significa que la emoción y la razón no son antagónicas para la construcción del conocimiento. Eso implica una perspectiva interdisciplinar en todas las áreas del conocimiento. El principio dialógico destaca el carácter dinámico del pensamiento, poniendo de manifiesto la importancia de un diálogo continuado entre certidumbre e incertidumbre. A su vez, la perspectiva holográfica pone de relieve que en los sistemas naturales y sociales las partes constituyen el todo, pero a la vez el todo está en cada parte. Así, una sociedad está formada por individuos, pero a la vez cada individuo refleja la sociedad. La aplicación de la teoría de sistemas a las ciencias humanas y a la psicología dió origen a la corriente denominada sistémica.

Humberto Maturana (1995), científico chileno, habló de sistema como unidad compleja que tiene dos componentes: 1. Una organización, relación entre los diferentes componentes. 2. Una estructura, que es la conformación espacial de estas unidades de acción conjunta. Maturana sostiene que los sistemas humanos son autopoyéticos y autorregeneradores (son capaces de regenerarse, en caso de heridas o trastornos pueden conseguir un nuevo equilibrio que sostenga la organización). En tal sentido, Morín (2007) concibe el sistema como unidad global organizada de interrelaciones entre elementos, acciones o individuos.

Se deduce entonces que el enfoque sistémico pone la mirada en la conectividad relacional. El epicentro del éxito es la acción recíproca tanto si es entre los órganos componentes de una familia, de una escuela o de cualquier grupo humano, por tanto se centra en la relación y los vínculos. Supone ampliar la mirada a todas aquellas dimensiones que inciden en la vida del ser humano.

En otro sentido el enfoque de sistemas, también denominado enfoque sistémico, significa que el modo de abordar los objetos y fenómenos no puede ser aislado, sino que tienen que verse como parte de un todo. No es la suma de elementos, sino un conjunto de elementos que se encuentran en interacción, de forma integral, que produce nuevas cualidades con características diferentes, cuyo resultado es superior al de los componentes que lo forman y provocan un salto de calidad. Desde el punto de vista filosófico, el enfoque sistémico se apoya en la categoría de lo general y lo particular, es decir, del todo y sus partes y se sustenta en el concepto de la unidad material del mundo.

Según Carnota (1987) el enfoque en sistemas constituye un método general para el estudio de los elementos, procesos y fenómenos de la realidad objetiva, su universalidad permite considerar el objeto de estudio como un sistema y cada uno de los elementos que la componen serán subsistemas de los mismos, a la vez que pueden ser estudiados en calidad de sistemas.

El pensamiento sistémico se diferencia del pensamiento lineal-lógico, basado en relaciones causa-efecto y en el dualismo, lo que significa poner la mirada en el problema, atomizar, reducir el problema a una parte y aplicar a ésta la solución, dejando de ver el todo y su interacción con el entorno. Significa, asimismo, buscar buenos y malos, y culpables, sin contemplar todos los factores que intervienen en un fenómeno. Esta visión continúa vigente en nuestro sistema educativo y en muchas áreas de la ciencia la separación de disciplinas, no tener en cuenta el contexto, el trabajo individual de los alumnos y alumnas, no tener presente la dinámica de los grupos y las fuerzas en interacción, primar

los conocimientos muy académicos y desvinculados de la condición humana y que disocian lo racional de lo emocional. Por el contrario, el enfoque sistémico pone la mirada en la conectividad relacional. El epicentro del suceso es la acción recíproca, ya sea entre órganos, componentes de una familia, de una escuela o de cualquier grupo humano.

2.2.2 El enfoque sistémico del mundo y la vida, un nuevo paradigma para la formación inicial docente

Cada época histórica comparte una metáfora sobre la realidad, que funciona como una ventana cultural a través de la cual nosotros miramos la realidad para interpretarla y actuamos sobre ella para transformarla. Esto significa que no hay una sino múltiples visiones de mundo que moldean los modelos mentales de diferentes grupos de actores sociales.

Según (Capra 1982), una visión de mundo es el elemento cultural de referencia más poderoso de que dispone un grupo social, una comunidad o una sociedad, para (re)interpretar su pasado, comprender su presente y construir su futuro.

Cuando comprendemos que la realidad es lo que nuestro método de observación nos permite percibir, pasamos a reconocer que nuestra visión de mundo moldea nuestros modelos mentales, a través de los cuales observamos, sistematizamos, interpretamos y aportamos significado a nuestra propia experiencia en el mundo. De Souza Silva et al. (2001).

En un modelo tradicional, mecanicista, lineal, se concibe al mundo como una máquina o sistema de información auto regulado. El entorno es algo que existe en forma objetiva y, por lo tanto, se puede conocer, describir, predecir y controlar. El conocimiento es algo que puede ser producido, transferido, transmitido y absorbido. El futuro se ve como una proyección del presente, que puede conocerse si hay series históricas de datos acumulados para proyectarlo. La escuela se

visualiza como una máquina para producir profesionales, información y tecnología. El desarrollo resulta del aumento de la eficiencia productiva. La existencia es una eterna búsqueda de eficiencia, predicción, precisión y control. Los científicos definen lo que debe de hacerse porque saben cómo hacerlo.

Lo más importante es conocer las leyes naturales y los mecanismos inmutables que rigen el funcionamiento de la realidad. Para toda pregunta sobre el desarrollo existe siempre una respuesta correcta. Bajo esta visión la educación se transforma en una educación para la alienación de los ciudadanos, que son adiestrados para funcionar como recursos humanos, donde solo hay lugar para la razón instrumental, sin espacio para la emoción humana, ni para la dimensión ecológica y social.

En una visión sistémica se concibe al mundo como un haz de pautas de comportamiento interrelacionadas que se desarrollan dinámicamente. Los sistemas son todos integrados cuyas propiedades no se pueden reducir a las de unidades más pequeñas. Los sistemas son intrínsecamente dinámicos. Sus formas no son estructuras rígidas, sino manifestaciones flexibles y sin embargo, estables de procesos profundos. Pensar en sistemas es pensar en procesos; forma se asocia con proceso, interrelación con interacción, y los opuestos se unifican en la oscilación. En una visión sistémica del mundo, se toman en cuenta los siguientes valores y características: El entorno relevante es cambiante, porque resulta de un proceso de negociación permanente entre los actores de un contexto cambiante. Los datos son símbolos carentes de significado, la información resulta de la articulación de uno o más conjuntos de datos para darles significado, el conocimiento es un estado cambiante de comprensión.

El futuro se construye diariamente, y se puede influenciar imaginándolo, inventándolo de forma negociada. La escuela es un espacio y no un lugar, para la interacción crítica y creativa hacia la construcción de interpretaciones, propuestas, capacidades y hacia la formación de ciudadanos preparados para contribuir activa, crítica y creativamente a la transformación de la sociedad en general y de sus realidades materiales, sociales.

Morín (2000) indica que hay que hacer un intento por redimensionar la actitud frente a la organización del conocimiento; esto es, replantearla desde perspectivas interdisciplinarias y transdisciplinarias en un afán por dar sentido a la necesidad de formar sujetos con pensamiento crítico y creativo.

Capra (1997) señala como principio ontológico, que la realidad y el individuo constituyen entidades no divididas, que la separación es una distorsión de la realidad y que el patrón de la vida es siempre un patrón en red.

Si consideramos lo anterior, se toma la educación como un proceso complejo de interacción que interviene en la formación de los ciudadanos para la transformación de la sociedad. El desarrollo emerge del encuentro entre sociedad, cultura y naturaleza. Los problemas de desarrollo son problemas cambiantes que no se pueden resolver sino (re)interpretarlos y (re)manejarlos de forma innovadora a lo largo del tiempo. No se puede superar un problema de desarrollo bajo la misma percepción y con los mismos métodos que lo generaron.

En la visión sistémica se toma la vida como una eterna búsqueda de coherencia y correspondencia. La vida es vista como un todo armónico, se reconoce la existencia y realidad del conflicto, pero siempre es visto en un contexto de unidad, el motor del desarrollo en esta visión es la armonía no el conflicto, el proceso evolutivo avanza a través de integraciones de todos los elementos conectados, cada vez más completos.

Bajo esta visión sistémica del mundo, la educación es sinónimo de transformación de los ciudadanos, que son formados como talentos humanos, pensadores autónomos, capaces de imaginar y de crear más allá de su conocimiento previo, con el derecho a tener derechos y con la responsabilidad de seres socio-históricos.

2.2.3 La pedagogía sistémica

La pedagogía sistémica es un proceso complejo de contextualizar y de promocionar el aprendizaje desde una mirada amplia que permite ver la organización, la interacción de los elementos de la escuela y la estructura espacial que conforma, el lugar y funciones de cada uno de sus elementos, implica cambios profundos en la forma de pensar la educación y en las actitudes hacia todos aquellos que intervienen en el acto educativo: familias, alumnos, docentes, etc. Este enfoque pedagógico trata de crear las condiciones idóneas para que la escuela sea un espacio orientado hacia el aprendizaje de la vida y para que las nuevas generaciones puedan hacer algo útil con el legado que les ha sido transmitido por sus padres.

Según Olvera (2004) la Pedagogía Sistémica es la interrelación del proceso de trabajo personal de los maestros, el trabajo con los alumnos y la contextualización dentro de los órdenes del amor de ciertos contenidos curriculares a nivel educativo.

En la práctica de la Pedagogía Sistémica es necesario que los maestros estén en un proceso de desarrollo permanente, especialmente a nivel humano. Asimismo, como esta visión sistémica de la pedagogía está inspirada básicamente en que antes de educador se ha sido alumno y antes de padres, hijos, entonces resulta crucial para este paradigma identificar, ordenar y asentar las etapas de los procesos vitales y honrar la historia y los padres propios; solo así se puede hacer lo mismo con los estudiantes.

En la pedagogía sistémica se toma muy en cuenta los valores, la espiritualidad, el amor, los vínculos afectivos y familiares que todas las personas tienen no solo en la escuela sino principalmente con sus familias.

La metodología que utiliza este tipo de pedagogía es fenomenológica, tratando de identificar lo que es obvio, la finalidad esencial es encontrar el orden natural e identificar los desórdenes, y ocupar el lugar que le corresponde a cada persona, ya sea como padres, madres, profesores o alumnos.

2.2.4 Principios básicos de la Pedagogía Sistémica

2.2.4.1 Principio de Unidad de lo afectivo y lo Cognitivo

Este principio se refiere al proceso pedagógico sistémico que ha de estructurarse sobre la base de la unidad, de la relación que existe entre las condiciones humanas: la posibilidad de conocer el mundo que le rodea y su propio mundo y al mismo tiempo, la posibilidad de sentir, de actuar, de ser afectado por ese mundo.

Se fundamenta en que en la personalidad existen dos esferas, una que se refiere a la regulación inductora (lo afectivo-volitivo) y otra a la regulación ejecutora (lo cognitivo instrumental).

2.2.4.2 Principio de Integralidad

Este principio contempla la integración del cúmulo de conocimientos que debe proporcionarse al estudiante tales como: hábitos, habilidades, sentimientos, intereses, valores, modos de actuación y conductas que le permitan vivir y contribuir creadora e innovadoramente con el desarrollo social.

El propio desarrollo del mundo impone que el proceso docente educativo tenga un enfoque interdisciplinario, a partir del conocimiento de que se necesita el establecimiento de vínculos y relaciones interdisciplinarias entre las ciencias exactas, las ciencias naturales y las ciencias sociales con las experiencias vivenciales de los estudiantes para poder formar en ellos una cultura integral, además de una sólida concepción científica del mundo que lo rodea. Todo esto aparejado al desarrollo en ellos, de pensamientos científicos que les permitan ser creadores y flexibles al analizar los fenómenos y procesos naturales, condición esta que les permite desarrollar su capacidad de adaptación a los cambios, así como analizar los problemas sociales y medio ambientales desde posiciones creativas y responsables.

2.2.4.3 Principio de Relacionalidad

El principio de Relacionalidad se refiere a la relación humana, cultural y significativa entre sujetos, nuestra relación con la familia, amigos, hijos, estudiantes. Esta intersubjetividad no tiene localización simple, pues no podemos medir con los sentidos físicos la subjetividad humana como la pasión, la intencionalidad, los valores, los significados, el amor, la solidaridad, la moral.

Aquí nuestra relación con otros sujetos no es monológica sino dialógica en doble dirección porque en ambos lados se reconoce la existencia de la conciencia y el lenguaje, en este nivel buscamos la comprensión mutua y para lograrlo necesitamos establecer un diálogo con la interioridad del otro.

2.2.4.4 Principio de Complementariedad

Este principio integra en un mismo marco conceptual, elementos que proceden de los campos disciplinares clásicos: entidades físicas, entidades biológicas, entidades antrosociales y artefactos

tecnológicos. Los elementos componentes de la realidad se explican como partes de sistemas o como sistemas en sí mismos, estando todo en función de todo, de manera que cualquier ente no podrá ser visto de forma aislada, sino a través de su posición y de su función en la organización del conjunto.

2.2.4.5 Principio de Cooperación mutua

Este principio se refiere a la creación de un ambiente en el que existan elementos mediadores en la relación de todos los integrantes de la comunidad educativa. Cooperación entre estudiantes, cooperación entre estudiantes-docentes y docentes-docentes. Esta última con la finalidad de compartir experiencias y dialogar poniendo en común los problemas y las posibles soluciones, siempre con el objetivo de mejorar las condiciones del establecimiento. Así la organización del aula a de contemplar la participación de los estudiantes en la construcción de sus conocimientos.

2.2.5 La educación desde un enfoque sistémico

El solo hecho de enseñar no da por garantizado que se aprende. La mayoría del aprendizaje se produce sin ser enseñado. Sin embargo, la educación en general y los educadores en particular están basados en la enseñanza condicionante, no en el conocimiento por el entendimiento. Enseñar es un medio para alcanzar un fin.

La educación sistémica consiste en hacer posible el entendimiento y conocimiento usando todos los medios que permita el aprendizaje y no el condicionamiento como instrucción denominado enseñanza. Aprender a descubrir, no acumular información que obstruye el proceso de aprender aprehender la realidad. La habilidad para conducir al educando es más

importante para que el mismo descubra, no enseñarle conceptos y letra muerta sino motivarle para que conozca por sí mismo no con instrucciones que debe aceptar por anticipado. Los educadores y profesores, simplemente, no conocen por anticipado lo que los alumnos y estudiantes de hoy necesitarán saber mañana. Por lo tanto, ellos no deberán imponer sus requerimientos y concepciones al estudiante.

La educación tradicional es analítica reduccionista. En la educación sistémica el Reduccionismo ha sido reemplazado por el Integracionismo. Esta doctrina sostiene que aunque el conocimiento del todo deriva de sus partes, el entendimiento de ese todo deriva del entendimiento del todo del cual es parte. El conocer se desarrolla de las partes al todo pero el entender, del todo a las partes. Además esta doctrina sostiene que el aprendizaje debe ser novedoso, dinámico y estimulante para el aprendiente.

Gutiérrez y Prieto (1991) dicen que las relaciones interpersonales, la participación, el afecto y todo ello son posibles en experiencias de educación. Este proceso educativo debe ser integral, interrelacionado y capaz de autoorganizarse; no se debe pretender fragmentar su proceso cognitivo, pues este es un proceso vital inherente al aprendiente. Assmann (2002), señala que aprender es siempre descubrimiento de lo nuevo; si no, no es aprender.

El aprendizaje desde este nuevo paradigma es un medio para alcanzar la autorrealización de todo aquel que expresa libremente sus pensamientos, acorde con su creatividad, espíritu y mente. Este proceso desarrolla la originalidad que hay en todos nosotros.

Desde este enfoque las instituciones educacionales de cualquier nivel y los procesos que ellas desarrollan, se desburocratizan agilizándose y adaptándose a toda nueva suerte de cambios, tanto para el procesamiento de conocimientos como de paradigmas. Permite además una participación activa del estudiante en los rediseños e implementaciones dejando éste así de ser un sujeto pasivo y

condicionado, sin oportunidad de demostrar su potencial y capacidad creativa.

Los requerimientos para el ingreso a los estudios formales hasta ahora han sido asegurar que el estudiante como material en bruto, mantenga un nivel de uniformidad. Tal uniformidad es solo relevante para la producción en masa. Si la educación en sí es un objetivo para adquirir conocimientos que conduzcan al logro de una vida plena, y no los requerimientos para alcanzar un título o graduación, no son necesarios los requerimientos de uniformidad que exige todo ingreso. Por el contrario, los requerimientos deben exigirse al otorgarse la graduación, los que deben consistir en saber hacer bien lo que el estudiante ha entendido y comprendido. Demostrar la habilidad para ello y cuando ha terminado los estudios, la habilidad para seguir aprendiendo. Los exámenes a libro cerrado no demuestran conocimientos porque ellos no presentan la situación de vida real en la cual se necesite el entendimiento de lo que debe ser evaluado. En la vida real se evalúa de acuerdo a la idoneidad y no a la información redundante. Los exámenes a libro cerrado solo preparan al estudiante a vivir de su memoria como los naufragos sin recursos. Los maestros y profesores que trabajan con los estudiantes en problemas reales, no necesitan exámenes para probar lo que éstos saben. El uso de exámenes evidencia la ausencia de una relación estrecha entre profesor o maestro y estudiante la que es esencial a toda buena educación y formación.

Lavanderos (2002), indica que educar es hacer a cada hombre resumen del mundo viviente, hasta el día en que vive: es ponerlo a nivel de su tiempo, para que flote sobre él y no dejarlo debajo de su tiempo con lo que no podría salir a flote; es preparar al hombre para la vida.

La educación sistémica propone orientar al estudiante para enfrentar la vida misma, para estar preparado ante cualquier situación que se le presente y no solamente para resolver ciertas dificultades.

Cuando se aísla una materia, disciplina, incluso un sistema se inhibe a estos de la exploración necesaria de las interrelaciones con los otros conocimientos, porque la naturaleza y los conocimientos no operan en el vacío. Los programas por materias y los departamentos académicos no organizan los conocimientos. Estos organizan a los maestros y profesores y desorganizan los conocimientos. Los departamentos de disciplina son inherentemente contrarios al concepto de educación.

Sacristán (1998) señala que es necesario tener la capacidad de pensamiento sistémico que implica superar la tendencia a pensar la realidad en compartimientos separados, comprender los procesos por los que diferentes partes de la realidad se conectan entre sí como condición para descubrir nuevos caminos y soluciones, además de resolver problemas hay que saber porque se producen, como se relacionan con otros reales o posibles, las contrarias de las que proporcionan en la escuela tradicional, enseñan en asignaturas que dividen la realidad, enseñan solo a solucionar problemas.

Es importante entonces orientar a los estudiantes a tener la capacidad de manejar la realidad como un todo, como un sistema en vez de orientar el análisis de las partes en forma reduccionista y no en sus interacciones e interconectividad y animarlo para que adquiriera el hábito de rediseñar sus saberes para que estos se transformen en conocimientos genuinos.

CAPÍTULO III

Presentación de Resultados

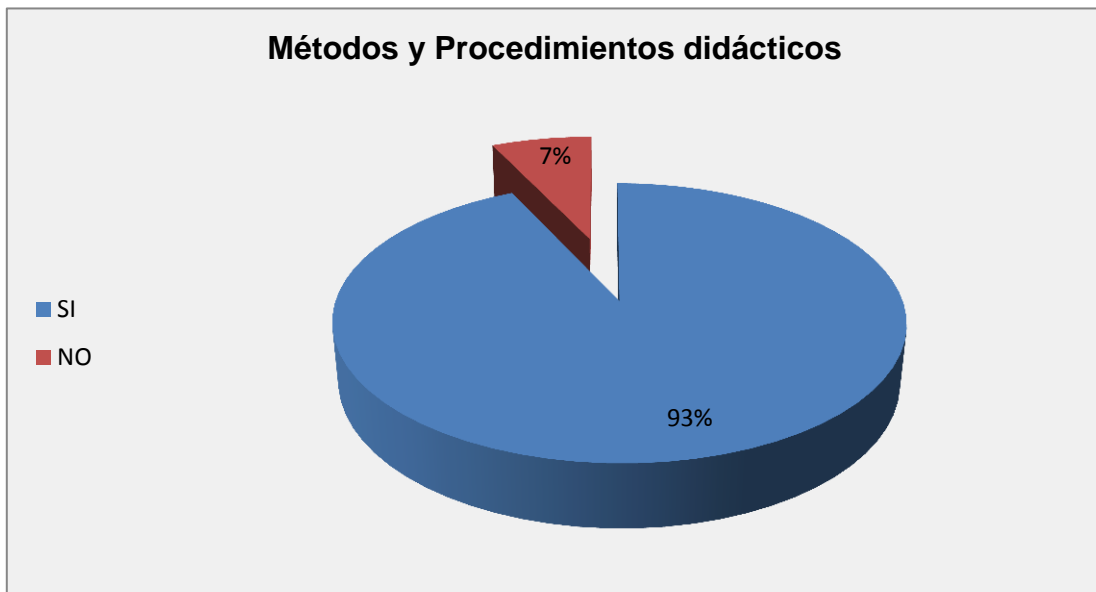
3.1 Presentación de Resultados a través de gráficas

A continuación se presentan los resultados obtenidos de la investigación de campo realizada en el Instituto Normal Mixto “Carlos Dubón”.

Encuesta a Docentes

Gráfica No. 1

¿Aplica métodos y procedimientos didácticos en los cursos que imparte?

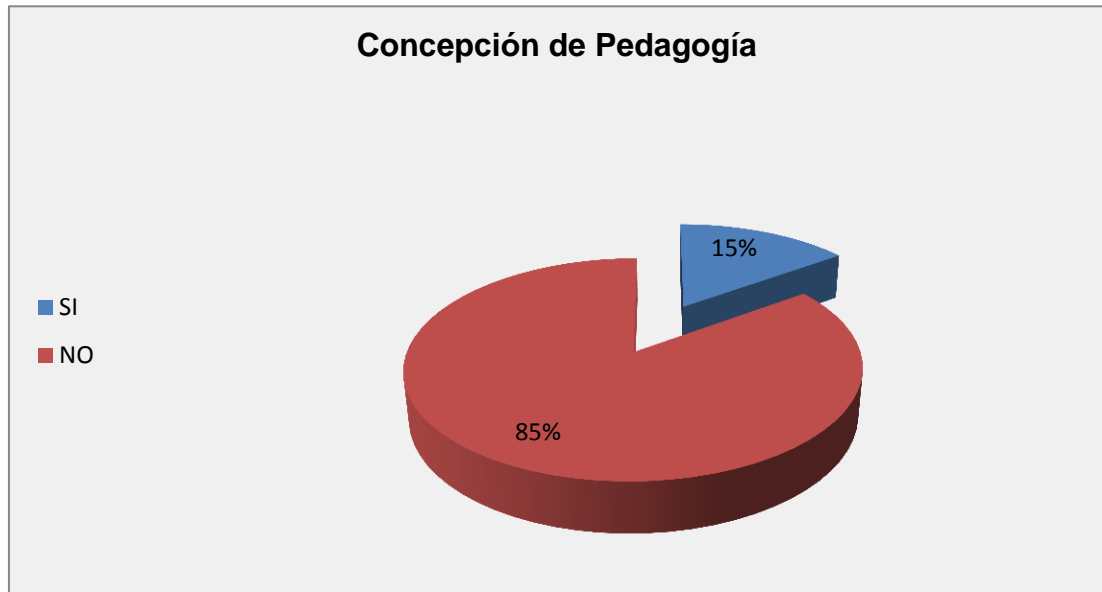


Fuente: Investigación propia

El 93% de los docentes utiliza un procedimiento “didáctico” enfocado en un modelo tradicional y un 7% utiliza procedimientos diferentes, aislados de un enfoque sistémico como tal, lo cual mecaniza el proceso formativo del futuro profesor de educación primaria y por ende se mecanizará la educación de las nuevas generaciones.

Gráfica No. 2

¿Tiene una concepción de Pedagogía, que le permite orientar su ejercicio docente?

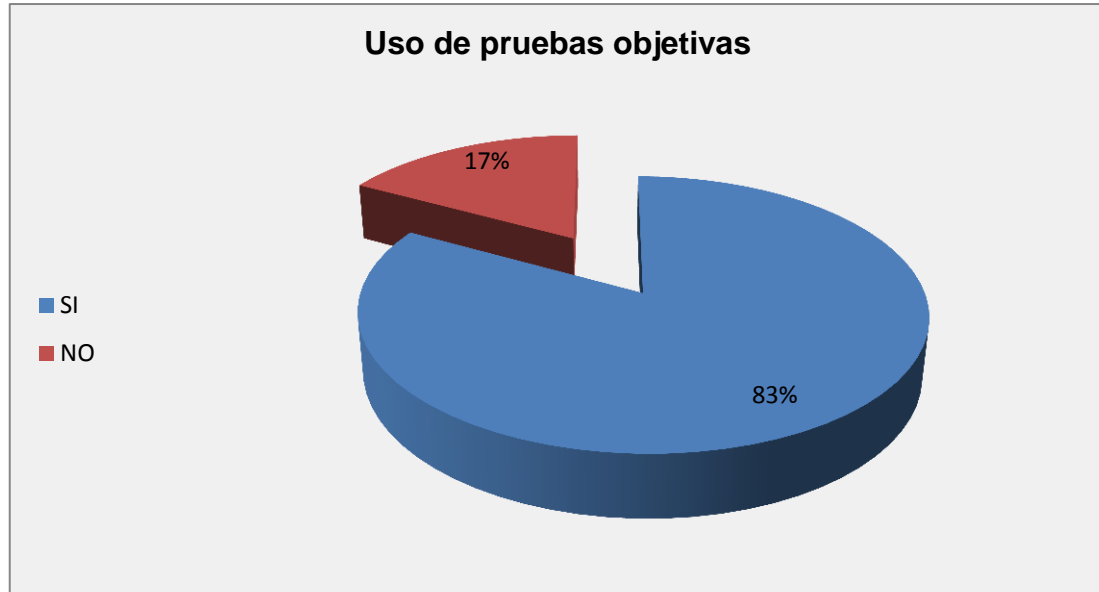


Fuente: Investigación propia

Un 85% de los docentes manifiestan que no tienen una concepción de pedagogía y un 15% dice utilizar principalmente una pedagogía de la respuesta, lo cual refleja que la formación docente es totalmente lineal.

Gráfica No. 3

¿Aplica pruebas objetivas para medir el rendimiento académico de sus estudiantes?

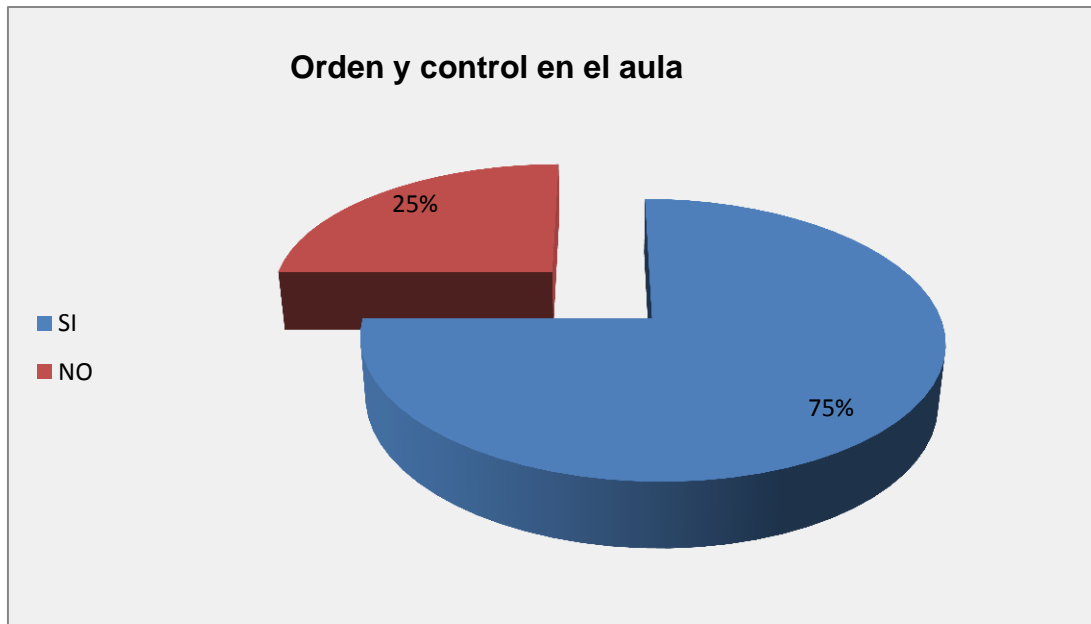


Fuente: Investigación propia

De acuerdo a las respuestas proporcionadas por los docentes el 83% utiliza siempre pruebas objetivas y un 17% hace uso algunas veces de ellas, esto demuestra que lo que persigue el docente es la repetición de la información, se olvida que el estudiante tiene que comprender para aprender y eso se puede lograr a través de la interacción con la realidad, a través de problematización de los contenidos.

Gráfica No. 4

¿Fundamenta la disciplina escolar en el orden y control?



Fuente: Investigación propia

El 75% de los entrevistados se sienten más cómodos teniendo el control absoluto sobre la clase. El 25% permite una participación del estudiante. Los estudios actuales sobre el aprendizaje sistémico nos muestran que la interrelación es fundamental para que cada estudiante construya su conocimiento y promueve la posibilidad de desarrollo, lo contrario se da cuando estamos sentados escuchando al profesor repetir los contenidos.

Gráfica No. 5

¿Permite que algún estudiante cuestione lo que usted enseña en su clase?



Fuente: Investigación propia

El 60% de los docentes entrevistados expresan estar abiertos a que se hagan cuestionamientos en el desarrollo de la clase, mientras que un 40% no propician el espacio para que el estudiante se manifieste. No obstante cabe señalar que las respuestas dadas por los estudiantes al respecto a esta pregunta expresan que no hay apertura al cuestionamiento por parte del docente. Esta circunstancia no obliga a establecer relaciones con las interrogantes para ubicar la realidad. Si tomamos en consideración que la mayoría de docentes utiliza la prueba objetiva para evaluar, quiere decir que lo que busca es una repetición mecánica del contenido y de ninguna manera discutirlo. Esto nos hace pensar que los estudiantes tienen la razón, no existe cuestionamiento sistémico al contenido.

Gráfica No. 6

¿Le hace saber a sus estudiantes que el contenido que enseña está regido por lo prescrito en el CNB?

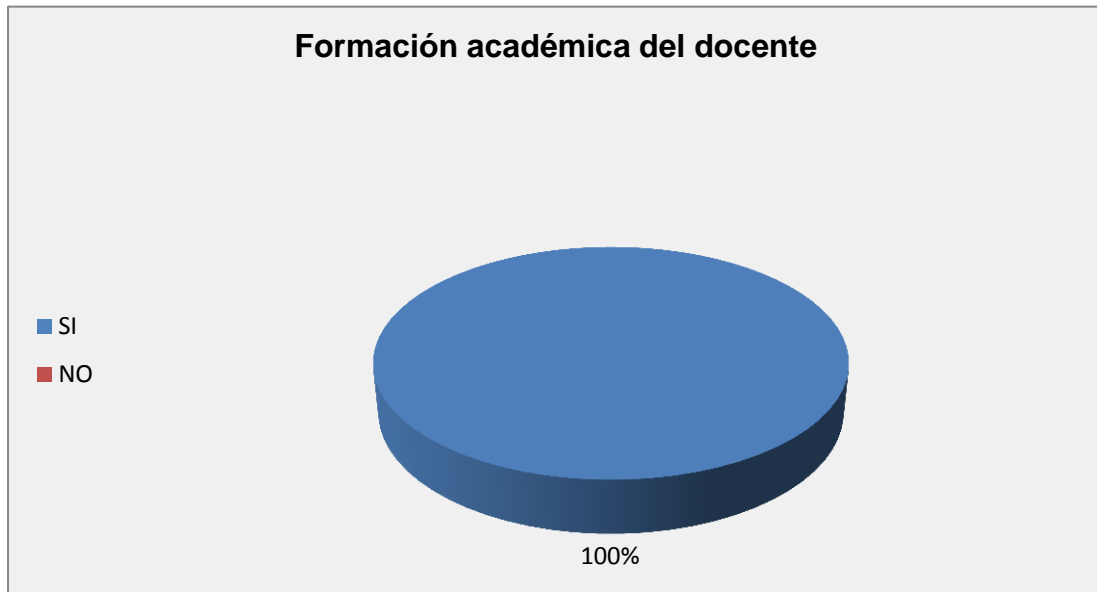


Fuente: Investigación propia

Con base a las respuestas obtenidas los docentes manifiestan en un 93% que no les hacen saber a los estudiantes que los contenidos que enseñan se rigen por lo prescrito en el CNB pues es irrelevante consideran que lo único que debe interesarle a los estudiantes es aprender. Un 7% expresa que si les dicen a sus estudiantes que los contenidos son tomados del CNB.

Gráfica No. 7

¿Considera usted que su formación académica fue recibida bajo un enfoque tradicional (lineal)?

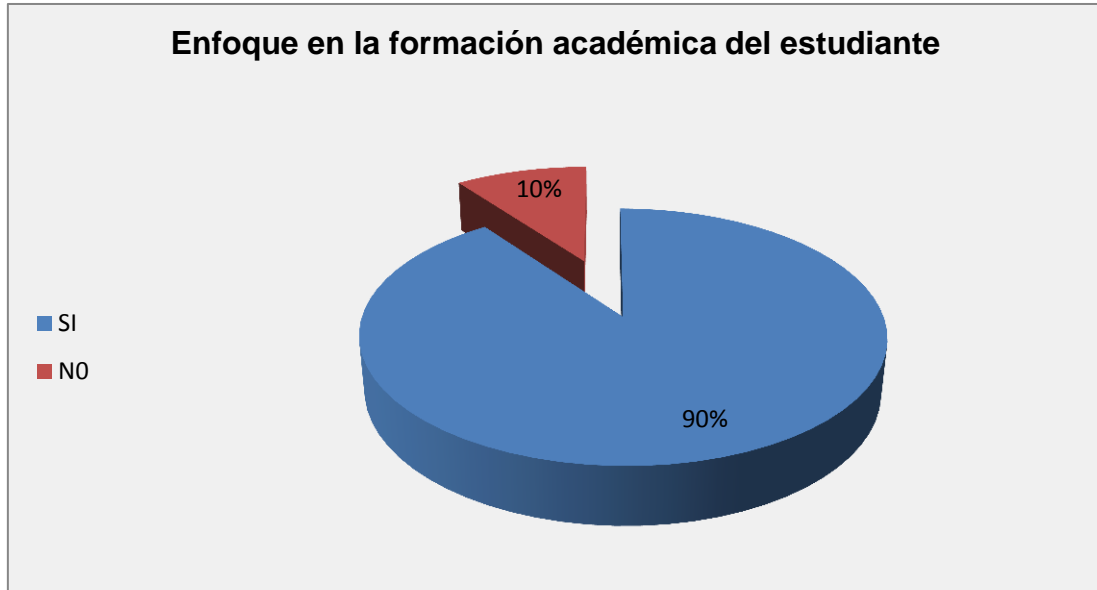


Fuente: Investigación propia

La totalidad de los entrevistados reconoce que su formación fue recibida bajo un enfoque tradicional, esto tiene implicaciones funestas para el desarrollo de la educación del país. Estamos atrapados en la linealidad de la educación, no percibimos que la educación surge en las interrelaciones ilimitadas que cada persona tiene a lo largo de su vida, no percibimos la red social que nos inculca una manera de ver el mundo, una manera de vivir. Aunado a la formación que poseen los docentes, está la escasa iniciativa para seguir formándose.

Gráfica No. 8

Si su respuesta anterior es positiva, ¿considera que su labor docente la realiza en la misma línea en la que fue formado?



Fuente: Investigación propia

El 90% de los encuestados expresa que su labor educativa la realiza de acuerdo al modelo en el que fue formado como docente, que no tiene los argumentos necesarios para que su labor docente tenga un enfoque diferente a su formación. Esto también confirma que la formación que se brinda a los futuros profesionales es lineal.

Gráfica No. 9

¿Conoce usted la intencionalidad del Currículum de la Formación Inicial Docente?

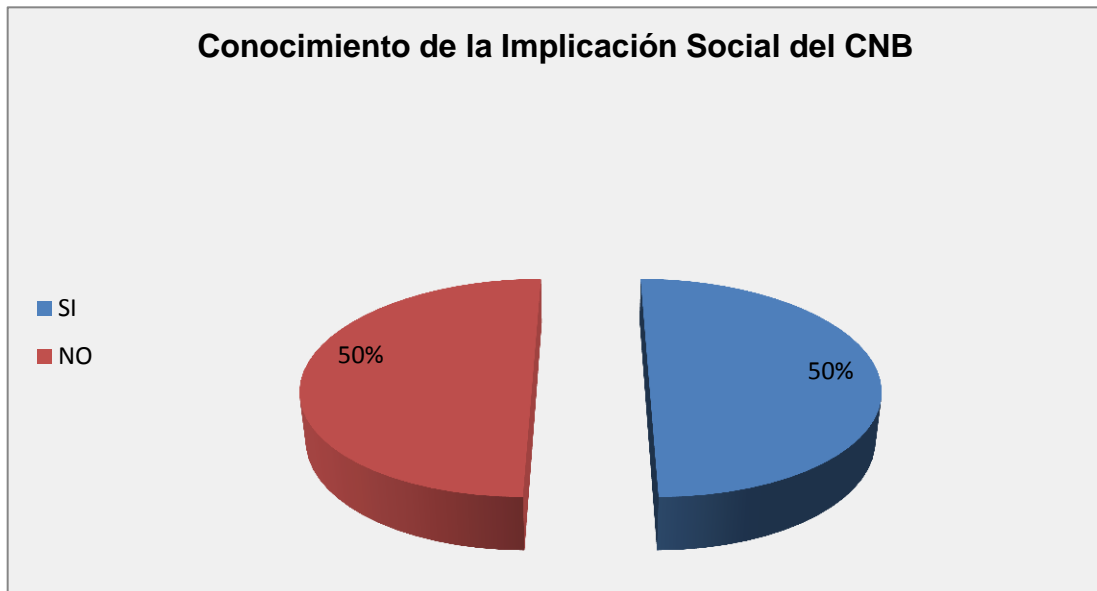


Fuente: Investigación propia

La totalidad de los entrevistados asegura desconocer la verdadera intencionalidad con la que fue estructurado el CNB. El CNB se desarrolla casi en toda América Latina, situación que llama la atención. Es una imposición de instituciones poderosas económicamente como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Las competencias fueron creadas en Inglaterra cuando hubo necesidad de capacitar a obreros para las exigencias del sector productivo, ellos necesitaban personas con roles bien definidos. La intencionalidad se encamina a la formación de personas mecanizadas, por eso existen estándares educativos.

Gráfica No. 10

¿Conoce las implicaciones sociales del CNB en la Formación Inicial Docente?



Fuente: Investigación propia

El 50% de los entrevistados dice conocer la implicación social del CNB en la formación del futuro docente. Sin embargo los argumentos presentados para validar su respuesta carecen de significación. Una de las respuestas fue que el CNB presenta los contenidos necesarios para que el estudiante pueda formarse de acuerdo a las exigencias del Siglo XXI, otra respuesta es que si logran abarcar todos los contenidos del CNB los estudiantes van a salir mejor preparados para realizar su ejercicio profesional docente. Las respuestas dadas contradicen a las implicaciones sociales del CNB pues se considera que lo que se pretende es que el estudiante y futuro docente continúe una práctica repetitiva, sin creatividad, mecanicista, que se transmite de generación en generación y que no le permite hacer cosas diferentes.

Gráfica No. 11

Cuando planifica el desarrollo de su curso, ¿lo relaciona con los otros cursos que se imparten en el mismo grado?

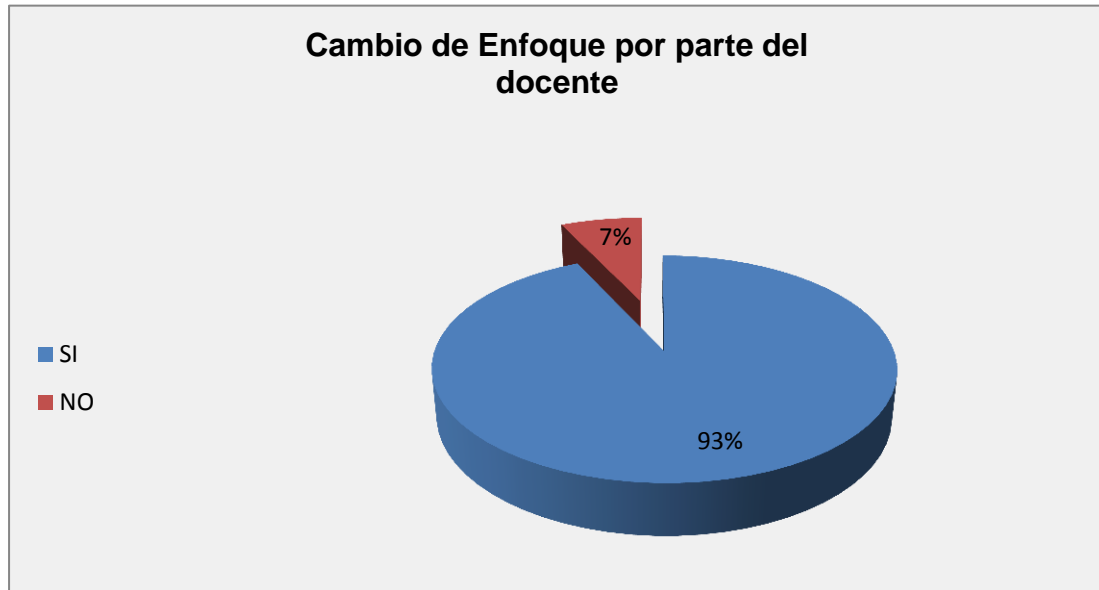


Fuente: Investigación propia

De acuerdo a las respuestas proporcionadas la totalidad de los docentes entrevistados no se toma la molestia de relacionar los contenidos de su curso con el de sus compañeros docentes por lo que se puede comprobar que prevalece la linealidad del enfoque tradicional. La ciencia de frontera nos aporta que el conocimiento está interrelacionado porque la realidad así es, para comprenderla necesitamos establecer sus interrelaciones.

Gráfica No. 12

¿Estaría dispuesto a cambiar su estilo de enseñanza por un enfoque integrador?

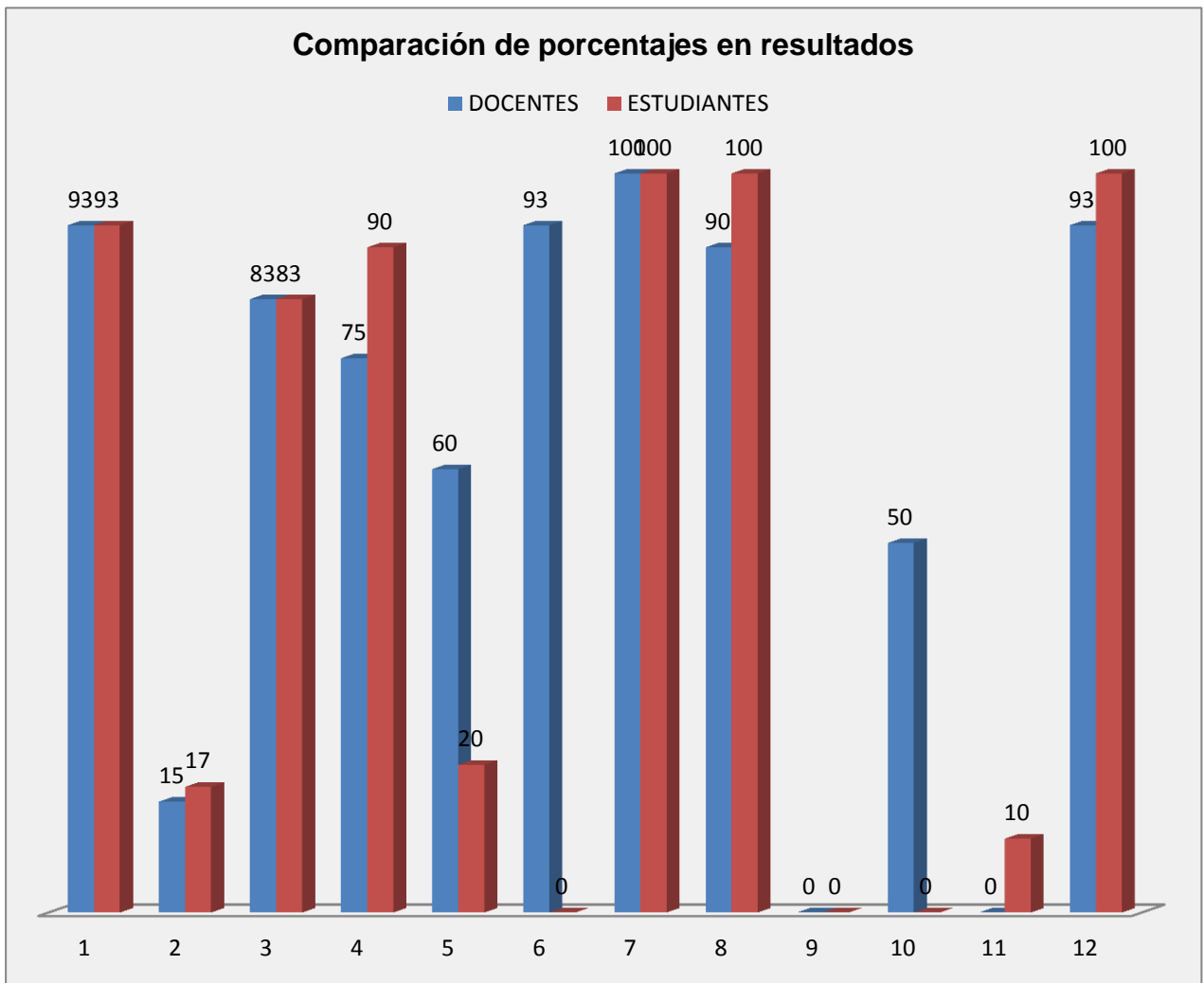


Fuente: Investigación propia

El 93% de los entrevistados responde que sí estaría dispuesto a cambiar su enfoque de enseñanza, puesto que el modelo utilizado actualmente está descontextualizado a la época actual.

3.2 Comparación de porcentajes en resultados obtenidos

Lo descrito anteriormente se puede apreciar en la siguiente gráfica de barras, en donde se presenta una comparación de porcentajes de las respuestas a cada una de las preguntas que le fueron planteadas en las encuestas correspondientes tanto a docentes como a los estudiantes que fueron tomados como sujetos de análisis para la presente investigación.



CAPÍTULO IV

Discusión y Análisis de Resultados

4.1 Interpretación de Resultados

La formación inicial docente es un tema crítico del desarrollo educativo, es un desafío que implica un profundo replanteamiento del modelo tradicional y lineal que se ha utilizado de generación en generación, un tema tan complejo que exige al docente formador el dominio teórico coherente con las estrategias pedagógicas innovadoras que promuevan el profesor que demanda la sociedad guatemalteca.

A continuación se presenta la discusión y análisis de los resultados obtenidos en el trabajo de campo así como los aportes de autores que tratan el tema, con lo cual se pretende alcanzar los objetivos propuestos en la presente investigación.

Según Flores Ochoa (1994) la práctica pedagógica tradicional está basada en un método academicista, verbalista, autoritario y de control.

Los resultados obtenidos en el trabajo de campo confirman que un 93% de los profesores utilizan procedimientos didácticos tradicionales para formar a los futuros maestros. Aún se transmite mecánicamente información, esto pone en relieve el papel magistrocéntrico, característico del enfoque tradicional, lineal. De esta forma, el estudiante es relegado a ser objeto de la educación, objeto que debe ser llenado con contenidos que debe repetir de memoria, anulando su creatividad e iniciativa propia.

Según los encuestados un 85% carecen de una concepción pedagógica que oriente su práctica educativa, por lo que no forman estudiantes creativos, críticos, reflexivos, sino dependientes y pasivos, de esta manera, no es posible que los guatemaltecos podamos salir adelante. La evaluación del aprendizaje se reduce a la medición de los resultados fundamentalmente a través de “pruebas objetivas”, una acción mecánica tendiente a resaltar solamente los resultados y no el proceso de formación, busca lo cuantitativo que refleje la capacidad de retención memorística y no por comprensión de los fenómenos. Con esta práctica educativa, se coarta la mayoría de procesos del pensamiento, se coarta la libertad de expresión, no es por casualidad

que a muchos guatemaltecos nos cueste leer, hablar y escribir correctamente, aspectos que los docentes debemos realizar con meridiana claridad para orientar a las nuevas generaciones.

Freire (1985) define la escuela tradicional como magistrocéntrica, donde la escuela no transforma al mundo sino la acomoda, anula la creatividad y la comunicación del alumno con el profesor. Se revela en contra de la escuela institucional y del maestro como depósito del saber, que anula la creatividad, el espíritu crítico, frustra la libertad impide la actuación y fomenta la ignorancia del alumno.

El rol del docente está caracterizado por mantener el aula bajo control, inicia desde el ordenamiento de escritorios en filas, estrado en las aulas, dándole también una preeminencia con un valor muy alto a la evaluación de los contenidos, con lo cual, el docente maneja en gran porcentaje el control de orden cuantitativo del trabajo del estudiante. Según los resultados de las encuestas un 75% de los docentes emplean el autoritarismo lo cual es abiertamente ineficaz, esto provoca en los estudiantes el desinterés por aprender, reprime e inhibe la personalidad del mismo, constituye un modelo generador de personas sumisas o violentas, esquiva o agrava el problema, en lugar de centrar la atención en las causas que producen una conducta inadecuada o indisciplinada en el discente.

En la metodología lineal no está permitido cuestionar, dudar o lo que es peor, contradecir al docente, esto queda evidenciado en los resultados obtenidos ya que un 80% de los estudiantes encuestados confirman que el docente no acepta que se ponga en duda o contradiga sus enseñanzas.

Según Assmann (1998) es preciso sustituir la pedagogía de las certezas y de los saberes prefijados por una pedagogía de la pregunta, de la mejora de las preguntas y del acceso a las informaciones. En suma, por una pedagogía de la complejidad, que trabaje con conceptos transversales abiertos a la sorpresa y a lo imprevisto.

La formación recibida y brindada a los futuros docentes está basada casi en su totalidad por lo establecido en el Currículo Nacional Base, que se convierte en una camisa de fuerza, no permite hacer modificaciones de fondo. Este modelo curricular fue iniciado en otros países, propuesto por entidades mundiales que dictan políticas económicas para América Latina. ¿De qué manera podemos ser auténticos si seguimos un currículo elaborado desde los intereses y problemas de otros?

Los sistemas ideológico-políticos de las entidades económicas mundiales, ejercen una influencia que abarca diversos o diferentes ámbitos de la vida de los países dependientes, la educación no es excepción. Se han creado las condiciones favorables para imponer programas y políticas educativas para responder a sus intereses económicos, donde la escuela se constituye en una fábrica de intelectuales orgánicos.

Según De Souza (2004) la educación será dependiente de una pedagogía destinada a la domesticación de la voluntad con un pensamiento único derivado de las leyes del mercado oferta y demanda.

Con base a los resultados obtenidos de los elementos de análisis, éstos desconocen la intencionalidad que subyace en el Currículo educativo, el cual tiene modificaciones para convertir a la escuela en un aparato ideológico político que va encaminado a privilegiar el saber, la repetición, adaptación, la pedagogía de la respuesta, a través del desarrollo de competencias como estrategias para ser competitivo cada vez más en el mercado laboral, se forma al estudiante para que sea egoísta e individualista haciendo más grande la brecha de la desigualdad.

La formación de docentes se realiza con base a normas e instructivos rígidos, sus temas y contenidos están desvinculados de la realidad educativa y el ejercicio de la docencia se sustenta en la memorización y transmisión de conceptos. La práctica de los docentes formadores sigue dándose de manera individual y aislada; las condiciones académicas no les permiten laborar y trabajar en grupos. Las relaciones de trabajo académico entre profesores y directivos se dan en forma vertical.

Según Maturana (2001) las relaciones jerárquicas son relaciones fundadas en la sobrevaloración y en desvaloración, que constituyen el poder y la obediencia y por tanto no son relaciones sociales.

Los resultados reflejan que el 100% de los encuestados abordan los aprendizajes en una forma unidireccional, interesándose el docente únicamente en la especialidad de su curso y a partir de su espacio orienta el desarrollo de sus contenidos con una visión lineal, parcelada, fragmentaria y descontextualizada, esto da origen a que la formación y práctica docente se mantenga en una forma vertical, aislada, condenada a continuar bajo el paradigma tradicional, limitando la posibilidad en el futuro docente

a tener una visión integral, que le permita establecer un entramado de relaciones característicos de un enfoque sistémico, el cual según Washington Rosell (2003) se refiere no a la suma de elementos, sino a un conjunto de elementos que se encuentran en interacción, de forma integral, que produce nuevas cualidades con características diferentes, cuyo resultado es superior al de los componentes que lo forman y provocan un salto de calidad.

Según los resultados obtenidos de las unidades de análisis, un 93% de los docentes están anuentes a una apertura al cambio, considerando que la práctica educativa en las escuelas normales evidencia, que el modelo lineal no responde a las necesidades de una educación crítica, por lo que se hace necesario cambiar la formación inicial docente de un enfoque lineal a un enfoque sistémico.

Según lo planteado es necesario innovar la práctica educativa para revertir las implicaciones sociales que está tiene en el ejercicio del docente influenciado bajo el paradigma lineal.

CONCLUSIÓN

Posterior al trabajo de campo realizado en el Instituto Normal Mixto Carlos Dubón de la ciudad de Retalhuleu, lugar donde cada año se lleva a cabo la formación de cientos de mentores de educación primaria que se convierten en la fuente principal del conglomerado de docentes del departamento de Retalhuleu, se detallan las conclusiones del trabajo de investigación “Formación inicial docente bajo un enfoque sistémico”.

A pesar de que el Ministerio de Educación ha implementado un cambio curricular en la formación docente a través del Currículum Nacional Base (CNB) para este nivel, y el desarrollo profesional de muchos de los catedráticos que laboran en este establecimiento educativo por medio de créditos académicos obtenidos en diferentes universidades del país en el grado de licenciatura; se pudo observar que en este establecimiento educativo aún se utiliza un enfoque tradicional, lineal y mecanicista en la formación de las diferentes cohortes de estudiantes que allí se preparan para ejercer la educación en el nivel primario tanto del sector público como privado.

Existe un problema de tipo actitudinal en los docentes, quienes se muestran reacios al cambio y prefieren continuar impartiendo docencia de forma tradicional. Si es cierto, en su momento este enfoque marcó un cambio importante en el estilo y rumbo de la educación, actualmente carece de vigencia y ha pasado a ser obsoleto tomando en cuenta que no se trata de asimilar temas que en muchas ocasiones los estudiantes ya conocen, por ello y debido a la evolución que ha sufrido la raza humana, es de mayor relevancia el aprendizaje que la enseñanza.

De la misma forma se pudo constatar que el producto final de este tipo de enseñanza lineal lo constituyen promociones de docentes que al incorporarse al servicio activo, impiden el desarrollo de un espíritu de iniciativa y creatividad y por el contrario continúan con el mismo estilo de aprendizaje aprendido en las aulas, lo que constituye un círculo vicioso que perpetua la baja calidad educativa.

Por lo tanto se evidencia la necesidad de implementar un enfoque sistémico en la formación inicial docente de los estudiantes del Instituto Normal Mixto “Carlos Dubón” de la ciudad de Retalhuleu, para romper el caduco paradigma tradicionalista e implementar algo que esté de acuerdo a las demandas que la sociedad reclama y se privilegie un proceso de aprendizaje donde el conocimiento se obtenga a través de la búsqueda personal, respetando la individualidad de los estudiantes.

RECOMENDACIÓN

Este trabajo de investigación realizado en el Instituto Normal Mixto “Carlos Dubón” titulado “Formación inicial docente bajo un enfoque sistémico” tiene como único propósito servir de punto de partida para un futuro cambio de enfoque educativo en la formación inicial de los próximos docentes tomando en consideración la importancia del papel de las escuelas normales y la responsabilidad que comparte el equipo docente de forjar dentro de sus aulas alumnos y alumnas que tendrán, a su vez, la difícil tarea de facilitar el conocimiento a las futuras generaciones de niños y niñas guatemaltecas.

Para alcanzar este objetivo y hacer posible que esta investigación promueva un parte aguas en la historia educativa de tan prestigioso centro educativo de la cabecera departamental de Retalhuleu, es necesario seguir estas recomendaciones específicamente para el claustro de docentes en general. Para iniciar, es imperativo que los docentes se convenzan de desechar el enfoque tradicional del estilo de enseñanza individual y por el contrario promover en todo momento la búsqueda del conocimiento de forma personal en cada uno de los y las estudiantes del establecimiento. Para ello se necesita un cambio actitudinal de los mentores de forma de olvidarse que los docentes son el centro de este proceso y por el contrario se debe fijar a los alumnos como eje sobre el que gira el conocimiento dándole preeminencia al aprendizaje y no a la enseñanza. Así también es necesario reconocer y valorar las distintas capacidades y destrezas de los y las estudiantes. Para esto el docente se convertirá en un motivador que debe desarrollar las fortalezas de los aprendientes y que estos a su vez vean al docente como un constructor del saber.

Cada docente tiene la obligación de buscar el desarrollo profesional por los medios necesarios para estar a la vanguardia en la formación de futuros maestros de educación primaria. Sin embargo, es necesario que el aspecto ético se observe con suma rigurosidad y se encamine de forma paralela al crecimiento académico para que las acciones estén de acuerdo al modelo que se predica.

Por otro lado, es necesario involucrar en este proceso de aprendizaje a los padres de familia para que se consolide la comunidad educativa y entre todos se tomen decisiones que dirijan la educación hacia un mejor nivel de calidad. Con este escenario, donde los padres estén atentos y participativos en el proceso de aprendizaje, el claustro de docentes esté comprometido con su papel de fomentar la creatividad de los y las estudiantes y un grupo de discípulos deseosos de ampliar su formación y su capacidad interrogativa e investigativa; es seguro que en un plazo muy breve se observarán los frutos del trabajo conjunto de personas interesadas en el mismo fin.

Finalmente, es menester de las autoridades del plantel implementar un enfoque sistémico en la enseñanza de los futuros profesionales de la educación. El tiempo y las condiciones se prestan para realizar esta transformación. Tanto la dirección del plantel como el claustro de catedráticos tienen la necesidad de favorecer una actitud de cambio que permita romper con las viejas cadenas que atan a los docentes con el enfoque tradicional y convencerse que no se pueden esperar cambios al continuar con las mismas acciones. Pero más importante aún es puntualizar que con el enfoque tradicional se obtendrá únicamente más atraso en la educación y que los egresados de esta escuela normal, serán el reflejo exacto de sus mentores. Por lo tanto, es imprescindible hacer un cambio al enfoque sistémico donde del buen docente se obtendrán buenos docentes. Hay que recordar que como canta el abad, repite el sacristán.

PROPUESTA

1. Nombre de la propuesta

Formación Inicial Docente desde un enfoque sistémico.

2. Beneficiarios directos

Estudiantes y docentes del Instituto Normal Mixto Carlos Dubón.

3. Responsables

Dirección y Docentes del establecimiento.

4. Introducción

La presente propuesta está orientada a ofrecer lineamientos para una formación inicial docente desde un enfoque sistémico, especialmente para que sea implementada en el Instituto Normal Mixto “Carlos Dubón” de Retalhuleu, de esta manera, se pretende educar seres humanos diversos y multiculturales, en entornos cambiantes por las transformaciones tecnológicas, científicas y sociales, una formación en donde se puede ahondar en el saber de manera integral, una educación que privilegia las interrelaciones para el desarrollo del pensamiento, la creatividad y la imaginación, además de fomentar los valores, la espiritualidad, el amor, los vínculos afectivos y familiares que todas las personas tienen, no solo en la escuela sino principalmente con sus familias.

5. Justificación

La formación docente debe ser integral y a lo largo de la vida. No se trata únicamente de aprender conocimiento sino de desarrollar habilidades, poder convivir y trabajar en equipo y que el docente se desarrolle como persona. La educación integral no debe limitarse a la adquisición de elementos pedagógicos y curriculares sino que debe comprender aspectos cognitivos, afectivos y sociales para que el docente pueda desarrollar todas sus capacidades.

Tomando en cuenta que la educación que se le brinda a los estudiantes del Instituto Normal Mixto “Carlos Dubón”, lejos de ser integral está cimentada en prácticas tradicionales, mecanicistas y lineales se proponen algunos lineamientos para la formación de los futuros docentes.

6. Objetivos

- Proponer lineamientos que puedan orientar la Formación Inicial Docente desde un enfoque sistémico.
- Preparar profesionales capaces de diseñar, desarrollar y promover el vínculo sistémico en todos los ámbitos del marco educativo.

7. Fundamento Teórico

Canfux (1996) afirma que el profesor, generalmente exige del alumno, la memorización de la información que el profesor narra y expone, refiriéndose a la realidad como algo estático y detenido. En algunas ocasiones, la disertación es completamente ajena a la experiencia existencial de los estudiantes y los contenidos se ofrecen como segmentos de la realidad, desvinculados de su totalidad.

La linealidad de este modelo consiste entonces en que los contenidos son dados por los conocimientos y valores acumulados por la sociedad y las ciencias, como verdades acabadas, todo lo cual aparece divorciado de las experiencias y realidades del alumno y su contexto, contenidos representados en el maestro. El contenido curricular es racionalista, académico, apegado a la ciencia y se presenta metafísicamente, sin una lógica interna, en partes aisladas, lo que conlleva a desarrollar un pensamiento empírico, no teórico, de tipo descriptivo. En este enfoque tradicional, lineal el estudiante es simplemente alguien en quien se van imprimiendo saberes desde el exterior, conocimientos específicos y de manera fragmentada. El estudiante es un elemento pasivo del proceso, que si atiende como es debido, podrá captar la lección enseñada por el docente. En este plano secuencial de los contenidos curriculares aparece una forma autoritaria de unir y organizar los contenidos en una secuenciación cronológica,

en la que sólo se debe enseñar un contenido cuando la información previa ya haya sido memorizada. Algunos acontecimientos, nombres, fechas históricas, datos, la sumisión a normas escolares y una cantidad bárbara de información, se hace necesario depositarla en el cerebro de los estudiantes para que los memoricen mecánicamente.

Flores Ochoa (1994) menciona que la Pedagogía tradicional es el método básico de aprendizaje academicista, verbalista que dicta sus clases bajo un régimen de disciplina a los estudiantes que son básicamente receptores.

Puede decirse entonces que en la Pedagogía Tradicional el educador conduce a los educandos a la memorización mecánica del contenido, transforma a los estudiantes en recipientes que deben ser llenados por el educador, cuanto más llene mejor educador será, cuanto mejor se dejen llenar dócilmente, tanto mejor estudiantes serán. Los educandos reciben pasivamente, memorizan y repiten. En esta visión de la educación no existe creatividad, transformación, ni saber. El educador será siempre el que sabe, mientras que los educandos los que no saben. Además el educador reconoce su existencia por la ignorancia de los educandos, los educandos reconocen en su ignorancia la razón de la existencia del educador pero no llegan, a descubrirse como educadores del educador.

El enfoque sistémico pone la mirada en la conectividad relacional. El epicentro del éxito es la acción recíproca tanto si es entre los órganos componentes de una familia, de una escuela o de cualquier grupo humano, por tanto se centra en la relación y los vínculos. Supone ampliar la mirada a todas aquellas dimensiones que inciden en la vida del ser humano.

En otro sentido el enfoque de sistemas, también denominado enfoque sistémico, significa que el modo de abordar los objetos y fenómenos no puede ser aislado, sino que tienen que verse como parte de un todo. No es la suma de elementos, sino un conjunto de elementos que se encuentran en interacción, de forma integral, que produce nuevas cualidades con características diferentes, cuyo resultado es superior al de los componentes que lo forman y provocan un salto de calidad. Desde el punto de vista filosófico, el enfoque sistémico se apoya en

la categoría de lo general y lo particular, es decir, del todo y sus partes y se sustenta en el concepto de la unidad material del mundo.

Según Carnota (1987) el enfoque en sistemas constituye un método general para el estudio de los elementos, procesos y fenómenos de la realidad objetiva, su universalidad permite considerar el objeto de estudio como un sistema y cada uno de los elementos que la componen serán subsistemas de los mismos, a la vez que pueden ser estudiados en calidad de sistemas.

El pensamiento sistémico se diferencia del pensamiento lineal-lógico, basado en relaciones causa-efecto y en el dualismo, lo que significa poner la mirada en el problema, atomizar, reducir el problema a una parte y aplicar a ésta la solución, dejando de ver el todo y su interacción con el entorno. Significa, asimismo, buscar buenos y malos, y culpables, sin contemplar todos los factores que intervienen en un fenómeno. Esta visión continúa vigente en nuestro sistema educativo y en muchas áreas de la ciencia la separación de disciplinas, no tener en cuenta el contexto, el trabajo individual de los alumnos y alumnas, no tener presente la dinámica de los grupos y las fuerzas en interacción, primar los conocimientos muy académicos y desvinculados de la condición humana y que disocian lo racional de lo emocional. Por el contrario, el enfoque sistémico pone la mirada en la conectividad relacional. El epicentro del suceso es la acción recíproca, ya sea entre órganos, componentes de una familia, de una escuela o de cualquier grupo humano.

8. Estrategias y Acciones:

A continuación se presentan algunas estrategias o lineamientos con sus respectivas acciones que pueden implementarse en la Formación Inicial Docente desde un enfoque sistémico.

- Formar equipos de trabajo con todos los docentes del establecimiento para afianzar criterios comunes entre todos. Estos criterios permiten lo siguiente: visualizar la filosofía de la educación que se pretende ofrecer, orientar la metódica de trabajo hacia la filosofía visualizada, buscar puntos de convergencia y de divergencia entre los diferentes cursos, planificar

actividades de aprendizaje integradas, resolver problemas comunes, fomentar el aprendizaje integral.

- Realizar actividades encaminadas a la formación integral de las personas, actividades que fomenten el sentido de pertenencia cultural. Tener en cuenta que el centro educativo es una red de vínculos y su evolución y buena dinámica vienen dadas por la inclusión de todos los implicados y la claridad de la función y el lugar de cada uno de sus componentes.
- El profesor debe asumir una postura sistémica que oriente su trabajo docente, así podrá hacer ver al estudiante que todo depende de todo y que los eventos que ocurren en el proceso de aprendizaje no se pueden ver aislados sino en forma integral con todo lo existente, además que bajo esta visión, la educación es sinónimo de transformación de los ciudadanos, que son formados como talentos humanos, pensadores autónomos, capaces de imaginar y de crear más allá de su conocimiento previo.
- Tanto el docente como el estudiante deberán tener la capacidad de utilizar un pensamiento sistémico que implica superar la tendencia a pensar la realidad en compartimientos separados, comprender los procesos por los que diferentes partes de la realidad se conectan entre sí como condición para descubrir nuevos caminos y soluciones además; de resolver problemas hay que saber por qué se producen, como se relacionan con otros.
- Con respecto al currículo se propone incorporar un abordaje de los contenidos curriculares de manera que sean expuestos sistémicamente, es decir a partir de las interacciones y vínculos que se dan entre las teorías, entre los conceptos, y entre los propios contenidos. Integrar asignaturas por áreas del conocimiento bajo la concepción interdisciplinaria global e integral a través de contenidos. Podría implementarse para ello la planificación de proyectos.
- Los contenidos deberán abarcar conceptos, procedimientos y valores de modo que al responder a las demandas sociales para las que debe

capacitar el aprendizaje de su profesión docente, se evite la separación entre actividad profesional y actividad ciudadana.

Desde esta concepción podemos apuntar que desde una mirada amplia del mundo de nuestros alumnos, cuidando estos ingredientes relacionales de la educación, de nuestras actitudes y lugar como docentes, formaremos a nuestros estudiantes en temas sistémicos y emocionales. Así podemos favorecer la emergencia de un clima relacional que facilitará el crecimiento, el bienestar, el diálogo, la convivencia y la motivación hacia el aprendizaje.

9. EVALUACION DE LA PROPUESTA

La presente propuesta será evaluada bimensualmente por la Dirección del plantel en reuniones de trabajo con los docentes, los cuales presentaran los resultados o avances de los aprendizajes de los aprendientes, lo cual también servirá para valorar si está siendo implementada en su justa medida, se procederá también a realizar un monitoreo mediante instrumentos de opinión con los estudiantes para verificar la efectiva puesta en marcha de este enfoque, con el fin de realizar los ajustes o replanteamiento de estos principios basados en un enfoque sistémico.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arnaz, J. (1989). La planeación curricular. México. Trillas.
- Arzola, R. A. (2008) Enfoque de sistemas. Recuperado de www.monografias.com
- Assmann, H. (1998). Reencantar la educación. – Rumbo a una sociedad aprendiente. Petrópolis, Ed. Voces.
- Assmann, H. (2002). El tiempo pedagógico: Cronos y Kairos en la sociedad aprendiente. Placer y ternura en la educación. Hacia una sociedad aprendiente. Madrid: Narcea.
- Aycachi, R. E. (2008) Apuntes sobre el modelo de educación tradicional. Enfoques. Recuperado <http://es.scribd.com/doc/7471751/Educacion-Tradicional>
- Cassarini, M. R. (1997). Teoría y diseño curricular. México: Trillas.
- Bernstein, B. (2000). Hacia una sociología del discurso pedagógico, Cooperativa Magisterio. Bogotá, Colombia.
- Bertalanffy, L. (1986). Teoría General de Sistemas. Fondo de Cultura Económica. Madrid.
- Blanco, N. (2008). Escuela tradicional. Recuperado de djav2008.mejorforo.net/t36.
- Canfux, V. (1996) Tendencias pedagógicas contemporáneas. Colombia. Corporación Universitaria de Ibagué.

- Capra, F. (1982) El punto Crucial, ciencia, sociedad y cultura naciente. Barcelona, Integral.
- Capra, F. (1997) El Tao de la Física: una exploración de los paralelismos entre la física moderna y el misticismo oriental. Málaga. Editorial Sirio, S.A.
- Capra, F. (2000) La trama de la Vida, Barcelona, Anagrama.
- Capra, F. (2003). Las conexiones profundas: implicaciones sociales, medioambientales, económicas y biológicas de una nueva visión del mundo. Barcelona. Editorial Anagrama.
- Carnota Lauzán, O. (1987). Teoría y práctica de la dirección socialista. Ciudad de La Habana. Editorial ENPES.
- Compañ Poveda, E. Aplicaciones, El Modelo Sistémico Aplicado al Campo Educativo. (2008) Recuperado de www.iaf-alicante.es/imgs/ckfinder/.../PUB_Modelo_sistémico_ES.pdf
- Contreras, J. y Pérez de Lara, N. (2003) La experiencia y la investigación educativa. Madrid. Morata.
- Delors, Jacques (2002), La educación encierra un tesoro, UNESCO.
- Delval, J. (1989) La representación infantil del mundo social. Madrid España. Linaza Ediciones.
- De Souza Silva, J.; Cheaz, J.; Santamaría, J.; Mato, M.A.; y León, A. (2001). La Dimensión de Estrategia en la Construcción de la Sostenibilidad Institucional”. Serie Innovación para la Sostenibilidad Institucional. San José, Costa Rica: Proyecto ISNAR. Nuevo Paradigma.

- De Souza Silva, J. (2004). Caminos hacia la alienación, domesticación y liberación en la época histórica. Brasil.
- De Souza Silva, J. (2009). La geopolítica del conocimiento y la gestión de procesos de innovación en la histórica emergente. Brasil/Ecuador. Universidad Internacional del Ecuador (UIE).
- De Zubiría Samper, J. (1994). Los Modelos Pedagógicos. Bogotá Colombia. Fundación Alberto Merani.
- Díaz Barriga, A. (2006). La educación en valores: Avatares del currículum formal, oculto y los temas transversales, Revista Electrónica de Investigación Educativa.
- FLACSO-OPREAL. (2010). Textos para el debate educativo. Texto No. 4. Guatemala. Editorial de Ciencias Sociales.
- Flores Bernal, R. (2005). Violencia de género en la escuela: sus efectos en la identidad, en la autoestima y en el proyecto de vida. Santiago de Chile .Revista Iberoamericana de Educación.
- Flores Ochoa, R. (1994). Hacia una pedagogía del conocimiento. Santafé de Bogotá. McGraw-Hill.
- Freire, P. (1985). Pedagogía del Oprimido. Montevideo, Tierra Nueva. México, Siglo XXI Editores.
- Furlán, A. (1996). Currículo e institución. México: Trillas.

- Gutiérrez, F., Prieto, D. (2002). Mediación pedagógica. Apuntes para una educación a distancia alternativa. Guatemala: IIMEEDUSAC.
- Hellinger, B. (2009). El inconsciente colectivo y las Constelaciones Familiares. Cuadernos de Información y Comunicación. Universidad Complutense de Madrid, España.
- Hernández, P. R. (2001). El currículum oculto y sus implicancias en el Sistema Educativo Mexicano.
- Jackson, P (1968). Life in classrooms. New York, Holt, Rinehart & Row.
- KAUFMAN, Roger A. 1983. Planificación de Sistemas Educativos. Ideas Básicas Concretas. México. Editorial Trillas.
- Lafi, L. (2008). La Paradoja de la evaluación educativa: Evaluar para aprobar versus evaluar para aprender. Argentina: Instituto San Antonio PT-30 de General Alvear.
- Lavanderos, L. (2002). La organización de los Sistemas Cultura-Naturaleza. Tesis Doctoral, Facultad de Ciencias, Universidad de Chile, Santiago, Chile.
- López, A., Parada A. y Simonetti F. (1995). Introducción a la Psicología de la Comunicación. Chile. Ed. Universitaria Católica.
- Martínez, A. (2012). La transformación pendiente. Recuperado de escuelaconcerebro.wordpress.com/.../
- Maturana, H. (1995). La realidad: ¿objetiva o construida? I. Fundamentos biológicos de la realidad, Barcelona, Anthropos-UIA-ITESO.

- Maturana, H. (2001). Emociones y Lenguaje en Educación y Política. Chile. Ed. Dolmen.
- Mejía Palma, E. (1999) Función Política de la Educación Pública para la convivencia democrática. Ponencia en el 2º. Congreso Mundial de Educación Internacional, Integración y Desarrollo. Puebla, México
- Morín, E. (2000) La mente bien ordenada. Barcelona: Seix Barral
- Morín, E. (2007). Introducción al pensamiento complejo. Ed. Gedisa. Novena reimpresión. Barcelona, España.
- Moulin, Jean-Françoise. (2004): "Le discours silencieux du corps enseignant. La communication non verbale du maître dans les pratiques de classe", Université de Picardie Jules Verne, France.
- Olvera, A. y Pastor, A. (2004). "Pedagogía sistémica con el enfoque de Bert Hellinger. Redes de amor y respeto en el aula", Revista mexicana de Pedagogía.
- Ortega, F. (1990). La indefinición de la formación docente. Cuadernos de Pedagogía.
- Rosell Puig, W., Más García, M. M . (2003). El *enfoque sistémico* en el contenido de la enseñanza. Recuperado de www.bvs.sld.cu/revistas/ems/vol17_2_03/ems02203.htm
- Sacristán, G. (1998) El currículum una reflexión sobre la práctica. Madrid. España. Ediciones Morata.

- Toffler, A. (1980). La Tercera Ola. Bogotá, Colombia. Plaza & Janes S.A. Editores,
- Torres Santomé, J. (1991). El currículum oculto. Madrid, Morata.
- Traveset, M. (2007). Pedagogía Sistémica, fundamentos y prácticas. Barcelona. Editorial El Graó.
- Vaillant, D. 2005. Formación de docentes en América Latina. Reinventando el modelo tradicional, Barcelona, Editorial Octaedro.
- Vaillant, D., Marcelo, C. (2009) "Desarrollo Profesional Docente. ¿Cómo se aprende a enseñar?", Barcelona, Narcea Ed.

ANEXO

1

INSTRUMENTOS



Universidad de San Carlos de Guatemala
Maestría Regional de Formación de Formadores de
Docentes de Educación Primaria
CUNOC Quetzaltenango

Entrevista para docentes

INSTRUCCIONES

Respetable docente: Se le solicita su valiosa colaboración, al responder a los siguientes cuestionamientos. La información recabada será de carácter confidencial y tendrá fines eminentemente académicos. Gracias por su colaboración.

1. ¿Aplica métodos y procedimientos didácticos en los cursos que imparte?

SI ___ NO ___ ¿Cuáles?: _____

2. ¿Tiene una concepción de Pedagogía, que le permite orientar su ejercicio docente?

SI ___ NO ___ ¿Explique cuál es su concepción de Pedagogía?

3. ¿Aplica pruebas objetivas para medir el rendimiento académico de sus estudiantes?

SI ___ NO ___ ¿Por qué?: _____

4. ¿Fundamenta la disciplina escolar en el orden y control?

SI ___ NO ___ ¿Por qué?: _____

5. ¿Permite que algún estudiante cuestione lo que usted enseña en su clase?

SI ___ NO ___ ¿Por qué?: _____

6. ¿Le hace saber a sus estudiantes que el contenido que enseña está regido por lo prescrito en el CNB?

SI ___ NO ___ ¿Por qué?: _____

7. ¿Considera usted que su formación académica fue recibida bajo un enfoque tradicional (lineal)?

SI ___ NO ___ ¿Por qué?: _____

8. Si su respuesta anterior es positiva, ¿considera que su labor docente la realiza en la misma línea en la que fue formado?

SI ___ NO ___ ¿Por qué?: _____

9. ¿Conoce usted la intencionalidad del Currículum de la Formación Inicial Docente?

SI ___ NO ___ ¿Por qué?: _____

10. ¿Conoce las implicaciones sociales del CNB en la Formación Inicial Docente?

SI ___ NO ___ ¿Cuáles?: _____

11. Cuando planifica el desarrollo de su curso, ¿lo relaciona con los otros cursos que se imparten en el mismo grado?

SI ___ NO ___ ¿Por qué?: _____

12. ¿Estaría dispuesto a cambiar su estilo de enseñanza por un enfoque integrador?

SI ____ NO ____ ¿Por qué?: _____



Universidad de San Carlos de Guatemala
Maestría Regional de Formación de Formadores de
Docentes de Educación Primaria
CUNOC Quetzaltenango.

Encuesta para estudiantes

INSTRUCCIONES

Respetable Estudiante: Se le solicita su valiosa colaboración, al responder a los siguientes cuestionamientos. La información recabada será de carácter confidencial y tendrá fines eminentemente académicos. Gracias por su colaboración.

1. ¿Aplican sus docentes métodos y procedimientos didácticos en los cursos que imparte?

SI ___ NO___ ¿Cuáles?:_____

2. ¿Desarrollan sus catedráticos un trabajo en base a una línea pedagógica que les permite orientar su ejercicio docente?

SI ___ NO___ ¿Explique cómo lo hace?_____

3. ¿Utilizan sus docentes pruebas objetivas para medir su rendimiento académico?

SI ___ NO___ ¿Por qué? _____

4. ¿Fundamentan sus docentes la disciplina escolar del aula en el orden y control?

SI ___ NO___ ¿Por qué?:_____

5. ¿Permiten sus docentes que le cuestionen lo que enseñan en clase?

SI ___ NO___ ¿Por qué?:_____

6. ¿Le hace saber su docente que el contenido que enseña está regido exclusivamente por lo prescrito en el CNB?

SI ___ NO___ ¿Por qué?:_____

7. ¿Considera usted que su formación académica está siendo impartida bajo un enfoque tradicional (lineal)?

SI ___ NO___ ¿Por qué?:_____

8. Si su respuesta anterior es positiva, ¿considera que esto repercute en usted al ejercer su profesión docente?

SI ___ NO___ ¿Por qué?:_____

9. ¿Conoce usted la intencionalidad del Currículum de la Formación Inicial Docente bajo el cual está siendo formado?

SI ___ NO___ ¿Por qué?:_____

10. ¿Conoce usted las implicaciones sociales del CNB en su Formación Inicial Docente?

SI ___ NO___ ¿Cuáles?:_____

11. ¿Sus docentes le hacen saber la relación del contenido de su curso particular con los otros cursos que se imparten en el mismo grado?

SI ____ NO ____ ¿Por qué?: _____

12. ¿Considera necesario que sus docentes cambien el método tradicional de enseñanza por un enfoque integrador (no tradicional)?

SI ____ NO ____ ¿Por qué?: _____



Universidad de San Carlos de Guatemala
Maestría Regional de Formación de Formadores de
Docentes de Educación Primaria
CUNOC Quetzaltenango

GUÍA DE OBSERVACIÓN DE LA PRÁCTICA EDUCATIVA
DE LOS DOCENTES

1. El docente utiliza métodos o procedimientos didácticos en su curso:
SI_____ NO_____
2. El docente basa su práctica educativa en clases magistrales:
SI_____ NO_____
3. El docente utiliza pruebas objetivas para verificar el aprendizaje en sus estudiantes:
SI_____ NO_____
4. El docente ejerce el control absoluto de su clase. SI_____ NO_____
5. El docente permite que algún estudiante cuestione lo que enseña en su clase:
SI_____ NO_____
6. El docente basa su enseñanza por lo regido exclusivamente en el CNB?
SI_____ NO_____
7. El docente basa la formación académica del estudiante en un enfoque tradicional:
SI_____ NO_____
8. El docente conoce la intencionalidad del Currículum de la Formación Inicial Docente:
SI_____ NO_____

9. El docente conoce las implicaciones sociales de la Formación Inicial Docente:
SI_____ NO_____

10.El docente relaciona el desarrollo de su curso con los otros cursos que se imparten en el mismo grado:
SI_____ NO_____

ANEXO

2

GRÁFICAS DE ESTUDIANTES

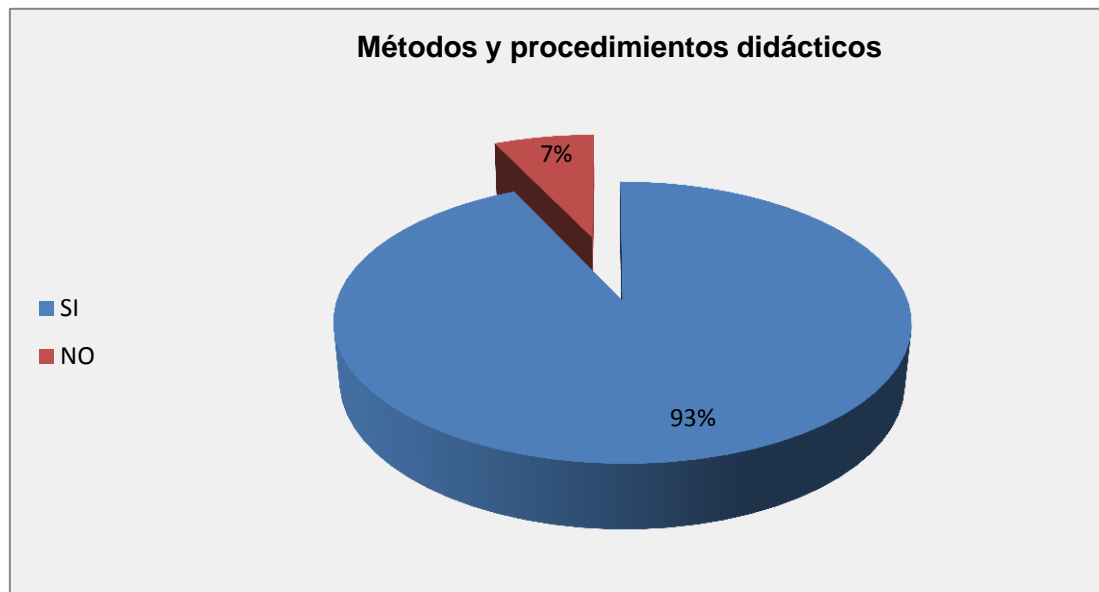
Resultados obtenidos en la investigación de campo

Encuesta a estudiantes

A continuación se presentan los resultados obtenidos en la investigación de campo realizada en el Instituto Normal Mixto “Carlos Dubón”, específicamente las gráficas con las respuestas de los estudiantes, la información de los docentes aparece en el Capítulo III.

Gráfica No. 1

¿Aplican sus docentes métodos y procedimientos didácticos en los cursos que imparte?

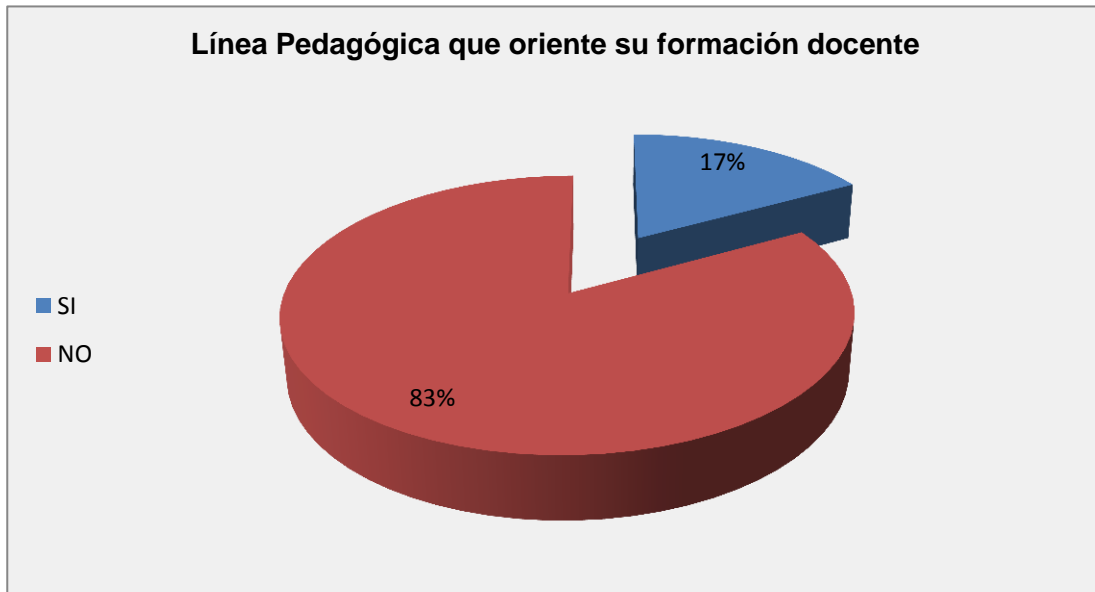


Fuente: Investigación propia

De acuerdo a los encuestados un 93% de los docentes utilizan procedimientos didácticos tradicionales y un 7% utilizan procedimientos no tradicionales. El uso de estos procedimientos orienta a los estudiantes a seguir con estas prácticas mecanicistas, pues es una línea que se sigue con las nuevas generaciones de profesionales.

Gráfica No. 2

¿Desarrollan sus catedráticos un trabajo en base a una línea pedagógica que les permite orientar su ejercicio docente?

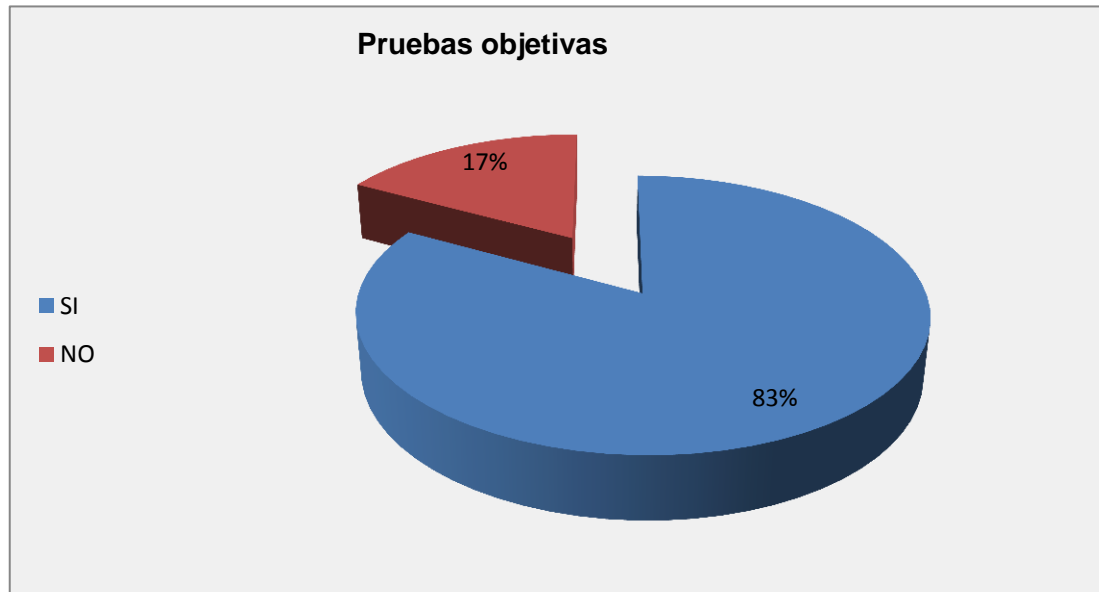


Fuente: Investigación propia

Según los encuestados un 83% de los docentes no tienen una concepción pedagógica que oriente su labor como formador y un 17% hacen uso de una pedagogía lineal que se centra principalmente en los contenidos y no en el aprendizaje de sus estudiantes.

Gráfica No. 3

¿Utilizan sus docentes pruebas objetivas para medir su rendimiento académico?

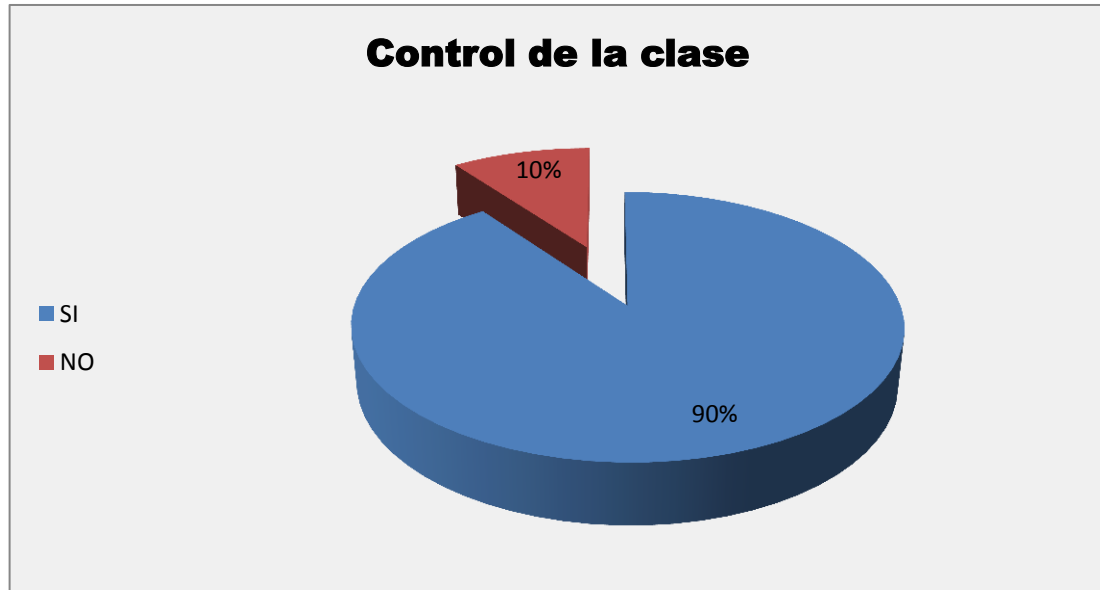


Fuente: Investigación propia

De acuerdo a las respuestas proporcionadas por el grupo entrevistado, un 83% de sus docentes utilizan siempre pruebas objetivas y un 17% nos dice que utilizan otras formas alternativas de evaluación, obligando a los estudiantes a ser simplemente repetidores de información, no se les permite que sean creativos, creadores de su propio aprendizaje, que aprendan de manera integral.

Gráfica No. 4

¿Fundamentan sus docentes la disciplina escolar del aula en el orden y control?

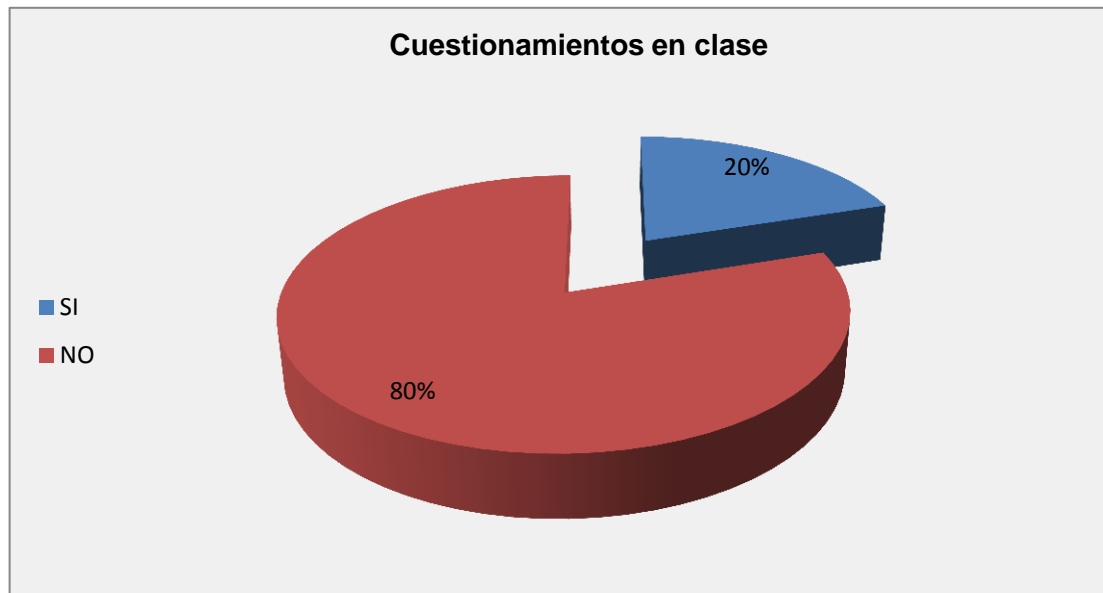


Fuente: Investigación propia

Según los encuestados un 90% de los docentes mantiene el control total de la clase y un 10% permite la participación del estudiante. Este proceder del docente los cohibe para que puedan expresarse, pues para el docente un estudiante bueno es el que permanece sentado, no le da problemas, demostrando con esto que el docente continua una práctica tradicional, no le permite relacionarse con sus compañeros, lo contrario de la pedagogía sistémica que le permite al estudiante trabajar en grupos de aprendizaje.

Gráfica No. 5

¿Permiten sus docentes que le cuestionen lo que enseñan en clase?

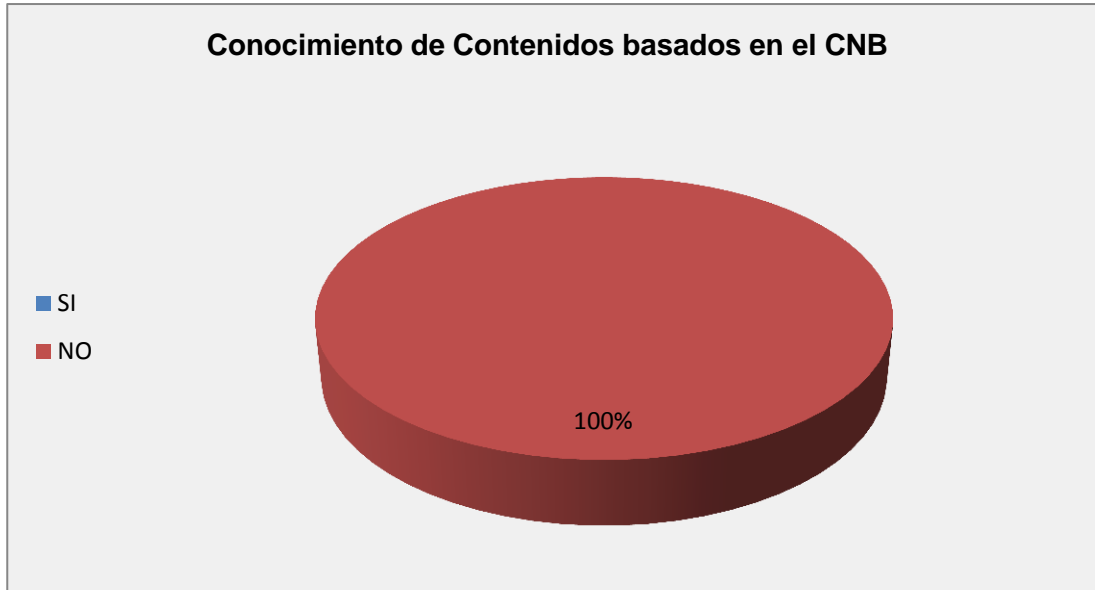


Fuente: Investigación propia

Con base a las respuestas obtenidas un 80% de los docentes no permiten que los docentes le cuestionen sus puntos de vista y un 20% permite que los estudiantes manifiesten sus ideas. Esta linealidad de los docentes mantiene sumisos a los estudiantes, éstos solamente deben obedecer, la palabra del docente se convierte en ley, en algo que tiene que hacerse sin cuestionar. En la pedagogía sistémica todos aprenden de todos, pues se trabaja en una red de relaciones en donde todos forman parte del proceso de aprendizaje.

Gráfica No. 6

¿Le hace saber su docente que el contenido que enseña está regido exclusivamente por lo prescrito en el CNB?

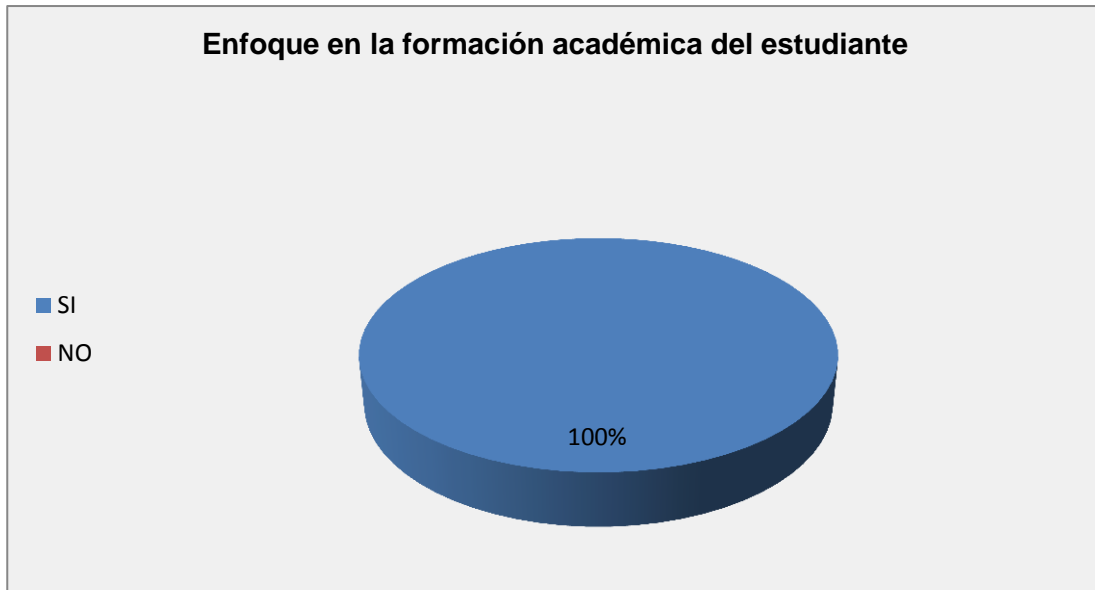


Fuente: Investigación propia

La totalidad de los encuestados manifiestan que sus docentes no se toman el tiempo para informar que bibliografía están utilizando, por lo que no tienen conocimiento si los contenidos recibidos están prescritos o no por el CNB, sus docentes solo se encargan de dar contenidos pero en ningún momento les manifiestan alguna razón por la que tengan que ver determinado material. Los docentes simplemente ven en sus estudiantes como recipientes que hay que llenar de contenidos.

Gráfica No. 7

¿Considera usted que su formación académica está siendo impartida bajo un enfoque tradicional (lineal)?

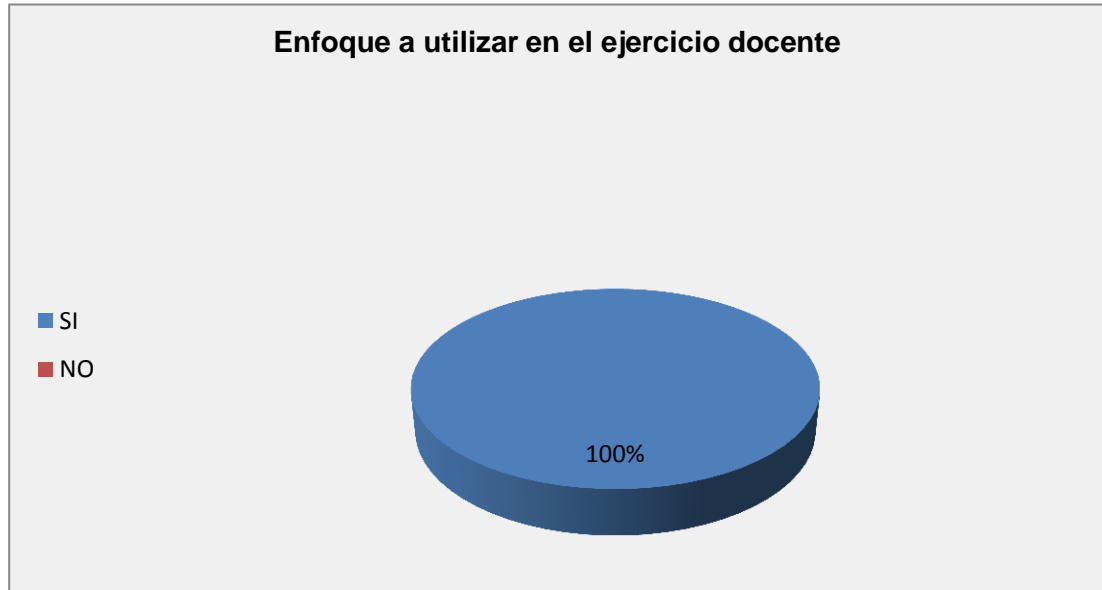


Fuente: Investigación propia

La totalidad de los encuestados manifiestan que su formación académica está basada en un enfoque tradicional (lineal) pero que no se atreverían a pedirle a sus docentes que cambien de enfoque pues esto serviría para que posteriormente haya represalias en contra de ellos.

Gráfica No. 8

Si su respuesta anterior es positiva, ¿considera que esto repercute en usted al ejercer su profesión docente?

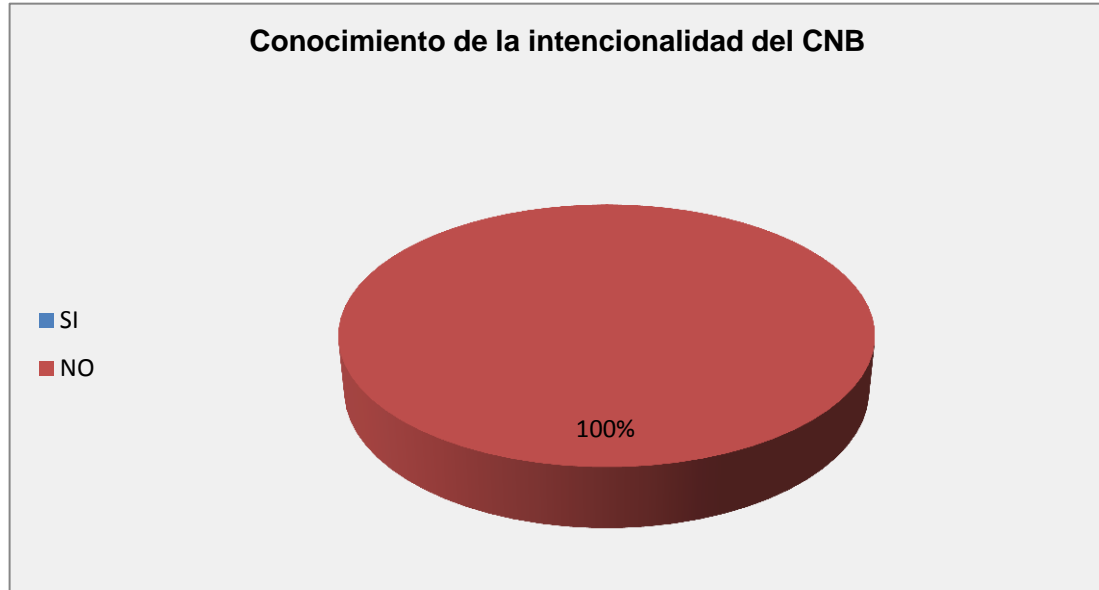


Fuente: Investigación propia

El 100% de los encuestados considera que su ejercicio docente estará basado en un paradigma lineal tradicional pues no contarán con los argumentos y orientaciones necesarias para que su labor como futuro docente tenga un enfoque diferente.

Gráfica No. 9

¿Conoce usted la intencionalidad del Currículum de la Formación Inicial Docente bajo el cual está siendo formado?



Fuente: Investigación propia

El 100% de los encuestados desconocen la intencionalidad ideológica del CNB con el cual están siendo formados. Manifiestan que en ningún momento se han preocupado por investigar incluso que es el CNB y que en todo caso es el docente el encargado de orientarlos al respecto. Esta es una cadena que nunca se termina pues así como los docentes culpan a los docentes, los docentes culpan al Sistema Educativo y así sucesivamente, todos los actores que intervienen en la educación son vistos individualmente. En la Pedagogía Sistémica los fenómenos no pueden ser aislados, sino que tienen que observarse como parte de un todo, no es la suma de elementos, sino un conjunto de elementos que se encuentran en interacción, de forma integral, que crea nuevas cualidades con características distintas y cuyo producto final es superior al de los componentes que lo componen y esto da como resultado un nivel cualitativo diferente.

Gráfica No. 10

¿Conoce usted las implicaciones sociales del CNB en su Formación Inicial Docente?

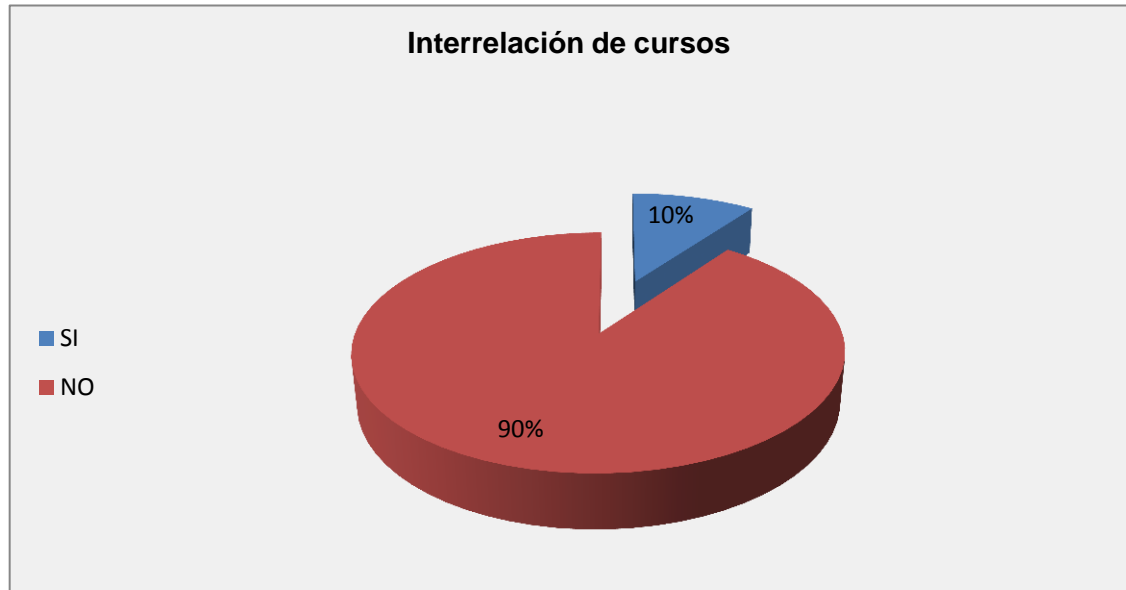


Fuente: Investigación propia

Todos los encuestados desconocen cuáles son las implicaciones sociales que tiene el CNB en la formación académica que están recibiendo.

Gráfica No. 11

¿Relacionan sus docentes el contenido de su curso particular con los otros cursos que se imparten en el mismo grado?

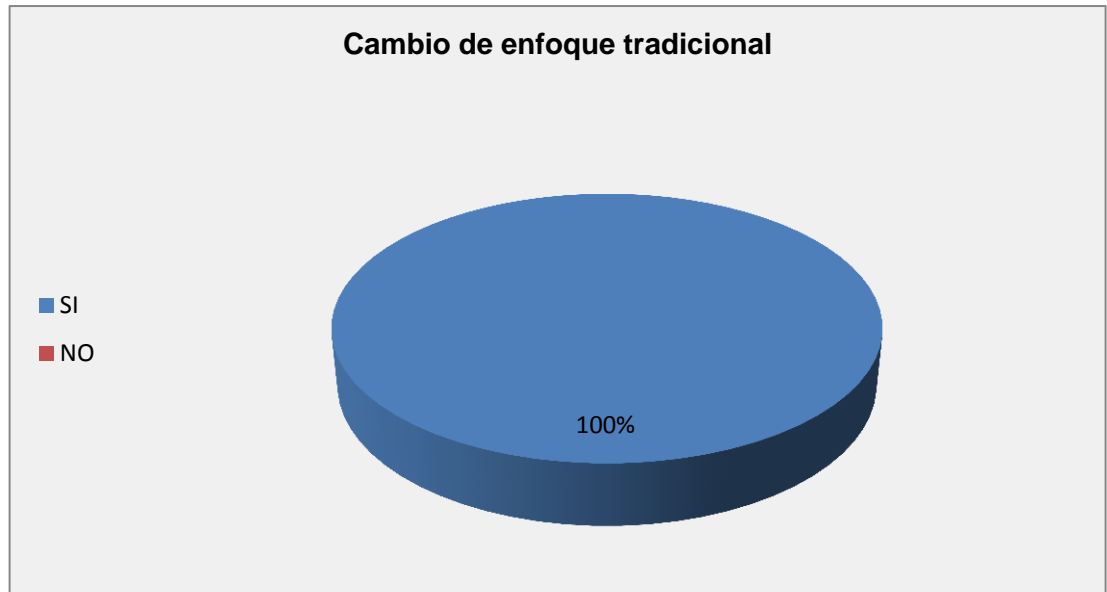


Fuente: Investigación propia

El 10% de los estudiantes expresan que sus docentes si relacionan sus cursos con otros del mismo grado y un 90% manifiestan desconocer la relación entre los diferentes cursos que se les imparten.

Gráfica No. 12

¿Considera necesario que sus docentes cambien el método tradicional de enseñanza por un enfoque integrador (no tradicional)?



Fuente: Investigación propia

El 100% de los estudiantes manifiesta que es necesario un cambio en el modelo tradicional que se utiliza en la formación inicial docente, pues consideran que el modelo que actualmente es utilizado ya no cumple con los requerimientos para ser formados para su profesión, lo consideran que es obsoleto.

